ČESKÁ REPUBLIKA

# ROZSUDEK
# JMĚNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 31. března 2004 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Milana Ihnáta a přísedících Marie Pacherové a Ludmily Mikešové **takto:**

**A.**

Obžalovaný

**Jiří K**[redacted]

nar. [redacted] v [redacted] trvale bytem [redacted],

**je vinen,**

**že**

v úmyslu získat neoprávněně finanční prostředky pro sebe a své podnikatelské aktivity ke škodě peněžních ústavů ve formě úvěrů na profinancování obchodních operací a s vědomím, že k těmto obchodním operacím ve skutečnosti nedošlo a že není schopen splnit vzniklé finanční závazky vůči bankám v plné výši a ve stanovených lhůtách splatnosti, využil finanční a osobní provázanosti v

obchodních společnostech DIREA, s.r.o. se sídlem v Ostravě-Zábřehu, a AGATHE, s.r.o. se sídlem v Havířově, a výrazného většinového podílu v obou uvedených firmách k tomu, že:

1/ dne 28.4.1997 v Ostravě uzavřel za společnost DIREA, s.r.o., s Agrobankou Praha, a.s., oblastní pobočka Ostrava, smlouvu o eskontu směnky č. 043/1997/734, přičemž předložil směnku na směnečnou částku 1.112.957,- Kč, splatnou dne 20.10.1997, akceptovanou firmou AGATHE, s.r.o., ve prospěch výstavce firmy DIREA, s.r.o., jako formu úhrady za údajný prodej dvou dodaných motorových vozidel na podkladě faktury ze dne 23.4.1997, ačkoliv ve skutečnosti k této obchodní operaci nedošlo, kdy na základě smlouvy o eskontu směnky banka poukázala dne 28.4.1994 ve prospěch účtu firmy DIREA, s.r.o., eskontní úvěr ve výši 1.024.408,- Kč, představující směnečnou sumu, sníženou o úrokovou sazbu, avšak v den splatnosti dne 20.10.1997 ani později nedošlo ke splacení směnečné sumy, čímž byla Agrobance Praha, a.s., oblastní pobočka Ostrava, způsobena bez úroků a sankčních poplatků škoda ve výši 1.024.408,- Kč,

2/ dne 2.6.1997 v Ostravě, uzavřel za společnost DIREA, s.r.o., s Agrobankou Praha, a.s., oblastní pobočka Ostrava, smlouvu o eskontu směnky č. 060/1997/734, přičemž předložil směnku na směnečnou částku 2.039.457,- Kč, splatnou dne 17.11.1997, akceptovanou firmou AGATHE, s.r.o., ve prospěch firmy DIREA, s.r.o., jako formu úhrady za údajný prodej čtyř dodaných motorových vozidel na podkladě faktury ze dne 21.5.1997, ačkoliv ve skutečnosti k této obchodní operaci nedošlo, kdy na základě smlouvy o eskontu směnky banka poukázala dne 3.6.1997 ve prospěch účtu firmy DIREA, s.r.o., eskontní úvěr ve výši 1.874.022,- Kč, představující směnečnou sumu sníženou o úrokovou sazbu, avšak v den splatnosti dne 17.11.1997 ani později ke splacení směnečné sumy nedošlo, čímž byla Agrobance Praha, a.s., oblastní pobočka Ostrava, způsobena škoda bez úroku a sankčních poplatků ve výši 1.847.022,- Kč,

3/ dne 29.7.1997 v Ostravě uzavřel za společnost DIREA, s.r.o., s a.s. COOP banka, pobočka Ostrava, smlouvu o eskontu směnky č. 1504997, přičemž předložil směnku na směnečnou částku 13.047.202,- Kč, splatnou dne 23.12.1997, akceptovanou firmou AGATHE, s.r.o., ve prospěch výstavce firmy DIREA, s.r.o., jako formu úhrady za údajný prodej 29 dodaných motorových vozidel

na podkladě faktury ze dne 21.7.1997, ačkoliv ve skutečnosti k této obchodní operaci nedošlo, kdy na základě smlouvy o eskontu směnky banka poukázala ve prospěch účtu firmy DIREA, s.r.o., dne 29.7.1997 eskontní úvěr ve výši 12.141.508,70 Kč, představující směnečnou sumu, sníženou o eskontní srážku a poplatky, avšak v den splatnosti 23.12.1997 ani později nedošlo ke splacení směnečné sumy, čímž byla způsobena škoda bez úroků a sankčních poplatků a.s. COOP banka, pobočka Ostrava, ve výši 12.141.508,70 Kč,

takže jednáními uvedenými pod body 1/ až 3/ způsobil, bez úroků a sankčních poplatků, a.s. COOP banka, pobočka Ostrava, celkovou škodu ve výši 12.201.508,70 Kč a a.s. Agrobanka Praha, oblastní pobočka Ostrava, celkovou škodu ve výši 2.871.430,- Kč, celkově tedy škodu výši 15.072.938,70 Kč.

**tedy** ke škodě cizího majetku sebe a jiného obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu,

**čímž spáchal**

trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1, 4 tr.zák. ve znění zákona č. 265/2001 Sb.

**a odsuzuje se**

podle § 250 odst. 4 a § 40 odst. 1 tr. zák. k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tří) roků a 6 (šesti) měsíců.**

Podle § 39a odst. 3 tr. zák. se pro účely výkonu trestu odnětí svobody zařazuje do **věznice s dozorem.**

Podle § 49 odst. 1 a § 50 odst. 1 tr. zák. k trestu zákazu činnosti v trvání 4 (čtyř) roků, spočívajícím v zákazu výkonu funkce jednatele obchodních společností s předmětem činnosti koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej, zprostředkování obchodů, opravy motorových vozidel a zprostředkovatelské služby.

**B.**

Současně se obžalovaný

**Jiří K[redacted]**

(gen. shora)

**podle § 226 písm. c) tr.ř.**

**zprošťuje**

obžaloby, že:

1/ dne 4.4.1997 v Ostravě dal pokyn za společnost AGATHE, s.r.o., k uzavření smlouvy o exportním účelovém úvěru č. 1502097 s COOP banka, a.s., pobočka Ostrava, na krytí zahraniční pohledávky ve výši 8.800.000,- Kč, doloženou fakturou č. 9701/0310 ze dne 7.3.1997 o údajném prodeji firmou AGATHE, s r.o., firmě M.M.C. EURO-CONSULT Ltd. se sídlem v Belgii strojového zařízení za částku 514.000,- DEM a dokladem o údajném vývozu tohoto zboží do ciziny, ačkoliv ve skutečnosti k této obchodní operaci nedošlo, kdy na základě smlouvy o exportním účelovém úvěru byla dne 7.4.1997 ve prospěch účtu firmy AGATHE, s.r.o., bankou poukázána finanční částka ve výši 8.291.800,- Kč, představující výši pohledávky, snížené o úrokovou sazbu, splatná dne 8.9.1997, přičemž v den splatnosti byla uhrazena toliko částka 4.840.503,- Kč a dne 5.2.1998 dodatečně částka 700.000,- Kč, takže bez úroků a sankčních poplatků vznikla a.s. COOP banka, pobočka Ostrava, škoda ve výši 2.751.297,- Kč,

2/ dne 29.7.1997 v Ostravě uzavřel za společnost AGATHE, s.r.o., s a.s. COOP banka, pobočka Ostrava, smlouvu o exportním účelovém úvěru č. 1505197 na krytí zahraniční pohledávky ve výši 11.800.000,- Kč, doložené fakturou č. 970227 ze dne 22.7.1997 o údajném prodeji strojového zařízení firmou AGATHE, s.r.o., firmě Gebrauchsguter-Agentur KIRRMAIER GmbH HOCKENHEIM ve Spolkové republice Německo, a to za částku 615.230,- DEM a dokladem o

údajném vývozu tohoto zboží do ciziny, ačkoliv ve skutečnosti k této obchodní operaci nedošlo, kdy na základě smlouvy o exportním účelovém úvěru byla dne 29.7.1997 poukázána bankou ve prospěch účtu firmy AGATHE, s.r.o., finanční částka ve výši 10.882.222,20 Kč, představující výši pohledávky, snížené o úrokovou sazbu, splatnou dne 20.1.1998, přičemž ke dni splatnosti ani později nedošlo k úhradě dlužné částky, čímž vznikla a.s. COOP banka, pobočka Ostrava, škoda ve výši 10.822.222,20 Kč, a to bez úroků a sankčních poplatků,

**čímž měl spáchat**

trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1, 4 tr. zák. ve znění zák. č. 265/2001 Sb.,

**neboť nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný.**

***Odůvodnění:***

ad A/

Po dokazování provedeném v hlavním líčení a vyhodnocení důkazů jednotlivě i v jejich vzájemných souvislostech zjistil soud a vzal za prokázaný následující skutkový děj.

Obžalovaný Jiří K[redacted]v úmyslu získat neoprávněně finanční prostředky pro sebe a své podnikatelské aktivity ke škodě peněžních ústavů ve formě úvěrů na profinancování obchodních operací a s vědomím, že k těmto obchodním operacím ve skutečnosti nedošlo a že není schopen splnit vzniklé finanční závazky vůči bankám v plné výši a ve stanovených lhůtách splatnosti, využil finanční a osobní provázanosti v obchodních společnostech DIREA, s.r.o. se sídlem v Ostravě-Zábřehu, a AGATHE, s.r.o. se sídlem v Havířově, a výrazného většinového podílu v obou uvedených firmách k tomu, že:

1/ dne 28.4.1997 v Ostravě uzavřel za společnost DIREA, s.r.o., s Agrobankou Praha, a.s., oblastní pobočka Ostrava, smlouvu o eskontu směnky č. 043/1997/734, přičemž předložil směnku na směnečnou částku 1.112.957,- Kč, splatnou dne 20.10.1997, akceptovanou firmou AGATHE, s.r.o., ve prospěch výstavce firmy DIREA, s.r.o., jako formu úhrady za údajný prodej dvou dodaných motorových vozidel na podkladě faktury ze dne 23.4.1997, ačkoliv ve skutečnosti k této obchodní operaci nedošlo, kdy na základě smlouvy o eskontu směnky banka poukázala dne 28.4.1994 ve prospěch účtu firmy DIREA, s.r.o., eskontní úvěr ve výši 1.024.408,- Kč, představující směnečnou sumu, sníženou o úrokovou sazbu, avšak v den splatnosti dne 20.10.1997 ani později nedošlo ke splacení směnečné sumy, čímž byla Agrobance Praha, a.s.,

oblastní pobočka Ostrava, způsobena bez úroků a sankčních poplatků škoda ve výši 1.024.408,- Kč,

2/ dne 2.6.1997 v Ostravě, uzavřel za společnost DIREA, s.r.o., s Agrobankou Praha, a.s., oblastní pobočka Ostrava, smlouvu o eskontu směnky č. 060/1997/734, přičemž předložil směnku na směnečnou částku 2.039.457,- Kč, splatnou dne 17.11.1997, akceptovanou firmou AGATHE, s.r.o., ve prospěch firmy DIREA, s.r.o., jako formu úhrady za údajný prodej čtyř dodaných motorových vozidel na podkladě faktury ze dne 21.5.1997, ačkoliv ve skutečnosti k této obchodní operaci nedošlo, kdy na základě smlouvy o eskontu směnky banka poukázala dne 3.6.1997 ve prospěch účtu firmy DIREA, s.r.o., eskontní úvěr ve výši 1.874.022,- Kč, představující směnečnou sumu sníženou o úrokovou sazbu, avšak v den splatnosti dne 17.11.1997 ani později ke splacení směnečné sumy nedošlo, čímž byla Agrobance Praha, a.s., oblastní pobočka Ostrava, způsobena škoda bez úroku a sankčních poplatků ve výši 1.847.022,- Kč,

3/ dne 29.7.1997 v Ostravě uzavřel za společnost DIREA, s.r.o., s a.s. COOP banka, pobočka Ostrava, smlouvu o eskontu směnky č. 1504997, přičemž předložil směnku na směnečnou částku 13.047.202,- Kč, splatnou dne 23.12.1997, akceptovanou firmou AGATHE, s.r.o., ve prospěch výstavce firmy DIREA, s.r.o., jako formu úhrady za údajný prodej 29 dodaných motorových vozidel na podkladě faktury ze dne 21.7.1997, ačkoliv ve skutečnosti k této obchodní operaci nedošlo, kdy na základě smlouvy o eskontu směnky banka poukázala ve prospěch účtu firmy DIREA, s.r.o., dne 29.7.1997 eskontní úvěr ve výši 12.141.508,70 Kč, představující směnečnou sumu, sníženou o eskontní srážku a poplatky, avšak v den splatnosti 23.12.1997 ani později nedošlo ke splacení směnečné sumy, čímž byla způsobena škoda bez úroků a sankčních poplatků a.s. COOP banka, pobočka Ostrava, ve výši 12.141.508,70 Kč,

takže jednáními uvedenými pod body 1/ až 3/ způsobil, bez úroků a sankčních poplatků, a.s. COOP banka, pobočka Ostrava, celkovou škodu ve výši 12.201.508,70 Kč a a.s. Agrobanka Praha, oblastní pobočka Ostrava, celkovou škodu ve výši 2.871.430,- Kč, celkově tedy škodu výši 15.072.938,70 Kč.

Skutkový děj a vinu obžalovaného Jiřího K[redacted] soud zjistil na základě těchto důkazů.

Z výpovědi **svědka Ing. Pavla K**[redacted] bylo zjištěno, že o všech obchodních případech rozhodl obžalovaný K[redacted] a on sám byl postaven před hotovou věc tak, že mu obžalovaný K[redacted] sdělil, co má udělat s tím, že již předem dojednal úvěr či směnku přímo s bankou. Na příkaz obžalovaného K[redacted] tedy uzavřel smlouvu, podepsal smlouvu nebo směnku Tyto úkony činil proto, že si myslel, že to slouží dobré věci přesto, že věděl, že faktury neodráží skutečný stav a že dodávky vozidel na fakturách nebudou nikdy uskutečněny. Je pravdou, že doklady a faktury předával v bance, bylo to však na příkaz obžalovaného K[redacted] Na jeho příkaz také na faktury vystavené pod body 1/ až 3/ vystavil dobropisy, a to tak, že o vystavení dobropisu požádal účetní G[redacted]. Dále uvedl, že fakturu pod bodem 3/ orazítkoval, avšak nepodepsanou ji předal obžalovanému K[redacted] neboť účetní G[redacted] odmítla fakturu podepsat. On sám ji také nepodepsal. Z výpovědi **svědka Vladimíra Mi**[redacted] bylo zjištěno, že v rozhodné době ve firmách AGATHE a DIREA nepracoval, smlouvy a směnky podepisoval na výzvu obžalovaného. Věděl o tom, že mezi obžalovaným a K[redacted] jsou spory, které se vyhrotily na valné hromadě, kdy byli on a K[redacted] odvoláni z funkce jednatelů. Poté se rozhodli zkontroloval účetnictví a zjistili, že obžalovanému K[redacted] jsou poskytovány půjčky ze společnosti DIREA za neobvyklých podmínek, které jsou pro firmu nevýhodné. Ke sjednávání obchodů a vystavování dokumentace

k obchodům, jako jsou faktury a smlouvy, se nevyjádřil, neboť obchody nesjednával a doklady nevystavoval. Nebyl přítomen ani projednávání těchto dokumentů. Svědek připustil, že v době vstupu obžalovaného do firmy DIERA, měla firma dluhy ve výši asi 22.000.000,- Kč. Z výpovědi **svědka Ing. Zdenko J** [redacted] který byl v rozhodné době ředitelem pobočky COOP banka Ostrava, bylo zjištěno, že před poskytnutím úvěru bylo provedeno vyhodnocení žádosti o úvěr, kdy banka došla k závěru, že obě společnosti, to je DIREA i AGATHA, jsou schopny úvěrování. Úvěry projednával s obžalovaným K[redacted] a dohodli se na podmínkách poskytnutí úvěru tak, že úvěr bude poskytnut po předložení faktury. K úvěrovaným obchodům také došlo. Použití peněz z úvěru nebylo ze strany banky sledováno, v podstatě, když byla směnka proplacena, mohl být úvěr použit na jakýkoliv účel. V uvedeném případě jednal s obžalovaným i o restrukturalizaci úvěru, kdy se dohodli na delší době splatnosti. Smlouva o tom však nebyla uzavřena. Z výpovědi **svědkyně Ing. Pavlíny K**[redacted] pracovnice COOP banky v rozhodné době, bylo zjištěno, že obžalovaný K[redacted] jednal s ředitelem pobočky, ona sama jednala s Ing. K[redacted], kdy s ním zpracovala dokumentaci a projednávala předložení potřebných dokladů. Dále uvedla, že dne 31.3.1998 mělo dojít k podpisu smlouvy zajišťovacích instrumentů o restrukturalizaci závazků společnosti AGATHE, DIREA, CONTACT K[redacted] kdy úvěry byly po lhůtě splatnosti. Smlouva o restrukturalizaci však nebyla podepsána, neboť se obžalovaný K[redacted] nedostavil na schůzku. Rovněž uvedla, že jako členka úvěrové komise rozhodující o úvěrech, neměla žádné pochybnosti o tom, že by úvěry firem AGATHE, DIREA a CONTACT K[redacted] nebyly splaceny. Z výpovědi **svědkyně Ing. Michaely Ď**[redacted] bylo zjištěno, že v rozhodné době pracovala jako komerční pracovník v Agrobance Praha, pobočka Ostrava, kdy s obžalovaným K[redacted] jednala o úvěrech, kdy mu poskytovala informace o tom, jaké úvěry a na jaké produkty banka poskytuje. Obžalovaný jí sdělil obecné skutečnosti o stavu společnosti a jejich propojení a jednotliví ředitelé společnosti dojednávali konkrétní úvěr i konkrétní výši úvěru, protože ta záležela na předložených dokladech, které předkládaly jednotlivé společnosti. Doklady za společnost DIREA a AGATHE podepisovali vždy dva jednatelé, a to obžalovaný K[redacted] K[redacted] nebo M[redacted] nebo K[redacted] Kdo dokumenty podepisoval jako první, neví. O prodloužení splatnosti úvěru banka nemohla jednat, neboť byla v nucené správě. Při poskytnutí úvěru neměla pochybnosti o tom, že obchody skutečně proběhly a že úvěr bude splacen. Připustila možnost, že jeden eskontní úvěr byl zaplacen druhým. Nejčastěji do banky chodil předkládat dokumenty K[redacted]. Nikdy od obžalovaného K[redacted] neměla k dispozici osobní automobil bez zaplacení. Z výpovědi **svědkyně Ing. Radky Č**[redacted], roz. S[redacted] bylo zjištěno, že v rozhodné době pracovala jako ředitel firmy AGATHE a uvedla, že fakturu č. 2710364 ze dne 23.4.1997 na dodávku dvou vozidel zn. Renault nikdy předtím neviděla, totéž se týká i faktury č. 2710348 ze dne 21.5.1997 na částku 2.039.457,- Kč a faktury č. 2710164 ze dne 27.2.1997 na částku 13.005.064,50 Kč a faktury č. 2710604 ze dne 21.7.1997 a neví, zda vozidla uváděná na fakturách byla dodána. Rovněž neví o tom, že by k těmto fakturám byly vystaveny dobropisy. Všechny doklady k výše uvedeným obchodům dostávala od K[redacted] O dalších osobách, které by se podílely na přípravě dokladů, nic neví. Domnívá se, že obžalovaný K[redacted] byl rámcově informován o řízení společnosti, ne však o jednotlivých obchodních případech. Z výpovědi **svědkyně Moniky P**[redacted] účetní DIREA, bylo zjištěno, že faktury a smlouvy kontrolovala pouze po formální stránce, tedy, zda to jsou účetní doklady a zda je lze evidovat. O jednotlivých obchodech a okolnostech uzavření smluv a vystavení faktur nic neví. Jednotlivé obchody v bodech 1/ až 5/ byly zavedeny do účetnictví, a poté byl na faktury vystaven dobropis. Z výpovědi **svědkyně Pavlíny G**[redacted] bylo zjištěno, že v rozhodné době působila jako pokladní DIREA a vystavovala i faktury. K bodu 1/ uvedla, že fakturu vystavila osobně na pokyn svědka K[redacted] který jí sdělil, že má vystavit fakturu na částku kolem 1.100.000,- až 1.200.000,- Kč, důvod jí nesdělil. Typ vozidla, číslo karoserie a cenu převzala od došlých faktur ze společnosti Renault Praha. Vyhotovenou fakturu

předala svědku K[redacted]. Později byl na tuto fakturu vystaven dobropis. Rovněž fakturu v bodě 2/ vystavila na pokyn svědka K[redacted] který jí uvedl, že faktura má být vystavena na částku přes 2.000.000,- Kč plus nějaká tolerance. Znovu vozidla vypsala z faktur, které jí došly na firmu DIREA. Později od K[redacted] nebo P[redacted] dostala pokyn, ať vystaví dobropis, což učinila. K bodu 3/ bylo z výpovědi svědkyně zjištěno, že od svědka K[redacted] dostala příkaz vystavit fakturu na částku 13.000.000,- Kč, kdy fakturu sice vystavila, ale nepodepsala ji. Nepodepsanou ji předala svědku K[redacted] Na jeho pokyn poté vystavila i dobropis, který již podepsala. Do faktury uvedla vozy, které opsala z faktur dodaných společností Renault. Když se ptala svědka K[redacted] proč má vystavovat faktury, tento jí sdělil, že je to na příkaz obžalovaného K[redacted] Zda tomu tak je, si u obžalovaného neověřovala. Nevzpomíná si na to, že by K[redacted] podepisoval nějaké faktury. Z výpovědi **svědkyně Ing. Zdeňky M**[redacted] bylo zjištěno, že ke konkrétním skutečnostem o uzavírání jednotlivých obchodů jí není nic známo, toho se nezúčastnila. Nevystavovala ani žádné doklady. Její povinností bylo tyto úvěry evidovat a sledovat splátky. Nerozhodovala ani o tom, jak peníze budou použity. Na poradách vedení se jednotlivé případy, které jsou předmětem obžaloby, nerozebíraly. S COOP bankou bylo dojednáno, že úvěry budou restrukturalizovány, smlouva však nebyla podepsána, neboť byl obžalovaný K[redacted] zatčen a smlouvu nemohl podepsat. Smlouva o restrukturalizaci byla připravena až poté, co po dohodě s COOP bankou byla zaplacena určitá suma a poté byl nutný ještě nějaký čas na sepis smlouvy. Z výpovědi **svědka Ing. Tomáše K**[redacted] bylo zjištěno, že pracoval ve firmě AGATHE, s.r.o., a byl ředitelem společnosti, kdy pokud se týká nákupu vozů, toto se činilo přes firmu DIREA, která poté obchodovala se společností Renault. Obchody týkající se nákupu vozů uzavíral on nebo pověření pracovníci, obžalovaný K[redacted] se v tom nikdy neangažoval a nedával žádné pokyny. Do chodu firmy běžně nezasahoval. Pokud se týká faktur č. 2710604, 2710448, k těmto uvedl, že tyto faktury nezná, může k nim uvést toliko to, že většinou se obchodovalo bezhotovostně a neplatilo se směnkou. Nesetkal se s tím, že by byly vystaveny faktury, aniž by došlo k dodání vozidel společností DIREA. Svědek Ivan V[redacted] byl spolupracovník obžalovaného a řešil obchody, které se netýkaly prodeje osobních vozů, konkrétně obchod se zahraničím. Svědek nevyloučil, že firma AGATHE obchodovala s hřebíkovacím strojem, neboť kromě prodeje vozů měla jako předmět činnosti i jinou obchodní činnost. Na kupní smlouvu založenou na č.l. 283 spisu si nevzpomíná. Z výpovědí svědků Pavla D[redacted] Radovana P[redacted] Jana C[redacted] Martina K[redacted] Ing. Zdeňka Ď[redacted] Pavla K[redacted] Ing. Jana Š[redacted] Ladislava D[redacted] a Bohumila Ž[redacted] nebylo zjištěno nic podstatného pro rozhodnutí ve věci. Totéž se týká i výpovědí svědků JUDr. Vladimíra M[redacted] Mgr. Pavla K[redacted] Ing. Jaromíra S[redacted] Ing. Vladimíra W[redacted] a Ing. Miroslava A[redacted]

Ze smlouvy o eskontu směnky uzavřené dne 28.4.1997, registrační č. ES 43/1997/934, bylo zjištěno, že Agrobanka Praha, zastoupená ředitelkou Ing. Annou K[redacted] a DIREA,s.r.o., zastoupená obžalovaným Jiřím K[redacted] a Pavlem K[redacted] se dohodli na poskytnutí eskontního úvěru ve výši 1.022.408,- na základě směnky, kterou vystavila AGATHE, s.r.o. Havířov, na částku 1.112.957,- Kč. Tato smlouva byla uzavřena na základě žádosti o eskont směnky, která byla doložena uvedenou směnkou a fakturou o dodání dvou vozidel zn. Renault firmou DIREA, s.r.o., firmě AGATHE, s.r.o., v celkové ceně 1.112.957,- Kč, jež vystavila dne 23.4.1997 svědkyně G[redacted] Z výpisu z účtu vyplynulo, že tento úvěr byl připsán na účet společnosti DIREA. Ze zprávy Agrobanky Praha, a.s., organizační složka AGB 2, bylo zjištěno, že tento úvěr nebyl splacen. Ze smlouvy o eskontu směnky uzavřené dne 2.5.1997, reg. č. ES 060/1997/734 mezi Agrobankou Praha a DIREA Ostrava, za kterou jednal svědek Pavel K[redacted] a obžalovaný Jiří K[redacted] bylo zjištěno, že DIREA předložila směnku na částku 2.039.457,- Kč, kterou vystavila AGATHE, s.r.o., Havířov. Na eskont směnky byl poskytnut eskontní úvěr ve výši 1.847.022,- Kč. Součástí podmínek obou směnek

je uskutečněná dodávka zboží na základě vystavené faktury. K žádosti o eskont směnek byla připojena faktura společnosti DIREA vystavená pro společnost AGATHE, podle které společnost DIREA prodala společnosti AGATHE čtyři vozidla zn. Renault v celkové ceně 2.039.457,- Kč a směnka společnosti AGATHE na tuto částku. Ze smlouvy o eskontu směnky č. 1501597 uzavřené dne 4.3.1997 bylo zjištěno, že DIREA, s.r.o., Ostrava, zastoupená obžalovaným Jiřím K[redacted] a svědkem Pavlem K[redacted] a COOP banka, a.s., se dohodli na tom, že COOP banka poskytne eskontní úvěr na směnku společnosti AGATHE ve výši 13.000.000,- Kč, kdy po srážkách vyplatí částku 12.120.333,- Kč. Tato smlouva byla podložená směnkou na 13.000.000,- Kč vystavenou společností AGATHE, s.r.o., a fakturou, kterou vystavila společnost DIREA pro odběratele-společnost AGATHE na dodávku vozidel zn. Renault v celkové výši 13.005.064,50 Kč. Podle zprávy COOP banky byla tato smlouva splněna a eskontní úvěr byl zaplacen. Ze smlouvy o eskontu směnky č. 1504997 uzavřené mezi DIREA, s.r.o., zastoupenou obžalovaným Jiřím K[redacted] a svědkem Pavlem K[redacted] a COOP bankou, a.s., Brno, bylo zjištěno, že banka eskontovala obchodní směnku společnosti AGATHE, s.r.o., vystavenou dne 22.7.1997 na částku 13.047.202,- Kč s tím, že po odečtení provize a eskontní srážky bude vyplacena částka 12.141.508,- Kč na běžný účet společnosti DIREA dne 29.7.1997. Smlouva byla uzavřena dne 29.7.1997 a byla doložena směnkou společnosti AGATHE, s.r.o., na částku 13.047.202,- Kč a fakturou vystavenou společností DIREA pro společnost AGATHE, s.r.o., jako odběratele dne 21.7.1997 č. 2710604, podle které měla společnost DIREA dodat společnosti AGATHE vozidla zn. Renault v celkové ceně 13.047.202,- Kč. Z výpisů u účtů společnosti DIREA a AGATHE byl zjištěn pohyb finančních prostředků na účtech těchto společností. Ze zprávy a připojených listinných dokladů Agrobanky Praha bylo zjištěno, že společnosti, které majetkově ovládal obžalovaný Jiří K[redacted] t.j. CONTACT SHOPPING, s.r.o., DAVY LTD., s.r.o., a CONTACT CITY, a.s., běžně využívaly eskontní úvěry. Totéž bylo zjištěno ze zprávy COOP banky, a.s. Ze zprávy COOP banky, a.s., Brno, bylo zjištěno, že eskontní úvěr ze smlouvy č. 1501597 byl zaplacen v srpnu 1997. Pohledávka z úvěrové smlouvy č. 1502097 byla uhrazena částečně, když dne 8.9.1997 byla uhrazena částka 4.840.503,- Kč a dne 5.2.1997 bylo uhrazeno 700.000,- Kč, takže zbývá uhradit 3.740.987,- Kč. Pohledávka z úvěrové smlouvy č. 1505197 nebyla uhrazena, taktéž pohledávka z úvěrové smlouvy č. 1504997 nebyla uhrazena.

Ze zápisu z jednání ze dne 24.9.1997 mezi COOP bankou a obžalovaným K[redacted] bylo zjištěno, že obžalovaný se s bankou dohodl na restrukturalizaci úvěru formou měsíčních splátek a dozajištění úvěru nemovitostí. Ze zápisu z prezentace směnek ze dne 9.1.1998 bylo zjištěno, že obžalovaný K[redacted] uznal závazek vyplývající ze směnek společnosti DIREA a požádal o restrukturalizaci, na které se dohodli formou splátek a dozajištění úvěru. Ze zápisu z úvěrové rady banky – COOP banky bylo zjištěno, že COOP banka schválila poskytnutí restrukturalizačního úvěru pro CONTACT K[redacted] za účelem restrukturalizace pohledávek za společností DIREA, s.r.o., AGATHE, s.r.o., a CONTACT K[redacted] s.r.o. Ze zprávy Agrobanky Praha, a.s., bylo zjištěno, že banka nejednala s obžalovaným K[redacted] o restrukturalizaci úvěru, pouze na žádost obžalovaného snížila úrokové sazby. Ze zprávy Renault ČR, a.s., bylo zjištěno, že ke dni 31.12.1997 dlužila společnost DIREA částku 39.668.218,96 Kč, ke dni 31.12.1997 dlužila částku 31.760.338,33 Kč a ke dni 31.5.1998 částku 31.185.183,60 Kč. Z listinných dokladů poskytnutých společností Renault ČR pro účely trestního řízení pak bylo zjištěno, že společnost DIREA byla o zaplacení dlužných částek upomínána a z důvodu dluhu byly zablokovány dodávky nových vozů. Po zaplacení části dluhu a jednáních byly dodávky odblokovány.

Z výpisu obchodní společnosti AGATHE, s.r.o., bylo zjištěno, že má sídlo v Havířově-Suchá a že v rozhodné době za ni byli oprávněni jednat Vladimír M[redacted] Jiří K[redacted] a Ing. Pavel

K[redacted] a to každý samostatně. Z výpisu z obchodního rejstříku společnosti DIREA, s.r.o., bylo zjištěno, že jednateli této firmy byli obžalovaný Jiří K[redacted] Ing. Pavel K[redacted] a Vladimír M[redacted] přičemž za firmu jednali vždy dva jednatelé společně, z toho jeden jednatel byl vždy obžalovaný K[redacted] Z faktury vystavené společností AGATHE o dodávkách zboží vozidel v r. 1996 až 1997 bylo zjištěno, že obvykle bylo fakturováno jedno vozidlo. Ze zprávy COOP banky v likvidaci bylo zjištěno, že částka 8.291.800,- Kč byla připsána na účet společnosti AGATHE, s.r.o., č. 80643001 dne 7.4.1997 a dne 8.4.1997 byla částka 1.330.000,- Kč převedena na účet č. 80366001 společnosti CONTACT K[redacted], příkaz k převodu podepsal svědek K[redacted] a téhož dne částka 6.954.000,- Kč byla převedena na účet společnosti DIREA č. 80574001 a příkaz k převodu rovněž podepsal svědek K[redacted] Dále částka 10.082.222,22 Kč byla připsána na účet č. 80643001 společnosti AGATHE dne 29.7.1997 a dne 31.7.1997 na příkazy podepsané svědkem K[redacted] byla částka 10.680.000,- Kč převedena na účet č. 80574001 společnosti DIREA a částka 3.185.000,- Kč na účet č. 80509001 společnosti BMS-SPEED, s.r.o., dále dne 29.7.1997 byla připsána na účet č. 80574001 společnosti DIREA částka 12.141.508,73 Kč a dne 31.7.1997 byla na účet společnosti AGATHE převedena částka 2.995.000,- Kč na příkaz podepsaný svědkem K[redacted] dne 7.8.1997 byla převedena částka 8.800.000,- Kč na účet AGATHE také na příkaz podepsaný svědkem K[redacted] Dne 26.8.1997 byla částka 13.005.000,- Kč převedena na účet č. 09989701, což byla splátka úvěru u COOP banky. Příkaz podepsal obžalovaný K[redacted] Dne 15.9.1997 byla na základě exekuce z účtu převedena částka 2.024.910,- Kč na účet finančního úřadu. Ze zprávy GE Capital Bank, která zakoupila část Agrobanky bylo zjištěno, že částka 1.024.408,- Kč byla připsána na účet společnosti DIREA dne 28.4.1997, téhož dne vybral z účtu částku 800.000,- Kč svědek K[redacted] a dne 30.4.1997 vybral částku 470.000,- Kč Radovan P[redacted] bytem [redacted] na příkaz podepsaný svědkem K[redacted] Částka 1.847.022,- Kč byla připsána na účet společnosti DIREA č. 11939734/0600 dne 3.6.1997 a téhož dne byla částka 1.800.000,- Kč převedena na účet u Agrobanky č. 48280-734 jako splátka eskontu směnky společnosti DAVY LIMITED.

Soud hodnotil výše uvedené důkazy jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti a po doplnění dokazování podle pokynů nadřízeného soudu a s přihlédnutím k názoru nadřízeného soudu na věrohodnost výpovědí svědků Pavla K[redacted] a Vladimíra M[redacted] soud na rozdíl od prvého rozhodnutí dospěl k závěru, že vina obžalovaného Jiřího K[redacted] byla prokázána. Z výpovědí svědků Zdenko J[redacted] Pavlíny K[redacted], Michaely Ď[redacted] Pavla K[redacted] a Vladimíra M[redacted] vyplývá, že to byl právě obžalovaný Jiří K[redacted] který sjednával podmínky úvěrů v bankách. Při těchto rozhovorech byl seznámen s tím, jaké doklady banka požaduje. Z výpovědí svědků Radky Č[redacted] Moniky P[redacted] Pavlíny G[redacted] Pavla K[redacted] a Tomáše K[redacted] vyplývá, že vozidla Renault byla mezi firmami DIREA a AGATHE fakturována po jednom, přičemž způsob platby byl dohodnut bezhotovostně. Z účetnictví společností DIREA a AGATHE, tedy obžalovaný Jiří K[redacted] jako jejich jednatel musel vědět, že doklady, které jsou předkládány bance, kdy na jedné faktuře je fakturováno více vozidel, jsou doklady vystavené v rozporu se skutečností a současně není vyloučeno, že sám obžalovaný podepsal fakturu č. 2710604, jak to vyplývá z výpovědí svědků K[redacted] a G[redacted] a znaleckého posudku kriminalistického ústavu, že obžalovaného K[redacted] nelze vyloučit jako pisatele podpisu. Nic na tom nemění ani okolnost, která vyplývá z výpovědi svědkyně Pavlíny G[redacted] to je, že na faktury uváděla osobní automobily, které byly skutečně od firmy Renault zakoupeny. Podle pokynu nadřízeného tedy soud ze skutečnosti vystavení hromadných faktur, způsobu jejich sestavení a následného vystavování dobropisů dovodil podvodný úmysl obžalovaného Jiřího K[redacted] v tom, že předložením hromadných faktur, na základě kterých nedošlo ke skutečnému obchodu, uvedl banky v omyl v úmyslu obohatit se ke škodě peněžních ústavů a tím se dopustil trestného činu podvodu podle § 250 odst. 1, 4 tr.zák., neboť tímto

jednáním způsobil na cizím majetku škodu velkého rozsahu. Z důkazů plyne, že obžalovaný hromadné faktury předkládal bance vědomě a trestné činnosti se tudíž dopustil ve formě přímého úmyslu podle § 4 písm. a) tr.zák., přičemž vzhledem k počtu útoků a výši škody, která podstatně přesahuje dolní hranici škody velkého rozsahu, stanovené § 89 odst. 11 tr.zák. jsou splněny podmínky pro použití vyšší trestní sazby dle § 88 odst. 1 tr.zák.

Soud při ukládání trestu hodnotil všechny zákonné okolnosti rozhodné pro druh a výměru trestu, jakož i z hlediska účelu trestu podle § 23 odst. 1 tr.zák. a § 31 odst. 1 tr.zák., přičemž přihlédl ke stupni společenské nebezpečnosti protiprávního jednání obžalovaného, který vyhodnotil jako vysoký s ohledem na přímý úmysl, závažnost protiprávního jednání, vyšší škodu. Na druhé straně soud při ukládání trestu přihlédl k tomu, že obžalovaný dosud nebyl soudně trestán a taktéž k tomu, že, jak vyplývá z dokladů předložených v průběhu hlavního líčení, obžalovaný se snažil nahradit škodu, kterou trestnou činností způsobil, když od bank odkoupil pohledávky. Skutečnost, že tyto pohledávky odkoupil za nižší částku než je škoda vyčíslená pro účely trestního řízení, nelze klást k tíži obžalovaného, neboť on sám neovlivnil to, že COOP banka i Agrobanka Praha skončily v likvidaci a pohledávky prodaly. Soud přihlédl také k tomu, že obžalovaný zcela uhradil dlužné částky firmě Renault, od které firma DIREA odebírala osobní automobily a tyto skutečnosti ve svém souhrnu svědčí o snaze obžalovaného Jiřího K[redacted]po nápravě následku protiprávního jednání, kterého se dopustil. Proto soud dospěl k závěru, že jsou na straně osoby obžalovaného splněny podmínky ust. § 40 odst. 1 tr.zák. a obžalovanému vyměřil trest odnětí svobody v trvání tří roků a šesti měsíců, tedy pod dolní hranicí základní trestní sazby § 250 odst. 4 tr.zák., která umožňuje uložit trest odnětí svobody na pět až dvanáct let. Ke snaze obžalovaného po nápravě soud přihlédl i při stanovení druhu věznice, když má za to, že jsou splněny podmínky pro zařazení do mírnějšího typu než stanoví zákon, a proto obžalovaného podle § 39a odst. 3 tr.zák. zařadil pro účely výkonu trestu do věznice s dozorem. Jelikož trestné činnosti se obžalovaný dopustil ve funkci jednatele obchodní společnosti, byl mu uložen i trest zákazu činnosti v trvání čtyř roků, spočívající v zákazu výkonu funkce jednatele obchodní společnosti s předmětem činnosti koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej, zprostředkování obchodu, opravy motorových vozidel a zprostředkovatelské služby.

ad B/

Současně soud obžalovaného Jiřího K[redacted]podle § 226 písm. c) tr.ř. zprostil obžaloby, že

1/ dne 4.4.1997 v Ostravě dal pokyn za společnost AGATHE, s.r.o., k uzavření smlouvy o exportním účelovém úvěru č. 1502097 s COOP banka, a.s., pobočka Ostrava, na krytí zahraniční pohledávky ve výši 8.800.000,- Kč, doloženou fakturou č. 9701/0310 ze dne 7.3.1997 o údajném prodeji firmou AGATHE, s r.o., firmě M.M.C. EURO-CONSULT Ltd. se sídlem v Belgii strojového zařízení za částku 514.000,- DEM a dokladem o údajném vývozu tohoto zboží do ciziny, ačkoliv ve skutečnosti k této obchodní operaci nedošlo, kdy na základě smlouvy o exportním účelovém úvěru byla dne 7.4.1997 ve prospěch účtu firmy AGATHE, s.r.o., bankou poukázána finanční částka ve výši 8.291.800,- Kč, představující výši pohledávky, snížené o úrokovou sazbu, splatná dne 8.9.1997, přičemž v den splatnosti byla uhrazena toliko částka 4.840.503,- Kč a dne 5.2.1998 dodatečně částka 700.000,- Kč, takže bez úroků a sankčních poplatků vznikla a.s. COOP banka, pobočka Ostrava, škoda ve výši 2.751.297,- Kč,

2/ dne 29.7.1997 v Ostravě uzavřel za společnost AGATHE, s.r.o., s a.s. COOP banka, pobočka Ostrava, smlouvu o exportním účelovém úvěru č. 1505197 na krytí zahraniční pohledávky ve výši 11.800.000,- Kč, doložené fakturou č. 970227 ze dne 22.7.1997 o údajném prodeji strojového zařízení firmou AGATHE, s.r.o., firmě Gebrauchsguter-Agentur KIRRMAIER GmbH HOCKENHEIM ve Spolkové republice Německo, a to za částku 615.230,- DEM a dokladem o údajném vývozu tohoto zboží do ciziny, ačkoliv ve skutečnosti k této obchodní operaci nedošlo, kdy na základě smlouvy o exportním účelovém úvěru byla dne 29.7.1997 poukázána bankou ve prospěch účtu firmy AGATHE, s.r.o., finanční částka ve výši 10.882.222,20 Kč, představující výši pohledávky, snížené o úrokovou sazbu, splatnou dne 20.1.1998, přičemž ke dni splatnosti ani později nedošlo k úhradě dlužené částky, čímž vznikla a.s. COOP banka, pobočka Ostrava, škoda ve výši 10.822.222,20 Kč, a to bez úroků a sankčních poplatků.

neboť dospěl k závěru, že nebylo prokázáno, že tento skutek, kvalifikovaný jako trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1, 4 tr.zák. ve znění zák. č. 265/2001 Sb., spáchal obžalovaný.

K výše uvedenému závěru soud dospěl na základě vyhodnocení důkazů uvedených pod bodem A/, jakož i výpovědi **svědka Miloslava S** [redacted] který uvedl, že byl společníkem firmy SOLS se sídlem v Neratovicích a v rozhodné době byla firma SOS majitelem automatického hřebíkovacího a nýtovacího stroje typu TAH 32/S/14 v hodnotě 14.760.000,- Kč, přičemž o prodeji tohoto stroje jednal s Ing. V [redacted] Nevěděl přitom, jakou firmu Ing. V [redacted] zastupuje. S obžalovaným K [redacted] nikdy nejednal a nezná ho. S ním také žádnou smlouvu neuzavíral. Smlouvy, které mu byly předloženy, o prodeji nýtovacího stroje nepoznává, nevzpomíná si na to, že by nějakou smlouvu podepsal a uvedl, že s Ing. V [redacted] se dohodl ústně na tom, že když se stroj prodá, tak se dodatečně vystaví faktura na prodej stroje a ta bude proplacena. Z výpovědi **svědkyně Ing. Radky Č** [redacted] kromě skutečností uvedených pod bodem A/ soud zjistil, že vývoz automatického nýtovacího a hřebíkovacího stroje TAH 32/S/14 do Belgie vyřizovala na základě pokynu svědka Ing. K [redacted] který jí předal kupní smlouvu a smlouvu o exportu v obálce ve společnosti DIREA, s.r.o. Stejně postupovala i v případě vývozu druhého strojového zařízení. Odstoupení od kupní smlouvy stroje TAH 32/S/14 podepsala na osobní výzvu Ing. K [redacted] který jí dokument předložil k podpisu, aniž by cokoliv vysvětlil. Stejně tak ve druhém případě jí byl předložen dokument k podepsání svědkem K [redacted] bez vysvětlení. Všechny doklady k vývozu strojů dostávala od K [redacted], neví o tom, že by se na přípravě podkladů podílely i jiné osoby. Z výpovědi **svědka Ing. Ivana V** [redacted] bylo zjištěno, že vývoz strojů pod body 1/ a 2/ přímo nezajišťoval, o toto požádal svého známého Jana S [redacted] Příkaz zajistit vývoz strojů dostal od obžalovaného K [redacted]. On sám smlouvy se zahraničním partnerem neuzavíral, k vývozu strojů mělo dojít až poté, co bude zaplacena kupní cena. V tomto případě však k vývozu nedošlo. Svědek přiznal, že k obžalovanému má silně nepřátelský vztah kvůli problémům s podnikáním. Připustil, že zaměstnancům firmy DIREA dával pokyny, kde a kdy se setkal s Janem S [redacted] popřel však, že by pro tohoto svědka vezli peníze. Z výpovědi **svědka Martina Č** [redacted] bylo zjištěno, že v měsíci únoru až březnu 1997 jel do Berouna na příkaz svědka V [redacted] který mu předal obálku s částkou ve výši kolem 5.000.000,- Kč a také od něj dostal telefonní číslo na muže, se kterým se měl setkat. V Berouně muži předal peníze. Tento muž mu předal dva papíry formátu A4, kde bylo něco o stroji a cena byla v markách. Tiskopis byl opatřen razítkem celnice. Za tímto člověkem jel ještě jednou do Prahy někdy v květnu nebo dubnu 1997 se spolupracovníkem Radovanem P [redacted] kdy měli předat peníze buď ve výši 1.000.000,- nebo 3.000.000,- Kč. V tomto případě nic od svědka jménem Jan neobdrželi. Poté, co byla svědkovi k nahlédnutí předložena jednotná celní deklarace na vývoz hřebíkovacího a nýtovacího stroje TAH 32/S/14 opatřená razítkem Celnice Praha s číslem 021 ze dne 14.3.1997 a faktura č. 9701/0310 ze

dne 7.3.1997 splatná 2.9.1997, týkající se vývozu tohoto stroje do Belgie, svědek uvádí, že se jedná o písemné materiály, které obdržel od muže jménem Jan nebo Honza v Berouně. Z výpovědi **svědka Ing. Zdeňka T** zaměstnance společnosti SPURLOS Slušovice, s.r.o., bylo zjištěno, že byla uzavřena smlouva se společností AGATHE, kdo za ni jednal, neví. Poté vystavil fakturu na prodej hřebíkovacího stroje, který byl z areálu vyvezen. Bylo dohodnuto, že pokud se zprostředkovatelské firmě nepodaří obchod zrealizovat, je možno odstoupit od smlouvy a stroj vrátit, což se také uskutečnilo. Stroje byly z areálu skutečně vyvezeny. Jednalo se o kovoobráběcí stroj s řídící jednotkou a elektrorozvaděčové skříně k brusce. Z výpovědi **svědka Jana S** která byla v hlavním líčení za podmínek § 211 odst. 1 tr.ř. čtena, bylo zjištěno, že byl požádán svědkem V aby zajistil vývoz strojů do zahraničí. Bylo to ve dvou případech, kdy V dovezl stroj do Prahy a on zajišťoval celní deklaraci pro odvoz stroje do zahraničí. Doklady ke stroji dostal dodatečně od nějakého muže, který řekl, že ho posílá V Od tohoto muže obdržel i peníze, avšak jednalo se o tisícové částky, kterými platil dopravu a poplatky. Rozhodně se nejednalo o žádnou velkou finanční hotovost. Vzhledem k tomu, že v obou případech nedostal od V pokyn k odjezdu, znamenalo to, že k transakci nedošlo, a proto zrušil v obou případech JCD. Probíhalo to tak, že jeden den JCD zajistil a druhý den je na stejné celnici zrušil. Doklady ke zrušení JCD, tedy žádost, poslal V po nějakém zaměstnanci. Tyto žádosti pak předložil na celnici. Od obžalovaného K nikdy žádné částky nepřebíral, pouze několikrát ho viděl, nikdy pro něj nepracoval. Z výpovědi **svědka Petra B** bylo zjištěno, že v době, kdy pracoval ve firmách obžalovaného K minimálně ve dvou případech vyřizoval eskontní úvěr za účelem vývozu strojů. V době výslechu u hlavního líčení již nevěděl, zda k vývozu strojů došlo, či nikoliv. Martin Č byl zaměstnanec firmy, zda s ním osobně jednal si nevzpomíná. Nevzpomíná si ani, zda mu předával nějaké listiny či peníze. Do Prahy byly peníze voženy v řádech milionů Kč v hotovosti za účelem zaplacení Renaultu za dodávku aut. Zda peníze vozili ještě jiným subjektům, si již nevzpomíná. Z výpovědi **svědka Karla A** bylo zjištěno, že v r. 1996 působil ve firmě STAKAŘ, spolu s ním v té době byl zástupcem společnosti i Stanislav P který byl vlastně jeho zaměstnavatel. On byl vedoucí autopůjčovny, P podnikal i bez jeho vědomí ve firmě. On sám nikdy žádný obchod s hřebíkovacím strojem neuskutečnil. Obžalovaného K ezná.

Z faktury vystavené společností SPURLOS, s.r.o., Slušovice, bylo zjištěno, že tato firma měla společnosti DIREA, s.r.o., Ostrava-Zábřeh, prodat kovoobráběcí stroj typ BUA 25 za cenu 5.124.000,- Kč a řídící jednotku k tomuto stroji v ceně 2.375.999,90 Kč, tedy celkem za částku 7.500.000,- Kč. Faktura byla vystavena dne 1.7.1997, dne 30.7.1997 byla takto faktura dobropisována. Podle faktury č. 962066 měla firma BEATO KOVEX, s.r.o., Otrokovice, prodat firmě AGATHE, s.r.o., Havířov, elektrorozvaděčové skříně k brusce BUA 25 za cenu 1.610.400,- Kč, a to dne 19.11.1996. Dne 26.11.1996 byla faktura dobropisována. Tyto skutečnosti vyplývají z kupní smlouvy uzavřené mezi BEATO KOVEX a AGATHE zastoupenou Tomášem K ze dne 19.11.1996 a z odstoupení od smlouvy ze dne 29.11.1996. Z celní deklarace na č.l. 318 bylo zjištěno, že společnost AGATHE předložila celní prohlášení k vývozu jednoho kusu kovoobráběcího stroje, který měl být dodán firmě Gebrauchsguter-Agentur HOCKENHEIM ve Spolkové republice Německo v ceně 615.230 DEM. Vývoz byl doložen fakturou společnosti AGATHE Havířov na odběratele Gebrauchsguter-Agentur KIRRMAIER GmbH HOCKENHEIM ze dne 22.7.1997. Z celního prohlášení na č.l. 323 bylo zjištěno, že společnost AGATHE Havířov předložila k proclení na vývoz jeden kus stroje stavebnicového TAH 32/S/14 určený k vývozu do Belgie firmě M.M.C.EURO-CONSULT LTD Brixen Sard a fakturu dokládající prodej stroje za částku 514.000 DEM. Ze žádosti o zrušení celní deklarace bylo zjištěno, že tuto měl za společnost AGATHE podepsat obžalovaný K Ze smlouvy o exportním účelovém úvěru č. 1502097 uzavřené dne 4.4.1997 bylo zjištěno, že COOP

banka uzavřela se společností AGATHE Havířov, zastoupenou svědkem Pavlem K[redacted] smlouvu o úvěru, podle které banka poskytla společnosti DIREA exportní účelový úvěr na krytí vývozu zboží automatický hřebíkovací a nýtovací stroj TAH 32/S/14 do Belgie ve výši 8.800.000,- Kč, kdy po srážce bude vyplacena částka 8.291.800,- Kč dne 7.4.1997. Ze zprávy banky vyplývá, že úvěr nebyl splacen. Ke smlouvě byla společností AGATHE předložena směnka na částku 8.800.000,- Kč, jednotná celní deklarace o proclení hřebíkovacího stroje k vývozu do Belgie na firmu M.M.C.EURO-CONSULT LTD a faktura o vyúčtování tohoto stroje vystavená společností AGATHE a podepsaná Ing. S[redacted]. Ze zprávy Celního úřadu bylo zjištěno, že celní deklarace byla stornována. Ze smlouvy o exportním účelovém úvěru č. 1505197 uzavřené dne 29.7.1997 bylo zjištěno, že AGATHE Havířov zastoupená obžalovaným K[redacted] a COOP banka se dohodli na tom, že banka poskytne klientovi účelový úvěr na krytí vývozu kovoobráběcího stroje do Německa ve výši 11.800.000,- Kč a po srážkách vyplatí částku 10.882.222,20 Kč dne 29.7.1997 s tím, že úvěr musí být splacen do 20.1.1998. Smlouva byla doložena za společnost AGATHE směnkou vystavenou na částku 11.800.000,- Kč, jednotnou celní deklarací, podle které společnost AGATHE dne 23.7.1997 proclila jeden kus kovoobráběcího stroje za účelem vývozu do Německa pro firmu Gebrauchsguter-Agentur KIRRMAIER GmbH HOCKENHEIM a fakturou č. 97027, kterou vystavila společnost AGATHE pro odběratele společnost Gebrauchsguter-Agentur KIRRMAIER GmbH na dodávku stroje ve výši 615.230 DEM. Z dokladů zaslaných Celním úřadem Beroun bylo zjištěno, že jednotná celní deklarace byla stornována, jak o tom svědčí přeškrtnuté JCD. Ze zprávy COOP banky, a.s., Brno, bylo zjištěno, že eskontní úvěr smlouvy č. 1501597 byl zaplacen v srpnu 1997, pohledávka z úvěrové smlouvy č. 1502097 byla uhrazena částečně, když dne 8.9.1997 bylo uhrazeno 4.840.503,- Kč a dne 5.2.1998 bylo uhrazeno 700.000,- Kč, takže zbývalo uhradit 3.740.987,- Kč. Pohledávka z úvěrové smlouvy č. 1505197 nebyla uhrazena, taktéž pohledávka z úvěrové smlouvy č. 1504997. Z kupní smlouvy uzavřené mezi DIREA Ostrava a AGATHE Havířov bylo zjištěno, že DIREA prodala společnosti AGATHE kovoobráběcí stroj za cenu 10.680.000,- Kč včetně DPH s tím, že od této smlouvy lze odstoupit, pokud se zboží nepodaří prodat. Smlouva byla uzavřena dne 1.7.1997 a podepsána za společnost DIREA svědkem K[redacted] a za společnost AGATHE svědkyní S[redacted] nyní Č[redacted] Dne 26.7.1997 svědkyně S[redacted] odstoupila od kupní smlouvy dne 27.7.1997, podle nepodepsaného odstoupení od kupní smlouvy svědek K[redacted] odstoupil od kupní smlouvy se společností SPURLOS Slušovice. Ze zprávy Interpolu Praha bylo zjištěno, že společnost KIRRMAIER GmbH byla registrována v Hockenheimu ode dne 24.3.1997, kdy její majitel dne 11.11.1997 spáchal sebevraždu. Dále bylo zjištěno, že společnost CONTACT K[redacted] s.r.o., nikdy nedodala společnosti IMPORT EXPORT žádné stroje. Z kupní smlouvy uzavřené mezi společností DIREA, s.r.o., zastoupenou svědkem Pavlem K[redacted] a společností AGATHE zastoupenou Ing. Radkou S[redacted] bylo zjištěno, že společnost DIREA prodala společnosti AGATHE hřebíkovací a nýtovací stroj TAH 32/S/14-1 v ceně 6.954.000,- Kč. Smlouva byla uzavřena dne 28.2.1997. Z odstoupení od smlouvy datované dne 12.3.1997, kterou podepsala za AGATHE svědkyně S[redacted] bylo zjištěno, že odstoupila od smlouvy z důvodu neprodání zboží zahraničnímu partnerovi. Z odmítnutí zboží, které podepsal svědek K[redacted] za společnost DIREA a adresoval společnosti SOLS Neratovice bylo zjištěno, že odmítá zkušební zboží – hřebíkovací stroj TAH 32/S/14 a současně žádá o vrácení kupní ceny. Z kupní smlouvy uzavřené mezi SOLS, s.r.o., Neratovice, a DIREA, s.r.o., Ostrava, zastoupenou svědkem Pavlem K[redacted] bylo zjištěno, že SOLS prodává společnosti DIREA automatický nýtovací a hřebíkovací stroj TAH 32/S/14 za cenu 6.100.000,- Kč, přičemž byla sjednána dvouměsíční zkušební doba, ve které byl kupující oprávněn zboží odmítnout. Smlouvu za společnost DIREA podepsal svědek K[redacted] dne 15.2.1997. Z dohody o zrušení kupní smlouvy uzavřené mezi SOLS, s.r.o., a DIREA, s.r.o., bylo zjištěno, že od uvedené kupní smlouvy mělo být odstoupeno. Dále bylo zjištěno, že kupní smlouva, podle které měla

být uzavřena dohoda mezi SPURLOS, s.r.o., a DIREA, s.r.o., na dodávku kovoobráběcího stroje za cenu 7.500.000,- Kč není podepsána. Tato smlouva byla zajištěna prostorách společnosti DIREA. Taktéž není podepsáno odstoupení od této kupní smlouvy, když je zde uvedeno pouze jméno Ing. Pavel K[redacted] Z mezinárodního nákladního listu bylo zjištěno, že dopravu stroje TAH 32/S/14 pro firmu AGATHE do Belgie měla zajišťovat firma Auto Hamich. Ze znaleckého posudku Kriminalistického ústavu Praha bylo zjištěno, že na žádosti o zrušení JDC adresované Celnímu úřadu Praha, Celnice Beroun, dne 23.7.1997 se nenachází pravý podpis Jiřího K[redacted] Jedná se o padělek vyhotovený se snahou o nápodobu pravých podpisů jmenovaného, v němž padělatel nezanechal znaky vlastního rukopisu, a proto jej nebude možné identifikovat. Na kupní smlouvě mezi AGATHE, s.r.o., a zahraničním partnerem na č.l. 994 se nenachází pravý podpis Jiřího K[redacted] jedná se o kopii padělku vyhotoveného se snahou o nápodobu pravých podpisů jmenovaného, v němž padělatel nezanechal znaky vlastního rukopisu, a proto jej nebude možno identifikovat. V tomto případě nelze vyloučit možnost technického padělání. Na dokladu k převedení auta Renault č. 19 na č.l. 1847 se nenachází pravý podpis Jiřího K[redacted] jedná se o kopii padělku. Na faktuře č. 2710604, která je na č.l. 1 přílohy spisu, se nenachází pravý spontánní ani neúmyslně komolený podpis Jiřího K[redacted] nelze však přesně rozhodnout, zda se jedná o podpis jiné osoby či o nepříliš zdařilý padělek se snahou o nápodobu podpisu K[redacted] a vyloučit nelze ani úmyslné komolení vlastního podpisu Jiřím K[redacted]

Soud hodnotil všechny výše provedené důkazy jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti a závěr o nevině obžalovaného Jiřího K[redacted] je možné opřít o zjištění, že podle znaleckého posudku Kriminalistického ústavu nepodepsal ani kupní smlouvu mezi AGATHE a společností KIRRMAIER z Německa ani žádost o zrušení JCD a dále bylo zjištěno, že neznámý pachatel padělal jeho podpis i na jiných dokladech týkajících se obchodů firmy DIREA. Za této situace, zejména když v případě bodu 1/ byl úvěr z větší části zaplacen, nelze dojít k závěru, že obžalovaný K[redacted] již od samého počátku věděl, že k obchodním případům dodání strojů do ciziny nedojde a že s tímto vědomím předkládal bankám podklady, fakturu a kupní smlouvu, které měly existenci těchto obchodních případů doložit. V tomto směru se jeví jako nevěrohodné tvrzení svědka Martina Č[redacted], že měl vozit osobě jménem Jan nebo Honza částky jeden až tři miliony Kč a pět milionů Kč a vztahovat tyto platby k podplácení za účelem vývozu strojů pro účely získání úvěru, neboť zejména v prvním případě, pokud by úplatek činil pět milionů Kč, nemělo by jednání obžalovaného žádný ekonomický smysl, neboť by se neobohatil, naopak by prodělal. Je proto možno připustit výpověď svědka B[redacted], že se jednalo o peníze za dodávku automobilů Renault, zejména, když svědek S[redacted] popřel, že by milionové částky od Č[redacted] přebíral. Pokud odvolací soud argumentoval tím, že v případě bodu 1/ stejný stroj měl sloužit k získání exportního účelového úvěru firmou CONTACT K[redacted] krajský soud zjistil, že exportní účelový úvěr byl zcela splacen a tudíž nelze hledat u obžalovaného K[redacted] úmysl obohatit se ke škodě cizího majetku, tedy základní znak trestného činu podvodu. Částečně o vině obžalovaného K[redacted] tak svědčí toliko výpověď Ivana V[redacted] který uvedl, že dostal od obžalovaného K[redacted] příkaz k zajištění těchto obchodů, bohužel však nijak nerozvádí, jak konkrétně tento příkaz zněl, zda to znamená, že smlouvy již byly uzavřeny či nikoliv a jaký byl jeho osobní vklad do uzavírání těchto obchodů, když svědkové hovoří o tom, že tyto obchody zajišťoval svědek Ing. Ivan V[redacted] a řada svědků obžalovaného K[redacted] vůbec nezná. Je proto i otázkou, zda obžalovaný v době, kdy vyjednával podmínky exportního účelového úvěru mohl vědět, že jednotná celní deklarace je zrušena, kdy žádost o zrušení celní deklarace objektivně nepodepsal. Dále nelze přehlédnout ani skutečnost, že svědek Ing. Tomáš K[redacted] uvedl, že k uzavření kupních smluv mohlo reálně dojít vzhledem k tomu, že firma AGATHE obchodovala i s jiným zbožím než jen s osobními automobily a dále výpovědi svědků, zástupců firem SPURLOS a

SOLS, o tom, že takové stroje skutečně existovaly a že s těmito stroji bylo manipulováno a byly prodány firmám AGATHE a DIREA za účelem vývozu do zahraničí s tím, že kupní cena bude účtována po zaplacení, jak vyplývá z data splatnosti a v tomto směru se krajskému soudu nejeví ani pochybné, že byla sjednána možnost odstoupení od smlouvy vzhledem k ceně strojů.

Z výše uvedených důkazů vyplývá, že svědkové, zástupci bank, prokazují, že obžalovaný K[redacted] exportní účelové úvěry dojednal v bance a z výpovědi svědka V[redacted] účast obžalovaného pouze v tom směru, že dal příkaz k zajištění exportu strojů do zahraničí. Žádný z těchto důkazů však přímo nesvědčí o tom, že obžalovaný si byl od samého počátku vědom, že k vývozu do zahraničí nedojde a s tímto vědomím sjednával podmínky exportního účelového úvěru. Jelikož listinné důkazy vyloučily účast obžalovaného na podvodném jednání, dospěl soud k závěru, že nebylo prokázáno, že se činu pod body 1/ a 2/ obžalovaný Jiří K[redacted] dopustil.

**Poučení:** Rozsudek může odvoláním napadnout:

a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku,
b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci,
d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí (§ 246 tr.ř.).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo také poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh.
Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat také jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 tr.ř.).

Odvolání se podává u soudu, proti jehož rozsudku směřuje, a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku.
Jestliže se rozsudek doručuje obžalovanému, tak jeho obhájci a zákonnému zástupci běží lhůta od toho doručení, které bylo provedeno nejpozději.
Jiným osobám uvedeným v § 247 odst. 2 tr.ř., s výjimkou státního zástupce, končí lhůta týmž dnem jako obžalovanému (§ 248 tr.ř.).
Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 tr.ř. nebo v další lhůtě tomuto stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 tr.ř. také odůvodněno tak, aby bylo

patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. O tom musí být oprávněné osoby poučeny.
Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.
Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 tr.ř).

V Ostravě dne 31. března 2004

Za správnost vyhotovení
Melanie Zeťová

[redacted]

**JUDr. Milan Ihnát**, v.r.
předseda senátu