

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 30. května 2022

takto:

Trestní věc obžalovaného

Michal B.,

narozeného xxx v xxx, trvale bytem xxx,

pro skutek spočívající v tom, že

v době přibližně okolo 22.15 hodin dne 12. 4. 2021 ve xxx v bytě č. xxx ve čtvrtém poschodí bytového domu v místní části xxx, po předchozí slovní rozepři se svou manželkou poškozenou Kateřinou B., nar. xxx, tuto nejméně jednou udeřil otevřenou dlaní ruky do obličeje,

se podle § 222 odstavec 2 trestního řádu

postupuje Městskému úřadu Štramberk,

neboť se nejedná o trestný čin, avšak zažalovaný skutek by mohl být jiným orgánem posouzen jako přešupek.

Odůvodnění:

1. Státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Ostravě podal ke Krajskému soudu v Ostravě obžalobu na obviněného Martina B. pro skutek právně kvalifikovaný jako zvlášť závažný zločin ublížení na zdraví dle § 146 odstavec 1, odstavec 4 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že měl

*v době cca od 22.15 hodin dne 12. 4. 2021 do 07.00 hodin dne 13. 4. 2021 ve xxx, v obývacím pokoji bytu č. xxx ve čtvrtém poschodí bytového domu v místní části xxx, po předchozí slovní rozepři se svou manželkou **poškozenou Kateřinou B.**, nar. xxx, vědom si své fyzické převahy a opilosti poškozené, projevující se zhoršenou rovnováhou, s vědomím nezbytnosti řádného fungování mozku pro život člověka a jeho uložení v dutině lební, srozuměn přinejmenším s možností způsobení poranění v oblasti její hlavy v podobě zhmotnění měkkých tkání a vzniku tržných ran či otřesu mozku v důsledku úderu nebo nárazu hlavy na pevnou podložku při potencovaném pádu, poškozenou ve zlobném rozpoložení udeřil otevřenou dlaní ruky nejméně dvakrát do obličeje, v důsledku čehož tato nekontrolovaně upadla na záda na podlahu, přičemž se udeřila do hlavy, kdy během pádu se udeřila také o dveře, a poté, co poškozená zůstala po napadení ležet na podlaze, zřetelně nekomunikovala a nemohla sama vstát, ji uchopil zezadu v podpaží a odtáhl ji do ložnice na postel, kde ji zanechal bez pomoci, načež v 07.14 hodin dne 13. 4. 2021 zavolal na tísňovou linku, a tímto jednáním poškozené způsobil, mimo vícečetných poranění kožního krytu charakteru oděrek na pravém obočí a pravé straně brady, na pravé straně brudníku a břicha a charakteru krevních podlitin mj. na horním rtu vlevo a v předšní ústní dutiny u levého koutku s trhlinou na horním rtu, na bradě vpravo, na brudníku oboustranně a na levé straně zad a dále zlomeniny*

Shodu s prvopisem potvrzuje Jiřina Závodná.

třetího až čtvrtého žebra v čáře podpažní vlevo, zejména nitrolební úrazové změny v podobě rozsáhlého krvácení pod tvrdou plenu mozkovou, prokrvácení měkkých pokrývek lebních v týlní krajině hlavy vlevo a prokrvácení měkkých plen mozkových na spodině obou spánkových laloků a obou čelních laloků mozku, s těžkým otokem mozku, kdy v důsledku krvácení pod tvrdou plenu mozkovou poškozená dne 13. 4. 2021 již v době mezi 6.00 až 7.00 hodin zemřela,

přičemž s ohledem na aktuální fyzický a duševní stav poškozené, charakter útoku vedeného vůči její hlavě, tvrdý podklad na místě útoku a následný pád poškozené, bez jakýchkoliv náležitých důvodů spočíval na to, že jí nepůsobí závažné zranění mozku, které může vést i k její smrti,

2. **Obžalovaný Michal B.** v rámci přípravného řízení uvedl, že v pondělí 12. 4. 2021 vstal zhruba mezi desátou - jedenáctou hodinou, manželka ještě spala, sledoval televizi a poté ve 13:00 hodin odjížděl do práce. Po cestě se stavil jen v Tesco, do práce dorazil zhruba ve 13:25 hodin. Vlastně až do 21:55 hodin byl v práci. Během té doby mu manželka několikrát volala, pamatuje si asi tři hovory. Poprvé připomínala, že se má večer zastavit na jejím pracovišti, potom probírali, co bylo na večeri v práci a během posledního telefonátu zhruba kolem 19:00 hodiny mu jen sdělila, že si byla pro víno, že si ho dá večer. Jemu připadalo, že už nějaké víno měla vypíté. Ve 21:55 hodin skončil v práci, jel sám domů, tam dojel zhruba ve 22:15 hodin. V jejich bytě viděl jen matně svítit v ložnici, tedy že je tam puštěná televize, jinak byla v bytě tma. Po příchodu domů byla manželka už na první pohled podnapilá. Šla směrem z ložnice přes chodbu do obývacího pokoje. On jí řekl, ať jde raději chrápat, že je zase ožralá. Otočil se a šel do obývacího pokoje a posléze do kuchyně, kde si vyzvedl pivo. Když přišel zpět do obývacího pokoje, tak už tam manželka seděla na svém obvyklém místě, tzn. napravo na gauči. On sedával vždy vlevo na gauči u dveří do před síně, stejně jako toho večera. Manželka seděla, vypadala úplně "na šrot", tekla jí slina po tváři. Jen něco mumlala, tak na ni začal křičet, že je úplně vyjebaná, že by měla úplně přestat chlastat, načež ona si chtěla nalít jeho pivo. To jí vzal z ruky a jako by ji nadzvedl a odtlačil ze sedačky, jakoby do středu obývacího pokoje. Určitě na ni řval, ať prostě jde spát, ať se z toho jde vychrápat, možná byl i vulgární, to si už nepamatuje. Ona, když šla ke dveřím do obývacího pokoje, chytla balanc a drkla do stolu, který stojí v rohu místnosti. Možná chytla i ten balanc a spadla na kolena. Tam v tom místě byl naházený bordel, zmačkané petky, v tom místě ona skončila. On se rozhodl, že ji do ložnice raději doprovodí. Zezadu ji jistil, za ramena, nebo za lokty a šel s ní do ložnice. Zavedl ji až k lůžku, ona si sedla na kraj lůžka, nebo si lehla. On si vzal peřinu a šel zpět do obývacího pokoje. Na chvíli klid, ale zhruba kolem 23:00 hodin přišla manželka do obývacího pokoje znovu. Zůstala stát jen ve dveřích, vlastně stála vedle něj, ve dveřích mezi chodbou a obývacím pokojem, čelem k němu. Začala vykládat něco v tom smyslu, že on doma dělá hovno, jen něco na tabletu nebo že čumí na televizi, protože on si mezitím vytáhl tablet a díval se tam na zprávy. Ze strany zachytil její pohyb, jako by se mu snažila, nebo mu chtěla ten tablet vzít. Potom už si toho moc nepamatuje. Určitě ho to jako vždy rozzuřilo, i v minulosti, když mu něco takového udělala, ale opravdu si nemůže vzpomenout, co se potom dělo dál. Pak už jen ví, že ji našel ležet u vchodových dveří. Jestli spadla sama, nebo jí "pomohl", to si nepamatuje. V minulosti byly mezi nimi roztržky, takže to nevyklučuje, ale nepamatuje si, co se dělo. Pak si pamatuje, že se manželka pokoušela vstát, ale moc jí to nešlo, jen si pro sebe něco mumlala. Tak k ní přišel, vzal ji ze zadu pod paží, odtáhl ji vlastně do ložnice a položil ji do postele. Ne že úplně odtáhl, ona se zkoušela postavit, vzepřít se nohama, ale vždy jí sklouzly, nedařilo se jí se postavit. Položil ji tedy do postele, už neví, zda na záda nebo na bok. Každopádně zhruba za pět minut slyšel, že oddychuje. Měla dost zahleněné plíce, takže to bylo skoro chrápání. On pak byl v obývacím pokoji, normálně usnul u puštěné televize. Probral se mezi pátou - půl šestou, už začínalo být šero a přes celý byt slyšel, že manželka chrápe v té ložnici. V sedm hodin ráno se vzbudil, chtěl odnést peřinu do ložnice a tam uviděl manželku, jak leží na boku, na zádech. Byla jen zpola přikrytá a pod ní byla mokrá skvrna, zhruba od půlky stehů do půlky zad. To ho trochu vyděsilo, tak k ní přišel blíž, ale nebylo slyšet žádný dech, nebo

že by se pohnula. Zkoušel ji poplácat po tvářích, ale nezabíralo to. Zkoušel ji zvednout, ale nic se nedělo, začal panikařit. Ležela v posteli úplně nahá, takže jí oblékl tričko a tepláky a zavolal záchranku, která mu řekla, ať okamžitě začne resuscitovat. Volal je telefonem manželky, který měla vedle sebe na nočním stolku. Dal si je na hlasitý odposlech a prováděl srdeční masáž do doby, než dole zazvonila sanitka. Jen jim odběhl otevřít dálkově vchod, vrátil se k manželce a pokoušel se dál provádět masáž srdce. Oni manželku dali na zem, prováděli masáž srdce a dávali jí kyslík. Nějakou dobu potom, deset - patnáct minut, přijel lékař a po krátké poradě se zdravotníky prohlásili manželku za mrtvou. Pak už jenom zavolal do práce mistrovi, aby si vzal volno. Nechtěl mu říct, co se děje, tak řekl, že má problém. On mu řekl, že mu může dát jen dva dny, tak mu řekl, že manželka je mrtvá. On řekl, že mu tedy dává volno do konce týdne. Pak volal tchánovi, že Káča je mrtvá, že ji ráno našel mrtvou v posteli, že neví, co se stalo - jestli se udusila. Tchán se ptal, komu všemu to volal, kdo všechno to ví. Řekl, že to pověděl jen jemu, a tchán na to, že přijede za ním. Celá věc ho strašně mrzí. K dotazům uvedl, že po příchodu domů vypil jedno dvanáctistupňové pivo. Když přišla manželka do dveří mezi chodbu a obývací pokoj a on si pročítal zprávy na tabletu, v obývacím pokoji se svítilo, na chodbě bylo zhaslé. Na dotaz, jakou dobu si nepamatuje a čemu to přičítá, uvedl, že to bylo pár sekund, a neví, proč mu tenhle kousek chybí. Prostě ho vytočila, ztratil jakoby rozum. Nepamatuje si, že by se mu v minulosti něco takového stalo, že by se mu tak zatemnilo v hlavě. Když začal opět vnímat a manželka ležela na zemi, byl v podstatě u ní a díval se na ni. Stál a dřepěl si k ní. V té chvíli neměl nic v ruce. Ten tablet mu nevzala, zůstal ležet v obývacím pokoji na stole. Když si ho předtím prohlížel on, taky ležel na stole, měl ho tam podepřený. K dotazu, zda v minulosti manželku fyzicky napadl, uvedl, že měli nějaké konflikty, vždy vzájemné. Byla to maximálně facka. Jedna facka, nebo jeden pohlavek. Z její strany to bylo opětováním. Podlitiny u úst poškozené si všiml až ráno, v těch sedm hodin. Večer na ní nic neviděl. Neví, od čeho může pocházet. Při prvním odchodu z obýváku manželka do stolu drcla pravým bokem nebo nohou, ale pravou stranou. Neví, co by mohly být červenohnědé skvrny v ložnici a na stěně. Když přišel domů, tak si všiml, že manželka měla na pravé straně fialový ret, celé rty měla takové namodralé a na pravé straně jí vytékala z úst nějaká čirá tekutina. Při jeho odchodu 12. 4. 2021 na prostěradle nic nebylo, na té zdi taky ne. Na tom prostěradle bylo asi něco vidět, ale tu stěnu si nepamatuje. Když zjistil, že manželka nereaguje, nemanipuloval s jejím tělem, jen jí oblékl to triko a tepláky, ať tam neleží nahatá, a pak ji resuscitoval. Zdravotníci pak tělo dali na zem. Když přišla poprvé, podruhé, tak měla jen halenku s delším rukávem. Když ji našel ráno, tak na sobě neměla vůbec nic. V minulosti se nestalo, že by manželka po jejich fyzickém konfliktu upadla a zůstala ležet na zemi. Poté, co manželka upadla, nezjišťoval, zda není nějak zraněná. Jenom ji bylo slyšet z ložnice, že chrápe. Sám pro sebe si říkal, že je fajn, že konečně spí, že bude klid, že se z toho vyspí a na druhý den bude všechno v pořádku. Ona celý večer jenom huhlala a nebylo jí rozumět. I potom, co ležela na zemi, něco mumlala, ale nerozuměl jí. Dále uvedl, že manželka mohla zakopnout o práh, mohla se jí zamotat hlava. Byla dost nejistá v chůzi. Když začal vnímat, ležela v chodbě, hlavu měla u dveří, tam je takový malý rantlík na zdi. Do spisu nakreslil plánec její a své polohy v té době. Nevybavuje si, že by během večera manželku fyzicky napadl. Příčinou hádek s manželkou bylo to, že nevařila, stavěla se laxe k pořádku a hlavně neustále pila. Denně, když přišel z práce, bylo vidět, že má buď trochu, nebo hodně upito. On v poslední době rezignoval na to, aby někde nějaký pořádek dělal. Vždycky se postaral o to, ať má čisté věci, aby měl v čem chodit, ale ostatní - třeba vybavení bytu - už prostě neřešil. Manželka měla poměr zhruba 12 let zpátky, asi 2 roky. Nyní o ničem neví. Poslední dobou k nim nikdo nechodil, ani toho předmětného večera. Mistrovi následující ráno říkal, že má průser a potřeboval by volno. Že bude zařizovat nějaké věci, něco v tom smyslu mu říkal. Měl na mysli, že už teď mají ve firmě průser, že mají jen dva seřizovače. Asi před 3 týdny šla manželka do obchodu, dala si panáka a po cestě domů zakopla a spadla na koleno, které si zrovna léčila. To mu říkala. V rámci vazebního zasedání se obžalovaný vyjádřil

toliko ke svým osobním poměrům a ke vztahu s poškozenou, kdy opětovně popsal neshody dané jejím nadměrným požíváním alkoholu a zanedbáváním domácnosti. Hádali se asi čtyřikrát do měsíce, docházelo mezi nimi také k fyzickým střetům, vyvolaným z jeho i její strany. Ani jeden z nich nemusel v důsledku těchto fyzických konfliktů vyhledat lékařskou pomoc. U hlavního líčení obžalovaný využil svého zákonného práva a k věci nevypovídal.

3. Soud měl k dispozici svědecké výpovědi, znalecké posudky a listinné důkazy. Pokud jde o **svědecké výpovědi**, pak nutno konstatovat, že v bytě obžalovaného a poškozené od návratu obžalovaného nebyl nikdo další přítomen, tedy případnému skutkovému ději byli přítomni pouze obžalovaný a zemřelá poškozená. Svědci se tedy de facto vyjadřovali pouze obecně k soužití obžalovaného a poškozené, k jejich povahám a osobnostem. **Svědka Milan P.**, nevlastní otec poškozené, popsal jeho vztah k obžalovanému i poškozené, i to, co věděl o jejich vzájemném soužití. Uvedl, že někdy před svou smrtí se poškozená svěřila své babičce (Hildegardě C.) s tím, že ji měl v několika případech obžalovaný fyzicky napadnout, mělo se jednat asi o facku. Svědek sám nikdy nebyl přítomen žádnému fyzickému napadení, ani si nevšiml, že by poškozená měla nějaká zranění. Vztah obžalovaného a poškozené charakterizoval jako harmonický, i když oba byli tvrdohlaví a panovační a občas mezi nimi došlo ke slovním rozepřím. Žili spíše hýřivým životem, chodili na pivo každý víkend, když měli volno. Ale nemyslel si, že by někdo z nich měl problémy s alkoholem. **Svědkyně Eva P.**, matka poškozené, uvedla, že manželství obžalovaného a poškozené jí připadalo normální, chodili do práce, jezdili na dovolené, stýkali se s kamarády. Má za to, že neměli žádné problémy, neví o tom, že by se nějak hádali nebo měli mezi sebou nějaké konflikty. Pokud jde o dceru, tak ta modřiny někdy měla, ale měla velmi citlivou pokožku a stačilo jí málo. Říkala třeba, že se bouchla někde v práci apod. Naposledy s dcerou mluvila dne 12. 4. 2021 kolem 14:30 hodin, plánovaly oslavu jejich narozenin, poškozená na svědkyni nepůsobila zmatečně, rozrušeně či nestandardně. Pokud jde o alkohol, tak má za to, že pili standardně o víkendech, ale neslyšela nic o žádných problémech s alkoholem. Nikdy nebyla přítomna jejich konfliktu nebo napadení. **Svědkyně Hildegarda C.**, babička poškozené, uvedla, že obžalovaný na ni působil jako vzteklý chlap. Když se mu něco nelíbilo, tak se hned vztekl. S poškozenou se hádali, ale za chvíli se zase udobřili. Asi 2 nebo 3 týdny před smrtí jí poškozená řekla, že jí obžalovaný dal facku, až jí vypadla náušnice. Na jiné napadení ze strany obžalované si nikdy nestěžovala. Poškozená mívala modřiny, ale ne na obličeji, např. na rameni nebo nohou, říkala, že se bouchla v práci apod. Neví nic o tom, že by měli problémy s alkoholem. Naposledy s poškozenou telefonicky hovořila dne 12. 4. 2021 kolem 19:15 hodin, chtěly se domluvit na oslavě narozenin. Poškozená říkala, že je obžalovaný v práci na odpolední a že se za svědkyni zastaví druhý den dopoledne. Poškozená působila normálně, bylo jí rozumět, nezdála se nějaká zmatená či rozrušená. **Svědkyně Marcela B.**, kolegyně a známá obžalovaného i poškozené, uvedla, že bydlí v domě naproti, u obžalovaného a poškozené byla na návštěvě naposledy v roce 2018, měli tam strašný nepořádek. K poškozené uvedla, že tato ráda pila, a když si vypila, tak byla agresivní. Zažila, že poškozená v hospodě dala obžalovanému facku, jednou také viděla, že dala facku cizímu muži. Obžalovaný pil méně alkohol než poškozená, zažila i že odešel z hospody sám a poškozená tam ještě zůstala. Poškozenou viděla i ve stavu, že si skoro nemohla zapálit cigaretu, celá se třepala. Když byla opilá, tak při chůzi vrávorala, motala se, narážela do věcí. Nemohla jít pořádně po schodech. Upadnout ji ale v opilosti neviděla. Jednou za ní šla po schodech, kdy Kateřina v podnapilém stavu zavrávorala a začala padat dozadu, kdyby ji nezachytila, tak by upadla na schody. Zažila ji podnapilou i během dne, jednou spolu i šly do obchodu a zpátky, to se za poškozenou styděla. Poškozená si ji nikdy nestěžovala, že by ji manžel bil, měla občas někdy nějakou modřinu, ale to říkala, že se jí nevyhnuly dveře nebo že se bouchla do skříně. Svědkyně uvedla, že si nemyslí, že by u nich docházelo k domácím násilím. K dotazu uvedla, že obžalovaný ji k dotazu, co se stalo, řekl, že se neudržel a dal poškozené facku. Nic

dalšího nevykládal, jen že se ráno poškozená nevzbudila. **Svědčyně Marie K.**, kamarádka obžalovaného a poškozené, uvedla, že poškozenou brala jako vlastní dceru, bývala s ní v každodenním kontaktu, pak tak minimálně jednou týdně osobně, denně telefonicky. Jako první se vždy dozvěděla, co se u nich doma dělo, např. když třeba obžalovaný poškozenou zbil. Naposledy s poškozenou telefonicky mluvila dne 12. 4. 2021 v době okolo 17:25 hodin, poškozená mluvila špatně, nesouvisle, svědkyně poznala, že je opilá. Dále svědkyně uvedla, že poškozená se o domácnost nestarala, tato byla v hrozném stavu, byl tam nepořádek. Poškozená měla často nemocenskou, i před svou smrtí. Po dobu nemocenské hodně požívala alkohol. S obžalovaným se kvůli tomu hádali, i kvůli nepořádku. Obžalovaný poškozená tak jednou za měsíc propleskl, poprvé se o tom svědkyně dozvěděla asi před šesti lety. Poškozená měla monokl pod pravým okem a pohmožděnou ruku. Od té doby slyšela od poškozené asi o deseti případech, kdy jí obžalovaný dal facku. O jiném napadání nemluvila. Vše ale ví jen od poškozené. Když poškozená pila, tak až do nemoty, na ženskou pila šíleně moc. Když byla opilá, tak se potácela. Svědkyně nikdy neviděla poškozenou upadnout v opilosti, ale stávalo se, že ji to sama poškozená řekla, že např. upadla, když šla z hospody domů apod. U hlavního líčení uvedla, že se následně dozvěděla, že když měla poškozená zlomenou ruku a svedla to na obžalovaného, tak že ve skutečnosti šla opilá z hospody domů, spadla a chlapi ji našli ležet před barákem, tak jí zvedli a ona řvala, že ji bolí ruka. Táhl ji až do čtvrtého patra. K dotazům uvedla, že posledních pět let, když byla na nemocenské, tak byla každý den podnapilá. Svědkyně jí nabádala, aby se šla léčit, ale poškozená tvrdila, že není alkoholička. Na předmětný den se ptala obžalovaného, tento jí řekl, že přišel domů, poškozená ho začala provokovat, tak jí dal bohužel facku, protože po něm vyskakovala. Odvedl ji do ložnice, ona šla zpátky a z té ložnice, než došla do toho obýváku, tak třikrát nebo kolikrát spadla na tu chodbu. Vždycky to vzala hlavou o dveře, tak ji pak zase odvedl do ložnice a pak už byl klid. **Svědčyně Iveta V.**, sousedka obžalovaného a poškozené, uvedla, že asi 12 let bydlí pod jejich bytem, u nich v bytě ale nikdy nebyla. Večer před smrtí poškozené neslyšela z bytu B. žádnou hádku, hluk nebo rány. Jindy se jí stalo, že ji i v noci vzbudila hádka nebo rozepře z bytu B., protože v tom domě jde všechno slyšet. Hádkám B. už nevěnovala pozornost, naučila se s tím žít, hádali se tak jednou do měsíce. Na poškozené neviděla, že by byla zmlácená, taková zranění ne, ale měla zranění z toho, že hodně pila a spadla ze schodů. Takto ji viděla spadnout na schodech asi pětkrát, jednou ji pomáhala vstát a dovedla ji ke dveřím bytu. V létě 2020 viděla dvakrát poškozenou ležet opilou na zemi. Poškozená pila často a hodně. Ví o tom, že ji domů opilou tahali i jiní lidé od nich z domu. Bylo na ni už na pohled vidět, že pije. Zhoršilo se to hlavně během poslední roku, sotva chodila, sotva se držela na nohách, strašně zhubla. Obžalovaného nikdy neviděla tak opilého, aby nebyl schopen chodit. Poškozená se svědkyni nikdy nezmiňovala, že by ji obžalovaný bil, o manželovi mluvila vždy strašně hezky. **Svědčyně Nikola F.** uvedla, že v domě, kde žili obžalovaný a poškozená, bydlela od 1. 4. 2021, B. ale znala od vidění. Svědkyně šla v neděli zametat venkovní chodbu a slyšela od B. kravál, hádali se, flašky tam litaly, paní B. měla mít nějakého přítele, létaly tam sprosté slova, asi byli oba připití. Potom chtěla paní B. utéct, otevřely se dveře, ale obžalovaný ji ve dveřích chytil, dal jí facku, třískl s ní o hlavní dveře, zatahl ji dovnitř a zamkl dveře. Tu facku svědkyně neviděla, pouze slyšela. Celý ten den až do půlnoci byla hádka. Ona pak šla ke kamarádce o vchod vedle a při návratu ve 23:05 hodin si šla k balkonu u schodů mezi druhým a třetím patrem zakouřit. Byt B. je ve čtvrtém patře. Z balkonu najednou uslyšela běhání, třískání, tak šla na chodbu a slyšela takové divné zvuky, poškozená volala o pomoc, litala po bytě, jako by chtěla utéct. Pak svědkyně slyšela „au“ a takové hnusné rány, jak kdyby poškozenou chtěl zabít, takové pěsti. Nakonec šla spát, doma už slyšela jen takové nervózní dupání. Ráno ji vzbudila policie, bylo čtvrt na devět, že se stalo u paní B. úmrtí, jestli o tom něco neví. Výše popsane slyšela v pondělí, při hádce poznala hlas poškozené. V pondělí obžalovaný nemluvil vůbec, nadával den předem, když svědkyně vytírala chodbu. V pondělí večer ho mluvit neslyšela. Dále uvedla, že B. hodně pili, hádali se.

Viděla, že jí jednou dal v hospodě facku. Taky viděla několikrát, jak obžalovaný táhl poškozenou z hospody domů. Poškozená byla opilá každý den, stávalo se, že z toho důvodu nebyla schopna dojít domů. U hlavního líčení svědkyně uvedla, že si hodně věcí nepamatuje, a to z toho důvodu, že prodělala covid a byla skoro měsíc v umělém spánku. Po tomto onemocnění má výpadky paměti. Bydlí ve 3. patře domu, ve kterém bydlí i obžalovaný. Bydlí o patro níže, vedle paní V. Nebydlí pod B. Poškozenou si vybavuje, ale nikdy se s ní nebavila, tato se jí nikdy ani nesvěřovala. Nemluvila nikdy ani s obžalovaným. Nepamatuje si nic bližšího o soužití obžalovaného s poškozenou, není si vědoma nějakých hádek mezi nimi. Před nastěhováním si byt celkově spravovali. Měli čtrnáct dnů na nastěhování. Na chodbě domu po rekonstrukci bytu uklízeli, ale nic bližšího si svědkyně nepamatuje. Nepamatuje si ani, že byla na výslechu na policii. K B. neměla ani nemá žádný vztah. Pokud jí byla přečtena výpověď z přípravného řízení, tak uvedla, že si na výpověď nepamatuje, ani se jí nic nevybavuje.

4. V rámci přípravného řízení byl s ohledem na charakter dané trestní věci vypracován **znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství a toxikologie**, zejména za účelem zjištění příčiny smrti poškozené. V závěrech posudku znalci konstatovali, že na těle zemřelé byla zjištěna povrchní poranění kožního krytu charakteru oděrek a krevních podlitin, nitrolební úrazové změny i zlomeniny skeletu. Podle zevní prohlídky těla byla kůže celého těla posmrtně bledá. Posmrtná ztuhlost byla dobře vyvinutá v oblasti žvýkacích svalů a svalů dolních končetin. Na horních končetinách byla posmrtná svalová ztuhlost rozvolněná manipulací. Posmrtné skvrny byly červenofialové barvy, splývající, vytlačitelné plochou, lokalizovány v obličeji, na předních i zadních stranách krku, na zadních stranách trupu a končetin. Zevní prohlídkou byla zjištěna vícečetná povrchní poranění kožního krytu charakteru oděrek kůže a krevních podlitin různého stáří. Čerstvé oděrky kůže byly nalezeny na pravém obočí, na pravé straně brady, na levém ušním boltci, na pravé straně hrudníku a břicha, na obou kolenou i bérkách, pravém zevním kotníku a prstech pravé nohy. Čerstvé krevní podlitiny prosvítaly kůží na horním rtu vlevo, na bradě vpravo, na hrudníku oboustranně, na pravé straně břicha, na levé straně zad, na obou kolenou i bérkách, na pravém nártu, na obou ramenou, obou pažích i loktech, pravém předloktí a hřbetu pravé ruky. V předsíni dutiny ústní zjištěny plošné nafialovělé krevní výrony, zejména v blízkosti levého zevního ústního koutku vlevo. Na sliznici horního rtu zde byla patrna drobná trhlina. Starší nahnědlé krevní podlitiny pak byly nalezeny na hrudníku vpravo, v oblasti kolenou i bérků a pravém rameni. Na spodině brady vlevo byla nalezena drobná vazivová jizva. Vnitřní prohlídkou bylo zjištěno prokrvácení měkkých pokrývek lebních v týlní krajině hlavy vlevo v blízkosti střední čáry na ploše 3,5 x 3,5 cm. Pod tvrdou plenou mozkovou v oblasti levé mozkové polokoule se nacházel krevní výron tvořený kypře sraženou krví na ploše 19 x 17 x 0,8 cm, která jen lehce lnula k tvrdé pleni mozkové. Měkké pleny mozkové byly na spodině obou spánkových laloků, více vlevo, a dále na spodině obou čelních laloků dispersně prokrvácené. Mozek vykazoval známky těžkého otoku. Mozkové závity byly oploštělé, rýhy zúžené. Na spodině mozku byly vytvořeny hluboké tlakové kužely. Rovněž byla prokázána zlomenina 3. – 4. žebra v čáře podpažní vlevo s ložisky prokrvácení v měkkých tkáních v okolí. Výše popsaná poranění vykazovala vitální charakter a vznikla v době, kdy poškozená žila. Dále byla zjištěna zlomenina kosti hrudní mezi rukojetí a tělem a zlomenina 2. žebra v čáře klíčkové vlevo. V místě daných zlomenin nebylo zjištěno prokrvácení měkkých tkání. Na zevní ploše pravého kolene pak byla nalezena drobná žlutohnědá oděrka kůže velikosti do 1 cm v průměru bez vitální reakce. Z onemocnění přirozené povahy byla prokázána malouzlová jaterní cirhóza a povšechná atheroskleróza. Jako bezprostřední příčinu smrti znalci stanovili krvácení pod tvrdou plenu mozkovou při tupém poranění hlavy. Násilná smrt byla v přímé příčinné souvislosti s tupým poraněním hlavy. Doba smrti byla stanovena jedním ze znalců, přítomným na místě nálezů těla zemřelé, na širší časový interval od 6:00 do 7:00 hodin dne 13. 4. 2021. V případě poskytnutí

odborné lékařské péče zahrnující operativní odstranění krevního výronu pod tvrdou plenou mozkovou mohla být poškozená zachrannitelná. Mechanismus úrazového děje znalci na podkladě provedené soudní pitvy rekapitulovali tak, že všechna pitvou prokázána poranění vznikla působením tupého násilí. Tupé násilí velké intenzity síly působilo proti vlasaté části hlavy a ložiskově proti levé straně hrudníku. Proti obličejí, pravé straně hrudníku i břicha, levé straně zad, horním i dolním končetinám působilo tupé násilí malé intenzity síly. Rozhodné tupé násilí působilo proti levé týlní krajině hlavy, pro což svědčí prokrvácení měkkých pokrývek lebních tamtéž. Téměř současně pak dochází při přetržení přemostujících cév mezi měkkými plenami mozkovými a tvrdou plenou mozkovou k rozsáhlému krvácení pod tvrdou plenu mozkovou, což vedlo ke smrti. Mechanismem protinárazu pak vzniká krvácení pod měkké pleny mozkové v rozsahu spánkových a čelních laloků mozku s mikroskopicky prokázaným zhmožděním mozku. Kromě výše objektivizovaných poranění mozku, která vznikají charakteristicky při pádových mechanismech spojených s nárazem hlavy na pevnou překážku či podložku, byly v centrální části obličeje (rty, předšní dutiny ústní) zjištěny úrazové změny, které zpravidla vznikají při aktivním násilí ze strany druhé osoby. Způsobilým mechanismem jsou zejména různé druhy úderů, či kopů. Dále byly na těle zemřelé zjištěny vícečetné oděrky kůže a krevní podlitiny lokalizované dominantně v obrysových částech trupu a v blízkosti velkých kloubů dolních i horních končetin. S danými poraněními se v soudně lékařské praxi frekventovaně setkáváme při pádových mechanismech spojených s opakovanými nárazy daných lokalit těla na pevné překážky či podložku. Pádovým mechanismem mohly vzniknout i zlomeniny levostranných žeber (zlomenina 3. - 4. žebra v čáře podpažní vlevo) a drobné izolované krevní podlitiny lokalizované na hřbetu pravé ruky, tedy lokalitě zraňované rovněž při sebeobraně. Oválné krevní podlitiny lokalizované v oblasti paží je pak možno vysvětlit pevným úchopem a manipulací s tělem poškozené. U poškozené bylo prokázáno onemocnění jater (malouzlová jaterní cirhóza) související nejčastěji s nadměrným požíváním alkoholu a ve vzorku odebrané krve byla prokázána přítomnost alkoholu dokládající akutní ovlivnění organismu v množství dosahujícím střední alkoholové opilosti. Při sedativním účinku alkoholu na centrální nervový systém jsou poškození disponováni jednak ke zvýšené frekvenci pádu, jednak jsou limitovány obranné reflexivní mechanismy. V daném stavu pak mohou vznikat během pádů i komplexy zranění, s nimiž se jinak v soudně-lékařské praxi setkáváme dominantně při aktivním násilí. Jinými slovy lze uvést, že v konkrétním případě nelze vyloučit možnost vzniku celého doloženého komplexu zranění opakovanými pády v horizontu několika dnů před smrtí, za předpokladu kontinuálního či opakovaného ovlivnění poškozené alkoholem, a to i bez jejich iniciace výše popsány aktivními mechanismy. Poranění vitálního charakteru, tj. oděrky kůže, krevní podlitiny, nitrolební úrazové změny, vznikla v širším časovém intervalu hodin až několika málo dní před smrtí (starší krevní podlitiny). Rozhodná nitrolební poranění vznikla v časovém intervalu hodin, až několika málo desítek hodin před smrtí. Zjištěná malouzlová jaterní cirhóza je doprovázena zvýšenou krvácivostí při selhávání jaterních funkcí. Uvedené onemocnění přirozené povahy se mohlo spolupodílet na rychlosti narůstání krvácení pod tvrdou plenu mozkovou. Dále byla prokázána zlomenina kosti hrudní mezi její rukojetí a tělem a zlomenina 2. žebra v čáře kličkové vlevo a žlutohnědá oděrka kůže na pravém koleni. V místě daných zlomenin nebylo zjištěno prokrvácení měkkých tkání. Vznik uvedených zlomenin lze v daném konkrétním případě vysvětlit stlačováním hrudníku proti pevné podložce při poskytování neodkladné první pomoci (nepřímá srdeční masáž). Drobná oděrka kůže bez vitální reakce lokalizována na pravém koleni pak mohla vzniknout kontaktem dané lokality těla s pevnou podložkou po smrti poškozené. V krvi odebrané z dolní končetiny byla stanovena hladina alkoholu ve výši 1,54 g/kg, v krvi odebrané z oblasti subduralu ve výši 1,45 g/kg. V moči byla stanovena hladina alkoholu 1,54 g/kg. Stanovená hladina alkoholu v krvi odpovídá střednímu stupni opilosti (1,5 - 2,0 g/kg), který se projevuje výrazným postižením psychických, motorických a senzorických funkcí. Projevuje se zřetelným

snížením pozornosti, výrazným zpomalením tělesných výkonů, blábolivou řečí. V pohybové oblasti se projevuje nejistou až vrávoravou chůzí. U osoby navyklé pití alkoholu mohou být projevy opilosti mírnější. Toxikologickým vyšetřením krve a moči nebyla prokázána přítomnost toxikologicky významných extraktivních látek a jedů, tj. např. léků ze skupiny analgetik, psychofarmak, hypnotik. V moči a krvi byla prokázána pouze přítomnost nikotinu a chininu (alkaloidu obsaženého v kůře chininovníku, užívaného jako antimalarikum a přidávaného do nápojů pro svou hořkou chuť, je také součástí některých kosmetických výrobků).

5. U hlavního líčení znalkyně RNDr. Marie Staňková dále k dotazům uvedla, že poškozená v době smrti měla krvi 1, 54 ‰ alkoholu. Rychlost odbourávání alkoholu je u 95 % osob v rozpětí 0, 12 – 0, 20 ‰ za hodinu. Při stanovení hladiny alkoholu v krvi poškozené v době kolem 22:00 až 23:00 hodin je důležité znát i dobu skončení požívání alkoholu. Pokud by v té době již byla v eliminační fázi, tak by hodnota alkoholu v krvi byla v té době minimálně od 0, 84 ‰ vyšší než v době smrti. Opilost kolem 2, 3 ‰ je střední až těžký stupeň opilosti, spíše těžký stupeň opilosti, jsou už silně postižené psychické, senzorické a motorické schopnosti, takže tupost, ztráta místní a časové orientace, velmi zpomalená až utlumená výbava představ, pohybové oblasti, silně vrávoravá chůze. Mohou být i časté pády, případně až neschopnost samostatné chůze. Samozřejmě tyto projevy závisí také na tom, jak je osoba navyklá. U osob navyklých mohou být ty projevy opilosti mírnější pod obrazem středního stupně opilosti, takže i to postižení těch psychických, senzorických a motorických funkcí je mírnější.
6. U hlavního líčení znalec MUDr. Marek Dokoupil, Ph.D., dodal, že pokud jde o k subdurální krvácení, tak je to krvácení pod tvrdou plenu mozkovou, čili je to krev, která se dostává do prostoru mezi tvrdou plenou a mozkiem a ona necirkuluje, takže tam samozřejmě se zastavuje její metabolizace. Takže odběr této krve za účelem zjištění hladiny alkoholu se dělá z toho důvodu, že se stávají případy, kdy člověk už nemá alkohol nebo má nějaký zbytkový alkohol při odběru krve z jiné části těla, ale v subdurálním krvácení je podstatně vyšší hladina. Nelze říct, že to je nejvyšší hladina, ale lze říct, že ten člověk byl ovlivněn, že cca minimálně této hladiny maximálně dosáhl. Tedy, že ten člověk konzumoval alkohol ještě i průběhu, kdy se krvácení rozvíjelo, čili on hladinu alkoholu zvyšoval. Při subdurálním krvácení zpravidla lidé přežívají hodiny až desítky hodin. Ti lidé normálně chodí a příznaky se projevují se zpožděním tak, jak dochází ke komplikacím, útlaku mozku krevním výronem. Takže se někdy může stát, že konzumoval alkohol v době vzniku poranění, ale následně při smrti už má alkohol metabolizovaný. Dále znalec k dotazům uvedl, že z nižší hladiny alkoholu v subdurálním krvácení než v dolní končetině lze usuzovat, že poškozená požívala alkohol ještě i v době, kdy už docházelo k rozvoji krvácení.
7. Pokud jde o rozmezí, ve kterém mohl vzniknout úrazový děj, tak tento se nedá určit přesně, ale je přibližně. Měly by to být hodiny až několik málo desítek hodin. Tedy plus minus kolem deseti hodin od doby smrti, která byla stanovena mezi 6. a 7. hodinou ranní. Nedá se to určit přesně, ale mělo by to být více než jedna, dvě hodiny, protože krev v té době ještě neměla lnout k pleně. Ona postupně na ní čím dál tím víc ulpívá, pevně je na ni fixovaná po zhruba po dvaceti hodinách. Jestliže smrt poškozené nastala mezi 6. a 7. hodinou ranní, tak úrazový děj mohl vzniknout někdy kolem deváté hodiny večer, ale je to jen přibližné, mohlo to být dříve nebo i později. K dalším dotazům znalec uvedl, že na poškozené bylo rozhodné poranění, které svědčí pro pád, tedy hlava se zhmožděním záhlaví a s krevními výrony. Kromě toho byla celá řada dalších poranění, která svědčí taky pro pád. Jsou to povrchní poranění, velká část hlavně v oblasti velkých kloubů končetin, ramena, lokty, kolena. Z toho je zjevné, že u poškozené rozhodně došlo k více pádovým mechanismům, přičemž nelze říci, který z těch pádů byl rozhodný. Kromě toho pak byla poranění úst, což je poranění, které svědčí pro aktivní násilí, dále poranění hřbetní strany

Shodu s prvopisem potvrzuje Jiřina Závodná.

rukou, což může být poranění, která vznikají při sebeobraně a poranění paží, oválné okrouhlé podlitiny, které svědčí pro úchop. Tato poranění jsou považována za aktivní, tedy ze strany druhé osoby. Ale pořád platí, že rozhodné poranění bylo pádové. Nelze říct, zda se jednalo o prostý či potencovaný pád (tedy pád zaviněný jinou osobou). Vzhledem k tomu, že objektivní zranění svědčí pro opakované, tedy vícečetné, pády, a navíc byl u poškozené prokázán alkohol v krvi, přičemž lze mít za prokázáno, že poškozená konzumovala alkohol i po rozhodném pádu, tak je možná i varianta, že i poranění, která dominantně vznikají aktivním způsobem ze strany druhé osoby, mohly vzniknout i pádovým mechanismem. Tedy musí být bráno na zřetel, že i celý komplex zjištěných zranění mohl vzniknout pádovými mechanismy. Muselo by dojít ovšem k pádu s nárazem na nějakou prominující překážku. Dále pokud jde o úchopová zranění, tak to je jediná aktivní složka, ale zda se účastnila na rozhodném poranění, nelze říct. Může být varianta, že poškozená opakovaně upadla a následkem toho vznikl subdurální hematom a i ostatní komplex zranění, ale odpovídalo by to i tomu, že šlo o aktivní násilí, po kterém následoval pád a vznik subdurálního krvácení. Jsou možné obě varianty. Jediné, co určitě nevzniklo pádem, jsou úchopové podlitiny. Nelze vyloučit ani variantu, že důsledkem pádu došlo k rozvoji subdurálního krvácení a nezávisle na ten pád došlo ke zranění aktivním způsobem.

8. Při ohledání těla nebyly zjištěny žádné známky, které by svědčily pro závěr o zvýšené užívání alkoholických nápojů. Při pitvě ale pak bylo zjištěno poškození jater v úrovni až rozvíjející se cirhózy, přičemž jde o poškození, které je nejčastější u dlouhodobého požívání alkoholu. To mělo vliv i na zvýšenou krvácivost. V okamžiku smrti dochází k uvolňování tekutin a z otevřených poranění i po smrti, pokud tělo je v poloze, kdy je na straně otevřeného poranění, tak i po smrti může důsledkem hypotáze čili přemisťování krve podle gravitačního gradientu docházet k nějakému dalšímu krvácení mimo tělo. Subdurální krvácení má vliv na motoriku a řeč. Největší problém je právě skutečnost, že lidé, kteří jsou pod vlivem alkoholu a zároveň mají nitrolební krvácení, mají úplně stejné příznaky, lehce zaměnitelné. Jediný rozdíl je ve vývoji. U ovlivnění alkoholem příznaky dojdou v určité chvíli vrcholu a pak postupně odeznívají. Naopak u nitrolebních poranění narůstají. Lidé se subdurálním krvácením obvykle po nějakou dobu (v závislosti na dynamice krvácení) v podstatě nevykazují příznaky. Zvláště ještě, když jsou přitlumeni alkoholem a jsou na něho adaptováni, tak oni utrpí např. v restauračním zařízení při pádu nebo při nějakém incidentu, toto poranění. Krvácení začne postupně plnit prostor mozku, ještě není rozvinutý otok mozku, ještě není útlak, takže motorika je zachována, postižení jsou schopni i komunikovat a můžou až hodiny nejevit příznaky. Laik pak není schopen poznat rozdíl mezi opilostí a následky subdurálního krvácení. Mohl by to poznat až s časovým odstupem, že nedochází ke zlepšení.
9. Pokud jde o hypotetická zranění vznikající po úderu fackou, pak fackou nelze způsobit subdurální krvácení, alespoň ne u jedince bez zvláštního osobního stavu, což v daném případě nebylo nic takového prokázáno. Jinak může vzniknout celá řada poranění. Ta nejčastější jsou povrchní poranění kožního krytu, zhmoždění, které se projevují překrvením, podlitinami. Mohou být poraněny i sliznice, pokud dojde k nárazu proti hranám zubů. Při pořádné facke může dojít k poranění obličejového skeletu, chrupu. Pokud jde o objektivně zjištěná poranění poškozené, které by odpovídaly facke, tak se jedná o poranění dutiny ústní. U poranění v ústní dutině nebylo prohojení, tedy vzniklo řádově několik hodin před smrtí. Průměrná doba léčení poranění v oblasti ústní dutiny je do sedmi dnů, jednalo se o lehké poranění. Pokud jde o podlitiny na pažích, ty svědčí o opakované manipulaci s poškozenou, spíše z čelního postavení nebo v kombinaci s úchopem zezadu.

10. Soud měl dále k dispozici **listinné důkazy**. Z *protokolu o hledání místa činu a připojené fotodokumentace* (č.l. 190-231) vzal soud za prokázání situaci na místě činu (zejména značný nepořádek v bytě obývaném poškozenou a obžalovaným. V bytě bylo nalezeno rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti poškozené (od 10. 1. 2021). Z *výsledkové zprávy k toxikologickému vyšetření* (č.l. 153-155) soud zjistil, že v krvi obžalovaného odebrané dne 13. 4. 2021 v 14.19 hodin nebyl prokázán alkohol. V jeho moči odebrané ve stejnou dobu byl prokázán jen kofein. S tím koresponduje výsledek dechové zkoušky na alkohol provedené obžalovanému dne 13. 4. 2021 v 8.17 hodin s negativním výsledkem (č.l. 255). Z *protokolu o prohlídce těla obžalovaného včetně dokumentace* (č.l. 251-254) vzal soud za prokázáno, že na těle obžalovaného po činu nebyly nalezeny viditelné stopy zranění. Ze *záznamu o výjezdu zdravotnické záchranné služby Moravskoslezského kraje* (č.l. 437) soud zjistil, že tato na místo vyjela 13. 4. 2021 v 7.33 hodin, čas příjezdu byl 7.33 hodin, odjezd 8.29 hodin. V době jejího příjezdu již byla na místě posádka rychlé záchranné služby Kopřivnice, nebylo zaznamenáno vyjádření obžalovaného k příčině úmrtí poškozené. Objektivně vzhledem k nemožnosti vyloučit cizí zavinění na místo přivolán koroner a policie. Součástí spisového materiálu je také *prohlášení koronera a list o prohlídce zemřelého* s popisem zjištěných poranění poškozené a doporučením pitvy při nezjištěné příčině úmrtí (č.l. 232-233). Ze *sdělení společnosti xxx a evidence docházky* (č.l. 445, 449) soud zjistil, že obžalovaný měl dne 12. 4. 2021 odpolední směnu s příchodem vyznačeným v docházkovém systému ve 13.36 hodin a odchodem ve 21.56 hodin. Z *nahrávky hovoru na tísňovou linku 155* (č.l. 438) uskutečněného dne 13. 4. 2021 v 7:14 hodin z telefonního čísla xxx (náležejícího poškozené), vzal soud za prokázáno, že volajícím byl obžalovaný, který oznamoval nalezení nedýchající poškozené, načež podle pokynů provádí nepřímou masáž srdce. K příčině jejího stavu uvádí, že v noci se mu zdálo, že ji slyšel, jako by spadla, kdy neví, jestli se bouchla.
11. **Po takto provedeném dokazování a vyhodnocení všech důkazů jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti v souladu s ustanovením § 2 odstavce 6 trestního řádu dospěl soud k následujícímu závěru:**
12. Nejdříve je potřeba konstatovat, že jednou ze základních zásad trestního řízení je zásada „In Dubio Pro Reo“, tedy „V pochybnostech ve prospěch obviněného“. Náplní této zásady je skutečnost, že v případě pochybností je jistější a hlavně spravedlivější použít výkladu, který je příznivější pro obžalovaného. Jedná se o pravidlo, které vyplývá ze zásady presumpce neviny stanovené v článku 40 odstavce 2 Listiny základních práv a svobodu a v ustanovení § 2 odstavce 2 trestního řádu a uplatňuje se při dokazování v trestním řízení. Znamená, že existují-li ohledně skutkových otázek týkajících se viny obviněného důvodné pochybnosti, které nejsou ani dalším dokazováním odstranitelné, je nutno rozhodnout ve prospěch obviněného.
13. Podstatnou skutečností, kterou bylo třeba vyřešit pro závěr o skutkovém stavu, resp. pro závěr o jednání obžalovaného, byla otázka příčiny úmrtí poškozené Kateřiny B., resp. mechanismu vzniku poranění, které k úmrtí poškozené vedly. Ze závěrů znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství (viz výše), pak vzal soud za dostatečně bez důvodných pochybností prokázáno, že bezprostřední příčinou smrti poškozené B. bylo krvácení pod tvrdou plenu mozkovou při tupém poranění hlavy. Podstatným úrazovým dějem byl pak pád, tedy tupé poranění hlavy poškozené vzniklo v důsledku pádu. Znalci však nebyli schopni určit, zda se jednalo o prostý pád nebo pád potencovaný, tedy způsobený jinou osobou. Současně pak znalci stanovili časové rozmezí tohoto podstatného pádu, který měl za následek příčinu smrti poškozené, v době několika málo hodin až několika desítek hodin před smrtí poškozené. Jestliže tedy smrt poškozené nastala mezi šestou a sedmou hodinou ranní, pak úrazový děj mohl vzniknout někdy kolem deváté večer, mohlo to však být dříve i později. Z celého komplexu

zranění poškozené pak dospěli znalci k závěru, že u poškozené došlo k více pádovým mechanismům. Tedy poškozená v předmětném časovém rozmezí opakovaně spadla (zase nelze říci, zda sama nebo po aktivním zásahu ze strany druhé osoby). Znalci současně konstatovali, že na těle poškozené byla zaznamenána i poranění svědčící pro aktivní násilí ze strany druhé osoby, a to konkrétně podlitina na horním rtu vlevo, krevní výron na levém zevním koutku a drobné trhlina na sliznici horního rtu. Současně pak znalci připustili, že s ohledem na opakované pády poškozené a s ohledem na přítomnost alkoholu v krvi i v subdurálním krvácení, nelze vyloučit, že ani tato poranění nevznikla pádovým mechanismem. Z důvodu existence alkoholu i v subdurálu lze usuzovat na skutečnost, že poškozená pila alkohol i poté, co došlo k rozhodnému pádu.

14. Obžalovaný B. byl prokazatelně do 21.56 hodin v místě svého pracoviště ve společnosti xxx v Kopřivnici. Následně po několika málo minutách se již dle svého vyjádření nacházel ve společně obývaném bytě s poškozenou, tato pak byla doma, když se obžalovaný z práce vrátil. Z provedeného dokazování nebylo zjištěno, že by se před příchodem obžalovaného z práce v bytě kromě poškozené nacházel i někdo jiný. Nebylo možno ani zjistit přesný pohyb poškozené v průběhu dne 12. 4. 2021 minimálně od doby, kdy obžalovaný odešel do práce (příchod na pracoviště zaznamenán přesně ve 13:36 hodin). Žádný z vyslechnutých svědků pak nebyl přítomen v předmětném bytě v době, kdy již byl doma i obžalovaný, tedy soud měl k dispozici jen výpověď obžalovaného k tomu, co se dělo v bytě od jeho příchodu z práce. Prokázáno jen bylo, že obžalovaný v 7:14 hodin ráno z mobilního telefonu poškozené oznámil na tísňovou linku nález nedýchající poškozené. Obžalovaný pak k průběhu noci uvedl, že poškozená byla při jeho příchodu domů silně podnapilá, tekla jí slina po tváři, něco si mumlala. Začal na ni vulgárně křičet, že by měla přestat pít. Poškozená si chtěla nalít jeho pivo, to jí vzal z ruky. Určitě po ní i řval, ať jde spát. Když šla ke dveřím obývacího pokoje, tak chytla balanc a drkla do stolu, možná i spadla na kolena. Dovedl ji do ložnice, jistil ji ze zadu za ramena nebo za lokty. Zavedl ji až k lůžku a šel do obývacího pokoje. Chvilí byl klid, ale následně znovu přišla poškozená do obývacího pokoje, nadávala mu a snažila se mu vzít tablet. Pak už si toho moc nepamatuje, patrně jej to rozzuřilo, pamatuje si jen, že ji našel ležet u vchodových dveří. Neví, jestli spadla sama nebo jí „pomohl“. Poškozená se pokoušela vstát, moc jí to nešlo, jen si pro sebe něco mumlala. Tak k ní přišel, vzal ji ze zadu pod paži a odtáhl ji do ložnice a položil do postele. Ona se zkoušela postavit, ale nedařilo se jí to. V průběhu noci pak slyšel poškozenou chrápat, sám spal v obývacím pokoji a ráno našel manželku v ložnici nahou, zpola přikrytou a pod ní byla mokrá skvrna. Na nic nereagovala, proto volal na tísňovou linku. Obžalovaný tedy ve své výpovědi neuvedl žádný mechanismus, který by mohl vést ke zjištěným poraněním poškozené, snad až na opakovaný úchop poškozené odpovídající zjištěným podlitinám na pažích a loktech. Uvedl sice, že viděl poškozenou ležet u dveří, ale neví, jakým způsobem se poškozená dostala na zem. Tento pád jistě mohl být rozhodným pádem, který vedl ke smrtelnému krvácení do mozku, ale taky být nemusel. Obžalovaný pak byl dotazován opakovaně a i přestože (dle závěrů znalce z oboru psychiatrie) nebyl důvod, aby si obžalovaný nepamatoval, jakým způsobem došlo k pádu poškozené, opakovaně uvedl, že si na těch pár okamžiků nepamatuje. Sám nevyločil, že mohl poškozené „pomoci“ k pádu, ale současně uvedl, že si to prostě nepamatuje. Nikdo jiný pak u této situace nebyl. Současně pak nelze ani najisto postavit, že právě tento pád byl příčinou úmrtí poškozené, neboť znalci stanovili časové rozmezí rozhodného pádu i na dobu, kdy obžalovaný ještě prokazatelně byl v místě pracoviště a nenacházel se tedy v přítomnosti poškozené. Tedy nelze bez důvodných pochybností (které nelze odstranit ani dalším dokazováním) dospět k závěru, že to byl právě obžalovaný, který způsobil pád či pády poškozené, v jejichž důsledku došlo ke smrtelnému krvácení pod tvrdou plenu mozkovou.

15. K věci pak byly vyslechnuty svědkyně (viz výše). Kromě svědkyně F. pak ostatní svědkyně nebyly schopny se vyjádřit k tomu, co se dělo v bytě obžalovaného a poškozené inkriminovaného dne po návratu obžalovaného domů. Svědkyně V., K. a B. se vyjádřily jen k soužití obžalovaného a poškozeného, k jejich povahám a k nadužívání alkoholu především ze strany poškozené. Všechny připustily, že poškozená B. pila alkohol nad míru, přičemž se „uměla“ opít tak, že nebyla schopna chůze, vrávorala nebo byla přímo nalezena před domem ležící. Svědkyně V. pak uvedla, že byla i přítomna situaci, kdy poškozená padala ze schodů, resp. spadla by ze schodů, kdyby za ní svědkyně nestála. Uvedla, že má za to, že poškozená musela na schodech padat opakovaně, a to podle zvuků, které slyšela z chodby domu. Svědkyně F. sice popsala poměrně dramaticky, co slyšela z bytu poškozené a obžalovaného, tedy volání o pomoc, zvuky násilí, „jakoby“ zabíjení apod., ale současně nebyla schopna správně zařadit, kdy k tomuto došlo, když uváděla i okolnosti, které se stát nemohly (např. přítomnost obžalovaného v bytě v době, kdy byl prokazatelně v práci). Sama svědkyně pak žije v bytě, který nijak nesousedí s bytem obžalovaného a poškozené, uvedla, že měla vše slyšet při úklidu společné chodby domu (v noci!!!). Soud tedy nepovažuje výpověď této svědkyně za věrohodnou, navíc za situace, kdy bydlela v předmětném domě přesně 14 dní před smrtí poškozené.
16. Soud má tedy za to, že nebylo (za použití výše uvedené zásady trestního práva) bez důvodných pochybností prokázáno, že by se obžalovaný dopustil takového jednání, které by mělo za následek pád či pády poškozené, které bezprostředně vedly k příčině smrti poškozené, neboť nejsou vyloučeny varianty, že poškozená spadla či padala sama, a to navíc v době, kdy byl obžalovaný v práci. Svědkyně K. a K. však uvedly, že se jim obžalovaný oběma nezávisle svěřil, že předmětného dne po návratu domů se neudržel a dal poškozené facku. Znalec z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, pak konstatoval, že z objektivně zjištěných zranění poškozené by facce odpovídalo poranění v ústní dutině, přičemž se jednalo o poranění lehká s dobou léčení do sedmi dnů. Rozhodně fackou nelze způsobit krváčení do mozku. Ale nutno mít i na paměti, že i toto poranění mohlo být způsobeno opakovanými pády poškozené.
17. Soud má tedy za prokázání pouze facku obžalovaného vůči poškozené, přičemž tento zjištěný skutkový děj našel odraz ve skutkové větě uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí. Soud pak zkoumal, zda se tímto jednáním obžalovaný dopustil trestné činnosti, tedy zda jednání obžalovaného naplňuje znaky skutkové podstaty nějakého trestného činu, a dospěl k závěru, že nikoliv. *Trestným činem je protiprávní čin, který trestní zákon označuje za trestný a který vykazuje znaky uvedené v takovém zákoně (ustanovení § 13 trestního zákoníku).* V úvahu by mohla při splnění těchto podmínek přicházet jen trestní odpovědnost obžalovaného za přečin ublížení na zdraví dle § 146 odstavec 1 trestního zákoníku. Podstatou tohoto trestného činu však je „ublížení na zdraví“, tedy taková újma na zdraví, která dosahuje intenzity ublížení na zdraví ve smyslu ustanovení § 122 odstavec 1 trestního zákoníku. Podle tohoto ustanovení se ublížením na zdraví rozumí takový stav záležející v poruše zdraví nebo jiném onemocnění, který porušením normálních tělesných nebo duševních funkcí znesnadňuje, nikoli jen po krátkou dobu, obvyklý způsob života poškozeného a který vyžaduje lékařské ošetření. Tedy ne každá porucha zdraví je ublížením na zdraví ve smyslu trestního zákoníku. Nestačí například jen přechodné bolesti nebo nevolnost, oděrky, nepatrné ranky, hučení v uších apod. Vzhledem k tomu, že nebylo možno bez důvodných pochybností dospět k závěru, jaké zranění poškozené obžalovaný fackou způsobil a maximálně jí mohl způsobit zranění lehké s dobou léčení do sedmi dnů spočívající v drobné trhlině sliznice horního rtu, krevního výroku v levém zevním koutku a prosvítající podlitině na horním rtu vlevo, dospěl soud k závěru, že nebyly naplněny znaky skutkové podstaty shora uvedeného trestného činu.

18. Soud se dále zabýval otázkou, zda jednáním obžalovaného nemohly být naplněny znaky skutkové podstaty přečinu neposkytnutí pomoci dle § 150 odstavec 1 trestního zákoníku. *Podle tohoto ustanovení, kdo osobě, která je v nebezpečí smrti nebo jeví známky vážné poruchy zdraví nebo jiného vážného onemocnění, neposkytne potřebnou pomoc, ač tak může učinit bez nebezpečí pro sebe nebo jiného, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta.* Soud pak dospěl k závěru, že se obžalovaný nedopustil ani tohoto trestného činu. Znalec z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, uvedl, že příznaky krvácení do mozku jsou po určitou dobu zcela totožné s příznaky opilosti a laik není schopen rozeznat, že se právě nejedná o krvácení do mozku. Lze to poznat, až s odstupem času, kdy u opilosti dochází časem k ústupu příznaků, kdežto při krvácení do mozku dochází časem ke zhoršování příznaků. Za této situace, kdy obžalovaný dovedl poškozenou do ložnice, a tato odešla spát, nelze obžalovanému klást za vinu, že v tomto okamžiku nepoznal, že poškozená krvácí do mozku, navíc za situace, kdy poškozená byla současně i prokazatelně pod vlivem alkoholu.
19. Tedy závěrem soud shrnuje, že obžalovanému bylo bez důvodných pochybností prokázáno, že poškozenou udeřil po předchozí slovní rozepři nejméně jednou otevřenou dlaní ruky do obličeje. Toto jednání pak nenaplní skutkovou podstatu žádného trestného činu, ale mohlo by být jiným orgánem posouzeno jako přestupek. Vzhledem k tomu, že se daného jednání dopustil obžalovaný ve Štramberku, je příslušným k řízení o přestupku Městský úřad Štramberk. Soud tedy v souladu s ustanovením § 222 odstavec 2 trestního řádu postoupil trestní věci obžalovaného právě tomuto městskému úřadu.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost **státního zástupce** do tří dnů ode dne oznámení prostřednictvím podepsaného soudu k Vrchnímu soudu v Olomouci. Stížnost má odkladný účinek.

Ostrava 30. května 2022

Mgr. Alice Erleová, v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Jiřina Závodná.