Číslo jednací: **37 T 5/2024-1324**

USNESENÍ

Předsedkyně Krajského soudu v Ostravě rozhodla dne 26. ledna 2026

takto:

Odsouzený

Dušan J.,

narozený xxx ve xxx, trvale bytem xxx, t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve xxx,

má podle § 33 odstavec 2 trestního řádu

nárok na bezplatnou obhajobu.

Náklady obhajoby hradí zcela stát.

Odůvodnění:

1. Odsouzený Dušan J. byl odsouzen rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 9. 12. 2024, č. j. 37 T 5/2024 – 1058, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 17. 6. 2025, č. j. 2 To 43/2025 – 1139, pro zločin znásilnění dle § 185 odstavec 1 alinea druhá, odstavec 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku, přečin ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku a přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií dle § 192 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 10 let se zařazením do věznice se zvýšenou ostrahou a dále bylo odsouzenému uloženo ochranné léčení sexuologické v ústavní formě. Tento rozsudek nabyl právní moci dne 17. 6. 2025.

2. Přípisem došlým soudu dne 9. 9. 2025 požádal obžalovaný o bezplatnou obhajobu či obhajobu za sníženou odměnu, přičemž svou žádost odůvodnil tím, že je ve výkonu trestu odnětí svobody, ve kterém není pracovně zařazen. Nemá žádný majetek vyššího hodnoty, žádné movité ani nemovité věci, žádná vozidla. Nemá ani žádné naspořené finanční prostředky, naopak má dva úvěry v rámci stavebního spoření, které nyní splácí jeho rodiče. Navíc mu byla uložena povinnost splácet poškozenému náhradu škody ve výši 200 000 Kč s úroky z prodlení. Má také zdravotní problémy, a to intoleranci na lepek a kravské mléko, musí tedy dodržovat bezlepkovou dietu, která je velmi finančně náročná. K výzvě soudu následně odsouzený dne 24. 10. 2025 doložil čestné prohlášení, že před vazbou žil ve společné domácnosti s rodiči, nemá žádný příjem, nepobírá žádné sociální dávky, nemá žádný majetek a má pouze dluhy v souhrnné výši cca 1 400 000 Kč (úvěrové smlouvy na rekonstrukci domu rodičů a náhrada nemajetkové újmy poškozenému). Dále doložil potvrzení xxx, že není ve výkonu trestu odnětí svobody pracovně zařazen, předpokládaný konec výkonu trestu je stanoven na 3. 8. 2023. Z přiloženého sdělení Magistrátu města Olomouce, odboru agendy řidičů a motorových vozidel, soud zjistil, že odsouzený není vlastníkem ani provozovatelem žádného vozidla, a z přiloženého sdělení Obce Bělkovice-Lašťany zjistil, že odsouzený není vlastníkem nemovitosti, na které má evidovaný trvalý pobyt. Odsouzený dále předložil výpisy z účtu, ze kterých vyplývá, že jediným vkladem na

Shodu s prvopisme potvrzuje Jitka Posládková.

účet je pravidelná částka 6 000 Kč vkládána na účet rodiči odsouzeného, přičemž z tohoto účtu pak pravidelně odchází splátky do bank a inkaso. A v neposlední řadě pak odsouzený doložil smlouvu o úvěru se Stavební spořitelnou České spořitelny, a.s., a smlouvu o překlenovacím úvěru a úvěru ze stavebního spoření s Raiffeisen stavební spořitelnou a.s. Ze spisu pak soud zjistil, že odsouzený již vešel v kontakt se zmocněncem poškozeného ohledně splácení přiznaného nároku na nemajetkovou újmu.

3. Po zvážení všech výše uvedených skutečností dospěla předsedkyně senátu k závěru, že odsouzený dostatečným způsobem osvědčil, že nemá dostatek prostředků, aby si hradil náklady obhajoby, když se t.č. jedná o osobu bez příjmů, ze kterých by mohl hradit náklady obhajoby. Odsouzený byl sice před vzetím do vazby zaměstnán, následně však byl vazebně stíhán a nyní mu byl pravomocně uložen trest odnětí svobody v trvání 10 let. Po výkonu trestu odnětí svobody pak bude odsouzený vykonávat uložené ochranné ústavní léčení. Ve výkonu trestu odnětí svobody není pracovně zařazen, z doložených dokladů vyplývá, že je osobou bez majetku, resp. jehož dluhy převyšující stávající majetek v podobě prostředků na účtu, které navíc tvoří pravidelné vklady ze strany rodičů odsouzeného. Odsouzený je tak osobou, která není aktuálně ani v dohledné době schopna hradit náklady obhajoby. Z tohoto důvodu rozhodla předsedkyně senátu v souladu s ustanovením § 33 odstavec 2 trestního řádu shora uvedeným výrokem. V tomto případě tedy hradí náklady obhajoby zcela stát.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **je** přípustná stížnost do tří dnů ode dne oznámení prostřednictvím podepsaného soudu k Vrchnímu soudu v Olomouci. Stížnost má odkladný účinek.

Ostrava 26. ledna 2026

Mgr. Alice Erleová, v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Posládková.