Číslo jednací: **37 T 6/2022 - 5244**

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 6. listopadu 2025 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Alice Erleové a přísedících Magdaleny Semanové a Alexandra Škody

takto:

Rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 25. 11. 2024, č.j. 37 T 6/2022–4947, se ve zprošťujícím výroku **doplňuje a nově tak zní takto:**

„Oproti tomu se obžalovaný

Lukáš Ch.,
generálie shora,

podle § 226 písmeno c) trestního řádu

zprošťuje

od skutku pod bodem 1) obžaloby Krajského státního zastupitelství v Ostravě ze dne 3. 6. 2022, sp.zn. 4 KZV 26/2020, kterého se měl dopustit tím, že měl

společně s obžalovaným JUDr. Ing. Zdeňkem R.
JUDr. Ing. Zdeněk R. v době od 20. 7. 2005 do 30.6.2016 na pozici předsedy představenstva obchodní společnosti Pivovary Lobkowicz Group, a.s. a od 1.7.2016 do 5. 9. 2016 jako člen dozorčí rady této společnosti, společně s Lukášem Ch., jednatelem společnosti Syngas technologies s.r.o., který nebyl zaměstnancem ani členem statutárního orgánu či dozorčí rady společnosti Pivovary Lobkowicz Group, a.s., avšak měl vliv na působení JUDr. Ing. Zdeňka R. ve společnosti Pivovary Lobkowicz Group, a.s., kdy Lukáš Ch. měl zprostředkovat v květnu 2015 JUDr. Ing. Zdeňku R. půjčku na koupi akcií Pivovary Lobkowicz Group, a.s. od Petra Boumy, nar. 2. 5. 1958, ve výši 65 000 000 Kč, a zprostředkovat další půjčky od investorů, přičemž obchodní záměr JUDr. Ing. R. na koupi akcií Pivovary Lobkowicz Group, a.s. nebyl realizován, půjčka nebyla JUDr. Ing. R. uhrazena, a akcie Pivovary Lobkowicz Group, a.s. koupila společnost LAPASAN s.r.o., když poté se záměrem získat finanční prostředky ze společnosti Pivovary Lobkowicz Group, a.s. pro sebe a jiné osoby, v období od 12. 5. 2016 do 7. 9. 2016 v Praze, vyhotovili antedatovanou fiktivní Smlouvu o smlouvě budoucí o zajištění reklamních a propagačních služeb uzavřenou mezi Pivovary Lobkowicz Group, a.s. a CASINO GAMES universal s.r.o., IČ 28589858, se sídlem

Shodu s prvopisem potvrzuje Patrik Frais

Lomná 1587, 744 01 Frenštát pod Radhoštěm, zastoupenou jednatelem Jiřím S., s uvedeným datem uzavření dne 27. 5. 2014, zajištěné blankosměnkou výstavce Pivovary Lobkowicz Group, a.s. na řad společnosti CASINO GAMES universal s.r.o. a Dohodou o vyplňovacím právu směnečném, dle které mělo dojít v termínu do 30 měsíců od jejího uzavření k podpisu smlouvy o provádění reklamy a propagace v provozovnách CASINO GAMES universal s.r.o. pod smluvní pokutou ve výši 8 000 000 Kč, splatnou dne 28. 11. 2016, přičemž uzavření smlouvy o smlouvě budoucí bylo datováno ke dni, kdy JUDr. Ing. R. byl oprávněn sám podepisovat smluvní dokumenty bez spolupodpisu dalšího člena představenstva a bez schválení dozorčí rady, přičemž podpis JUDr. Ing. R. byl ověřen v notářské kanceláři JUDr. Voclové až 7. 9. 2016,

kdy ve skutečnosti Pivovary Lobkowicz Group, a.s. v rámci své činnosti neuzavírala smlouvy o reklamní činnosti a dohody o vyplňovacím právu směnečném a k žádnému uzavření smlouvy o smlouvě budoucí ani k žádné spolupráci se společností CASINO GAMES universal s.r.o. (od 7. 8. 2014 pod obchodní firmou BIOSOLUTION s.r.o.) nedošlo ani nemělo dojít a takto antedatovaná smlouva o smlouvě budoucí, která byla vypracována z iniciativy Lukáše Ch. a předána k podpisu JUDr. Ing. Zdeňku R., byla vyhotovena toliko za účelem uplatnění směnky, do které dle Dohody o vyplňovacím právu směnečném a smlouvy o smlouvě budoucí byla dopsána jako pokuta směnečná suma 8 000 000 Kč a tato směnka podepsaná JUDr. Ing. Zdeňkem R. s uvedeným dnem uzavření 27. 5. 2014 na částku 8 000 000 Kč na řad CASINO GAMES universal s.r.o. byla indosována na řad Ivana K., který směnečnou sumu vůči Pivovary Lobkowicz Group a.s. uplatnil žalobou u Krajského soudu v Ostravě v řízení vedeném pod sp. zn. 17 Cm 29/2017, přičemž Pivovary Lobkowicz Group a.s. žalovaný fiktivní závazek neuhradila,

čímž se pokusili obchodní společnosti Pivovary Lobkowicz Group, a.s., IČ:27258611, se sídlem Praha 4, Hvězdova 1716/2b, 140 78, způsobit škodu ve výši 8 000 000 Kč,

tedy se měl
dopustit jednání, které bezprostředně mělo směřovat k tomu, aby sebe a jiného obohatil tím, že uvede někoho v omyl, a způsobí takovým činem škodu velkého rozsahu, a toho se měl dopustit v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

čímž měl spáchat

pokus zločinu podvodu dle § 21 odstavec 1, § 209 odstavec 1, odstavec 5 písmeno a) trestního zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný.“

Odůvodnění:

1. U Krajského soudu v Ostravě jsou pod sp.zn. 37 T 6/2022 trestně stíháni obžalovaný JUDr. Ing. Zdeněk R. a Lukáš Ch., a to na základě obžaloby státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Ostravě ze dne 3. 6. 2022, sp.zn. 4 KVZ 26/2020.

2. Rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 25. 11. 2024, č.j. 37 T 6/2022-4947, byl obžalovaný JUDr. Ing. R. odsouzen pro pokus zvlášť závažného zločinu podvodu dle § 21 odstavec 1, § 209 odstavec 1, odstavec 5 písmeno a) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 5 let a 6 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou a k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazy výkonu funkce statutárního orgánu či člena statutárního orgánu ve všech typech

obchodních korporací a v družstvech na dobu 5 let. Dále byl tímto rozsudkem odsouzen obžalovaný Lukáš Ch., a to pro pokus zločinu podvodu dle § 21 odstavec 1, § 209 odstavec 1, odstavec 4 písmeno d) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 3 let se stanovením zkušební doby v trvání 5 let a k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu či člena statutárního orgánu ve všech typech obchodních korporací a v družstvech na dobu 3 let. Dále byl obžalovaný Ch. podle § 226 písmeno c) trestního řádu zproštěn od skutku pod bodem 1) obžaloby Krajského státního zastupitelství v Ostravě ze dne 3. 6. 2022, sp.zn. 4 KZV 26/2020, neboť nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný.

3. Proti citovanému rozsudku si podali odvolání státní zástupkyně, oba obžalovaní i poškozené společnosti. Tato odvolání byla následně předložena k vyřízení Vrchnímu soudu v Olomouci.

4. Usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 30. 9. 2025, č. j. 1 To 70/2025-5211, byla dne § 259 odstavec 2 trestního řádu trestní věc obžalovaných JUDr. Ing. Zdeňka R. a Lukáše Ch., vrácena soudu prvního stupně a tomuto přikázáno, aby doplnil neúplný výrok o zproštění obžalovaného Lukáše Ch. podle § 226 písmeno c) trestního řádu od skutku pod bodem 1) obžaloby Krajského státního zastupitelství v Ostravě ze dne 3. 6. 2022, sp. zn. 4 KZV 26/2020. Z odůvodnění tohoto usnesení se podává, že zprošťujícímu výroku scházel *„popis místa, času a způsobu spáchání činu, popřípadě jiných skutečností, jichž je třeba k tomu, aby skutek nemohl být zaměněn s jiným"*. Výroková část zprošťujícího rozsudku tedy neobsahovala určitý popis skutku tak, aby tento nemohl být zaměněn s jinými skutkem, současně chybělo i zákonné pojmenování skutku a uvedení příslušného zákonného ustanovení skutkové podstaty konkrétního trestného činu.

5. S ohledem na skutečnost, že původní rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 25. 11. 2024, č.j. 37 T 6/2022–4947, týkající se této věci, nebyl usnesením Vrchního soudu v Olomouci zrušen, pokračovalo trestní řízení ve stádiu po vyhlášení rozsudku, tedy i po uzavření dokazování. Soud prvého stupně tedy znovu ve věci nařídil hlavní líčení, ke kterému byli řádně a včas předvoláni obžalovaní JUDr. Zdeněk R. a Lukáš Ch. Řádně a včas o konání hlavního líčení byli vyrozuměni státní zástupkyně, obhájci obžalovaných i zmocněnec poškozených. Obžalovaný Lukáš Ch. požádal o konání hlavního líčení v jeho nepřítomnosti, proto soud v souladu s ustanovením § 202 odstavec 2, odstavec 5 trestního řádu konal hlavní líčení v nepřítomnosti obžalovaného Ch. Vytýkanou vadu rozsudku, konkrétně chybějící část zprošťujícího výroku, pak soud napravil tím, že vyhlásil doplňující rozsudek, kterým doplnil zprošťující výrok u obžalovaného Ch. tak, aby byl v souladu se zákonnými požadavky na náležitosti výroku rozsudku. Proto bylo rozhodnuto výrokem shora uvedeným. Ostatní výroky rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 25. 11. 2024, č. j. 37 T 6/2022-4947, tedy výroky o vině a trestech obžalovaných, jakož i výroky týkající se náhrady škody, pak zůstaly beze změny.

6. Citovaný (původní) rozsudek krajského soudu pak obsahuje podrobné odůvodnění všech vyhlášených výroků, tedy i zprošťujícího výroku, který byl nyní vyhlášeným rozsudkem doplněn, resp. nahrazen. V odůvodnění původního rozsudku jsou mimo jiné podrobně rozebrány výpovědi obžalovaných, svědecké výpovědi i listinné důkazy, přičemž zejména v bodech 105. až 109. odůvodnění s odkazem na hodnocení důkazů je uvedeno, z jakého důvodu byl obžalovaný Lukáš Ch. zproštěn od skutku pod bodem 1) obžaloby.

7. Úkolem nyní vyhlášeného rozsudku, tedy doplňujícího rozsudku, pak není nic jiného než doplnit neúplný zprošťující výrok, proto pokud jde o úvahy soud o vině, trestu či zproštění obžalovaného soud odkazuje v plném rozsudku na odůvodnění citovaného rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 25. 11. 2024, č. j. 37 T 6/2022-4947.

Shodu s prvopisem potvrzuje Patrik Frais

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání ve lhůtě do 8 dnů od doručení opisu rozsudku prostřednictvím podepsaného soudu k Vrchnímu soudu v Olomouci. Rozsudek může napadnout odvoláním státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je také možno podat proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být v uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen do odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.
Byl-li obžalovanému uložen nepodmíněný trest odnětí svobody, má poškozený, kterému byl alespoň zčásti přiznán nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Ostrava 6. listopadu 2025

Mgr. Alice Erleová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Patrik Frais