ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě projednal ve veřejném zasedání konaném dne 20. června 2025 v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Moniky Zubkové a soudců Mgr. Adama Faltera a JUDr. Jana Kotuly, **odvolání obžalovaného Petra K., narozeného xxx, a státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Opavě** proti rozsudku Okresního soudu v Opavě ze dne 25. 3. 2025, č. j. 39 T 113/2024 - 3274, a rozhodl

takto:

Podle § 258 odstavec 1 písmeno b), písmeno c), písmeno d), písmeno e), písmeno f), odstavec 2 trestního řádu se z podnětu odvolání obžalovaného Petra K. a státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Opavě napadený rozsudek **zrušuje** ve výroku o vině pod body 1-38) , ve výroku o trestu a ve výrocích o náhradě škody ohledně poškozených Andrey P., Kateřiny B., Martina K., Terezy V., Jany H., Milana H., Jiřího P., Davida F., Tomáše M., Josefa H., Josefa F., Tomáše K., Radomíra P., Marka P., Romany E., Ondřeje S., Radmily V., Markéty C., Viléma P., Michaely K., Šárky T., Simony K., Petra J., Marcely K., Renaty J., Radima K., Jarmily Č., Zuzany P., Dalibora F., Blaženy B., Terezy P., Dariny L., Petra S. a společnosti ESSOX s.r.o. a

I.
Podle § 259 odstavec 3 trestního řádu se nově rozhoduje tak, že

obžalovaný
Petr K., narozený xxx v xxx, trvale bytem xxx, toho času ve vazbě ve Vazební věznici Ostrava,

se nově uznává vinným, že

v období od prosince 2021 do října 2023 v Opavě a jinde, v úmyslu řešit tímto způsobem nepříznivou osobní finanční situaci a obohatit se k tíži třetích osob, pod legendou zprostředkování zboží společností Alza.cz a.s., CZC.cz s.r.o. a ABOUT YOU SE & Co. KG s výraznými slevami, kterým ve skutečnosti nedisponoval, a které nehodlal dodat, a dále rovněž pod různými záminkami vylákal finanční prostředky, které nehodlal vrátit a použít k jím uváděným účelům,

prostřednictvím Petry L.

1. přislíbil zprostředkování nákupu zboží Andree P., která o zboží projevila zájem a zaslala prostřednictvím svého bankovního účtu číslo xxx na bankovní účet Petry L. číslo xxx dne 15. 12. 2021 částku ve výši 3.000 Kč na nákup kuchyňského robotu, dne 4. 1. 2022 částku ve výši 6.000 Kč na nákup kávovaru, dne 13. 9. 2022 částku ve výši 3.000 Kč na nákup dvou kusů samonafukovacích karimatek a stolku a dne 6. 11. 2022 částku ve výši 3.000 Kč na nákup dvou kusů sluchátek, pořízení objednaného zboží však nezprostředkoval, zboží nedodal a ani nevrátil zaplacené finanční prostředky, čímž jmenované způsobil škodu ve výši 15.000 Kč,

2. přislíbil zprostředkování nákupu zboží Kateřině B., která o zboží projevila zájem a zaslala prostřednictvím svého bankovního účtu číslo xxx na bankovní účet Petry L. číslo xxx dne 13. 8. 2022 částku ve výši 13.500 Kč na nákup mobilního telefonu značky IPhone 13 Pro a dne 13. 9. 2022 částku ve výši 2.500 Kč na nákup hraček, pořízení objednaného zboží však nezprostředkoval, zboží nedodal a ani nevrátil zaplacené finanční prostředky, čímž jmenované způsobil škodu ve výši 16.000 Kč,

3. přislíbil zprostředkování nákupu zboží Martinu K., který o zboží projevil zájem a zaslal prostřednictvím svého bankovního účtu číslo xxx na bankovní účet Petry L. číslo xxx dne 13. 8. 2022 částku ve výši 29.000 Kč na nákup dvou mobilních telefonů značky IPhone 13 Pro pro sebe a Terezu V., za níž platbu provedl, pořízení objednaného zboží však nezprostředkoval, zboží nedodal a ani nevrátil zaplacené finanční prostředky, čímž jmenovanému způsobil škodu ve výši 14.500 Kč,

4. přislíbil zprostředkování nákupu zboží Tereze V., která o zboží projevila zájem a zaslala prostřednictvím bankovního účtu Martina K. číslo xxx na bankovní účet Petry L. číslo xxx dne 13. 8. 2022 částku ve výši 14.500 Kč na nákup mobilního telefonu značky IPhone 13 Pro a dále zaslala prostřednictvím svého účtu číslo xxx na bankovní účet Petry L. číslo xxx dne 22. 9. 2022 částku ve výši 6.500 Kč na nákup sluchátek značky Apple AirPods, hodinek značky Apple Watch a adaptéru, pořízení objednaného zboží však nezprostředkoval, zboží nedodal a ani nevrátil zaplacené finanční prostředky, čímž jmenované způsobil škodu ve výši 21.000 Kč,

5. přislíbil zprostředkování nákupu zboží Janě H. a Milanu H., kteří o zboží projevili zájem a Milan H. zaslal prostřednictvím svého bankovního účtu číslo xxx na bankovní účet Petry L. číslo xxx dne 28. 8. 2022 částku ve výši 8.500 Kč, dne 11. 9. 2022 částku ve výši 17.500 Kč na nákup vánočního zboží a dne 21. 9. 2022 částku ve výši 13.000 Kč na nákup vánočního zboží a dne 14. 11. 2022 částku ve výši 8.000 Kč na nákup kávovaru, pořízení objednaného zboží však nezprostředkoval, zboží nedodal a ani nevrátil zaplacené finanční prostředky, čímž jmenovanému způsobil škodu ve výši 47.000 Kč,

6. přislíbil zprostředkování nákupu zboží Jiřímu P., který o zboží projevil zájem a zaslal prostřednictvím svého bankovního účtu číslo xxx na bankovní účet Petry L. číslo xxx dne 12. 9. 2022 částku ve výši 20.000 Kč na nákup vodního cestovního filtru značky SAWYER, spacího pytle, televize, elektrického kartáčku a čistícího sonického kartáčku značky Foreo, pořízení objednaného zboží však nezprostředkoval, zboží nedodal a ani nevrátil zaplacené finanční prostředky, čímž jmenovanému způsobil škodu ve výši 20.000 Kč,

7. přislíbil zprostředkování nákupu zboží Davidu F., který o zboží projevil zájem a zaslal prostřednictvím bankovního účtu své manželky Adriány F. číslo xxx na bankovní účet Petry L.

číslo xxx dne 12. 9. 2022 částku ve výši 40.000 Kč na nákup dvou kusů mobilních telefonů značky IPhone 13 Pro a notebooku, dne 19. 9. 2022 částku ve výši 2.000 Kč na nákup granulí pro psa, dne 21. 9. 2022 částku ve výši 12.000 Kč na nákup robotického vysavače, dne 5. 10. 2022 částku ve výši 2.500 Kč na nákup AKU nářadí, dále zaslal prostřednictvím bankovního účtu číslo svého spolupracovníka Radima S. číslo xxx na bankovní účet Petry L. číslo xxx dne 18. 10. 2022 částku ve výši 12.500 Kč na nákup robotického vysavače, prostřednictvím bankovního účtu číslo své manželky Adriány F. xxx zaslal na bankovní účet Petry L. číslo xxx dne 5. 11. 2022 částku ve výši 8.000 Kč na nákup robotického vysavače značky iRobot Roomba, a prostřednictvím bankovního účtu číslo své manželky Adriány F. xxx na bankovní účet Petra K. číslo xxx dne 22. 1. 2023 částku ve výši 19.000 Kč na nákup notebooku a hodinek značky Apple Watch, pořízení objednaného zboží však nezprostředkoval, zboží nedodal a ani nevrátil zaplacené finanční prostředky, čímž jmenovanému způsobil škodu ve výši 96.000 Kč,

8. přislíbil zprostředkování nákupu zboží Tomáši M., který o zboží projevil zájem a zaslal prostřednictvím svého bankovního účtu číslo xxx na bankovní účet Petry L. číslo xxx dne 30. 9. 2022 částku ve výši 72.400 Kč na nákup elektrospotřebičů a střešního nosiče a dne 6. 10. 2022 částku ve výši 24.000 Kč na nákup dvou kusů kávovaru, soundbaru a sluchátek, pořízení objednaného zboží však nezprostředkoval, zboží nedodal a ani nevrátil zaplacené finanční prostředky, čímž jmenovanému způsobil škodu ve výši 96.400 Kč,

9. přislíbil zprostředkování nákupu zboží Janě H., která o zboží projevila zájem a zaslala prostřednictvím svého bankovního účtu číslo xxx na bankovní účet Petry L. číslo xxx dne 23. 10. 2022 částku ve výši 5.500 Kč a dne 27. 1. 2023 částku ve výši 5.000 Kč na nákup reprobedny, sedačky a roštu, pořízení objednaného zboží však nezprostředkoval, zboží nedodal a ani nevrátil zaplacené finanční prostředky, čímž jmenované způsobil škodu ve výši 10.500 Kč,

prostřednictvím Adama L.

10. přislíbil zprostředkování nákupu zboží Josefu H., který o zboží projevil zájem a zaslal prostřednictvím svého bankovního účtu číslo xxx na bankovní účet Petra K. číslo xxx dne 11. 9. 2022 částku ve výši 17.000 Kč na nákup mobilního telefonu značky IPhone 14 Pro a dne 29. 9. 2022 částku ve výši 4.000 Kč na nákup sluchátek značky Apple AirPods Pro 2022, pořízení objednaného zboží však nezprostředkoval, zboží nedodal a ani nevrátil zaplacené finanční prostředky, čímž jmenovanému způsobil škodu ve výši 21.000 Kč,

11. přislíbil zprostředkování nákupu zboží Vojtěchu M., který o zboží projevil zájem a zaslal prostřednictvím svého bankovního účtu číslo xxx na bankovní účet Petra K. číslo xxx dne 29. 9. 2022 částku ve výši 5.000 Kč na nákup grafické karty, pořízení objednaného zboží však nezprostředkoval, zboží nedodal a ani nevrátil zaplacené finanční prostředky, čímž jmenovanému způsobil škodu ve výši 5.000 Kč,

12. přislíbil zprostředkování nákupu zboží Josefu F., který o zboží projevil zájem a zaslal prostřednictvím svého bankovního účtu číslo xxx na bankovní účet Petra K. číslo xxx dne 29. 9. 2022 částku ve výši 1.000 Kč na nákup momentového klíče a Gola klíče, pořízení objednaného zboží však nezprostředkoval, zboží nedodal a ani nevrátil zaplacené finanční prostředky, čímž jmenovanému způsobil škodu ve výši 1.000 Kč,

13. přislíbil zprostředkování nákupu zboží Tomáši K., který o zboží projevil zájem a zaslal prostřednictvím svého bankovního účtu číslo xxx na bankovní účet Petra K. číslo xxx dne 1. 10. 2022 částku ve výši 2.500 Kč na nákup sluchátek iPod, nabíječky k telefonu a krytu na mobilní telefon, pořízení objednaného zboží však nezprostředkoval, zboží nedodal a ani nevrátil zaplacené finanční prostředky, čímž jmenovanému způsobil škodu ve výši 2.500 Kč,

14. přislíbil zprostředkování nákupu zboží Radomíru P., který o zboží projevil zájem a zaslal prostřednictvím svého bankovního účtu číslo xxx na bankovní účet Petra K. číslo xxx dne

20. 10. 2022 částku ve výši 2.500 Kč na nákup sluchátek značky Beyerdynamic a zesilovače na sluchátka, pořízení objednaného zboží však nezprostředkoval, zboží nedodal a ani nevrátil zaplacené finanční prostředky, čímž jmenovanému způsobil škodu ve výši 2.500 Kč,

15. přislíbil zprostředkování nákupu zboží Marku P., který o zboží projevil zájem a zaslal prostřednictvím svého bankovního účtu číslo xxx na bankovní účet Petra K. číslo xxx dne 27. 10. 2022 částku ve výši 13.000 Kč na nákup notebooku značky HP Victus, pořízení objednaného zboží však nezprostředkoval, zboží nedodal a ani nevrátil zaplacené finanční prostředky, čímž jmenovanému způsobil škodu ve výši 13.000 Kč,

prostřednictvím Romany E.

16. přislíbil zprostředkování nákupu zboží Ondřeji S., který o zboží projevil zájem a zaslal prostřednictvím svého bankovního účtu číslo xxx na bankovní účet Romany E. číslo xxx dne 12. 5. 2022 částku ve výši 12.500 Kč na nákup iPadu, a prostřednictvím svého bankovního účtu číslo xxx na bankovní účet Petra K. číslo xxx dne 7. 8. 2022 částku ve výši 16.000 Kč na nákup MacBooku, kdy po odeslání platby došlo pouze k dodání iPadu, přičemž pořízení objednaného zboží však nezprostředkoval, zboží nedodal a ani nevrátil zaplacené finanční prostředky, čímž jmenovanému způsobil škodu ve výši 16.000 Kč,

17. přislíbil zprostředkování nákupu zboží Radmile V., která o zboží projevila zájem a zaslala prostřednictvím svého bankovního účtu číslo xxx na bankovní účet Romany E. číslo xxx dne 3. 6. 2022 částku ve výši 19.000 Kč, a prostřednictvím svého bankovního účtu číslo xxx na bankovní účet Romany E. číslo xxx dne 8. 6. 2022 částku ve výši 2.000 Kč, dne 17. 10. 2022 částku ve výši 50.000 Kč a dne 18. 10. 2022 částku ve výši 19.000 Kč na nákup elektroniky a zálohu na elektrokola, kdy po odeslání platby došlo pouze k dodání vysavače, přičemž pořízení objednaného zboží jinak nezprostředkoval a kromě finančních prostředků na nákup elektroniky vrácených na bankovní účet jejího manžela Antonína V. číslo xxx finanční prostředky zaplacené jako záloha na elektrokola nevrátil, čímž jmenované způsobil škodu ve výši 50.000 Kč,

18. přislíbil zprostředkování nákupu zboží Markétě C., která o zboží projevila zájem a zaslala prostřednictvím svého bankovního účtu číslo xxx na bankovní účet Romany E. číslo xxx dne 6. 6. 2022 částku ve výši 18.000 Kč na nákup kávovarů, a prostřednictvím svého bankovního účtu číslo xxx na bankovní účet Romany E. číslo xxx dne 8. 7. 2022 částku ve výši 4.000 Kč na nákup tlakových hrnců a taburetů, dne 8. 9. 2022 částku ve výši 19.000 Kč na nákup reproduktoru a sady bicích a dne 8. 10. 2022 částku ve výši 2.000 Kč na nákup mobilního telefonu, kdy po odeslání platby došlo pouze k dodání mobilního telefonu, přičemž pořízení objednaného zboží jinak nezprostředkoval a ani nevrátil zaplacené finanční prostředky, čímž jmenované způsobil škodu ve výši 41.000 Kč,

19. přislíbil zprostředkování nákupu zboží Vilému P., který o zboží projevil zájem a zaslal prostřednictvím svého bankovního účtu číslo xxx na bankovní účet Romany E. číslo xxx dne 14. 8. 2022 částku ve výši 25.000 Kč na nákup mobilního telefonu značky IPhone 13 Pro Max, pořízení objednaného zboží však nezprostředkoval, zboží nedodal a ani nevrátil zaplacené finanční prostředky, čímž jmenovanému způsobil škodu ve výši 25.000 Kč,

20. přislíbil zprostředkování nákupu zboží Michaele K., která o zboží projevila zájem a zaslala prostřednictvím svého bankovního účtu číslo xxx na bankovní účet Romany E. číslo xxx dne 15. 8. 2022 částku ve výši 1.000 Kč na nákup koloběžky, dne 1. 9. 2022 částku ve výši 21.500 Kč na nákup Irobota Roomba a notebook, dne 1. 9. 2022 částku ve výši 3.000 Kč na nákup 3D tiskárny, dne 2. 9. 2022 částku ve výši 14.000 Kč na nákup Ipad Air M1 a počítač značky HP 255 G8, dne 4. 9. 2022 částku ve výši 18.400 Kč na nákup dvou kusů kartáčků značky Phillips, reproduktory KRK a pult značky Phonic, dne 4. 11. 2022 částku ve výši 2.500 Kč na nákup dvou bund, dne 21. 11. 2022 částku ve výši 1.500 Kč jako doplatek na nákup bund, dne 8. 12. 2022 částku

ve výši 1.000 Kč na nákup bot, kdy po odeslání platby došlo pouze k dodání koloběžky, bund a bot, přičemž pořízení objednaného zboží jinak nezprostředkoval, zboží nedodal a zaplacené finanční prostředky krom částky ve výši 500 Kč nevrátil, čímž jmenované způsobil škodu ve výši 56.900 Kč,

21. přislíbil zprostředkování nákupu zboží Šárce T., která o zboží projevila zájem a zaslala prostřednictvím svého bankovního účtu číslo xxx na bankovní účet Romany E. číslo xxx dne 17. 8. 2022 částku ve výši 11.000 Kč na nákup mobilního telefonu značky Samsung Flipp 3, dne 25. 8. 2022 částku ve výši 51.700 Kč na nákup dvou kusů notebooků a robotické sekačky, kdy se jednalo o zboží pro jejího bratra Pavla M., dne 25. 8. 2022 částku ve výši 5.000 Kč na nákup vánočního zboží, dne 27. 8. 2022 částku ve výši 5.300 Kč na nákup vánočního zboží, a prostřednictvím svého bankovního účtu číslo xxx na bankovní účet Petra K. číslo xxx dne 29. 8. 2022 částku ve výši 3.000 Kč jako peníze za změnu zboží z mobilního telefonu značky IPhone 13 na mobilní telefon značky IPhone 13 Pro, dne 2. 9. 2022 částku ve výši 4.500 Kč na nákup dalekohledu a trampolíny, dne 19. 9. 2022 částku ve výši 13.000 Kč na nákup televize značky Samsung, dne 23. 12. 2022 částku ve výši 16.500 Kč na nákup mobilního telefonu značky Iphone 14 Pro Max, dne 24. 12. 2022 částku ve výši 15.000 Kč na nákup pračky a sušičky, pořízení objednaného zboží však nezprostředkoval, zboží nedodal a zaplacené finanční prostředky krom částky ve výši 16.500 Kč nevrátil, čímž jmenované způsobil škodu ve výši 108.500 Kč,

22. přislíbil zprostředkování nákupu zboží Simoně K., která o zboží projevila zájem a zaslala prostřednictvím svého bankovního účtu číslo xxx na bankovní účet Romany E. číslo xxx dne 18. 8. 2022 částku ve výši 17.000 Kč na nákup pračky, kávovaru a vysavače, dne 24. 8. 2022 částku ve výši 28.300 Kč na nákup vánočního zboží a dne 26. 8. 2022 částku ve výši 9.000 Kč na nákup sporáku a trouby, a prostřednictvím svého bankovního účtu číslo xxx na bankovní účet Petra K. číslo xxx dne 29. 8. 2022 částku ve výši 10.000 Kč na nákup AppleCare, dne 5. 9. 2022 částku ve výši 3.100 Kč na nákup sluchátek, dne 21. 9. 2022 částku ve výši 10.000 Kč na nákup za Apple Watch Ultra, dne 21. 11. 2022 částku ve výši 8.700 Kč na nákup oblečení a dne 5. 12. 2022 částku ve výši 2.500 Kč na nákup černé vesty, pořízení objednaného zboží však nezprostředkoval, zboží nedodal a ani nevrátil zaplacené finanční prostředky, čímž jmenované způsobil škodu ve výši 88.600 Kč,

23. přislíbil zprostředkování nákupu zboží Petru J., který o zboží projevil zájem a zaslal prostřednictvím svého bankovního účtu číslo xxx na bankovní účet Romany E. číslo xxx dne 22. 8. 2022 částku ve výši 7.500 Kč na nákup hrnců a stavebnice značky LEGO, dne 2. 9. 2022 částku ve výši 20.000 Kč na nákup AV zesilovače a dne 9. 9. 2022 částku ve výši 15.000 Kč na nákup notebooku, kdy po odeslání plateb došlo pouze k dodání hrnců a stavebnice značky LEGO, přičemž pořízení objednaného zboží jinak nezprostředkoval zboží nedodal a ani nevrátil zaplacené finanční prostředky, čímž jmenovanému způsobil škodu ve výši 35.000 Kč,

24. přislíbil zprostředkování nákupu zboží Marcele K., která o zboží projevila zájem a zaslala prostřednictvím svého bankovního účtu číslo xxx na bankovní účet Romany E. číslo xxx dne 23. 8. 2022 částku ve výši 40.000 Kč na nákup grilu, SodaStreamu, kávovaru a sekačky, dne 26. 8. 2022 částku ve výši 26.300 Kč a dne 26. 8. 2022 částku ve výši 1.500 Kč na nákup hrnců, a prostřednictvím svého bankovního účtu číslo xxx na bankovní účet Petra K. číslo xxx dne 29. 8. 2022 částku ve výši 7.100 Kč na nákup vysavače značky Rowenta, strojek, alkohol a svíčky, dne 30. 8. 2022 částku ve výši 4.100 Kč na nákup robotu značky Sencor a váhy značky Garmin, a dne 13. 9. 2022 částku ve výši 2.000 Kč na nákup dřevníku, kdy po odeslání částku došlo pouze k dodání SodaStreamu v hodnotě 1.300 Kč, přičemž pořízení objednaného zboží jinak nezprostředkoval, zboží nedodal a ani nevrátil zaplacené finanční prostředky, čímž jmenované způsobil škodu ve výši 79.700 Kč,

25. přislíbil zprostředkování nákupu zboží Marku N. a jeho známým, kteří o zboží projevili zájem a Marek N. zaslal prostřednictvím svého bankovního účtu číslo xxx na bankovní účet Romany E.

číslo xxx dne 2. 9. 2022 částku ve výši 79.700 Kč, dne 2. 9. 2022 částku ve výši 10.400 Kč, dne 2. 9. 2022 částku ve výši 6.000 Kč, dne 2. 9. 2022 částku ve výši 40.000 Kč, dne 2. 9. 2022 částku ve výši 75.800 Kč, dne 4. 9. 2022 částku ve výši 147.400 Kč, dne 4. 9. 2022 částku ve výši 19.500 Kč, dne 7. 9. 2022 částku ve výši 10.200 Kč, dne 25. 9. 2022 částku ve výši 2.000 Kč na nákup mobilních telefonů, monitoru, sluchátek, pračky, vinotéky, výrobníku ledu, televizí, rychlovarné konvice, vestavné trouby, mikrovlnné trouby, reproduktorů, kávovarů, hodinek, sušiček, sous-vide vařiče, multimediálních center, lednice, notebooků, vysavačů, fénu, přehozu, grilu, stavebnice značky LEGO a kuchyňského robota, a prostřednictvím svého bankovního účtu číslo xxx na bankovní účet Petra K. číslo xxx dne 17. 11. 2022 částku ve výši 16.000 Kč a dne 24. 11. 2022 částku ve výši 47.500 Kč na nákup počítače, mobilního telefonu, hodinek, herní konzole, monitoru a vysavače, pořízení objednaného zboží však nezprostředkoval, zboží nedodal a zaplacené finanční prostředky nevrátil, čímž jmenovanému způsobil škodu ve výši 454.500 Kč,

26. přislíbil zprostředkování nákupu zboží Renatě J., která o zboží projevila zájem a zaslala prostřednictvím svého bankovního účtu číslo xxx na bankovní účet Romany E. číslo xxx dne 8. 9. 2022 částku ve výši 18.000 Kč na nákup trouby a kávovaru, dne 15. 9. 2022 částku ve výši 16.500 Kč na nákup židlí, koloběžky a hodinek, a dne 2. 12. 2022 částku ve výši 800 Kč na nákup bot, kdy po odeslání plateb došlo pouze k dodání bot, přičemž pořízení objednaného zboží jinak nezprostředkoval, zboží nedodal a ani nevrátil zaplacené finanční prostředky, čímž jmenované způsobil škodu ve výši 34.500 Kč,

27. přislíbil zprostředkování nákupu zboží Radimu K., který o zboží projevil zájem a zaslal prostřednictvím svého bankovního účtu číslo xxx na bankovní účet Romany E. číslo xxx dne 20. 9. 2022 částku ve výši 18.000 Kč na nákup telefonu značky Xiaomi Redmi Note 11 Pro, laptopu značky Microsoft Surface a pultového mrazáku značky ETA, pořízení objednaného zboží však nezprostředkoval, zboží nedodal a ani nevrátil zaplacené finanční prostředky, čímž jmenovanému způsobil škodu ve výši 18.000 Kč,

28. přislíbil zprostředkování nákupu zboží Jarmile Č., která o zboží projevila zájem a zaslala prostřednictvím svého bankovního účtu číslo xxx na bankovní účet Romany E. číslo xxx dne 15. 10. 2022 částku ve výši 20.000 Kč na nákup elektrokola, pořízení objednaného zboží však nezprostředkoval, zboží nedodal a ani nevrátil zaplacené finanční prostředky, čímž jmenované způsobil škodu ve výši 20.000 Kč,

29. přislíbil zprostředkování nákupu zboží Jarmile M., která o zboží projevila zájem a zaslala prostřednictvím svého bankovního účtu číslo xxx na bankovní účet Romany E. číslo xxx dne 17. 10. 2022 částku ve výši 20.000 Kč na nákup elektrokola značky Sava, pořízení objednaného zboží však nezprostředkoval, zboží nedodal a ani nevrátil zaplacené finanční prostředky, čímž jmenované způsobil škodu ve výši 20.000 Kč,

30. přislíbil zprostředkování nákupu zboží Bohdanu B., který o zboží projevil zájem a zaslal prostřednictvím svého bankovního účtu číslo xxx na bankovní účet Romany E. číslo xxx dne 18. 10. 2022 částku ve výši 20.000 Kč na nákup elektrokola značky Sava, pořízení objednaného zboží však nezprostředkoval, zboží nedodal a ani nevrátil zaplacené finanční prostředky, čímž jmenovanému způsobil škodu ve výši 20.000 Kč,

31. přislíbil zprostředkování nákupu zboží Zuzaně P., která o zboží projevila zájem a zaslala prostřednictvím bankovního účtu svého manžela Aleše P. číslo xxx na bankovní účet Romany E. číslo xxx dne 19. 10. 2022 částku ve výši 9.000 Kč na nákup herní konzole Playstation 5, pořízení objednaného zboží však nezprostředkoval, zboží nedodal a ani nevrátil zaplacené finanční prostředky, čímž jmenované způsobil škodu ve výši 9.000 Kč,

32. přislíbil zprostředkování nákupu zboží Daliboru F. a jeho známým, kteří o zboží projevili zájem a Dalibor F. zaslal prostřednictvím svého bankovního účtu číslo xxx na bankovní účet Romany E. číslo xxx v období od 8.11. 2022 do 24. 11. 2022 částku v celkové výši 359.450 Kč na nákup

mobilních telefonů, objektivů k fotoaparátu, praček, ledničky, kávovarů, přenosného reproduktoru, notebooků, herní konzole, hodinek, proteinů, lehátek, tabletu, grilu, konvice, sekery, televizí, kuchyňské váhy, vrtačky, ohřívacích kamen, sušičky, vysavačů, odšťavňovače, meteorologické stanice, fritézy, knih, pouzdra, koloběžky, fotoaparátu, běhacích pásů, náhrdelníku, mopu, pily a batohu, kdy po odeslání plateb došlo pouze k dodání pračky v hodnotě 6.500 Kč, přičemž pořízení objednaného zboží jinak nezprostředkoval, zboží nedodal a zaplacené finanční prostředky krom částky ve výši 4.000 Kč nevrátil, čímž jmenovanému způsobil škodu ve výši 348.950 Kč,

33. přislíbil zprostředkování nákupu zboží Blaženě B., která o zboží projevila zájem a zaslala prostřednictvím bankovního účtu svého manžela Jindřicha B. číslo xxx na bankovní účet Romany E. číslo xxx dne 9. 11. 2022 částku ve výši 20.000 Kč na nákup elektrokola značky Sava, pořízení objednaného zboží však nezprostředkoval, zboží nedodal a ani nevrátil zaplacené finanční prostředky, čímž jmenované způsobil škodu ve výši 20.000 Kč,

34. dne 20. 1. 2023 po předchozím obstarání si osobních údajů Františka M., se kterým v té době bydlel v bytě na ulici xxx, a za jejichž použití poté pod identitou Františka M., bez jeho vědomí a souhlasu, a přístupu k bankovnímu účtu vedenému u České spořitelny, a.s., na jmenovaného pod číslem xxx, uzavřel se společností TOMMY STACHI, s.r.o., identifikační číslo 27148084, smlouvu o zápůjčce číslo 22200872, na jejímž základě mu byla poskytnuta ke škodě uvedené společnosti zápůjčka ve výši 50.000 Kč, kterou použil pro vlastní potřebu, přičemž zápůjčku následně s ohledem svou nepříznivou osobní finanční situaci, v rozporu se smluvně převzatým závazkem, řádně a včas nehradil, kdy poškodil Františka M. zneužitím jeho jména a osobních údajů, které byly bez jeho souhlasu a vědomí bezdůvodně vedeny v předmětné smlouvě, a kterého dále bezdůvodně vystavil riziku neoprávněného vymáhání pohledávky a vedení občanskoprávního řízení a případnému vedení exekuce,

35. přislíbil zprostředkování nákupu zboží Tereze P., která o zboží projevila zájem a zaslala prostřednictvím svého bankovního účtu číslo xxx na bankovní účet Petra K. číslo xxx dne 27. 8. 2023 částku ve výši 5.000 Kč a částku ve výši 6.000 Kč na nákup hodinek značky Apple Watch 8, sluchátek značky Marshall a běžeckého pásu značky Lifefit TM5250, pořízení objednaného zboží však nezprostředkoval, zboží nedodal a ani nevrátil zaplacené finanční prostředky, čímž jmenované způsobil škodu ve výši 11.000 Kč,

36. v období od srpna 2023 do října 2023 využil důvěry a osobního vztahu s Darinou L., od které k její škodě vylákal pod různými lživými záminkami částku v celkové výši 1.397.400 Kč, kdy tak na bankovní účty Petra K. číslo xxx a číslo xxx zaslala ze svého bankovního účtu číslo xxx částku v celkové výši 406.900 Kč, ze svého spořícího účtu číslo xxx zaslala částku v celkové výši 776.500 Kč a ze svého bankovního účtu číslo xxx zaslala částku v celkové výši 214.000 Kč, přičemž převážnou část finančních prostředků si jmenovaná zapůjčila od Petra S., kdy tyto finanční prostředky nevrátil, neboť toho právě s ohledem na svou nepříznivou finanční situaci spočívající v množství předchozích závazků a exekučních řízení a s ohledem na své příjmy a výdaje ani nebyl schopen, a použil je pro vlastní potřebu,

37. po předchozím osobním setkáním v Suchých Lazcích s úmyslem vzbudit důvěru u Petra S., kterému sdělil, že ví, že se Darina L. stala obětí podvodu, když přišla o finanční prostředky, které jí Petr S. zapůjčil ve výši 1.128.000 Kč, přičemž mu lživě uvedl, že tyto je schopen získat zpět pod podmínkou, že Petr S. uhradí poplatky za převod kryptoměny a konverzi měn, kdy takto vylákal ke škodě Petra S. částku v celkové výši 100.000 Kč, a to tak, že Petr S. zaslal na bankovní účet Petra K. číslo xxx ze svého bankovního účtu číslo xxx dne 27. 10. 2023 částku ve výši 30.000 Kč, částku ve výši 30.000 Kč a částku ve výši 25.000 Kč a dne 28. 10. 2023 částku ve výši 15.000 Kč, přičemž finanční prostředky Darině L. ani Petru S. vráceny nebyly, a peníze použil pro vlastní potřebu,

přičemž způsobil škodu v celkové výši 3.385.450 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Olga Lysoňová
v zast. Drahomíra Anlaufová

a uvedeného jednání se dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Opavě ze dne 30. 5. 2022, čísla jednacího 1 T 26/2022-332, který nabyl právní moci téhož dne, odsouzen pro přečiny podvodu podle § 209 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody s dohledem v trvání 11 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 40 měsíců, přičemž výrok o trestu byl zrušen rozsudkem Okresního soudu v Opavě ze dne 1. 3. 2023, čísla jednacího 19 T 92/2022-145, který nabyl právní moci dne 23. 3. 2023, a kterým byl odsouzen k souhrnnému trestu odnětí svobody s dohledem v trvání 18 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 48 měsíců,

tedy

pod body 1. - 37.

jednak
sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, a způsobil tak na cizím majetku značnou škodu, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,

pod bodem 34.

jednak
jinému způsobil vážnou újmu na právech tím, že uvedl někoho v omyl,

čímž spáchal

pod body 1. - 37.

jednak
zločin podvodu podle § 209 odstavec 1, odstavec 2, odstavec 4 písmeno d) trestního zákoníku,

pod bodem 34.

jednak
přečin poškození cizích práv podle § 181 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku,

a nově se odsuzuje

při nezměněném výroku o vině pod body 39-45) napadeného rozsudku

podle § 209 odstavec 4 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k **úhrnnému trestu** odnětí svobody v trvání **5 (pět) let nepodmíněně.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Podle § 71 odstavec 1 trestního zákoníku se **ukládá trest** propadnutí náhradní hodnoty, a to finančních prostředků ve výši 2 365,45 Kč, uložených na účtu AirBank a.s. číslo xxx.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný **povinen** zaplatit na náhradě škody poškozeným:

1. **Andrea P.**, narozená xxx, bytem xxx, částku ve výši **15 000 Kč,**
2. **Kateřina B.,** narozená xxx, bytem xxx, částku ve výši **13 500 Kč,**
3. **Martin K.,** narozený xxx, bytem xxx, částku ve výši **14 500 Kč,**
4. **Tereza V.,** narozená xxx, bytem xxx, částku ve výši **21 000 Kč,**
5. **Jana H.**, narozená xxx, bytem xxx, ve výši **10 500 Kč,**
6. **Milan H.,** narozený xxx, bytem xxx, částku ve výši **47 000 Kč,**

Shodu s prvopisem potvrzuje Olga Lysoňová
v zast. Drahomíra Anlaufová

7. **Jiří P.,** narozený xxx, bytem xxx, částku ve výši **20 000 Kč,**
8. **David F.,** narozený xxx, bytem xxx, částku ve výši **96 000 Kč,**
9. **Tomáš M.,** narozený xxx, bytem xxx, částku ve výši **96 400 Kč,**
10. **Josef H.,** narozený xxx, bytem xxx, částku ve výši **21 000 Kč,**
11. **Josef F.,** narozený xxx, bytem xxx, částku ve výši **1 000 Kč,**
12. **Tomáš K.,** narozený xxx, bytem xxx, částku ve výši **2 500 Kč,**
13. **Radomír P.**, narozený xxx, bytem xxx, částku ve výši **2 500 Kč,**
14. **Marek P.,** narozený xxx, bytem xxx, částku ve výši **13 000 Kč,**
15. **Ondřej S.**, narozený xxx, bytem xxx, částku ve výši **16 000 Kč,**
16. **Radmila V.**, narozená xxx, bytem xxx, částku ve výši **24 000 Kč,**
17. **Markéta C.**, narozená xxx, bytem xxx, částku ve výši **41 000 Kč,**
18. **Vilém P.**, narozený xxx, bytem xxx, částku ve výši **25 000 Kč,**
19. **Michaela K.**, narozená xxx, bytem xxx, částku ve výši **56 900 Kč,**
20. **Šárka T.**, narozená xxx, bytem xxx, částku ve výši **56 800 Kč,**
21. **Simona K.**, narozená xxx, bytem xxx, částku ve výši **88 600 Kč,**
22. **Petr J.,** narozený xxx, bytem xxx, částku ve výši **35 000 Kč,**
23. **Marcela K.**, narozená xxx, bytem xxx, částku ve výši **79 700 Kč,**
24. **Renata J.**, narozená xxx, bytem xxx ve výši **34 500 Kč,**
25. **Radim K.**, narozený xxx, bytem xxx, částku ve výši **18 000 Kč**
26. **Jarmila Č.**, narozená xxx, bytem xxx, částku ve výši **20 000 Kč,**
27. **Zuzana P.**, narozená xxx, bytem xxx, částku ve výši **9 000 Kč,**
28. **Dalibor F.**, narozený xxx, bytem xxx, částku ve výši **348 950 Kč,**
29. **Blažena B.**, narozená xxx, bytem xxx, částku ve výši **20 000 Kč,**
30. **Tereza P.**, narozená xxx, bytem xxx, částku ve výši **11 000 Kč,**
31. **Darina L.**, narozená xxx, bytem xxx, částku ve výši **1 397 400 Kč,**
32. **Petr S.,** narozený xxx, bytem xxx, částku ve výši **100 000 Kč.**
33. **ESSOX s.r.o.,** se sídlem F. A. Gerstnera 52, 370 01 České Budějovice, IČ: 26764652, částku ve výši **40 918 Kč.**

Podle § 229 odstavec 2 trestního řádu se poškození Petr S., Radmila V. a ESSOX s.r.o. **odkazují** se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu se **poškozený Marek N.**, narozený xxx, bytem xxx, odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

II.
Podle § 259 odstavec 1 trestního řádu se věc ohledně skutku pod bodem 16) výroku o vině napadeného rozsudku **vrací** soudu I. stupně, aby v ní učinil rozhodnutí nové.

III.
Jinak zůstává napadený rozsudek **nezměněn**.

Odůvodnění:

1. Výše citovaným rozsudkem byl obžalovaný uznán vinným pod body 1-38) jednak zločinem podvodu podle § 209 odstavec 1, odstavec 2, odstavec 4 písmeno d) trestního zákoníku a jednak přečinem poškození cizích práv podle § 181 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, a pod body 39 – 45) přečinem úvěrového podvodu § 211 odstavec 1, odstavec 4 trestního zákoníku. Odsouzen byl podle § 209 odstavec 4 trestního zákoníku, § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 5 let. Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku byl pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou. Podle § 71 odstavec 1 trestního zákoníku byl dále uložen trest propadnutí věci, a to finančních prostředků ve výši 2 365,40 Kč, uložených na účtu

AirBank a.s. číslo xxx. Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu byla obžalovanému stanovena povinnost zaplatit na náhradě škody poškozeným Andree P. částku ve výši 15 000 Kč, Kateřině B. částku ve výši 13 500 Kč, Martinu K. částku ve výši 14 500 Kč, Tereze V. částku ve výši 21 000 Kč, Janě H. částku ve výši 10 500 Kč, Milanu H. částku ve výši 47 000 Kč, Jiřímu P. částku ve výši 20 000 Kč, Davidu F. částku ve výši 96 000 Kč, Tomáši M. částku ve výši 96 400 Kč, Josefu H. částku ve výši 21 000 Kč, Josefu F. částku ve výši 1 000 Kč, Tomáši K. částku ve výši 2 500 Kč, Radomíru P. částku ve výši 2 500 Kč, Marku P. částku ve výši 13 000 Kč, Romaně E. částku ve výši 99 677 Kč, Ondřeji S. částku ve výši 16 000 Kč, Radmile V. částku ve výši 24 000 Kč, Markétě C. částku ve výši 41 000 Kč, Vilému P. částku ve výši 25 000 Kč, Michaele K. částku ve výši 56 900 Kč, Šárce T. částku ve výši 56 800 Kč, Simoně K. částku ve výši 88 600 Kč, Petru J. částku ve výši 35 000 Kč, Marcele K. částku ve výši 79 700 Kč, Renatě J. částku ve výši 34 500 Kč, Radimu K. částku ve výši 18 000 Kč, Jarmile Č. částku ve výši 20 000 Kč, Zuzaně P. částku ve výši 9 000 Kč, Daliboru F. částku ve výši 348 950 Kč, Blaženě B. částku ve výši 20 000 Kč, Tereze P. částku ve výši 11 000 Kč, Darině L. částku ve výši 1 397 400 Kč, Petru S. částku ve výši 100 000 Kč, společnostem PROFI CREDIT Czech a.s. částku ve výši 129 000 Kč, ESSOX s.r.o. částku ve výši 62 500 Kč a Fair Credit Czech s.r.o. částku ve výši 60 036 Kč. Podle § 229 odstavec 2 trestního řádu byli poškození Romana E., Petr S. a Radmila V. odkázáni se zbytky svých nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

2. Podle zjištění okresního soudu se obžalovaný trestných činů dopustil v období od prosince 2021 do října 2023 v Opavě a jinde způsobem blíže popsaným pod body 1 – 45) výroku o vině napadeného rozsudku.

3. Proti rozsudku podal odvolání obžalovaný Petr K. a státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Opavě.

4. Obžalovaný zaměřil odvolání do všech výroků. V písemném odůvodnění odvolání vypracovaném obhájcem namítal, že okresní soud nevyhověl jeho návrhu, aby byla věc vrácena státnímu zástupci k došetření za účelem objasnění základních skutkových okolností skutků, pro které je vedeno trestní stíhání. Je přesvědčen, že úkolem orgánů přípravného řízení bylo mimo jiné řádně a přesně popsat počínání Romany E. a její roli v rámci skutkového děje, její vztah a vliv na něho tak, aby mohly být tyto aspekty skutkového děje objektivizovány a aby mohl být řádně stanoven okruh pachatelů, kteří se podíleli na vytýkané trestné činnosti. Správné stanovení okruhu pachatelů trestné činnosti má svůj význam a své konsekvence mimo jiné také z hlediska spravedlivého rozhodnutí o náhradě škody způsobené trestným činem. V této věci byl stanoven okruh pachatelů trestné činnosti nesprávně a tento nedostatek nebyl okresním soudem napraven, v čemž spatřuje vadu řízení před okresním soudem. Žádá proto, aby byl tento nedostatek napraven zásahem odvolacího soudu. Od počátku trestního řízení svoji vinu v zásadě nepopírá, v podstatě vytýkané jednání doznává, resp. tuto podstatu a svoji vinu připouští. Má však výhrady k některým podstatným okolnostem a souvislostem páchání trestné činnosti, když důvodně upozorňuje, že trestnou činnost nepáchal sám, ale společně s Romanou E., resp. pod jejím vlivem. Z provedeného dokazování je zřejmé, že výtky a námitky obžalovaného v tomto směru byly oprávněné. Z výpovědí celé řady svědků totiž vyplynulo, že ve většině skutků opakovaně figurovala Romana E., která od poškozených přijímala platby, která byla poškozenými zmiňována jako kontaktní osoba pro komunikaci ohledně zboží a která byla poškozenými vnímána jako osoba s úzkým napojením na něj. Z provedeného dokazování dále vyplývá, že s ním byla v častém a intenzivním kontaktu, zejména v rozhodném období, kdy docházelo k trestné činnosti, a že to byla právě ona, kdo poškozené vědomě uváděl v omyl, kdo poškozeným vědomě sděloval nepravdivé a smyšlené informace, když on toto činil v menší části případů. Z výpovědi svědka Františka M. lze dovodit několik zásadních skutečností, které svědčí o jejím vlivu, když tento uvedl, že Romana E. chodila do jeho bytu téměř denně, a to i bez jeho vědomí, když byla vybavena klíči od bytu. Svědek popsal, jak Romana E. trávila s ním (obžalovaným) dlouhé hodiny, manipulovala s ním, byla přítomna u jeho práce na počítači a měla na něj silný vliv. Dle svědka se postupně měnil, uzavíral se do sebe,

přestal komunikovat, jeho nálady kolísaly. Romana E. byla ve vztahu dominantní, zatímco on byl submisivní, nerozhodný, emočně závislý. Rovněž z výpovědi svědka Stanislava B. se podává, že vliv Romany E. na něho byl zásadní. Svědek potvrdil, že od té doby, co se objevila Romana E., se radikálním způsobem změnil (obžalovaný), stal se roztěkaným, nervózním, a dokonce došlo i k sebepoškozování. Svědek uvedl, že Romana E. mu neustále něco šeptala, bránila výhledu na monitor počítače, tahala jej do ložnice a zadávala mu, co má dělat. Jeho svědek označil za osobu s psychiatrickou minulostí, která má problém se stresovými situacemi, když v minulosti došlo i na hospitalizaci. Optikou těchto skutečností a zjištění je třeba se zamyslet nad tím, do jaké míry byl schopen jednat zcela samostatně a autonomně. Výpověď svědka obsahuje informace o dřívější minulosti Romany E. v souvislosti s její činností pro společnost Provident, kde údajně měla vyvádět tržby. Svědkyně Petra L. potvrdila, že s Romanou E. udržoval blízký vztah, že Romana E. měla vůči němu dominantní postavení, které se projevovalo mimo jiné tím, že jej hlídala, aby někomu něco neřekl. Svědkyně popsala změnu v jeho chování v období, kdy byl s Romanou E. v kontaktu. Za podstatné považuje obžalovaný i svědectví Petry L. o pracovním prostředí, když svědkyně popisuje Romanou E. jako negativní a autoritativní osobu, která nebyla v kolektivu oblíbená, což potvrzuje i řada dalších svědků. Výpověď Romany E. shledal obžalovaný v mnoha ohledech rozpornou s tím, že na jedné straně se stylizuje do role oběti manipulace, zároveň však připouští svou aktivní úlohu při zprostředkovávání transakcí a přebírání peněz. Navzdory tomu, že se Romana E. snaží prezentovat jako důvěřivá osoba, charakteristika její role v celém případu svědčí o jejím mnohem hlubším a vědomějším zapojení, než sama přiznává. V další části obžalovaný poukazuje na výpovědi svědků, z nichž vyplynulo, že s nimi jednala Romana E., nabízela jim zboží, vysvětlovala důvod nižší ceny, vybírala peníze, následně uváděla řadu výmluv, proč zboží dodáno nebylo, což dle obžalovaného nasvědčuje tomu, že nebyla pouze pasivním zprostředkovatelem či nevinou obětí, ale naopak klíčovou součástí, resp. oporou celého schématu, která měla samostatnou, vůdčí, vědomou a dlouhodobou roli při získávání finančních prostředků od poškozených a při zastírání jejich následného osudu. Dále obžalovaný poukázal na skutečnost, že trpí Aspergerovým syndromem, a ačkoli soudní znalec MUDr. Jaroslav Novotný tuto diagnózu zpochybnil, tak připustil, že se nejedná o odborný závěr klinického psychologa a že sám Aspergerův syndrom objektivně neprověřoval pomocí specializovaných psychologických testů. Dokazování v tomto směru mělo být doplněno o znalecký posudek z oboru klinické psychologie s ohledem na možný dopad této neurovývojové poruchy na schopnost rozpoznat společenskou nebezpečnost jednání či ovládat jednání. Návrhu na doplnění dokazování v tomto směru okresní soud nevyhověl, a proto i nadále navrhuje, aby dokazování bylo doplněno o znalecký posudek z oboru klinické psychologie. Obžalovaný dále namítl, že v odůvodnění rozsudku jsou potlačena některá podstatná tvrzení svědků vyslovená v rámci hlavního líčení, která nezapadají do logiky znění skutkové věty výroku o vině a která nasvědčují poněkud jinému průběhu skutkového děje a poněkud jiné roli Romany E., která v mnoha případech uváděla poškozené v omyl, ačkoliv na základě předchozích zkušeností a poznatků musela vědět, že jiným poškozeným zboží dodáno nebylo, a tedy musela předpokládat, že dalším poškozeným, kterým dodání zboží zprostředkovávala, zboží rovněž nebude dodáno, přesto proti ní nebyly dovozovány jakékoliv trestněprávní konsekvence včetně konsekvencí v podobě závazku k náhradě škody. On sám ve většině případů poškozené nevyhledával a neoslovoval, není tedy adekvátní tvrdit, že „prostřednictvím Romany E. přislíbil …“, jak se uvádí ve skutkové větě výroku o vině. Okresní soud se dostatečným způsobem nevypořádal s námitkou, dle které vše, co činil, činil pod vlivem a na pokyny Romany E., a že o sobě ví, že je snadno manipulovatelnou osobou a manipulování jím samým nedokáže efektivně vzdorovat. Skutky pod body 16 - 34 skutkové věty výroku o vině jsou dominantním způsobem konstruovány na svědecké výpovědi Romany E. K jejím tvrzením bylo třeba přistupovat zvláště obezřetně a kriticky, neboť měla důvod vypovídat tak, jak vypovídala, když si musela být dobře vědoma, že by sama sebe mohla vystavit nebezpečí trestního stíhání včetně odpovědnosti za způsobenou škodu. To, že vůči poškozeným jednala na základě jeho pokynu, vyplývá toliko z její výpovědi, z ničeho jiného. Tedy konkurují si zde výpověď Romany E. na straně jedné a výpověď

obžalovaného na straně druhé, přičemž za této situace nebylo na místě preferovat nedůvodně výpověď Romany E., nýbrž měla být aplikována zásada in dubio pro reo. To se však nestalo. Ve vztahu ke skutku pod bodem 16) namítl, že tento skutek je popsán zcela nekonkrétně a neurčitě, když se zde opakovaně hovoří o „blíže nespecifikovaném a nezjištěném množství elektroniky“. Navíc s ohledem na předchozí konstrukci skutkové věty výroku o vině se zde konstatuje, že i tento skutek měl spáchat „prostřednictvím Romany E.“. V případě, že by orgány přípravného řízení správně vytyčily okruh pachatelů, resp. obviněných, by rád využil institutu dohody o vině a trestu, případně institut prohlášení viny. Nemohl však takto učinit, pokud jediným obžalovaným zůstával on sám, a to v situaci, kdy z provedeného dokazování vyplývá, že se trestné činnosti nedopouštěl jako jediný pachatel.

5. Obžalovaný dále shrnul, že napadený rozsudek je věcně nesprávný, nepřezkoumatelný, a tedy nezákonný. Okresní soud se řádně nevypořádal se všemi okolnostmi významnými z hlediska možnosti učinit věcně správné meritorní rozhodnutí, učinil nesprávná skutková zjištění, resp. existují odůvodněné vážné pochybnosti o správnosti skutkových zjištění, která okresní soud učinil, s tím, že k objasnění věci je nezbytné provádět další dosud neprovedené důkazy. Okresní soud se v odůvodnění rozsudku řádným způsobem nevypořádal s argumenty prezentovanými obhajobou jak v rámci přípravného řízení, tak v rámci řízení před okresním soudem a nevypořádal se řádně ani s důkazními návrhy, které byly obhajobou učiněny v řízení před okresním soudem a kterým nebylo vyhověno. Obžalovaný dále namítl nesoulad mezi obsahem provedených důkazů a skutkovými zjištěními, která z provedených důkazů učinil, nedostál ani požadavku § 2 odstavec 5 trestního řádu, pokud jde o provedení jednotlivých důkazů, ani požadavku § 2 odstavec 6 trestního řádu, pokud jde o vyhodnocení provedených důkazů, a to jak jednotlivě, tak v jejich souhrnu, tím pádem okresní soud ani nemohl dostát požadavku na řádnou aplikaci zásady in dubio pro reo. Dále zopakoval, že řízení je zatíženo procesními pochybeními (nevrácení věci státnímu zástupci k došetření).

6. Obžalovaný dále namítal, že věcně nesprávný a nezákonný je rozsudek i ve výroku o trestu, když odsouzení k trestu odnětí svobody v trvání pěti roků se zařazením do věznice s ostrahou je nepřiměřeně přísné. Okresnímu soudu vytkl, že při svých úvahách o kombinaci trestů, které mu uložil, nedostatečným způsobem vyhodnotil a nedostatečným způsobem zohlednil skutečnost, že od počátku trestního řízení svoji vinu v zásadě nepopírá, k podstatě vytýkané jednání doznává, resp. tuto podstatu a svoji vinu připouští. Bylo přitom na místě, aby tento pozitivní postoj obžalovaného byl vyhodnocen jako významná polehčující okolnost. Je přesvědčen, že v jeho případě nebylo nezbytně nutné na něj působit takto dlouhým přímým výkonem trestu odnětí svobody, když v daném případě zde byl dostatečný prostor pro to, aby bylo možné rozhodnout o takové kombinaci trestů, která by do osobní svobody přímým výkonem nepodmíněného trestu odnětí svobody zasahovala mnohem méně intenzivně. Není takovou narušenou osobou, vůči níž by bylo nezbytně nutné působit prostřednictvím tak dlouhého výkonu nepodmíněného trestu odnětí svobody, když tak dlouhý výkon nepodmíněného trestu odnětí svobody by naopak jako významný kriminogenní faktor mohl obžalovaného negativně ovlivnit v jeho dalším životě. Okresní soud při rozhodování o otázce trestu nedostatečně reflektoval § 39 odst. 1, odstavec 3 a odstavec 4 trestního zákoníku, i s ohledem na existenci rozsudku Okresního soudu v Opavě ze dne 1. 3. 2023, č. j. 19 T 92/2022-145, který nabyl právní moci dne 23. 3. 2023, a kterým byl odsouzen k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání osmnácti měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání čtyřiceti osmi měsíců, kdy lze očekávat, že v trestní věci vedené u Okresního soudu v Opavě pod sp.zn. 19 T 92/2022 bude rozhodnuto o přeměně podmíněné odloženého trestu odnětí svobody v trvání osmnácti měsíců v nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání osmnácti měsíců.

7. Závěrem obžalovaný navrhl, aby Krajský soud v Ostravě zrušil napadený rozsudek, a aby věc vrátil Okresnímu soudu v Opavě k novému projednání a rozhodnutí, event. aby věc vrátil státnímu zástupci k došetření. V případě, že by neshledal podmínky pro vyhovění tohoto jeho návrhu,

Shodu s prvopisem potvrzuje Olga Lysoňová
v zast. Drahomíra Anlaufová

navrhl, aby Krajský soud v Ostravě zrušil celý výrok o trestu a následně vyslovil nový výrok o trestu, který by znamenal mnohem kratší omezení na osobní svobodě výkonem nepodmíněného trestu odnětí svobody.

8. Státní zástupkyně podala odvolání ve prospěch i v neprospěch obžalovaného do výroku o trestu a náhradě škody. Ve vztahu k náhradě škodu namítala, že okresní soud pochybil, když stanovil obžalovanému povinnost zaplatit na náhradě škody poškozené ESSOX s.r.o. částku 62 507 Kč. Z dílčího útoku pod bodem 40 rozsudku je zřejmé, že škoda, která byla trestným činem způsobena, je ve výši 40 918 Kč a nikoli ve výši 62 507 Kč s kterou se poškozená společnost připojila. Správně tak měla být přiznána toliko částka 40 918 Kč a se zbytkem nároku na náhradu škody měla být poškozená odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních podle § 229 odstavec 2 trestního řádu. Dále měl soud odkázat se nárokem na náhradu škody podle § 229 odstavec 1 trestního řádu poškozeného Marka N., který se v přípravném řízení připojil s částkou 454 500 Kč. Z protokolu o hlavním líčení ze dne 10. 2. 2025 vyplývá, že poškozený věc řešil občanskoprávní cestou, kdy bylo Okresním soudem v Litoměřicích pravomocně rozhodnuto v jeho prospěch a v současné době probíhá exekuce. Z protokolu však nevyplývá, že by poškozený vzal svůj nárok zpět. Ve vztahu k výroku o trestu státní zástupkyně namítla, že okresní soud pochybil, když za podmínek uvedených v § 71 odstavec 1 trestního zákoníku uložil trest propadnutí věci, neboť bylo na místě ukládat trest propadnutí náhradní hodnoty. V této souvislosti poukázala na usnesení policejního orgánu ze dne 14. 11. 2023, č. j. KRPT-285093-38/TČ-2023-070681, kterým byly zajištěny finanční prostředky na účtu obžalovaného u Air Bank a.s. jako náhradní hodnota s aktuálním zůstatkem 2 365,45 Kč. Dále namítla, že okresní soud sice správně uložil obžalovanému nepodmíněný trest odnětí svobody, nicméně měl být ukládán trest přísnější, nejméně ve výměře 5,5 roků. Obžalovaný má totiž v opise rejstříku trestů celkem 7 záznamů z let 2011 až 2023, což je třeba vyhodnotit jako přitěžující okolnost podle § 42 písmeno q) trestního zákoníku. Jednání se dopouštěl, ačkoli si byl vědom toho, že byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Opavě dne 30. 5. 2022, sp. zn. 1 T 26/2022, jehož výrok o trestu byl zrušen rozsudkem Okresního soudu v Opavě ze dne 1. 3. 2023, sp. zn. 19 T 92/2022, kdy mu byl uložen souhrnný trest odnětí svobody ve výměře 18 měsíců s dohledem, se zkušební dobou v trvání 4 let. Další přitěžující okolností je, že se jednání dopouštěl ze ziskuchtivosti po delší dobu, způsobil vyšší škodu a dopustil se více trestných činů. Lze u něho dovodit výrazné sklony k páchání majetkové trestné činnosti, kdy na něho v minulosti bylo působeno alternativními tresty, možnosti však nevyužil a opakovaně se dostal do situace, kdy proti němu byla vedena trestní stíhání. S ohledem na uvedené je uložený trest nepřiměřeně mírný. Státní zástupkyně navrhla, aby odvolací soud zrušil napadený rozsudek ve výroku o trestu a náhradě škody týkající se společnosti ESSOX s.r.o. a podle § 259 odstavec 3, odstavec 4 trestního řádu při nezměněném výroku o vině uložil obžalovanému úhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 5 let a 6 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou a podle § 71 odstavec 1 trestního zákoníku trest propadnutí náhradní hodnoty, a to finančních prostředků ve výši 2 365,40 Kč uložených na účtu vedeném u Air Bank a.s., číslo xxx. Současně navrhla, aby bylo rozhodnuto podle § 228 odstavec 1 trestního řádu, že obžalovaný je povinen zaplatit poškozené společnosti ESSOX s.r.o. částku 40 918 Kč a ve zbytku uplatněného nároku tuto společnost odkázat na řízení ve věcech občanskoprávních podle § 229 odstavec 2 trestního řádu a poškozeného Marka N. podle § 229 odstavec 1 trestního řádu odkázat na řízení ve věcech občanskoprávních.

9. U veřejného zasedání státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Ostravě setrvala na odvolacích námitkách i závěrečném návrhu a odvolání obžalovaného navrhla zamítnout jako nedůvodné.

10. Obžalovaný u veřejného zasedání setrval na odvolacích námitkách, návrhu na doplnění dokazování i závěrečném návrhu. K odvolání státní zástupkyně se vyjádřil písemně tak, že pokud se jedná o část odvolání, ve které se státní zástupkyně odvolává ve prospěch obžalovaného, zde se plně ztotožňuje s argumentací uvedenou v odvolání a plně se k ní připojuje. Pokud se v další části státní zástupkyně domáhá uložení přísnějšího trestu odnětí svobody, považuje odvolání státní zástupkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Olga Lysoňová
v zast. Drahomíra Anlaufová

za nedůvodné. Poukázal přitom na skutečnost, že státní zástupkyně v samotné obžalobě navrhovala, aby mu byl uložen trest odnětí svobody ve výměře 5 let. Neví, z jakých důvodů následně ve své závěrečné řeči navrhovala, aby mu byl uložen trest odnětí svobody nejméně ve výměře 5 let a 6 měsíců, když v mezidobí nebyly zjištěny žádné nové skutečnosti, které by objektivně měly státní zástupkyni vést ke zpřísnění jejího stanoviska ohledně výměry trestu odnětí svobody oproti jejímu stanovisku vyslovenému v podané obžalobě. Rovněž zopakoval argumentaci rozvedenou v odvolání podaném jím samotným.

11. Předně je nutno uvést, že odvolání byla podána včas, tj. před skončením osmidenní lhůty od doručení rozsudku (§ 248 odstavec 1 trestního řádu), oprávněnými osobami [§ 246 odstavec 1 písmeno a), písmeno b) trestního řádu] a Krajský soud v Ostravě, jako soud odvolací (§ 252 trestního řádu), neshledal ani jiných důvodů k jejich zamítnutí podle § 253 odstavec 1 trestního řádu nebo odmítnutí podle § 253 odstavec 3 trestního řádu.

12. Z podnětu podaných opravných prostředků krajský soud přezkoumal podle § 254 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost všech výroků rozsudku, proti nimž bylo odvolání podáno, a to z hlediska vytýkaných vad, jakož i správnost postupu řízení napadenému rozsudku předcházející, a dospěl k závěru, že odvolání státní zástupkyně je důvodné a odvolání obžalovaného toliko ve vztahu k bodu 16 výroku o vině.

13. V řízení, jež rozsudku předcházelo, krajský soud neshledal procesní vady, které by měly za následek nedostatečné objasnění věci či porušení práva na obhajobu. Nebylo tedy důvodu k jeho zrušení podle § 258 odstavec 1 písmeno a) trestního řádu.

14. Krajský soud přezkoumáním napadeného rozsudku zjistil, že se v něm okresní soud správně, logicky a přesvědčivě vypořádal se všemi okolnostmi významnými pro rozhodnutí, až na výjimku vztahující se k bodu 16 výroku o vině napadeného rozsudku, jak se pojednává níže. Rozvedl, které důkazy provedl, jak je hodnotil, jak se vypořádal s obhajobou obžalovaného a k jakým skutkovým a právním závěrům dospěl. Rozsudek netrpí podstatnými vadami a jeho odůvodnění svým obsahem odpovídá kritériím uvedeným v § 125 trestního řádu. Nalézací soud provedl dostupné důkazy v rozsahu pro rozhodnutí nezbytném v souladu s § 2 odstavec 5 trestního řádu, čímž zjistil skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Provedené důkazy poté hodnotil ve smyslu § 2 odstavec 6 trestního řádu při řádném uvážení všech okolností případu jak jednotlivě, tak i v jejich souhrnu, přičemž dbal na to, aby byly stejně objasněny okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch obžalovaného, a rovněž rozvedl důvody, které ho vedly k zamítnutí návrhů na doplnění dokazování ze strany obhajoby. Okresnímu soudu nelze vytknout, že by některý podstatný a stěžejní důkaz neprovedl nebo, že by hodnocení důkazů provedl v rozporu se zákonem či pravidly formální logiky. Nelze se proto ztotožnit s námitkou obžalovaného ohledně nesprávně zjištěného skutkového stavu bez dostatečného rozsahu dokazování, ani s námitkou ohledně nepřezkoumatelnosti rozhodnutí.

15. Lze konstatovat, že bylo bez jakýchkoli pochybností prokázáno, že k jednání, jež je obžalovanému vytýkáno, došlo způsobem popsaným ve výroku o vině napadeného rozsudku, přičemž okresní soud důvodně vychází ohledně rozsahu a výše způsobené škody z výpovědí jednotlivých poškozených, výpovědi svědků Petry L., Adama L. a Romany E., smluv o úvěru a výpisu z účtů, z nichž jsou zřejmé převody částek za slíbené zboží, jejichž obsah je podrobně rozveden v odůvodnění napadeného rozsudku na stranách 12-29, na které krajský soud pro stručnost odkazuje.

16. Ostatně ani obžalovaný nepopírá, že se podvodného jednání dopustil a poškozeným byla způsobena škoda, na svou obhajobu však uvádí, že trestnou činnost, až na skutek pod bodem 36, páchal na popud a pod vlivem Romany E., což tvoří i podstatu jeho odvolacích námitek. S těmito odvolacími námitkami se však krajský soud neztotožnil, když pro stručnost v podrobnostech plně odkazuje na skutkové závěry a hodnocení provedených důkazů okresním soudem v odůvodnění napadeného rozsudku, se kterými se ztotožnil. Neshledal proto důvody pro vrácení věci k došetření

Shodu s prvopisem potvrzuje Olga Lysoňová
v zast. Drahomíra Anlaufová

z důvodu obžalovaným namítané trestní odpovědnosti Romany E. za projednávané skutky. V tomto směru je třeba poukázat jednak na zásadu obžalovací a jednak na skutečnost, že okresní soud zcela správně vyhodnotil obhajobu obžalovaného jako účelovou.

17. Lze shrnout, že tato je vyvrácena především samotnou výpovědí svědkyně Romany E., která rozhodně popřela, že by nutila obžalovaného k páchání trestné činnosti. Naopak popsala a vysvětlila, že jí obžalovaný sdělil, že má kontakty na Alzu, kde dělá obchodního zástupce, takže může pro ni i její známé zajistit zboží za příznivější cenu, což skutečně zpočátku dělal s tím, že v budoucnu by mohla v Alze pracovat i ona. Tvrdil jí, že bude lepší, když peníze budou platit zákazníci na její účet, když ji znají, a ona mu potom peníze ihned přeposílala. Problémy však nastaly po objednání vánočního zboží, které dodáno nebylo, ačkoli bylo jejími známými zaplaceno. Kontaktovala proto obžalovaného téměř denně a ten se neustále vymlouval. Nedělalo jí to dobře, protože se musela před známými vymlouvat. Nakonec jí obžalovaný začal vyhrožovat, že se jí pomstí, že je mstivá mrcha, že se pomstí manželovi, synovi a celé rodině, předstírala proto před ním, že mu věří, že zboží dodá, ale nakonec podala trestní oznámení. Výpověď svědkyně nestojí osamocena, ale je podporována i dalšími ve věci provedenými důkazy. Zejména je třeba poukázat na výpisy z účtů obžalovaného a svědkyně E., jimiž je prokázáno, že svědkyně skutečně poté, co jí byly připsány finanční částky od poškozených na její účet, je ihned převedla na účet obžalovaného. Potvrzeno je i tvrzení svědkyně, že v inkriminovaném období uzavírala smlouvy o úvěru a peníze zasílala obžalovanému, když v tomto směru krajský soud poukazuje na čl. 2749, 2761 a 2795, na nichž jsou založeny smlouvy o spotřebitelském úvěru, a na výpisy z účtu obžalovaného (od čl. 2352), z nichž vyplývá, že po uzavření těchto smluv byla v nejednom případě připsána na účet obžalovaného vyšší finanční částka. Pokud svědkyně E. uvedla, že jí obžalovaný vyhrožoval, nelze si nevšimnout, že stejný způsob vyhrožování ze strany obžalovaného zmiňuje i svědkyně Petra L., u které obžalovaný připustil, že to byl on, který ji přiměl k tomu, aby získávala, a to i prostřednictvím syna, další zájemce o koupi zboží s tím, že tito mají předem zasílat ve většině případů na její bankovní účet kupní cenu předem, což svědkyně L. potvrdila. Ve své výpovědi rovněž popsala naprosto stejný způsob fungování spolupráce s obžalovaným jako svědkyně E., kterému rovněž následně finanční prostředky přeposílala na účet. Obhajoba obžalovaného je vyvrácena rovněž výpovědí svědkyně Dariny L., jež se vyjadřovala k bodu 37) výroku o vině napadeného rozsudku, který byl spáchán až po ukončení kontaktu obžalovaného s Romanou E., a vyvrátila tvrzení obžalovaného, že poškozená zasílala vysoké finanční částky na jeho účet, aniž by on o tom věděl. Svědkyně Darina L. totiž uvedla, že to byl obžalovaný, který jí kontaktoval pod záminkou, že jí zajistí zaměstnání. Byl to obžalovaný, který jí tvrdil, že za ni zaplatí hypotéku a že jí poslal na účet 4 000 000 Kč, které jsou zablokovány, aniž by to byla pravda s tím, že jí předložil nepravý doklad, a byl to obžalovaný, který po ní požadoval zasílání finančních částek v konečné částce 1 397 400 Kč, jak vyplývá z výpisu z účtů. Je těžko uvěřitelné, že by obžalovanému byly na účet připisovány tak vysoké částky, aniž by o tom věděl. Ostatně na účelovost jeho obhajoby lze usuzovat i z jeho následného jednání, kdy kontaktoval svědka Petra S., kterému sdělil opět smyšlenou legendu, že ví, že půjčoval peníze Darině L. a ona si myslela, že je půjčuje jemu, avšak ve skutečnosti peníze chtěli získat paní E. s panem C., jemu se ale podařilo peníze odklonit a dát je na bitcoinový účet a aby je znovu získal, potřebuje 100 000 Kč. Svědek S. potvrdil, že peníze skutečně obžalovanému zaslal, což je zřejmé i z výpisu z účtu a konečně i z výpovědi obžalovaného. Pokud však tento uvedl, že částku 100 000 Kč předal svědkyni L., tato uvedené jednoznačně popřela.

18. Ostatně zcela zásadní je i skutečnost, že v době, kdy se dopouštěl jednání vůči svědkyni L. a svědku S., již v kontaktu s Romanou E. nebyl a z její strany již bylo na jeho osobu podáno trestní oznámení (podáno v květnu 2023). Je proto naprosto nepravděpodobné, že by se za daného stavu svědkyně E. dopouštěla jakéhokoli nátlakového či podvodného jednání. V neposlední řadě je třeba zmínit, že pokud obžalovaný uvádí, že na něho svědkyně E. činila nátlak a vydírala ho v souvislosti s pochybením v zaměstnání, pak okresní soud zcela správně v bodě 52 odůvodnění napadeného

Shodu s prvopisem potvrzuje Olga Lysoňová
v zast. Drahomíra Anlaufová

rozsudku poukázal na prokázanou skutečnost, že jeho pochybení rozhodně nebylo žádným tajemstvím, když o něm vědělo nejméně 20 dalších zaměstnanců a určitě mu žádný postih nehrozil. Nedává proto smysl tvrzení obžalovaného, že jeho pochybení měla svědkyně E. využít k tomu, aby ho přinutila ke spolupráci k trestné činnosti.

19. Pakliže je obhajobou poukazováno na výpovědi poškozených, kteří uváděli, že jednali pouze s Romanou E., která je kontaktovala, zasílali jí peníze a následně se před nimi vymlouvala a sdělovala nepravdivé důvody nedodání zboží, pak sama svědkyně uvedené potvrdila a logicky vysvětlila tím, že jí levnější zakoupení zboží bylo nabídnuto ze strany obžalovaného, na jeho popud oslovila další zájemce, vesměs rodinné příslušníky a přátele, zasílání částek ve většině případů na účet svědkyně požadoval sám obžalovaný, ostatně jako v případě svědkyně Petry L., a je v celku pochopitelné, že jí muselo být nepříjemné sdělovat přátelům a rodině, že zaplacené zboží nepřišlo včas, a zdráhala se uvěřit, že ona sama byla obžalovaným podvedena, přičemž poškozeným sdělovala mnohdy důvody zpoždění, které jí řekl sám obžalovaný. Ostatně, jak sama uvedla, když zboží nebylo dodáno a zákazníci se ho dožadovali, kontaktovala z toho důvodu často obžalovaného a dožadovala se plnění, což časově zapadá do období, o kterém ve výpovědích hovořili svědci M. a B. s tím, že k nim svědkyně chodila a s obžalovaným něco řešila, což se pochopitelně mohlo projevit i změnou nálad obžalovaného, o které oba svědci hovořili. Skutečnost, že by se svědkyně E. dopouštěla trestné činnosti, rozhodně nelze dovodit ani z toho, že podle výpovědi svědků, mj. i svědkyně L., nebyla v zaměstnání oblíbená.

20. Obhajoba v rámci odvolací námitky, že *z výpovědí celé řady svědků vyplynulo, že ve většině skutků opakovaně figurovala Romana E. jako kontaktní osoba*, navíc poněkud upozadila fakt, že stejný způsob spolupráce požadoval obžalovaný i po svědkyni L., kterou z žádného nátlaku a organizování trestné činnosti neobvinil.

21. Na základě výše uvedeného se nelze ztotožnit s odvolací námitkou, že by se v projednávané věci jednalo o situaci, kdy proti sobě stojí toliko výpověď obžalovaného a výpověď svědkyně E., a že by proto mělo být postupováno v souladu se zásadu in dubio pro reo. Všechny výše rozvedené skutečnosti totiž jednoznačně vyvrací obhajobu obžalovaného a svědčí o věrohodnosti výpovědi svědkyně Romany E. a bez důvodných pochybností prokazují, že obžalovaný, který se nacházel v nepříznivé finanční situaci, se snažil tuto vyřešit tím, že pod smyšlenou záminkou, že obstará zprostředkování zboží s výraznými slevami, vylákal od poškozených finanční částky prostřednictvím Petry L., Adama L. a Romany E., a pod dalšími smyšlenými legendami získával finanční prostředky i od dalších osob, jejichž důvěru si získal tím, že zpočátku zboží dodal a peníze vracel. Nelze přitom přehlédnout, že se jedná o totožný způsob páchání trestné činnosti, pro kterou již byl v minulosti odsouzen.

22. S přihlédnutím k výše uvedenému nemá krajský soud stejně jako soud okresní pochybnosti o vině obžalovaného ani v bodech 39-45) výroku o vině, kdy shodnou obhajobu obžalovaného, že dokumenty pouze poslal na žádost Romany E., která vše zařídila, má za nevěrohodnou a účelovou. V těchto bodech je obžalovaný usvědčován výpovědí poškozeného Františka M., z níž je zřejmé, že úvěrové smlouvy popsané v těchto bodech byly uzavřeny bez jeho souhlasu a vědomí. Ostatně sám obžalovaný uvedl, že když se ho poškozený zeptal, vždy si něco vymyslel. Obžalovaného rovněž usvědčují jednotlivé úvěrové smlouvy založené ve spise a sdělení poškozených společností ohledně splácení.

23. Na základě výše uvedeného lze shrnout, že okresní soud provedl ve vztahu ke skutkům 1-15), 17-45) úplné dokazování a nezpronevěřil se zásadám uvedeným v § 2 odstavec 6 trestního řádu, když provedené důkazy hodnotil zákonným a logickým způsobem, v důsledku čehož zjistil správný skutkový stav v rozsahu nezbytném pro rozhodnutí ve věci. Odvolací námitky zpochybňující zjištěný skutkový stav, věrohodnost svědkyně Romany E. a hodnocení důkazů nalézacím soudem proto nebyly shledány důvodnými.

Shodu s prvopisem potvrzuje Olga Lysoňová
v zast. Drahomíra Anlaufová

24. Pochybnosti krajský soud neshledal ani ve vztahu k závěrům znalce z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie MUDr. Jaroslava Novotného ohledně trestní odpovědnosti obžalovaného. Obžalovaný sice poukazuje na svůj zdravotní stav s tím, že trpí Aspergerovým syndromem, který je zmiňován i v lékařské zprávě MUDr. K., nicméně v tomto směru okresní soud správně cituje závěry zmíněného znalce, který uvedl, že taková diagnóza nebyla nikdy žádným odborníkem potvrzena. Je sice pravdou, že znalec také připustil, že pro stanovení diagnózy by bylo nutné vyšetření znalcem z odvětví klinické psychologie, na druhou stranu však dodal, že i v případě že by obžalovaný tímto syndromem trpěl, nemělo by to v daném případě vliv na jeho ovládací a rozpoznávací schopnost.

25. Z toho důvodu byl odvolacím soudem návrh na doplnění dokazování obžalovaného právě o znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví klinická psychologie jako nadbytečný zamítnut, konečně stejně jako okresním soudem (viz bod 50 odůvodnění napadeného rozsudku), neboť ani konstatování uvedeného syndromu nemůže mít vliv na závěry o ovládací a rozpoznávací schopnosti obžalovaného.

26. Odvolací námitky obžalovaného vztahující se k bodu 16) výroku o vině však krajský soud shledal částečně důvodnými, neboť dospěl k závěru, že rozhodnutí okresního soudu je v tomto bodě předčasné, když ve věci bude nutno doplnit dokazování o další důkazy, jehož rozsah vylučuje provedení před odvolacím soudem, neboť tento by nahrazoval činnost soudu prvního stupně.

27. V bodě 16) je obžalovanému vytýkáno, že poté, co Romaně E. v únoru 2022 nabídl pod záminkou, že spolupracuje se zakladatelem společnosti Alza.cz a.s., zprostředkování nákupu zboží, Romana E. v březnu 2022 objednala přes Petra K. blíže nespecifikované a nezjištěné množství elektroniky, které jí Petr K. dodával nejprve zdarma a následně za menší finanční částky, a poté jí od května 2022 přislíbil zprostředkování blíže nespecifikovaného a nezjištěného množství elektroniky, které Romana E. objednávala pro své známé, kteří jí postupně zasílali finanční prostředky na svůj bankovní účet číslo xxx, přičemž z tohoto účtu pak v období od 1. 5. 2022 do 23. 5. 2023 postupně zaslala na bankovní účet Petra K. číslo xxx částku v celkové výši 99.677 Kč, pořízení objednaného zboží však nezprostředkoval, zboží nedodal a ani nevrátil zaplacené finanční prostředky, čímž jmenované způsobil škodu ve výši 99.677 Kč.

28. Z odůvodnění napadeného rozsudku pod bodem 32 vyplývá, že pokud jde o výši škody, která vznikla poškozené E., vyšel soud zejména z listinných důkazů, a to z výpisu z účtu poškozené č. xxx (č. l. 1822 - 1849), ze kterého je zřejmé, že poškození jí na účet posílali peníze za své objednávky, tak jak jsou jednotlivě uvedeni v obžalobě, které poškozená obratem přeposílala na účet obžalovaného. Po odečtení těchto bankovních transakcích a odečtení finančních prostředků, které naopak obžalovaný posílal zpátky na účet poškozené bylo zjištěno, že obžalovaná na účet obžalovaného mimo peněz od poškozených poslala ještě částku 419 300 Kč, naproti tomu obžalovaný jí na účet poslal částku 319 623 Kč, rozdíl v těchto částkách činí 99 677 Kč, což je částka, o kterou byla Romana E. poškozena.

29. Je však třeba přisvědčit odvolací námitce, že takové odůvodnění výše škody neodpovídá požadavkům § 125 trestního řádu, když není dostatečně konkrétní, aby mohlo být přezkoumáno a zejména z něho není zřejmé, zda okresní soud přihlédl k výpovědi poškozené Romany E., kterou učinila u hlavního líčení dne 17.10.2024, a ve které uvedla, že jí vznikla jednáním obžalovaného škoda minimálně 750 000 Kč, která spočívá v tom, že někteří lidé po ní požadovali peníze, když jim je nevrátil obžalovaný, dále prodala garáž a postupně mu poslala ze svých peněz 300 000 Kč a rovněž si brala půjčky, které splácí a ze kterých neviděla ani korunu.

30. Okresní soud se blíže nezabýval tím, z jakého důvodu byly jednotlivé částky obžalovanému svědkyní zaslány, když ve skutkové větě toliko zmiňuje finanční částky zaslané na koupi blíže nespecifikovaného a nezjištěného množství elektroniky. Z výpovědi poškozené však vyplývá, že zasílala obžalovanému na účet i částky z půjček a z prodeje garáže, přičemž nebylo zjištěno, z jakého důvodu, zda se jednalo vždy o částky na nákup elektroniky nebo dar či půjčku, případně, do jakého data měla být splacena.

Shodu s prvopisem potvrzuje Olga Lysoňová
v zast. Drahomíra Anlaufová

31. Pro objasnění výše uvedených skutečností bude muset okresní soud znovu vyslechnout svědkyni Romanu E., která nechť se mnohem podrobněji vyjádří k jednotlivým finančním částkám, a důvodům, pro které je na účet obžalovaného zaslala, přičemž bude nutné vycházet i z konkrétních údajů vyplývajících z výpisů z bankovních účtů svědkyně a obžalovaného. Teprve po takto doplněném dokazování bude moci okresní soud učinit správné závěry vztahující se ke specifikaci a konkretizaci výše škody.

32. Pochybení krajský soud shledal i ve výrocích o trestu a náhradě škody, kdy musí přisvědčit odvolacím námitkám státní zástupkyně, že okresní soud uložil obžalovanému nepřiměřeně mírný trest odnětí svobody, podle § 71 odstavec 1 trestního zákoníku ukládal nesprávně trest propadnutí věci, rozhodl o povinnosti obžalovaného zaplatit náhradu škody podle § 228 odstavec 1 trestního řádu ve vztahu k poškozené společnosti ESSOX v nesprávné výši a opomněl rozhodnout o nároku poškozeného Marka N.

33. S ohledem na uvedené krajský soud zrušil z podnětu obou odvolání podle § 258 odstavec 1 písmeno b), písmeno c), písmeno d), písmeno e), písmeno f), odstavec 2 trestního řádu napadený rozsudek ve výroku o vině pod body 1-38) (*neboť výrok o jednom z více dílčích útoků téhož pokračujícího trestného činu ve smyslu § 116 trestního zákoníku, není odděliteln*ým *výrokem podle § 258 odstavec 2 trestního řádu)* , dále ve výroku o trestu a ve výrocích o náhradě škody vztahujícím se ke zrušeným výrokům o vině, jakož i ve vztahu k poškozené společnosti ESSOX s.r.o., a pod bodem II. podle § 259 odstavec 1 trestního řádu vrátil věc ohledně skutku pod bodem 16) výroku o vině napadeného rozsudku soudu I. stupně, aby v ní učinil rozhodnutí nové, kdy okresní soud bude muset doplnit dokazování v rozsahu požadovaném v bodě 31 tohoto rozsudku a poté ve věci znovu rozhodnout, samozřejmě za předpokladu, že nevyhodnotí další řízení jako neúčelné s přihlédnutím k již pravomocně uloženému trestu.

34. Pod bodem I. podle § 259 odstavec 3 trestního řádu nově uznal obžalovaného vinným pod body 1-37 (dříve body 1-15, 17-38 napadeného rozsudku) beze změny skutkových zjištění, pouze s vypuštěním bodu 16) a úpravou celkové výše škody na 3 385 450 Kč, jednak pokračujícím zločinem podvodu podle § 209 odstavec 1, odstavec 2, odstavec 4 písmeno d) trestního zákoníku, když bylo prokázáno, že obžalovaný v úmyslu přímém podle § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku 37 útoky, které jsou vedeny jednotným záměrem, naplňují stejnou skutkovou podstatu, jsou spojeny stejným či podobným způsobem provedení a blízkou souvislostí časovou a v předmětu útoku ve smyslu § 116 trestního zákoníku, sebe obohatil tím, že uvedl poškozené v omyl, způsobil tak na cizím majetku značnou škodu ve smyslu § 138 odstavec 1 písmeno d) trestního zákoníku a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen, o čemž svědčí rozsudek Okresního soudu v Opavě ze dne 30. 5. 2022, č. j. 1 T 26/2022-332, jímž byl odsouzen pro přečiny podvodu podle § 209 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody s dohledem v trvání 11 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 40 měsíců, přičemž výrok o trestu byl zrušen rozsudkem Okresního soudu v Opavě ze dne 1. 3. 2023, č. j. 19 T 92/2022-145, kterým byl odsouzen k souhrnnému trestu odnětí svobody s dohledem v trvání 18 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 48 měsíců. Krajský soud dále ve shodě s okresním soudem jednání obžalovaného pod bodem 34 právně kvalifikoval i jako poškození cizích práv podle § 181 odstavec 1 trestního zákoníku, neboť bylo prokázáno, že poškozenému Františku M. způsobil vážnou újmu na právech tím, že uvedl poškozenou společnost v omyl, když při uzavření smlouvy o zápůjčce použil jeho osobní údaje, čímž bez jeho souhlasu zneužil jeho identitu a vystavil ho tak riziku vymáhání pohledávky a vedení občanskoprávního řízení a případné exekuci, v čemž je nutno spatřovat naplnění znaku vážné újmy.

35. Vzhledem ke změně výroku o vině musel krajský soud nově rozhodnout i o trestu obžalovanému, který ukládal nejen za zločin podvodu, ale i za jednání popsané pod body 39-45) výroku o vině napadeného rozsudku, které zůstaly nezměněny a které okresní soud zcela správně kvalifikoval jako přečin úvěrového podvodu podle § 211 odstavec 1, odstavec 4 trestního zákoníku, když provedeným dokazováním bylo prokázáno, že sedmi útoky obžalovaný v úmyslu přímém podle §

Shodu s prvopisem potvrzuje Olga Lysoňová
v zast. Drahomíra Anlaufová

15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje a způsobil činem větší škodu ve smyslu § 138 odstavec 1 písmeno c) trestního zákoníku.

36. Při úvahách o trestu vyhodnotil všechny okolnosti rozhodné pro jeho druh a výměru z hledisek ustanovení § 37, § 38 a § 39 trestního zákoníku a přihlédl ke stupni společenské škodlivosti jednání obžalovaného a povaze porušeného chráněného zájmu. U obžalovaného krajský soud vyhodnotil jako polehčující okolnost, že v bodě 35 (dříve 36) prohlásil vinu. Pokud je obžalovaným poukazováno na polehčující okolnost spočívající v jeho doznání, je třeba uvést, že jeho význam rozhodně nelze přeceňovat, když sice nerozporoval, že k jednání a způsobení škody skutečně v jednotlivých bodech došlo, nicméně značně účelově upravil motiv a míru své účasti na trestné činnosti. Naopak jako přitěžující okolnost ve smyslu § 42 písmeno n) trestního zákoníku bylo vyhodnoceno, že spáchal více trestných činů a ve smyslu § 42 písmeno q) trestního zákoníku jeho trestní minulost, vyjma odsouzení, jež je součástí skutkové věty. V opise rejstříku trestů má obžalovaný celkem 7 záznamů, a byť u prvních tří se na obžalovaného hledí, jako by odsouzen nebyl, z důvodu amnestie prezidenta republiky, zbývající záznamy se vztahují výhradně k majetkové trestné činnosti. Obžalovaný byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 28. 11. 2024, sp. zn. 1 T 200/2014, pro přečin podle § 211 odstavec 1 trestního zákoníku k podmíněnému trestu odnětí svobody, který byl zrušen souhrnným trestem z rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 17. 4. 2015, sp.zn. 8 T 222/2014, jímž byl odsouzen pro trestné činy podle § § 209 odstavec 1, odstavec 4 písmeno d) trestního zákoníku, § 209 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku dílem dokonaný a dílem nedokonaný ve stadiu pokusu podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku, § 211 odstavec 1 trestního zákoníku, § 181 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, § 206 odstavec 1 trestního zákoníku a § 24 odstavec 1 písmeno b) k § 211 odstavec 1 trestního zákoníku k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 4 let, z jehož výkonu byl podmíněně propuštěn dne 8. 12. 2019 se stanovením zkušební doby v trvání 3 roků, ve které se osvědčil. Následující odsouzení jsou citovaná ve skutkové větě napadeného rozsudku, neboť se podílejí na právní kvalifikaci zločinu podvodu. V neprospěch obžalovaného je nutno vyhodnotit rovněž okolnosti případu, zejména vysokou výši škody vycházející z počtu útoků, jejichž větší část obžalovaný spáchal ve zkušební době podmíněného odsouzení v podstatě pro totožnou trestnou činnost. Je tak evidentní, že k nápravě obžalovaného výchovné tresty ani předchozí citelný nepodmíněný trest odnětí svobody nevedly. Krajský soud proto dospěl k závěru, že na obžalovaného je nutno působit již výrazným úhrnným nepodmíněným trest odnětí svobody, který měl okresní soud ukládat již nad polovinou zákonné trestní sazby, jak v odvolání požadovala státní zástupkyně, a to bez ohledu na návrh trestu v obžalobě, kterým není vázán soud nalézací ani odvolací. Zároveň však musel krajský soud přihlédnout k tomu, že oproti okresnímu soudu je nyní obžalovanému ukládán trest za méně útoků. Po vyhodnocení všech výše rozvedených okolností dospěl krajský soud k závěru, že přiměřeným trestem odpovídajícím charakteru trestné činnosti, společenské škodlivosti, okolnostem případu i osobě obžalovaného je úhrnný trest odnětí svobody v trvání 5 let, který uložil podle § 209 odstavec 4 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku. Přihlédl přitom i ke skutečnosti, že na obžalovaného zřejmě bude působeno i dalším nepodmíněným trest v trvání 18 měsíců, když lze předpokládat, že ve věci Okresního soudu v Opavě sp. zn. 19 T 92/2022 bude rozhodnuto o výkonu trestu původně podmíněně odloženého. Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku zařadil obžalovaného pro jeho výkon do věznice s ostrahou, neboť nebyly splněny zákonné podmínky pro zařazení do věznice s přísnějším režimem.

37. Zároveň obžalovanému uložil podle § 71 odstavec 1 trestního zákoníku trest propadnutí náhradní hodnoty, který okresní soud v napadeném rozsudku chybně označil jako trest propadnutí věci, a to finančních prostředků ve výši 2 365,45 Kč, které jsou uloženy na účtu AirBank a.s. číslo xxx, neboť tyto finanční prostředky byly jako náhradní hodnota zajištěny v rámci přípravného řízení usnesením Police ČR ze dne 14. 11. 2023, č. j. KRPT-285093-38/TČ-2023-070681 (č. l. 2326, 3022).

Shodu s prvopisem potvrzuje Olga Lysoňová
v zast. Drahomíra Anlaufová

38. Krajský soud rovněž rozhodl o povinnosti obžalovaného podle § 228 odstavec 1 trestního řádu zaplatit náhradu škody poškozeným, kteří se ve vztahu k výrokům o vině (pod body 1-10, 12-15, 17-25, 27-29, 32-34, 36-38) zrušeným tímto rozsudkem v adhézním řízení řádně připojili, a to ve shodě s napadeným rozsudkem, když přiznané částky plně odpovídají výši škody, jak byla prokázána a je zřejmá ze znění skutkových vět a rovněž není pochyb, že je v příčinné souvislosti s protiprávním jednáním obžalovaného. Vzhledem k tomu, že poškození Petr S. a Radmila V. se připojili s částkami vyššími, byli odkázáni se zbytky svých nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních podle § 229 odstavec 2 trestního řádu. V podrobnostech krajský soud odkazuje na body 56 – 59 odůvodnění napadeného rozsudku, se kterým se ztotožnil.

39. Nově krajský soud rozhodl ohledně společnosti ESSOX s.r.o., která se sice připojila s nárokem na náhradu škody ve výši 62 500 Kč (č. l. 2180), nicméně přímou škodu představuje pouze částka 40 918 Kč, což je zřejmé i ze znění skutkové věty, zbývající částka je složená z úroků, marže a penalizace. Krajský soud proto podle § 228 odstavec 1 trestního řádu přiznal poškozené společnosti toliko přímou škodu ve výši 40 918 Kč a se zbytkem nároku poškozenou odkázal podle § 229 odstavec 2 trestního řádu na řízení ve věcech občanskoprávních, když prokázání důvodnosti dalších nároků vyžaduje další dokazování, jež by přesáhlo potřeby trestního řízení.

40. Důvodnou byla shledána i námitka státní zástupce ve vztahu k poškozenému Marku N. Zmíněný poškozený se řádně a včas připojil s nárokem na náhradu škody v celkové výši 454 500 Kč. U hlavního líčení dne 10.2.2025 však uvedl, že částka 454 000 Kč mu byla již pravomocně přiznána rozsudkem Okresního soudu v Litoměřicích sp. zn. 20 C 377/2023 a ve věci již probíhá exekuce, což je patrno i z listin založených na č. l. 3161 a násl. Okresní soud v odůvodnění napadeného rozsudku v bodě 61 nesprávně uvedl, že poškozený zároveň vzal svůj návrh u hlavního líčení zpět, avšak z protokolu o hlavním líčení ani z jeho zvukového záznamu taková skutečnost patrná není. Okresní soud proto pochybil, když o nároku poškozeného nerozhodl. Krajský soud jeho pochybení napravil tím, že poškozeného Marka N. s jeho nárokem na náhradu škody odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních podle § 229 odstavec 1 trestního řádu, neboť s ohledem na stav občanskoprávního řízení nebylo možno návrhu poškozeného v adhézním řízení vyhovět.

41. Ve výrocích o vině pod body 39-45 napadeného rozsudku a výrocích o náhradě škody stran poškozených společností PROFI CREDIT Czech a.s. a Fair Credit Czech s.r.o. zůstal napadený rozsudek nezměněn.

Poučení:

I. Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

II. Proti tomuto rozhodnutí je přípustné dovolání, které lze podat ve lhůtě dvou

měsíců od doručení tohoto rozhodnutí prostřednictvím soudu I. stupně.

Dovolání mohou podat

a) nejvyšší státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i v neprospěch obviněného

b) obviněný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká.

Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.

Příslušný k rozhodnutí o podaném dovolání je Nejvyšší soud České republiky v Brně.

V dovolání musí být uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b/1 a)-m) nebo § 265b/2 tr.ř., o které

Shodu s prvopisem potvrzuje Olga Lysoňová
v zast. Drahomíra Anlaufová

se dovolání opírá. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Podle § 125 odstavec 4 trestního řádu se poškozený poučuje o možnosti žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona č. 59/2017 Sb., o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení a o změně některých zákonů, v platném znění, a to na základě žádosti jím podané u Ministerstva spravedlnosti do 60 (šedesáti) dnů

- od nabytí právní moci odsuzujícího rozsudku vydaného soudem v trestním řízení o trestném činu, v důsledku jehož spáchání vznikl oprávněné osobě majetkový nárok [§ 2 odstavec 4 písmeno a), c), d) zákona č. 59/2017 Sb., ve spojení s § 8 odstavcem 1 tohoto zákona], nebo
- od nabytí právní moci rozhodnutí vydaného soudem v řízení ve věcech občanskoprávních, kterým byl oprávněné osobě přiznán její majetkový nárok [§ 2 odstavec 4 písmeno b) zákona č. 59/2017 Sb., ve spojení s § 8 odstavcem 1 tohoto zákona],

jinak právo na uspokojení jejího majetkového nároku ze zvláštního účtu zaniká.

Ostrava 20. června 2025

Mgr. Monika Zubková v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Olga Lysoňová
v zast. Drahomíra Anlaufová