U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě jednal dne 4.srpna 2011 o odvolání obžalované **Lucie J., nar. xxx,** proti rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 10.11.2010 sp.zn. 7T 149/2010 a ve veřejném zasedání rozhodl t a k t o:

Podle § 256 tr.ř. se odvolání obžalované Lucie J. z a m í t á.

O d ů v o d n ě n í

Napadeným rozsudkem Okresního soudu v Ostravě byla obžalovaná Lucie J. uznána vinnou přečinem maření úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst.1 písm.a) tr.zákoníku pro skutek, že **ačkoliv** byla rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 4.6.2009, č.j. 9 T 55/2009-57, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 4.9.2009, č.j. 3To 585/2009-82, odsouzena mj. k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu tří roků za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 10.3.2009, č.j. 9T 267/2008-46, který nabyl právní moci téhož dne, a ve spojení s usnesením Okresního soudu v Ostravě ze dne 5.1.2010, č.j. 9T 55/2009-111, které nabylo právní moci téhož dne a kterým byl mj. poměrně zkrácen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu třiceti měsíců, **přesto** dne 15.7.2010 v době kolem 15.45 hodin v Ostravě-Hrabůvce, na ulici Mjr. Nováka řídila osobní motorové vozidlo zn. Land Rover, RZ: xxx, přičemž byla stavěna a kontrolována hlídkou Policie ČR Ostrava.

Za to byla odsouzena podle § 337 odst.1 tr.zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání osmi měsíců a pro výkon trestu byla podle § 56 odst.2 písm.c) tr.zákoníku zařazena do věznice s ostrahou. Současně byl podle § 73 odst.1,3 tr.zákoníku uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu tří roků a šesti měsíců.

Proti rozsudku podala v zákonné lhůtě odvolání obžalovaná Lucie J., které zaměřila do výroku o trestu. Namítala, že jí měl být uložen trest nižší, byť si uvědomuje, že určitě nepodmíněný. Uložený trest považuje za nepřiměřeně přísný. Navrhuje, aby krajský soud napadený rozsudek zrušil a uložil jí trest mírnější.

Z podnětu podaného odvolání přezkoumal krajský soud podle § 254 tr.ř. zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, jakož i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.

Jelikož bylo podáno odvolání pouze proti výroku o trestu, nezabýval se krajský soud přezkoumáváním výroku o vině, neboť ani vytýkané vady neměly svůj původ v uvedených výrocích a nebyly tudíž shledány zákonné podmínky pro aplikaci ustanovení § 254 odst.2 tr.ř.

Pochybení krajský soud nezjistil ani ve výroku o trestu, který byl obžalované Lucii J. uložen. Okresní soud ve smyslu § 39 tr.zákoníku při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním poměrům obžalované, k jejímu dosavadnímu způsobu života, možnosti její nápravy a hodnotil přitěžující a polehčující okolnosti. Správně uzavřel, že obžalované polehčují okolností, že se k trestné činnosti doznala a projevila upřímnou lítost. Naproti tomu přitěžovaly okolnosti, že trestné činnosti se dopustila s rozmyslem a s výraznými sklony k páchání trestné činnosti. Nelze přehlédnout, že obžalovaná měla v opise rejstříku trestů za období od roku 2003 do roku 2009 celkem osm záznamů, kdy nelze přihlížet k prvně dvěma vyznačeným záznamům pro vyslovení, že se osvědčila. Ve dalších dvou případech byla odsouzena pro trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 171 odst.1 tr.zákona. Naposledy byla odsouzena rozhodnutím Okresního soudu v Ostravě ze dne 12.10.2009 sp.zn. 9T 190/2009 pro trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 171 odst.1 písm.g) tr.zákona k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 400 hodin, který dosud nevykonala. V témže roce byla odsouzena rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 4.6. 2009 sp.zn. 9T 55/2009 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 4.9.2009 sp.zn. 3To 585/2009 pro trestný čin krádeže podle § 247 odst.1 písm.e) tr.zákona k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání osmi měsíců, pro výkon trestu byla zařazena do věznice s dozorem. Obžalované byl dále podle § 49 odst.1, § 50 odst.1 tr.zákona uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu tří roků. Současně byl zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Ostravě 9T 267/2008 ze dne 10.3.2009. Usnesením Okresního soudu v Ostravě ze dne 5.1.2010 sp.zn. 9T 55/2009 bylo rozhodnuto podle § 419 věty třetí tr.zákoníku o poměrném zkrácení trestu na souhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání šesti měsíců a trestu zákazu činnosti na dobu třiceti měsíců. Citované usnesení nabylo právní moci dne 5.ledna 2010. Rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 10.března 2009 sp.zn. 9T 267/2008 s právní mocí dne 10.3.2009 byla obžalovaná uznána vinnou jednak trestným činem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 171 odst.1 písm.c) tr.zákona, jednak trestným činem řízení motorového vozidla bez řidičského oprávnění podle § 180d tr.zákona a odsouzena k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání tří měsíců, pro výkon trestu byla zařazena do věznice s dozorem a současně byl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v trvání tří roků. Tento trest byl nastoupen dne 17.6.2009. Rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 20.6.2008 sp.zn. 9T 102/2008 byla obžalovaná odsouzena pro trestný čin krádeže podle § 247 odst.1 písm.a) tr.zákona a odsouzena k trestu odnětí svobody ve výměře čtyř měsíců se stanovením zkušební doby do data 25.8.2010. Tento trest byl změněn na trest odnětí svobody nepodmíněně a byl vykonán dne 16.4.2010. Obžalovaná se tedy v krátké době poté dopouští aktuální trestné činnosti, přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst.1 písm.a) tr.zákoníku. Z podaného přehledu plyne, že nejsou dány zákonné podmínky pro revizi rozsudku okresního soudu, když trest odnětí svobody ve výměře osmi měsíců je trestem přiměřeným, vyjadřujícím spravedlivou rovnováhu mezi zájmem společnosti na potrestání obžalované a společenskou škodlivostí jejího jednání. Obžalovaná byla správně podle § 56 odst.2 písm.c) tr.zákoníku zařazena pro výkon trestu do věznice s ostrahou, když pro tento postup byly splněny všechny zákonné podmínky. Vzhledem k charakteru trestné činnosti byl uložen podle § 73 odst.3 tr.zákoníku trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových na dobu tří roků a šesti měsíců.

Pro výše uvedené důvody neshledal krajský soud odvolání obžalované Lucie J. důvodným, a proto bylo podle § 256 tr.ř. zamítnuto.

P o u č e n í :

I. Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný.

II. Proti tomuto rozhodnutí je přípustné dovolání, které lze podat ve lhůtě dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí prostřednictvím soudu I. stupně.

Dovolání mohou podat
a) nejvyšší státní zástupce ve prospěch i v neprospěch obviněného
b) obviněný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká.

Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.

Příslušný k rozhodnutí o podaném dovolání je Nejvyšší soud České republiky v Brně.

V dovolání musí být uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b/1 a)-l) nebo § 265b/2 tr.ř., o které se dovolání opírá. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

V Ostravě dne 4.srpna 2011

Za správnost vyhotovení:
Lenka Vrbíková
v zast.Drahomíra Anlaufová

JUDr. Eva D v o ř á k o v á,v.r.
předsedkyně senátu

vypracoval Mgr.Miroslav V r b a t a,v.r.