3To 733/2011

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ostravě jednal ve veřejném zasedání dne 22. prosince 2011 **o odvolání obžalovaného Roberta K.**, nar. xxx, proti rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 27.9.2011, č.j. 2T 122/2011 - 104 a rozhodl **t a k t o :**

Odvolání obžalovaného Roberta K. se podle § 256 tr.ř. **z a m í t á** .

O d ů v o d n ě n í :

Shora citovaným rozsudkem Okresního soudu v Ostravě byl obžalovaný Robert K. uznán vinným přečiny krádeže dle §§ 205 odst. 1 písm. d), 205 odst. 2 tr. zákoníku, za což byl odsouzen dle § 205 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1, § 52 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců se zařazením dle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku do věznice s dozorem.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný Robert K. ihned po jeho vyhlášení odvolání, které zaměřil pouze do výroku o trestu, kdy namítl, že nesouhlasí s již trestem nepodmíněným, nechce jít do vězení.

Jelikož odvolání obžalovaného bylo zaměřeno toliko do výroku o trestu, z jeho podnětu přezkoumal krajský soud zákonnost a odůvodněnost pouze tohoto oddělitelného výroku, jakož i správnost řízení napadenému rozsudku předcházejícího ve smyslu § 254 odst. 1 tr.ř. a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.

Okresní soud provedl v hlavním líčení procesním způsobem dokazování v rozsahu postačujícím k řádnému objasnění a rozhodnutí ve věci včetně rozhodnutí o trestu.

Zde je pak třeba zdůraznit:

Je na jedné straně pravdou, že obžalovaný vytýkané trestné jednání doznal, napomáhal orgánům činným v trestním řízení při objasňování věci a všeho litoval (polehčující okolnosti ve smyslu §§ 41 písm. l), 41 písm. n) tr. zákoníku). Toto jsou však na jeho straně polehčující okolnosti jediné, jejich význam je ovšem relativizován skutečností, že krátce po činu byl i s odcizenou peněženkou zadržen.

Na druhé straně ovšem okresní soud správně poukazuje zejména na trestní minulost obžalovaného. Ten byl v minulosti od roku 2003 již opakovaně soudně

trestán, převážně rovněž pro majetkovou trestnou činnost, což dokladuje již vyšší stupeň jeho narušenosti a výrazné sklony k páchání zejména takovéhoto protiprávního jednání.

Zejména jeho odsouzení Okresním soudem v Ostravě ze dne 29.6.2010, sp.zn. 74T 118/2010 pro přečin dle § 205 odst. 1 písm. a), b) tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 9 měsíců, podmíněně odloženému na zkušební dobu do 3.2.2012, je nutno hodnotit jako přitěžující okolnost ve smyslu § 42 písm. p) tr. zákoníku, jde o speciální recidivu. Je nepochybné, že obžalovanému byly v minulosti již opakovaně dány šance k nápravě ukládáním trestů pouze výchovných (a to včetně odsouzení Okresním soudem v Ostravě ze dne 29.6.2011, sp.zn. 71T 91/2011), ovšem tyto tresty jednoznačně svůj účel nesplnily (nelze odhlédnout ani od zcela neodpovědného přístupu obžalovaného k výkonu trestu obecně prospěšných prací, uloženého mu rozhodnutím Okresního soudu v Ostravě sp.zn. 71T 91/2011 - viz č.l. 114 spisu). Obžalovanému pak konečně přitěžuje i fakt, že je odsuzován pro více přečinů (§ 42 písm. n) tr. zákoníku).

Za této situace dospěl okresní soud ke správnému závěru, že na obžalovaného bude nutno působit již přímým výkonem trestu, a pokud byl tento ukládán ve výměře 6 měsíců (tedy na samé spodní hranici trestní sazby pro přečin dle § 205 odst. 2 tr. zákoníku), nejedná se v žádném případě o trest nepřiměřeně přísný, ale naopak o trest přiměřený a odpovídající kritériím §§ 38 a 39 tr. zákoníku.

Když pak nebylo shledáno pochybení ani ve výroku dle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku o zařazení obžalovaného pro výkon trestu do věznice s dozorem, nezbylo krajskému soudu než jeho odvolání jako nedůvodné v souladu s § 256 tr.ř. zamítnout.

Obžalovaný byl o termínu veřejného zasedání uvědomován na adresu xxx, kterou výslovně uvedl jako adresu pro doručování písemností. Jak vyplývá z poštovní relace, na této adrese nebyl zastižen a zásilka byla proto dne 6.12.2011 uložena na poště, obžalovaný byl o tom uvědoměn. Jelikož si ji ve lhůtě 10 dnů nevyzvedl, byla zásilka vrácena poté krajskému soudu. Došlo tudíž k náhradnímu doručení zásilky jejím uložením na poště dle § 64 odst. 2 tr.ř. a zároveň byla splněna fikce zachování přípravné lhůty u obžalovaného, jednal krajský soud v souladu s § 202 odst. 2 tr.ř. v jeho nepřítomnosti, neboť pro tento postup byly splněny veškeré zákonné podmínky.

P o u č e n í :

I. Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

II. Proti tomuto rozhodnutí mohou podat dovolání nejvyšší státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i v neprospěch obviněného, a obviněný pro nesprávnost výroku tohoto soudu, který se ho bezprostředně dotýká, avšak pouze prostřednictvím obhájce.

Dovolání lze podat u soudu I.stupně ve lhůtě dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje, k Nejvyššímu soudu ČR s uvedením důvodů, v jakém rozsahu a čeho se dovolatel domáhá, včetně návrhu na rozhodnutí v rozsahu ustanovení § 265f) tr.ř.

V Ostravě dne 22.12.2011

Za správnost vyhotovení:
Taťána Tychtlová

v zast.Drahomíra Anlaufová

Mgr. Vlastimil H r a b o v s k ý,v.r.
předseda senátu