# USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Magdy Blaťákové a soudců JUDr. Vladimíry Novákové a Mgr. Miroslava Vokouna ve věci výkonu rozhodnutí

oprávněné: **PS & JA INVESTMENT s.r.o.**, IČO 03804356
sídlem Vyšehradská 1349/2, 128 00 Praha
zastoupená advokátem Mgr., Mag.iur. Janem Toscherem
sídlem Pražská 2230/8, 586 01 Jihlava

proti
povinné: **Jolana D.**,
sídlem xxx

**zřízením soudcovského zástavního práva na nemovité věci povinné**, k odvolání povinné proti usnesení Okresního soudu v Olomouci ze dne 30. 8. 2021, č. j. 50 E 10/2021-35,

**takto:**

I. Odvolání povinné **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

**Odůvodnění:**

Okresní soud usnesením zastavil podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, řízení o nařízení výkonu rozhodnutí zřízením soudcovského zástavního práva na nemovité věci povinné, a to ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. ½:
- jednotce č. xxx, byt, vymezené v budově č. p. xxx, xxx, xxx, byt. dům, část obce Nová Ulice (LV xxx), která je postavena na pozemku parc. č. St. xxx, St. xxx, St. xxx (LV xxx),
- spoluvlastnickému podílu o velikosti 686/21501 ke společným částem budovy č. p. xxx, xxx, xxx, byt. dům, část obce Nová Ulice (LV xxx), která je postavena na pozemku parc. č. St. xxx, St. xxx, St. xxx (LV xxx),
zapsané na listu vlastnictví č. xxx u Katastrálního úřadu pro Olomoucký kraj, Katastrální pracoviště Olomouc, pro katastrální území Nová Ulice a obec Olomouc, s odůvodněním, že oprávněná nezaplatila soudní poplatek z návrhu na nařízení výkonu rozhodnutí ve lhůtě stanovené usnesením ze dne 30. 7. 2021, č. j. 50 E 10/2021-29, které bylo právnímu zástupci oprávněné doručeno dne 9. 8. 2021 (výrok I.). Konečně rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok II.).

Proti tomuto usnesení podala odvolání povinná s odůvodněním, že veškeré pohledávky v měsíci srpnu oprávněné společnosti uhradila, a proto očekává, že exekuční řízení vůči její osobě a vůči její nemovitosti bude zastaveno.

Oprávněná společnost v písemném podání ze dne 29. 9. 2021 uvedla, že dluh povinné byl uhrazen.

Krajský soud dříve, nežli začal přezkoumávat věcnou správnost napadeného usnesení, zjišťoval, zda odvolání bylo podáno osobou k tomuto úkonu oprávněnou, neboť jen odvolání, které je podáno takovou osobou, může zabránit tomu, aby usnesení nabylo právní moci.

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Kotrlová.

Podle ustanovení § 201 o. s. ř. účastník může napadnout rozhodnutí okresního soudu nebo rozhodnutí krajského soudu vydané v řízení v prvním stupni odvoláním, pokud to zákon nevylučuje.

Podle ustanovení § 218 písm. b) o. s. ř. odvolací soud odmítne odvolání, které bylo podáno někým, kdo k odvolání není oprávněn.

Odvolání je řádný opravný prostředek, který lze podat proti rozhodnutí soudu prvního stupně, pokud to zákon výslovně nevylučuje. Obecně je k podání odvolání procesně legitimován účastník řízení.

Z obecného závěru, že k odvolání jsou legitimováni účastníci řízení a že ustanovení § 202 odst. 1 a 2 o. s. ř. na posuzovaný případ nedopadá, nelze dovozovat, že by odvolání mohl podat každý účastník řízení. Z povahy odvolání, jakožto řádného opravného prostředku, plyne, že odvolání může podat jen ten účastník, kterému nebylo rozhodnutím soudu prvního stupně plně vyhověno, popřípadě kterému byla tímto rozhodnutím způsobena jiná určitá újma na jeho právech. Rozhodujícím přitom je výrok rozhodnutí soudu, protože existenci případné újmy lze posuzovat jen z procesního hlediska. Pro tento případ je podstatné, že okresní soud podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, zastavil řízení o nařízení výkonu rozhodnutí zřízením soudcovského zástavního práva na nemovité věci povinné s odůvodněním, že oprávněná nezaplatila soudní poplatek z návrhu na nařízení výkonu rozhodnutí ve lhůtě stanovené usnesením okresního soudu ze dne 30. 7. 2021, č. j. 50 E 10/2021-29, a proto v zahájeném řízení nelze pokračovat. Z rozhodnutí okresního soudu o zastavení řízení o nařízení výkonu rozhodnutí zřízením soudcovského zástavního práva na nemovité věci povinné, nevzešla povinné žádná újma na jejích právech, neboť její dosavadní postavení ve vykonávacím řízení se v žádném ohledu nezhoršilo už proto, že řízení o nařízení výkonu rozhodnutí bylo zastaveno. Rozhodnutí okresního soudu se týká právní sféry oprávněné, která však – jak je zřejmé z obsahu spisu – odvolání proti usnesení okresního soudu nepodala.

Povinná – objektivně vzato – nemůže mít z procesního hlediska žádný zájem na tom, aby ve vykonávacím řízení bylo pokračováno dle návrhu oprávněné na nařízení výkonu rozhodnutí.

Z uvedeného tudíž vyplývá, že povinná k podání odvolání proti usnesení okresního soudu není legitimována, a pokud proti vydanému usnesení okresního soudu podala povinná odvolání, učinila tak jako osoba k podání odvolání neoprávněná. Odvolání povinné bylo proto krajským soudem podle ustanovení § 218 písm. b) o. s. ř. odmítnuto, aniž se krajský soud mohl zabývat věcným obsahem odvolacích námitek povinné.

Povinná nebyla v odvolacím řízení stranou úspěšnou, neboť její odvolání bylo odmítnuto, proto zákonným důsledkem procesního výsledku odvolacího řízení je povinnost povinné nahradit oprávněné náklady, jež jí v odvolacím řízení vznikly. Oprávněná se sice prostřednictvím svého zástupce z řad advokátů vyjádřila k odvolání povinné, avšak obsahem vyjádření oprávněné ze dne 29. 9. 2021 bylo toliko sdělení, že dluh povinné byl uhrazen. Podání oprávněné tudíž nebylo potřebné k účelnému bránění práva oprávněné, proto jí náhrada nákladů odvolacího řízení nenáleží. Krajský soud proto žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení nepřiznal.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Olomouc 14. října 2021

JUDr. Magda Blaťáková v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Kotrlová.