

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem Mgr. Ivo Walderem ve věci navrhovatele **Moyo holding, a.s.**, se sídlem Dalovice, Botanická č.p. 276, PSČ 362 32, IČ: 45358095, zastoupeného JUDr. Jiřím Gajdarusem, advokátem se sídlem Praha 1, Revoluční 1003/3, za účasti **č.1 ČSAD Havířov a.s.**, se sídlem Havířov-Podlesí, Těšínská 1297/2b, PSČ 736 01, IČ: 45192081 a **č.2 ČSAD Karviná a.s.**, se sídlem Karviná – Nové Město, Bohumínská 1876/2, PSČ 735 06, IČ: 45192090, oba zastoupeni JUDr. Vitem Srbou, advokátem se sídlem Slezská Ostrava, Občanská č.18, *o přezkoumání výše protiplnění v ČSAD Karviná a.s.*

t a k t o :

- I. **Návrh, aby soud určil že protiplnění ve výši 767,-Kč za 1 ks kmenové listinné akcie na majitele o jmenovité hodnotě 1.000,-Kč ČSAD Karviná a.s. , IČ 451 92 090 se sídlem Karviná, Nové Město, Bohumínská 1876/2, stanovené valnou hromadou ze dne 13.9.2005 při realizaci výkupu všech ostatních účastnických cenných papírů je nepřiměřené, se z a m í t á.**
- V. **Určuje se, že přiměřené protiplnění za jeden kus kmenové listinné akcie na majitele o jmenovité hodnotě 1.000,-Kč ČSAD Karviná a.s., IČ 451 92 090 se sídlem Karviná, Nové Město, Bohumínská 1876/2, stanovené valnou hromadou ze dne 13.9.2005 při realizaci výkupu všech ostatních účastnických cenných papírů činí 834,-Kč.**
- III. **Společnost ČSAD Havířov a.s. je povinna zaplatit navrhovateli částku 1.809,-Kč do 3 dnů od právní moci usnesení.**
- IV. **Česká republika nemá vůči účastníkům právo na náhradu nákladů řízení.**
- V. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem ze dne 14.11.2005, doručeným soudu dne 15.11.2005 a doplněným podáními ze dne 8.2.2006, 28.4.2006, 14.8.2006, 8.2.2007 a 20.12.2007 a dále upraveným u jednání soudu dne 20.5.2008 se navrhovatel domáhal, aby soud určil, že protiplnění ve výši 767,- Kč za jeden kus kmenové listinné akcie na majitele o jmenovité hodnotě 1.000,- Kč ČSAD Karviná a.s., IČ: 451 92 090, se sídlem Karviná-Nové Město, Bohumínská 1876/2, PSČ 735 06 (dále jen ČSAD Karviná a.s.) jak bylo stanovenou valnou hromadou ČSAD Karviná a.s. konanou dne 13.9.2005 je nepřiměřené a že přiměřené protiplnění za jeden kus této akcie činí 2.325,- Kč. A dále, aby soud zavázal společnost ČSAD Havířov a.s., se sídlem Havířov-Podlesí, Těšínská 1297/2b, PSČ 736 01, IČ: 451 92 081 (dále jen ČSAD Havířov a.s.) jako hlavního akcionáře společnosti ČSAD Karviná a.s. k zaplacení rozdílu mezi částkou určenou valnou hromadou a vyplacenou společností navrhovateli po přepočtu na příslušný počet akcií navrhovatele, které mu byly vyvlastněny a částkou připadající na tyto akcie ve výši přiměřeného

protiplnění určeného soudem. Navrhovatel odůvodnil návrh tak, že je vlastníkem 27 kusů kmenových listinných akcií na majitele ČSAD Karviná a.s. o jmenovité hodnotě každé jedné akcie 1.000,- Kč a svou aktivní legitimaci k podání návrhu dovozoval z ustanovení § 183k obch. zák., když dle tohoto ustanovení může vlastník účastnických cenných papírů od okamžiku obdržení pozvánky na valnou hromadu, která má rozhodnout o výkupu účastnických cenných papírů požádat soud, aby přezkoumal přiměřenost i výše protiplnění. Pasivní legitimaci ČSAD Karviná a.s. a ČSAD Havířov a.s. dovozoval navrhovatel z ust. § 183k odst. 3 obch. zák., když z výše uvedeného plyne, že soudním rozhodnutím mají být upravena práva a povinnosti navrhovatele nejen vůči společnosti ČSAD Karviná, a.s., ale též vůči ČSAD Havířov a.s., protože podle ust. § 183m odst. 3 obch.zák. je hlavní akcionář povinen poskytnout vlastníkům účastnických cenných papírů protiplnění a stanovená nová výše přiměřeného protiplnění soudem tak stanoví hlavnímu akcionáři novou povinnost. Práv ČSAD Karviná se pak rozhodnutí ve věci musí týkat v tom smyslu, že stanovením nové výše přiměřeného protiplnění dojde ke změně rozhodnutí valné hromady ČSAD Karviná a.s. ze dne 13.9.2005. Navrhovatel dále dovozoval dodržení zákonné lhůty k podání návrhu dle ust. § 183k odst. 1 obch.zák., když rozhodnutí soudu, kterým bylo rozhodnuto o zápisu usnesení valné hromady o využití práva výkupu účastnických cenných papírů bylo zveřejněno v obchodním věstníku dne 19.10.2005. S ohledem na výše uvedené tedy lhůta k podání návrhu na přezkoumání výše protiplnění soudem uplynula dne 19.11.2005 a návrh doručený soudu dne 15.11.2005 byl tedy podán v zákonné lhůtě.

Navrhovatel dále skutkově uváděl, že dne 13.9.2005 rozhodla mimořádná valná hromada společnosti ČSAD Karviná a.s. o přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře podle ust. § 183j a násl. obch. zák. O usnesení mimořádné valné hromady byl pořízen notářský zápis NZ 328/2005 ze dne 13.9.2005, jenž je součástí rejstříkového spisu vedeného u Krajského soudu v Ostravě sp. zn. B 370. Mimořádná valná hromada společnosti ČSAD Karviná a.s. osvědčila, že hlavním akcionářem oprávněným požadovat přechod všech účastnických cenných papírů ve vlastnictví ostatních akcionářů podle ust. § 183i a násl. obch. zák. je společnost ČSAD Havířov a.s., když tato byla ke dni rozhodování valné hromady vlastníkem 181.169 kusů kmenových listinných akcií na majitele o jmenovité hodnotě každé akcie 1.000,- Kč, což představovalo podíl 93,61 % na základním kapitálu ČSAD Karviná a.s. Mimořádná valná hromada společnosti ČSAD Karviná a.s. rozhodla, že všechny účastnické cenné papíry, které nejsou ve vlastnictví hlavního akcionáře přecházejí na hlavního akcionáře, a to za podmínek uvedených v ust. § 183l odst.3 obch.zák. Zároveň valná hromada určila, že výše protiplnění za účastnické cenné papíry činí 767,- Kč za jeden kus kmenové listinné akcie na majitele o jmenovité hodnotě 1.000,- Kč (dále jen akcie). Přiměřenost a spravedlnost výše protiplnění byla doložena znaleckým posudkem č.233-48/05 ze dne 3.8.2005 zpracovaných znalcem Ing. Ivanou Prachalovou-Heřboltovou, CSc. Navrhovatel v návrhu tvrdil, že výše protiplnění nebyla hlavním akcionářem a následně valnou hromadou společnosti ČSAD Karviná a.s. ze dne 13.9.2005 určena přiměřeně. Navrhovatel zdůrazňoval, že v případě práva výkupu účastnických cenných papírů hlavním akcionářem se jedná o nucený výkup účastnických cenných papírů a minoritní akcionáře je zbaven možnosti volně nakládat se svojí majetkovou účastí ve společnosti a držet jí např. do doby podstatného zhodnocení této své majetkové účasti nebo do doby likvidace společnosti, kdy by mu byl vyplacen podíl na likvidačním zůstatku. Dle navrhovatele tržní hodnota akcií musí obsahovat tzv. předpoklad nejlepšího využití, tedy předpoklad nejpravděpodobnějšího využití předmětu ocenění, které je fyzicky možné, právně přípustné, patřičně odůvodnitelné, finančně přijatelné a zejména ústící v nejvyšší dosažitelnou hodnotu. Ve znaleckém posudku musí být přihlédnuto také k metodám, které obecně určují spodní hranici možného ocenění. Touto metodou dle navrhovatele je zejména likvidační hodnota. Spodní hranice možného ocenění tak nemůže být stanovena pod hodnotu

likvidačního zůstatku. Za absolutně nepřípustné navrhovatel považuje dále případ, kdy znalec ve znaleckém posudku ve snaze minimalizovat výši stanovení ceny účastnických cenných papírů, nesprávně a v rozporu s obecnými zásadami stanovení objektivní tržní hodnoty aplikuje faktory negativně ovlivňující výslednou hodnotu jakými jsou například nepřiměřené vysoké náklady vlastního kapitálu (zejména nepřiměřená výše rizikových přírážek), nulový reálný růst v druhé fázi (po zohlednění inflace), a to jak při ocenění provozní části samotné společnosti, tak při ocenění kapitálové účasti. O skutečnosti, že likvidační hodnota předmětu ocenění by výrazně převyšovala hodnotu zjištěnou znalcem na základě použitých metod ocenění svědčí dle navrhovatele též velice nízké zadlužení společnosti (podíl cizích zdrojů na celkových pasivech 13,8 % a podíl bankovních úvěrů na celkových pasivech 0%) a skutečnost, že dle výkazu zisku a ztrát společnosti ČSAD Karviná a.s. došlo v letech 1999 až 2004 a v první části roku 2005 k prodejmům majetku společnosti, a to vždy za hodnotu převyšující v roce 2005 116 % účetní hodnoty, v roce 2004 128 % účetní hodnoty, v roce 2003 124 % účetní hodnoty, v roce 2002 117 % účetní hodnoty, v roce 2001 121 % účetní hodnoty, v roce 2000 127 % účetní hodnoty a v roce 1999 114 % účetní hodnoty. Dle navrhovatele společnosti zadaný znalecký posudek nesplňuje též zásadu komplexnosti, nestrannosti a opakovatelnosti, neboť nezávislý a nestranný odborník dospěje na základě odborných vstupů k významně vyšší hodnotě předmětu ocenění. Dle navrhovatele přiměřená výše protiplnění tak činí 2.325,- Kč za jeden kus akcie. Aby navrhovatel podpořil své tvrzení o výši přiměřenosti protiplnění ve výši 2.325,- Kč, požadoval, aby soud v rámci ediční povinnosti společnosti ČSAD Karviná a.s. dle ust. § 129 odst. 2 obč.zák. vyzval tuto společnost k předložení listin, které obsáhle specifikoval v návrhu ze dne 14.11.2005.

Společnosti ČSAD Karviná a.s. a ČSAD Havířov a.s. se vyjádřili společně k návrhu v podání ze dne 11.1.2006 tak, že navrhovali zamítnutí návrhu v plném rozsahu, a to z následujících důvodů. Společnosti ČSAD Karviná a.s. a ČSAD Havířov a.s. (dále jen společnosti) předně považovali za sporné, zda je pasivně legitimován v řízení rovněž ČSAD Karviná a.s., popřípadě zda mu nepřísluší postavení vedlejšího účastníka řízení. Dle společnosti s poukazem na ust. § 183i odst. 5 obch. zák. je účastníkem tohoto řízení stejně jako účastníkem správního řízení před Komisí pro cenné papíry pouze hlavní akcionář. Společnosti vytýkaly žalobě značnou obecnost a absenci takových skutkových tvrzení, které by bylo možno prokazovat nebo vyvracet, tedy uplatnit důkazní povinnost. Pokud jde o samotnou výši přiměřeného protiplnění ve výši 767,- Kč na jednu akcii tak, jak byla stanovena znalkyní Ing. Ivanou Prachalovou Heřboltovou, CSc. společnosti uváděly, že tato výše byla stanovena znalkyní vedle stěžejní výnosové metody volných peněžních toků také na základě dalších významných ukazatelů, zejména účetní hodnoty vlastního kapitálu připadající na akcii a dále ceny dosažené při prodeji akcií při veřejné dražbě v souvislosti s realizací přeměny podoby akcií. Společnosti ve svém vyjádření poukazovaly na skutečnost, že v souvislosti s aplikací ust. § 183i a násl. obch. zák. a z řady veřejně dostupných informací včetně zveřejnění v obchodním věstníku plyne, že většina znalců a znaleckých ústavů, které zpracovaly a stanovily výši protiplnění použila, byť v různých v tomto kontextu nevýznamných modifikacích jako nosnou, právě výnosovou metodu volných peněžních toků. Pokud jde o metodu likvidační, tato byla používána pouze sporadicky. Jde-li o metodu účetní, pak zcela jednoznačně se jedná o metodu podpůrnou a orientační, ke které navíc shora označená znalkyně řádně přihlédla. Nespornou nevýhodou této metody je skutečnost, že vychází z určitého statického pohledu na společnost, je zjednodušující a neodpovídá skutečnosti, a proto také navrhovatelem uváděná částka 2.325,- Kč za jeden kus akcie postrádá reálný základ. Společnosti dále ve svém vyjádření namítaly, že navrhovatel opakovaně v návrhu poukazuje na to, že znalecký posudek č.233-48/05 je v rozporu

s mezinárodními oceňovanými standardy a Metodikou Komise pro cenné papíry, ale kromě obecného konstatování neuvádí žádné konkrétní rozpory nebo porušení těchto standardů a metodiky. Společnosti naopak konstatují, že zpracovaný znalecký posudek zcela odpovídá metodice Komise pro cenné papíry pro potřeby zpracování znaleckých posudků pro účely povinných nabídek převzetí a veřejných návrhu smluv o koupi účastnických cenných papírů (ZNAL) ze srpna 2004, který byl doplněn stanoviskem č.STAN/13-2005 ze dne 9.11.2005 k některým otázkám spojeným s vytěsněním. Zpracovaný posudek zejména obsahuje všechny obsahové náležitosti označené v příloze č.1 výše uvedené metodiky a v posudku je dále splněna podmínka (pro použití metody DCF) trvání podniku v dohledné budoucnosti a že hodnota podniku cílové společnosti je tvořena především hodnotou peněžních toků, jež podnik v důsledku své činnosti realizuje. Za těchto podmínek pak tato metoda zobrazuje nejlépe hodnotu oceňovaného podniku. Naopak likvidační metodu lze a je nutno použít jako metodu zobrazující nejlépe hodnotu oceňovaného podniku pro podnik, u něhož není splněn předpoklad nepřetržitého trvání v dohledné budoucnosti, anebo pokud nejlepším možným a právně přípustným naložením s podnikem je jeho likvidace, toto však není případ společnosti ČSAD Karviná a.s. Společnosti tedy uzavřely, že za nejvhodnější metodu pro stanovení přiměřeného protiplnění v daném případě je třeba považovat použitou výnosovou metodu volných peněžních toků.

Vzhledem k obsáhlosti dalších vyjádření navrhovatele a jeho námitkám ke znaleckým posudkům, se kterými se soud vypořádává v další části odůvodnění tohoto rozhodnutí soud na tomto místě pouze pro stručnost odkazuje na jednotlivá vyjádření navrhovatele, zejména na jeho rozsáhlou polemiku s vyjádřením společností ze dne 8.2.2006 (čl.30 spisu).

Soud ve věci provedl dokazování listinami předloženými účastníky, obsahem rejstříkového spisu společnosti ČSAD Karviná a.s. sp. zn. B 370 a výsledkem znalce dle ust. § 127 odst. 1 o.s.ř., a to Mgr. Pavla Procházky a Ing. Kamila Kolarčíka, CSc. jako osob oprávněných za znalecký ústav stvrdit správnost posudku a podat vysvětlení dle § 22 odst. 1 zák.č. 36/1967, o znalcích.

Z potvrzení o předložení a převzetí akcií ze dne 5.12.2005 a shodných tvrzení účastník (§ 120 odst. 4 o.s.ř.) soud vzal za prokázané, že navrhovatel ke dni konání mimořádné valné hromady společnosti ze dne 13.9.2005 byl vlastníkem a účastnil se na realizaci výkupu všech ostatních účastnických cenných papírů 27 kusy akcií společnosti ČSAD Karviná a.s. Tímto měl soud za prokázanou i aktivní věcnou legitimaci navrhovatele v souladu s ust. § 183k odst. 1 obch. zák.

Z výpisu z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Ostravě oddíl B, vložka 370 bylo zjištěno, že mimořádná valná hromada společnosti ČSAD Karviná a.s. ze dne 13.9.2005 určila, že hlavním akcionářem společnosti je společnost ČSAD Havířov a.s., která vlastní akcie v rozsahu 93,61 % základního kapitálu společnosti. Valná hromada společnosti rozhodla o schválení přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů společnosti odlišných od hlavního akcionáře na hlavního akcionáře za podmínek stanovených v ust. § 183i až 183n obch. zák. ve znění zákona č. 216/2005 Sb., a to s účinností ke dni uplynutí jednoho měsíce od zveřejnění zápisu tohoto usnesení valné hromady do obchodního rejstříku. Valná hromada společnosti dále rozhodla, že hlavní akcionář poskytne ostatním akcionářům za akcie společnosti peněžitě protiplnění ve výši 767,- Kč na akcii, a to na základě znaleckého posudku č.233-48/05 ze dne 3.8.2005 zpracovaného Ing. Ivanou

Prchalovou Heřboltovou, CSc. Valná hromada společnosti zároveň rozhodla o způsobu, místu a lhůtě pro předání účastnických cenných papírů.

Z výpisu z obchodního věstníku ze dne 25.10.2005 soud dále zjistil, že dne 19.10.2005 bylo publikováno výše uvedené rozhodnutí mimořádné valné hromady společnosti ČSAD Karviná a.s. s datem publikace 19.10.2005.

Z rejstříkového spisu vedeného Krajským soudem v Ostravě pro společnost ČSAD Karviná a.s. sp. zn. B 370, jehož součástí je také notářský zápis NZ 328/2005, N 334/2005 ze dne 13.9.2005 o shora uvedeném rozhodnutí mimořádné valné hromady o vytěsnění, že jeho součástí pod přílohou č.1 je také znalecký posudek Ing. Ivany Prchalové Heřboltové, CSc. č.233-48/05 z 9.11.2005.

Ze znaleckého posudku č.233-48/05 Ing. Ivany Prchalové Heřboltové, CSc. soud zjistil, že tento provedl ocenění a určení přiměřeného protiplnění za jednu akcií ČSAD Karviná a.s. ke dni 31.5.2005 ve výši 767,- Kč za akcii. Výše uvedený posudek se v úvodu zabývá specifikací předmětu ocenění, tj. podnikem společnosti ČSAD Karviná a.s., a to především jeho vlastnickou strukturou, účastí na podnikání jiných osob, výrobním programem a postavením na trhu, obory podnikání, majetkovou strukturou, výsledky hospodaření a dividendovou politikou společnosti. Dále posudek rozděluje možné metody ocenění na metody ocenění na základě analýz trhu (srovnávací metody), ocenění na základě analýzy majetku (majetkové metody) a ocenění na základě analýzy výnosů (výnosové metody). V rámci strategické analýzy znalec vymezuje makroekonomické prostředí a relevantní trh společnosti ČSAD Karviná a.s. a v rámci vymezení relevantního trhu znalec analyzuje konkurenční situaci a vnitřní potenciál společnosti ČSAD Karviná a v přehledné tabulce, jež je součástí posudku stanoví atraktivitu relevantního trhu na střední hodnotu ve výši 45 %. V kapitole B.3.5 se znalec zabývá dále sestavením finančního plánu a zdůrazňuje především, že rozvoj společnosti ČSAD Karviná je z velké části financován formou finančního pronájmu - leasingu. Metoda DCF ve svém teoretickém pojetí dle znalce pracuje běžně s kapitalizací majetku pořízeného prostřednictvím finančního pronájmu a s předpokladem, že pořízení majetku je financováno primárně z interních zdrojů. Investiční výdaje v podobě leasingových plateb je proto nutné dekomponovat, investiční část kapitalizovat a leasingové financování promítnout v uvažované struktuře financování činnosti podniku. Dle znalce je finanční plán z hlediska opatrnosti sestaven velmi konzervativně a struktura nákladů i struktura aktiv i pasiv jsou v sestaveném plánu v podstatě zachovány ve vztahu k roku 2004. Znalce dále v posudku zdůvodňuje použití a volbu metod, a to majetkovou metodu účetní hodnoty, metodu tržního porovnávání a výnosovou metodu DCFF. Za základní metodu pak považuje metodu diskontovaných peněžních toků (DCFF) a na základě této metody dospívá k závěru o přiměřené výši protiplnění za jeden kus akcie v částce 767,- Kč.

Ze znaleckého posudku č.060807 ze dne 7.8.2006 soud zjistil, že tento zpracoval znalecký ústav BOHEMIA EXPERTS s.r.o. s datem ocenění 31.5.2005 a byl zadán navrhovatelem. K ocenění byly použity přístupy výnosové (metoda DCF Entity) a přístup majetkový (metoda likvidační hodnoty). Výsledná hodnota byla určena aplikací nejvíce vhodné metody, tj. metody DCF Entity a další metoda (likvidační) plnila pouze informační a kontrolní funkci. Na základě těchto metod dospěl znalec k závěru, že přiměřené protiplnění k datu 31.5.2005 při vytěsnění menšinových akcionářů ČSAD Karviná a.s. činí 1.915,- Kč na jednu akcií. Do znaleckého posudku byly převzaty jako vstupy účetní výkazy společnosti od roku 1999 do roku 2005 (k 31.5.2005) a na základě těchto byl stanoven finanční plán. Dle

finančního plánu znalec stanovil podíl obchodní marže na tržbách za prodej zboží pro budoucí období ve výši 16,9%, počítal s mírným poklesem podílu mzdových nákladů k tržbám v předpokladu, že společnost bude disponovat s dostatečnými krátkodobými peněžními prostředky nutnými k pokrytí všech závazků a na základě těchto údajů sestavil plánované finanční výkazy, jež jsou přílohou č.6 znaleckého posudku a podrobně specifikují sestavený finanční plán za období let 2005 až 2011. Hodnotu čistého obchodního majetku společnosti k 31.5.2005 znalec stanovil na částku 370,700.000,- Kč a alikvotní podíl připadající na jednu akcií pak ve výši 1.915,- Kč. Tuto částku pak také znalec považuje za přiměřené protiplnění menšinovým akcionářům společnosti ČSAD Karviná.

Ze znaleckého posudku č.A 102/2007 znaleckého ústavu PRAGUE ACCOUNTING SERVICES s.r.o. ze dne 31.1.2007 soud zjistil, že tento byl zpracován na základě objednávky navrhovatele k posouzení přiměřenosti navrhovaného protiplnění v rámci výkupu účastnických cenných papírů u společnosti ČSAD Karviná a v případě rozdílu oproti hodnotě akcií stanovené v posudku č.233-48/05 Ing. Ivany Prchalové Heřboltové, CSc. nebo znaleckým posudkem ze dne 14.11.2006 vypracovaným na základě usnesení č.j. 42 Cm 122/2005-50 Krajského soudu v Ostravě znaleckým ústavem Ostravská znalecká a.s. stanovit důvody vzniklého rozdílu ocenění. Přiměřenost protiplnění byla posuzována k datu 31.5.2005. Znalec vyšel z údajů stanovených v posudku č.233-48/05 ze dne 3.8.2005 znalkyně Ing. Ivany Prchalové Heřboltové, CSc. a na základě těchto údajů stanovil vlastní finanční plán pro roky 2005 až 2010, když jeho parametry jsou popsány v kapitole 2.6.1.2. znaleckého posudku. Za použití výnosové metody DCF pak znalec stanovil hodnotu jedné akcie k 31.5.2005 na částku 1.748,- Kč a na základě metody účetní částku 2.252,- Kč, která je dle znalce zároveň správnou hodnotou přiměřeného protiplnění za akcie ostatních akcionářů, které přecházejí dle ust. § 183i obch. zák. Zjištěný rozdíl v určení hodnoty akcie oproti posudku č.233-48/05 vyplývá dle znaleckého ústavu ze skutečnosti, že znalkyně nesprávně aplikovala oceňovací koncept tržní hodnoty při neexistenci prodeje ochotného prodávajícího a nezohlednila tak všechny možné potenciály hodnoty akcie při přechodu vlastnictví akcií, který nebyl pro jednu ze zúčastněných stran dobrovolný. Rozdíly oproti posudku zpracovaného znaleckým ústavem Ostravská znalecká a.s., tj. určení hodnoty akcie na částku 834,- Kč vidí znalec především v tom, že tento znalecký posudek byl zpracován až k datu 31.10.2005 a je tedy z části ovlivněn faktorem času. Důvodem rozdílu v ocenění výnosovou metodou je dle názoru znalce také to, že při aplikaci výnosové metody nebyla ve znaleckém posudku Ostravské znalecké a.s. dodržena zásada nejlepšího možného užití a finanční plán je dle názoru znalce nesprávně sestaven, jelikož vzhledem k doposud dosahovaným výsledkům hospodaření jsou prognózované výsledky výrazně nižší a takto výrazný pokles nelze dle názoru znalce do budoucna očekávat. Stejně jako u posudku Ing. Ivany Prchalové Heřboltové, CSc. Ostravská znalecká a.s. nesprávně aplikovala oceňovací koncept tržní hodnoty při neexistenci prodeje ochotného prodávajícího a nezohlednila tak všechny možné potenciály hodnoty akcie při přechodu vlastnictví akcií, který nebyl pro jednu ze zúčastněných stran dobrovolný.

Usnesením ze dne 29.6.2006 soud ustanovil ve věci znalcem Ostravskou znaleckou a.s. znalecký ústav (dále jen OZ), s tím, že úkolem znalce bylo určit jaká byla ke dni přechodu vlastnického práva, tj. ke dni 20.11.2005 výše přiměřeného a spravedlivého protiplnění za jeden kus kmenové akcie na majitele o jmenovité hodnotě 1.000,- Kč společnosti ČSAD Karviná a.s. při realizaci práva výkupu všech ostatních účastnických cenných papírů a jejich přechodu na hlavního akcionáře. Znalec měl zároveň použít při plnění znaleckého úkolu principy podrobně popsané v Metodice – znalecké posudky pro účely povinných nabídek převzetí a veřejných návrhů smluv o koupi účastnických cenných papírů (ZNAL) vydané Komisí pro cenné papíry ČR ke dni 26.8.2004. Účastníci řízení ve stanovené lhůtě námitky

proti osobě znalce nepodali. Před ustanovením znalce k dotazu soudu ustanovený znalecký ústav uvedl, že mu nejsou známy žádné skutečnosti, pro které by znalecký ústav nebyl schopen podat znalecký posudek. Před ustanovením znalce dále navrhovatel namítal, že vzhledem k prostorové blízkosti a s ohledem na relativně malé množství znaleckých ústavů v Severomoravském regionu se v dané věci nebude možno vyhnout obavám a podezření z možného propojení osob z okruhu společností ČSAD a předmětného znaleckého ústavu. Dále navrhovatel namítal, že Ostravská znalecká a.s. doposud nezpracovala žádný znalecký posudek k určení přiměřeného protiplnění při vytěsnění menšinových akcionářů, který by byl kladně posuzován Komisí pro cenné papíry. Vzhledem k tomu, že navrhovatel neuvedl žádné konkrétní námitky, které by mohly odůvodňovat vyloučení znalce z hlediska vztahu k společností ČSAD a ani žádné konkrétní námitky týkající se dostatečné odbornosti a oprávněnosti provést znalecký posudek a splnit znalecký úkol, soud považoval námitky navrhovatele k osobě znalce za nepřezkoumatelné a ke splnění znaleckého úkolu jmenoval znalecký ústav Ostravská znalecká a.s.

Na základě zadání v usnesení ze dne 29.6.2006 č.j. 42 Cm 122/2005-50 znalecký ústav Ostravská znalecká zpracoval dne 14.11.2006 znalecký posudek a stanovil výši přiměřeného a spravedlivého protiplnění za jeden kus akcie společnosti ČSAD Karviná a.s. ke dni 20.11.2005. Znalecký posudek Ostravské znalecké a.s. je žurnalizován na čl. 63-390 spisu a byl dále doplněn k dotazům soudu a navrhovatele podáními ze dne 28.2.2007, 3.3.2008, 13.3.2008 a dále výsledkem Mgr. Pavla Procházky a Ing. Kamila Kolarčíka, CSc. jako osob oprávněných stvrdit správnost posudku a podat vysvětlení dle § 22 odst. 1 zák. č.36/1967 Sb., o znalcích. Znalec úvodem posudku rekapituluje možné metody oceňování podniku a vzhledem k účelu ocenění, požadavku na opatrnost a v neposlední řadě i s ohledem na charakter produktů oceňovaného podniku pro daný účel volí ocenění metodou substanční účetní, metodou substanční objektivizovanou a metodou diskontu volného peněžního toku. Ostatní známé a v posudku popsání výnosové metody znalec nepoužívá z důvodu nestabilitnosti obchodních vztahů v předmětném segmentu podnikání. Dle znalce nelze použít ani metodu založenou na srovnání oceňovaného majetku s majetky obdobnými z důvodu malého množství realizovaných prodejů stejných nebo obdobných podniků v tržním prostředí České republiky. Za obvyklou cenu pro potřeby posudku znalec považuje částku, za kterou by byl v den ocenění podnik směněn mezi dobrovolně prodávající osobou a dobrovolně kupující osobou v rámci transakce samostatných nezávislých partnerů po řádném marketingu, při kterém by obě strany jednaly rozvážně a bez nátlaku (koncept tržní hodnoty). Úvodem znalec provedl charakteristiku oceňovaného podniku a analýzu stavu dopravních společností a dopravy v České republice. Dále znalec popisuje organizační strukturu společnosti a majetkové účasti v jiných společnostech, tj. ve společnostech TRANSAGRO s.r.o. a ČSAD Frýdek-Místek a.s. Dle znalce tržby za prodej vlastních služeb u společnosti ČSAD Karviná a.s. vykazují podobný vývoj jako výdaje celkem za osobní dopravu v ČR, nevykazují ale tak vysoké kolísání, jsou stabilnější. Růst oproti odvětví (OKEČ 60.2) je však mnohem mírnější. V kapitole G posudku znalec provádí finanční analýzu podniku a v kapitole H stanovuje finanční plán na období 2005 až 2011, a to na základě podkladů a informací předaných společností, konzultací s pracovníky podniku a na základě analýzy trhu a předpokladu pro vývoj tržní pozice podniku. Jako dílčí předpoklady finančního plánu znalec provedl prognózu tržeb, prognózu provozních nákladů a hodnocení zdrojů financování. V rámci rekapitulace výsledků metod pak znalec stanovil hodnotu podniku ČSAD Karviná pomocí metody substanční účetní na částku 289.704.582,- Kč, což činí 1.496,90 Kč na akcii. Substanční metodou objektivizovanou hodnotu podniku ve výši 360,951.000,- Kč, což činí 1.865,03 Kč na akcii a hodnotu vypočtenou pomocí metody DCF

částkou 161,387.000,- Kč, což činí 834,- Kč na akcii. Jde-li o metodu likvidační znalec uvádí, že tuto je možné použít pokud je nejlepším možných a právně přípustným naložením s podnikem jeho likvidace. S ohledem na předmět činnosti společnosti, kdy podnik zajišťuje veřejnou autobusovou dopravu a je vázán smluvními vztahy považuje možnost vstupu podniku do likvidace však za nereálnou. Za přiměřenou a spravedlivou hodnotu protiplnění za jeden kus kmenové akcie ve společnosti ČSAD Karviná pak znalec považuje hodnotu určenou na základě metody DCFF, a to 834,- Kč.

K dotazu soudu byl posudek OZ ze dne 14.11.2006 doplněn podáním ze dne 28.2.2007 tak, že dle znalce se výsledky znaleckých posudků BOHEMIA EXPERTS s.r.o. a PRAGUE ACCOUNTING SERVICES s.r.o liší sestaveným finančním plánem. Znalecký ústav OZ především odkazuje na odlišný charakter podniku ČSAD Karviná oproti celému odvětví (OKEČ 60.2) tak, jak jej popisuje posudek na stranách 59 a následujících, kde je zmíněna skutečnost, že ceny podniku nejsou volné, ale věcně usměrňované dle zákona č.526/1990 Sb. o cenách ve znění pozdějších předpisů. Dopravce tak nestanovuje ceny na základě trhu, ale ceny jsou regulovány. Podnik ČSAD Karviná při svém podnikání nese závazek veřejné služby a pro tuto činnost jsou uzavřeny smlouvy s Krajským úřadem Moravskoslezského kraje o zajišťování dopravní obslužnosti. Při ukončení činnosti společnosti by podle smluv měl Krajský úřad povinnost účtovat pokuty za každý vynechaný spoj. Při počtu vynechaných spojů v řádu desítek tisíc měsíčně povinnosti vrácení dotací na pořízení autobusů, vyplacení odstupného zaměstnancům a nákladů spojených se zpeněžením movitého majetku jsou o tyto náklady korigované výsledky majetkových metod nižší než výsledky dosažené metodou výnosovou. K námitce navrhovatele o absenci principu „nejlepšího možného využití“ znalec uvádí, že tento předpoklad lze obvykle naplnit u nemovitostí, obtížnější je to v případě podniku, kde je znalec v pozici, ve které zpravidla těžko může posoudit co je nejlepší možné využití. Standarty říkají, že tržní hodnota je odhadem ceny. Odhad není objektivní skutečností a v České republice do značné míry není možné simulovat chování hypotetického kupujícího.

Podáním ze dne 20.12.2007 předložil navrhovatel na základě výzvy soudu dodatečné otázky pro znalce, které se týkají jednotlivých parametrů finančního plánu ČSAD Karviná a.s. a ČSAD Frýdek-Místek a.s. tak, jak je sestavil znalecký ústav OZ. Znalecký ústav OZ se pak s těmito dodatečnými dotazy vypořádával ve svém podání ze dne 3.3.2008 a soud na tomto místě pro obsáhlou položených dotazů a odpovědí znaleckého ústavu odkazuje na podání navrhovatele ze dne 20.12.2007 čl.455 až 457 a odpovědí znaleckého ústavu OZ ze dne 3.3.2008 čl. 463 až 471 spisu a jeho doplnění z čl. 473 až 474 spisu. Znalec na základě dodatečných dotazů navrhovatele vysvětlil jak dospěl ve finančním plánu ke stanovení podílu výkonové spotřeby, přidané hodnoty mzdových nákladů a provozního hospodářského výsledku k tržbám i v porovnání s minulými obdobími a dále stanovením míry využití cizích zdrojů a růstu ve vztahu k inflaci. Dále znalec podrobně vysvětlil nevhodnost likvidační metody, když zdůrazňoval, že likvidační hodnota je částka, za kterou lze prodat jednotlivá aktiva za předpokladu, že podnik dále nebude pokračovat ve své činnosti a zaměří se tudíž na rozprodej svého majetku. Tato částka by pak mohla být získána z nuceného prodeje majetku během doby, která by byla příliš krátká na to, aby odpovídala definici tržní hodnoty. Hodnota likvidační není prostým rozdílem hodnoty objektivizované substanční a nákladů na likvidaci, ale zjistitelné hodnoty majetku, na které by se mohli dohodnout prodávající z přinucení a kupující se znalostí problémů prodávajícího mínus náklady na likvidaci a případné pokuty ze smluv, a to vzhledem k odpovídající době likvidace. Dle znalce na likvidační hodnotu pak mají vliv okolnosti jako odchod klientů, ztráta zakázek, snížení výnosů, pomalejší snižování nákladů, odchod zaměstnanců, kteří by hledali nové stabilní zaměstnání, zhoršení bonity pohledávek, zhoršení cash-flow a s tím

související prodej majetku pod časovým tlakem a pod tlakem věřitelů za velmi nevýhodné ceny. Dále znalec ve svých odpovědích vysvětlil jak bylo při stanovení hodnoty přiměřeného protiplnění přihlédnuto ke skutečnosti, že ostatní akcionáři společnosti jsou zbaveni možnosti volby, zda akcie převedou na hlavního akcionáře. Znalec dovozuje, že z ekonomického hlediska je na trhu s akciemi akcií minoritního akcionáře přikládána obvykle menší hodnota, než akcii, která je součástí balíku drženého akcionáře majoritním. V praxi se to projevuje tak, že při ocenění akcií minoritního akcionáře se provádí diskont oproti ocenění akcií v držení akcie majoritního. V České republice se k této záležitosti přistupuje tak, že se diskont za minoritu neuplatňuje a akcie minoritního akcionáře se oceňuje na úrovni alikvotního podílu z tržní hodnoty vlastního kapitálu oceňovaného podniku, přičemž rozhodující úlohu hraje znalecký posudek. Přiměřené odškodnění je tedy založeno na tržní hodnotě podniku, které je ve většině případů stanoveno výnosovými metodami s rozhodujícím zastoupením metody diskontovaných peněžních toků. Ostatní metody jsou požívány toliko jako doplňkové. Znalec dále dovozuje, že menšinovému akcionáři nelze přiznat případné výhody, které plynou z vlivu ovládnutí společnosti, jejichž akcie jsou předmětem ocenění. Nelze však také vyžadovat, aby se podílel na případném snížení hodnoty účastnických cenných papírů v důsledku uskutečnění rozhodnutí učiněného ovládající osobou. Proto také znalec shodně s Komisí pro cenné papíry za přiměřenou hodnotu považuje podíl na tržní hodnotě cílové společnosti, nikoliv tržní hodnotu účastnického cenného papíru.

Znalecký posudek znaleckého ústavu OZ byl dále doplněn u jednání soudu dne 20.5.2008, a to výsledkem oprávněných osob dle § 22 odst. 1 zák.č. 36/1967 Sb., o znalcích a to Mgr. Pavla Procházky a Ing. Kamila Kolarčíka, CSc., kteří i přes výhrady a námitky ze strany navrhovatele setrvali na závěrech zpracovaného znaleckého posudku včetně použité metody a i po zhodnocení opozičního posudku potvrdili správnost závěrů zpracovaného posudku OZ s tím, že tyto závěry není třeba v žádném směru korigovat. Znalci předně vysvětlili okolnosti sestavení finančního plánu a to tak, že základní podklady sice byly převzaty od společnosti, ale tyto byly podrobeny hlubšímu zkoumání a finanční plán společnosti nebyl převzat beze zbytku k ocenění, ale korigován podle vývoje odvětví a minulého vývoje podniku. K sestavení finančního plánu byla použita řada konzultací s managementem podniku, který předkládal a vysvětloval náplň jednotlivých složek finančního plánu a podával vysvětlení k jednotlivým položkám finančního plánu. Finanční plán předložený společností byl mimo jiné modifikován v oblasti kapitalizace leasingu. V podrobnostech pak znalec odkázal na finanční plán, jež je součástí posudku. Znalci dále vysvětlili, že společnosti ČSAD Karviná a ČSAD Frýdek-Místek (ovládaná osoba) jsou společnosti, které zajišťují službu veřejné dopravy, jejich podnikání se řídí odlišným režimem, než u běžných obchodních společností, neboť jejich provoz je dotován. Dotace pokrývají ztrátu, kterou společnost ze své činnosti vytvoří. V případě, že společnost vytvoří ztrátu nad uvedenou dotaci je ztrátou společnosti, v případě, že společnost hospodaří s nižší ztrátou, než jaká je dotace, přebytek dotace je povinna vrátit. Tímto způsobem je pak silně ovlivněna rentabilita společnosti, což se také projevilo ve stanovení výnosové hodnoty. Znalec dále vysvětlil, proč finanční plán sestavený OZ prognózuje nižší výsledky ve srovnání s dosud dosahovanou skutečností tak, že důvodem jsou vývoje výnosů a nákladů ve finančním plánu ve srovnání s minulými dosahovanými výsledky, např. ve finančním plánu byl promítnut nárůst nákladů osobních, neboť společnost očekávala silný tlak na zvyšování mzdových nákladů a k tomu skutečně jak ve společnosti ČSAD Karviná, tak ČSAD Frýdek-Místek v roce 2007

došlo, kdy byla vyhlášena stávková pohotovost. Stejně tak ve finančním plánu je prognózován růst nákladů na pohonné hmoty, kdy společnost je vázána smluvními vztahy a nemůže promítnout do svých výnosů toto zvýšení a je nucena přizpůsobovat své tržby. Znalci dále odmítli korigovat sestavený finanční plán s ohledem na údaje hospodaření roku 2007, tedy údaje známé až po datu, ke kterému byl zpracován posudek, tj. ke dni 20.11.2005. Závěrem znalci podrobně vysvětlili proč považovali v daném případě za nejvhodnější výnosovou metodu a proč se výsledky této metody odchylují od metody účetní. Dle znalců výnosová metoda popisuje hodnotu podniku jako diskontovaný volný budoucí peněžní tok tzn. užitek z dalšího běhu společnosti pro vlastníka. Účetní hodnota popisuje účetní hodnotu aktiv, odečítá hodnotu závazků. Je otázkou jaký prospěch vlastníka má z držení aktiv. Při delším běhu podniku popisuje tento užitek právě výnosová metoda. Je to tedy pohled na podnik jako subjekt generující předpokládaný zisk, na druhé straně účetní metoda předpokládá pohled na podnik jako soubor aktiv a pasiv. První pohled je dynamický, druhý pohled je statický. S odlišností pohledů na podnik z těchto úhlů pak vyplývá i rozdílná hodnota podniku. Výnosová hodnota je hodnota budoucích volných peněžních toků generovaných podnikem tzn. to co daný podnik do budoucna pro akcionáře vytvoří a hodnota jedné akcie je pak brána jako alikvotní podíl. Majetková hodnota účetní znamená, že na jednu akcií připadá alikvotní podíl účetní hodnoty podniku. Hodnota výnosová a druhá hodnota majetková je rozdílná právě proto, že jde o naprosto odlišný pohled na podstatu podniku. Jedna chápe podnik jako hypotetickou černou skříňku, která generuje do budoucna určité zisky, druhá se na podnik dívá jako na soubor aktiv a pasiv.

Soud zamítl návrh navrhovatele na provedení důkazu hospodářskými výsledky společnosti ČSAD Karviná a.s. a ČSAD Frýdek-Místek za rok 2007, když tento důkaz navrhovatel navrhoval k zpřesnění sestaveného finančního plánu po znalosti výsledků roku 2007. Každý finanční plán je prognózou, předpokladem vývoje společnosti pro určité období a od skutečných hospodářských výsledků se vždy odchyluje. Každý finanční plán by proto bylo možné neustále zpřesňovat vždy známými hospodářskými výsledky. Znalecký posudek OZ byl však vyhotoven ke dni 14.11.2006 a jeho předmětem bylo ocenění (stanovení přiměřeného protiplnění) ke dni 20.11.2005. Budoucí hospodářské výsledky společnosti již však nelze zpětně do posudku ze dne 14.11.2006 promítat a je třeba vycházet pouze z informací relevantních ke dni ocenění, tj. k 20.11.2005.

Soud dále zamítl návrh navrhovatele, aby si soud vyžádal od České národní banky zpracování odborného vyjádření k výši protiplnění stanovené znaleckým ústavem OZ k použitým metodám a náležitostem posudku. Posudek České národní banky by v daném případě byl však pouhým dalším posudkem další odborné autority a byl by posudkem revizním. Byť je dané řízení ovládáno zásadou vyšetřovací revizní, znalecký posudek by byl na místě pouze v případě, kdy by znalecký posudek zadaný soudem byl vnitřně nekonzistentní a slyšení zástupci znaleckého ústavu by neobhájili své závěry (dále viz níže). Zapojení České národní banky do procesu stanovení výše přiměřeného protiplnění v případě předmětné mimořádné valné hromady (ze dne 13.9.2005) by také nepochybně mělo prvky nedovolené retroaktivity zákona, když s účastí České národní banky na tomto procesu počítá až právní úprava účinná od 29.9.2005 (zákon č.377/2005 Sb.), která se však na posuzovaný případ nevztahuje. V neposlední řadě ani Českou národní banku, bez ohledu na předpokládaný odstup od akcionářů (účastníků) nelze považovat za orgán, který splňuje požadavky čl. 4 Ústavy ČR a čl. 36 LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD (právo na soudní ochranu) (viz bod. 15. výroku sp. zn. Pl. ÚS 56/05).

Obdobně soud zamítl návrh navrhovatele na provedení revizního znaleckého posudku, který by srovnal závěry všech čtyř v řízení předložených posudků, když revizní znalecký

posudek by měl v řízení místo pouze v případě, že by bylo jednoznačně prokázáno, že posudek znaleckého ústavu OZ je neúplný ve vztahu k znaleckému úkolu ve svých důvodech porušuje zásady racionální logiky nebo trpí vnitřními rozpory mezi předpoklady (vstupy), důvody a závěry. Toto však v řízení prokázáno nebylo, a proto zda nevyvstala ani potřeba posudku revizního.

Pro úplnost odůvodnění soud dále konstatuje k opakovaným požadavkům navrhovatele, aby soud v rámci ediční povinnosti společnosti ČSAD Karviná a.s. dle ust. § 129 odst. 2 obč.zák. vyzval tuto společnost k předložení listin, které obsáhle specifikoval v návrhu ze dne 14.11.2005, že aplikace ust. § 129 odst. 2 o.s.ř. přichází v úvahu tam, kde je třeba vyžádat od účastníků listiny výhradně pro potřeby dokazování. Naopak tento postup nemůže být prostředkem k získání informací výhradně pro jednoho z účastníků, kdy jeho právo na tyto informace je regulováno normami hmotněprávními (např. § 180 odst. 3 a 4, § 189 odst. 2 nebo § 192 odst. 1 obč. zák.) a kdy je na akcionáři společnosti, aby své právo vůči společnosti, jejíž je akcionářem realizoval, v krajním případě i uplatněním svého práva u soudu. V předmětném případě však potřeba dokazování navrhovatelem uvedenými listinami nevyvstala, když znalci, jejichž posudky byly v řízení provedeny k důkazu, považovali společnost poskytnuté podklady za dostačující a soud dokazování všemi podklady znalců neprováděl. Bylo tedy na navrhovateli, aby v případě listin nepocházejících z veřejně dostupných zdrojů (např. sbírka listin obchodního rejstříku) uplatnil své požadavky přímo u společnosti. Soud si byl vědom obtížnosti situace navrhovatele ve vztahu k nedostatku informací (na něž nemají však právo ani všichni akcionáři společnosti) v době rozhodování navrhovatele o podání návrhu na přezkum přiměřenosti protiplnění (viz. odůvodnění rozhodnutí o nákladech řízení), tyto však nebylo možné získat postupem dle ust. § 129 odst. 2 o.s.ř.

Na základě výše uvedeného dokazování a zjištění skutkovému stavu hodnocení důkazů dle ust. § 132 o.s.ř., a to každého důkazu jednotlivě a všech důkazů v souvislosti soud dospěl k následujícím právním závěrům.

Soud má předně za to, že v dané věci se jedná o řízení dle ust. § 9 odst. 3 písm. g) o.s.ř., tj. o právní vztah mezi obchodní společností a jejími zakladateli, který se týká účasti na společnosti, konkrétně v daném případě ukončení účasti minoritního akcionáře, resp. minoritních akcionářů ve společnosti. S ohledem na ust. § 200e o.s.ř. jde proto o tzv. nesporné řízení, které je ovládáno zásadou vyšetřovací a účastenství se řídí ust. § 94 odst. 1 o.s.ř., kdy účastníkem je navrhovatel a dále ti o jejichž právech a povinnostech má být v řízení jednáno (shodný závěr vyplývá také z rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci ze dne 31.7.2007 pod sp. zn. 8 Cmo 237/2007). Ve smyslu ust. § 94 odst. 1 o.s.ř. jsou proto účastníky řízení jak ČSAD Havířov a.s. jako hlavní akcionář, na jehož majetková práva z hlediska určení výše přiměřeného protiplnění má rozhodnutí zásadní vliv, tak společnost ČSAD Karviná a.s., jejíž rozhodnutí o výši přiměřeného protiplnění (ze dne 13.9.2005) může být v řízení modifikováno.

Soud v daném případě vychází z právní úpravy obchodního zákoníku účinného do 28.9.2005, tj. do účinnosti zákona č.377/2005 Sb.

Podle ust. § 183i odst. 1 obch. zák. osoba, která vlastní ve společnosti účastnické cenné papíry, jejichž souhrnná jmenovitá hodnota činí alespoň 90 % jejího základního kapitálu je oprávněna požadovat, aby představenstvo svolalo valnou hromadu, která rozhodne o přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů společnosti na její osobu.

Dle ust. § 183k odst. 1 obch. zák. vlastníci účastnických cenných papírů mohou od okamžiku obdržení pozvánky na valnou hromadu, případně od okamžiku oznámení jejího konání požádat soud o přezkoumání přiměřenosti protiplnění; není-li toto právo využito do měsíce ode dne zveřejnění zápisu usnesení valné hromady podle § 183l do obchodního rejstříku, zaniká.

Dle ust. § 183k odst. 3 obch. zák. soudní rozhodnutí, kterým bylo přiznáno právo na jinou výši protiplnění je pro hlavního akcionáře a pro společnost závazné co do základu přiznaného práva i vůči ostatním vlastníkům účastnických cenných papírů. Podle ust. § 183l odst. 3 uplynutím měsíce od zveřejnění zápisu usnesení do obchodního rejstříku podle ust. § 183l odst. 1 přechází vlastnické právo k účastnickým cenným papírům menšinových akcionářů společnosti na hlavního akcionáře.

Dle názoru soudu ustanovení § 183k odst. 1 obch. zák. zajišťuje menšinovým akcionářům ochranu, jejímž předmětem je určení výše přiměřeného protiplnění za jejich akcie, které jim mělo být poskytnuto. Předmětem soudní ochrany není přezkum procesu vytěsnění menšinových akcionářů ani přezkum výše protiplnění poskytnutého hlavním akcionářem, ale určení přiměřené výše protiplnění soudem. Výše uvedené tak také odůvodňuje zamítavý výrok I. rozhodnutí, když dle právní úpravy ustanovení § 183k odst. 1 obch. zák. není důvodu se v rozhodnutí soudu vyjadřovat k výši přiměřeného protiplnění poskytnutého hlavním akcionářem tak, jak požadoval navrhovatel, ale úkolem soudu je dle citovaného ustanovení poskytnout menšinovým akcionářům ochranu tak, že rozhodnutím soudu bude přiměřená výše protiplnění určena (§ 80c o.s.ř.). Menšinový akcionář se zároveň může u soudu domáhat žalobou na plnění dle ust. § 80b o.s.ř. rozdílu mezi částkou přiměřeného protiplnění vyplaceného hlavním akcionářem a částkou přiměřeného protiplnění vyplývající z jeho výše určené soudem. V této části návrhu je pak ve věci pasivně legitimován pouze hlavní akcionář (ČSAD Havířov a.s.), jehož povinností je takový rozdíl menšinovému akcionáři vyplatit.

Soud dále konstatuje, že navrhovatel uplatnil svůj návrh doručený soudu dne 15.11.2005 včas dle ust. § 183k odst. 1 obchodního zákoníku, když lhůta pro podání návrhu skončila do jednoho měsíce od dne zveřejnění zápisu usnesení valné hromady (19.10.2005), tj. dne 19.11.2005.

Protože rozhodnutí ve věci samé záviselo na posouzení skutečností, k nimž je třeba odborných znalostí ustanovil soud v souladu s ust. § 127 o.s.ř. znalecký ústav OZ a stanovil znalci znalecký úkol, aby znalec určil výši přiměřeného a spravedlivého protiplnění při realizaci práva výkupu všech ostatních účastnických cenných papírů a jejich přechodu na hlavního akcionáře u společnosti ČSAD Karviná a.s. Protože soud měl zároveň za to, že kritéria přiměřeného a spravedlivého protiplnění dle ust. § 183i a násl. obchodního zákoníku jsou správně zohledněny a odpovídají Metodice Komise pro cenné papíry ze dne 26.8.2004 pro účely povinných nabídek a veřejných návrhů (ZNAL) (viz. www.cnb.cz) soud při zadání znaleckého úkolu uložil znalci přihlídnout k těmto principům sumarizovaným ve výše uvedené metodice.

Jde-li o určení data, ke kterému mělo být znalcem provedeno ocenění (20.11.2005) v tomto ohledu soud přihlédl zejména ke skutečnosti, že vlastník účastnických cenných papírů (menšinový akcionář) je v případě procesu vytěsnění zbaven možnosti volby, zda a kdy účastnické cenné papíry převede na hlavního akcionáře, a proto se přiklonil k závěru, že je třeba klást zvýšený důraz na aktuálnost ocenění. Samotné ocenění proto musí zohledňovat poměry v cílové společnosti co nejbližší k datu přechodu vlastnického práva k účastnickým cenným papírům. Právě ke dni přechodu vlastnického práva (183l odst. 3 obch. zák.) došlo k odnětí akcie menšinovému akcionáři a k tomuto dni byl zbaven možnosti volby nakládání s akcií. Tento výklad zákona také dle názoru soudu nejlépe odpovídá interpretaci ústavní ochrany vlastnického práva dle čl. 11 LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD (č.2/1993 Sb.).

Na základě zadání soudu znalecký ústav OZ zpracoval znalecký posudek ze dne 14.11.2006 (k obsahu viz výše), který soud pak dále hodnotil podle zásad vyjádřených v ust. § 132 o.s.ř., přičemž v této souvislosti soud zdůrazňuje, že hodnocení soudu nepodléhá odborné znalecké závěry ve smyslu jejich správnosti, nýbrž soud hodnotí přesvědčivost posudku co do jeho úplnosti ve vztahu k zadání, logického odůvodnění znaleckého posudku a jeho soulad s ostatními provedenými důkazy. Stejnými kritérii je pak třeba posuzovat také volbu metody, kterou znalec zvolil a ani tato otázka nepřísluší k hodnocení soudu (§127 odst. 1 o.s.ř.).

Soud při stanovení přiměřeného protiplnění vyšel právě z posudku znaleckého ústavu OZ, když tento na rozdíl od dalších v řízení předložených posudků byl zpracován znalcem na účastnících zcela nezávislým (nebyl zadán ani placen žádným z účastníků řízení, ale soudem). Obsah znaleckého posudku OZ je přesvědčivý, zcela se vyrovnává se znaleckým úkolem, má logickou strukturu, ze které plynou logické a přesvědčivé závěry. Znalec (prostřednictvím oprávněných osob) se zároveň vyrovnal se všemi dodatečnými námitkami a dotazy směřujícími k volbě použité metody a stanovení finančního plánu. Znalecký posudek byl takto doplněn jak písemně, tak výsledkem oprávněných osob. Aby bylo možné tento posudek v řízení odmítnout, bylo třeba předložit takové důkazy, které prokážou zcela jednoznačně jeho neúplnost, porušení zásad racionální logiky nebo vnitřní rozpory mezi předpoklady (vstupy) důvody a závěry posudku. Takové důkazy však v řízení předloženy nebyly. Použitou metodou (výnosová metoda DCFF) dospěl znalec k hodnotě oceňovaného podniku ČSAD Karviná ke dni 20.11.2005 k částce 161,387.000,- Kč, což po přepočtu na jednu akcii činí 834,- Kč. Z výše uvedených důvodů soud výši přiměřeného protiplnění v daném případě určil na částku 834,- Kč (výrok II.).

V souladu s takto určenou výši přiměřeného protiplnění a povinností hlavního akcionáře dle ust. § 183m obch.zák. zavázal soud dále společnost ČSAD Havířov a.s. zaplatit navrhovateli částku 1.809,- Kč odpovídající počtu kusů akcií navrhovatele (27 ks) a rozdílů mezi výši přiměřeného protiplnění již vyplaceného hlavním akcionářem a přiměřeného protiplnění určeného soudem (67,- Kč na akcii).

Jde-li o důvody výroku o nákladech řízení (IV. a V.), dle ust. § 142 o.s.ř. a 148 o.s.ř. by bylo možné v daném případě stanovit poměr mezi úspěchem a neúspěchem účastníků tak, že za úspěšnějšího účastníka řízení by bylo třeba považovat společnost ČSAD Karviná a.s. a ČSAD Havířov a.s., když výše protiplnění stanovená společností ČSAD Karviná a.s. (767,-

Kč) se odchyluje od výše protiplnění stanoveného soudem (834,- Kč) méně než výše přiměřeného protiplnění určená a požadovaná navrhovatelem v návrhu. Soud však výjimečně postupoval dle ust. § 150 o.s.ř. a náhradu nákladů řízení úspěšnějšímu účastníkovi nepřiznal, když jsou zde pro to důvody hodné zvláštního zřetele. Za důvody hodné zvláštního zřetele v daném případě soud považuje především důvody a okolnosti, které vedly navrhovatele k podání návrhu. Předně soud poukazuje na to, že přesto, že Ústavní soud České republiky (Pl. ÚS. 56/05) neshledal důvody pro zrušení právní úpravy ustanovení § 183i a násl. obch. zák. (intenzita možných zásahů do ústavně zaručených práv v obecné rovině nedosáhla hodnot nutných ke zrušení příslušných zákonných ustanovení), zcela správně v odůvodnění nálezu poukázal na řadu nedostatků této právní úpravy z hlediska ochrany menšinových akcionářů. Dle názoru soudu k nejzávažnějším nedostatkům právní úpravy vytěsnění menšinových akcionářů patří nepochybně nezajištění práva menšinového akcionáře na dostatek informací nutných k samotnému posouzení, zda protiplnění vyplacené hlavním akcionářem je přiměřené. Menšinový akcionář při svém rozhodování o podání návrhu na přezkum výše protiplnění v zákonné lhůtě nemá na rozdíl od hlavního akcionáře možnost získat informace ke stanovení přesného finančního plánu (tak, jak až po konzultacích s managementem podniku učinila v předmětné věci Ostravská znalecká a.s. a nepochybně také znalec (Ing. Ivana Prachalová Heřbořtová, CSc.), který zpracovával posudek na základě zadání společnosti, když určení správného a přesného finančního plánu je základní podmínkou pro užití výnosové metody ocenění, kterou za stěžejní v dané věci považoval jak znalec jmenovaný soudem, tak ve své metodice Komise pro cenné papíry. Právní úprava vytěsnění menšinových akcionářů tak, jak byla přijata v ustanovení § 183i až 183n obch. zák. tak nutí menšinové akcionáře podat návrh na přezkoumání přiměřenosti protiplnění „naslepo“ bez dostatečných podkladů (bez možnosti získat informace přístupné jen akcionáři zastoupenému v představenstvu). Nezohlednění výše uvedeného nedostatku právní úpravy při rozhodování o nákladech řízení v řízeních, jejichž předmětem je přezkoumání přiměřenosti protiplnění by mohlo dojít k porušení ústavně zaručených práv menšinových akcionářů, zejména práva na soudní ochranu odpovídající povaze vlastnictví akcie. Nepřiznání náhrady nákladů řízení společností ČSAD Karviná a.s. a ČSAD Havířov a.s. v daném případě zároveň tyto společnosti jistě nezatíží způsobem, který by výrazně zasáhl do jejich ekonomické situace. Ze stejných důvodů při aplikaci ust. § 150 o.s.ř. soud nepřiznal podle výsledku řízení (148 o.s.ř.) ani náhradu nákladů řízení, které hradil ve věci stát (Česká republika).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání k Vrchnímu soudu v Olomouci, a to do 15 dnů ode dne doručení usnesení prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

V Ostravě dne 30.května 2008

Za správnost vyhotovení:
Lenka Kaimová

Mgr. Ivo Walder
samosoudce