Č.j. 45 T 9/2023 - 267

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 21. 2. 2025 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Šárky Skalské a soudců přísedících Bc. Mileny Kantorové a Jarmily Filípkové

takto:

Obžalovaní

1. **Michal K.**,
   narozen xxx v xxx, bytem xxx,

2. **Michal Z.**,
   narozen xxx v xxx, bytem xxx,

3. **Kamil J.**,
   narozen xxx ve xxx, bytem xxx,

4. **Rostislav K.**,
   narozen xxx v xxx, bytem xxx,

jsou vinni, že

v Ostravě, Palkovicích, Ludgeřovicích, Frýdlantu nad Ostravicí, Sedlišti, Frýdku-Místku, Havířově a na jiných místech Moravskoslezského kraje,

se záměrem zkrátit český stát na spotřební dani a sebe neoprávněně obohatit,

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Kavalová

po vzájemné předchozí domluvě, pořizovali za účelem další distribuce bez příslušných dokladů prokazujících zdanění tabákové výrobky (cigarety a řezaný tabák ke kouření), prováděli přepravu, skladování a další distribuci tabákových výrobků neoznačených platnou tabákovou nálepkou konečným spotřebitelům,

a to přesto, že jim bylo známo, že podle ustanovení § 114 odstavec 2 zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, v platném znění, musí být tabákové výrobky vyrobené na daňovém území České republiky, na daňové území České republiky dovezené nebo na daňové území České republiky dopravené z jiného členského státu, označeny tabákovou nálepkou, a že tímto přepravují, skladují a distribuují tabákové výrobky, které jsou podle ustanovení § 101 odstavec 1, 2 zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, v platném znění, předmětem spotřební daně a dále že jim podle § 9 odstavec. 1 zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, v platném znění, vzniká povinnost tuto daň přiznat a zaplatit,

přičemž takto:

obžalovaný Michal K.
od přesně nezjištěné doby, nejméně však od 8.3.2022 do 23.10.2022, dle pokynů dalšího samostatně stíhaného pachatele cigarety neoznačené platnou tabákovou nálepkou v papírových krabicích po 50 ks kartonů, 40 ks kartonů, 25 ks kartonů a v jednotlivých kartonech rozvážel za účelem jejich další distribuce nejméně vozidly zn. Renault Trafic, RZ: xxx, Dacia Lodgy, RZ: xxx, Peugeot Partner, RZ: xxx, a Peugeot Boxer, RZ: xxx, a to nejméně již pravomocně odsouzenému Petru D., přičemž Petr D. skladoval neoznačené cigarety v neobydleném rodinném domě a k tomuto domu přináležející garáži a hospodářském stavení na adrese xxx a v garáži na adrese xxx, a u Petra D. na adrese xxx osobně vypomáhal s vyskladněním doručených cigaret,

obžalovaný Michal Z.
od přesně nezjištěné doby, nejméně však od 14.11.2021 do 1.11.2022, přesně nezjištěným způsobem opatřoval za účelem další distribuce jednak od neustanovených dodavatelů a jednak od již pravomocně odsouzeného Petra D. na adrese xxx cigarety neoznačené platnou tabákovou nálepkou, které v papírových krabicích po 80 ks kartonů, 50 ks kartonů, 40 ks kartonů a jednotlivých kartonech skladoval v garáži bez čísla popisného, stojící na pozemku parc. č. xxx v xxx, přičemž na místo skladování je přivážel nejméně motorovými vozidly zn. Hyundai i30, RZ: xxx, Škoda Octavia, RZ: xxx, Volkswagen Touran, RZ: xxx, a nákladním vozidlem zn. Renault Kangoo, RZ: xxx, vyskladňoval je jednak sám a jednak společně s obžalovaným Kamilem J., následně cigarety neoznačené platnou tabákovou nálepkou předával jednak sám, jednak společně s obžalovaným Kamilem J., zčásti již pravomocně odsouzenému Petru D. a obžalovanému Rostislavu K., přičemž Petru D. osobně vypomáhal s vyskladněním na adrese xxx a Rostislavu K. předával neoznačené cigarety na parkovišti na ul. Skautské ve Frýdku-Místku, současně přesně nezjištěným způsobem opatřoval za účelem další distribuce od neustanovených dodavatelů, na totožných místech a v místě bydliště skladoval a odtud dále distribuoval svým odběratelům řezaný tabák ke kouření bez platné tabákové nálepky balený v igelitových pytlech,

obžalovaný Kamil J.
od přesně nezjištěné doby, nejméně však od 17.1.2022 do 1.11.2022, přesně nezjištěným způsobem opatřoval za účelem další distribuce jednak od neustanovených dodavatelů a jednak od již pravomocně odsouzeného Petra D. na adrese xxx cigarety bez platné tabákové nálepky, které v papírových krabicích po 80 ks kartonů, 50 ks kartonů, 40 ks kartonů a jednotlivých kartonech skladoval v garáži bez čísla popisného, stojící na pozemku parc. č. xxx v xxx, k přepravě užíval a na skladovací místo cigarety převážel nejméně motorovým vozidlem zn. Hyundai i30, RZ: xxx, Audi A6, RZ: xxx, Volkswagen Touran, RZ: xxx, a nákladním vozidlem zn. Renault Kangoo, RZ: xxx,

nebo Opel Vivaro, RZ: xxx, vyskladňoval je jednak sám a jednak společně s obžalovaným Michalem Z., cigarety neoznačené platnou tabákovou nálepkou předával také nejméně již pravomocně odsouzenému Petru D., přičemž Petru D. osobně vypomáhal s vyskladněním na adrese xxx,

obžalovaný Rostislav K.

a) za účelem distribuce koncovým spotřebitelům odebíral nejméně od obžalovaného Michala Z. cigarety bez platné tabákové nálepky, přičemž tyto mu obžalovaný Michal Z. předával nejméně na parkovišti na ul. Skautské ve Frýdku-Místku, odebrané cigarety bez platné tabákové nálepky skladoval nejméně v garáži na pozemku parc. č. xxx v Ostravě-Zábřehu, k přepravě užíval osobní vozidlo zn. Škoda Fabia, RZ: xxx, nejméně z tohoto místa skladování dále cigarety neoznačené platnou tabákovou nálepkou distribuoval koncovým spotřebitelům, kterým je osobně dovážel na různá místa,
b) za účelem distribuce koncovým spotřebitelům odebíral od dosud neustanovených dodavatelů cigarety bez platné tabákové nálepky, které skladoval v garáži na pozemku parc. č. xxx s označením číslem xxx na ul. xxx,

přičemž obžalovaní Michal Z. a Rostislav K. společně s dalšími již pravomocně odsouzenými spolupachateli si takto v přesně nezjištěném období, nejméně dne 1.11.2022, v Palkovicích, Havířově, Ostravě, Frýdku-Místku a na jiných místech Moravskoslezského kraje, za účelem další distribuce opatřovali od dosud nezjištěných subjektů a na níže uvedených místech přechovávali, bez příslušných dokladů prokazujících zdanění, v rozporu s ustanoveními § 8 odstavec 2 písmeno a), § 8 odstavec 3 písmeno b) zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, v platném znění,

také cigarety padělané, neoprávněně označené ochrannými známkami Marlboro, L&M, Rothmans, Compliment a Winston,

- v případě cigaret značky Marlboro bez souhlasu vlastníka této ochranné známky, registrované Úřadem průmyslového vlastnictví jako ochranná známka kombinovaná, pod číslem zápisu 167568, a jako ochranná známka slovní, pod číslem zápisu 152563, ke škodě společnosti PHILIP MORRIS BRANDS Sàrl, se sídlem Quai Jeanrenaud 3, CH-2000 Neuchâtel, Švýcarsko,
- v případě cigaret značky L&M bez souhlasu vlastníka této ochranné známky, registrované Úřadem průmyslového vlastnictví jako ochranná známka kombinovaná, pod číslem zápisu 169633, a jako ochranná známka slovní, pod číslem zápisu 155485, ke škodě společnosti PHILIP MORRIS PRODUCTS S.A., se sídlem Quai Jeanrenaud 3, CH-2000 Neuchâtel, Švýcarsko,
- v případě cigaret značky Rothmans bez souhlasu vlastníka této ochranné známky, registrované Úřadem průmyslového vlastnictví jako ochranná známka kombinovaná, pod číslem zápisu 155022, a jako ochranná známka slovní, pod číslem zápisu 101844, ke škodě společnosti Rothmans of Pall Mall Limited, se sídlem Route de France 17, CH-2926 Boncourt, Švýcarsko,
- v případě cigaret značky Compliment bez souhlasu vlastníka této ochranné známky, registrované Úřadem průmyslového vlastnictví jako ochranná známka slovní, pod číslem zápisu 178629, ke škodě společnosti Joh. Wilh. von Eicken GmbH & Co., Drechslerstr. 1, 23556 Lübeck, Spolková republika Německo,
- v případě cigaret značky Winston bez souhlasu vlastníka této ochranné známky, registrované Úřadem průmyslového vlastnictví jako ochranná známka slovní, pod číslem zápisu 152925, ke škodě společnosti Japan Tobacco Inc., 1-1, Toranomon 4-chome, Minato-ku, Tokyo, Japonsko,

když tohoto jednání se dopouštěli konkrétně tak, že:

I. obžalovaný Michal K.

v přesně nezjištěné době, nejméně od 8.3.2022 do 23.10.2022, na základě pokynů dalšího samostatně stíhaného pachatele, zajišťoval pro tohoto distribuci jím opatřených nejméně 958.000 ks cigaret bez platné tabákové nálepky jeho odběrateli Petru D.,

takto neoprávněnou distribucí cigaret ve spotřebitelských baleních bez platné tabákové nálepky v době od 8.3.2022 do 23.10.2022 v celkovém počtu 958.000 ks cigaret způsobil na zkrácené spotřební dani škodu ve výši nejméně 3.218.880 Kč (při spotřební dani ve výši 3,36 Kč/ks),

tedy ke škodě České republiky, zastoupené správcem daně, způsobil škodu v celkové výši nejméně **3.218.880 Kč**,

II. obžalovaný Michal Z.
nejprve v přesně nezjištěné době, nejméně od 14.11.2021 do 1.11.2022, sám, případně společně s Kamilem J., opatřil jednak od blíže nezjištěných dodavatelů, jednak od Petra D., přesně nezjištěné množství cigaret bez platné tabákové nálepky, když od Petra D. odebral sám v době od 14.11.2021 do 26.11.2021 nejméně 140.000 ks cigaret, dne 26.9.2022 nejméně 50.000 ks cigaret a dne 24.10.2022 nejméně 30.000 ks cigaret, a společně s Kamilem J. od Petra D. odebral dne 3.5.2022 nejméně 170.000 ks cigaret a dne 4.9.2022 nejméně 70.000 ks cigaret, a dále od nezjištěného dodavatele opatřil nejméně 15,35 kg řezaného tabáku ke kouření bez platné tabákové nálepky, tyto a další cigarety bez platné tabákové nálepky skladoval nejméně v době od 11.2.2022 do 1.11.2022 v množství nejméně 908.000 ks cigaret v garáži bez č.p./č.ev. stojící na pozemku parc. č. xxx v xxx, a to v době od 11.2.2022 do 1.11.2022 jednak sám v množství nejméně 780.000 ks cigaret, jednak ve dnech 7.3.2022 a 26.5.2022 společně s Kamilem J. v množství dalších nejméně 128.000 ks cigaret, a 15,35 kg řezaného tabáku ke kouření bez platné tabákové nálepky skladoval nejméně dne 1.11.2022 v papírovém pytli ve vozidle zn. Renault Kangoo, RZ: xxx, z takto skladovaných cigaret následně za účelem další distribuce odběratelům dodal:

- v době od 3.1.2022 do 24.10.2022 sám Petru D. v xxx nejméně 450.000 ks cigaret,
- dne 17.1.2022 společně s Kamilem J. Petru D. v xxx nejméně 60.000 ks cigaret a
- dne 27.1.2022 Rostislavu K. na parkovišti na ul. Skautské ve Frýdku-Místku nejméně 40.000 ks cigaret,
- a dne 1.11.2022 bylo 15,35 kg řezaného tabáku ke kouření bez platné tabákové nálepky v papírovém pytli zajištěno policejním orgánem při prohlídce jiných prostor a pozemků realizované ve vozidle zn. Renault Kangoo, RZ: xxx, jež bylo zaparkováno v místě jeho bydliště,

nejméně dne 1.11.2022 skladoval bez vědomí a ke škodě jednotlivých oprávněných vlastníků níže uvedených ochranných známek v nákladním motorovém vozidle zn. Renault Kangoo, RZ: xxx, celkem: 10.000 kusů cigaret neoprávněně označených ochrannou známkou L&M a 60.000 ks cigaret neoprávněně označených ochrannou známkou Rothmans,

takto neoprávněným skladováním a distribucí cigaret ve spotřebitelských baleních bez platné tabákové nálepky v době od 11.2.2022 do 1.11.2022 v celkovém počtu 908.000 ks cigaret způsobil na zkrácené spotřební dani škodu ve výši nejméně 3.050.880 Kč (při spotřební dani ve výši 3,36 Kč/ks) a neoprávněným skladováním tabáku ke kouření bez platné tabákové nálepky nejméně dne 1.11.2022 o celkové hmotnosti 15,35 kg způsobil na zkrácené spotřební dani škodu ve výši nejméně 43.901 Kč (při spotřební dani ve výši 2.860 Kč/kg),

tedy ke škodě České republiky, zastoupené správcem daně, způsobil škodu v celkové výši nejméně **3.094.781 Kč**,

III. obžalovaný Kamil J.
nejprve v přesně nezjištěné době, nejméně od 17.1.2022 do 1.11.2022, sám, případně společně s Michalem Z., opatřil od Petra D. nejméně 320.000 ks cigaret bez platné tabákové nálepky, když

odebral sám dne 14.4.2022 nejméně 80.000 ks cigaret a ve dnech 3.5.2022 a 4.9.2022 odebral společně s Michalem Z. nejméně 170.000 ks a nejméně 70.000 ks cigaret, tyto cigarety bez platné tabákové nálepky skladoval nejméně v garáži bez č.p./č.ev. stojící na pozemku parc. č. xxx v xxx, a to ve dnech 7.3.2022 a 26.5.2022 společně s Kamilem J. v množství nejméně 128.000 ks cigaret a dne 17.10.2022 sám v množství nejméně 20.000 ks cigaret, z takto skladovaných cigaret následně za účelem další distribuce odběratelům dodal:

- dne 17.1.2022 společně s Michalem Z. Petru D. v xxx nejméně 60.000 ks cigaret a
- dne 3.3.2022 sám Petru D. v xxx nejméně 140.000 ks cigaret,

takto neoprávněným skladováním a distribucí cigaret ve spotřebitelských baleních bez platné tabákové nálepky v době od 17.1.2022 do 1.11.2022 v celkovém počtu 320.000 ks cigaret způsobil na zkrácené spotřební dani škodu ve výši nejméně 1.075.200 Kč (při spotřební dani ve výši 3,36 Kč/ks),

tedy ke škodě České republiky, zastoupené správcem daně, způsobil škodu v celkové výši nejméně **1.075.200 Kč**,

IV. obžalovaný Rostislav K.

a) dne 27.1.2022 odebral za účelem další distribuce na parkovišti na ul. Skautské ve Frýdku-Místku od Michala Z. nejméně 40.000 ks cigaret bez platné tabákové nálepky, když tento mu cigarety přivezl vozidlem zn. Hyundai i30, RZ: xxx,

takto neoprávněným skladováním za účelem distribuce cigaret ve spotřebitelských baleních bez platné tabákové nálepky v celkovém počtu 40.000 ks cigaret způsobil na zkrácené spotřební dani škodu ve výši nejméně 134.400 Kč (při spotřební dani ve výši 3,36 Kč/ks),

tedy ke škodě České republiky, zastoupené správcem daně, způsobil škodu v celkové výši nejméně **134.400 Kč**,

b) nejméně dne 1.11.2022 skladoval v garáži bez č.p./č.e., označené číslem xxx, na pozemku parc. č. xxx v katastrálním území Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava, na adrese ul. xxx, celkem 62.800 ks cigaret bez platné tabákové nálepky, které zde byly zajištěny policejním orgánem při realizované prohlídce jiných prostor a pozemků,

nejméně dne 1.11.2022 zde skladoval bez vědomí a ke škodě jednotlivých oprávněných vlastníků níže uvedených ochranných známek celkem: 28.600 ks cigaret neoprávněně označených ochrannou známkou L&M, 9.000 ks cigaret neoprávněně označených ochrannou známkou Rothmans a 9.760 ks cigaret neoprávněně označených ochrannou známkou Compliment,

takto neoprávněným skladováním cigaret ve spotřebitelských baleních bez platné tabákové nálepky v celkovém počtu 62.800 ks cigaret způsobil na zkrácené spotřební dani škodu ve výši nejméně 211.008 Kč (při spotřební dani ve výši 3,36 Kč/ks),

tedy ke škodě České republiky, zastoupené správcem daně, způsobil škodu v celkové výši nejméně **211.008 Kč**,

tedy

I. obžalovaný Michal K.

ve větším rozsahu zkrátil daň, spáchal takový čin nejméně se dvěma osobami a ve značném rozsahu,

II. obžalovaný Michal Z.
- jednak ve větším rozsahu zkrátil daň, spáchal takový čin nejméně se dvěma osobami a ve značném rozsahu,
- jednak za účelem uvedení do oběhu přechovával výrobky neoprávněně označené ochrannou známkou, k níž přísluší výhradní právo jinému,

III. obžalovaný Kamil J.
ve větším rozsahu zkrátil daň, spáchal takový čin nejméně se dvěma osobami a ve značném rozsahu,

IV. obžalovaný Rostislav K.
a) ve větším rozsahu zkrátil daň,
b) - jednak ve větším rozsahu zkrátil daň,
- jednak za účelem uvedení do oběhu přechovával výrobky neoprávněně označené ochrannou známkou, k níž přísluší výhradní právo jinému,

čímž spáchali

I. obžalovaný Michal K.
zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odstavec 1, 2 písmeno a), c) trestního zákoníku,

II. obžalovaný Michal Z.
- jednak zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odstavec 1, 2 písmeno a), c) trestního zákoníku,
- jednak přečin porušení práv k ochranné známce a jiným označením podle § 268 odstavec 1 trestního zákoníku,

III. obžalovaný Kamil J.
zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odstavec 1, 2 písmeno a), c) trestního zákoníku,

IV. obžalovaný Rostislav K.
a) přečin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odstavec 1 trestního zákoníku,
b) - jednak přečin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odstavec 1 trestního zákoníku,
- jednak přečin porušení práv k ochranné známce a jiným označením podle § 268 odstavec 1 trestního zákoníku,

a odsuzují se

<u>obžalovaný Michal K.</u>

Podle § 240 odstavec 2 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) roků**.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku za použití § 82 odstavec 1 trestního zákoníku **se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 2 (dvou) roků.**

Podle § 71 odstavec 1 trestního zákoníku se ukládá **trest propadnutí náhradní hodnoty**, a to finanční hotovosti ve výši 160 PLN, 385 EUR, 20 600 Kč, 280 UAH a 7 000 Kč zajištěných jako náhradní hodnota za výnos trestné činnosti orgány činnými v trestním řízení a uložené na účtu orgánů činných v trestním řízení.

obžalovaný Michal Z.

Podle § 240 odstavec 2 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) roků.**

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku za použití § 82 odstavec 1 trestního zákoníku **se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 2 (dvou) roků.**

Podle § 71 odstavec 1 trestního zákoníku se ukládá **trest propadnutí náhradní hodnoty**, a to:

- finanční hotovosti ve výši 105 800 Kč zajištěné jako náhradní hodnota za výnos trestné činnosti orgány činnými v trestním řízení a uložené na účtu orgánů činných v trestním řízení
- nákladního motorového vozidla zn. Renault Kangoo Express, registrační značky xxx zajištěného jako náhradní hodnota za výnos trestné činnosti orgány činnými v trestním řízení a uloženého u Ministerstva vnitra ČR, Odbor správy majetku, Centrum zajištěných aktivit, Praha.

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se ukládá **trest propadnutí věcí**, a to:

- 10 000 ks cigaret neoprávněně označených ochrannou známkou L&M,
- 60 000 ks cigaret neoprávněně označených ochrannou známkou Rothmans,

zajištěných při prohlídce jiných prostor a pozemků v nákladním motorovém vozidle zn. Renault Kangoo, registrační značky xxx

- řezaného tabáku ke kouření,

zajištěného při domovní prohlídce na adrese xxx a při prohlídce jiných prostor v nákladním motorovém vozidle zn. Renault Kangoo, registrační značky xxx,

kdy všechny tyto věci jsou uloženy u Správy státních hmotných rezerv Godula, Hnojník 206.

obžalovaný Kamil J.

za tento zločin a sbíhající se zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku, kterým byl pravomocně uznán vinným rozsudkem Okresního soudu ve Frýdku – Místku ze dne 4. 2. 2025, sp. zn. 4 T 178/2024,

Podle § 240 odstavec 2 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 2 trestního zákoníku **k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) roků a 6 (šesti) měsíců**.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku za použití § 82 odstavec 1 trestního zákoníku **se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 3 (tří) roků a 6 (šesti) měsíců.**

Podle § 71 odstavec 1 trestního zákoníku se ukládá **trest propadnutí náhradní hodnoty**, a to osobního motorového vozidla zn. Hyundai i30, registrační značky xxx zajištěného jako náhradní hodnota za výnos trestné činnosti orgány činnými v trestním řízení a uloženého u Ministerstva vnitra ČR, Odbor správy majetku, Centrum zajištěných aktivit, Praha.

Podle § 67 odstavec 1 trestního zákoníku a § 68 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému Kamilu J. ukládá **peněžitý trest** ve výměře 50 (padesáti) denních sazeb.

Podle § 68 odstavec 2, odstavec 3 trestního zákoníku činí denní sazba 400 (čtyři sta) Kč, čemuž odpovídá peněžitý trest v celkové výši 20 000 (dvacet tisíc) Kč.

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovanému Kamilu J. ukládá **trest propadnutí věci**, a to elektronického zařízení značky RF detector G619, který byl zajištěn při domovní prohlídce dne 26. 4. 2024 v rodinném domě na adrese xxx, jehož správou bylo pověřeno Ministerstvo vnitra, Odbor správy majetku, Centrum zajištěných aktiv.

Podle § 70 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému Kamilu J. ukládá **trest propadnutí náhradní hodnoty**, a to mobilního telefonu značky iPhone 14 Pro, IMEI 1: 355780873989394, IMEI 2: 355780873901415, včetně obalu, který se nachází u Policie České republiky.

Současně se ruší výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu ve Frýdku – Místku ze dne 4. 2. 2025, sp. zn. 4 T 178/2024, jež nabyl právní moci dne 4. 2. 2025, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

obžalovaný Rostislav K.

Podle § 240 odstavec 1 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 10 (deseti) měsíců**.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku za použití § 82 odstavec 1 trestního zákoníku **se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 18 (osmnáct) měsíců.**

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se ukládá **trest propadnutí věcí**, a to:

- 28 600 ks cigaret neoprávněně označených ochrannou známkou L&M,
- 9 000 ks cigaret neoprávněně označených ochrannou známkou Rothmans,
- 9 760 ks cigaret neoprávněně označených ochrannou známkou Compliment,

zajištěných při prohlídce jiných prostor a pozemků, v garáži bez čísla popisného a orientačního označené číslem xxx na pozemku parcelního čísla xxx v katastrálním území Zábřeh, obec Ostrava na adrese ulice xxx,

kdy všechny tyto věci jsou uloženy u Správy státních hmotných rezerv Godula, Hnojník 206.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný Rostislav K. povinen zaplatit na náhradě majetkové škody poškozené PHILIP MORRIS PRODUCTS S.A., se sídlem Quai Jeanrenaud 3, CH-2000 Neuchâtel, Švýcarsko, zastoupené zmocněnkyní Mgr. Karin Pomaizlovou, AK Praha peněžní částku ve výši 42 614 Kč.

Podle § 229 odstavec 2 trestního řádu se poškozená PHILIP MORRIS PRODUCTS S.A., se sídlem Quai Jeanrenaud 3, CH-2000 Neuchâtel, Švýcarsko, zastoupená zmocněnkyní Mgr. Karin Pomaizlovou, AK Praha se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu se poškozený Rothmans of Pall Mall Limited, se sídlem Route de France 17, CH-2926 Boncourt, Švýcarsko, zastoupený zmocněncem Mgr. Dušanem Hlavatým, AK Praha se svým nárokem na náhradu škody a nemajetkové újmy odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Podle § 85 v.k.ř. se vypouští odůvodnění rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě k Vrchnímu soudu v Olomouci. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu může podat odvolání obviněný a státní zástupce pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce navrhl. Poškozený může podat odvolání proti rozsudku pouze v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil. Ve prospěch obviněného mohou rozsudek podat i oprávněné osoby uvedené v ustanovení § 247 odstavec 2 trestního řádu, a to za stejných podmínek jako obviněný. Státní zástupce může podat odvolání ve prospěch i neprospěch obviněného, v odvolání je povinen uvést, zda je podává, byť jen zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obviněného. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Právo odvolání nemá ten, kdo se ho výslovně vzdal po vyhlášení tohoto rozhodnutí.

Poškození, kterým byl alespoň zčásti přiznán nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích, se poučují, že mohou požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obviněného z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Podle § 206c odst. 7 tr. řádu soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Ostrava 21. února 2025

JUDr. Šárka Skalská v.r.
předsedkyně senátu