USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě projednal v neveřejném zasedání konaném dne 14. května 2026 **stížnosti obviněného Jana M., narozeného xxx**, a **obviněné Jarmily M., narozené xxx,** proti usnesení Okresního soudu v Opavě ze dne 27. 2. 2026, č. j. 0 Nt 1801/2026-3, a rozhodl

takto:

Dle § 149 odstavec 1 písmeno a) trestního řádu z podnětu stížností obviněného Jana M., narozeného xxx, a obviněné Jarmily M., narozené xxx, se usnesení Okresního soudu v Opavě ze dne 27. 2. 2026, č. j. 0 Nt 1801/2026-3, **ruší a nově se rozhoduje takto:**

Podle § 88b odstavec 1, odstavec 2 trestního řádu a contrario se návrh státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Opavě ze dne 23. 2. 2026, aby bylo obviněným Janu M., narozenému xxx, a Jarmile M., narozené xxx, uloženo **předběžné opatření zákazu vstupu do obydlí,** a to do rodinného domu č.p. xxx, xxx, stojícím na pozemku parc. č. xxx v katastrálním území xxx, spočívající v **zákazu vstupovat a zdržovat se** v předmětném rodinném domě a jeho bezprostředním okolí do vzdálenosti 100 metrů od předmětného objektu podle § 88e odstavec 1, odstavec 2 trestního řádu

zamítá.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením Okresního soudu v Opavě bylo rozhodnuto o tom, že se obviněným ukládá předběžné opatření dle § 88b odst. 1, odst. 2 trestního řádu za použití ust. § 88c písm. b) trestního řádu, §88e odst. 1 trestního řádu a § 88m odst. 3 trestního řádu spočívajících v zákazu vstupu do obydlí specifikovaného ve výroku a zákazu zdržovat se v předmětném objektu a jeho bezprostředním okolí do vzdálenosti 100 m od předmětného objektu.

2. Proti uvedenému usnesení podala obviněná Jarmila M. stížnost v zákonné lhůtě, kterou odůvodnila prostřednictvím obhájce. Má za to, že usnesení o předběžném opatření je nezákonné. Samotný důvod pro jeho vydání spočívající v tom, že se v obydlí stále zdržuje poškozená Jaroslava K., již totiž odpadl před podáním návrhu státního zástupce dne 23. 2. 2026 a tedy ještě před vydáním napadeného usnesení. Poškozená K. dne 19. 2. 2026 z daného obydlí odešla a přestěhovala jinam, takže se v daném obydlí nenachází. Tato skutečnost vyplývá z výpovědi svědkyně Anny L. a Gabriely G., které jsou součástí trestního spisu. Informace o odstěhování poškozené K. z obydlí byla sdělena samotnou poškozenou telefonicky dceři obviněné Janě (r. xxx). Přesné místo, kam se poškozená K. přestěhovala obviněná nezná a ani o jeho zjištění neusiluje. V rámci ochrany svých práv je však nucena požadovat v rámci dokazování zjištění této informace a pro její zjištění navrhuje provedení důkazu prostřednictvím zprávy obce Strahovice a Kravaře týkající se přestěhování poškozené Jaroslavy K. a dále výslechem samotné poškozené Jaroslavy K., v jehož rámci bude prokázáno, že se poškozená K. v dotyčném obydlí již nenachází. Nelze opomenout, že obviněné,

i jejímu manželovi, byl usnesením Okresního státního zastupitelství v Opavě ze dne 23. 2. 2026, č. j. 2 ZT 11/2026-75, uložen zákaz jakéhokoliv kontaktu či vyhledávání poškozené Jaroslavy K. Takto uložený zákaz státním zastupitelstvím dostatečně chrání poškozenou a napadené usnesení nepřiměřeně zasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí dle čl. 12 Listiny základních práv a svobod, do práva vlastnit majetek chráněného v čl. 11 Listiny základních práv a svobod, kdy v rámci zásahu je znemožněno obviněné provést případné nezbytné opravy v nemovitosti či provést kontrolu topení, vody nebo energií a podobně po odstěhování poškozené. Dále rozhodnutí zasahuje do soukromého a rodinného života obviněné a jejich rodinných příslušníků. Například zdravotně postižený syn obviněné David M. (r. xxx), který je zcela odkázaný na péči obviněné, se nemůže bez pomoci obviněné či manžela obviněné dostat k případně dalším nezbytným zdravotnickým pomůckám či přiměřenému oblečení dle ročního období, a to v rozporu s čl. 8. Evropské úmluvy o ochraně lidských práv. S ohledem na uvedené skutečnosti má stěžovatelka za to, že zde nebyly a ani nejsou důvody pro vydání předběžného opatření na základě výše uvedených argumentů a prokázaných skutečností. Proto navrhuje, aby krajský soud podle § 149 odst. 1 písm. a) trestního řádu rozhodl o zrušení napadeného usnesení.

3. Také obviněný Jan M. napadl výše uvedené usnesení stížností, kterou odůvodnil prostřednictvím svého obhájce. Soud konstatuje, že státní zástupce má za to, že povinnosti a omezení stanovené v rozhodnutí o propuštění obviněného z vazby je nutné doplnit i o další předběžné opatření zamezit užívací právo k nemovitosti jeho trvalého bydliště a jako důvod uvádí ochranu údajně poškozené tchyně Jaroslavy K. (r. xxx), když svým výše uvedeným usnesením nevydal předběžné usnesení o věci, ale rozhodl o zákazu vstupu obviněného a zdržování se v domě číslo xxx ve xxx a vstupu a zdržování se v jeho okolí ve vzdálenosti 100 m od vstupních dveří a obvodových zdí domu, takže fakticky jak jsou mu známy místní poměry, nemůže obviněný vstoupit či zajet do xxx. Nesouhlasí s tvrzením soudu, že se dopouštěl trestné činnosti. Jak vyplývá z výpovědí většího počtu osob a hlavně poškozené, když tento větší počet osob při výslechu uváděl jim vyprávěná sdělení údajné poškozené Jaroslavy K., až na určité výjimky, kdy je přesvědčen, že tito svědkové nemluvili pravdu. Nemá důvod, aby dělal to, co je mu kladeno za vinu, když to nedělal ani předtím. V trestním řízení prokáže svou nevinu. Není mu známo, proč soud konstatuje, že je již neúčelné využití institutu vykázání, když preventivně a z opatrnosti jemu a jeho rodině bratři urychleně zprovoznili možnost bydlení v domě silně poškozeném po posledních povodních v Opavě. O to bratry požádal, aby předešel možnosti vidět, či slyšet tchyni Jaroslavu K., natož se s ní setkat. Dle chování tchýně v minulosti ví, že má v povaze různě migrovat mimo své bydliště, aktuálně nejméně již před měsícem uzavřela s pomocí příslušného odboru MěÚ Kravaře smlouvu o nájmu bytu v obci xxx, kde aktuálně bydlí, nebydlí ve xxx ani do xxx nejezdí. Nepodařilo se mu však spolehlivě zjistit, zda výše uvedené tvrzení je pravda, ale tuto skutečnost chce ve své stížnosti přesto uvést. Dcera Jana je studentkou maturitního ročníku xxx, v době jeho i manželčina vazebního stíhání nemohla školu navštěvovat, protože pečovala o svého invalidního bratra, syna Davida. Měla i nemalou spoustu práce s jejich přestěhováním ze xxx do Opavy, aby se vyhnuli jakémukoliv bezdůvodnému nařčení Jaroslavy K., že i oni údajně páchali to, co je obviněným kladeno za vinu. Manželka Jarmila je vlastnicí nemovitostí, a to pozemku parc. č. xxx - zastavěná plocha a nádvoří o výměře 383 m^2, na něm stojí dům číslo xxx, a parc. č. xxx - zahrada o výměře 368 m^2. Po zimě a na jaře je třeba na zahradě poměrně dost pracovat, aby se zajistila a nemusel se před sebou i před veřejností stydět (jarní ořez stromů, jejich přihnojování, přihnojování keřů, rytí, hnojení, okopávání trvalek atd). To samozřejmě v minulosti dělal hlavně obviněný. Je také třeba připravit palivo na zimu. Dům také každoročně potřebuje opravit díry ve střeše, zkontrolovat svody srážkových vod, řešit vytápění a jeho revizní opravu, po zimě odvoz pevného domovního odpadu, kontrolu žumpy atd. Tímto usnesením je mu toto znemožněno. Vzhledem ke shora uvedenému a skutečné potřebě se o dům a pozemky ve xxx starat, má za to, že stížnost je důvodná a že je k jejímu podání osobou oprávněnou. Přestože s důvody jeho obvinění nesouhlasí, ani jej nenapadne, že by týral tchyni

Jaroslavou K., pobývají oficiálně bohužel v jejich společném obydlí. To, jak rozhodl svým usnesením Okresní soud v Opavě, není pro údajně poškozenou včasnou a účinnou pomocí ochranou a podporou. Podáním stížnosti chce docílit zrušení příslušného usnesení Okresního soudu v Opavě, tedy aby mu byl uložený zákaz vstupu a zdržování se v obydlí – domu na adrese xxx, stojící na pozemku parc. č. xxx v katastrálním území xxx včetně vstupu a zdržování se v bezprostředním okolí tohoto domu, a to na vzdálenost 100 m od vstupních dveří a obvodových zdí domu zrušen. Navrhuje, aby krajský soud podle příslušných ustanovení trestního řádu stížnosti vyhověl a po právu rozhodl.

4. Stížnost byla podána v zákonné lhůtě po doručení písemného vyhotovení, tedy včas, obviněnými, kteří jsou oprávněnou osobou a proti rozhodnutí soudu I. stupně o vazbě, kde trestní řád stížnost připouští. Proto Krajský soud v Ostravě, jakožto nadřízený orgán, při rozhodování o stížnosti ve smyslu § 147 odst. 1 písm. a), písm. b) trestního řádu, přezkoumal správnost výroků napadeného usnesení, jakož i řízení jeho vydání předcházející a po vyhodnocení věci shledal stížnosti obviněných důvodnými.

5. Z přiloženého trestního spisu krajský soud zjistil, že státní zástupce podal návrh na uložení předběžného opatření obviněným ve smyslu § 88b odst. 1, odst. 2 trestního řádu za použití § 88e trestního řád a § 88m odst. 3 trestního řádu spočívající v zákazu vstupu do obydlí – konkrétně do obydlí č. p. xxx, ve xxx, jakož i do jeho bezprostředního okolí, a to ve vzdálenosti 100 m od vstupních dveří do nemovitosti a obvodových zdí této nemovitosti. Návrh odůvodnil tím, že z dosud provedeného dokazování je zřejmé, že obvinění jsou stíhání pro zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí dle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku vůči poškozené Jaroslavě K., matce obviněné Jarmily M. Obviněná je majitelkou předmětné nemovitosti, žije v ní spolu s manželem obviněným Janem M. a dvěma dětmi, výživou a péčí na nich závislých. Poškozená má k nemovitosti věcné břemeno dožití.

6. Nejdříve je třeba poznamenat, jak konstatuje i okresní soud na straně 1) napadeného usnesení, že obvinění Jan M. a Jarmila M. jsou stíháni usnesením policejního komisaře Policie ČR, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, 1. oddělení obecné kriminality Opava, pod č. j. KRPT-174447-79/TČ-2025-070671, usnesením ze dne 12. 1. 2026, pro skutek kvalifikovaný jako zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku. Skutek je popsán ve shora specifikovaném usnesení policejního orgánu, které mají strany k dispozici, a tedy na ně lze odkázat. Dále, jak stručně uvedl okresní soud na straně 2) napadeného usnesení, obvinění ke spáchání vytýkaného jednání uvedli svou verzi soužití s poškozenou, v podstatě spáchání vytýkaného jednání popřeli. V současné fázi řízení jsou však usvědčováni zejména výpovědí poškozené Jaroslavy K., která popsala jak jednání obviněného, Jana M., tak své dcery obviněné Jarmily M. Její výpověď je v souladu s výpověďmi svědků Daniela M., který jednání obviněných viděl při práci na sousedním domě, prodavaček z místního obchodu, kterým se chodila poškozená svěřovat (svědkyně Barbora G., Veronika Ch.) a osob žijících v obci xxx (např. Kateřina P., Vlastimil K., Lucie P., Anežka O.). Dále její výpověď podporují zprávy odboru sociálních věcí v Kravařích, který ve věci v podstatě podal podnět k zahájení trestního stíhání. Krajský soud jen doplňuje, že v současné době je vyhotovován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, na osobu poškozené, po jeho vypracování bude věc směřována k seznámení se spisem a předání státnímu zástupci k dalšímu postupu.

7. Dodává se, že obvinění byli usneseními Okresního soudu v Opavě ze dne 15. 1. 2026, č. j. 0 Nt 602/2026-16, resp. č. j. 0 Nt 602/2026-14 vzati do vazby z důvodů uvedených v § 67 písm. c) trestního řádu. Následně byli usnesením státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Opavě ze dne 23. 2. 2026, sp. zn. 1 ZT 11/2026, propuštěni z vazby na svobodu za současného stanovení dohledu probačního úředníka dle § 73 odst. 1 písm. c) trestního řádu a opatření dle § 73

odst. 1 písm. d) trestního řádu za použití § 88m odst. 2 trestního řádu, § 88c písm. a) trestního řádu a § 88d odst. 1 trestního řádu, kterým jim byl uložen zákaz jakéhokoliv styku či vyhledávání poškozené Jaroslavy K., spočívající v nepřípustnosti jakéhokoliv kontaktování nebo vyhledávání poškozené a to i prostřednictvím jiných osob či sítí elektronických komunikací nebo jiných obdobných prostředků, jakož i ve věci slyšených svědků.

8. Krajský soud souhlasí s názorem okresního soudu, formulovaným v napadeném usnesení, tedy že u obviněných je dáno nebezpečí, že by opakovali trestnou činnost, pro niž jsou stíháni, jak má na mysli ust. § 88b odst. 2 trestního řádu. Jak uvádí okresní soud, obvinění se vytýkaného jednání vůči poškozené měli dopouštět se zvyšující se intenzitou a četností, žijí spolu ve stejném obydlí, je tedy evidentní, že v případě setrvání ve společném obydlí je dána důvodná obava, že by obvinění mohli ve vytýkaném jednání pokračovat.

9. V průběhu řízení bylo nicméně zjištěno a krajským soudem ověřeno, že poškozená Jaroslava K. již v předmětné nemovitosti nežije, nijak se tam nezdržuje, nemá tam osobní věci a do obce xxx nejezdí a její fyzický kontakt s uvedeným místem je objektivně nulový. Krajský soud si k ověření těchto informací vyžádal zprávu Městského úřadu Kravaře, odboru sociálních věcí, ze které vyplývá, že poškozené se podařilo zajistit bydlení v domě ve vlastnictví TEMPO, o. d. na adrese xxx. Nájemní smlouva byla sjednána od 1. 2. 2026 s dvouletou prolongací. Úřadu poškozená telefonicky dne 5. 2. 2026 sdělila, že se do předmětného bytu právě stěhuje, od té doby je sama nekontaktovala, na telefonické volání úřednic nereaguje. Odbor však má informace od dalších obyvatel domu, že se zde poškozená opravdu zdržuje. Tyto informace potvrzuje zpráva Obecního úřadu Strahovice, že poškozená je dle registru obyvatel ode dne 23. 2. 2026 přihlášena k trvalému pobytu na adrese xxx. Byt byl poškozené zajištěn sociálním odborem Městského úřadu Kravaře.

10. Je tak nepochybné, že uložení předběžného opatření uvedeného ve výroku napadeného usnesení není důvodné. Poškozená se prokazatelně v předmětné nemovitosti nezdržuje, nepobývá ani nikde jinde ve xxx. Má trvalé bydliště v obci xxx, kde se dle ověřených informací také fakticky zdržuje a s obviněnými není v žádném kontaktu. Usnesením, kterým byli obvinění propouštěni z vazby, jim byl zakázán veškerý kontakt s poškozenou včetně elektronické komunikace. Lze tedy mít za to, že k ochraně zájmů poškozené a zájmu na ochraně společnosti před obdobným protiprávním jednáním lze aktuálně dosáhnout tímto opatřením (uvedeným v usnesení státního zástupce ze dne 23. 3. 2026 č.j. 1 ZT 11/2026-75), které méně zasahuje do omezení obviněných a zároveň je dostačujícím k zajištění právem chráněných zájmů poškozené Jaroslavy K. V tomto směru lze přisvědčit stížnostním námitkám obviněných. Přihlíží přitom také k oprávněným zájmům dalších osob závislých na péči obviněných, jejich dětí, zejména syna Davida vzhledem k jeho handicapu je vhodné zajistit mu bydlení v podmínkách, na které je zvyklý a které jsou přizpůsobeny jeho individuálním, a současně trvalým, potřebám.

11. Krajský soud tak shledal, že uložení předběžného opatření obviněným nyní nemůže obstát. Poškozená se z obce xxx odstěhovala, nemá zde žádné vazby, není ani v kontaktu s dalšími osobami z obce, nekontaktujte ani pracovníky obecního úřadu. Obviněným je dle usnesení státního zástupce ze dne 23. 2. 2026 sp. zn. 1 ZT 11/2026 zakázáno ji jakkoli kontaktovat (viz výše). Tedy předběžné opatření spočívající v zákazu vstupu do obydlí – konkrétně do obydlí č. p. xxx, ve xxx, jakož i do jeho bezprostředního okolí, a to ve vzdálenosti 100 m od vstupních dveří do nemovitosti a obvodových zdí této nemovitosti již není na místě k ochraně práv poškozené, když toho lze dosáhnout mírnějším opatřením méně zasahujících do práv obviněných. Jde o zmiňovaný zákaz jakéhokoliv styku či vyhledávání poškozené Jaroslavy K., spočívající v nepřípustnosti jakéhokoliv kontaktování nebo vyhledávání poškozené, a to i prostřednictvím jiných osob či sítí elektronických komunikací nebo jiných obdobných prostředků, jakož i ve věci slyšených svědků, jak má na mysli

ust. § 73 odst. 1 písm. d) trestního řádu ve spojení s ust. § 88m odst. 2 trestního řádu, § 88c písm. a) trestního řádu a § 88d odst. 1 trestního řádu.

12. Stížnosti obviněných tak byly krajským soudem posouzeny jako důvodné. V návaznosti krajský soud napadené usnesení zrušil dle § 149 odst. 1 písm. a) trestního řádu a nově rozhodl tak, jak uvedeno ve výroku tohoto usnesení, tedy že se návrh státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Opavě ze dne 23. 2. 2026, aby bylo obviněným Janu M., narozenému xxx, a Jarmile M., narozené xxx, uloženo předběžné opatření zákazu vstupu do obydlí, a to do rodinného domu č.p. xxx, xxx, stojícím na pozemku parc. č. xxx v katastrálním území xxx, spočívající v zákazu vstupovat a zdržovat se v předmětném rodinném domě a jeho bezprostředním okolí do vzdálenosti 100 metrů od předmětného objektu podle § 88e odstavec 1, odstavec 2 trestního řádu, zamítá**.**

Poučení:

Proti tomuto usnesení není další řádný opravný prostředek přípustný.

Ostrava 14. května 2026

Mgr. Martin Kaňok v. r.
předseda senátu

vypracovala
Mgr. Ivana Šostáková

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Čadová.