ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl dne 29.1.2024 v senátě složeném z předsedy Mgr. Lukáše Delonga a přísedících Bc. Petra Gřeška a Václava Grepla

takto:

Petra P.,

narozená xxx v xxx, trvale bytem xxx, fakticky od 23.7.2023 ve vazbě ve Vazební věznici Ostrava a

Martin B.,

narozený xxx v xxx, trvale bytem xxx fakticky od 23.7.2023 ve vazbě ve Vazební věznici Ostrava,

jsou vinni, že

blíže nezjištěného dne ve druhé polovině měsíce června roku 2023 v xxx na ulici xxx před domem č. xxx, předala Petra P. Martinu B. jednu injekční stříkačku obsahující jednu spotřební dávku roztoku vytvořeného rozpuštěním transdermální náplasti obsahující účinnou látku fentanyl ve vodě a citronové šťávě, kterou si Martin B. nitrožilně aplikoval a následně

dne 22.7.2023 kolem 18:00 hodin v xxx na ulici xxx do bytu č. xxx v šestém patře domu č. xxx, který v té době obýval Lukáš Z., nar. xxx společně s Martinem B. a jeho družkou Petrou P., nar. xxx, přinesla Petra P. nejméně jeden kus léčebného přípravku s obchodním názvem Fentanyl 50µg/h ve formě transdermální náplasti zabalené v originálním balení, s vědomím, že tento léčivý přípravek obsahuje omamnou látku fentanyl, tuto připravila k nitrožilní aplikaci tak, že náplast vložila na lžíci s pěti kapkami citronové šťávy a vodou, směs zahřívala nad varnou deskou v kuchyni za účelem získání samotné omamné látky, poté tuto směs s přesně nezjištěným množstvím omamné látky fentanyl natáhla do dvou injekčních stříkaček, jednu z nich si sama nitrožilně aplikovala a

Shodu s prvopisem potvrzuje Karel Šejda.

druhou předala Martinu B. jako protislužbu za možnost přespání v uvedeném bytě a ten si tuto směs rovněž nitrožilně aplikoval,

následně dne 23.7.2023 okolo 11:00 Petra P. extrahovala omamnou látku fentanyl totožným způsobem, avšak tentokrát k náplasti použité předchozího dne přidala další část náplasti, aby byl účinek omamné látky silnější, na což Martina B. upozornila, takto připravenou směs s přesně nezjištěným množstvím omamné látky fentanyl natáhla do dvou injekčních stříkaček, jednu z nich si sama nitrožilně aplikovala a druhou předala Martinu B., který si tuto směs rovněž nitrožilně aplikoval

a následně dne 23.7.2023 okolo 17:00 hodin Petra P. extrahovala omamnou látku fentanyl opět stejným způsobem, kdy k náplastem použitým při předchozí přípravě drogy přidala další část náplasti, aby byl účinek omamné látky silnější, na což Martina B. upozornila a takto připravenou směs s přesně nezjištěným množstvím omamné látky fentanyl natáhla do dvou injekčních stříkaček, přičemž jednu z nich si sama nitrožilně aplikovala a druhou předala Martinu B., který z této injekční stříkačky část směsi užil nitrožilně a přesně nezjištěnou část směsi s přesně nezjištěným množstvím omamné látky fentanyl nejprve odložil a v době, kdy již Petra P. spala, ji aplikoval rovněž nitrožilně poškozené Petře P., ačkoliv si byl vědom její aktuální silné opilosti, tělesné konstituce a naprosté nezkušenosti s užíváním jiných návykových látek než alkoholu s vědomím, že se jedná o omamnou látku a ačkoliv mohl vědět, že její aplikací může dojít ke způsobení smrti, následkem čehož došlo u poškozené ke kombinované intoxikaci alkoholem a fentanylem, vedoucí k jejímu následnému úmrtí, konstatovanému lékařskou záchrannou službou v 20:40,

přičemž Petra P. a Martin B. takto jednali, aniž by byli držiteli povolení k zacházení s návykovými látkami podle § 4 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a fentanyl je uveden v příloze č. 1 vládního nařízení č. 463/2013 o seznamech návykových látek, ve vztahu k zákonu č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, jako omamná látka zařazená do seznamu I podle Jednotné úmluvy o omamných látkách

a takového jednání se Martin B. dopustil, ačkoliv byl rozsudkem Okresního soudu v Jeseníku ze dne 19.1.2021, sp.zn. 2 T 101/2019, který nabyl právní moci dne 19.1.2021, odsouzen pro trestné činy nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. a) a podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 36 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 48 měsíců a k trestu propadnutí věci, který byl vykonán dne 29.3.2021,

tedy

obviněná **Petra P.**

neoprávněně jinak jinému opatřila omamnou látku,

obviněný **Martin B.**

neoprávněně jinak jinému opatřil omamnou látku, takového jednání se dopustil, ač byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán a takovým činem způsobil jinému smrt,

čímž spáchali

obviněná **Petra P.**

zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle ustanovení § 283 odst. 1trestního zákoníku,

obviněný **Martin B.**

zvlášť závažný zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle ustanovení § 283 odst. 1, 2 písm. b), odst. 4 písm. a) trestního zákoníku

a za to se odsuzují:

obviněná **Petra P.**

Podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody **ve výměře 2 (dva) roky.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice **s ostrahou.**

obviněný **Martin B.**

Podle § 283 odstavec 4 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody **ve výměře 11(jedenáct) let a 6 (šest) měsíců.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku se pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice **se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný Martin B. **povinen** nahradit poškozené Zdravotní pojišťovně ministerstva vnitra České republiky, IČ 47114304 se sídlem Praha 2, Vinohradská 2577/178 škodu, způsobenou trestným činem, a to zaplacením peněžité částky 4027Kč

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný Martin B. **povinen** nahradit nemajetkovou újmu v penězích, způsobenou trestným činem, a to zaplacením peněžité částky

- 400 000Kč poškozené T. T., narozené xxx, trvale bytem xxx
- 400 000Kč poškozené V. T., narozené xxx, trvale bytem xxx
- 400 000Kč poškozenému M. T., narozenému xxx, trvale bytem xxx

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškození T. T., narozená xxx, V. T., narozená xxx a M. T., narozený xxx odkazují se zbytky svých nároků na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Na podkladě dokazování, provedeného v hlavním líčení, soud zjistil a vzal za prokázaný následující skutkový stav.

2. Dne 1.12.2023 byla Krajskému soudu v Ostravě doručena obžaloba Krajského státního zastupitelství v Ostravě sp. zn. 1 KZV 61/2023, kterou bylo Petře P. kladeno za vinu, že se měla dopustit ve druhé polovině června 2023 a následně 22.7.2023 a 23.7.2023 zločinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle ustanovení § 283 odst. 1, odst. 4 písm. a) trestního zákoníku a Martinu B., že se měl 23.7.2023 okolo 16:00 dopustit zločinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle ustanovení § 283 odst. 1, 2 písm. b), odst. 4 písm. a) trestního zákoníku, kdy v tomto duchu bylo i vyhotoveno usnesení o zahájení trestního stíhání dle ust. § 160 odst. 1 tr. řádu, které jim bylo doručeno dne 25.7.2023 tak, že jak v obžalobě, tak v usnesení o zahájení trestního stíhání, byl plně obsažen do té doby zjištěný skutkový stav a tomu odpovídala i právní kvalifikace, která si však u Petry P. po provedeném dokazování vyžádala níže rozvedených změn.

Výpovědi obžalovaných

3. Na počátku hlavního líčení po poučení dle § 206d tr. řádu označili Petra P. a Martin B., stejně jako státní zástupce část předmětu dokazování nesporným a soudu tak usnesením upustil ve vztahu k Petře P. od dokazování toho, že 4x připravila drogu fentanyl a nabídla ji Martinu B. a s tím souvisejících veškerých časových údajů a dat a ve vztahu k Martinu B., že od Petry P. obdržel k aplikaci připravenou látku fentanyl, kterou injekčně aplikoval Petře P. a s tím souvisejících veškerých časových údajů a dat.

4. **Petra P.** v hlavním líčení uvedla, že před vzetím do vazby žila jako osoba bez domova, za jejího pobytu ve vazbě se jí narodila dcera B., o kterou nyní pečuje její matka, má 4 děti, nikdy nepracovala, před vzetím do vazby užívala dle dostupnosti fentanyl, když byl dostupný, každý den, většinou na dluh, ve výkonu trestu byla jednou v roce 2021. Petru P. znala 5 – 6 let a neví, že by byla pravidelnou konzumentkou jiných návykových látek než alkoholu, nepracovala, v poslední době jí navštěvovala jednou za 14 dnů dopoledne na 1-2 hodiny na kávu, vždy, když jí navštívila, pívala víno, za tu dobu stihla vypít 2 skleničky, v posledních 2 letech za den 4 – 6 litrů, což vadilo obžalovanému B. Během návštěv seděly, dívaly se na televizi, nic nedělala, v poledne byla opilá tak akorát, byla schopná umýt nádobí, fungovat, ale večer jí už nebylo rozumět, usínala, bývala alkoholem utlumená, ale ani v takovém stavu neměla chuť na žádnou návykovou látku, neví o tom, že by někdy užívala pervitin, neviděla na jejím těle vpichy, neviděla ji ve stavu, který by si spojila s užitím drogy. Bavily se o tom, že obžalovaná užívala pervitin, P. neměla zájem to zkusit, říkala, že by to nikdy nechtěla. Viděla také, že obžalovaná užívá fentanyl, neptala se na podrobnosti, na jeho účinky, jen říkala, že by to neměla dělat, neměla zájem zjistit, proč drogu užívá, nikdy ji po ní nechtěla a vyjma alkoholu o žádné jiné návykové látky zájem nejevila. Nestalo se, že by v bytě viděla spotřební dávky jakýchkoli návykových látek, ať je to marihuana, pervitin, fentanyl, neměla by obavu z toho tam nějakou návykovou látku nechat, že by jí P. vzala, užila. B. během návštěv alkohol s P. nepil, je zkušený toxikoman, v posledním půl roce užíval marihuanu a asi jednou týdně nitrožilně pervitin, po užití drog se jeho chování nijak nezměnilo, je to hodný člověk, neví o tom, že by P. B. někdy nabízel drogy, to jí neříkala ani P. Poprvé měl B. fentanyl od ní asi 3x v létě z vyvařených náplastí, pak jednou asi 2 měsíce před smrtí P. na balkoně u Z., drogu si aplikoval vždy sám nitrožilně v koupelně, nevyjadřoval se, že by měl zájem, aby P. drogu užívala s ním. Někdy si dávku rozděloval, druhou stříkačku si dal až za chvilku, když počkal, co mu udělá ta první. Nechtěl, aby P. pila, ale nevadilo mu, že drogy nebere, chtěl, aby byla úplně normální, nechtěl, aby byla na ulici. Naposledy fentanyl dostala zadarmo, po jeho užití přestane vnímat, co se kolem děje, za 10 minut jde spát, když 22.7. odpoledne přišla do bytu, P. byla opilá, už ležela, byli připravení na spaní, B. jej nabídla jen za možnost přestání, byla hodně unavená, neměla kde spát, ale varovala ho, že ho připravila silnější než obvykle, což řekla přede všemi, tedy před Martinem, Lukášem a Petrou, reagoval tak, že si to nebude dávat celé. V tu dobu chtěl fentanyl zkusit i Z., ale poskytnout mu ho nechtěla, protože ví, že je epileptik a měla strach, že by mu to udělalo zdravotní problém. Naposledy byl fentanyl silnější, vždy jeden proužek náplasti vyvařila 2x, ale tentokrát k nové náplasti přidala i vyvařený proužek a bylo to silnější už i pro ni jako pravidelnou uživatelku, všechny dávky

připravené 22. a 23.7. byly už silnější a B. vždy varovala, že vaří silnou dávku. Ve dnech 22., 23.7.2023 byla opilost P. stejná jako obvykle, vypila toho stejně, nic nevybočovalo z obvyklého rámce jejího chování, neříkala, že by se necítila dobře, že by jí bylo špatně, tvrdý alkohol neužila, byl to den jako každý jiný, z obvyklého rámce až do její smrti nic nevybočovalo, jako každý jiný, pila, nic nejedla, jen káva, cigarety. Někdy pila úplně do němoty i odpoledne kolem 16 hodiny, bezvládná ale nikdy nebyla. Když hodně pila, byla vždycky sprostá. 23.7. jí přišla v pohodě, v bytě byla celý den. Fentanyl připravovala po probuzení kolem 11 hodiny, P. byla už trochu opilá, od 11 do 16 hodiny vypila asi 2 litry, vína. S B. si připravili druhou dávku kolem 16 hodiny, v té době byla P. středně opilá, nezvracela, seděla vedle ní, komunikovaly spolu, byla schopna mluvit, pochopit, co jí říká, reagovat, nebyla pomočená, to odpoledne po 16 hodině se nijak nevymykalo běžným dnům. Sama hned po aplikaci usnula, neviděla, že by v mezičase B. s P. něco řešili, že by si šla P. na balkon za B.em zakouřit a něco chtěla. Probudila se kolem 19 hodiny, to už byla P. v bezvládném stavu, B. něco spravoval, nevěnoval se jí, když jej upozornila, myslel, že spí. To, že někdo poskytl fentanyl Petře P., zjistila, když už nevnímala, chtěla zavolat záchranku, B. říkal, že ne, že jí píchnul do ruky pět čárek fentanylu, všichni byli hysteričtí, B. asi měl strach z toho, že jí dal fentanyl a prosil, ať záchranářům o fentanylu neříkají, sháněl se po mastičce k namazání vpichu. Kdyby po ní P. fentanyl chtěla, nedala by jí ho, nikdy předtím to neudělala, ví, že je nebezpečný, umřel jí na to kamarád, B. ho dala, protože, už nevěděla, co má dělat, chtěla si odpočinout a věděla, že je zkušený toxikoman, nenavyklé osobě by jej nikdy nedala, pokud jej B. dříve jako nenavyklému dala, vyvařovala už použité náplasti, což nebylo vůbec silné a věděla, že už dříve opiáty měl.

5. Podle § 207 odst. 2 tr. ř. byl čten pro rozpory protokol o výslechu obžalované Petry P. z přípravného řízení z č.l. **241-249**, ke kterým uvedla, že není možné, že by se probudila už v 17 hodin, protože během půl hodiny se volala záchranka. Musela spát déle, potom už tak dlouho vzhůru nebyla. To, že si myslela, že dal B. P. více fentanylu, bylo proto, že nevěděla, že jí naměří tolik alkoholu v krvi, že by umřela jenom z pěti čárek, jí přišlo divné.

6. Podle § 207 odst. 2 tr. ř. byl čten pro rozpory protokol o výslechu obžalované Petry P. z přípravného řízení z č.l. **250-251**, ke kterým uvedla, že z poslední dávky na lžičce ještě něco zůstalo, což nabrala po probuzení ze lžičky do stříkačky, kterou odevzdala policii. Na lžičce bylo 25 čárek, které za dobu, kdy spala, nikdo nepoužil.

7. **Martin B.** v hlavním líčení uvedl, že 25 let nitrožilně užívá pervitin, s Petrou P. udržoval vztah asi 3,5 roku, po tu dobu nebyla uživatelkou žádné návykové látky s výjimkou alkoholu, nechtěla drogy brát, ale jemu nevyčítala, že je bere, spíše se ptala, co na tom vidí, žádnou drogu po něm zkusit nechtěla a on jí žádnou nenabízel. Víno pila P. často, celý den, takto intenzivně od 19. září 2022, když byla propuštěna z výkonu trestu, množství alkoholu záleželo na tom, kolik jí na něj dal financí, vlastní neměla. Alkohol kupoval on po práci okolo 16té hodiny, 2-4 litry vína 3x, 4x do týdne, většinou si nechávala asi půl litru na ráno na spravení, pila většinou až odpoledne, ale 2x týdně se stávalo, že byla opilá, už když přišel z práce. Někdy se dovedla opít úplně, někdy byla normální, nebylo to pokaždé stejné. Když se najedla a pila, tak nebyla tak opitá, jako když nejedla a pila. Opilost se u ní projevovala tak, že mu začala sprostě nadávat a mlela blbosti, když byla už opilá moc, začala hrozně sprostě mluvit, nadávala, pak padla do postele a spala, nikdy po alkoholu nezvracela. Nesvěřovala se mu, že by měla nějakou zkušenost s drogami, domnívá se, že k nim měla odpor. Fentanyl měl poprvé od Petry P., myslel, že mu dala vodu, žádný účinek nebyl, stejně jako podruhé. Potom to bylo až v sobotu, když přišla k Z., to už bylo lepší, cítil uvolnění, jako by byl z gumy, chtělo se mu spát, ale přechodil to, protože předchozí den měl pervitin. V neděli 23.7. byli s P. vzhůru od 8 hodin, vypadala normálně, koupili 2 litry vína, pít začala kolem 10 nebo 11 hodiny, v průběhu odpoledne vypila o něco více než polovinu, sprostě mu nenadávala, nebavili se, během dne neusínala, bavily se s P., dívaly se na televizi. Poslední dávku si s P. dali v 16 nebo 16:30, říkala, že přidala proužek, že to bude silnější, tak si pět čárek odstříkl na večer do druhé čisté stříkačky, nevšiml si, zda ještě něco na lžičce zůstalo, do stříkaček to natáhla P. P. viděla, že si fentanyl s P. vařili, že šel se stříkačkou do koupelny. Po aplikaci to bylo trošku šílené, hrozně moc

silné, slyšel ozvěny, nebyl si jistý realitou, bylo to jiné, ale byl to příjemný pocit, sedl si do křesla, protože se mu ze silnější dávky zamotala hlava, na 5 minut usnul, P. jej vzbudila okolo 17ti hodin, když šel na balkon kouřit, přesedla si z gauče do křesla, P. spala v ložnici, Z. v obýváku na gauči a P. se dívala se na televizi, nepospávala, nebyla ožralá, nebyla tak sprostá, jako když bývala moc ožralá, v kuchyni vařila kávu. Když dokouřil, šel za P., ptala se jej, co na drogách vidí, odpověděl, že to neumí popsat, ale jestli to chce zažít, ať to zkusí sama, odpověděla běžnou artikulací opileckým stylem „tak mi to dej, ukaž, jaké to je“. Měl z poslední dávky 5 čárek na večer, říkal si, že je toho málo, že jí to nemůže nic udělat, když jemu neudělá nic třicet čárek a P. si dávala plné stříkačky i těhotná, tak si řekl, že když jí dá pět čárek, tak ji to možná probere, dala mu ruku a kolem 17té, 18té hodiny jí fentanyl píchnul, kromě toho se do té doby předmětný den ničím nevymykal. Reagovala tak, že řekla, že je to boží, nebo něco takového, šel znovu na balkon kouřit, asi po 10-20 minutách přišel Z. s tím, že se s P. něco děje, nešel se na ni hned podívat, myslel, že je opilá a spí, až když dokouřil, pohnul jí hlavou, propleskl ji, ale nereagovala, po 5-10 minutách se probudila P. Z. chtěl volat sanitku, což odmítl, protože myslel, že je opilá a spí, znovu šel na balkon kouřit, ale když se vrátil, byla pořád stejná, vzbudila se i P. a ptala se, jestli jí něco dával, řekl, že 5 čárek. Cítil, že dýchala, slyšel chroptění, osprchoval jí hlavu studenou vodou, nereagovala, zabalili ji do deky, ale už nedýchala, začal jí dávat umělé dýchání. P. se Z. volali záchranku, chtěl po nich, ať uklidí stříkačky, chtěl namazat vpich hojivou mastí. O žádný zdravotních problémech P. nevěděl, léky neužívala, lékaře nenavštěvovala, alkohol pila často, určitě byla na jeho konzumaci zvyklá, udivovalo jej ve vztahu k její fyzické konstituci, kolik je vůbec toho schopna vypít. P. se s P. nikdy o drogách, o fentanylu nebavila, nezajímalo ji to, jemu poskytla fentanyl jen za přespání, kdyby si mohl vybrat mezi fentanylem a pervitinem, vybral by si pervitin, fentanyl si vzal, protože nebylo nic jiného. Fentanyl od P. měl být ryze pro něj, řekla „nikomu to nedávej, nech si to pro sebe“, neví, co bylo důvodem. Myslí, že P. neviděla, že si dávku dělí, v koupelně byl sám, nepoužitou stříkačku s 5 čárkami si dal do bundy, P. neviděla, že si stříkačku někam nese. V kuchyni se jí zeptal, jak to může být silné, říkala, že je to silnější než předtím, proto si radši pět čárek odstříkl. Občas měl doma dávku pervitinu, P. o tom věděla, nikdy mu ji nevzala ani nepoužila, nikdy P. žádnou jinou drogu neaplikoval, nevadilo mu, že drogy nebere.

8. Podle § 207 odst. 2 tr. ř. byl čten pro rozpory protokol o výslechu obžalovaného Martina B. z přípravného řízení z č.l. **227-236**, ke kterým uvedl, že je pravdou, že P. vypila každý den od pátku asi 2 litry vína. Pokud popsal stav po poslední aplikaci jako hrozný, tak tím myslel, že to bylo silné, nebylo mu špatně, ale slyšel ozvěny, připadal si jako někde jinde, bylo to super. Aplikace P. v čase kolem 19 – 20 hodiny odpovídá. Nemohl do ní nacpat žádné jídlo, když pila, tak pila. Je přehnané, pokud uvedl, že v neděli to bylo 3x tak silnější než v sobotu, bylo to o dost silnější, tak 2x.

9. Podle § 207 odst. 2 tr. ř. byl čten pro rozpory protokol o výslechu obžalované Martina B. z přípravného řízení z č.l. **238-240**, ke kterým uvedl, že je pravdou, že mu P. říkala, že to nemá P. dávat, ale až poté, co to P. dal, v té době ještě na lžičce zbylo, bylo to varování k tomu zbytku.

10. K této výpovědi Petra P. uvedla, že už poprvé před 2 měsíci, kdy B. fentanyl dávala, jej upozorňovala, že jí na to umřel kamarád, že to není sranda. K tomu obžalovaný B. uvedl, že je to možné, asi tomu nevěnoval pozornost.

Výpovědi svědků

11. **Jiří T.** v hlavním líčení uvedl, že s poškozenou, bývalou přítelkyní Petrou P., má dvě dcery ve věku xxx a xxx let, obě studují na gymnáziu s výbornými studijními výsledky, ve společné domácnosti s poškozenou žili asi 6 let do roku 2010. Žádné návykové látky nepožívala, nevyznala se v nich, nekouřila ani marihuanu, pila, na začátku vztahu málo, postupem doby více, což byl i důvod rozpadu vztahu. Nedostala se nikdy po konzumaci alkoholu do stavu, který musel být nějak lékařsky ošetřen, i když byla silně opilá, vždy věděla, byla schopna se rozhodnout, nedostávala se do malátného stavu, neměla okna. I v posledním roce před smrtí se dcery snažila pravidelně navštěvovat aspoň u svých rodičů v průměru jednou měsíčně, projevovala o ně zájem. Dcery ji

měly rády, měly k ní vztah, že je to máma, i přes život, jaký vedla, ji nezavrhly, pořád ji měly rády a byla pro ně citově významná osoba. Od dcer ví, že se ptala na jejich život, školní výsledky, byla to běžná starost o dítě, dcery se s ní bavily, protože chtěly, neodmítaly ji. Byla s dcerami i v telefonickém kontaktu, když měla kredit, byly to dlouhé, hodinové rozhovory, to byla někdy střízlivá, někdy opilá. Občas jim koupila čokoládu, občas jim dala 20 Kč, měla snahu i ve své chudobě, dala, co měla. Na její úmrtí reagovala hlavně mladší dcerka, proplakala asi týden, starší to probírala s tetou. Matka dcerám chybí, někdy řeknou „no, škoda, mohla tu ještě být", ať byla, jaká byla, zasáhlo je to. Dcery matce samy říkaly, ať nepije, řešily to hlavně s její sestrou. Na začátku poškozená platila výživné, ale v posledních 3 letech ne, nepracovala, neměla peníze. Poškozená poslední dobou nikam nechodila, byla známa spíše na okraji společnosti, kde se pohybovala, ale jinak v běžné společnosti známa nebyla, dcery s ní nebyly spojovány, spolužáci ji neznali.

12. **Tomáš T.** v hlavním líčení uvedl, že s Petrou P. má syna M. T., kterého má ve své péči od roku 2020, tedy od jeho xxx let, žije se synem sám. Poškozená prostřednictvím své matky posílala synovi dopisy, kde psala, že ho má ráda, jednou za 14 dní syna vodil k rodičům poškozené, když tam byly její dcery T. a V. a dovozuje, že se tam někdy s matkou setkal, cíleně se jej ale na to nedotazoval. Matka synovi telefonovala, naposledy s ním mluvila 23.7. v 15:34, 3 minuty, úplně opilá nebyla, věděla, že další týden má přijet její sestra a že má jít M. k jejím rodičům, že pak pojedou na týden na dovolenou, byla dostatečně orientovaná. S poškozenou žil 4,5 roku do roku 2019, po tu dobu alkohol konzumovala, ale jiné návykové látky nikdy, ani o drogy nikdy zájem neprojevovala, jenom pila, neužívala léky, nikde se neléčila. Syn navštěvuje 1. třídu základní školy, často se ptá, proč jej do družiny neodvede matka, měl ji hodně rád, měl o ni zájem. Syn na matčino úmrtí reagoval tak, že první noc to bylo dobré, ale ty další brečel, strádal tím, pořád se na ni ptá, ženský element v jeho životě byla pořád jen matka, chybí mu. Ve škole se jeho prospěch nezhoršil. Výživné poškozená neplatila, ekonomickým zdrojem pro syna nebyla vůbec.

13. Podle § 211 odst. 1 tr. ř. byl za současného souhlasu obžalovaných a státního zástupce čten protokol o výslechu svědka **Lukáše Z.** z č.l. **277-282**, kde uvedl, že jednou týdně nitrožilně užívá pervitin, Petra P. se jej přišla v sobotu zeptat, jestli může v jeho bytě jednu noc přespat s tím, že pro Martina B. něco má, až později zjistil, že se jedná o náplasti, které vyvařila na polévkové lžíci a obsah natáhla do dvou stříkaček, jednu si nechala, druhou dala B., oba si je aplikovali a usnuli, P. pila ten večer jen víno, opilá usnula. V neděli z bytu okolo 9:00 odešel, vrátil se mezi 10 a 11tou hodinou, P. spala, B. s P. byli vzhůru, když se znovu okolo 15:00 vrátil, byli již vzhůru všichni, trochu uklízeli, okolo 17:00 si dali P. s B. další dávku, kterou P. připravila stejně jako předešlého dne, lžičku s kouskem náplasti nechali na pračce, P. jako každý den popíjela, tehdy ale spala, usnul i on, P. i B. Když se vzbudil, kouřil B. na balkóně, P. spala na gauči a P. spala v křesle. P. probudil, když šel okolo P., zvedl ji ruku, která jí ale bezvládně spadla zpět na kolena, uvědomil si, že něco není v pořádku, řekl to B., který ale reagoval tím, že je opilá, tak ji nechali spát. Pořád se mu ale zdálo, že něco není v pořádku, zvedl jí nohu, která jí také bezvládně spadla, hlava jí padala na stranu, proto B.oví řekl, že zavolají sanitku, což ale nechtěl s tím, že má na ruce vpichy, že když si s P. chystali stříkačky, vzal si ještě jednu a P. pak píchl 5 čárek. B. pak P. odnesl do koupelny a sprchoval studenou vodou, on ji pak ale raději zabalil do deky, B. po něm chtěl, ať jí mastičkou namaže vpichy, aby je zamaskoval, říkal, že slabě dýchá. P. pak volala záchranku, řekli, že je P. opilá, vpichy zamlčeli, ve 20:40 byla prohlášena za mrtvou. P. drogy neužívala, nebrala léky, jen pila alkohol, pila často, předmětného dne moc opilá nebyla. P. mu náplasti v minulosti už nabízela, jednou to zkusil, ale nic mu to nedělalo, teď říkala, že mu nedá, že je to silnější. B. se jej ptal, jestli chce taky, ale odmítl.

14. K tomu obžalovaná P. uvedla, že v jednom případě po ní Z. fentanyl chtěl, ale dala mu vodu, nedávala mu fentanylovou náplast. Obžalovaný B. k této výpovědi uvedl, že není pravdou, že by chtěl zamaskovat vpichy, mast je průhledná, chtěl vpich jen ošetřit.

15. Podle § 211 odst. 1 tr. ř. byl za současného souhlasu obžalovaných a státního zástupce čten protokol o výslechu svědkyně **Oldřišky R.** z č.l. **283-287**, kde uvedla, že Petra P. byla její dcera,

věděla, že pije alkohol, který začala konzumovat ve větší míře, když žila s Martinem B., opilou ji nevídala, ale poznala to po hlase v telefonátech, neví o tom, že by užívala nějaké drogy.

16. K tomu obžalovaný B. uvedl, že P. začala víc pít alkohol, až přišla o syna M., který bys svěřen do péče otce, neměla už zábrany, nemusela se starat o dítě, tak to řešila alkoholem.

17. Podle § 211 odst. 1 tr. ř. byl za současného souhlasu obžalovaných a státního zástupce čten protokol o výslechu svědkyně **Ivety P.** z č.l. **288-292**, kde uvedla, že Petra P. byla její sestra, osobně se dlouhodobě nestýkaly, ale podle hlasu v telefonátech bývalo znát, že má vypito, většinou jí telefonovala právě pod vlivem alkoholu, bývala opilá často, každý druhý hovor, drogy ale neužívala.

18. Podle § 211 odst. 1 tr. ř. byl za současného souhlasu obžalovaných a státního zástupce čten protokol o výslechu svědka **Lubomíra T.** z č.l. **293-297**, kde uvedl, že ví, že B. s P. hodně chlastávali, o Petře P. se říkalo, že užívá fentanyl, který on ale nedistribuoval, ani P., té dal jenom drobné peníze na jídlo.

19. K tomu obžalovaná P. uvedla, že je pravdou, že od T. dostala 200Kč za orální sex, protože měla hlad, fentanylovou náplast v hodnotě 500Kč pak od něj dostala jen tak, měli se pak sejít za hodinu s tím, že může sehnat další náplasti, už dříve s náplastí zkušenost měla.

Důkazy listinné

20. Podle § 213 odst. 1 tr. řádu byly stranám k nahlédnutí předloženy důkazy listinné, kdy na č.l. 3 je založen CD nosič se záznamem hovoru na tísňovou linku 23.7.2023, 20:33 (přepis na č.l. 4-6), oznamovatelka Petra P., která uvedla, že její kamarádka je 10, 15 minut v bezvědomí, požila hodně alkoholu, léky ne, nedýchá, nezvedá se jí hrudník, na resuscitaci nereaguje. Situace v předmětném bytě je dokumentována protokolem o ohledání místa činu (č.l. 11), plánem místa činu (č.l.13) a fotodokumentací (č.l. 16-41), k fotografiím č. 34-37 (č.l. 27) obžalovaní uvedli, že pračka byla v kuchyni, na lžičkách se vařil fentanyl, dále je patrno, že v obývacím pokoji je křeslo umístěno bezprostředně vedle dveří na balkón, z gauče i křesla není přímý výhled na pračku v kuchyni, ale na osoby u ní stojící ano, Petra P. má v předloktí levé ruky čerstvý vpich. Martin B. byl policií zadržen 23.7.2023 ve 23:45 (č.l. 44-45), dle lékařské zprávy (č.l. 51) výška 176 cm, váha 74kg, v souladu s protokolem o prohlídce těla (č.l. 56-59), plně při vědomí, orientovaný, Petra P. byla policií zadržena 23.7.2023, 23:45 (č.l. 66-67), dle lékařské zprávy (č.l. 75) v osmém měsíci těhotenství, odpoledne užila fentanyl, cítí se dobře, dle protokolu o prohlídce těla (č.l. 80-83) výška 162cm, váha 67kg, 23.7.2023, 23:45 (č.l. 89-90) byl zadržen i Lukáš Z. Na č.l. 84 je založen protokol o vydání věcí, na jehož podkladě Petra P. vydala 23.7.2023 v 23:50 2 prázdné a 2 plné injekční stříkačky, k čemuž v hlavním líčení uvedla, že do nich dobrala zbytek, který zůstal na lžičce, dle odborného vyjádření na č.l. 200 na vydaných polévkových lžících prokázána přítomnost fentanylu, který byl obsahem jedné z injekčních stříkaček v množství 18 jednotek, tedy 0,45 ml. Na č.l. 343-349 a 350-366 jsou založeny informace k léku fentanyl ratiopharm, obsahující látku fentanyl, dle kterých nemá být podáván osobě mající obtíže s dýcháním, u lidí, kteří dosud opioidní léky pravidelně neužívali, může mít přípravek život ohrožující nežádoucí účinky, opakovaně upozorňováno na možnost různých forem dýchacích obtíží i na možnost úmrtí osoby opioidy dosud neužívající, současné užívání s benzodiazepiny zvyšuje riziko ospalosti a útlumu dechu, kómatu, je doporučováno během užívání přípravku nepít alkohol. V jedné náplasti je dostatek léčiva na 72 hodin. Léčivý přípravek s obsahem fentanylu nebyl nikdy Petře P. lékařem předepsán.

Znalecký posudek

21. Po pitvě poškozené Petry P. byl vypracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství a rovněž klinická toxikologie, jehož závěry v hlavním líčení jeho zpracovatelé znovu přednesli tak, že poškozená byla vysoká 156cm, váhy 43kg, výživy slabé, postavy asketické, již při lékařské kontrole 27.1.2020 tělesná váha 45kg. V levé loketní jamce zjištěna stopa po injekčním vpichu. Toxikologickým vyšetřením zjištěno v krvi stopové množství metabolitu

clonazepamu, 0,002mg/l fentanylu, který je látkou s velmi silným analgetickým účinkem a centrálně tlumivým účinkem, kdy má přibližně 100x vyšší analgetickou účinnost než morfin, je indikován k tlumení chronických bolestí silné intenzity, mezi nežádoucí účinky patří útlum dechového centra, svalová slabost, zmatenost, ospalost, je silně návykový, způsobuje fyzickou i psychickou závislost srovnatelnou s tradičními opiáty, k vážným interakcím může dojít v kombinaci s benzodiazepiny a alkoholem, mezi příznaky předávkování patří snížená schopnost dýchání, ospalost, snížená tělesná teplota, zpomalený srdeční rytmus, silný útlum, zúžení očních zornic a křeče, smrt nastává útlumem dechového centra v mozku. Ve vzorku vlasů nebyla přítomnost fentanylu prokázána. Clonazepam je antiepileptikum, jeho metabolitem je 7-aminoclonazepam. Dále ve vzorku krve 4,46 g/kg alkoholu, ve vzorku moče 5,42 g/kg alkoholu. Hladina alkoholu v rozpětí 3-5g/kg je v soudně lékařské praxi hodnocena jako otrava alkoholem, charakterizována útlumem vyšší nervové činnosti, v psychické sféře plynulým přechodem v bezvědomí různé délky, motorická činnost je postižená až do nedostatku chůze, příznaky jsou individuálně různé dle navyklosti osoby na konzumaci, u osob nenavyklých může hladina 3 g/kg způsobit smrt. Poškozená se nacházela v době smrti v eliminační fázi metabolizace alkoholu a lze konstatovat, že měla několik málo hodin před smrtí hladinu alkoholu v krvi nad 5 g/kg. Zjištěna fixovaná mydriáza. Na smrti se nepodílela onemocnění přirozené povahy, bezprostřední příčinou smrti je kombinovaná intoxikace alkoholem (4,46 g/kg) a fentanylem (0,002mg/l.), přibližnou dobu smrti nelze stanovit, absence úrazových změn charakteristických pro aktivní násilí, je důvodné očekávat, že stopa po injekčním vpichu lokalizovaná pod ošetřeným injekčním vpichem vznikla v rozsahu desítek minut před smrtí. Nelze kategoricky prokázat, zdali by došlo ke smrti poškozené, pokud by byla ovlivněna pouze jednou z prokázaných, toxikologicky významných látek.

22. **MUDr. Matěj Uvíra** v hlavním líčení nad rámec písemného vyhotovení znaleckého posudku uvedl, že poškozená nebyla léčena ani medikována, trpěla ztukovatěním a zvazivovatěním jaterní tkáně (steatofibrózou), které se na nastalé smrti nepodílelo, toto onemocnění se nemusí klinicky projevovat, nemusí být běžně patrné a poškozená nemusela pociťovat jeho příznaky, nejpravděpodobnější příčinou vzniku je zejména nadměrná, chronická konzumace alkoholu v řádech několik měsíců až málo let, nelze jednoznačně říct, že toto onemocnění u poškozené ovlivňovalo rychlost odbourávání, obecně může s sebou nést různě dlouhé odbourávání požitého alkoholu nebo jiných návykových látek, může mít souvislost s pomalejším odbouráváním alkoholu, ale metabolizaci alkoholu může i zrychlit, kdy pravidelní pijani i s tímto onemocněním mohou alkohol metabolizovat rychleji než abstinent. Provedenou pitvou nebyla zjištěna žádná onemocnění, která by se týkala dýchacích cest, obtíží s dýcháním. Smrt poškozené konstatoval lékař, který byl na místě v 20:37 hodin, v době jeho příjezdu už poškozená nejevila známky života, tedy ve 20:37 byla mrtvá. Posmrtná ztuhlost se může projevit u mimických svalů za necelou hodinu, v záznamu popsána není a vzhledem k tomu, že lékař zahájili resuscitaci, je pravděpodobné, že ke smrti došlo v době ne delší než hodinu před časem 20:37. Je důvodné předpokládat, že na smrti se podílela kombinace fentanylu a alkoholu, tyto látky působí tlumivě na centrální nervovou soustavu, zejména na dechovou soustavu a kardiovaskulární aparát, mohlo dojít jak k zástavě srdce, tak dechu, nelze říci, co z toho bylo v tomto případě, ani co nastalo dřív. Alkohol při akutní intoxikaci má obdobné účinky na centrální nervovou soustavu jako fentanyl, působí tlumivě na kardiovaskulární i respirační aparát, obě užité látky vzájemně potencovaly svůj účinek, nelze říci, že pokud by poškozená byla ovlivněna pouze jednou z nich, že by došlo k úmrtí. Fixovaná mydriáza, tzn. široké zornice, je jedna ze známek vyhasnutí základních centrálních reflexů, takže také potvrzení smrti.

23. **Ing. Vladimíra Gebauerová** v hlavním líčení nad rámec písemného vyhotovení znaleckého posudku uvedla, že účinek alkoholu na lidský organismus se může diametrálně lišit dle návyku na něj, nedá se stanovit smrtná dávka alkoholu, u někoho to může být okolo 2 ‰, někdo může přežít koncentraci přes 5 ‰. Otrava alkoholem je mimořádně silný stav opilosti, který u osoby navyklé pití alkoholických nápojů může být pod obrazem nižšího stupně ovlivnění, osoba může být

schopna provádět celou řadu motorických úkonů tak, že okolí projevy opilosti na ní nemusí tolik pozorovat. Koncentrace alkoholu v krvi je dána množstvím jeho požití a tělesnou hmotností poživatele, pokud by 43kilová osoba vypila v průběhu dne 1,8 - 2 l vína, lze očekávat hladinu alkoholu v její krvi 4,46 ‰, jak byla zjištěna. Rozdílné bude mezi uživateli navyklými a nenavyklými, jak na alkohol budou reagovat. U osoby navyklé na pravidelnou konzumaci je důvodné očekávat toleranci k jeho účinkům, tudíž projevy alkoholové opilosti nemusí být tak razantní jako u osoby nenavyklé a mohou být vnímány pod obrazem nižšího stupně ovlivnění, což je obraz iluzorní, protože koncentrace alkoholu v těle je pořád stejná, jenom se osoba zdá méně opilá. Pokud popisují svědci, že se poškozená chovala jako každý jiný den, jednala účelně, pak se takto může projevovat osoba, která má v těle i 4,46 ‰ alkoholu vzhledem k tomu, že na něj měla dlouholetý návyk. Je technicky přijatelné, že i u osoby, která je navyklá na pravidelnou konzumaci alkoholu a nezdá se příliš opilá, může dojít i k otravě alkoholem. Při těžké intoxikaci alkoholem k rozvoji stavu neslučitelného se životem může dojít po 5 – 12 hodinách. Rychlost odbourávání alkoholu v krvi je 0,12 – 0,2 ‰ za hodinu obecně bez ohledu na tělesnou hmotnost, k eliminační fázi dochází hodinu po ukončení konzumace, hladina alkoholu z krve je rozdílná oproti hladině alkoholu v moči, protože se poškozená už nacházela v eliminační fázi, tzn. že už pouze alkohol odbourávala. Z toxikologického hlediska je přijatelné, že poškozená přestala konzumovat alkohol v 17 hodin, účinek fentanylu je v několika málo minutách až desítkách minut, i nástup zdravotních obtíží bude v době poměrně kratší, ale není technicky přijatelné, že v 17 hodin dojde k intravenózní aplikaci fentanylu a k významnějšímu zhoršení zdravotního stavu pak dojde až v řádu několika hodin. Lze se setkat s lidmi, kteří zmírají na vrcholu intoxikace, ale i kteří zmírají ve stavu eliminace, kdy toto rozmezí záleží na druhu intoxikace a může být široké i v řádu několika hodin.

24. Klonazepam, obchodním názvem nejčastěji Rivotril, je antiepileptikum, anxiolytikum, je to benzodiazepin, který bývá užíván k léčbě epilepsie a panických poruch a poruch spánku. Vzhledem k tomu, že ve vzorku krve i moči byl prokázán pouze metabolit, nelze se vyjádřit k požité dávce, která musela být několik hodin až dnů před smrtí, pokud je látka už metabolizovaná, jedná se již o odpadní produkt, její vliv na úmrtí zemřelé byl minimální, nicméně obecně má tato látka vliv na centrální nervovou soustavu stejným tlumivým způsobem jako fentanyl a alkohol.

25. Fentanyl je velmi silný syntetický opioid, 100x silnější než morfin, 50x silnější než heroin. Je to látka, u které hraje zásadní roli návyk, pokud jej osoba nemá, je užíván v medicíně vždy za podpory dýchacího centra, je to velmi potentní látka, která působí velice rychle a silně, nejvíce utlumuje dechové centrum. Když organismus nemá vyvinutou toleranci, nesetkal se nikdy s touto látkou, reaguje velice intenzivně. Rychlost nástupu u nitrožilní aplikace je v podstatě okamžitá, v několika málo minutách, pokud z vyjádření obžalovaného B. plyne, že po nitrožilní aplikaci poškozená měla zareagovat slovy, že to je síla, pak k prvotnímu vjemu mohlo dojít hned po aplikaci, nástup snové euforie, relaxace, rozlití pocitu tepla po celém těle a tento rychlý účinek je i na centrální nervovou soustavu. Na jedné straně je to pocit hrozně příjemný, na druhé straně odezva organismu je okamžitá a vypne, může to být ve velmi rychlém časovém sledu. U osoby nenavyklé je účinek v několika málo minutách až desítkách minut, po intravenózní aplikaci je nejintenzivnější do 30 minut. Fentanyl významně potencuje účinek alkoholu, nesčítá jej, ale násobí, už samotná hladina alkoholu je život ohrožující a společný účinek těchto látek pro tělo je kombinovaný. Terapeutické rozmezí, ve kterém je fentanyl užíván, je od 0,3 ng/ml až 300 ng/ml, velmi záleží na návyku, zejména pro osoby nenavyklé je to opioid vysoce rizikový, o to více, je-li podán osobě již ovlivněné látkou s podobným účinkem, v tomto případě alkoholu. Základní terapeutická dávka může být i téměř 7x nižší, takže 2 ng/ml (0.002mg/l) z toxikologického hlediska rozhodně zanedbatelné není. U alkoholu má jídlo především význam pro jeho vstřebávání, u fentanylu toto odpadá. Nástup účinků bude rychlejší u osoby, která celý den nejí, ale nelze se vyjádřit, zda bude působit intenzivněji. Samotná látka fentanyl je v různých koncentracích způsobilá přivodit smrt, jakékoli jeho užívání je rizikové zejména u nenavyklé osoby a dle provedené analýzy vlasů na něj zemřelá navyklá nebyla. Jakékoli užívání mimo zdravotnické zařízení je vysoce rizikové, účinky jsou

předvídatelné, na drogové scéně je velké povědomí o tom, že se jedná o vysoce potentní látku, jejíž užívání nese vysoká zdravotní rizika spojená i s úmrtím, proto i mezi uživateli fentanylu je dobře známo, že tato látka se musí brát s opatrností a mají ji užívat pouze lidé, kteří mají vytvořený návyk. Jakékoli množství fentanylu v těle už je pro organismus významně ohrožující, uživatel, který si sežene náplast, nikdy neví, kolik konkrétní účinné látky obsahuje, proto každá dávka bude individuálně různá. Jedná se o jednu z nejvíce rizikových návykových látek na drogové scéně. Mezi příznaky předávkování patří snížená schopnost dýchání, ospalost, snížená tělesná teplota. Pokud se užije fentanyl, má dojít k zúžení očních zornic, nicméně pokud osoba zmírá, dochází k jejich rozšíření. Opravdu nelze jednoznačně říci, jestli fentanyl způsobil úmrtí zemřelé anebo urychlil její smrt. Jakékoli pravidelné užívání návykových látek je k toleranci organismu vůči fentanylu významné, protože organismus se naučí účinky těchto látek kompenzovat. Účinky pervitinu a fentanylu se můžou vzájemně negovat, vždycky záleží na fázi metabolizace, který účinek je převažující, pervitin je stimulující, fentanyl tlumivý.

Návrhy na doplnění dokazování

26. JUDr. Hradečný jako obhájce Martina B. navrhl vyslechnout jeho sestru Lucii M., aby se mohla vyjádřit, jaký byl jeho vztah k Petře P. Z provedeného dokazování vyplynulo, že vztah obžalovaného k poškozené byl dlouhodobý a v mezích stylu jejich soužití i harmonický, ničeho si přes odlišnost svých závislostí nevyčítali, dlouhodobě spolu sdíleli společnou domácnost a je zřejmé, že smrt poškozené obžalovaný těžce nese. Nebylo zjištěno, že by mezi nimi vládla jakákoli antipatie, pozitivní citový vztah obžalovaného k poškozené byl potvrzen již provedenými svědeckými výpověďmi, proto shledal soud nadbytečným vyslechnout k tomuto svědkyni další a návrh na doplnění dokazování proto zamítl za situace, kdy vzájemný pozitivní vztah obžalovaného a poškozené nikterak nerozporuje.

Hodnocení důkazů

27. Po provedeném dokazování a vyhodnocení všech důkazů jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti v souladu s ustanovením § 2 odstavec 6 trestního řádu dospěl soud k závěru, že vina obžalovaných Petry P. a Martina B. jednáním, popsaným ve výrokové části tohoto rozsudku, byla dostatečně prokázána bez důvodných pochybností. Nad rámec podané obžaloby bylo pouze nutno ve světle provedených důkazů upřesnit časové vymezení přípravy a užití dávek fentanylu 23.7.2023 v 11:00 a 17:00 s tím, že P. B. upozornila na to, že obě dávky budou silnější, než ty předešlé a to, že Martin B. část z poslední rozdělené dávky uschoval a až poté, v době spánku P., její část aplikoval poškozené, která do té doby nejevila významné známky negativního ovlivnění alkoholem, kdy její smrt byla lékařem záchranné služby konstatována v 20:40, což ve vzájemném souhrnu všech důkazů vedlo k závěru, že soud neměl pochybnosti o tom, že Petra P. připravila a podala k nitrožilní aplikaci Martinu B. omamnou látku fentanyl bez toho, aniž by věděla, že má v úmyslu nejméně její část poskytnout k užití Petře P., ani si tuto situaci s přihlédnutím k osobám poškozené a spoluobžalovaného nemohla reálně představit jako možnou či alespoň pravděpodobnou a Martin B. tak učinil dne 23.7.2023 okolo 17:00 a touto nitrožilní aplikací dávky fentanylu Petře P. v kombinaci s jí dříve zkonzumovaným alkoholem se podílel na její smrti, ke které došlo kombinovaným účinkem alkoholu a fentanylu.

28. Stanovisko obou obžalovaných je od počátku přípravného řízení neměnné, tedy že Petra P. již v minulosti Martinu B. fentanyl poskytla a on byl s jeho účinky na svůj organismus dostatečně obeznámen, stejně jako s účinky jiných návykových látek, zejména pervitinu, jehož byl stejně jako ona pravidelným nitrožilním uživatelem a následně 22.7.2023 okolo 18:00 jako odměnu za poskytnutí krátkodobého přístřeší fentanyl k nitrožilní aplikaci Martinu B. poskytla opakovaně, látku oba užili, stejně jako následujícího dne 23.7.2023 okolo 11:00 v době, kdy Petra P. v souladu s dlouhodobým zvykem a praxí již počala pít víno, což činila i v podvečerních hodinách v době okolo 17:00, avšak znaky významnější opilosti nevykazovala, Petra P. opět připravila spotřební

dávku fentanylu do dvou injekčních stříkaček, jednu si aplikovala a druhou za tímto účelem s upozorněním, že se jedná o dávku silnější než byla předešlá, předala Martinu B. bez toho, aby věděla, že ten ji rozdělil do dvou injekčních stříkaček, větší část si aplikoval a menší část uschoval, poté usnula a až po probuzení registrovala již bezvládnou Petru P., o jejíž oživení se nejprve neúspěšně pokoušeli s Martinem B. a Lukášem Z. a poté i prostřednictvím přivolané rychlé záchranné služby.

29. Tvrzení Petry P. Martin B. nijak nerozporuje a tyto informace poskytuje i sám ve shodě a doplňuje, že poté, co P. usnula v době, kdy šel na balkón kouřit, jej oslovila Petra P., stále od rána konzumující víno, s otázkou, co na užívání drog vidí, na což jí odpověděl, že to popsat neumí, tak ať to zkusí sama, s čímž souhlasila a s jejím souhlasem jí do levého předloktí aplikoval injekčně zbytek dříve rozdělené dávky fentanylu, na což ihned zareagovala sdělením, že je to boží, zanechal ji v křesle, odešel na balkon kouřit a až Lukášem Z. byl upozorněn na bezvládný stav Petry P., který z počátku nechtěl řešit, zaměňujíc jej za opilost, až posléze se ji pokoušel probrat studenou sprchou a poté srdeční masáží, to vše i za pomoci již probuzené Petry P., která posléze přivolala rychlou záchrannou službu, jejíž oživovací pokusy byly rovněž neúspěšné.

30. Oba obžalovaní ve shodě učinili skutkový děj nesporným, tento oba v podstatných bodech popsali tak, jak jej vnímali, tedy některé časové údaje mohou být zatíženy chybou a pouze odmítají příčinou souvislost mezi svým jednáním a smrtí Petry P. Skutkové okolnosti nikterak nerozporovali, jejich výpovědi jsou v souladu s výpověďmi slyšených svědků, důkazy listinnými a dílem i znaleckými závěry a soud neměl důvodů pochybovat o jejich věrohodnosti, když ve shodě se skutečností podávají popis událostí a svého jednání ve dnech 22-23.7.2023, proto obě výpovědi vyhodnotil jako věrohodné, když žádný z obžalovaných neměl tendenci k manipulaci s fakty za účelem zbavení se nebo snížení trestní odpovědnosti či jejího přenesení na druhého spoluobžalovaného. Stejně tak neměl soud žádných pochybností o věrohodnosti svědků Lukáše Z., Tomáše T., Jiřího T., Oldřišky R. a Ivety P., když nebyla zjištěna jakákoli jejich motivace po křivém obvinění obžalovaných, zejména za účelem msty za smrt poškozené. Naopak jako nevěrohodnou soud vyhodnotil svědeckou výpověď Lubomíra T., který popřel, že by Petře P. předal fentanylovou náplast, i když připustil, že se o ní jako o uživatelce fentanylu mluvilo, dal jí jenom drobné peníze na jídlo. Je vcelku logické, že z obavy z vlastního trestního postihu T. popírá předání fentanylové náplasti P., ta však uvedla, že jí dostala od T. zdarma a jejím předáním ji lákal k další schůzce s tím, že může sehnat i další náplasti a rovněž jí za provedení felace předal 200Kč. S ohledem na skutečnost, že P. byla dlouhodobě bez peněz a bez přístřeší, je jediným logickým vysvětlením, že skutečně fentanylovou náplast dostala zdarma nebo za sexuální úsluhu a nabízí se i T. motivace zavázat si P. jako odběratelku náplastí na fentanylu závislou, kdy místo peněz mohl profitovat právě sexuálním uspokojením, s čímž P. problém neměla, případně později, pokud by si opatřila finanční prostředky pro něj mohla být zdrojem příjmu a v tomto světle se jednorázové bezplatné předání náplasti nejeví protismyslným, ale naopak do budoucna výhodným. Ve všech podstatných bodech ve vztahu k přípravě spotřebních dávek z obdržených náplastí a jejich předání obžalovanému B. P. své jednání doznává i s vědomím nástupu trestní represe a je tedy zcela nelogickým, že by v této souvislosti hovořila nepravdu o tom, jak si onu náplast opatřila, když za toto jí trestní postih nehrozí a nebyla zjištěna ani jakákoli její motivace na poškození svědka T. či to, že by byla dodavatelem náplastí jiná osoba, kterou by měla v úmyslu chránit, proto co do opatření předmětných fentanylových náplastí Petře P. soud uvěřil.

31. Bylo prokázáno, že Petra P. byla dlouhodobou uživatelkou návykových látek, na závěr zejména fentanylu, s jehož účinky na lidský organismus byla důvěrně obeznámena a tento životní styl ji postupně uvrhl do situace osoby bez domova, avšak již v létě 2023 se o dávku fentanylu, byť slabou, podělila s Martinem B. a 22.7.2023 okolo 18:00 tak učinila opět, avšak výhradně výměnou za přístřeší, když v té době žila jako osoba bez domova. K přespání mělo dojít a nakonec také došlo, v bytě nájemce Lukáše Z., rovněž zkušeného toxikomana, kde měl však rozhodující slovo Martin B., který zde bydlel s přítelkyní Petrou P. Ta jako jediná dlouhodobě nejevila zájem o užívání

jiných návykových látek než alkoholu, s těmito neměla žádné zkušenosti, zejména ne s jejich nitrožilní aplikací, o osvětu či informace v tomto ohledu nikdy zájem nejevila, avšak uživatele těchto návykových látek nijak neodsuzovala, naopak tolerovala s tím, že se dlouhodobě, pravidelně a s velkou intenzitou věnovala toliko konzumaci vína, kterou saturoval ze svého příjmu Martin B., když ona byla dlouhodobě bez zaměstnání a bez příjmu. Jejich soužití tak probíhalo harmonicky, on užíval zejména nitrožilně pervitin, ona se opíjela vínem, vše bez konfliktů, k vzájemné spokojenosti, své závislosti si nijak nevyčítali a nesnažili se jeden druhého přesvědčit ať ke konzumaci alkoholu či jiných návykových látek. Tímto životním stylem byli oba již degradováni, zejména však Petra P., která ztratila schopnost docházet do zaměstnání a dosahovat příjmu, stala se závislou na Martinu B., její tři děti byly postupně svěřeny do péče svých otců a stýkala se s nimi jen občasně. Dne 19.9.2022 byla propuštěna po deseti měsících z výkonu trestu odnětí svobody, zcela evidentně detoxikovaná, připravená k vedení řádného života, místo čehož však ještě hlouběji zabředla do konzumace alkoholu, což nalezlo již odraz i v jejím zdravotním stavu, zejména v ztukovatění a zvazivovatění jaterní tkáně (steatofibróze). Všichni svědci potvrdili, že alkohol pila často, hodně a ráda, jednalo se již o neoddělitelnou součást jejího životního stylu a náplň běžných dní, na rozdíl od konzumace jiných návykových látek, kterou striktně odmítala a tato ji vůbec nezajímala, kdy s vlastní alkoholovou závislostí si zcela vystačila. Dlouhodobé pití alkoholu se podepsalo i na jejím zevnějšku, jak je patrno na fotografiích pořízených během pitvy, byla poměrně zanedbaná a zejména při výšce 156cm zcela nedostatečné váhy 43Kg, když při konzumaci alkoholu i dle B. minimálně jedla. Pravidelně s B. nakupovali 2 l vína denně, které také konzumovala, někdy i více, její tolerance na požitý alkohol byla již značná a běžnému pozorovateli se mohla jevit pouze podnapilá, byla v tomto stavu schopná běžných sebeobslužných úkonů, základní péče o domácnost či konverzace, po alkoholu nikdy nezvracela. Pokud jej snad zkonzumovala nad míru, stávala se velmi vulgární, mátožnou a odcházela spát, což však nebyl případ dne 23.7.2023, kdy s jejími denními rytmy, rituály a zejména konzumací alkoholu a jejími projevy byl Martin B. velmi dobře obeznámen. Již v sobotu 22.7.2023 Petra P. alkohol konzumovala, stejně tak činila i od probuzení okolo 8:00 dne následujícího a následně v průběhu celého dne bez toho, aniž by významně jedla, její chování se nijak nevymykalo běžným dnům, kdy večer přestala pít, ráno se probudila a začala pít znovu. Nebyla vulgární, což dle jejích obvyklých projevů vylučuje již větší opilost, po 16:00 seděla v obývacím pokoji na gauči, bavila se s Petrou P., sledovaly televizi, uvařila kávu, na Z. žádost se přesunula z gauče do křesla, neprojevovaly se u ní žádné zdravotní obtíže, nevolnost ani negativní vliv požitého alkoholu, kdy P., B. i Z. tento den popisují jako běžný, stejně jako stav P., kterou nikdo z nich nehodnotil jako významněji opilou. Okolo 17:00 připravila P. bažící po intenzivnějších prožitcích k aplikaci další, opět silnou, dávku fentanylu, stejně jako již v 11:00, na to, že se jedná o dávku silnější, B. upozornila a z tohoto důvodu odmítla poskytnout fentanyl Z., B. sám korespondující silnější účinek potvrdil tak, že si musel sednout do křesla, slyšel ozvěny, nevěděl, co je realitou s tím, že dávka byla 2-3x silnější než v sobotu a stejným způsobem byla připravena i dávka okolo 17:00, kdy pod dojmem té předešlé si ji B. raději, avšak již bez vědomí P., rozdělil do dvou injekčních stříkaček, větší část si obratem aplikoval a zbytek uschoval, stejně jako P. usnul, avšak po krátkém čase jej vzbudila P. Byl si tedy velmi dobře vědom síly požité dávky, což korespondovalo s upozorněním P. a jako zkušenému toxikomanovi mu muselo být zřejmé, že takto na něj droga působí i po jeho bohatých a pravidelných zkušenostech s návykovými látkami. Fentanyl ve všech případech P. připravovala na sporáku umístěném v kuchyni, která je spojená s obývacím pokojem a P. toto muselo být zřejmé, ostatně P. ani B. přípravu dávky ani její aplikaci nijak netajili a obojí popsal i Z. Předem bylo mezi nimi dohodnuto, že Fentanyl užijí jen oni dva, P. jej neposkytla Z., látku nenabízeli P., byly připraveny vždy spotřební dávky k okamžité spotřebě, ani o jednu přípravu neprojevila P. zájem a dále dle svého zvyku konzumovala víno. Jelikož B. v mezidobí neposkytl fentanyl nikomu dalšímu, neměla P. důvod se domnívat, že by tak učinil do budoucna. Obvyklým účinkem fentanylu je brzký nástup spánku, kterému také po 17:00 P. i B. podlehli, nicméně B. vzbudila P., odešel kouřit na balkón, ona v té době seděla v křesle vedle balkónových dveří a když kolem ní procházel, došlo ke krátké „konverzaci“ o tom, kdo jaké

návykové látky užívá a proč, v té době spal vedle na gauči Z., P. spala v ložnici. Na těle P. nebyly zjištěny známky násilí, které by odpovídaly násilné aplikaci fentanylu, což se jeví i protismyslným plýtváním z B. strany, když P. k jeho konzumaci ani v minulosti nijak nepřesvědčoval a je možno uvěřit B. tvrzení, že aby se P. seznámila s účinky fentanylu, požádala jej o jeho aplikaci, čemuž vědom si její opilosti, byť navenek nijak významné, vyhověl a rovněž popsal její téměř okamžitou reakci „to je síla“, když takováto rychlost nástupu účinků je potvrzována i znalkyní Ing. Gebauerovou. P. v křesle zanechal a odešel opět kouřit na balkón, kam jej ale krátce na to přišel upozornit na bezvládnost P. Lukáš Z., což ale vzal na lehkou váhu s tím, že se jedná o účinek alkoholu, byť ještě krátce před tím se na P. negativní účinky alkoholu neprojevovaly a situaci tedy nedůvodně zlehčuje a nic nechce řešit. Z. však ano, i když neznal P. tak dobře jako B., i tak mu její stav přišel netypický a vážný, tedy toto muselo být patrno i B., jen neměl chuť cokoli řešit, tak činí až po opakovaném Z. naléhání. To je vzbuzena již i P. a společně se Z. iniciuje v 20:33 přivolání lékařské záchranné služby, protože i ona stav P. okamžitě vyhodnotila jako vážný a netypický, nicméně přivolaný lékař již pouze konstatuje v 20:40 smrt Petry P.

32. Všechny skutečnosti, zjištěné jak k životnímu stylu obžalovaných, tak poškozené, v kontextu informací o tom, jak strávili dny 22. a 23.7.2023, plně korespondují se závěry znaleckého posudku výše citovaného, který tyto okolnosti dále upřesňuje a zasazuje do širšího kontextu zdravotního stavu poškozené a specifik užívání a charakteristik alkoholu a fentanylu. Bylo takto zjištěno, že poškozená byla drobné postavy a nízké tělesné hmotnosti (156cm, váhy 43kg), nebyla pravidelně medikována a nenavštěvovala pravidelně lékaře, nebyla léčena pro dýchací obtíže, nicméně ji nelze označit za osobu uspokojivého zdravotního stavu, když nadměrnou a pravidelnou konzumací alkoholu u ní došlo k ztukovatění a zvazivovatění jaterní tkáně (steatofibróze), avšak bez vlivu ve vztahu k nastalé smrti s tím, že nelze potvrdit ani vyvrátit, zda se toto onemocnění projevilo v rychlosti odbourávání požitého alkoholu, která bez ohledu na tělesnou hmotnost činí 0,12 – 0,2 ‰ za hodinu s tím, že k eliminační fázi dochází hodinu po ukončení konzumace. V krvi poškozené bylo zjištěno 4,46 g/kg alkoholu, v moči 5,42 g/kg alkoholu, poškozená se tedy nacházela v eliminační fázi a alkohol z těla odbourávala a jestliže byla již v 20:40 konstatována její smrt, je technicky přijatelné, že přestala konzumovat alkohol v 17 hodin, což je doba tvrzené aplikace fentanylu. Aby bylo nadepsané hladiny dosaženo, vypila v průběhu dne 1,8-2 l vína, což se nijak nevymyká její obvyklé konzumaci s již vytvořeným návykem na alkohol, což způsobuje k jeho účinkům toleranci, v jejímž důsledku se navenek účinky požitého alkoholu nemusely významně projevovat, což však jeho negativní účinky na lidský organismus u navyklého uživatele nijak nesnižuje, kdy popsaný efekt je jen na venek zdánlivý. Zjištěná hladina alkoholu je nesporně již vysokou a významnou, když v rozpětí 3-5g/kg je hodnocena jako otrava alkoholem s obvyklými projevy útlumu vyšší nervové činnosti, plynulým přechodem v bezvědomí s postižením motorické činnosti včetně neschopnosti chůze, nic z toho však u poškozené zjištěno nebylo, ta se chovala běžně, jednala účinně, byla schopna chůze, komunikace (krátce před 16tou hodinou telefonicky bez významných projevů opilosti hovořila s Tomášem T.), očekávaných reakcí a je tedy zřejmé, že i přes vysokou hladinu alkoholu v organismu se u ní symptomy otravy alkoholem neprojevovaly, což lze přičítat právě vytvořenému návyku na alkohol a vyšší toleranci k jeho účinkům a zejména je nutno připomenout, že konzumací množství alkoholu v objemu 2l poškozená trávila téměř každý den bez toho, aniž by se u ní kdy projevily zjevné obtíže či zdravotní komplikace, stejně jako předmětného dne a je tedy důvodné očekávat, že kdyby se dle zaběhnutého zvyku držela jen jeho konzumace, i tento den by měl svůj obvyklý průběh. Je sice pravdou, že i u takto navyklého konzumenta je možno očekávat v horizontu 5-12 hodin po ukončení konzumace nástup zdravotních obtíží, k tomuto však u poškozené nedošlo. Hladinu alkoholu v jejím těle není možno nijak bagatelizovat, když její účelné chování bylo podpořeno vytvořeným návykem, nicméně vůbec nic nenasvědčovalo tomu, že by mělo u poškozené až do 17:00 dojít k jakýmkoli zdravotním komplikacím, ještě v té době byla schopna s obžalovaným B. běžně komunikovat, což však ustalo právě aplikací fentanylu (a od té doby již ani nekonzumovala alkohol). Jedná se o mimořádně potentní syntetický opioid 100x silnější než morfin, 50x silnější než heroin, při jehož užívání hraje

zásadní roli návyk, který poškozená neměla, jednalo se o její první zkušenost, a to jí byl fentanyl aplikován nitrožilně, tedy s nejrychlejším a nejintenzivnějším nástupem účinku, pokud by došlo u takto nenavyklé osoby k medicínské aplikaci, pak ve formě transdermální náplasti a ještě za podpory dýchacího centra, místo toho podal obžalovaný B. fentanyl silně opilé poškozené nitrožilně a přestal jí věnovat pozornost a z místnosti odešel na balkon. Rychlost nástupu účinku u nitrožilní aplikace je okamžitá, což koresponduje s B. popsanou situací, že obratem po aplikaci se k nástupu účinku poškozená slovy „to je síla" vyjádřila a rovněž po době aplikace již oproti svému zvyku dále nekonzumovala alkohol. Z reakce poškozené je nad to zřejmé, že jí byl účinek fentanylu příjemný, což je v souladu s obvyklými účinky v podobě snové euforie, relaxace, rozlití pocitu tepla po celém těle, ale v té době nastává i odezva organismu, kdy fentanyl nejvíce utlumuje dechové centrum s maximálním účinkem do 30 minut. Toto se opět plně shoduje s tvrzením obžalovaného, že když se vracel z balkónu, poškozená již spala, kdy i svědek Z. popsal, že když si povšiml bezvládně sedící poškozené, upozornil na to na balkóně obžalovaného, který jej však odbyl s tím, že je opilá. Nástup účinku u poškozené byl rovněž potencován tím, že po celý den téměř nejedla, což ale bylo opět obžalovanému známo. Sám obžalovaný popsal, že dávky fentanylu, které mu podala P. 23.7.2023, byly již hodně silné, dokonce uvedl, že 2-3x silnější než v sobotu, měl po požití velmi intenzivní pocity, slyšiny, nebyl si jistý realitou a za této situace poslední dávku rozdělil a její část posléze i přes vědomí opilosti, nedostatku výživy, naprosté nezkušenosti s návykovými látkami aplikoval poškozené, což vše účinek drogy ještě potencovalo. Fentanyl je užíván transdermálně v terapeutickém rozmezí od 0,3 ng/ml až 300 ng/ml, tedy hodnota 2 ng/ml, zjištěná v těle poškozené, je téměř 7x vyšší, což vysokou koncentraci podané látky rovněž potvrzuje. V tomto ohledu je pak zcela nerozhodné, jaké množství připravené látky obžalovaný poškozené aplikoval, když je jednoznačně zřejmé, že tento roztok byl velmi koncentrovaný. Obžalovaný jako zkušený a pravidelně praktikující toxikoman měl organismus na účinky návykových látek navyklý, proto se byl s větším množstvím fentanylu o shodné koncentraci schopen vyrovnat, nad to byl téměř dvojnásobné tělesné hmotnosti oproti poškozené, která neměla s žádnými návykovými látkami, nad to podanými intravenózně, žádnou zkušenost, to vše za situace, kdy účinek alkoholu a fentanylu se vzájemně násobí. Je tedy zřejmé, že ihned po aplikaci fentanylu poškozené okolo 17:00 dochází k zhoršení jejího zdravotního stavu, na který obžalovaný nereaguje a ten se i nadále propadá až do okamžiku její smrti, který lze s ohledem na eliminaci alkoholu a nedostatečnou posmrtnou ztuhlost odhadnout na dobu po 19:30 hod, nicméně rychlá záchranná služba byla přivolána až o hodinu později. Už samotná hladina alkoholu byla pro život a zdraví poškozené ohrožující a obžalovaný věděl, jaké množství vína při své minimální tělesné hmotnosti poškozená zkonzumovala a i za této rizikové konstelace jí intravenózně aplikoval, byť v malém množství, koncentrovanou dávku fentanylu, který je sám o sobě, nad to v zjištěném množství v těle poškozené, život a zdraví ohrožující a nebylo pro něj nijak obtížné, pokud by se takovýmito úvahami zabýval, dovodit riziko, jakému poškozenou vystavuje. Obžalovaný není medicínsky vzdělán, aby věděl, že alkohol i fentanyl utlumují činnost dechového a kardiovaskulárního aparátu, na druhé straně věděl, že je poškozená silně opilá a celý den nejedla a i tak jí aplikuje látku o které ví, že má na organismus silný účinek a jakékoli nakládání s ní podléhá státnímu dozoru a byl jednoznačně schopen i přes nedostatky ve formálním vzdělání dovodit, že poškozenou vystavuje významnému zdravotnímu riziku, kdy tuto úvahu podporuje i to, že obžalovaný měl s návykovými látkami dlouhodobou praktickou zkušenost, tedy i s jejich negativními účinky a zejména s reakcí na první kontakt s návykovou látkou. Samotná látka fentanyl je v různých koncentracích způsobilá přivodit smrt, kdy její nebezpečnost je zvyšována nezkušeností s jejím užíváním, i alkohol v množství zkonzumovaném poškozenou, byl již způsobilý přivodit smrt, byť jakýkoli příznak zhoršení zdravotního stavu v době jeho konzumace u poškozené patrný nebyl. Bylo zjištěno, že pro organismus je významně ohrožující jakékoli množství fentanylu, v tomto případě byla podána dávka téměř 7x převyšující základní dávku terapeutickou, kterou obžalovaný aplikoval poškozené i přes to, že byl P. varován, že se jedná o dávku silnou, což ostatně sám ověřil a že na předávkování touto látkou zemřel její kamarád, což bylo dalším varování o nebezpečnosti fentanylu. Bylo

znalecky potvrzeno, že na smrti poškozené se nepodílela onemocnění přirozené povahy, bezprostřední příčinou smrti byla kombinovaná intoxikace alkoholem (4,46 g/kg) a fentanylem (0,002mg/l), jejichž vzájemné účinky se potencují v rovině násobení, ne však přítomnost clonazepamu v krvi, jenž byl již metabolizován. Alkohol i fentanyl působí tlumivě na centrální nervovou soustavu, zejména na dechovou soustavu a kardiovaskulární aparát, mohlo dojít jak k zástavě srdce, tak dechu, mezi příznaky předávkování patří kromě snížené schopnosti dýchání, snížené tělesné teploty a zpomaleného srdečního rytmu i ospalost a silný útlum, což u poškozené nastalo vzápětí po aplikaci a je tedy zřejmé, že takto se na akutním zhoršení jejího zdravotního stavu nepodílel alkohol. Ten ostatně pila v průběhu celého dne bez nástupu jakýchkoli negativních účinků, které se ale intenzivně dostavily bezprostředně po aplikaci fentanylu, proto je jasné, že toto byl rozhodující činitel podílející se na smrti poškozené. Znalci se sice vyjádřili jen tak, že příčinou smrti poškozené je kombinovaná intoxikace alkoholem a fentanylem, což však hodnotí pouze z medicínského hlediska, kdy žádný z výsledků pitvy poškozené a rozboru odebraného biologického materiálu neumožňuje izolovaně jiný jednoznačný závěr učinit, kdy v tomto ohledu znalci nemají možnost použít závěr pravděpodobnostní. Tato znalecká zjištění je ale nutno vyhodnotit v kontextu ostatních provedených důkazů a z tohoto bez jakýchkoli pochybností plyne závěr o odpovědnosti obžalovaného za smrt poškozené. Je tedy nutno znovu zrekapitulovat, že po dlouhodobém vzájemném soužití obžalovaný B. věděl, že poškozená Petra P. nadměrně a soustavně konzumuje alkohol a mohl snadno učinit závěr, že se tento nezdravý životní styl na jejím zdraví podepíše, což se už stalo ve vztahu k neustále se snižující její tělesné hmotnosti. Rovněž věděl, že nemá vůbec žádné zkušenosti s jinými návykovými látkami, natož s jejich intravenózní aplikací, naopak tyto účinky sám znal a mohl jejich intenzitu vyhodnotit. Sám měl s fentanylem intravenózně aplikovaným dne předmětného i předešlého zkušenost, věděl, že jeho koncentrace je silná, účinek rovněž, na což byl i P. upozorněn a sám si raději celou P. připravenou dávku neaplikoval. Věděl, že poškozená od rána téměř nejedla, jen značně konzumovala alkohol a není těžké dovodit, jak významnou zátěží pro její organismus to bylo. I za této situace jí intravenózně koncentrovanou dávku fentanylu aplikoval a dále o ní nejevil zájem a raději na balkóně kouřil, když byl na bezvládnost poškozené upozorněn, nijak na to nereagoval. Poškozená se krátce před aplikací fentanylu běžně bavila s obžalovanou P., pak si přesedla z gauče, kam se uložil ke spánku svědek Z., do křesla, dívala se na televizi, pak se bavila s obžalovaným a je tedy zřejmé, že sice byla opilá, nicméně jinak po zdravotní stránce v pořádku. V této situaci jí obžalovaný B. intravenózně aplikoval fentanyl, jeho účinek se u ní obratem dostavil, na toto ihned slovně reagovala a vzápětí již ztrácí vědomí a její zdravotní stav se kontinuálně strmě propadá až do terminálního stádia smrti bez toho, aniž by v mezidobí procitla. Z tohoto chronologického a logického shrnutí je tedy jednoznačně patrno, že kdyby jí fentanyl podán nebyl, pokračovala by v souladu se svým obvyklým denním rytmem až do večera v konzumaci alkoholu, kdy oba obžalovaní i svědek Z. popsali její stav předmětného dne jako běžný a opilost jako nikterak významnou, jednala i hovořila účelně, dle P. byla schopna uvařit kávu či uklízet a na druhé straně nebyla vulgární, což jako znak její významnější opilosti popsal obžalovaný B. Jednoznačný fatální zlom v jejím zdravotním stavu tedy představuje intravenózní podání fentanylu obžalovaným B., od kteréhožto bodu se propadá do bezvědomí končícího smrtí.

33. Pokud obžalovaná Petra P. uvedla, že P. pila v posledních 2 letech za den 4 – 6 litrů vína, pak se jedná jednoznačně o údaj nadsazený, když zároveň popsala, že byla schopná běžných denních činností i vzájemného rozhovoru, nad to dle závěrů znaleckého posudku dosáhla kulminující hladiny alkoholu okolo 5‰ (poté částečně eliminována na 4,46‰) vypitím 2 litrů vína a zjištěná hladina alkoholu byla již život ohrožující, proto je zcela evidentní, že tvrzené množství 4-6 litrů by nemohla poškozená technicky vypít a lze tedy uzavřít, že z tohoto sdělení obžalované P. lze dovodit, že P. konzumovala alkohol ve značném, leč nekonkrétním množství. Její obvyklou denní dávku 2 litry ostatně popsal obžalovaný B., který jí víno pravidelně kupoval.

34. Pokud obžalovaný B. uvedl, že je pravdou, že mu P. říkala, že to (fentanyl) nemá P. dávat, ale až poté, co to P. dal, pak dovětek, že jej P. varovala až po aplikaci P. nemůže být pravdivý, protože P. v té době už spala, což potvrdila jak ona, tak na jiném místě své výpovědi i B.

Právní hodnocení

35. Jednání obžalovaného Martina B. bylo právně kvalifikováno jako zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle ustanovení § 283 odst. 1, 2 písm. b), odst. 4 písm. a) trestního zákoníku, jehož se dopustil způsobem shora popsaným, kdy na použité právní kvalifikaci nebylo důvodu čehokoli měnit, když přesně odráží zjištěný skutkový stav.

36. Vytýkaného jednání se obžalovaný dopustil ve vztahu k základní skutkové podstatě § 283 odst. 1, trestního zákoníku i ve vztahu k jeho kvalifikované nástavbě dle odstavce 2 písmeno b) v úmyslu přímém dle ustanovení § 15 odst. 1 písmeno a) tr. zákoníku, když vědom si svého předchozího odsouzení pro typově stejnorodou trestnou činnost rozsudkem Okresního soudu v Jeseníku sp. zn. 2 T 101/2019, který byl vyhlášen a ve vztahu k němu nabyl právní moci dne 19.1.2021 pro trestné činy nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. a) a podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 36 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 48 měsíců, chtěl Petře P. opatřit a také 23.7.2023 okolo 17:00 opatřil, aniž by byl držitelem povolení k zacházení s návykovými látkami podle § 4 zákona č. 167/1998 Sb. o návykových látkách, látku fentanyl, který je uveden v příloze č. 1 vládního nařízení č. 463/2013 o seznamech návykových látek, ve vztahu k zákonu č. 167/1998 Sb. o návykových látkách jako omamná látka zařazená do seznamu I podle Jednotné úmluvy o omamných látkách s vědomím, že bude Petře P. tato látka aplikována, což sám nitrožilně učinil s vědomím její nezkušenosti s jakoukoli formou užívání jiných návykových látek než alkoholu, její nedostatečné výživy a opilosti a v důsledku svých předešlých zkušeností s nitrožilní aplikací návykových látek, především fentanylu, musel vědět, že u poškozené Petry P. může v důsledku aplikace fentanylu dojít k významnému zhoršení zdravotního stavu i ke smrti, ke které následně skutečně došlo a bez přiměřených důvodů spoléhal, že takovýto následek nezpůsobí a tedy ve vztahu ke kvalifikované skutkové podstatě dle odstavce 4 písmeno a) jednal z nedbalosti vědomé dle § 16 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, kdy ve znění § 17 písm. a) tr. zákoníku k okolnosti, která podmiňuje použití vyšší trestní sazby se přihlédne, jde-li o těžší následek, i tehdy, zavinil-li jej pachatel z nedbalosti, čímž porušil zájem společnosti ochraně všech občanů před nekontrolovaným šířením návykových látek a toxikomanie, stejně jako na ochraně života a zdraví všech občanů, jakožto zájmy chráněné trestním zákoníkem.

37. Jak je již rozvedeno shora, byla jednoznačně dovozena příčinná souvislost mezi jednáním obžalovaného Martina B. spočívajícího v nitrožilní aplikaci velmi silné dávky fentanylu nezkušené, vyhladovělé, vyhublé a opilé poškozené a okamžitě nastalým zhoršením jejího zdravotního stavu vedoucího k její smrti. Do doby aplikace fentanylu se chovala poškozená zcela běžně, od jeho aplikace upadla do bezvědomí, ze kterého se již neprobrala. Je pravdou, že jak požité množství alkoholu, tak i fentanylu, bylo každé izolovaně život i zdraví ohrožující, nicméně obžalovaný všechna již popsaná negativa osobního a zdravotního stavu poškozené znal a přes to jí fentanyl poskytl, kdy do té doby zdravotní stav poškozené nevykazoval žádných abnormalit, nicméně po aplikaci fentanylu upadá obratem do bezvědomí, ze kterého není probrána ani oživovacími pokusy a posléze zmírá. Je pak nutno uzavřít, že kdyby v neprospěch poškozené obžalovaný popsaným způsobem aktivně nejednal, k její smrti by nedošlo, proto je nutno jej za ní činit v celém rozsahu odpovědným. Na tom ničeho nemění ani skutečnost, že Petra P. s aplikací souhlasila, když na druhé straně nakládání s fentanylem podlého zákonným omezením a obžalovaný nebyl oprávněn s ním jakkoli legálně nakládat, natož jej podat jiné osobě.

38. Jednání obžalované Petry P. bylo v podané obžalobě právně kvalifikováno jako zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle

ustanovení § 283 odst. 1, odst. 4 písm. a) trestního zákoníku, avšak po provedeném dokazování jej bylo možno právně kvalifikovat pouze jako zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle ustanovení § 283 odst. 1 trestního zákoníku, jehož se dopustila způsobem shora popsaným, kdy použitá právní kvalifikace plně odráží zjištěný skutkový stav.

39. Vytýkaného jednání se obžalovaná dopustila v úmyslu přímém dle ustanovení § 15 odst. 1 písmeno a) tr. zákoníku, když chtěla Martinu B. opatřit a také nejprve v červnu 2023 a poté 22.7.2023 okolo 18:00 a následně 23.7.2023 okolo 11:00 a 17:00 opatřila, aniž by byla držitelem povolení k zacházení s návykovými látkami podle § 4 zákona č. 167/1998 Sb. o návykových látkách, látku fentanyl, který je uveden v příloze č. 1 vládního nařízení č. 463/2013 o seznamech návykových látek, ve vztahu k zákonu č. 167/1998 Sb. o návykových látkách jako omamná látka zařazená do seznamu I podle Jednotné úmluvy o omamných látkách, čímž porušila zájem společnosti ochraně všech občanů před nekontrolovaným šířením návykových látek a toxikomanie, jakožto zájem chráněný trestním zákoníkem.

40. Jak je výše rozvedeno, Petra P. byla dostatečně jako pravidelná uživatelka fentanylu obeznámena s jeho účinky na lidský organismus včetně potenciálních rizik a Martinu B. jakožto zkušenému toxikomanovi tuto látku poskytla nejprve v červnu 2023 v málo koncentrované formě, nad to alespoň s laickým poučením o její nebezpečnosti, jež může vést až ke smrti, poté mu ji poskytla až 22.7.2023 okolo 18:00 výměnou za přístřeší, byť jako nájemce bytu měl o tomto rozhodnout jiný zkušený narkoman Lukáš Z. Tomu však fentanyl nenabídla ani neposkytla s odůvodněním na nebezpečnost této látky v kombinaci se Z. epilepsií a sám Z. potvrdil, že mu fentanyl P. dát nechtěla. Ta za něj sice penězi nezaplatila, na druhou stranu na rozdávání jej také neměla. Transdermální náplast P. nepřipravovala nijak skrytě, Z. přípravu fentanylu podrobně popsal, tedy jí měl možnost vidět a pokud on, pak i P. Ta o jeho přípravu ani aplikaci však ve dvou pozorovaných případech neprojevila sebemenší zájem, stejně jako nikdy v minulosti žádný zájem o návykové látky s výjimkou alkoholu neprojevila, P. o jeho aplikaci ani o jakoukoli informaci o něm nepožádala, o drogách nebyl veden ani hovor, ostatně po užití P. vždy usnula. Již od prvé sobotní aplikace bylo jednoznačně dohodnuto, že fentanyl dostane jen B. za přespání, proto nebylo důvodu jím plýtvat pro P. Ta byla v době přípravy druhé dávky 23.7.2023 okolo 11:00 opilá jen minimálně, přes to o fentanyl opět zájem nejevila a opakoval se sobotní scénář, že jej P. připravila pouze pro sebe a pro B., což bylo opět mimo předmět zájmu P., změna byla ale v tom, že dávku připravila silnější, na což B. upozornila a ten skutečně větší sílu dávky potvrdil, opět byl upozorněn, že je fentanyl jen pro něj, nemá jej nikomu poskytnout, čemuž ostatně odpovídá i příprava dávky pouze do dvou stříkaček. Ani po této aplikaci nemohla P. vnímat jakékoli nebezpečí, že by se mohl fentanyl dostat do dispozice další osoby, kdy ani B. sám si jej nepřipravoval a vždy to nechával na ní. Ani při přípravě poslední dávky okolo 17:00 o ní P. nejevila zájem a nebylo z čeho dovodit, že tak hodlá učinit. P. B. opět upozornila, že je dávka silná a nemá ji nikomu poskytnout, fentanyl opět připravila do dvou stříkaček, jednu dala B. a ten si ji odešel aplikovat do koupelny, což už neviděla, ale dle předchozí zkušenosti se mohla domnívat, že si látku aplikuje všechnu. V ten moment ale B. vybočil z obvyklého rámce a dávku pod dojmem síly té předešlé rozdělil, což ale P. nevěděla, stejně jako to, že si aplikoval jen část a zbytek uschoval do bundy, toto P. ani nemohla z ničeho dovodit. Plně v souladu s obvyklými tlumivými účinky fentanylu zakrátko P. usnula v ložnici, do té doby v obývacím pokoji nic nenasvědčovalo, že by B. chtěl P. fentanyl aplikovat. K tomu došlo až poté, co P. usnula a toto nemohla nijak ovlivnit. Poté, co se probudila, byl již zdravotní stav P. špatný, poté, co se jí B. svěřil, že fentanyl P. aplikoval, jej obvinila z toho, že ji zabil a iniciovala přivolání lékařské pomoci, kdy hovor s pracovníkem tísňové linky i sama vedla a je tedy zřejmé, že si nebezpečnost situace ihned uvědomila a na rozdíl od pasivního B. začala aktivně jednat a možný následek jí nebyl lhostejný. Po celou dobu, kdy se v bytě zdržovala, neponechala trensdermální náplast ani fentanyl připravený k aplikaci volně přístupný či bez dozoru, vše vždy uschovala do kabelky a učinila tak i opatření proti možnému zneužití další osobou. V bytě

se zdržovala téměř 24 hodin a za tu dobu nebyla žádnou okolností varována, že by P. nebo Z. chtěli fentanyl zneužít, žádná okolnost ji nevedla k zvýšené obezřetnosti a s fentanylem ani nenakládala lehkomyslně. Lze jí tedy bezesporu klást za vinu, že trensdermální náplast do bytu přinesla a opakovaně fentanyl k aplikaci připravila, nelze však dovodit příčinnou souvislost mezi jejím jednáním a smrtí poškozené Petry P. Za tuto je odpovědný pouze Martin B., který jednal ve vztahu k aplikaci P. samostatně, bez vědomí P. a takovéto jeho jednání si P. nemohla představit ani jako možné, když se obdobným způsobem nikdy v minulosti nezachoval a ani P. nikdy v minulosti o drogy zájem neprojevila. Je nesporným faktem, že Petra P. nese výhradní odpovědnost za to, že do bytu, ve kterém přebývala i Petra P., přinesla transdermální náplast, ze které opakovaně připravila fentanyl k nitrožilní aplikaci a poskytla jej Martinu B., což byla schopna ovlivnit a je to striktně ohraničený a ukončený děj. Dále jedná 23.7.2023 po 17:00 s fentanylem Martin B. zcela svobodně a samostatně, bez jakéhokoli možného zásahu či ovlivnění P. a pokud jej aplikuje P., pak jen na základě vlastního rozhodnutí, aniž by si to P. mohla alespoň v hrubých rysech představit jako možné, aniž toto mohla jakkoli ovlivnit. Jedná se o dva zcela samostatné děje, které spojuje jen droga fentanyl a osoba Martina B. Nelze pochybovat o tom, že pokud by P. do bytu fentanyl nepřinesla, nemohl by jej B. podat P., ale na straně druhé P. takovéto B.ovo jednání nemohla předpokládat a z ničeho dovodit, ostatně v předchozích dvou víkendových přípravách fentanylu k jeho poskytnutí P. nedošlo. Příčinnou souvislostí je řetězec okolností, které musí postupně nastat mezi příčinou a následkem a bez kterých by nebyl následek možný. Příčinná souvislost musí být hodnocena s cílem dovodit, jestli existuje reálná, logická spojitost mezi jednáním a následkem a toto hodnocení musí být zcela objektivní a jednotlivé postupně nastávající skutečnosti musí být hodnoceny nezaujatě bez toho, aby bylo prvotním účelem spojit jednání Petry P. se smrtí Petry P., kdy tato spojitost by měla z řetězce událostí 22. a 23.7.2023 sama vyplynout, není možno jen hledat způsob, jak jednotlivé děje spojit tak, aby bylo možno jednání P. se smrtí P. spojit, kdy samotná logická souvislost zde dána není, je rozhodně přerušena jednáním B. Pokud má být dovozena trestní odpovědnost Petry P. ve smyslu podané obžaloby, je nutné i její zavinění, a to ve formě úmyslu či nedbalosti. Nebylo prokázáno, že by její úmysl směřoval přímo k tomu, aby se, byť B. prostřednictvím, fentanyl dostal do dispozice P. a z ničeho neplyne, že by s takovým následkem byla případně P. srozuměna a k němu lhostejná. V tomto ohledu pak nelze dovodit ani její nedbalost, když nevěděla, že ve vztahu k jiné osobě, než k Martinu B. může porušit nebo ohrozit zájem společnosti na ochraně před toxikomanií a na ochraně lidského života a zdraví, ani bez přiměřených důvodů nespoléhala, že takovéto porušení či ohrožení nezpůsobí. Z žádné okolnosti nemohla dovodit, že se fentanyl dostane do dispozice P., která by si jej ostatně ani sama neuměla aplikovat a v tomto ohledu ani nijak nezanedbala přiměřenou opatrnost, naopak fentanyl připravila bez asistence P. a předala jej výhradně B. a upozornila jej, že je určen výhradně pro něj a z žádných okolností nemohla dovodit, že oproti dřívějším aplikacím se B. rozhodne část dávky aplikovat P., s čímž ostatně nebyla ani nijak srozuměna. Veškeré řetězení příčin a následků pak musí být v možných pochybnostech hodnoceno v souladu se zásadou in dubio pro reo vždy ve prospěch obžalovaného, což muselo najít odraz ve změně použité právní kvalifikace ve prospěch Petry P.

Úvahy o trestu

41. K osobě obžalované Petry P. soud z provedených listinných důkazů zjistil, že od 15.11.2021 do 22.3.2022 byla evidována jako uchazečka o zaměstnání v evidenci úřadu práce (č.l. 453), odkud byla pro nedostavení se na konzultaci sankčně vyřazena, z opisu evidence přestupků (č.l. 449) se podává, že zde má evidováno 5 záznamů, 20.6.2022 byla potrestána pokutou 1000Kč pro spáchání přestupku proti majetku, 12.7.2022 byla potrestána pokutou 2000Kč pro spáchání přestupku proti majetku, 14.1.2023 pokutou 2000Kč rovněž pro spáchání přestupku proti majetku, stejně jako dne 5.4.2023 a dne 18.7.2023 byla potrestána pokutou 6 000Kč pro spáchání přestupků proti veřejnému pořádku a občanskému soužití, ve výkonu vazby byla 1x kázeňsky trestána za nevhodné chování (č.l. 455), v opisu rejstříku trestů (č.l. 458) má evidovány 4 záznamy z období let 2016-2023, 3 pro spáchání přečinu zanedbání povinné výživy dle § 196 odst. 1 tr. zákoníku a v jednom případě pro

spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. g) tr. zákoníku, v přímém výkonu nepodmíněného trestu odnětí svobody byla od 14.6.2021 do 14.11.2021, následně pak od 24.2.2023 do 21.3.2023 , kdy byl výkon trestu pro její těhotenství přerušen, kdy vykonávala nepodmíněný trest odnětí svobody přeměněný z nevykonaného zbytku trestu obecně prospěšných prací v trvání 129,5 dnů. Naposledy byla odsouzena trestním příkazem Okresního soudu v Jeseníku sp. zn. 7T 78/2023, který jí byl doručen 18.7.2023 (č.l. 441-443) pro spáchání přečinu zanedbání povinné výživy ve dvou skutcích od 1.2.2020 do 24.2.2023 k trestu odnětí svobody v trvání 5 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 30 měsíců.

42. K osobě obžalovaného Martina B. soud z provedených listinných důkazů zjistil, že ve výpisu z živnostenského rejstříku (č.l. 435) měl evidovánu zednickou živnost od 17.8.2017 do 9.8.2023, v evidenci úřadu práce byl naposledy veden do 4.4.2018, ve výkonu vazby (č.l. 439) není k jeho osobě negativních poznatků, v opisu z evidence přestupků (č.l. 431) má jeden záznam pro spáchání přestupku proti občanskému soužití dne 28.8.2019 s potrestáním pokutou 3000Kč, v opisu rejstříku trestů (č.l. 457) má celkem 5 záznamů z období let 1992 až 2021, s ohledem na fikce osvědčení a zahlazení není možno k prvým třem záznamům přihlížet, čtvrtý záznam dokumentuje odsouzení rozsudkem Okresního soudu v Bruntálu sp. zn. 2T 130/2019 pro spáchání přečinu ublížení na zdraví dle § 146 odst. 1 tr. zákoníku k podmíněnému trestu, který byl zrušen souhrnným trestem ve výměře 3 roky s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 4 roky, tedy do 11.12.2023 z rozsudku Okresního soudu v Jeseníku sp. zn. 2T 101/2019 ze dne 19.1.2021 pro spáchání přečinů nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy dle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a) a dle § 283 odst. 1 (dílem ve stádiu pokusu) tr. zákoníku pro jednání spáchané od dubna do července 2018 a od roku 2011 do července 2018 (č.l. 367-371).

43. Při ukládání trestu soud hodnotil u obžalovaných Petry P. i Martina B. všechny okolnosti, důležité pro jeho druh, výměru a účel, taktéž hodnotil okolnosti důležité pro přiměřenost trestní sankce podle ustanovení § 38 trestního zákoníku a ustanovení § 39 odstavec 1, odstavec 2, odstavec 3 trestního zákoníku, když rovněž přihlédl ke společenské škodlivosti jejich protiprávního jednání a významu chráněného zájmu, který byl jejich činy dotčen.

44. Petra P. je odsuzována pro spáchání zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle ustanovení § 283 odst. 1trestního zákoníku, ke kterému se váže trestní sazba v rozpětí 1-5 let. Při ukládání trestu soud u obžalované shledal jako okolnost polehčující ve smyslu ust. § 41 písm. l) tr. zákoníku, že se k vytýkanému jednání, tedy distribuci drogy fentanyl, doznala, naproti tomu jí dle písmene e) téhož zákonného ustanovení nepolehčuje, že se vytýkaného jednání dopustila pod vlivem tíživých osobních poměrů, které si sama nezpůsobila, když k životu osoby bez přístřeší a bez příjmu se postupně propracovala výhradně sama, bez přičinění dalších osob, bylo pouze její vinou, že nebyla evidována jako uchazečka o zaměstnání a nedosahovala alespoň minimálního příjmu dobročinností ze strany státu, bylo pouze její vinou a jejím rozhodnutím, že se rozhodla návykovou látku směnit za možnost přespání. Naopak jí ve smyslu ust. § 42 písm. a) tr. řádu přitěžuje, že jednala s rozmyslem a po předchozím uvážení, když měla možnost dopředu dostatečně uvážit, zda obžalovanému B. drogu poskytne či nikoli, nejednala impulzivně v neudržitelné osobní situaci, naproti tomu jí dle písmene q) téhož zákonného ustanovení nepřitěžuje, že již byla pro trestný čin odsouzena, když odsouzení, jež má evidována v opisu rejstříku trestů, jsou pro typově zcela nestejnorodou trestnou činnost. Přitěžuje jí však okolnost přitěžující, v zákoně neuvedená, že se vytýkaného jednání dopustila krátce po opuštění věznice dne 21.3.2023, kdy represivním nepodmíněným trestem nebyla varována a motivována k vedení řádného života, stejně jako tím, že 18.7.2023 byla potrestána pokutou 6 000Kč pro spáchání přestupků proti veřejnému pořádku a občanskému soužití a téhož dne jí byl doručen trestní příkaz Okresního soudu v Jeseníku sp. zn. 7T 78/2023 a nacházela se tak ve zkušební době podmíněného odsouzení, ve které měla vést řádný život, místo toho však po 4 dnech obžalovanému B. počíná opět předávat drogu fentanyl. Je tedy možno shrnout, že Petra P. dávala přednost sycení vlastních toxikomanických vazeb před vedením řádného života, neplnila si finanční

povinnosti ve formě výživného k vlastním dětem, neučinila žádný krok o zajištění si alespoň minimálního příjmu, místo toho se dopouštěla přestupkových jednání, neměl na ní účinek opakovaný výkon represivního nepodmíněného trestu ani dobrodiní ve formě podmíněného trestu, které obratem zneužívá, proto soud neměl jiné volby, než s přihlédnutím k převaze okolností přitěžujících nad jedinou okolností polehčující ukládat obžalované již represivní, nepodmíněný trest odnětí svobody v dolní třetině zákonné výměry v trvání 2 roky, když povahu a závažnost jejího protiprávního jednání vyhodnotil jako závažnou a vysokou, když zcela bez zábran a nezodpovědně šířila mimořádně nebezpečnou návykovou látku a důvodem ke spáchání vytýkaného jednání byla výhradně její osobní neukázněnost a nezdrženlivost, nikoli sociální nebo jiná nutnost. Nelze ani opominout ochrannou úlohu nepodmíněného trestu před nezodpovědným a nebezpečným chováním obžalované ve vztahu k řádně žijícím spoluobčanům.

45. Pro účely výkonu trestu odnětí svobody byla obžalovaná zařazena ve smyslu ust. § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku do věznice s ostrahou, když je jí ukládán nepodmíněný trest odnětí svobody ve výměře nepřevyšující 8 let.

46. Martin B. je odsuzován pro spáchání zvlášť závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle ustanovení § 283 odst. 1, 2 písm. b), odst. 4 písm. a) trestního zákoníku, ke kterému se váže trestní sazba v rozpětí 10-18 let. Při ukládání trestu soud u obžalovaného shledal jako okolnost polehčující ve smyslu ust. § 41 písm. l) tr. zákoníku, že se částečně k vytýkanému jednání doznal co do popisu jeho skutkových okolností, nicméně popírá příčinnou souvislost svého jednání a způsobeného následku ve formě smrti Petry P., proto se nejedná o kvalifikované doznání a formu, kterou zvolil obžalovaný, nelze nevyhodnotit v jeho prospěch, nicméně ji v žádném případě nelze přeceňovat. Nepolehčuje mu ani dle písmene o) téhož zákonného ustanovení, že by trestného činu litoval, když sice opakovaně propuká v hlavním líčení v pláč, nicméně žádný konstruktivní a uvážený krok vyjádření lítosti nečiní, nikomu z pozůstalých se písemně neomluvil, neučinil ani krok k finančnímu odškodnění svého jednání. Naproti tomu mu ve smyslu ust. § 42 písm. a) tr. řádu přitěžuje, že jednal s rozmyslem a po předchozím uvážení, když měl možnost dopředu dostatečně uvážit, zda Petře P. drogu poskytne či nikoli, nejednal impulzivně a k této aplikaci nebyl nijak nucen, naproti tomu mu dle písmene q) téhož zákonného ustanovení nepřitěžuje, že již byl pro trestný čin odsouzen, když k odsouzení, jež má evidována v opisu rejstříku trestů pod pořadovými čísly 1-3 není možno pro zákonné fikce přihlížet, odsouzení pod pořadovým číslem 4 je pro typově zcela nestejnorodou trestnou činnost a odsouzení páté zakládá použitou právní kvalifikaci. Přitěžuje mu však okolnost přitěžující, v zákoně neuvedená, že se vytýkaného jednání dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení, ve které měl vést řádný život, kontaktu s omamnými látkami se vyvarovat, místo toho však nejen, že sytil vlastní toxikomanickou vazbu, ale velmi nebezpečnou návykovou látku fentanyl poskytl i osobě další. Je tedy možno shrnout, že Martin B. dával přednost užívání návykových látek a jejich dalšímu šíření před vedením řádného života, nemělo na něj účinek dobrodiní ve formě podmíněného trestu, který jednáním typově stejnorodým zneužívá, proto soud neměl jiné volby, než s přihlédnutím k významné převaze okolností přitěžujících nad jedinou, nad to neúplnou, okolností polehčující ukládat obžalovanému již represivní, nepodmíněný trest odnětí svobody v dolní čtvrtině zákonné výměry trvání 11 let a 6 měsíců, když povahu a závažnost jeho protiprávního jednání vyhodnotil jako velmi závažnou a vysokou, když zcela bez zábran a nezodpovědně šířil mimořádně nebezpečnou návykovou látku osobě s jejím užíváním nemající jakékoli zkušenosti a důvodem ke spáchání vytýkaného jednání byla výhradně jeho osobní neukázněnost a nezdrženlivost, nikoli sociální nebo jiná nutnost. Nelze ani opominout ochrannou úlohu nepodmíněného trestu před nezodpovědným a nebezpečným chováním obžalovaného ve vztahu k řádně žijícím spoluobčanům. Dle § 39 odst. 2 tr. řádu je nutno při posouzení povahy a závažnosti trestného činu přihlédnout mino jiné k následkům trestného činu, které jsou u poškozené fatální, nicméně je to již opět součástí použité právní kvalifikace.

47. Pro účely výkonu trestu odnětí svobody byl obžalovaný zařazen ve smyslu ust. § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku do věznice se zvýšenou ostrahou, když je mu ukládán nepodmíněný trest odnětí svobody ve výměře převyšující 8 let.

48. Soud má za to, že takto vyměřené tresty jsou dostačující jak z hlediska individuální, tak z hlediska generální prevence a při jejich ukládání přihlédl k osobním, rodinným i majetkovým poměrům obžalovaných i k jejich dosavadnímu způsobu života.

Náhrada škody a náhrada nemajetkové újmy

49. K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody připojila Zdravotní pojišťovna ministerstva vnitra České republiky, požadující úhradu částky 4027Kč, která byla vynaložena s pokusy o resuscitaci Petry P. V trestním řízení byla jednoznačně prokázána příčinná souvislost mezi zaviněným protiprávním jednáním obžalovaného Martina B. a způsobeným následkem na zdraví poškozené Petry P., proto jej bylo nutno k náhradě škody zavázat plně v souladu s uplatněným nárokem, když nebylo provedeným dokazováním dovozeno, že by se na následku podílela Petra P. tak, aby bylo možno ji k náhradě škody rovněž zavázat.

50. Dále se k trestnímu řízení s nároky na náhradu nemajetkové újmy na počátku hlavního líčení připojili zákonní zástupci nezletilých poškozených, kdy Jiří T. jako zákonný zástupce nezletilých T. T., narozené xxx a V. T., narozené xxx, požadoval jako náhradu za vytrpěné duševní útrapy, způsobené ztrátou jejich matky, pro každou z nich částku 1 000 000Kč, stejně jako ve svém rozšířeném návrhu (č.l. 542) Tomáš T. pro svého nezletilého syna M. T. V trestním řízení byla jednoznačně prokázána příčinná souvislost mezi zaviněným protiprávním jednáním obžalovaného Martina B. a způsobeným následkem na zdraví poškozené Petry P., proto jej bylo nutno k náhradě nemajetkové újmy zavázat, bylo však nutno posoudit, v jaké výši. Jiří T. i Tomáš T. v podstatných bodech ve shodě popsali své minulé soužití s Petrou P., kdy důvodem k jeho ukončení byl její alkoholismus, ve kterém pokračovala i nadále a tento postupně zcela degradoval její osobnost i životní styl. P. přestala pracovat a postupně se začala pohybovat na okraji společnosti, nicméně se z ní nestala postava dotvářející místní koloryt, aby tak byly jejím obrazem děti ostouzeny a oba svědci popsali, že děti svými vrstevníky ani jinak nebyly s matkou spojovány a díky tomu nebyly terčem posměchu. Postupně poškozená zcela rezignovala na plnění své vyživovací povinnosti a pro své děti tak nebyla žádným ekonomickým přínosem, nicméně stále jí všechny její děti vnímaly jako svou matku, měly k ní citový vztah, měla v jejich životech nezastupitelnou roli a děti ji pro její životní styl nezavrhly, jen od ní měly spíše snížená očekávání. Poškozená se s dětmi pravidelně stýkala v domácnosti svých rodičů, hovořila s nimi, dotazovala se jich na školní výsledky i na okolnosti jejich životů, měla-li, poskytla jim alespoň sladkost nebo drobné mince, telefonovali si spolu, synu M. psala dopisy. Pouta mezi Petrou P. jako matkou a jejími dětmi tak nebyla zpřetrhána, děti doufaly, že změní životní styl, přestane holdovat alkoholu, což ale ničeho nemění na faktu, že ji stále vnímaly jako svou matku, měly ji rády a její role v jejich životech byla nezastupitelná a zejména do budoucna je nenahraditelná, když i jako alkoholička na okraji společnosti byla pro své děti stále matkou. Pouze její zhýralý životní styl tak nemůže vést k úvahám o podstatném snížení povinnosti k náhradě nemajetkové újmy.

51. Právní rámec pro stanovení výše nemajetkové újmy je dán Novým občanským zákoníkem, kdy dle § 2894 odst. 2 povinnost nahradit nemajetkovou újmu poskytnutím zadostiučinění se posoudí obdobně dle ustanovení o povinnosti nahradit škodu, kdy dle § 2951 odst. 2 se nemajetková újma odčiní přiměřeným zadostiučiněním, a to v penězích, není-li zajištěno jiné dostatečně účinné odčinění způsobené újmy. Dle § 2955 pak nelze-li výši náhrady škody přesně určit, určí ji podle spravedlivého uvážení jednotlivých okolností případu soud. Dle § 2956 se jako nemajetková újma odčiní i duševní útrapy, dle § 2957 způsob a výše přiměřeného zadostiučinění musí být určeny tak, aby byly odčiněny i okolnosti zvláštního zřetele hodné, dle § 2959 při usmrcení odčiní škůdce duševní útrapy manželu, rodiči, dítěti nebo jiné osobě blízké peněžitou náhradou vyvažující plně jejich utrpení. Nelze-li výši náhrady takto určit, stanoví se podle zásad slušnosti.

52. Samozřejmě hodnotu lidského života není možno vyjádřit obecně v penězích, stejně jako nelze takto exaktně stanovit přesně újmu ve formě útrap, jež děti poškozené jejím úmrtím prožívaly, tuto výši musí soud stanovit pouze odhadem při zohlednění intenzity citových pout a osobních vztahů mezi poškozenou a jejími dětmi spolu s délkou takto trvajícího utrpení. I když poškozené nežila zcela společností uznávaným životním stylem, bylo jednoznačně prokázáno, že citová i osobní vazba mezi ní a jejími dětmi přetrvávala a všechny její děti se s její smrtí obtížně a dlouhodobě vyrovnávaly, trpěly jak její ztrátou, tak smutkem, že přišly právě o matku, jako o osobu vztahově z nejbližších, kdy tuto její hodnotu jí vedený životní styl nijak nedegraduje. Poškození se s její ztrátou vyrovnávali o to úkorněji, když jsou ještě dětmi a budou nucení prožít celý život bez matky, kdy toto prázdné místo bude velmi obtížné zaplnit, bude-li to vůbec možné. Jedná se pro poškozené o ztrátu nenahraditelnou, čemuž by měla výše odčinění jejich duševních útrap odpovídat. Na straně druhé však nelze pominout, že na svém skonu se nepřímo svým nezřízeným životem spojeným s nadměrnou konzumací alkoholu podílela i poškozená, kdy požitý alkohol byl s ohledem na nástup její smrti nepochybným zátěžovým faktorem. Pouze s ohledem na menší věkový rozptyl nelze mezi jednotlivými poškozenými činit žádných rozdílů a odpovídající kapitalizaci prožitého utrpení ve formě náhrady nemajetkové újmy v penězích tak soud pro každé pozůstalé dítě poškozené stanovil na částku 400 000Kč a ve zbytku je s jejich nároky odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních, což dalšímu uplatnění majetkových nároků nijak nebrání.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání ve lhůtě do 8 dnů od doručení opisu rozsudku prostřednictvím podepsaného soudu k Vrchnímu soudu v Olomouci. Rozsudek může napadnout odvoláním státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je také možno podat proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být v uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen do odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Byl-li obžalovanému uložen nepodmíněný trest odnětí svobody, má poškozený, kterému byl alespoň zčásti přiznán nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Ostrava 29.1.2024

Mgr. Lukáš Delong v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Karel Šejda.