



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl dne 1. listopadu 2012 v hlavním líčení v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Mála a přísedících Viléma Jančara a Ing. Josefa Cimpricha

t a k t o :

Obžalovaná

Danuše Š .

nar. xxx v xxx, důchodkyně, trvale bytem xxx, t. č. od 9.4.2012 ve vazbě ve Vazební věznici v Ostravě,

j e v i n n a

ž e

v noci ze dne 8. na 9. dubna 2012, v době kolem 24:00 hod., v xxx, na ul. xxx, v prvním poschodí společně obývaného rodinného domu, po předchozí konzumaci většího množství léků z okruhu psychofarmak a alkoholu, jejichž účinky znala, díky kteréžto kombinaci se přivedla do stavu patologické intoxikace organismu, ve kterém došlo k narušení jejích kognitivních funkcí, emočních mechanismů a exekutivních funkcí v chorobné míře, což zapříčinilo, že v danou dobu nebyla schopna správně vnímat, hodnotit a řídit své vlastní jednání, poté, co v důsledku jeho závažné choroby – diabetes - našla na schodišti ležet svého poraněného a krvácejícího manžela Ing. Jaroslava Š., nar. xxx, tohoto, v rámci navozeného přechodného chorobného stavu fyzicky napadla zejména rukou ozbrojenou kuchyňským nožem s čepelí dlouhou 20 cm a širokou až 4 cm a přes jeho aktivní obranu mu zasadila celkem 6 bodných ran, z nichž 5 proniklo do tělních dutin, a to do levé a pravé poloviny dutiny hrudní a do dutiny břišní, kde bodné kanály zraňovaly pravou plíci, srdce s osrdečnickovým vakem, levý jaterní lalok, velkou předstěru žaludku a tukovou tkáň zapobřišnicového prostoru nad hlavou slinivky břišní, přičemž jeden z bodných kanálů taktéž přetínal čtvrté levostranné žebro, čímž mu způsobila závažná a život přímo ohrožující

poranění, v jejichž důsledku poškozený krátce na to, na místě zemřel, přičemž bezprostřední příčinou smrti bylo bodné poranění srdce, a poté odešla spát a následující den si ve stavu následné zmatenosti zapříčiněné předtím nastoleným chorobným mráкотným stavem, přesně nepamatovala, co se stalo a teprve poté, co našla nehybné tělo svého manžela v obývacím pokoji domu, v 10:42 hodin dne 9.4.2012 přivolala rychlou záchrannou službu,

t e d y

požitím návykové látky se úmyslně přivedla do stavu nepřičetnosti, v němž jiného úmyslně usmrtila (§ 140 odst. 1 tr. zákoníku),

t í m s p á c h a l a

zločin opilství dle § 360 odst. 1 trestního zákoníku

a o d s u z u j e s e

podle § 360 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **5 (p ě t i) l e t n e p o d m í n ě n ě .**

Podle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku se obžalovaná pro výkon trestu zařazuje do věznice **s o s t r a h o u .**

Současně **se z r u š u j e** výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 11.9.2012, č.j. 3T 25/2012-101, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 99 odst. 2 písm. b), odst. 4 trestního zákoníku se obžalované Danuši Š. **u k l á d á** ochranné léčení protialkoholní ambulantní formou.

Podle § 228 odst. 1 tr.ř. je obžalovaná povinna zaplatit **p o š k o z e n ě** České průmyslové zdravotní pojišťovně, se sídlem v Ostravě-Vítkovicích, ul. Jeremenkova 11, náhradu škody **ve v ý š í 1.787,- K č .**

O d ů v o d n ě n í :

Podle § 129 odst. 2 tr.ř. tento zjednodušený rozsudek obsahuje odůvodnění pouze ve vztahu k poškozené České průmyslové zdravotní pojišťovně.

Poškozená Česká průmyslová zdravotní pojišťovna se připojila k trestnímu řízení proti obžalované Danuši Š. se svým nárokem na náhradu škody ve výši 1.787,- Kč řádně a včas. Jelikož došlo k uplatnění nároku řádně a včas, o výši škody soudu nevznikly žádné pochybnosti, tato vznikla v přímé příčinné souvislosti s protiprávním jednáním obžalované a byla uhrazena zdravotnickému zařízení, pak soud závázal obžalovanou tuto škodu zaplatit.

P o u ě n í : Rozsudek může napadnout odvoláním, jež má odkladný účinek, ve lhůtě osmi dnů od doručení jeho opisu u Krajského soudu v Ostravě k Vrchnímu soudu v Olomouci státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být v uvedené lhůtě nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo a lze je opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

- V Ostravě dne 1. listopadu 2012 -

Za správnost vyhotovení:
Petra Funioková

JUDr. Jaroslav Málek, v.r.
předseda senátu