Číslo jednací: 49 T 1/2020 - 4336

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 1. srpna 2023 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Ing. Ivo Davídka a přísedících Bc. Hany Zdražilové a Martiny Mišurcové Hurníkové

takto:

Obžalovaný

Martin Š.,

narozen xxx v xxx, trvale bytem xxx, fakticky bytem xxx, (v obžalobě uveden pod č. 16),

je vinen, že

nejméně od září 2018 Petr M. jakožto aktivní člen fanouškovské základny klubu FC Baník Ostrava s blížícím se slezským derby v rámci 1. Fortuna fotbalové ligy mezi celky Slezský FC Opava a FC Baník Ostrava plánovaným na 11. listopad 2018 s vědomím toho, že klub SFC Opava z důvodu probíhající rekonstrukce fotbalového stadionu v Opavě hraje své domácí zápasy na pronajatém Městském fotbalovém stadionu v Brně na ul. Srbská č. 47a a že tak věrní fanoušci SFC Opava musí na zápasy svého klubu cestovat do Brna, počal rozvíjet plán na zmocnění se jejich vlajek, který v sobě - s ohledem na nevraživé vztahy fanoušků obou klubů a hodnotu vlajek jakožto základních symbolů demonstrujících sounáležitost s klubem – nutně zahrnoval prvek fyzické síly vyvinuté vůči fanouškům SFC Opava či alespoň vyvolání strachu z jejich okamžitého napadení, který měl být zajištěn díky součinnosti dalších, jemu známých fanoušků FC Baník Ostrava, zejména těch aktivních na chuligánské scéně, přičemž za účelem vyhledání fanoušků SFC Opava, kteří disponují vlajkami nejtransparentněji vyjadřujícími příslušnost k SFC Opava, zmapování způsobu, jakým

fanoušci SFC Opava s těmito vlajkami nakládají, jakož i způsobu, trasy a personálního zajištění přepravy vlajek z Brna ve směru na Opavu,

dne 22.9.2018 spolu s Janem L., Tadeášem S., další osobou z Ostravy a Martinem Š. bydlícím v Brně, mezi něž své úvahy rozšířil, za využití mobilních telefonů a SIM karet účastnických čísel jimi běžně nevyužívaných, a to mobilního telefonu IMEI: 35979403377249 se SIM kartou úč. č. xxx, jímž disponoval Tadeáš S., IMEI 35480608145714 se SIM kartou úč. č. xxx, kterým disponoval Petr M., IMEI 86396402144770 se SIM kartou úč. č. xxx, jímž disponoval Jan L. a IMEI: 35907504722025 se SIM kartou úč. č. xxx, kterým disponovala dosud neznámá osoba, a Martin Š. zatím za využití své běžně užívané SIM úč. č. xxx, a za využití osobních automobilů zn. Škoda Octavia kombi, RZ xxx, Petra M., zn. Škoda Octavia kombi, RZ XXX, Tadeáše S. a nezjištěného automobilu Martina Š., provedli monitoring vlajek SFC Opava a fanoušků, kteří vlajkami disponují, a to jednak během utkání mezi SFC Opava a FK Teplice konaného od 17:00 hodin na Městském fotbalovém stadionu v Brně na ul. Srbská č. 47a, tak i po utkání samotném, kdy před 17. hodinou Tadeáš S. a Jan L. přijeli z Ostravy do Brna na Městský fotbalový stadion, Petr M. z Ostravy do lokality, v níž se nachází Motorest a motel Rohlenka Austerlitz /na adrese Jiříkovice 24, Tvarožná/ a dosud neznámá osoba zůstala v Ostravě, přičemž v průběhu utkání i po jeho skončení mezi nimi probíhala aktivní výměna informací o sledovaných objektech, zejména pak mezi Janem L. a Petrem M., kteří jako jediní komunikovali se všemi ostatními, tedy s Tadeášem S., neznámou osobou v Ostravě, jakož i s Martinem Š., který v souvislosti s koncem utkání přijel ke stadionu, přičemž po jeho skončení Jan L. a Tadeáš S. pozorovali držitele zájmových fanouškovských vlajek SFC Opava Jana T., narozeného xxx, a Patrika V., narozeného xxx, na cestě ze stadiónu na parkoviště k automobilu zn. Škoda Octavia, RZ xxx, a následně je sledovali na trase od stadionu ve směru k dálnici a dále po dálnici D1, D46, D 35 a opět D1 ve směru na Ostravu až po výjezd z dálnice na km 330 u Hladkých Životic, kde kolem 20:30 hodin automobil sledovaných fanoušků dálnici opustil na silnici č. 57, a to Tadeáš S. a Jan L. v automobilu zn. Škoda Octavia kombi, RZ XXX, po celou trasu, Martin Š. v nezjištěném automobilu od stadionu po Vyškov a Petr M. v automobilu zn. Škoda Octavia kombi, RZ xxx, na úseku od Motorestu a motelu Rohlenka Austerlitz ke sjezdu u Hladkých Životic,

přičemž v následujícím období do 7.10.2018, kdy bylo od 15:00 hodin dle termínové listiny 1. Fortuna ligy na programu další utkání SFC Opava na Městském stadionu v Brně, s ohledem na poznatky získané dřívějším sledováním stanovili konkrétní plán akce zmocnění se vlajek - včetně určení konkrétního místa jeho provedení - který měl dle vzorce ze dne 22.9.2018 - spočívat v opětovném monitoringu zájmových objektů na Městském fotbalovém stadionu v Brně během utkání a po něm na trase ze stadionu a to až k místu činu, kde skupina osob zformována z chuligánů FC Baník Ostrava dle instrukcí předávaných prostřednictvím osoby, jež při přípravné akci ze dne 22.9.2018 užívala mobilní telefon IMEI: 35907504722025, zajistí vytvoření překážky v silničním provozu fingováním výměny kola na jednom z vozidel, v zablokování vozidla fanoušků SFC Opava převážejícího vlajky z obou směrů dalšími vozidly a v agresivním náběhu maskovaných osob na vozidlo s fanoušky SFC Opava se zmocněním se převážených vlajek, současně do chuligánského prostředí FC Baník Ostrava ventilovali informaci o plánované akci na den 7.10.2018, aby si tak zajistili dostatečně početný a silný exekutivní článek jejich záměru, nadto Petr M. s cílem minimalizovat riziko odhalení jejich účasti na předpokládaném násilném zmocnění se vlajek fanoušků SFC Opava dne 3.10.2018 v prodejně Don Pealo v obchodním centru Nová Karolína v Ostravě zakoupil za celkovou částku 800 Kč čtyři anonymní SIM karty úč. č. xxx, xxx , xxx a xxx, ze stejného důvodu si Martin Š. opatřil SIM kartu úč. č. xxx, kterou si aktivoval již dne 2.10.2018, a Petr M. si navíc pro ještě větší zastření své účasti na aktivitách souvisejících s plánovaným lupem od svých známých zapůjčil osobní automobil zn. Opel Vectra kombi, polské RZ XXX,

načež dne 7.10.2018 po mobilizaci spřízněných osob svolných k násilným akcím vůči fanouškům rivalitních klubů hromadnou výzvou o srazu na 17. hodinu v objektu Kotva na ul. Výškovická č. 2639/110, v průběhu dne - po prvotních zjištěních Tadeáše S. a Jana L. od Městského fotbalového stadionu v Brně – modifikovanou na 16. hodinu, Petr M. za užití zapůjčeného osobního automobilu zn. Opel Vectra kombi, polské RZ XXX, kolem 12:30 hodin na blíže nezjištěném místě v Ostravě – Vítkovicích vyzvedl Jana L., s nímž přijel k prodejně Chachar/wear v Ostravě – Mariánských Horách na ul. 28. října č. 271, kam se krátce na to dostavil rovněž Tadeáš S. svým automobilem zn. Škoda Octavia kombi, RZ XXX, přičemž ve zmíněné prodejně Petr M. Tadeáši S. předal k užívání SIM kartu úč. č. xxx, a Janu L. SIM kartu úč. č. xxx, sám si ponechal SIM kartu úč. č. xxx a navíc ještě SIM kartu úč. č. xxx, které v rozmezí od 12:48 do 13:08 aktivovali v telefonech, které užívali v rámci sledování dne 22.9.2018, následně si vypli své běžně užívané mobilní telefony, Tadeáš S. a Jan L. vozidlem Tadeáše S. odjeli do Brna k Městskému fotbalovému stadionu s příjezdem krátce před začátkem utkání mezi SFC Opava a Bohemians Praha 1905 a Petr M. v Ostravě – Dubině předal mobilní telefon se SIM kartou úč. č. xxx další osobě, jež dne 22.9.2018 participovala na jejich komunikaci při monitoringu zájmových objektů, a následně odjel do lokality, v níž se nachází Motorest a motel Rohlenka Austerlitz, zatímco Jan L. vstoupil na Městský fotbalový stadion v Brně a monitoringem na něm zaznamenal identické vlajky jako dne 22.9.2018, Tadeáš S. měl pod kontrolou situaci na přilehlém parkovišti, kam kolem 16:05 hodin přijel rovněž Martin Š. zapůjčeným automobilem Peugeot 207 SW, RZ xxx, který nadto v průběhu dne požádal svého kamaráda Vojtěcha B., s nímž se později na stadionu sešel také Jan L., o zjištění, kdo z opavských fanoušků po utkání balí jejich hlavní vlajku, čemuž Vojtěch B. vyhověl a po konci zápasu a sbalení vlajek „OPAVÁCI“ a „OPAVA HOOLIGANS“ Patrikem V. do černého batohu a jejich odnosu, o svých zjištěních telefonicky informoval jak Martina Š., tak Jana L., kteří spolu s Tadeášem S. po zaregistrování toho, jak Patrik V., narozený xxx, svůj černý batoh /s vlajkami „OPAVÁCI“ a „OPAVA HOOLIGANS“/, stejně jako Jan T., narozený xxx, svůj modrý batoh /s vlajkou „FANS KOMÁROV“/ vložili do kufru automobilu zn. Škoda Octavia, RZ xxx, a spolu s dalšími dvěma fanoušky SFC Opava Janem N., narozeným xxx, a Šimonem P., narozeným xxx, se v něm vydali na cestu od stadionu, jej následovali svými vozidly, přičemž v průběhu celého dění na stadionu i při následném sledování s nimi byl, a to zejména s Janem L., jakož i s osobou užívající SIM kartu úč. č. xxx v mnohočetném kontaktu Petr M., který tak s ohledem na svou pozici vzdálenou jak od Městského fotbalového stadionu v Brně, tak od místa formování skupiny osob následně realizující samotný přepad sledovaných fanoušků SFC Opava, ale i později od samotného místa činu, u sebe koncentroval informace od jednotlivých článků celé skupiny a ovlivňoval další dění, a dále se ve vypůjčeném automobile zn. Opel Vectra kombi, polské RZ XXX, v čase kolem 17:35 hodin na dálnici D1 od Motorestu a motelu Rohlenka Austerlitz připojil k Tadeáši S., Janu L. a Martinu Š. ke sledování opavských fanoušků s převáženými vlajkami, v němž pokračoval až po výjezd sledovaných z dálnice na km 330 u Hladkých Životic,

přičemž v mezidobí v průběhu fotbalového utkání mezi SFC Opava a Bohemians Praha 1905 se na sraz k objektu Kotva začaly sjíždět a scházet osoby dříve mobilizované a již také vybavené kuklami na maskování obličeje, a jehož se účastnili mj. Lukáš D., jehož trestní stíhání je vedeno samostatně a jeho vina nebyla doposud zákonným způsobem prokázána, Tomáš D., Matěj H., Petr H., jehož trestní stíhání je vedeno samostatně a jeho vina nebyla doposud zákonným způsobem prokázána, Tomáš Ch., Daniel K., Lukáš L., jehož trestní stíhání je vedeno samostatně a jeho vina nebyla doposud zákonným způsobem prokázána, Ivo L., Dominik M., Lukáš M., Martin S., Martin Š. a Rostislav Ž. a na němž byli za účasti osoby disponující SIM kartou úč. č. xxx informování o tom, že pojedou na akci, při které se zmocní vlajek sledovaných fanoušků SFC Opava při jejich návratu z Brna, a to po zablokování jejich vozidla, načež po ukončení zmíněného utkání v Brně, krátce po 17. hodině, všichni jmenovaní včetně držitele SIM karty úč. č. xxx, za využití vozidel zn.

Renault Megane, RZ XXX, řízeného Matějem H., zn. Škoda Felicia, RZ xxx, řízeného Rostislav Ž., zn Škoda Superb, RZ xxx, řízeného Lukášem M., zn. Peugeot 307, RZ xxx, řízeného Lukášem L., jehož trestní stíhání je vedeno samostatně a jeho vina nebyla doposud zákonným způsobem prokázána, zn. Škoda Octavia, RZ xxx, řízeného Martinem S. a zn. Audi A6, RZ xxx, řízeného Dominikem M., vyjeli na místo vzdálené několik set metrů od místa plánovaného přepadu v obci Březová, na něž dorazili kolem 17:40 hodin a na němž došlo k rozdělení rolí od fingování defektu na vozidle, přes zaujetí pozic vozidel, po odklizení výstražného trojúhelníku užitého při aranžmá místa činu, kdy osoba disponující SIM kartou úč. č. xxx byla po celou dobu v průběžném kontaktu s Petrem M. a Janem L., s nimiž si vyměňovala informace o aktuálním dění v jejich okolí nevyjímaje informace o pozici sledovaného vozidla a uložených batozích s vlajkami v jeho zavazadlovém prostoru, přičemž s blížícím se sledovaným vozidlem se celá skupina kolem uživatele SIM karty úč. č. xxx přesunula na místo jeho plánovaného zastavení s tím, že za účelem zastavení sledovaného vozidla či alespoň jeho zpomalení odstavili automobil zn. Škoda Felicia, RZ xxx Rostislav Ž. v Březové na silnici č. 57 v jízdním pruhu pro vozidla jedoucí ve směru od Hladkých Životic na Opavu na úseku mezi křižovatkami s komunikací do obce Jančí a s komunikací vedoucí do centra Březové, a to za současného umístění výstražného trojúhelníku jen několik málo metrů za něj, vytažení rezervního kola a fingování výměny kola, v dalších dvou vozidlech vyčkávali v křižovatce před odstaveným vozidlem a v dalších třech vozidlech v křižovatce za ním, kdy před příjezdem sledovaného vozidla se maskovali nasazením kukel na hlavu a někteří se navíc ozbrojili předměty způsobilými pro psychický nátlak a pro sjednání si přístupu do interiéru vozidla,

načež krátce po výjezdu automobilu zn. Škoda Octavia, RZ xxx, řízeného Janem T., z dálnice D1 na km 330 u Hladkých Životic, dle instrukcí Petra M. v jeho sledování kolem 18:39 hodin ustal Martin Š. a pokračoval v něm pouze Tadeáš S. a Jan L. v automobilu zn. Škoda Octavia kombi, RZ XXX, a to až na místo činu, kdy Jan L. na posledních pár kilometrech před místem činu během telefonického hovoru osobu užívající SIM kartu úč. č. xxx informoval o jejich pozici, kdy po příjezdu sledovaného automobilu v 18:43 hodin na místo činu v důsledku překážky vytvořené automobilem s fingovaným defektem musel Jan T. vozidlo zastavit, kdy bezprostředně za ním zastavil své vozidlo Tadeáš S. a současně z vedlejších komunikací vyjelo ostatních pět vozidel obsazených obviněnými účastnících se srazu u objektu Kotva a zcela z obou stran sledované vozidlo zablokovali, načež z vozidel vyskočili s kuklami na hlavách a někteří s různými předměty v rukou, běželi k automobilu s fanoušky SFC Opava Janem T., Patrikem V., Janem N. a Šimonem P., které za současného bušení a kopání do auta vyzývali k vydání vlajek, přičemž když ti na jejich výzvy a agresi ihned nereagovali a seděli v uzamčeném vozidle, ve snaze dostat se ke klíčům od vozidla a sjednat si tak přístup do jeho zavazadlového prostoru rozbili okno u řidiče, poškodili čelní okno i karoserii vozidla, ze zapalování vytáhli klíče, odemkli zavazadlový prostor a odcizili z něj batohy Patrika V. a Jana T. s vlajkami „OPAVÁCI“ a „OPAVA HOOLIGANS“ a „FANS KOMÁROV“ včetně osobních věcí a dokladů Jana T. v jeho batohu uložených a dále megafon Patrika V., načež bez dalšího po sebrání výstražného trojúhelníku naskákali do aut a z místa odjeli, kdy poškozením osobního automobilu zn. Škoda Octavia, RZ xxx, ve vlastnictví Brano a.s., IČO 45193363, se sídlem Opavská 1000, Hradec nad Moravicí, způsobili hmotnou škodu ve výši 62.994 Kč,

tedy

jednak

proti jinému užil násilí a pohrůžky bezprostředního násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci a čin spáchal jako člen organizované skupiny,

jednak

úmyslným společným jednáním více osob poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

čímž spáchal

jednak

zvlášť závažný zločin loupeže podle § 173 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku,

jednak

přečin poškození cizí věci podle § 228 odstavec 1 trestního zákoníku spáchaný formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 173 odstavec 2 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře **6 (šesti) roků a 9 (devíti) měsíců.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovaný zařazuje pro výkon tohoto trestu do věznice **s ostrahou.**

Podle § 76 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce spočívající v zákazu vstupu na veškerá utkání fotbalového klubu FC Baník Ostrava a na veškerá utkání fotbalové reprezentace České republiky v trvání 6 (šesti) roků.

Odůvodnění:

1. Po provedeném dokazování u hlavního líčení, kdy soud hodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich souhrnu podle ustanovení § 2 odstavec 6 trestního řádu, soud zjistil a vzal za prokázaný skutkový stav a vinu obžalovaného tak, jak je popsáno ve výroku tohoto rozsudku shora.

2. Předmětná věc nepadla ke Krajského soudu v Ostravě dne 27.5.2020 na podkladě obžaloby státního zástupce Krajského státního zastupitelství Ostrava ze dne 21.5.2020, sp. zn. 1 KZV 4/2019, která byla podána celkem na 17 obžalovaných, a to Lukáš D., Tomáš D., Matěj H., Petr H., Tomáš Ch., Daniel K., Lukáš L., Ivo L., Jan L., Dominik M., Lukáš M., Petr M., Tadeáš S., Martin S., Martin Š., Martin Š. a Rostislav Ž. Usnesením soudu ze dne 29.10.2020, č.j. 49 T 1/2020–3185 byla věc obžalovaných Tomáš D., Matěj H., Tomáš Ch., Daniel K., Ivo L., Jan L., Dominik M., Lukáš M., Petr M., Tadeáš S., Martin Š. a Rostislav Ž. vyloučena ze

společného řízení a byla dále projednána u KS Ostrava pod spisovou značkou 49 T 3/2020. Rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 29.10.2020, č.j. 49 T 3/2020–72, který nabyl právní moci dne 29.10.2020, byly soudem schváleny dohody o vině a trestu obžalovaných Tomáš D., Matěj H., Tomáš Ch., Daniel K., Ivo L., Jan L., Dominik M., Lukáš M., Petr M., Tadeáš S., Martin Š. a Rostislav Ž. Dne 3.2.2022 byl pod č.j. 49 T 1/2020–3816 vynesen, ve vztahu k obžalovaným L. D., P. H., L. L., M. S. a M. Š., odsuzující rozsudek. Usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 20.9.2022, č.j. 2 To 27/2022–3948 byl rozsudek nalézacího soudu, mimo jiné, podle § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu, zrušen a věc byla vrácena soudu prvního stupně. Současně odvolací soud nařídil, aby věc byla projednána a rozhodnuta v jiném složení senátu. Ve zrušujícím rozhodnutí odvolací soud akcentoval, že nový senát musí ve věci provést, za splnění zákonných podmínek, vlastní dokazování, případně rozhodnout o přijetí institutů posilující konsensuální princip a v rámci nového posouzení věci se zabývat i námitkami vznesenými obžalovanými v rámci jejich opravných prostředků. Věc obžalovaných L. D., P. H., L. L., a M. S., kteří v hlavním líčení prohlásili vinu postupem podle § 206c trestního řádu, byla usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 27.1.2023, č.j. 49 T 1/2020–4086 vyloučena ze společného řízení a věc těchto obžalovaných byla dále projednána u KS Ostrava pod spisovou značkou 54 T 2/2023. Rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 28.2.2023, č.j. 54 T 2/2023–206, který nabyl právní moci ve vztahu k obžalovanému M. S. dne 28.2.2023, pak byli obžalovaní L. D., P. H., L. L., a M. S. uznání vinnými jednak pro zvlášť závažný zločin loupeže podle § 173 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a jednak pro přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku. Ve věci obžalovaných L. D., P. H., L. L. probíhá pod sp. zn. 54 T 2/2023 odvolací řízení.

3. Trestní stíhání pod sp. zn. 49 T 1/2020 tedy nadále probíhalo toliko ve vztahu k obžalovanému M. Š., který nevyužil konsenzuálního principu a všechny obžalobou tvrzené skutečnosti prohlásil za sporné.

4. Pokud jde o procesní okolnosti věci, pak s ohledem na důvody, pro které byl rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 3.2.2023, č.j. 49 T 1/2020–3816 zrušen Vrchním soudem v Olomouci, nebylo v tomto řízení možné číst za podmínek § 207 odst. 2 trest. řádu, resp. § 211 trestního řádu výpovědi obžalovaných a svědků učiněných v hlavním líčení, které předcházelo vynesení napadeného rozsudku.

5. Obžalovaný v hlavním líčení konaném dne 22.5.2023 vytýkané jednání zcela popřel a před soudem přednesl prohlášení, které čerpal z připravených poznámek. Obžalovaný zdůraznil, že se vytýkaného jednání nedopustil. Připustil, že většinu spoluobžalovaných či odsouzených zná, jakož i to, že je fanouškem FC Baníku Ostrava. Na místě činu se však vůbec nenacházel. S věcí jej spojuje pouze to, že pár dní před incidentem byl osloven svými kamarády z fanouškovského klubu p. L. a p. M., aby zajel do Opavy na konkrétní adresu, tam se zkontaktoval s jednou osobu a pokusil se domluvit střet jejich fanouškovských klubů. K tomu mu sdělili konkrétní adresu v Opavě a detailně popsali vozidlo, kterým tato osoba jezdí. Jednalo se o vozidlo Škoda Octavia druhé generace, světle modré barvy, hatchback a sdělili mu také SPZ tohoto vozidla. Tento úkol obdržel asi ve čtvrtek, před vytýkaným skutkem. Nic jiného mu řečeno nebylo, nic jiného neměl udělat. Obžalovaný do Opavy cestoval až v sobotu odpoledne, neřídil, protože nemá řidičák. Řídila osoba, kterou považuje obžalovaný za osobu blízkou, a proto nechce soudu uvádět její totožnost, aby jí svou výpovědí nepřivodil nějaké problémy. Cíleně si obžalovaný na tuto cestu s sebou nevzal mobilní telefonní přístroj. V Opavě přijeli na konkrétní adresu, což bylo nějaké menší sídliště, adresa byla panelového domu a předmětné vozidlo mělo být zaparkované někde na parkovišti před tím panelákem. Obžalovaný seděl ve vozidle, ať jej zbytečně nikdo nevidí a čekal až ta osoba vyjde z domu. Takto čekal ve vozidle více než hodinu zbytečně, nikde nikdo. Jelikož ta osoba stále nešla a obžalovaný již dále

nemohl čekat, tak nalepil pár malých nálepek se znakem Baníku Ostrava v okolí na sloupy a potom nalepil jednu nálepku na předmětné vozidlo. Nálepka, kterou nalepil na vozidlo, obsahovala vyobrazení znaku fanouškovského klubu, nápis „Generation 16“ a znak Baníku. Tuto nálepku obžalovaný rovněž i založil do spisu při svém předchozím výslechu dne 31. 8. 2020. Toto mezi fanoušky klubů znamená, že se blíží derby a že se chtějí s druhou stranou střetnout. Nálepku nalepil obžalovaný přímo na čelní sklo auta, aby si toho ta osoba všimla. Ještě předtím, než obžalovaný na vozidlo nálepku nalepil, tak vozidlo několikrát obešel, aby se ujistil, že je to skutečně to vozidlo. Druhý den přijel obžalovaný na sraz v restauraci Kotva tak, jak je popisováno v obžalobě a tam klukům řekl, že se mu nepodařilo zkontaktovat tu osobu a že se mu nepodařilo domluvit žádný střet. Potom si sedl s ostatními kluky a na chvilku tam s nimi poseděl. Potom kluci řekli, že jedou do Opavy. Obžalovaný však nevěděl, proč jedou do Opavy, neslyšel ani, že by se něco konkrétního domluvilo, a jelikož měl v té době podmínku a nechtěl mít problémy se zákonem, rozhodl se, že nikam nepojede a šel cvičit do Fitness centra Kubík v Ostravě – Zábřehu. Na srazu si obžalovaný ještě vypnul telefon, protože mu to někdo řekl a je v to jejich komunitě běžné. Navíc jej už měl téměř vybitý. Ve fitku byl obžalovaný necelé dvě hodiny a pak šel domů. Po příjezdu domů si dal telefon do nabíječky, a ještě týž večer mu telefonoval Matěj H. Dále obžalovaný uvedl, že podle obžaloby se měl podílet na nějaké loupeži vlajek fanoušků Opava, přičemž podle obsahu spisu jediný důkaz, který jej s touto věcí spojuje, je jeho otisk dlaně na kapotě předmětného auta. Pokud tedy byl na předmětném vozidle otisk obžalovaného, obžalovaný uvedl, že se tam dostal tak, že když byl den předtím u předmětného vozidla a prohlížel si jej, tak se musel tohoto vozidla na daném místě dotknout. Závěrem zopakoval, že svou vinu zcela popírá, nic nespáchal a daného incidentu se neúčastnil. To, že z restaurace Kotva odešel a nejel s dalšími směr Opava, mohou potvrdit téměř všichni, kdo byli na srazu přítomni. Okolnost, že byl cvičit může, potvrdit pan Martin L., kterého obhájce obžalovaného navrhl jako svědka. Dále obžalovaný využil svého práv a k věci odmítl vypovídat.

6. Za podmínek § 207 odst. 2 trestního řádu pak byla čtena výpověď obžalovaného z přípravného řízení. V přípravném řízení obžalovaný vypovídal toliko ke své osobě, když uvedl, že pracuje jako operátor ve společnosti xxx, kde dosahuje jako výdělku minimální mzdy, je nemajetný a má dluhy v celkové výši 200.000 – 250.000,- kč, které mu jsou exekučně realizovány měsíční částkou 3.000 – 4.000,- Kč. Obžalovaný je svobodný, z předchozího vztahu má syna D., kterému je xxx let a obžalovaný s ním má upraven styk každý druhý víkend, nicméně fakticky si jej bere každý druhý týden. Alkohol konzumuje pouze příležitostně, z drog vyzkoušel marihuanu. Měří 188 cm, váží 83 kg, pravidelně chodí cvičit do posilovny, provozuje bojové sporty, konkr. box. Není nikde organizován, trénuje pouze se svými kamarády. Dále obžalovaný využil svého práv a k věci odmítl vypovídat.

7. Dále obžalovaný vypovídal v hlavním líčení konaném dne 1.8.2023, kdy opětovně soudu přečetl z poznámek připravené prohlášení, a dále odmítl vypovídat. V rámci svého prohlášení obžalovaný uvedl, že pokud jde o incident se svědkem H., neměl v úmyslu tohoto svědka ovlivňovat či jej motivovat k tomu, aby změnil svou výpověď. Svědek H. již ve věci v předchozí fázi trestního řízení vypovídal a jeho výpověď obžalovaného z vytýkaného jednání neusvědčovala. Naopak, obžalovaný má za to, že má vyvinující charakter. Obžalovaný se svědkem H. před jednáním soudu (jeho výslechem v hlavním líčení) komunikoval pouze v obecné rovině, kdy mu vysvětloval, proč je opětovně předvolán k soudu. Obžalovaný se dotazoval svědka H., zdali si pamatuje, co vypovídal minule, protože se obával, že pokud by vypovídal jinak, byla by jeho výpověď pro soud nedůvěryhodná, což by obžalovanému v rámci jeho obhajoby nepomohlo. Svědek H. měl ze své výpovědi obavy, zda mu něco nehrozí a obžalovaný jej toliko ubezpečil, že to je z důvodu, že došlo ke změně senátu a některé úkony musí být provedeny znovu. Obžalovaný akcentoval, že se svědka H. nijak nesnažil ovlivnit a

nepožadoval na něm, aby měnil svou výpověď. Nadto to nebylo potřeba, jelikož jeho výpověď u hlavního líčení osobu obžalovaného z vytýkaného jednání neusvědčuje. Obžalovaný zopakoval, že je pravdou, že byl před jednáním soudu v kontaktu se svědkem H., ale pouze z důvodu, který popsal. Dále obžalovaný využil svého práva a k věci odmítl vypovídat.

8. U hlavního líčení (dne 19.12.2022, před vyloučením věci L. D., P. H., L. L. a M. S. do samostatného řízení) obžalovaný L. D. vypovídal jednak ke své osobě, a dále k projednávané věci, když uvedl, že vytýkaného jednání se dopustil v průběhu zkušební doby podmíněného odsouzení pro těžké ublížení na zdraví. Byl členem fanouškovské chuligánské skupiny Baník Ostrava. Přišla mu SMS-zpráva z neznámého čísl ohledně srazu, že se něco bude dělat, přičemž obžalovaný byl v té době aktivní člen a proto šel. Bylo to dne 7.10. a sraz byl v restauraci Kotva v Ostravě, kde setrvali cca jednu hodinu. V Kotvě bylo mnoho členů fanklubu Baník Ostrava, ze kterých znal H., L., S., Š., Matěje H., Tomáše Ch., Daniela K., Ivo L. z vidění, Jana L., Dominika M., Lukáše M. z vidění, Petra M. moc ne a Rostislava Ž. Osoby Tadeáš S., Martin Š. a Tomáš D. nezná. V restauraci čekali, co se bude dít dál a pak někdo řekl, že pojedou do Opavy a udělají akci na Opavu, až se budou vracet ze zápasu. Někdo pak řekl, že se všechno dozví až na místě. Posbírali se do aut a vyjeli. Na místo činu cestoval obžalovaný ve vozidle řízeným L. L., dále s ním cestoval K., a ještě jedna osoba. Již dříve se účastnil akcí zaměřených proti fanouškům jiných fotbalových klubů, tzv. fightů. Z tohoto důvodu u sebe nosíval chránič na zuby. Na místě činu se nacházelo pět motorových vozidel a cca 20 lidí – fanoušků, z nichž některé znal osobně. Při akci měl na hlavě nasazenou kuklu. Na místě jim pak někdo sdělil, co mají fakticky vykonat, tedy zablokovat vozidlo opavský fanoušků, přičemž obžalovaný pochopil, že nejde o fight. Po příjezdu jednoho vozidla fanoušků SFC Opava toto vozidlo, spolu s dalšími vozidly, zablokovali. R. Ž. na místě navodil dopravní situaci, konkr. předstíral defekt kola. Dále uvedl, že snad ani nestihl z vozidla vystoupit a již někdo křičel že je hotovo a jede se pryč. Cílem akce bylo zmocnit se něčeho, co měli fanoušci Opavy u sebe, někdo tam hovořil o tom, že jim vzali klubové vlajky. Osoby podílející se na vlastní akci byli fanoušci klubu FC Baník Ostrava, kteří při vlastní akci měli na hlavách kukly. Svůj mobilní telefonní přístroj měl obžalovaný z důvodu konspirace vypnutý, což byl to obvyklý postup při obdobných akcích zaměřených proti fanouškům jiných fotbalových klubů. S odstupem času hodnotí své jednání jako nerozvážné. Po spáchání vytýkaného jednání již na fotbalové zápasy nedochází. K fanouškovské scéně obžalovaný uvedl, že jejich uskupení mělo název „Chuligáni z Bazalů“. Obžalovaný se do toho uskupení dostal v průběhu času, po-té, co ve 14 letech začal chodit fandit na fotbal. Dvakrát se zúčastnil tzv. fightu, což je součást rivality mezi jednotlivými kluby, přičemž se dle jeho názoru jedná o součást fotbalové kultury. Kde se odcizené vlajky nachází, obžalovaný neví. Pokud jde o přezdívky obžalovaných v komunitě fanoušků FC Baník Ostrava, tak obžalovaný uvedl, že jeho osobě se říká D., obžalovaný P. H. užívá přezdívku P., obžalovaný L. L. přezdívku M. a obžalovaný M. Š. přezdívku Š. Denisa B. byla v roce 2018 jeho přítelkyní. V Kotvě se jich sešlo cca 30, na akci odjelo cca 20 lidí, v Kotvě setrvali cca ½ až 1 hodinu. Obžalovaný Š. byl v Kotvě na srazu, ale na akci nejel, šel cvičit. Obžalovaný Š. se v minulosti rovněž účastnil některých fightů.

9. Obžalovaný P. H. u hlavního líčení konaném dne 19.12.2023 vypovídal jednak ke své osobě a jednak k projednávané věci. Ke své osobě uvedl, že se aktuálně nachází ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici Heřmanice, jelikož mu byl nařízen výkon zbytku trestu odnětí svobody, ze kterého byl dříve podmíněně propuštěn a ve zkušební době se neosvědčil. Jeho dřívější trestná činnost měla vztah k fanouškovství FC Baník Ostrava. K vytýkanému jednání obžalovaný uvedl, že původní sraz byl v restauraci Kotva, na kterém již obžalovaný věděl, že se jedná o sraz za účelem zmocnění se vlajek fanoušků SFC Opava. Na fanouškovské scéně FC Baník Ostrava působí od svých 14 let, kdy jej to, dle jeho slov, zcela pohltilo. Od roku 2018 je součástí tzv. tvrdšího uskupení pod názvem CHzB – Chuligáni z Bazalů, které zahrnuje cca 50–60

členů, jež se schází v restauracích, tělocvičnách a fitcentrech. Obžalovaný uvedl, že se účastnil mnoha fightů, protože fanouškovským světem kolem FC Baník Ostrava tzv. žil a byl to jeho životní styl. Obžalovaný nedokázal soudu vysvětlit, z jakého důvodu v průběhu svého života udržoval své aktivity v CHzB, když se v souvislosti s tímto opakovaně dopouštěl trestné činnosti. Dříve byl jedním z vůdců CHzB a domlouval i bitky (fighty). Aktuálně již tento životní styl nepovažuje za správný. V Kotvě se sešlo cca 30–40 fanoušků tvrdšího jádra FC Baník Ostrava, ale již si nevybavil, co se v Kotvě konkrétně řešilo. Detaily srazu, ani kdo jej řídil, si již obžalovaný nevybavil. Uvedl však, že v té době se u něj děly nějaké věci a na sraz přijel z povinnosti. Za těch sedmnáct let, co se Baníku týče, se obžalovaný H. vypracoval na pozici vůdce, takže jeho účast na sraze byla spíše z povinnosti. To, že byl dříve vůdce chuligánů mu přímo nikdo neřekl, vyplynulo to z okolností, domlouval nějaké bitky apod. U Kotvy pak obžalovaný nastoupil do vozidla, ve kterém byl D. (ods. T. D.) a další osoba, jejíž totožnost obžalovaný odmítl soudu sdělit. Jelo se na akci, jejímž cílem bylo zmocnit se vlajek opavských fanoušků. Detaily vlastního průběhu akce si již obžalovaný nevybavil. Přijeli na místo činu, kde nějakou dobu vyčkávali na opavské auto, o jehož pohybu zřejmě nějak dostávali informace. P. Ž. na místě fingoval výměnu kola u vozidla. Po příjezdu opavského vozidla toto zastavili. Obžalovaný sice vystoupil z vozidla, kterým přijel, ale než stačil něco udělat, tak někdo zakřičel, že to mají a jeli z místa pryč. Kde se vlajky nachází, obžalovaný neví. K dalším dotazům uvedl, že má představu o tom, kdo akci vymyslel, ale odmítá se k tomuto vyjádřit. S odstupem času svého jednání lituje a stydí se za svůj předcházející život. Osobu Petra M. zná. K tomu, jakým způsobem se domlouvají bitky uvedl, že buď osobním setkáním nebo přes telefon. Třeba si zavolali, když jeli na nějaký výjezd, přičemž tato komunikace probíhá mezi osobami, které se znají. V každém fanouškovském jádru určená osoba či osoby, která mají fighty na starosti, ale může se taky stát, že ke střetu dojde, i když se nic nedomlouvá. Obžalovaný Š. má přezdívku Š., š. Pro určitá města v rámci Severní Moravy jsou z uskupení Chuligáni z Bazalů určené osoby, které měly na starosti organizaci a svolávání lidí. Obžalovaný H. je jednou z takovýchto osob a snad i obžalovaný Š. je takovou osobou. Na počátku roku 2018 měl na starosti domlouvání střetů obžalovaný H., ale potom to bylo spíše takové, že nebyl nikdo konkrétní. Obžalovaný H. potvrdil, že i v roce 2018 členové jiných fanklubu věděli, na koho se v Ostravě obrátit, pokud si s Chuligány z Bazalu chtěli domluvit akci, každý věděl, na koho se může obrátit. Na akci měl vypnutý telefon, aby nebyla dohledatelná jeho poloha.

10. Obžalovaný L. L. u hlavního líčení konaném dne 19.12.2023 vypovídal toliko ke své osobě a k věci odmítl vypovídat.

11. Obžalovaný M. S. u hlavního líčení konaném dne 19.12.2023 vypovídal jednak ke své osobě a jednak k projednávané věci, když uvedl, že od svých 17-ti let byl aktivním fanouškem Baníku Ostrava, přičemž s rostoucím věkem šla jeho role do ústranní. V předmětný dem mu bylo sděleno, že bude v Kotvě sraz, kam se dostavil, přičemž po cestě s nimi jel P. H., T. D. a další osoba, kterou odmítl jmenovat. Svědek se původně účastnit nechtěl, ale když si povídal s dalšími kamarády v Kotvě, tak byl požádán, zda by jim půjčil automobil. Jelikož jim chtěl vyhovět, tak se rozhodl, že pojede také, byť jeho automobil řídil D. Obžalovaný S. ani nevěděl o co se jedná, nicméně jednalo se o akci proti Opavě. Obžalovaný uvedl, že akce většinou vypadají tak, se zastaví skupinka jiných fanoušků a buď se vyvolá nějaký střet mezi nebo se jenom zesměšní. Celá fanouškovská subkultura funguje v podstatě jako hra, ve které si dokazují, kdo je lepší, silnější, aktivnější. V minulosti se obžalovaný S. účastnil i fightu snad v roce 2015. Z Kotvy jeli do obce Březové přes nějaké okresky. Obžalovaný, mimo spoluobžalovaných, nikoho dalšího neznal. Na místě v Březové nejprve chvíli čekali, pak nějací lidé vystoupili a do minuty nastoupili zpět a odjeli. Z jejich vozidla jedna nebo dvě osoby vystoupily, ale neví jaké, obžalovaný S. zůstal ve vozidle a pak snad uslyšel zvolání, že je hotovo, že něco mají a odjeli pryč. Svědek ze situace dovodil, že po Opavských fanoušcích

chtěli nějaké klubové symboly, což je ve fanouškovské kultuře běžné. Již v Kotvě si obžalovaný S. vypnul telefon, což pravidlo mezi staršími členy. Je to nepsané pravidlo vypínat telefony a neinformovat, aby např. nebyli napadeni jinými fanoušky, kteří by jejich polohu mohli poznat podle fotek na sociálních sítích. Svědek akcentoval, že se jedná součást fanouškovské kultury, něco jako hra o vlajku. Jedná se o životní styl. K dotazu soudu, zda svého jednání lituje, obžalovaný uvedl: „kdyby litovali fanoušci, tak my bychom ten jejich fanklub zesměšnili i tou lítostí, oni nestojí o tu lítost, proto oni nechtěli vypovídat v náš prospěch, protože je tam nějaké sdružení fanoušků, úcta, tolerance k sobě. Za mě říkám, že to byla blbost, hloupost, ale nevidím důvod pro omluvu". Dále akcentoval, že došlo k nějaké formě narovnání, kdy se sešli zástupci obou stran a vyříkali si to. Kdo to byl konkrétně a jak to bylo se škodou společnosti Brano, a.s., obžalovaný neví. Mimo vozidla obžalovaného se na místě nacházelo ještě dalších 4–5 ostravských automobilů.

12. Svědci odsouzený Tomáš D. (v obžalobě označen pod číslem 2), odsouzený Daniel K. (v obžalobě označen pod číslem 6), odsouzený Tadeáš S. (v obžalobě označen pod číslem 13), odsouzený Martin Š. (v obžalobě označen pod číslem 15) ve věci využili svého práva a odmítli vypovídat.

13. Dále byl v hlavním líčení vyslechnut svědek – odsouzený Matěj H. (v obžalobě označen pod číslem 3), který uvedl, že si rozhodné skutečnosti s odstupem času už nepamatuje. Obdržel SMS-zprávu z neznámého čísla, přijel vozidlem do hospody a pak se odjelo. K dotazům svědek uvedl, že si vybavuje, že byl odsouzen, jakož i to, že uzavřel dohodu o vině a trestu. Od střední školy byl členem fanouškovského uskupení, a to jeho radikálnější části pod názvem „Chuligáni z Bazalů". V tom radikálním uskupení bylo spoustu fanoušků, ale svědek více neví. Z osob, které byly v jeho věci obžalované byly členy radikálního uskupení p. D. – D., Petr H., Tomáš Ch., Lukáš L., Ivo L., Dominik M. – Domin, Martin Š. a obžalovaný Š. Další osoby jako Daniel K., Jan L., Petr M., Rostislav Ž. a Tomáš D. zná, ale neví, zda byli členy radikálního uskupení. Lukáše M., Tadeáše S. a Martina S. z Třince nezná. K osobě obžalovaného svědek uvedl, že byli velcí kamarádi, hodně se bavili, chodili spolu na obědy, na večeře, pracovali spolu, často se stýkali, chodili spolu cvičit do fitka a trávili spolu volný čas, a to již od střední školy. Takový intenzivní styk mezi nimi skončil až odsouzením. K náplni činnosti „chuligánů" svědek uvedl, že jej bavily extrémní střety, kdy se někdo sejde na poli, kde nikdo nevidí a tam se lidi pobijí třeba 10 na 10, zatleskají si a potom se jede domů bez toho, aniž by se to nějak vyvolávalo a byly z toho nějaké problémy ve vztahům k orgánům veřejné správy. Je to domluvený střet, kdy se pobijí dvě bandy a tím se to uzavře. Jednou se svědek takového střetu účastnil a byl tam i obžalovaný. To, že bude střed s nějakými fanoušky, se dozvěděl také SMS-zprávou. Sešli se v baru, pobavili se o tom a odjelo se fyzicky na ten střet. Na tyto střety se přímo v posilovnách a tělocvičnách nepřipravovali, ale svědek trénoval sám, jelikož měl i nějaký zápas. Dříve se věnoval thajskému boxu. S obžalovaným chodil cvičit do fitka, ale boj zblízka, ani thajský box spolu netrénovali. Jakým způsobem se vybírají lidé na střet, ani kdo určí pravidlo počtu, svědek neví. Za účast na střetu není žádná odměna, ani prestiž, nic takového. Projednávaný skutek se udál snad dne 7. 10. 2018. Svědek obdržel SMS-zprávu z neznámého čísla, aby přišel do Kotvy, byl to běžný způsob svolávání uskupení. Přijel tam svým vozidlem zn. Renault Megane, RZ xxx někdy odpoledne. V Kotvě bylo mnoho členů „chuligánů", byl tam Dominik M., obžalovaný Martin Š., který má přezdívku Š., hospoda byla plná lidí, byli to příznivci fotbalu Baníku. Svědek si nevybavil, co se tam řešilo. Pak po něm někdo chtěl, aby je někam odvezl, s čímž souhlasil a jeli směrem k Opavě. Ve vozidle bylo 4–5 lidí, ale svědek si nevybavil kdo, někdo mu říkal, kam má jet. Co bylo smyslem akce, svědek nevěděl, ani nad tím nepřemýšlel. Všichni to byli fanoušci Baníku. Nevybavil si, zda měli s sebou kukly. Zastavili někde v lese a auta se rozmístily od hlavní cesty někde po straně. Kdo to takto určil si svědek nevybavil. Auta potom vyjely a když se auta zastavila na hlavní cestě, tak z aut vyskákali lidé, a to i z vozidla

svědka. Ty osoby měly kukly na hlavách, byli zamaskováni. Trvalo to chvilku. Z aut vyskákalo hodně lidí, přibližně asi deset až patnáct. Tyto maskované osoby šly proti autu, které jelo z Opavy a vezlo opavské fanoušky. Maskovaní lidé rychle přiběhli k tomu autu, svědek neví, co se dále dělo a pak naskákali zpět do auta a řekli mu jeď. Maskované osoby chtěly od opavských fanoušků vlajky, ale svědek neví, zda je získali. Svědek viděl, že se maskovaní lidé snad dostali do zavazadlového prostoru, a to proto, že tam byly ty vlajky. Z osádky opavských fanoušků nikdo z vodidla nevystoupil. Jaké osoby nastoupily zpět do vozidla svědka, si svědek nevybavil, ale tyto osoby s sebou získané vlajky neměly. Svědek neví, zda měly nějaké zavazadla – batohy, tašky apod. Svědek pak jel zpět do Ostravy a potom jel na směnu do práce. V Kotvě na schůzce měl svědek s sebou mobilní telefon, ale měl ho vypnutý. Vypnul jej asi v té Kotvě z toho důvodu, aby mu nikdo netelefonoval. Jiný motiv neměl. Svědek nevím, zda se obecně v situaci střetů vypínají mobilní telefony. V Kotvě na schůzce nedostali žádný pokyn k vypnutí telefonů. V Kotvě svědek žádné instrukce k nastávající akci nezaslechl. Smyslem zmocnění se vlajek bylo získat je jako trofej. Zda v uskupení „Chuligánů z Bazalů“ existuje nějaká vnitřní hierarchie, svědek uvedl, že si to nevybavuje. Neví, kdo obecně domlouval střety, ale svědek to nebyl. Má za to, že obžalovaný není takovou způsobilou osobou, která by byla schopna domluvit střet s jinými fanoušky. Vozidlo opavských fanoušků zastavilo z důvodu, že mu zablokovali vozidly cestu. Z jakého důvodu měly osoby, které běžely k vozidlu opavských fanoušků nasazenou kuklu, svědek neví. Později svědek zaslechl, že se těmto fanouškům snad nějaké věci vrátily. V té době chodil s obžalovaným cvičit jednou až dvakrát týdně, přičemž obžalovaný chodil cvičit i někým jiným. Svědek uvedl, že zaznamenal obžalovaného v Kotvě, ale na místě činu jej neviděl. Setkal se s ním až pár dnů po předmětné akce, ale nehovořili o tom. Ani po svém zadržení, ani po zadržení obžalovaného, se o akci nebavili, navíc se pak již nestýkali. Svědek neví, zda byl obžalovaný na tom místě, kde došlo k útoku na opavské auto. Naposledy jej viděl v Kotvě. Všechny osoby z Kotvy odcházely, ale kam kdo šel, svědek neví. Odkud měla osoba ve vozidle svědka informace o opavském vozidle, svědek neví. K dalším dotazům doplnil, že obžalovaný byl členem chuligánského uskupení dříve než svědek. Svědek pracoval jako vyhazovač v baru a setkával se tam s různými lidmi, s obžalovaným se seznámil až později. Svědek neví, zda měli informace o tom, kolik je zájmových aut z Opavy. Při akci pak stálo jeho auto před opavským vozidlem byl druhý nebo třetí v pořadí. K dotazu, že ze záznamů telekomunikačního provozu vyplynulo, že telefon měl svědek vypnout v 17:09 hod., kdy vozidla už byla na cestě od Kotvy zhruba 7 minut, dále jej opět zapnul v 19:13 hod. v lokalitě obce Václavovice, vždy během jízdy, svědek uvedl, že si nepamatuje, proč to tak udělal, ani proč si telefon opět zapnul. S obžalovaným chodil cvičit minimálně jedou týdně. K dalším dotazům, svědek uvedl, že když jeli na Opavu, tak v jeho vozidle obžalovaný Š. neseděl. Viděl jej v Kotvě, ale neví, zda s ním v Kotvě hovořil. Akce na místě samém se mohlo účastnit cca 15 lidí, ale v Kotvě bylo podstatně více lidí. Ne všichni ti, kteří byli účastni srazu v Kotvě, byli účastni potom té akce. Svědek si nepamatuje, co v ten den snídal, obědval, ani, co dělal den předtím, ani den potom.

14. Dále byl v hlavním líčení vyslechnut svědek – odsouzený Ivo L. (v obžalobě označen pod číslem 8), který uvedl, že v projednávané věci dříve vystupoval v postavení obžalovaného, pak uzavřel dohodu o vině a trestu a byl odsouzen. Svědek uvedl, že asi před 10 lety se stal členem fanklubu FC Baník Ostrava a v rámci fanklubu byl členem i tvrdšího uskupení tzv. CHzB – Chuligáni z Bazalů. Činnost tohoto uskupení spočívala v tom, že reprezentovali fanouškovský klub, dělali různé akce např. projednávanou věc, chodili na fotbal a trénovali spolu bojové sporty. Bojové sporty trénovali proto, aby se vyrovnali dalším klubům, se kterými realizovali tzv. grilovačky – fighty – střety, kde byla předem dohodnutá určitá pravidla a ta se respektovala. Svědek se účastnil do dne projednávané věci cca 7–10 takových akcí. Zda měli v uskupení nějakou hierarchii, svědek neví, ale vždy obdrželi nějaké echo, že se něco domluvilo, že za nimi třeba někdo přišel. To šlo mimo svědka, byl jenom pěšák. Svědek vždy dostal od někoho

pokyn, že se jedou poprat tehdy a tam. Zpravidla dostal vždy nějakou SMS. Svědek zopakoval, že existence formálního vůdce, tedy tato politika jej nezajímala, byl obyčejný pěšák. Spoluobviněné svědek zná vesměs všechny. Neví, zda některá z těchto osob měla nějaké vyšší postavení, která by organizovala nějaké srazy v restauraci. Obžalovaného Martina Š., který má přezdívku „Š.“, zná. Obžalovaný byl rovněž součástí uskupení „Chuligáni z Bazalů“ a byl v něm dříve než svědek. Setkával se s ním na různých akcích okolo fotbalu, na různých výjezdech, na stadioně. Z tvrdšího jádra fanoušků znal svědek cca 50 členů. Byli tam tzv. starší a mladší chuligáni. Starší byli zkušenější a předávali zkušenosti. Kdo patřil mezi starší chuligány si svědek nevybavil. Zda se obžalovaný účastnil nějakých fightů, střetů, si svědek nevybavil. S obžalovaným chodil svědek někdy cvičit bojové sporty. Cvičili spolu vesměs thajský box. Po střetu pak proběhlo nějaké vyhodnocení v rámci jejich komunity, řekli si, co by měli zlepšit nebo tak. Pokud byl na střetu i obžalovaný, tak se zřejmě vyhodnocení účastnil i on, ale nic konkrétního si svědek nevybavil. Po střetu dali zainteresovaným lidem najevo, zda vyhráli nebo prohráli. Svědek takový střet nikdy nedomlouval a určitě by ho nebyl schopen domluvit, jelikož neměl žádné kontakty. Svědek uvedl, že se jim vždy někdo ozval se zájmem o střet a pak obdrželi uvnitř komunity pokyn, že mají jít na střet. Svědek byl vždy z komunity Chuligánů z Bazalů kontaktován. Střety mají pravidla, jedná se o počty, které se musí respektovat, vesměs tam byly zakázané údery, že nebudou šlapat po hlavě apod. Byly zakázány zbraně, a dále tam bylo pravidlo, které určovalo, kdy je konkrétní protivník považován za překonaného, že je na zemi a pak už jej nemohli napadnout. Kdo sděloval svědkovi pravidla určitého konkrétního střetu, si už svědek nevybavil, ale někdo jim je sdělit musel. Vždy obdržel SMS-zprávu. Dopravovali se zpravidla auty, pokud to bylo mimo Ostravu. Konkrétní osoby vždy dostaly SMS, tedy i svědek, pokud byl konkrétně vybrán. Svědek svou účast vždy musel potvrdit, což prováděl SMS-zprávou na to číslo, ze kterého obdržel zprávu. Bývalo to většinou neznámé číslo. Projednávaný skutek se udál snad 7. 10. 2018, byl to asi pátek nebo sobota, spíše sobota. Dostal SMS a přišel na sraz do Kotvy, který byl odpoledne. Zpráva obsahovala i místo toho srazu a byla podepsána zkratkou CHzB. SMS neobsahuje důvod srazu. Svědek uvedl, že když jde na takový sraz, tak se obleče do teplákovky, což znamená, že je připraven na všechno. Znamená to, že může být domluven i nějaký fyzicky střet. Ohledně teplákovky, měli většinou své značky, většinou bílé nebo černé. Kuklu si automaticky bral s sebou. Pokud jde o srazy, tak se většinou jezdilo na fanoušky jiných klubů. Akce typu, že např. něco pomalují, svědka moc nezajímaly. Svědek se většinou účastnil fyzických střetů, většinou chtěl jenom toto. Před střetem si kradli např. vlajky, byla to součást této kultury. V předmětný den si tedy oblékl tepláky, vzal kuklu a vyrazil na sraz. Když tam přišel, tak už tam kluci byli, nějací obžalovaní, ale všichni obžalovaní určitě nikoliv. Snad tam byl Lukáš D., byl tam obžalovaný. V Kotvě se jich sešlo asi 30-40 lidí a všichni byli oblečeni podobně jako svědek. Kdo sraz v Kotvě organizoval, neví. V Kotvě poslouchal, co se bude dít. Říkali to vesměs všichni kluci, svědek byl jediný, kdo nevěděl, co se bude dít. Na sraz přišel pozdě, v průběhu a obžalovaný se jej pouze zeptal, jestli tam jde. Svědek mu řekl, že ano a obžalovaný mu řekl, že tam nejde. Konkrétní věci, co se bude dít, svědek nevěděl. Potom nasedli do aut a jeli. Někteří kluci zůstali v Kotvě. Obžalovaný mu neřekl, co se bude dít. Obžalovaný mu řekl, že nejde, a to z důvodu, že měl něco s rodinou. Jak to organizačně proběhlo v Kotvě si svědek nevybavil. Svědek nasedl do nějakého vozidla, ale detaily si nevybavil, ani kdo s ním ve vozidle cestoval. Ve vozidle mu snad ještě nikdo neřekl, o co jde. Pak mu jen řekli, že má vzít kužel. Akce byla proti fanouškům FC Opava. Někdo mu řekl, že jeho úkol bude spočívat v tom, že přeběhne z vozidla do vozidla, a přitom vezme výstražný trojúhelník od auta, což i učinil. Svědek měl vyběhnout z vozidla, ve kterém seděl, měl mít na hlavě kuklu, měl uchopit výstražný trojúhelník, který byl na cestě za autem, aby zablokoval opavské auto, a měl s ním běžet do vpředu zaparkovaného auta. Celkem jely asi čtyři auta jejich uskupení. Před akcí vyčkávali někde v lese. Svědek uvedl, že následně mu došlo, k čemu má sloužit jeho činnost i celá vytvořená dopravní situace. Nevybavil si, co měli opavským fanouškům udělat. Na fightech však s trojúhelníkem neběhal.

Svědek uvedl, že když takový pokyn obdržel, tak byl překvapen a cítil se trapně. Myslel si, že jdou na střet. Činnost, která mu byla uložena, byla pro svědka překvapivá. Svědek uvedl, že tedy na místě vyběhl s kuklou, uchopil trojúhelník, proběhl kolem opavského vozidla, nastoupil do auta a potom se jelo. Spolu se svědkem z jejich vozidla vystupoval zřejmě i někdo další, ale kdo to byl, si konkrétně nevybavil. Vše proběhlo rychle. Nevybavil si konkrétně, co se kolem opavského vozidla dělo, toliko probíhal a bral trojúhelník. Uvedl, že osoby, které byly z vozidel vystoupené měly kukly, ale co dělaly, svědek neví, nicméně s trojúhelníkem neběhaly. Svědek uvedl, že měl svůj úkol a ten chtěl splnit. Zda svědek zaznamenal nějaký křik, hluk, řinčení skla, či pokyn k ukončení akce, si svědek nevybavil. Pak byl odvezen do Ostravy, ale neví přesně kdo s ním byl ve vozidle a kam jel. Následně zjistil, že smyslem akce bylo zmocnění se vlajek. Svědek užíval tehdy účastnické číslo xxx, telefon měl tehdy sebou, ale neví, zda si jej vypnul, snad nikoliv. Pokud mu bylo předestřeno, že jeho mobilní telefon byl vypnut v době od 17:52 do 19:23 hod., uvedl, že neví, proč tak učinil. Neví, zda se jedná o obecné pravidlo, vypínat telefony na akcích či fightech. K dotazu, zda může vysvětlit, proč on i ostatní osoby, které se účastnily té akce, měly přesně v tomto období vypnuté telefony, zda je to nějaký zvyk, svědek uvedl, že snad asi ano. Neví, z jakého důvodu si vypnul telefon. „P." je přezdívka Petra H., který byl součástí toho uskupení chuligánů. Kdysi asi měl nějaké vůdčí postavení, svědek neví, politika jej nezajímala. Kuklu si svědek nasadil proto, aby zakryl identitu tváře. Vozidlo, ze kterého vybíhal, stálo před vozidle opavských fanoušků. Vozidlo mělo blokovat vozidlo opavských fanoušků. Svědka motivovalo jako člena uskupení Chuligánů z Bazalů, setkávat se se stejně smýšlejícími lidmi, ostatními fanoušky a srovnávat se s těmi nejlepšími z nejlepších. Jeho srdce patřilo Baníku, byla to výplň jeho času a víkendy trávené na grilovačkách. Na grilovačky se těšil, že zužitkuji i to, co natrénovali. Grilovačky jsou zápas. Organizací střetů se svědek nezabýval, to náleželo jiným osobám. Zopakoval, že jeho činnost na místě mu byla určena jako úkol. Pokud jde svědek cvičit nebo na trénink, tak si nevypínám mobilní telefon, není k tomu důvod. Svědek nikdy rozhovor do médií neposkytoval, jednou byl takto osloven Petr H., ale svědek neví, proč právě P. H. Dále svědek uvedl, že grilovačky byly běžné i u ostatních klubů. I fanoušci jiných klubů se takto připravovali na takové střety. Pokud docházelo ke střetům, tak to nebylo mezi obyčejnými běžnými lidmi, určitě všichni byli zainteresováni a všichni věděli, do čeho jdou a chtěli se s nimi srovnat. Grilovačky měly také pravidla. Nedocházelo k porušování těch pravidel. V Kotvě mohlo být 30-40 lidí a byli to členové fanouškovské základny. Všichni, co tam byli, však neodjeli, někteří tam zůstávali. Zda obžalovaný skutečně na akci nejel, či naopak ano, svědek neví, jelikož měli na sobě už i kukly. Neví o tom, že by při vyčkávání na příjezd opavského vozidla tam byl obžalovaný Š. Nezajímal se o něj a neviděl ho tam. K nasazení kukel došlo asi v autech na místě, v kuklách určitě nejeli. Vzájemné krádeže vlajek a dalších symbolů je mezi kluby běžné, není to nic výjimečného. Svědek si nepamatuje, co dělal před srazem, ani den po srazu. Svědek si nevybavil, zda se účastnil i jiných akcí, mimo fightu, ale vlajku před tím nebyl nikdy krást. Jezdil na výjezdy, jejichž smyslem je se tzv. ukázat. Je to v den, kdy hraje Baník v jiném městě. Dále svědek uvedl, že neví, zda na tom místě viděl Petra H., Tomáše Ch., Daniela K., Lukáš L., Dominika M., Lukáše M., Petra M., Tadeáše S., Martina S., Martina Š., Lukáše D., Tomáše D. ani Matěje H. Neví, kdo je Jan L. Dále svědek uvedl, že choreografii během zápasu na stadioně zařizovala jiná skupina. V rámci fanoušků Baníku je více skupin, které se věnují celkově všemu. Svědek náleží k CHzB a oni jsou ultras, tedy skupina, která dělá choreografie. Smyslem existence skupiny CHzB bylo reprezentovat na těch grilovačkách, tzn. fyzicky.

15. Dále byl v hlavním líčení vyslechnut svědek – odsouzený Jan L. (v obžalobě označen pod číslem 9), který uvedl, že celá věc pro něj začala na zápase Mladé Boleslavi s Baníkem na konci září, den předtím, než se poprvé vydal do Brna. Cestou z fotbalu seděli ve vlaku s Petrem M. a Tadeášem S., povídali si o tom, že se blíží derby mezi Baníkem a Opavou, které je docela vyhrocené a mezi fanoušky klubů panuje nenávist. Zaznělo tam, že s opavskými chuligány

dlouhodobě nebyla komunikace mezi chuligánskými skupinami, a proto by se měli jet podívat na jejich zápas do Brna. Svědek nebyl členem uskupení CHzB. Druhý den se vydal svědek s T. S. do Brna. Svědek šel přímo na stadion a hned zaregistroval opavské fanoušky, kteří na sobě měli chuligánské symboly, tzn. nápisy hooligans, znak se symbolem lva, který je symbolem chuligánů atd. a všiml si, že na stadionu visela vlajka s nápisem Opava Hooligans. Svědek si všiml, že vlajku pak uklízely tytéž osoby, které měly na sobě symboly chuligánské skupiny. Z toho dovodil, že se jedná o opavské chuligány a cestou z Brna po dálnici sledovali jejich auto. Mimo svědka se S., tam bylo i vozidlo s p. M., a ještě jedno vozidlo, které se také podílelo na sledování. Sledovali je na dálnici a u Fulneku sjelo sledované auto na sjezd na Opavu. Svědek s dalšími však pokračovali dále po dálnici. Další zápas Opavy v Brně měl být za dva týdny, během kterých se svědek s dalšími fanoušky Baníku scházeli většinou na obchodě Chachar/Wear. V té době už se scházeli bez telefonu. Na jedné z těch schůzek byl i obžalovaný Š. a bavili se o tom, že by tu Opavu měli vyzvat a pobít se mezi sebou. K tomuto obdržel svědek za úkol sledovat ty vytypované opavské fanoušky, zjistit kolik jich je atd. Současně obžalovanému Š. předali informace, kde ty osoby z Opavy bydlí, jakým autem jezdí atd. Pak nastal týden, ve kterém měla Opava utkání, resp. ten víkend (6. – 7.10.2018). Svědek opět jel s T. S. do Brna, kde na stadionu viděl tytéž opavské fanoušky, které vysledoval před dvěma týdny. V té době měl svědek speciální telefon na tuto akci, prostřednictvím kterého komunikoval s nějakou osobou, jejíž totožnost nezná, a dále s panem M. a s panem S. Po zápase opět jeli zpět a ve vozidle mu bylo sděleno, že se nebudou bít, ale budou dělat vlajky a že mají sledovat vozidlo opavských fanoušků celou cestu až do Opavy. Tentokrát cestovali jinudy, sjeli z dálnice a došlo k vytýkanému jednání. Svědek uvedl, že si vlastní akci víceméně nepamatuje. Celé to trvalo 20-30 vteřin. Svědek viděl jenom nějaké lidi, jak vyběhli, všechno se to seběhlo strašně rychle. Potom jel svědek do Ostravy na Dubinu, kde jej pan S. vysadil v Hostinci U Kozla, kde chvíli byli ještě s panem M. a Martinem Š. Potom svědka vyzvedl vozidlem Martin S., který jej odvezl domů do Havířova. Cestou si se S. povídal, dotazoval se jej, proč se nebili, jak došlo k těm vlajkám a on mu řekl, že na sraz přišel obžalovaný Martin Š. a nejspíš tam řekl, že se mu nepodařilo domluvit střet a ze srazu odešel. Další den se z médií svědek dozvěděl, že je to vyšetřované, že došlo k loupežnému přepadení atd.

16. Po opakovaném poučení podle § 100, 101 tr.ř. k dotazům předsedy senátu, svědek vypověděl, že měří 172 cm a aktuálně váží asi 60 kg. V roce 2018 byl stejně vysoký, ale vážil tak o 10 kg méně. Svědek se bitky mezi fanoušky nikdy nezúčastnil. Jeho úkolem bylo sledovat, jelikož působí nenápadně. Svědek neprovozuje bojové sporty a ani v roce 2018 žádné neprovozoval. Není rváč, většinou se konfliktu snaží vyhnout. Nikdy nebyl v situaci, že by se s někým musel bít, většinou se snaží komunikovat, a když vidí, že to nemá smysl, odejde. Svědek uvedl, že byl fanouškem Baníku, na který chodil asi od svých 14cti let. V době skutku chodil na fotbal přes čtyři roky a maloval choreografie. Maloval velké namalované plachty. Je součástí fanouškovské skupiny Baníku. Svědek chodil malovat choreografie a postupně začal komunikovat s dalšími fanoušky např. M., který taky maloval choreografie. Nejvíce se bavil s panem S., přezdívka xxx a M., přezdívka xxx. Obžalovaný má přezdívku „Š.“, D. je „D.“, zná i pana M., více fanoušků nezná. Fanoušci Baníku se dělí na chuligány a ultras – to jsou jakoby normální fanoušci a chuligáni se starají o radikální činnost, většinou jsou to nějaké domluvené střety na poli apod. Chuligáni se moc neukazují. Naopak ultras je skupina, která maluje choreografie a stará se o atmosféru. V roce 2018 patřil svědek k ultras, a to od roku 2015. M. a S. byli také ultras, malovali spolu choreografie a komunikovali i s těmi chuligány. Chuligáni jsou nápadní jsou to většinou postavově větší lidé, co dělají bojové sporty, což jde na nich poznat. Ultras jim občas vypomáhali, a to například s tímto sledováním. Do té doby svědek nikoho nesledoval, bylo to pro něj poprvé, jinou dřívější výpomoc chuligánům svědek nerealizoval. Tak jak se ti chuligáni bili s ostatními kluby, tak jim i ultras záleželo na tom, aby se pobili s Opavou. To, že se Opava nechce prát se říkalo na fotbale a psalo i na internetu v různých komentářích. Svědek slyšel, že

osoby, které střety za Opavu domlouvají, nechtěly s Baníkem komunikovat. M. sdělil svědkovi, když se vraceli ve vlaku, že Opava nechce domluvit střet, že tam je problém s komunikací. Za ostravské chuligány domlouvají střety většinou starší zkušení chuligáni, svědek dále uvedl, že to nemůže domlouvat kdokoliv, ale musí to být osoba, která se v tom pohybuje a něco o tom ví. Podle svědka byli chuligáni hierarchicky rozčleněni. Rovněž ultras hierarchicky členěni, byli tam lidé, kteří udělovali pokyny jiným. Jedním s tzv. starších chuligánů byl obžalovaný, který je i respektován chuligány. Obžalovaný byl kompetentní udělovat v rámci chuligánské skupiny i pokyny ostatním chuligánům. S obžalovaným se znali z vidění z fotbalu, a to že je starším a respektovaným chuligánem svědek pochopil na sraze, co se s ním setkali v rozmezí dvou týdnů mezi tím prvním a druhým zápasem. Měli srazy, kdy je poprvé a podruhé sledovali, tak mezi prvním zápasem, co Opava hrála s Teplicemi a druhým, co hráli s Bohemians, tak tam bylo rozpětí dvou týdnů, a to jezdili na Chachar/Wear. Jezdil tam svědek, S., Š., M., všichni za ultras, a jednou se tam sešli i s obžalovaným Š. Na schůzce předali obžalovanému informace o vozidle opavských fanoušků, které vysledovali na zápase Opavy s Teplicemi, a o adrese, kde to je (vozidlo parkuje). Svědek sdělil SPZ vozidla a jeho typ. Vozidlo opavských fanoušků tehdy sledovali po dálnici, a svědek potom pokračoval se S. dál po dálnici směrem na Klimkovice. Opavské vozidlo sjelo z dálnice a svědek logicky vyvodil, že ho asi sledovalo dále nějaké auto, které došlo k adrese. V tom druhém autě byl pan M. a další svědek neví. Svědek neví, kam ho sledovali ani jak došli k adrese té osoby, nezajímal se o to. Měl svůj úkol a nevyptával se. Na schůzce tedy obžalovanému předali informace o vozidle opavských fanoušků a řekli mu, že se jedná nejspíše o chuligány. Svědek sdělil obžalovanému, že vysledoval čtyři lidi, kteří měli na sobě nápisy hooligans. Tyto osoby si svědek nefotil, ale pamatoval si, jak vypadaly a pamatoval si hlavně vozidlo, do kterého nastupovali. Popisoval obžalovanému, že jeden byl menší zavalitější. Na tom stadionu si vybral svědek tyto osoby, protože byli jediní, kteří na sobě měli chuligánské symboly, měli nápisy hooligans. Jiné osoby na tom stadioně neměly chuligánské symboly. Tyto čtyři osoby si sedly do jednoho automobilu a ty pak sledovali. Bylo to jedno vozidlo vezoucí osoby se symboly hooligans. Byla tam určitě jedna mikina, na které byl nápis Opava Hooligans nebo něco takového a byl tam znak jejich fotbalového klubu, na zádech byl nějaký velký potisk. U zbývajících osob si není svědek jistý, ale byly to znaky s nápisem H. Tyto čtyři osoby z fanoušků, kteří byli na zápase s Teplicemi, měli znaky hooligans. Z toho tedy dovodil, že jsou členy uskupení Hooligans Opava. Navíc se starali se o vlajku, na které byl nápis Hooligans Opava, takže s tím měli nějakou spojitost, protože nemůže si kdekdo přijít a vyvěsit si vlajku třeba Hooligans Ostrava. Osoby si vytypoval v průběhu utkání a pak je sledoval k vozidlu, do kterého nastoupily. K této sledovací akci obdržel svědek na Chachar/Wearu mobilní telefon od M. Jednalo se o tlačítkový starý telefon, ve kterém už byla SIM karta. Tento telefon svědek obdržel, jelikož bylo blízko před derby a věděli, že policie chce asi zjistit, jestli něco nechystají. Obávali se monitoringu policie, pokud by se náhodou třeba bili, ať to policie nepřeruší atd. V tento den, mimo svědka, měl specifický telefon ještě S. V telefonu svědka byly určitě tři nebo čtyři kontakty a v tom prvním telefonu (pro sledování dne 22.9.2018) si svědek nepamatuje. Jednalo se zřejmě o jiný telefon. Je možné, že na ty dvě různé sledovací akce obdržel dva různé telefony, ale není si jistý. Každopádně tam byly zapsané telefonní čísla, o kterých svědek věděl, že je od S. a druhé bylo od M., a tyto jejich čísla byly také specifické, nikoliv ty, které standardně používají. Tehdy z Mladé Boleslavi cestovali vlakem v noci a M. se jich ptal, zda má svědek a S. druhý den volno. Již v tom vlaku vymysleli, že mohou opavské fanoušky zhlédnout v Brně a podívat se, kdo tam jsou ti chuligáni, kolik jich tam chodí na fotbal. Úkol vydal svědkovi zřejmě M., a svědek už věděl, jak poznat ultras, což jsou většinou lidi, co tam mají megafon nebo lidi kolem něj, tedy podíval se, kdo tam jsou chuligáni. SPZ vozidla opavských fanoušků si svědek nepsal, ale zapamatoval si ji. Potom jel svědek za tím vozidlem a předával o jeho poloze informace. Vozidlo svědka jelo vesměs celou cestu za sledovaným vozidlem. Parkovali v ulici u stadionu, asi 200 m od toho vozidla. Vozidlo svědka byla jedničková černá Octavia, řídil ji S. a ve vozidle byli jen oni

dva. Druhé vozidlo byl pan M. a dále svědek neví, s kým. Takže vyjeli od stadionu a ve sledování se střídali. Sledované vozidlo zastavilo jednou na benzince hned v Brně, ale svědek neví, zda to bylo při prvním sledování či při druhém. Vozidlo sledovali až k sjezdu na dálnici. Pak obdržel SMS od M. a odpojili se. Zda vozidlo opavských fanoušků sledoval M., svědek neví, S. jej odvezl domů. Schůzky v Chachar/Wear byly dvě až tři a tam svědek informoval o tom, co zjistil. Byla schůzka i s panem Š., který pobýval v Brně, a na té schůzce mu řekli, o co jde. Schůzka se Š. byla mezi těma dvěma sledovačkami. Š. řekli, že budou sledovat to a to auto a jestli se k nim přidá. Sdělili mu, že se chtějí podívat, kolik jich jede, zmonitorovat je atd. Toto bylo mezi těmi sledovačkami. Telefon, který svědek obdržel na první sledovačku, snad zanechal na Chachar/Wearu. Na schůzce s obžalovaným Š. pan M. oznámil, že svědkem vytypované osoby jsou asi ti chuligáni, co jsou teď nejaktivnější, tedy ti, co se o všechno starají. Obžalovanému sdělili adresu v Opavě, kde to vozidlo parkovalo, což řekl M. nebo S. Adresa byla někde v Opavě. M. tedy sledoval automobil opaváků do místa, kde zaparkovali, ale zda je tam kontaktoval osobě, svědek neví, o tom M. nehovořil. Na schůzce s obžalovaným neobdržel svědek žádný úkol. Teprve následně mu M. uložil, že půjde opět na stadion a bude sledovat opavské fanoušky na stadionu. V předmětný den (7.10.2018) přijel svědek vlakem do Ostravy na Vítkovice, kde jej nabral M., jeli na Chachar/Wear, kde obdrželi telefony s novými čísly, u kterých byly papírky s kontaktem do Ostravy, kontaktem na M. a kontaktem na S. S těmito telefony jeli, jednalo se o jiné telefonní čísla. Svědek jel se S. opět na stadion, kde se pak zkontaktoval s Vojtou B., což byl kluk, který chodil na fotbal a studoval v Brně. Podruhé na tom stadionu svědek opět monitoroval opavské fanoušky, bylo jich tam více, a to i více osob s chuligánskými symboly. Byly tam i ty stejné osoby, co tam byly čtrnáct dní předtím, svědek je hned poznal. Poznal je tak, že měly víceméně stejné oblečení a po tvářích si je rovněž vybavil. Tyto osoby stály u sebe na stadioně dole, v takovém provizorním kotli u člověka s megafonem, co rozeřvával. Ačkoliv stáli u osoby s megafonem, tedy člena ultras, tak měli na sobě nápisy hooligans. Tuto informaci podal svědek telefonem na číslo, u kterého byla napsaná Ostrava. U těch ostatních čísel byly normálně jména lidí, co svědek znal. Po fotbale šel svědek opět k tomu jejich autu, které parkovalo na tom stejném místě, a potom po fotbale šel opět za těmi lidmi, kteří šli do toho auta. Jednalo se o totožné osoby jako před čtrnácti dny, byl totožný řidič i spolujezdec. Pokud byl svědek upozorněn na rozpor, že v rámci své výpovědi uvedl, že poznal všechny čtyři osoby, tak doplnil, že sice poznal všechny čtyři osoby, ale již si nevybavuje, zda všichni ti čtyři byli v tom stejném autě, v té dvojkové Octávce, co jela potom zpět, ten druhý sledovací den. Bylo tam více opavských fanoušků s chuligánskými symboly, dokonce i opticky větší fanoušci, ale svědek odsledoval právě ty fanoušky, kteří se starali o tu vlajku Opava Hooligans, jelikož pochopil, že oni jsou ti hlavní. Svědek uvedl, že vlajka je nejhlavnější symbol každé skupiny a disponuje s ní ten, kdo je ve skupině ten hlavní nebo nejdůležitější. O vlajky se starají tak, že ji dovezou na stadion, rozvěsí, potom ji svěsí a jedou zpět. K dotazu, zda pan obžalovaný někdy rozvěšoval a svěšoval vlajky, zda ho někdy svědek takto viděl, uvedl, že asi ano, ale není si jistý. K opakovanému dotazu uvedl, že jej takto již viděl, ale blíže si nevybavil. Svědek se soustředil na vlajku Opava Hooligans. Sledovaní opavští fanoušci tam měli více batohů, do kterých ty vlajky nejspíše dávali, i jiné, co měli na tom fotbale, čehož si svědek všiml. Ty osoby si potom sbalily batohy, daly si je na záda a šly směrem k autu přímo ze stadionu. Svědek pak šel k vozidlu S., s tím, že už měl jistotu, že tady tyto osoby jdou do toho vozidla. Pak dělali se S. to stejné, co dva týdny zpět, takže jeli za nimi. Zjistili, že jede opět pouze jedno auto a dostali informaci, že v Ostravě je ten sraz změněn a že mají za nimi jet až do Opavy. Původně měli pokyn sledovat opavské fanoušky pouze po dálnici, jako v prvním případě, ale pak obdrželi informaci, že je mají sledovat celou dobu až do Opavy. Svědek měl za to, že je to s vidinou toho střetu, že se někde potkají, zastaví a budou se bít a bylo to možná kvůli tomu, aby zjistili, kolik jich tam bude. K dotazu, zda se to jedno auto opavských fanoušků mělo bít s ostravskými chuligány, svědek uvedl, že před tím fotbalem nevěděl, že to bude to jedno auto, čekal, že pojedou třeba v koloně pěti. Svědek však sledoval

pouze jedno vozidlo. Uvedl, že logickou úvahou dochází k tomu, že když to bylo to hlavní auto, tak čekal, že k tomu hlavnímu autu se připojí další, kdyby byl ten střet domluven. K dotazu, zda k tomu autu byla připojena další kolona čtyř, pěti aut, když ho sledovali, svědek uvedl, že nikoliv. V průběhu sledování obdržel z Ostravského čísla SMS-zprávu, informaci, že i tak mají jet za ním a že se budou dělat vlajky. Sledovalo je více aut, byl tam ještě Š. a M., což byly další dvě auta. Okolnost, že byl v Kotvě sraz, svědek nevěděl, ale v týdnu před tím se hovořilo, že bude sraz. Opavské vozidlo sledovali od čerpací stanice v Brně, cestou se ve sledování střídali a při sjezdu z dálnice zatelefonoval svědek opět na ostravské telefonní číslo. Do telefonu sdělil, že teď je míjelo blikající vozidlo a v té chvíli k tomu došlo. Byl to okamžik, za sledovaným vozidlem ujeli z dálnice asi 10 km. Když viděli blikající auta, tak byli za sledovaným autem asi 10-15 m. Potom, jak k tomu došlo, tak S. najel na sledované vozidlo, zřejmě jej ťuknul poprvé nebo až jak vyjížděl, ale došlo tam k nějaké srážce. Když k tomu došlo, tak svědek seděl v autě a nechápal, co se děje. Došlo k zablokování cesty, zepředu vyjely dvě vozidla. S. zřejmě do sledovaného vozidla narazil. Zepředu zatarasily cestu sledovanému vozidlu dvě jiná vozidla. Potom vyběhli nějací lidé, viděl svědek viděl, že se něco rychle děje a zase ti lidé utekli. Svědek viděl, jak S. drží volant a klepe se, tak mu řekl „jeď“, protože byl úplně zamražený. S. dupl na plyn a zřejmě znova narazil do sledovaného auta. K dotazu, jak byli oblečení ti lidé, co vyběhli, svědek uvedl, že na sobě měli kukly. Nevybavil si, jaké mělo barvu jejich oblečení, snad různobarevné. Neví, proč měli na hlavě kukly. Ty osoby přiběhly k tomu autu, svědek viděl, jak se otevírá kufr a jak z toho kufru něco zmizelo. Vozidlo svědka stálo přímo za opavským vozidlem. Svědek jako spolujezdec seděl za tím kufrem zadrženého vozidla. K dotazu, kolik lidí bylo kolem vozidla, svědek uvedl, že asi 10. Ty osoby přiběhly k tomu kufru, otevřeli ho, svědek viděl, jak se z toho kufru něco vytahuje, a pak utekly pryč. K dotazu, zda ke kufru přiběhlo všech 10 osob a otevřely jej, svědek uvedl, že něco kolem toho auta celého se dělo. Nebyl si jistý, zda to auto bylo obstoupeno těmi osobami, nebyl schopen říct, zda celé auto. Neslyšel, že by ty osoby v kuklách něco říkaly, možná tam byl nějaký řev, svědek neví. V rámci akce svědek viděl, jak útočníci otevírají kufr, z toho kufru vzali ten batoh, co viděl na tom stadionu, snad ještě i něco jiného a potom utekli. Ze sledovaného vozidla vystoupily čtyři osoby a koukaly se na vozidlo svědka. Pak jeli do restaurace Kozel, kde už čekal M., Š. a další osoby, které svědek neznal. Obžalovaný v Kozlovi nebyl. Pak přijel S., který svědka odvezl domů, a který mu řekl, že došlo ke změně plánu, ale svědek neví, kdo s tím do Kotvy přišel. S obžalovaným se v rámci této akce setkal svědek pouze na schůzce v Chachar/Wearu a od té doby se s ním neviděl. S. pak svědkovi ve vozidle řekly, že obžalovaný Š. přišel na Kotvu, s někým se bavil u nějakého stolu asi bokem a posléze odešel a potom tam bylo jenom řečeno, že se mění plány. Svědek viděl, že se opavským fanouškům vzal batoh a pak druhý den z novin zjistil, že je z toho problém. Svědek uvedl, že batoh, kterého se zmocnili, byl ten batoh, ve kterém byly vlajky. V případě obou sledování si svědek svůj mobilní telefon vypnul, což je běžný postup i v případě jiných akcí. Bylo to opatření proti monitoringu Policii ČR. Bylo to u nich takové běžné, svědek to viděl i u ostatních, když se někde scházeli, tak tam chodili bez telefonu. Bylo to zvykem, u chuligánů i u nás (ultras). Svědek neví, zda se prvního sledování zúčastnil i Š. Telefony a SIM karty, které svědek pro tuto akci obdržel, byly drženy v táboru ultras. Hlas osoby, která měla telefonní číslo, které vystupovalo pod jménem „Ostrava“, svědek nepoznal. Svědek uvedl, že vlajky mají jak ultras, tak i chuligáni, svědek i rozvěšoval vlajky ultras. Vlajky z ultras rozvěšoval i M. a S., to jsou všechno osoby z řad ultras. Co se týče chuligánů, svědek neví. Obžalovanému na schůzce v Chachar/Wearu, svědek sdělil, kdo byli lidé na tom stadionu, co měli na sobě a M. nebo S. mu oznámili, kde ti lidé bydlí. Svědek uvedl, že neví přesně, jak se střety domlouvají, zda osobně nebo telefonicky. Střety domlouvají chuligáni. Jedná se o individuální záležitost mezi dvěma osobami z daného klubu, které tam asi mají nějaký respekt. Asi to není tak, že přijde 10 lidí a domlouvá se s 10ti lidmi, to by se asi rovnou mohli pobít mezi sebou. Největší rivalita ve vztahu k Baníku Ostrava je s

Opavou. Osoby, které dne 22. 9. sledoval svědek v Brně odnášely ze stadionu s batohem, možná měly u sebe buben, megafon.

17. Dále byl v hlavním líčení vyslechnut svědek – odsouzený Dominik M. (v obžalobě označen pod číslem 10), který uvedl, že se k tomu dostal tak, že mu přišla SMS, přijel na sraz a pak se jelo. K dotazům pak uvedl, že v minulosti chodil na fotbal asi od roku 2015. Byl členem fanklubu Baníku. V rámci toho fanklubu byl členem chuligánského uskupení, a to od roku 2017. Být členem chuligánského uskupení neobnáší nic, chodí se na fotbal, jezdí se na výjezdy, tzn. když hraje tým venku nějaký hostující zápas nebo v Praze nebo tak, tak s nimi jedete na ten výjezd. Chuligáni dělají i nějaké jiné akce, někdy se např. na poli poperou, když se něco domluví. Popraní se říká každý jinak, svědek tomu říkal bitka. Několikrát se svědek takové bitky zúčastnil, ale neví kolikrát. Bylo to vícekrát, cca do pěti. Svědek trénoval box a všiml si jej D. a K., kteří mu nabídli, že s nimi může chodit na bitky a konkrétně jej i informovali o bitkách, kterých se svědek zúčastnil. Kdo bitky organizoval, svědek neví. Bitka má svá pravidla, např. se nesmí dokopávat na zemi, nesmí mít zbraně. Pravidla se týkají i počtu účastníků, což bylo vždy asi předem domluveno, vždy byl stejný počet. Obžalovaný byl v uskupení Chuligáni z Bazalů dříve než svědek a snad má přezdívku „Š." nebo „Š.". „Apple Commando" svědek zná, byla kdysi skupina na Baníku. Jednalo se o chuligánskou skupinu. Svědek neví, kdo byl členem, ani proč existovala, dozvěděl se o ní z internetu. V rámci Baníku kromě chuligánů existuje i uskupení ultras, které dělá prezentace na stadionech, tzn. malby a takové věci a chuligáni se asi chodí bít. Svědek zopakoval, že byl členem chuligánů, k čemuž jej přivedli D. a K., kteří se také chodili bít za chuligány. Mobilní telefon si při bitkách svědek nevypínal. Obžalovaného si svědek vybavil z práce, kdy spolu hlídali na Stodolní, a to ještě před projednávanou věcí. Věděl o obžalovaném, že je členem chuligánů. Svědek neví, zda chuligáni měli nějakou hierarchickou strukturu, možná asi ano, ale nikdy se o to nezajímal. Svědek si nevybavil, zda byl obžalovaný někdy se svědkem na nějaké bitce. Ve vztahu k projednávané věci svědek uvedl, že s D. a K. jeli na sraz do Kotvy Ke srazu obdrželi výzvu SMS-zprávou z neznámého čísla. Tam přijeli, pak se řeklo, že jedeme, tak jeli. Svědek dovodil, že jde o sraz chuligán, snad si sebou vzal i kuklu. Kukla se bere kvůli ztížení identifikace. Řídil K., bylo to odpoledne. Obžalovaný na sraze byl, bylo tam 35-40 lidí, většina z nich byli chuligáni. Čekalo se tam možná 1 – 1,5 hodiny, nikdo neříkal, na co se čeká. D. s K. mu řekli, že se jelo něco domlouvat, ale pak to padlo. Část těch lidí odjela a část tam zůstala. Obžalovaný také odjel, odešlo cca 15 lidí. Někteří odešli, protože nechtěli jít do nějaké bitky, když to nebylo domluvené a někteří pak jeli na to místo. D. nebo K. řekli svědkovi, že je nedomluvená bitka, tak někteří odjeli a oni si řekli, že počkají na tu nedomluvenou bitku. Pak mu řekli, aby si vypnul mobilní telefon, a tak si jej svědek vypnul. Pak mu D. řekl, že se jde a jeli. Řídil K., jelo více vozidel. Přijeli na nějaké místo u pole, kde čekali možná 10-15 minut. Svědek nevěděl, na co čekali. Pak přijelo nějaké auto, zastavilo provoz, pak vyjeli oni, vyskočili z aut, někdo zařval, že má nějaký batoh a jeli zase pryč. Neví, kdo jim řekl, že mají vyjet z toho pole, to zase řidič dostal nějakou instrukci. Když čekali na tom poli, tak si svědek nevybavil, zda z vozidla vystupoval. Vozidlo opavských byla snad Škoda Octavia. Když čekali na tom poli, tak mu řekli, že se tam půjde pro něco jiného. Řekli mu toliko, že čekají na Opaváky, ale svědek nevěděl proč. Jeli tam s tím, že jdou na nedomluvenou bitku. Neřekli jim, kolik bude soupeřů, svědek dostával informace od D. Přijeli Opaváci, zastavili jim cesta a lidi vyskákali z vozidel. Svědek, D. i K. vystoupili byli před přední části vozidla opavských fanoušků. Měli oblečené kukly, a to na pokyn K. Najednou někdo zařval, že má nějaký batoh, tak všichni sedli do aut a jeli pryč. Svědek vystoupil a zůstal stát. Co dělali D. s K., neví. Pak někdo zařval, že má batoh a jeli pryč. Nikdo mu neřekl, ať nastoupí zpět do vozidla, ale viděl, že všichni nastupují, tak nastoupil taky a jeli. K. s D. také nastoupili do vozidla. Nikdo další k nim do vozidla nepřibyl. Jeli zpět do Ostravy a svědek byl překvapený, že se nepopral. D. s K. také nevěděli, co bylo cílem akce, ale nijak se to nezkoušeli zjistit. Ani následně svědek nic nezjišťoval, protože ho to pak

nezajímalo. K. jej odvezl domů do Horní Suché. Svědek má za to, že po akci ještě jel do Polska do Katowic, ale neví za kým. K dotazu, zda zná jméno Štefan P., svědek uvedl, že to je kamarád. Jel za ním do Polska, protože P. měl jet na dovolenou a zapomněl si pas, tak mu svědek vezl pas. Pas si zapomněl doma, byl tam u známého a měli letět z letiště Katowice a už nechtěl jezdit zpět, tak svědka poprosil, zda by mu u rodičů vyzvednul pas a dovezl. Svědek mu vyhověl. Co bylo výsledkem té akce, zjistil svědek až když začaly soudy. Svědek si nevybavil, zda byl v kontaktu s napadeným motorových vozidlem. K okolnosti, jakým způsobem se na pravý přední blatník vozidla dostal otisk jeho pravé dlaně, uvedl, že se tam mohl dostat jakkoliv a nemuselo to být z té doby. Svědek uvedl, že když šel na bitku, tak většinou věděl, že jde na bitku. Obžalovaný odešel v okamžiku, kdy se dozvěděl, že není nic domluveno. Svědek neví, zda byl obžalovaný touto informací překvapen, jelikož ho nesledoval.

18. Dále byl v hlavním líčení vyslechnut svědek – odsouzený Lukáš M. (v obžalobě označen pod číslem 11), který uvedl, že v projednávané věci byl před třemi lety odsouzen. Byl mu uložen trest zákazu vstupu na sportovní utkání, podmíněný trest a peněžitý trest, navíc má dohled probačního úředníka. V rejstříku trestů má více záznamů pro trestnou činnost výtržnictví, napadení veřejného činitele, přičemž tyto předchozí tresty byly částečně v souvislosti s fotbalem. Spontánně svědek uvedl, že si vybavuje toliko to, že byl sraz tak přijeli a něco se mělo provádět. Na místě srazu bylo dost lidí. Potom se zmateně se nasedalo do aut, odjíždělo na místo činu a tam se to stalo. K dotazům předsedy senátu uvedl, že v roce 2018 byl fanouškem Baníku a částečně byl i členem uskupení tvrdšího jádra, tedy chuligánů, resp. CHzB, a to od svých 15 roků. Členem CHzB byl i v roce 2018. Chuligáni jezdí za svým klubem a podporují ho. Podpora spočívá v reprezentaci té značky, jezdí se na výjezdy a fandí. Současně mají CHzB na starosti si střety, tzv. fight, tedy domluvené bitky s jinými kluby. V rámci Baníku ještě existuje uskupení ultras, která má na starost choreografii na stadionu, a dělají něco jako PR klubu. Svědek neví, zda se i ultras účastní bitek. Svědek se v minulosti účastnil cca pěti fightů, a to ještě před projednávanou věcí. Všechny byly v ČR, konkr. proti Spartě, Opavě a dalším klubům. Fight vždy někdo částečně domluvil a pak to proběhlo. Kdo měl z chuligánů čas, tak přišel. Obecně fight probíhá, tak že jej většinou někdo domluví. Zda je předtím nějaký sraz chuligánů svědek neví, jelikož nikdy nestál v čele uskupení CHzB. Většinou mu to někdo řekl na fotbale, že bude fight. Svědek v minulosti provozoval thajský box, nicméně nijak specificky se na fight nepřipravoval. V roce 2018 z uskupení chuligánů znal víceméně všechny osoby, které stály v projednávané věci před soudem. Všichni to byli členové uskupení CHzB. Neexistovala nijaká oficiální evidence členů CHzB. Svědek jich v roce 2018 znal cca do 100 členů. V uskupení CHzB si byli všichni rovni, ale někdo tam měl třeba kompetenci k tomu, aby mohl třeba něco takového domlouvat, např. fight. Svědek má za to, že i v ostatních klubech to bylo shodné, tedy ty kompetentní lidé z jednotlivých klubů se navzájem znali, resp. věděli komu mají zavolat, napsat, s kým se domlouvat. Svědkovi bylo vždy předem oznámeno, že se něco děje, že má někam přijít. Mimo fightů se dělají i pozitivní akce, např. sbírky apod., ale i jiné akce např. se sprejují hanlivé nápisy vůči rivalitnímu klubu, zmocňování se symbolů, např. vlajek, šál, dresů apod. Sprejerské akce se svědek nikdy neúčastnil, zmocňování si symbolů, mimo projednávanou věc, si nevybavil. S vlajkou rivalitního klubu se pak naložilo tak, že se vyvěsila vzhůru nohama, což symbolizuje poníženi toho klubu. Shodně se postupovalo, pokud klub prohrál fight. Pokud je v obžalobě uvedeno, že se projednávaná věc udála dne 7.10.2018, pak to dle svědka odpovídá. O tom, že bude nějaký sraz se svědek dozvěděl již cca jeden týden předem. Obecně se CHzB svolávali telefonicky nebo tzv. tichou poštou, tedy ústně. Jak to bylo v projednávané věci si svědek nevybavil, ale sraz v Ostravě – Zábřehu na Kotvě. Obecně pokud by svědek obdržel SMS-zprávu z neznámého čísla s podpisem CHzB, tak by se jednalo o typ zprávy, které je svolával ke srazu. Do Kotvy na sraz přišel svědek odpoledne, přijel mezi posledními. Přijel tam svým autem Škoda Superb černé

barvy, nikoho nevezl. Kuklu ani žádné specifické oblečení na sraz neměl. Obecně se na akcích CHzB používaly kukly nebo něco, čím se zakrývaly obličeje. Svolávací SMS-zpráva obecně znamená, že si sebou mají vzít kuklu nebo něco na zakrytí obličeje. Když se jde někde na akci, kde to může někdo vidět, nebo když nechtějí být vidět, tak se to bralo. Obecně, když obdrželi členové takou svolávací SMS-zprávu, tak to znamenalo je nějaký sraz, bude nějaká akce, beru si s sebou kuklu nebo něco, čím si zakryju obličej. Svědek si nevybavil, co měl na sraz oblečeno. Když přijel do Kotvy, bylo tam cca 30 lidí, převážně to byli chuligáni z CHzB, většinu z nich znal. Byli tam obžalovaní, včetně obžalovaného M. Š., se kterým se zná od doby, co začal chodit na fotbal, tedy někdy od roku 2005. Byli kamarádi, svědek jej zval na oslavy svých narozenin, ale cvičit ani trénovat spolu nechodili. Obžalovaný byl zřejmě také členem uskupení CHzB. Kolem roku 2018 patřil svědek i obžalovaný mezi tzv. starší členy CHzB, tedy je možné o něm říci, že byl ten, kdo by to mohl vést. Svědek akcentoval, že jsou si tam všichni rovni, ale kompetence k tomu, třeba něco rozhodnout, má více lidí. Obžalovaný mezi těmi osobami, které měly tuto kompetenci, příp. by v teoretické rovině mohl i svědek něco udělat – rozhodnout a ostatní by jej poslechli. Svědek uvedl, že obžalovaný i učinil v té době nějaká rozhodnutí v rámci této kompetence, tedy něco rozhodl či domluvil nějakou akce, ale svědek si již nevybavil, o jaké konkrétní akce se jednalo. Mimo osoby obžalovaného byla další takovou kompetentní osobou P., tedy Petr H. Obžalovaný se se svědkem v minulosti účastnil i fightu, ale konkrétně si svědek nevybavil. Zda se obžalovaný na fightu pral svědek neví, jelikož druhé osoby nesledoval. Na fightu reprezentuje účastník klub, tedy Baník. Fighty mají nepsaná pravidla, např. vyrovnané počty bojovníků, když dá soupeř znamení, že je poražen, tak se to respektuje apod. Když svědek přijel v předmětný den do Kotvy, obžalovaný tam už byl. V Kotvě byl zmatek, už nikdo neseděl, všichni už měli zaplaceno a už se skoro odcházelo. Byl tam zmatek, kdo pojede s kým, kdo nepojede, do jakých vozidel apod. Cílem akce bylo jet směr Opava a fanouškům vzít vlajky, což se svědek dozvěděl už v Kotvě, ale neví od koho. Koho měl svědek ve vozidle si už nevybavil, celkem jelo na Opavu 5 vozidel. Kdo vedl kolonu vozidel, si svědek nevybavil. Svědek řídil svůj superb a jel za vozidlem, které jelo před ním. Ve vozidle bylo celkem pět osob. V Kotvě jim nikdo neřekl, jaký je konkrétní plán pro zmocnění se vlajek. Nikdo jim ani neřekl, jak se opavští fanoušci s vlajkami přepravují. Celkem jelo cca 25 osob. V Kotvě byli i lidé, kteří se akce neúčastnily a odešli domů. Jednou z takových osob byl i obžalovaný. Svědek se s obžalovaným v Kotvě bavil a ten mu řekl, že má nějaké svoje věci, takže na takovou akci nepojede. Nevěděl o tom, co se v dané chvíli jedná, tak jako svědek. Obžalovaný snad svědkovi řekl, že je s někým domluvený a časově by mu to nevyšlo. Kdo to v Kotvě organizoval si svědek nevybavil. V Kotvě stáli v chumlu a někdo řekl: „jdeme“, někdo vykřikl: „jdeme“. Z Kotvy jeli směr Opava, svědek to tam neznal. Kam dojeli svědek neví, neznal to tam, bylo už šero. Na místě byl nějaký les, cesta a vesnice. Svědek zastavil vozem při krajnici, všechny jejich vozy zastavily. Zda tam někdo vydával pokyny si svědek nevšiml. Svědek si nevybavil, zda osoby, které měl ve voze vystoupily, svědek se svým vozem vyjel, když projelo zájmové vozidlo a zablokoval ho. Na otázku, kdo mu dal pokyn, aby vyjel se svým vozem, svědek uvedl, že všechny opavská auta projely, a tak se postavil na tu cestu taky. Svědek si nevybavil, kolik opavských vozidel projelo, ale v jednom z nich byly vlajky.

19. Po opětovném poučení podle § 100 a 101 trestního řádu, svědek uvedl, že se držel vozidla před sebou a dělal to, co vozidlo jedoucí před ním. Tedy zastavil, když zastavilo vozidlo jedoucí před ním a přepadlo se to zájmové vozidlo. Svědek byl celou dobu ve svém vozidle a z místa řidiče viděl, že u přepadeného vozidla se otevřel kufr, vzaly se ty vlajky a jelo se rychle pryč. Všichni se rozjeli na všechny strany. Vytahovat vlajky z kufru přímo svědek neviděl, ale bylo tam řečeno: „mám“, svědek viděl, jak někdo drží nějaký batoh a všichni naskákali do aut a rozjeli se. Svědek stál na krajnici, a to na stejném místě, na kterém zastavil, když přijel ze srazu z Kotvy. Až když někdo zakřičel: „máme ty vlajky“, tak jste se svědek rozjel. Svědek měl vozidlo odstaveno na krajnici tak, že dílem blokoval komunikaci, tak aby kolem něj nemohlo

projet další vozidlo. Zda se po příjezdu vozidla, které vezlo opavské vlajky, další vozidla jeho skupiny nějak pohybovala, si svědek nevybavil. Vozidlo vezoucí opavské vlajky muselo zastavit, jelikož jejich vozidla nedokázalo objekt. Navíc na místě byla předstíraná jejich uskupením CHzB nějaká dopravní situace. Fingovali tam jako by opravu kola, ale svědek si již nevybavil, jaká osoba. Svědek stál za tímto vozidlem. Vozidlu předstírající opravu kola blikaly všechny čtyři ukazatele směru, navíc opavské auto i nějak na místě zablokovali. Z vozidla svědka vystoupily všechny osoby a měly na hlavách kukly, svědek kuklu na hlavě neměl, nevystupoval. Batoh vytáhli z kufru napadeného vozidla, a pak se do vozidla svědka vrátily tytéž osoby, které vezl na místo útoku. Svědek pak jel domů do Poruby, kdy vysadil i osoby ze svého vozidla a šel domů. Svědek měl s sebou mobilní telefon, ale měl jej vypnutý a buď byl v autě nebo jej nechal vypnutý doma. Vypnutý jej měl proto, že se to tak většinou dělá na těch akcích. Je to zvyk a účelem je i to, aby nebyli podle mobilu dohledatelní policií. Svědek uvedl, že mobily se skutečně na akcích chuligánů vypínaly, což svědek vydedukoval z chování ostatních, kteří si také na akcích vypínali mobily. I na fightech si svědek vypínal mobil. Kde skončily odcizené vlajky, svědek neví. Chtěli vlajky a ty získali. Neví o tom, že by se někde odcizené vlajky vyvěsily. Odkud měli informace, že se budou převážet opavské vlajky, svědek neví. Neví, zda byly odcizené vlajky vráceny. Zda o získání opavských vlajek usilovali chuligáni již dříve, svědek neví. Vztah vůči Opavě je mezi fanoušky dlouhodobě vyhrocený, jelikož je to nejbližší rival. Na akci v Děhylově na nádraží, kde se snažili dostat fanoušci Baníku do vlaku, kde byli fanoušci Opavy, svědek nebyl. Fight s fanoušky z Kyjeva se svědek zúčastnila, ale nikoliv toho, který je vyobrazen v příloze spisu (fight dne 14.2.2018). K dalším dotazům svědek využil svého práva a k věci odmítl vypovídat.

20. Dále byl v hlavním olíčení vyslechnut svědek – odsouzený Rostislav Ž. (v obžalobě označen pod číslem 17), který vypověděl, že v projednávané věci byl odsouzen km podmíněnému trestu, peněžitému trestu a trestu zákazu vstupu na zápasy Baníku Ostrava. Ke skutku se doznal, uzavřel dohodu se státním zástupcem, která byla schválena soudem. V průběhu zkušební doby měl svědek problém, jelikož na Slovensku v Trnavě vběhl na hřiště. Za to byl v 7/2023 odsouzen Okresním soudem v Ostravě k peněžitému trestu 40.000,- Kč, aktuálně plyne lhůta k podání odvolání. K věci spontánně uvedl, že v ten den měli sraz na Kotvě v hospodě, odkud vyjeli čekat na Opaváky. Dále svědek požádal, aby mu byly kladeny otázky. K dotazům vypověděl, že od útlého věku chodil na fotbal a od 12–15 roků byl členem uskupení fanoušků Baníku Ostrava, kterým se říkalo Chuligáni z Bazalů, zkratku mají CHzB. Smyslem existence tohoto uskupení je utkávat se třeba v domluvených bitkách s jinými fanouškovskými tábory. Chuligáni z Bazalů představují tvrdší jádro fanoušků. Mimo CHzB ještě existovalo v rámci Baníku Apple Commando, což je uskupení, které má stejné cíle jako CHzB. Apple Commando bylo součást tvrdého jádra fanoušků a rovněž bylo určeno pro střety s jinými fanoušky jako CHzB. Členem Apple Commanda byl obžalovaný a současně byl i členem CHzB. Dalším členem Apple Commanda byl např. Lukáš M., svědek naopak nebyl členem Apple Commanda. Cílem těchto uskupení byly právě domluvené střety se skupinami fanoušků z jiného klubu, a domlouvaly to určité osoby z těch fanouškovských uskupení. Smyslem střetu bylo se pobít. Svědek přímo nějaký bojový sport neprovozoval, ale celý život sportuje. V uskupení CHzB bylo cca 50 lidí a svědek jich znal cca 30. Cílem střetu je porazit fanoušky sousedního klubu. Svědek se účastnil cca 10 takových to střetů. Většinou šel na střet ten, kdo na něj chtěl jít, nicméně byly tam osoby, které byly považovány za hlavní osoby pro střety. Byli tam koordinátoři, kteří je domlouvali, byl to P., tedy H., obžalovaný a K. Svědek se účastnil bitek proti Spartě, Slavii a Opava, více si nevybavil. Mimo fightů se CHzB zabývali i zmocňováním se vlajek a symbolů soupeřících klubů. Když se takových symbolů zmocnili, tak je pak např. na fotbalech podpálili nějaké ty vlajky, což i svědek viděl. Konkr. viděl, jak pálili soupeři vlajku Baníku. Shodně i příznivci Baníku pálili vlajky soupeřů. Před tím se ještě vlajky vyvěšovaly vzhůru nohama, byla to trofej. Tedy bitky a zmocňování se symbolů soupeřů byla

naplň činnosti Chuligáni z Bazalů. Rovněž CHzB monitorovali příjezdy, pohyb a odjezdy fanoušků soupeřících klubů, pak si to posílali na WhatsApp. Rovněž prováděli sprejování, tedy sprejovaly se na plochy symboly Baníku. Tzv. partyzánka je akce, která není domluvena předem. Svědek má přezdívku kačer. K projednávané akci svědek uvedl, že se o ní dozvěděl cca jeden měsíc před od P. M., který provozuje obchod s baníkovskými věcmi a oblečením, ale není zřejmě členem CHzB. M. mu řekl, že se chystá nějaká akce na Opavu, že je nějak sledují a že se prostě bude dělat nějaká akce na ně a že by potřeboval, aby se svědek účastnil. Řekl mu, že by potřeboval, ať svým autem finguje defekt. M. mu řekl, že ví, kudy jezdí z fotbalu z Brna, že už je pár zápasů sledovali, že tam budou nějací lidi, jak kdyby nějací hlavní tam od nich, co prostě se taky bijou, že možná povezou nějaké vlajky, ale neřekl přesně o co jde. M. neřekl svědkovi, zda jde o bitku či vlajky, ale že tam budou lidé, co se chodí bít a že tam vezou i vlajky, jelikož pojedou ze zápasu. M. řekl svědkovi, že by svědek se svým vozidlem fingoval defekt a pomohl nějak k zastavení těch aut, co pojedou, s čímž svědek souhlasil. Svědek tehdy vlastnil staré vozidlo zn. Škoda Felicia. Následně mu pak M. upřesnil termín cca týden předem. Svědek se s ním sešel na jedné schůzce, jen oni dva, a M. mu řekl, kde bude sraz a v kolik. Sraz měl být na Kotvě v hospodě v Zábřehu a na ten sraz svědek přijel. Na srazu byly osoby z uskupení Chuligáni z Bazalů, a to cca 30–40 osob. Byli tam Tomáš Ch., Lukáš M., obžalovaný Martin Š., ale všechny osoby svědek neznal. Svědek přijel na sraz mezi prvními, ale pak si uvědomil, že nenatankoval benzín do Felicie, tak se vracel tankovat. Když se pak vrátil, tak si sedl ke stolu k obžalovanému. Chvíli s nimi seděl ještě Lukáš M. Svědek si povídal s obžalovaným, byli tehdy kamarádi. Chvíli seděli v Kotvě a pak někdo řekl a jeli na místo činu. V Kotvě se hovořilo o tom, že se jede na Opaváky. O tom, co bylo cílem se v Kotvě nehovořilo, navíc již dříve říkal M. svědkovi, že se nebude ani lidem nějak moc říkat. Tedy v Kotvě někdo řekl, že se jede a vyjelo se. Se svědek jel ve vozidle Ivo L., a ještě jedna osoba, kterou svědek neznal. M. již dříve svědkovi sdělil, že se pojede na nějaké místo, jak to má svědek udělat a jak to má proběhnout. Konkrétně mu M. řekl, aby si oblékl výstražnou vestu, ať dá za auto trojúhelníky, aby to vypadalo jako defekt. Smyslem předstírání defektu bylo, aby zastavili opavská vozidla. Na srazu sdělil obžalovaný svědkovi, že nejede, ale zda obžalovaný skutečně nejel, svědek neví. Obžalovaný mu sdělil, že není nic domluvené a proto nejede. Svědek to pochopil tak, že není domluvená žádná bitka, a proto obžalovaný nejel. Pak ztratil svědek v Kotvě obžalovaného z dohledu, tedy neví, zda jel či nikoliv. Celkem jelo 4–5 vozidle, svědek řídil svou Felicii a jel s ním I. L. a další osoba. Vozidla jela v koloně, ale kdo jel jako první, svědek neví. Kam jedou, svědek nevěděl, jel za vozidlem, které jelo před ním. Takto dojeli do Březové. Nejprve přijeli na nějakou louku k lesu, kde se čekalo. Bylo tam ještě o jedno či dvě vozidla navíc, oproti tomu, když vyjeli z Kotvy, tedy v průběhu jízdy se k nim přidala. Na místě tak bylo 6–7 vozidel. Kolik bylo na místě lidí, svědek neví, někteří na místě vystoupili, někteří nikoliv, nicméně svědek to odhadl, že tam bylo cca 30 lidí. Některé osoby znal, ale někteří tam už byli maskovaní, měli kapuce a kukly. Osoby, které měly kukly, svědek nepoznal. Na původním místě ještě mnoho lidí kukly oblečené nemělo, ale na vlastní akci už svědek viděl kukly, ale neví, kolik lidí se jí zúčastnilo. Když měly osoby oblečenou kuklu, tak svědek nepoznal, kdo je pod kuklou, a to ani podle oblečení, tvaru těla, chůze apod., navíc se staral, aby předstíral defekt. Na původním místě se říkalo, že opaváky někdo sleduje a čekali na informaci o tom, že se budou blížit k nim. Svědek byl se svým úkolem pro úspěch celé akce důležitý. Na místě za mí přišel H. a sdělil mu, že již mají jet na místo činu, k té cestě. Svědek jel opět za jejich vozidly a pak ty osoby již byly maskovány, svědek pouze obdržel pokyn, aby na konkrétním místě zastavil a měl vytvořit dopravní situaci s defektem kola. Svědek zastavil ve svém pruhu, oblékl si výstražnou vestu, nachystal trojúhelník a vytáhl rezervu, kterou měl pak hodit vedle sebe. Místo činu bylo od původního shromaždiště na louce cca 1–2 kilometry. Vozidla, která jely před vozidlem svědka, tak zastavily před svědkem na odstavném parkovišti. Za vozidlem svědka, v nějaké vzdálenosti byla další jejich vozidla. Vozidla, které staly před a za vozidlem svědka, měly zablokovat opavská vozidla. Takto čekali a mezitím jezdily kolem

vozidla dalších účastníků silničního provozu. Vozidla baníkovců, které stály za vozidlem svědka ve vzdálenosti cca 500 m, se v jednom okamžiku rozjely za jedním projíždějícím vozidlem, z čehož svědek pochopil, že to je jejich zájmové vozidlo. To, že se blíží zájmové vozidlo opavských fanoušků svědek pochopil z toho, že se za ním rozjely čekající vozidla baníkovců. Zda vozidla, která mezitím projela před příjezdem zájmového vozidla, vezla také opavské fanoušky, svědek neví. Jednalo se osobní automobil, ale barvu ani typ si svědek nevybavil. Pro svědka to znamenalo to, že má hodit rezervu vedle sebe, tedy vedle vozidla, směrem ke středu vozovky tak, aby zájmové vozidlo muselo zpomalit. Baníkovci, kteří měli vozidla zaparkovaná před vozidlem svědka, se také rozjela, a to směrem k vozidlu svědka. Opavské vozidlo zastavilo za vozidlem svědka a zapnulo výstražná světla. Zastavili cca 20 metrů před vozidlem svědka a ostatní vozidla baníkovců se k němu rozjela. Svědek v tom okamžiku začal uklízet z vozovky věci, které měl vytažené, tedy rezervu, trojúhelník, sundal si vestu a čekal. Ostatní baníkovci běželi k vozidlu opavských fanoušků. Všichni měli kukly, svědek nikoho z nich nepoznal. Baníkovci pak do vozidla opavských fanoušků kopali a byl tam nějaký kravál. Řinčení rozbitého skla svědek neslyšel, jelikož měl dle svých slov nervy a trému. Byl tam, křik, ale co kdo křičel, svědek neví. Svědek posbíral věci, do vozidla mnu naskočil L. a další osoba, někdo zřejmě zakřičel pokyn k odjezdu a odjeli. Zda opavští fanoušci vyšli z vozidla, svědek neví. Svědek jel s vozidlem opačným směrem než ostatní vozidla baníkovců, jel ve směru na Opavu. Dále jel svědek do Poruby do nějaké restaurace v Porubě, do které pak přišel i Lukáše M. Byl tam svědek, M. a L. a povídali si o akci, ale blíže si nevybavil. Později se již o akci svědek nezajímal. Na sociálních sítích opavských fanoušků byly nějaké zprávy o tom, že jim byly odcizeny vlajky. Svědek dále uvedl, že s sebou neměl svůj mobilní telefon, a to proto, aby nebyl podezřelý z účasti na akci. Tedy aby podle telefonu nebyla dohledatelná pozice svědka. Shodně postupovali i někteří další lidé z uskupení Chuligáni z Bazalů. Když býval svědek na bitkách tak, telefon měl buď vypnutý nebo jej zanechal doma. Na místě předstírání dopravní situace čekali na vozidlo opavských fanoušků 5–10 minut. Obžalovaný má přezdívku Š., D. je D., L. je M., S. je T. Jak naložili s odcizenými vlajkami, svědek neví, neviděl je nikde vyvěšené. Zda se dále bavili mezi baníkovci o odcizených vlajkách, svědek neví, snad ano, měli Whatsappovou skupinu, snad CHzB on Tour. Již v dřívějším období se snažili vlajky opavských fanoušků získat, ale akce na vlakovém nádraží v Děhylově se svědek neúčastnil. Z akce v Děhylově viděl pouze fotografie. Pokud jde o věc v Trnavě, svědek uvedl, že bylo nějak domluvené, že se tam pojede na fotbal. Z Ostravy tam jelo hodně lidí. Z Ostravy tam jelo cca 30 vozidel, zda tam byl i obžalovaný, svědek neví. Kdo tuto akci organizoval, či kdo motivoval k výjezdu do Trnavy, svědek neví. Jednalo se o fotbalový zápas Trnavy se Slovanem Bratislava. Do Trnavy nejeli pouze baníkovci, ale i fanoušci GSK Katowice z Polska. Proč jeli Poláci, svědek neví. Jeli podpořit Trnavu. V Trnavě byl svědek opilý a vběhl na hřiště. Zda byl v Trnavě i obžalovaný, svědek neví. V roce 2018 užíval svědek telefonní číslo – xxx. Svědkovi je známa akce z roku 2018 s kyjevskými fanoušky, tedy fight, ale neúčastnil se. Fight proběhl v Maďarsku, ale neví, kdo tam jel. K dalším dotazům svědek uvedl, že někdy byly fighty předem domluvené, někdy to bylo spíše nárazové. V minulosti neplatilo vždy pravidlo, že fight má definovaný počet bojovníků na každé straně. Obžalovaný Š. v Kotvě svědkovi sdělil, že nikam nejede, protože nic nedomluvil. Svědek z toho dovodil, že obžalovaný chtěl domluvit bitku s opaváky. M. sdělil svědkovi, když jej angažoval, že na sledování opaváků se mělo podílí pár lidí, konkr. M. a malý Honzík (L.). M. sdělil svědkovi, že je sledují z Brna a cílem je zjistit kudy jezdí, aby je mohli po cestě zastavit. Svědek v minulosti nikdy neposkytoval žádný rozhovor pro jakýkoliv časopis, který by se vztahoval k chuligánské scéně. Svědkovi je známo, že dříve do časopisu Bazal poskytl rozhovor Kibi a Kuri, a to proto, že oproti svědkové jsou to chuligáni, kteří toho zažili víc než svědek, jsou starší než svědek a zažili více té chuligánské éry. Na místě činu v Březové svědek obžalovaného nezaznamenal, neví, zda jel či j nikoliv. Všechny osoby, které byly v Kotvě podle svědka nevěděly, kam se pojede a o co půjde, jelikož M. žádal svědka, aby o tom nehovořil. V

Kotvě svědek nezaregistroval žádného vůdce, která by uděloval pokyny k akci na Opavu. V Kotvě se neřešilo ani kolik pojede osob či kolik minimální osob musí jet. Počty se tam nijak neřešily, kdo měl zájem, tak jel. Na místě činu v Březové svědek nezaregistroval nejen obžalovaného, ale ani D., obecně nikoho, jelikož měl svůj úkol, kterýž plnil. Toliko L. byl ve vozidle svědka.

21. K návrhu obhajoby byl v hlavním líčení vyslechnut svědek Martin L., který uvedl, že předmětem hlavního líčení je fanouškovství Baníku Ostrava, a dále požádal, aby mu byly kladeny otázky. K dotazům uvedl, že dříve profesionálně hrával fotbal za Baník Ostrava, přičemž profesionální kariéru ukončil před 8 roky. S fanoušky Baníku má dlouhodobý vztah, a to i s obžalovaným, kterého zná více než 20 let. Obžalovaný byl fanouškem, dříve také zkoušel hrát fotbal, ale moc mu to nešlo. K fanouškovské scéně svědek uvedl, že k nim patří chuligáni, kteří podporují klub i sportovní výsledky mužstva. Jezdí s nimi na venkovní i domácí zápasy a podporují klub. Skupina kolem obžalovaného byla skupina, která spíše umravňovala ostatní fanoušky na stadionech a dělala kulturu, která dříve nebyla. Dříve se, podle svědka, dělal na stadionech strašný bordel, bylo tam násilí a děti s rodiči tam měli strach chodit. Od jisté doby se toto vymýtilo. Obžalovaný byl ten, který se snažil to násilí vymýtit a byl jeden z těch hlavních, kteří to vymýtili. Obžalovaný byl na stadionu vzorným fanouškem. Mimo stadion chuligáni žili ve svém světě a měli nějaká pravidla mezi sebou i s ostatními fanoušky. Jestliže docházelo k nějakým střetům, tak se to pravděpodobně dělo. K obžalovanému svědek uvedl, že mimo stadion je fanouškem, který by proléval za Baník krev. Je to snad i typ fanouška, který byl ochoten jít i na nějaký střet. Přesně se o tom, ale se svědkem nikdy nechtěl bavit. Svědek si dokáže představit, že se obžalovaný účastnil střetů domluvených s jinou skupinou jiných fotbalových klubů. Z jeho projevu svědek poznal a cítil, že se jedná o fanouška, který je ochoten pro Baník prolévat krev. Svědek celý život chodil a chodí do fitcentra, a jelikož bydlí v Ostrava-Jih, tak chodil a chodí do fitka v Zábřehu nebo ve Výškovicích. Když jde svědek na fotbal, tak většinou první poločas sedí na tribuně a pak chodí mezi fanoušky, kteří fandí a dělají atmosféru na stadioně. Neví, zda to jsou radikální fanoušci. Nikdy nebyl pozván na fight. Osoby Lukáš D., Matěj H., Tomáš Ch., Daniel K., Ivo L., Jan L., Dominik M., Lukáš M., Petr M., Martin Š. a Tadeáš S. nezná. Tomáše D. možná zná, ale spíše zná přezdívky, Petr H. je „P.“, toho zná jako fanouška Baníku, nějakého Lukáše zná, ale neví, zda je příjmením L., ale zná osobu s přezdívkou M. Martina S. z Třince zná, malého Honzíka zná, Rostislava Ž. zná pod přezdívkou K. K. byl součástí incidentu, který proběhl s opavskými fanoušky, kde byly odcizeny dvě šály a policie či kdo z toho udělal loupežné přepadení s tím, že kluky chtějí odsoudit. Když se udála projednávaná věc, tak se o tom bavil s obžalovaným a nabídl mu své svědectví, jelikož byli spolu v tu dobu, co se to stalo, ale obžalovaný to odmítl. Svědek uvedl, že v inkriminovaný den, kdy se stala projednávaná událost, byl s obžalovaným ve Fitcentru Kubík v Ostravě – Zábřehu. K detailům vypověděl, že to bylo asi před pěti lety, byla to neděle a bylo to na podzim v říjnu. V tu dobu chodil do toho fitcentra jednou měsíčně po dobu půl roku. V ten den tam byli s obžalovaným od páté do šesté, možná do půl sedmé. Do Fitcentra Kubík chodil svědek pouze s obžalovaným, a to možná dvakrát do měsíce. Když nebyli tam, tak chodili cvičit do Výškovic do zápasnické haly u hospody Jiřík, což je Vítkovický zápasnický klub, od kterého měl svědek vždy klíče. Tam chodili možná častěji, protože se tam dalo více sportovat. Různě to střídali, chodili cvičit i ven, ale nebyli spolu každý týden, to zase tak nevycházelo. Někdy to vyšlo třikrát do měsíce, někdy jednou za dva měsíce, že byli s obžalovaným cvičit. S obžalovaným v té době chodil cvičit v průměru dvakrát za měsíc. Naposledy si byl s obžalovaným před svou výpovědí u soudu zacvičit před dvěma měsíci. Poslední jejich setkání byl společný oběd. Cvičit spolu začali cca před 7 lety, obžalovaný jej trochu učil boxovat. Svědek uvedl, že si vybavuje tento konkrétní den. Ráno vstal a posnídal vajíčka. Během dopoledne si s obžalovaným volali a domlouvali se na odpoledne, že si půjdou zacvičit. Předběžně byli domluveni, ale v tu neděli dopoledne si to potvrdili s tím, že svědek

chtěl kolem čtvrté a obžalovaný mu řekl, že nemůže, že až později, že má nějaký sraz u Kotvy s klukama, že kolem páté by to šlo**.** Tak se sešli až kolem páté hodiny. Svědek si nevybavil, kdo komu telefonoval, v té době používal telefonní číslo, které stále užívá, a to xxx. Nahlédnutím do svého mobilního telefonního přístroje svědek uvedl, že telefonní číslo obžalovaného je xxx a ještě má uloženo ještě jedno telefonní číslo obžalovaného, a to xxx. Obžalovaného má v mobilu uloženého pod přezdívkou „xxx", tak se mu ve fanouškovské komunitě říká. Svědek si nevybavil, co v ten den obědval, ani co dělal po obědě, asi čekal doma, až bude odpoledne, možná se díval na televizi s dětmi, nepamatuje si. Ohledně toho srazu mu obžalovaný řekl, že šlo o nějakou akci proti opavským fanouškům, ale že nejde o střet – fight, že nic domluveného není a nechtěl o tom nikdy mluvit. Řekl svědkovi, že na to kašle, protože je v podmínce. Toto řekl svědkovi až se setkali. Do telefonu mu řekl, že se sejdou až si vyřídí věci s klukama. Do fitcentra svědek v ten den vyrazil po čtvrté hodině a cestoval tramvají. K fitcentru dojel v 16:45 hod., obžalovaný tam ještě nebyl. Čekal na něj chvíli venku. Podle svědka přijel obžalovaný rovněž tramvají a k objektu přišel pěšky. Co měl obžalovaný oblečené, si svědek nevybavil, ale většinou nosil černé tepláky a tričko. Do fitcentra neměli permanentku, platili jednorázový vstup, protože tam nechodili tak často. Ve fitcentru byla snad obsluha nějaká žena, ale tuto svědek neznal, nechodili tam tak často. Neví, zda tam byla ta paní někdy dříve. V ten den cvičili zřejmě sílu, ale svědek si není jistý. Když chodili cvičit, tak spíše posilovali, ale když byl s obžalovaným, tak se svědek snažil naučit se trošku boxovat. Konkrétní sportovní aktivitu, kterou ten den dělali ve fitcentru, si nevybavil, ani to, kolik lidí tam tehdy bylo. Ve fitku byli hodinu a půl, možná hodinu a čtvrt i se sprchou. Byli tam asi od pěti do půl sedmé. Zda měl obžalovaný v průběhu cvičení nějaké hovory, si svědek nevybavil. Svědek před fitcentrem na příjezd obžalovaného čekal pár minut. Z fitcentra šel svědek směrem do Výškovic, kam šel obžalovaný, neví. O tom, že proběhla nějaká akce, se svědek dozvěděl pár týdnů potom, a to z médií. Pak se o tom nějakou dobu mluvilo pořád, že se vlastně nic nestalo a někdo chce kluky „uvařit" s tím, že chtějí na ně ušít to loupežné přepadení dvou vlajek. Svědek do té doby o tom nevěděl. Svědek nabídl obžalovanému své svědectví, když se o akci bavili v tom duchu, že měl obžalovaný štěstí, že se na to vykašlal. Ještě v tom fitcentru sdělil obžalovaný svědkovi, že se domlouvá nějaký střet s Opavou, ale že to domluvené není. Říkal, že to není ten fight, že on na to kašle. Své svědectví nabídl svědek obžalovanému potom, co se o akci dozvěděl z médií. Jméno obžalovaného v médiích nebylo publikováno. Svědek mu to nabídl proto, proto že věděl, o co šlo. Věděl to z médií, věděla to veřejnost, všichni to věděli, co se stalo. Konkrétně z médií se svědek dozvěděl to, že určitá skupina fanoušků Baníku zastavila několik aut fanoušků Opavy, sebrali jim batoh, dvě šály nebo vlajky, zahodili klíče od auta, a proto je chtěli obvinit z loupežného přepadení. Konkrétní jména osob tam zřejmě publikována nebyla. K dotazu, odkud tedy svědek věděl, že má jít za obžalovaným a nabídnout mu své svědectví, svědek uvedl, že neví. Pak uvedl, že jsou určité typy lidí, kteří žijí sociálními sítěmi a např. svědkův bývalý spoluhráč S. věděl úplně všechno. Svědek nedokázal soudu vysvětlit, odkud věděl takové informace, že na to reagoval nabídkou svého svědectví obžalovanému. Zopakoval, že když chtěl vědět, co se děje mezi fanoušky na sociálních sítích, zeptal se S., jelikož svědek tyto věci (sociální sítě) nikdy neměl a neměl takový přehled, co se všechno děje. S. věděl, kdo na akci byl, dokonce řekl svědkovi pět přezdívek účastníků, a to M., malinký V., Š., F., T., F., toto mu snad tehdy S. napsal na WhatsApp (dotazu obhájce na konci své výpovědi pak svědek opravil, že S. mu nesdělil, že obžalovaný Š. měl být účasten té akce, nýbrž to, že je jedním ze zadržených). Svědek nabídl své svědectví obžalovanému, na policii se nehlásil se svědectvím proto, že s policií nemá dobré zkušenosti a nevěří ji. Kdy mu svědek svědectví nabídl, si již svědek nevybavil, snad půl roku po popisovaném dni. Svědek si to spojil s tímto dnem proto, že mu obžalovaný ve fitku tehdy řekl, že se na něčem domlouvali, že bude nějaký střet s Opavou, resp. že se bude domlouvat s klukama na nějaký střet s Opavou, že nešlo o fight a svědek si to spojil. K dotazu soudu, zda si svědek vybaví i následující den, ve který byl s obžalovaným cvičit, svědek uvedl, že si to nevybavuje, že si nevzpomínám ani na jakýkoliv

jiný den. Naposledy byl s obžalovaným cvičit asi před dvěma měsíci, bylo to v týdnu a byli po cvičení snad na obědovém menu. Za ty roky bylo spoustu dnů, kdy byl s obžalovaným cvičit. Svědek, k výzvě soudu, aby popsal konkrétně nějaký jiný den, kdy byl s obžalovaným cvičit, mimo ten den, kdy se udála projednávaná věc, uvedl, že se třeba domluvili ve Výškovicích, dali si tam sraz, odemkli dveře od haly, šli si zacvičit a osprchovali se. Tak to nějak probíhalo. Konkrétní datum si svědek již nevybavil, ani o jaký den v týdnu šlo. Dále svědek doplnil, že když byl s obžalovaným cvičit, byla neděle. Nevybavil si, co dělal v pondělí, ale zřejmě v té době chodil normálně do fabriky. Svědek si ani nevybavil, co dělal předtím v sobotu, možná byl fotbal. V mezidobí těch pěti let se svědek s obžalovaným o kauze nebavil, pouze z komunity zaslechl, že na tom obžalovaný není dobře v rámci tohoto řízení. Teprve před 2 – 2,5 měsíci oslovil svědka obhájce obžalovaného, zda by mohl provést nabízené svědectví. V průběhu těch pěti let se s obžalovaným jednou až dvakrát za měsíc určitě viděli. Když si tehdy svědek domlouval s obžalovaným cvičení, tak se jednalo o jeden telefonát dopoledne. Svědek si nevybavil, zda když byli v neděli s obžalovaným cvičit, se bavili o tom, co dělal obžalovaný předchozího dne. Nevybavil si ani, zda spolu komunikovali telefonicky předchozí den v sobotu, uvedl, že je to docela pravděpodobné. Svědek uvedl, že si nepamatuje, kolik telefonních čísel obžalovaný v té době užíval. Informace o akci prosakoval ve fanouškovské komunitě či skupině lidí, která byla spojena s fotbalem. Rovněž prosákla informace, že nějací členové fanouškovské základny byli zadrženi policií a byli vyšetřováni. K dotazu obhájce se svědek opravil, že S. mu nesdělil, že obžalovaný Š. měl být účasten té akce, nýbrž to, že je jedním ze zadržených. Závěrem svědek zopakoval, že obžalovaný se o akcích se svědkem nikdy moc bavit nechtěl, svědek doslova uvedl, že z něho nikdy nic nedostal, vždy mu toho řekl minimum. Ke své osobě svědek uvedl, že byl v minulosti odsouzen, jelikož se popral ve fabrice a byl mu uložen podmíněný trest.

22. Dne 12.8.2023 svědek Martin L. doplnil svou výpověď, když uvedl, že se dostavil (bez předvolání soudem) k hlavnímu líčení, aby doplnil svou výpověď. K dotazu obhájce, který svědkovi sdělil: „Já jsem si všiml v rámci Vaší předchozí výpovědi u zdejšího soudu, že jste uváděl, že jste se měli domluvit s p. Š. ohledně toho, že půjdete cvičit toho dne, přes SMS komunikaci. V rámci vyšetřování byl zajištěn záznam o telefonní komunikaci, dalo by se říci, kterou měl vést p. Š., resp. která měla odcházet a přicházet z jeho mobilního telefonu. Je tam uveden seznam čísel, se kterými měla být vedena SMS komunikace a případně s kým mělo být telefonováno, k tomu předmětnému dni, nebyla tam zaznamenána komunikace SMS ani telefonování s Vaším telefonním číslem. Mohl byste nám teda vysvětlit, z jakého důvodu není telefonní číslo v seznamu té komunikace?“, k tomuto svědek uvedl, že neví, o kterém telefonním čísle obžalovaného obhájce hovoří, když na obžalovaného měl více telefonních čísel. Je tedy možné a zřejmě i pravděpodobné, že si volali přes WhatsApp. Svědek byl v té době, když si volali, s největší pravděpodobností doma a byl připojený na wi-fi a tím pádem mohl komunikovat přes druhý telefon. Svědek užívá a užíval jak jednoduchý telefon, který má kvůli práce, aby si jej nerozbil ve fabrice, a má ještě chytrý, kde má WhatsApp a Netflix.

23. Dále byl v hlavním líčení vyslechnut svědek – poškozený Jan T., který spontánně uvedl, že tak před pěti lety v říjnu 2018 jel s Patrikem V., Šimonem P. a Janem N. na venkovní utkání fotbalového klubu Opavy do Brna. Jeli služebním vozidlem svědka. Při cestě zpět se nejdříve zastavili na chvíli na benzince při výpadovce z Brna a po nějakém krátkém občerstvení pokračovali dále nejkratší cestou po dálnici až ke sjezdu na Fulnek. Těsně před inkriminovaným místem na svědka už protijedoucí auta blikala, protože bylo okolo 18.45 hod. a bylo šero. Svědek tedy dovodil, že je před ním na silnici nějaká dopravní komplikace. Následně uviděl vozidlo, které stálo na výstražných světlech uprostřed jízdních pruhů, proto svědek své vozidlo zcela zastavil. V tom okamžiku za sebou uviděl světla přijíždějících dalších aut, které jeho vozidlo zablokovaly. K vozidlu přiběhly osoby v černém oblečení a požadovaly,

aby osádka jejich vozu vydala věci, které měli u sebe a osádka odmítla z vozu vystoupit. Došlo k rozbití bočního skla u vozidla svědka a byly mu vytaženy klíče od vozidla. Po nějaké době byli vyzváni, aby vystoupili z vozidla, což odmítli. Následně se snažili klíče od vozidla, které měly být údajně zahozeny, najít tak, aby vozidlo zprovoznili, ale svědkovi nezbylo nic jiného než volat nejdříve domů v šoku, že přijde pozdě. Potom volal do práce, aby mu vydali náhradní klíče, což mu bylo zaměstnavatelem odmítnuto a svědek proto zavolal policii.

24. K dotazům svědek uvedl, že když byli vyzváni, aby vydali nějaké věci, tak předpokládal, že to má souvislost s tím fotbalovým utkáním a s tím, že byli oděni do symbolů opavského klubu, tzn. měli oblečená žlutá trička. Útočníci je vyzvali, aby vystoupili a odevzdali nějaké věci, což odmítli. K dotazu, zda svědkovi byly odcizeny nějaké věci uvedl, že u prvotního výslechu uvedl, že přišel o nějaké tričko, mikinu a šálu, klíče a doklady, které mu byly druhý den vráceny do schránky bez toho, aniž by něco chybělo. Aktuálně si již nevybavuje, co mu bylo odcizeno. Pak doplnil, že se jednalo o symboly opavského klubu. Byla mu odcizena mikina, nějaká šála, ale více si nevybavil. V průběhu vyšetřování se mluvilo o tom, že tam měly být odcizeny i vlajky, ale toho si svědek není vědom. Byl mu odcizen i modrý batoh, který měl tehdy sebou na stadionu, ale ten má také zpátky. Vlajky po utkání balí lidé, kteří to mají přiděleno na starost. Svědek si nevybavil, zda v ten den balil vlajky. Ke sdělení, že na záznamech z kamery je zaznamenáno, že v ten den svědek nějakým způsobem nakládá s vlajkami, uvedl, že to je možné a že je pravděpodobné, že i v tom jeho batohu byla nějaká z vlajek. Byly mu vráceny doklady, batoh mu vrácen nebyl. Pokud ty věci na stadionu balil, tak byly v tom batohu. Neví o tom, že by někdo z kluků měl megafon, svědek si nevybavil, že by se do auta nějaký nakládal. Ke své osobě uvedl, že je fanouškem fotbalového klubu Opavy a chodí na fotbal zhruba od roku 1995. Opava postoupila do první ligy a neměli adekvátní stadion, proto měli jako domácí stadion Brněnský stadion. Trvalo to v období 6 zápasů, tzn. 2-3 měsíce v tom roce 2018. Svědek tam jako fanouškem jezdil na každé utkání vždy stejným služebním vozidlem. Jednalo se o vozidlo zn. Škoda Octavia, tehdejšího svědkova zaměstnavatele BRANO a.s. v Hradci nad Moravicí. Svědek nejezdil sám, bral i kolegy, často s ním cestovali Jan N., Šimon P. a Patrik V. Skutek se stal v sobotu, pokud je v obžalobě uveden den 7. 10., tak je to možné. Předchozí zápas se hrál 22. 9., kde svědek zřejmě také byl, ale nevybavil si, kdo s ním cestoval. Svědek uvedl, že jako fanoušek se nikdy nezúčastňoval nějakých setkání fanoušků ať už na stadioně nebo mimo stadion. Když to šlo, tak i s rodinou jezdil na domácí utkání a když jel ven, tak služebním vozidlem s cílem si to akorát užít, ale nebyl nějakým způsobem násilně aktivní. I Opava má tvrdší jádro fanoušků či více aktivní, které vyhledává nějaké násilné střety s jinými skupinami, jedná se o tzv. fotbalové chuligánství. Svědek se za takového fanouška nepovažuje, nikdy v minulosti to nevyhledával a nikdy se ani takových aktivit neúčastnil. Nikdy se střetu neúčastnil ani jako divák. Neměl nikdy příležitost ani chuť se toho účastnit, ani jej nikdo nikdy na takový střet nepozval. Neví, jak se takové střety domlouvaly, ale domnívá se, že se to domlouvalo mezi nějakými zástupci těch skupin. Svědek takový střet nikdy nedomlouval. Svědek od vidění zná člověka z opavského fanouškovství, který byl v roce 2018 kompetentní domlouvat takové střety, ale nezná jej osobně. K dotazu, zda by uměl svědek zařídit střet, uvedl, že by se asi uměl zeptat lidí, které by na fotbale potkal, že se chtějí např. poprat, ale jmenovitě by nevěděl. Asi by svědek takové člověka v té skupině našel, ale v tu chvíli by nevěděl, za kým má přímo konkrétně jít. V roce 2018 se svědek nijak o fyzické střety nezajímal. Toliko na internetu četl, že v té době probíhaly nějaké střety nebo to slyšel z doslechu, ale dopředu nic nevěděl. Svědek uvedl, že ještě před utkáním v roce 2018 měl možná 1-2 telefonáty od některých skupin, zda by byl schopen domluvit střed, ale sdělil jim, že na toto není kompetentní a nemá o takové aktivity zájem. Na nikoho je neodkazoval a řekl jim, že ani neví, kde by to mohl zařídit. Svědek uvedl, že má za to, že ty telefonáty měl proto, že je asi osoba, která byla aktivní ve smyslu fanouškovství na všech zápasech, navíc díky své práci, jelikož pracoval ve velké firmě, byl lehce dohledatelný z hlediska telefonu na webu. Pokud by

si jej někdo na fotbale vytypoval, tak by v té době neměl problém najít kontakty na svědka v online prostoru. Na totožnost svědka (jméno a příjmení) by se však takový fanoušek musel zeptat. K dotazu, jaký by měla taková osoba důvod vybrat si z té fanouškovské základny zrovna svědka, když na tribuně bývají i další fanoušky Opavy, svědek uvedl, že třeba proto, že nesedává mezi těmi radikálními fanouška. Není asi jediný, ale moc jejich fanoušků pravidelně na ta utkání nejezdila. Svědek uvedl, že na utkání jezdil i s tehdejšími přítelkyněmi. Dne 7. 10. na utkání v Brně bylo více opavských fanoušků. Ostatní fanoušky, které znal z vidění a nevezl je autem, tak tam měli své příbuzné. Dalo se to spojit s výletem. V ten den bylo v Brně i pár radikálních fanoušků z Opavy, ale svědek ani neví, kolik lidí v té době tvořilo to radikální jádro fanoušků Opavy. Z té radikální části fanoušků tam viděl cca do 10 lidí. Na stadionu se nechovali nikterak zvláštně, jako ostatní podporovali tým a fandilo se. Svědek nezaznamenal žádné nepřístojnosti či že by radikální fanoušci vyhledávali nějaké drobné potyčky, ať už s fanoušky či policií. Mezi fanoušky v ten den nezaznamenal ani žádné hlášky typu, že se půjdou dneska poprat. Policie pak svědkovi ukázala, jaké vlajky měly být odcizeny, svědek občas míval mezi zápasy doma vlajku FANS KOMÁROV, tedy po některém z utkání měl možnost ji sbalit a vzít, když někdo jiný nemohl. Bylo to o tom, že kdo jel na fotbal, tak tam tu vlajku rozvinul, pak ji sbalil a vzal ji zase na jiný fotbal, případně ji dal někomu, kdo jel na další zápas. Nebyl tam určen vlajkonoš, bylo to individuální, kdo měl tu možnost. Svědek uvedl, že je možné, že vlajku vezl do Brna dne 22. 9., a tak mu zůstala. Neví, kdo byl kompetentní k nakládání s opavskými vlajkami. Neví, kdo mu, co naložil do kufru vozidla. Ke dni 22.9.2018 si svědek nic nevybavil, ani to, kdo s ním cestoval, ani proti komu Opava hrála. Neví, zda je dne 22.9.2018 cestou z utkání někdo sledoval. K dotazu, zda se toho 7. 10. stalo něco zvláštního ve vztahu k fotbalu nebo v týdnu předtím, svědek uvedl, že nikoliv. Dne 7. 10. vyjeli z Brna a cestou se zastavili na benzince. Když takto jezdili, tak z Brna vždy jezdili stejnou trasou, tou nejkratší a nejrychlejší, tzn. po dálnici a sjezdem na Fulnek, Odry a pak směrem na Opavu. Když přijeli z dálnice a přijížděli do obce Březová, tak na svědka blikalo protijedoucí auto. Svědek si myslel, že je tam buď nějaká zvěř, což v tom úseku je celkem běžné, nebo nějaká nehoda či dopravní komplikace. Jel dál a uviděl vozidlo, které stálo spíše ke středu vozovky, mělo zapnutá výstražná světla a byla u něj osoba, která byla skloněna v místech zadního kola. Svědek usoudil, že se jedná asi o defekt nebo nějakou komplikaci. Nevybavil si, zda osoba byla nějak označena, bylo dost šero, bylo to před sedmou hodinou. Svědek zastavil své vozidlo za ním, neví proč, snad tam bylo další auto, svědka nenapadlo ho objet. Svědek za ním zastavil. Mimo stojícího automobilu tam nebylo nic dalšího, co by svědka donutilo zastavit své vozidlo. Když zastavil, uviděl ve zpětném zrcátku za ním další vozidlo, které se tam hned buď objevilo nebo jej dojelo a pak viděl z protisměru přijíždět jedno nebo dvě vozidla. Z těchto vozidel vyběhly osoby a běžely k vozidlu svědka. Svědek nevěděl, co se děje a domníval se, že jdou pomoci odstavenému vozidlu, že jej odtlačí. Všechny běžící osoby byly oděny do černého oblečení, tvář od nikoho v tu chvíli neviděl, tzn. že museli mít kukly nebo byli nějakým způsobem maskováni. Těch osob zepředu mohlo být cca 5–8, byla to osádka těch dvou vozidel, resp. jednoho. Nevybavil si, zda přicházely nějaké osoby i zezadu. Tyto osoby na sobě neměly žádné symboly nějakého fanouškovského klubu. Osoby běžely směrem k vozidlu svědka, což pochopil, když minuly odstavené vozidlo. Vozidlo svědka se automaticky při rozjezdu nezamykalo, dalo se zamknout ovládáním ve středovém panelu. V tu chvíli vozidlo někdo uzamkl. Zřejmě to byl právě svědek, který reagoval na ty osoby, které se přiblížily k autu. Pravděpodobně instinktivně to zamáčkl. Když svědek viděl, jak na ně běží skupina takových osob, tak nebyl schopen přemýšlet. Necítil se úplně komfortně, pociťoval strach. Důvodem uzamčení vozidla bylo právě to, že se kolem vozidla nacházelo větší množství zahalených osob. Osoby přiběhly k vozidlu a svědek se instinktivně schoulil pod volant, nerozhlížel jsem se kdo, kde, co a jak. Ve vozidle byli všichni překvapeni, nikdo nastalou situaci nijak nekomentoval. Jedna z osob, které k nim přiběhly brala za kliku a křičela na svědka, že jim mají dát nějaké věci, které prý mají mít v kufru. Vozidlo bylo těmi osobami obstoupeno.

Svědek si nevybavil, zda útočníci s vozidlem nějak lomcovali, byť si to nevybavuje, tak podle poškození vozidla má za to, že zřejmě ano. Svědek byla asi v nějakém šoku. Útočníci chtěli, aby svědek otevřel dveře a vydal jim symboly, což svědek nechtěl. Dále si svědek pamatuje, jak u vozidla rozbili útočníci okýnka spolujezdce. Svědek neviděl, že by útočníci měli v rukou nějaké předměty, ale došlo k tomu rozbití, natáhla se tam ruka a vytáhla svědkovi klíč ze zapalování. Ta ruka, která se natáhla do vozidla, asi chtěla jenom ten klíč. Tato ruka svědka neudeřila, žádná facka. Ruka šla cíleně na ten klíč ze zapalování. Když se vytáhne klíče ze zapalování, tak vozidlo reaguje tak, že se zamkne řízení, volant a dveře zůstávají zamčeny. Útočník vzal klíče a ruku vytáhl. Klíčem se dá odemknout celé vozidlo. Svědek však i po tom rozbití zůstal v nějaké poloze, nějakým způsobem se kryl a pak si vybavuje až to, že útočníci odbíhali pryč. Jejich osádka z vozu vystoupila a řekli útočníkům, že chtějí aspoň klíče zpátky. Střepy z rozbitého okna měl svědek v klíně. Vozidlo svědka mělo centrální zamykání, které jde dost slyšet, ale v tu chvíli nic nezaznamenal a svědek si naivně myslel, že útočníci odešli bez toho, aniž by mu něco vzali. Po vystoupení z vozidla však zjistil, že je otevřený kufr, takže o ty věci, které tam měl, svědek přišel. Časový okamžik od okamžiku vytažení klíčů ze zapalovaní, do ústupu útočníků trval cca do půl minuty. Bylo to velmi rychlé. Jejich osádka vystoupila z vozidla v okamžiku, kdy útočníci od vozidla asi utíkali. Útočníky nepronásledovali, ale snad Patrik V. křičel, aby jim vrátili ty klíče zpět, aby mohli s vozidlem odjet. Útočníci utíkali pryč ke svým vozidlům. Neví, zda utíkali dopředu nebo i za jejich vozidlo, situaci za sebou svědek nesledoval. Když vystupoval po rozbití okna z vozidla, tak vozidlo už bylo pravděpodobně odemčeno. Nevybavil si, že by někdo z kolegů svědka chtěl ven a lomcoval s dveřmi s tím, že chce ven a nešlo to. Vozidlo už muselo být odemčeno, když vystoupili. Dveře svědka nikdo z útočníků neotevřel, a snad ani dveře zbývajících osob ve vozidle. Svědek si nevybavil, že by se někdo z útočníků snažil vytáhnout někoho z osádky ven z vozidla, svědka určitě nikoliv. Svědek na útočníky nekřičel, křičel na kolega V., aby vrátili klíče od vozidla. Jeden z útočníků mu pokynul ve směru, kterým si svědek myslel, že byly zahozeny, tak je tam potom zkoušeli hledat asi 10-15 minut. Když už osádka jejich vozidla vystupovala ven, útočníci utíkali a V. na ně křičel, tak se nestalo, že by se útočníci otočili k nim a začali se vracet. Podle svědka, bylo smyslem akce vzít jim věci, které byly ve vozidle. Svědek neví, zda je chtěli útočníci nějak konfrontovat, nicméně má za to, že smyslem akce nebylo je fyzicky napadnout, ale nevylučuje to. Celá akce od okamžiku zastavení vozidla svědka trvala cca minutu a půl. Všichni útočníci odjeli, nikdo na místě nezůstal. Mezitím dojížděly další osádky vozidel fanoušků Opavy, které se vracely na to místo, kterým vysvětlovali, co se stalo a tyto jim pomáhaly hledat na přilehlé louce klíče od vozidla. Po cca 15 minutách, když je nenašli, tak aby odstranili vozidlo, které překáželo na vozovce, tak svědek volal nejdříve domů a poté do práce s žádostí o náhradní klíče. Volal paní G. – personální, která řekla, že to svědek musí hlásit policii, jinak mu náhradní klíče neposkytne. Policii vyrozuměl svědek, cca 20 minut po odjezdu útočníků. Bylo to na popud paní G., jinak o své vůli by policii nevolal. Svědek předpokládal, že to bude mít nějakou spojitost s fotbalem, protože se z toho fotbalu vraceli a ve vozidle byli jenom osoby, které byly na fotbale. Navíc svědek nechtěl věc medializovat v práci z důvodu, že měl velmi dobrou pracovní pozici a byl schopen to vozidlo odvézt, opravit a nechtěl být ve velké firmě popotahován a spojován s nějakými fotbalovým násilím. Měl rozhodně obavu ve vztahu k práci, že by to bylo nepříjemné. Když útočníci odjeli, tak na místě došli k závěru, že akce měla vztah k fotbalu, a to zejména s ohledem na zjištění, že jim byly z kufru odcizeny věci, které měly vztah k fotbalu. Dospěli k tomu, že v podstatě se jim nic nestalo, zřejmě tam nešlo o nějaké fyzické napadení. Na místě zjistil, že mu z kufru vozidla byly odcizeny jeho věci. V tom okamžiku byli rozhodnuti, že to nebudou hlásit na policii, protože šlo o fotbal. Na místě nebyl nikdo zraněn. Vozidlo mělo stříbrnou, světle modrou barvu. Pokud je ve spise uvedena RZ xxx, tak je to možné. Vozidlo měl přiděleno i pro soukromé účely, zaměstnavateli vykazoval soukromé kilometry mimo pracovní dobu v knize jízd. Pokud by vozidlo při soukromých cestách naboural, tak by na něm byla uplatněna škoda.

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Jánová.

Minimálně vyřizování takové situace by bylo pro svědka v práci nepříjemné a na pojistce měl nějakou spoluúčast. Finančně by jej to asi nebolelo, ale došlo by k narušení důvěryhodnosti jeho jména na té pozici, kterou vykonával. Na místě jej zablokovala osobní vozidla, ale typ vozidel si nevybavil, byly tam zhruba čtyři vozidla útočníků. Jedno za vozidlem svědka, jedno až dvě vepředu a pak vozidlo na blikačkách. Kolem vozidla svědka mohlo být asi 5-8 osob, posádky dvou vozidel. Vozidlo svědka bylo poté naloženo a odtaženo do značkového servisu v Opavě. Druhý den v servise zjistil, že mimo poškození okýnka řidiče, bylo prasklé i přední sklo, byly tam nějaké oděrky vzadu od vozidel a nějaké drobné promáčkliny kolem vozidla. To všechno bylo od těch útočníků, vozidlo se předtím udržovalo v OK stavu. Pokud by tam nějaké poškození už bylo dříve, tak by byl zaměstnavatelem už dávno přiměn k tomu, aby ho opravil. Všechna poškození vozidla, která našli při ohledání, vzniklo určitě při tom incidentu. Zda bylo něco odcizeno kolegům svědka, svědka neví. Svědkovi byla odcizena i peněženka s doklady, což nahlásil. V peněžence měl hotovost. Když mu byla peněženka vrácena, tak vše bylo v původním stavu, včetně peněz. V Brně parkovali kousek od fotbalového stadionu, s většinou návštěvníků. Doklady mu byly vráceny asi do dvou dnů. V mezidobí neřídil, neměl co řídit. Zaměstnavatel byl na svědka nepříjemný, konkrétně byl hned druhý den u šéfa tzv. „na koberečku“, protože měl jet s tím vozidlem na služební cestu, kterou z výše uvedených důvodů nemohl absolvovat. Majiteli firmy musel vysvětlit, co se stalo, a majitel to neustále to dával do souvislosti s nějakou domluvenou rvačkou, o které si myslel, že se jí svědek zúčastnil. To vysvětlování v práci bylo pro svědka nepříjemné. Škodu zaplatila pojišťovna a následně svědek zaplatil škodu pojišťovně. Byla to částka 60 000 Kč. Škoda svědkovi nebyla nikým nahrazena, v té době měl měsíční příjem okolo 40 000 Kč. Nechtěl škodu po někom nahradit, nehledal žádné cesty, „spolkl to“. Nikdo z Ostravy s ním ohledně zaplacení škody nekomunikoval. Ani svědek se nepokoušel s někým jednat o náhradě škody. K dotazu, z jakého důvodu se svědek nepřipojil se svým nárokem na náhradu škody, svědek uvedl, že jednak byl překvapen tou trestní sazbou, která hrozila obviněným a nechtěl tzv. přilévat olej do ohně. Navíc obvinění měli možnost nahlížet do spisu, kde je plná adresa svědka a svědek měl v určitou chvíli obavy v souvislosti s možnými důsledky, že by se mu mohl např. i někdo pomstít. Ze spisu svědek zjistil, že jim byly odcizeny tři vlajky, tedy ta, kterou občas míval – FANS KOMÁROV, pak tam byla nějaká velká vlajka opavská – Opaváci a pak tam měla být ještě nějaká menší. Dříve se mu nic podobného nestalo, a ani nikomu z jejich fanouškovské základny. Jaké zavazadla měli s sebou jeho spolucestující, svědek neví. Svědek uvedl, že nikdy neuvažoval o tom, že by se zúčastnil nějaké bitky mezi fanouškovskými tábory. Když byli ve vozidle uzamčení a kolem vozidla se pohybovali útočníci v kuklách, tak na ně útočníci nekřičeli, že je chtějí zbít, rozbít jim držku či se poprat. Dále svědek uvedl, že obecně v rámci fotbalového fanouškovství se kromě vlajek, triček atd., používají i nálepky, samolepky. I opavská skupina má své nálepky a snad se používají k prezentaci názoru svého klubu. Nalepují je všude možně, na sloupy na všechny možné plochy apod. Svědek nikdy žádné nálepky nelepil. Stalo se mu, že měl polepené auto několikrát, protože jezdil do Ostravy služebním vozem, ve kterém měl i symboly Opavy. V přední části vozidla měl voňku – znak v barvách a vzadu měl na zadním skle takovou malou šálu, tzn. když šel někdo kolem vozidla, tak si řekl, že je to asi nějaký opavský fanoušek. Takže když třeba někam svědek cestoval, tak mu někdo nalepil symbol opačného klubu. Svědek to vždy sundal a nijak neřešil. Pak už měl i zákaz z práce tam ty symboly mít, protože na to byl upozorněn právě paní G., která si na vrátnici všimla ještě před tím napadením, že tam ty věci má. P. G. jej upozornila někdy v období letních prázdnin. Svědek však symboly nesundal, jelikož mu to přišlo jako „buzerace“, takže to tam nechal až do toho napadení. Po tom napadení a po opravě šlo vozidlo buď do prodeje nebo bylo přiděleno někomu jinému. Svědek dostal přiděleno nové vozidlo, kde už umístil jen tu voňku, šály nikoliv. V říjnu 2018 bydlel svědek na adrese xxx v xxx. Vozidlo parkoval v místě svého bydliště před domem nebo na nejbližším možném parkovacím místě. Jedná se o bytový dům. Je tam veřejně přístupné parkoviště. V místě bydliště mu bylo vozidlo polepeno asi

dvakrát, a to vždy před tím incidentem. Jednu nálepku měl na místě předního skla, to byla černá dlouhá nálepka s nápisem Generace a nějaké číslo 16 nebo 18, což si potom svědek našel, že je to jedná ze skupin Ostravy a druhou měl nalepenou na bočních dveřích, byly to dvě různé situace. Tu dlouhou černou nálepku měl nalepenou na skle právě v ten den 7.10., kdy tu nálepku i sundával. Dne 7. 10. tedy sundával z vozidla tu černou dlouhou nálepku, kterou měl nalepenou na předním skle v úrovni, aby na to viděl. Dříve měl nálepku na boku na dveřích. Většinou se mu to stávalo v Ostravě. Nikdy to nikde neoznamoval. Svědek má za to, že mu nálepky lepili na vozidlo, protože v něm vozil klubové symboly. K dotazu, z jakého důvodu na policii odmítl vypovídat, svědek uvedl, že nechtěl svou výpovědí přitížit obviněným. Bylo to jeho osobní rozhodnutí. K dotazu, proč nechtěl přitížit obviněným, když po něm vyžadovali toliko výpověď svědka, uvedl, že to už bylo v době, kdy bylo známo, kdo byl tím viníkem a náš kraj je dost malý, takže si řekl, že nebude vypovídat, aby někoho na tak dlouhou dobu někam nedostal. Navíc celou záležitost nepovažoval za závažnou s ohledem na to, že nikdo nebyl zraněn a krom toho poškození vozidla neutrpěli žádnou újmu. K dotazu, zda si to vyhodnotil, jako běžnou součást fanouškovské scény, svědek uvedl, že ne úplně, protože nezná nikoho, kdo by tímto způsobem o nějaké své věci přišel, nicméně dalo se to chápat i vzhledem k blížícímu se derby obou měst. Nevnímal to tak závažně, jak to bylo deklarováno a jak to bylo probíráno v médiích, tak se zalekl a prostě odmítl vypovídat.

25. Za podmínek § 211 odst. 3 písm. a) trestního řádu pak byla čtena výpověď svědka z přípravného řízení k odstranění rozporů. Dne 7.5.2019 svědek odmítl k věci vypovídat, když uvedl, že jeho adresa je ve spise a nerad by vystavil své blízké nějakému ohrožení a nebezpečí trestního stíhání. Opětovně byl svědek vyslechnut dne 22.10.2019 a vypověděl, že když dne 7.10.2018 odjížděli z fotbalového utkání z Brna, tak se nejprve zastavili na benzínové čerpací stanici, která je u výjezdu z Brna. Pak pokračovali po dálnici a sjeli na Fulnek. Když se blížili k Březové, tak na ně blikalo protijedoucí vozidlo a svědek se domníval, že je před nimi nějaká nehoda. Nejprve uviděl trojúhelník a za ním bylo odstaveno vozidlo. Svědek přibrzdil a chystal se odstavené vozidlo objet. V tom okamžiku se v protisměru objevila jedno nebo dvě vozidla, která zablokovaly silnici. Z vozidel vystoupily osoby v černém oblečení, vyběhly směrem k vozidlu svědka a začali na ně křičet, aby vystoupili z vozidla, což odmítli, jelikož byli jenom čtyři. Svědek si dále vybavuje rozbití okénka na své straně (strana řidiče) a nějaká osoba mu vytrhla klíče ze zapalování. Svědek dále situaci nesledoval, kryl si obličej, aby jej nezranily střepy. Vše trvalo cca 1–2 minuty, útočníci pak naskákali do vozidel a odjeli. Svědek pak vystoupil z vozidla a křičel na útočníky, aby mu vrátili klíče k vozidlu. Poslední útočník mu naznačil rukou, kam klíče hodili a útočníci odjeli. Vozidla útočníků odjela směrem na Fulnek a svědek s osádkou vozidla počal klíče hledat. Postupně se k nim přidaly osádky dalších fanoušků, kteří se vraceli po stejné trase. Po 15–20 minutách, kdy se jim nedařilo klíče nalézt, zatelefonoval svědek své spolupracovnici o náhradní klíče, která mu však sdělila, že bez asistence policie mu náhradní klíče nevydá. Svědek tedy věc oznámil policii. K detailům svědek vypověděl, že dne 7.10.2018 cestoval služebním vozidlem Škoda Octavia, RZ xxx na fotbalové utkání do Brna. Spolu s ním cestovali Patrik V., Šimon P. a Jan N., svědek řídil. Z Opavy vyjížděli kolem poledne a tam i zpět jeli po stejné trase, tedy po dálnici. Osoby – útočníci, které u dopravního zátarasu vystoupily z vozidel, byly všechny maskované, zřejmě měly kukly a byli oblečeni v černém oblečení. Byl podvečer a svědek vozidla útočníků, kterých bylo 3–4, nedokázal popsat. Nevybavil si ani vozidlo odstavené za trojúhelníkem. Útočníků bylo 7–8, běželi k vozidlu svědka a křičeli, aby vystoupili, což odmítli. Z vozidla vystoupili, až když útočníci odjížděli. Útočníci rozbili na vozidle svědka okno, ale nesnažili se dostat do kabiny vozidla. Svědek a jeho osádka vystoupili z vozidla, až když jim nehrozilo žádné nebezpečí. Svědek zopakoval, že při útoku zaznamenal zvuk rozbitého okna a ruku útočníka nataženou přes okno řidiče, tedy u pozice svědka a pohyb ruky, kterým vytrhl klíže ze zapalování. Popis tohoto útočníka však svědek nedokázal uvést. Svědek kolem svého vozidla viděl 4–5 útočníků,

přičemž všichni měli na hlavách kukly. Při tomto došlo k poškození služebního vozidla svědka, kdy bylo rozbito okno spolujezdce, prasklé přední okno. Svědek si nevybavil, zda mimo toho, aby vystoupili z vozidla, měli útočníci i jiné požadavky. Svědek po rozbití okna přestal sledovat situaci kolem sebe, tedy neví, zda se útočníci snažili otevřít dveře či kapotu jejich vozidla. Zraněn nikdo nebyl, svědkovi bylo odcizeno tričko, mikina a batoh. Tričko i mikinu měl v batohu, který byl modré barvy. Mikina byla šedá s nápisem Opava a tričko bylo žluté se symboly klubu SFC Opava. Batoh měl uložen v kufru vozidla, kam jej uložil po zápase. Svědek nedokázal vysvětlit podle čeho usoudil, že jej přepadli fanoušci z Ostravy, jak oznámil na tísňovou linku dne 7.10.2018. Svědek neví, zda byly z vozidla odcizeny i jiné věci. V batohu měl dále svědek peněženku s osobními doklady a bankovními kartami. Doklady i bankovní karty si svědek vyřídil nové. Odcizenou peněženku i s obsahem nalezl druhý den v poštovní schránce v místě svého bydliště na ul. xxx v xxx. K okolnosti, že majitel vozidla firma Brano, a.s. se nepřipojila s nárokem na náhradu škody z důvodu ochrany zdraví a rodiny jejich zaměstnance, nebyl svědek schopen nic uvést. Nikdo mu v souvislosti s projednávanou věci nevyhrožoval. Ačkoliv se svědek podílel na úhradě spoluúčasti na škodě vozidla ve výši 10.000,- Kč, k trestnímu řízení se jako poškozený nepřipojil. Z jaké důvodu firma Brano, a.s. vrátila pojišťovně pojistné plnění za poškozené vozidlo, svědek neví. Na fotbalových utkáních zřejmě jako fanoušci užívali vlajky FANS KOMÁROV, OPAVA HOOLIGANS, OPAVÁCI. Dne 7.10.2018 na stadionu v Brně byl svědek na tribuně pro fanoušky Opavy a byl ve společnosti osob, se kterými na stadion přijel, ale přesně neví. Svědek si nevybavil, zda se podílel na vyvěšení vlajek opavského týmu dne 7.10.2018 na stadionu v Brně. Po-té, co byl svědek seznámen s vyhodnocením kamerového systému ze stadionu ze dne 7.10.2018, když na záznamech je vyobrazen při vstupu na stadion s vlajkou FANS KOMÁROV, kterou pak vyvěsil na oplocení a dále se s P. V. podílel na vyvěšení vlajky OPAVÁCI a po skončení zápasu pak sundal vlajku FANS KOMÁROV a uložil ji do modrého batohu, který si dal na záda o stadion opustil, a po předložení fotografii z tohoto záznamu, svědek rozpoznal na fotografii č. 2 sebe a J. N.; na č. 3 snad P. V.; na č. 6, 7, 12 a 13 poznal svou osobu. Dále svědek uvedl, že si nevybaví, kdo vlajky FANS KOMÁROV a OPAVÁCI přechovával, zřejmě ten, kdo ji po zápase brával domů. Svědek uvedl, že dne 7.10.2018 vezl nějakou vlajku na zápas do Brna, zda vezl nějakou vlajku i cestou ze zápasu, si již nevybavil, jednalo se o vlajku FANS KOMÁROV. Dále doplnil, že neví nic o tom, že by ve vozidle vezl cestou zpět z Brna dne 7.10.2018 nějakou vlajku fanoušků SFC Opava. Zda vezl takovou vlajku někdo z jeho spolucestujících, svědek neví. Co měli jeho spolucestující oblečené a co měli s sebou na cestě z Brna dne 7.10.2018, svědek neví. Zda byly vlajky FANS KOMÁROV, OPAVA HOOLIGANS, OPAVÁCI užívány opavskými fanoušky i po dni 7.10.2018, svědek neví, na fotbal nějakou dobu nechodil. Modrý batoh, se kterým je svědek vyobrazen při odchodu ze stadionu v Brně dne 7.10.2018, uložil svědek do vozidla, dozadu (do kufru). Svědek zopakoval, že mimo již popisovaných věcí, nepřevážel ve vozidle dne 7.10.2018 cestou ze zápasu z Brna žádné klubové symboly SFC Opava, jako jsou vlajky, šály, trička, čepice apod. Dále svědek uvedl, že zřejmě byl na utkání SFC Opava a FK Teplice dne 22.9.2018 v Brně, přičemž tam vždy jezdil popisovaným vozidlem. Kdo byl dne 22.9.2019 s ním si již nevybavil. Zda na zápase dne 22.9.2018 byly na stadionu v Brně vlajky FANS KOMÁROV, OPAVA HOOLIGANS, OPAVÁCI, si svědek nevybavil. Na zápasy Opavy do Brna cestoval svědek vždy shodně popisovaným vozidlem, ale kdo cestoval s ním si již nevybavil. Pokud od Brna na zápas dne 7.10.2018 přivezl vlajku FANS KOMÁROV, tak jí zřejmě měl od předcházejícího utkání a měl ji zřejmě doma, což nebylo poprvé. Svědek se nikdy neúčastnil domluveného ani náhodného střetu mezi fotbalovými fanoušky a nikdy takový střet nedomlouval. V době mezi 22.9.2018 a 7.10.2018, ani dne 7.10.2018 se svědek nesetkal z nikým z fotbalových fanoušků FC Baník Ostrava, navíc se svědek s nimi ani nestýká. Z diskusí na sociálních sítích svědek zaznamenal, že tam občas bývají nějaké fotografie či popis potyček či střetů mezi fanoušky Opavy a Baníku Ostrava. V trestním řízení svědek žádnou škodu neuplatňuje. Dále svědek

uvedl, že na fotbal chodí od roku 1995. Pod pojmem aktivní fanoušek si představuje fanouška, který chodí na každý domácí i venkovní zápasy, což není svědkův případ. Když má volno, tak na domácí utkání přijde. Pokud jde o radikální fanoušky, tak svědek nezná ve svém okolí žádného člověka, který by do takové kategorie patřil. Nezná žádného fanouška ze svého okolí, který by se v minulosti zúčastnil nějakých organizovaných potyček či rvaček. Závěrem svědek uvedl, že někteří z útočníků je vyzývali ke rvačce, což však vzhledem k poměrům sil odmítli, jelikož byli čtyři a nechtěli vozidlo opustit. Svědek nezná žádnou z obviněných osob.

26. K rozporům svědek vypověděl, že co se týče rozporů ve vztahu k objevení nálepky na čelním skle dne 7.10.218, tak pro něj to nebyla žádná nová věc, která by s ohledem na to, co se stalo v minulosti ať už v Ostravě nebo kdekoliv, kde se pohyboval. Stávaly se situace, kdy nálepku na autě měl, takže nebyl důvod nějakým způsobem to uvádět, nikdo se jej ani na to neptal. K dotazu, zda svědka samotného nenapadlo to, že měl v den skutku nalepenou na autě takovou nálepku, to v rámci projednávání věci vypovědět, svědek uvedl, že nikoliv. Neřekl to tenkrát ani klukům, kteří s ním cestovali, aby je třeba zbytečně nestrašil, ani policii to potom neřekl. K dotazu ohledně dalších rozporů, když původně vypovídal, že byli vyzváni ke rvačce a v aktuální výpovědi o tom nehovořil, svědek uvedl, že uplynula už doba 5 let a nemá možnost se podívat na své předcházející výpovědi. Shodně pokud i jde o ten trojúhelník, označení vozidla a další rozpory, vše je dáno časovým odstupem. Aktuálně u soudu vypovídal pravdu.

27. K dalším dotazům svědek uvedl, že aktuálně mu nikdo žádné nálepky na vozidlo už nelepí. Ani ode dne 7.10. již neměl ani na služebním vozidle nic nalepeno. Aktuálně se distancuje od fotbalových aktivit chce to mít jednou pro vždy uzavřeno a po pěti letech klid. Obžalovaného zná až se soudního řízení, na stadionu jej rovněž nikdy neviděl. Svědek nezná ani ostatní spoluobžalované, viděl je až u soudu. Za blokující vozidlem zastavil svědek do zhruba dvou metrů, nebyl zřejmě schopen jej objet. Svědek neví, zda mu něco bránilo zastavit dále od toho auta. Další vozidla, ze kterých vyběhli útočníci, zastavily před vozidlem svědka, cca 5 metrů. Ohledně vrácení klíčů od vozidla komunikoval svědek nebo P. V., část útočníků již bylo ve vozidle. Útočníci, kteří s nimi komunikovali byli od nich ve vzdálenosti 5–10 m, svědek a jeho osádka stáli u svého vozidla. Svědek zopakoval, že minimálně dvakrát odlepoval nálepku, která souvisela s fotbalem, z vozidla před domem a dvakrát v Ostravě. Nálepku, kterou svědek odlepoval dne 7.10.2018 byla specifická, lišila se od všech předchozích nálepek. Jednalo se o úzkou, černou, dlouhou s nápisem Generace a číslo 16 nebo 18, 16. Další nálepka (v jiný den), kterou měl na boku dveří byla nálepka jedné z dalších ostravských skupin, které si pak zjistil, co to znamená. Byla tam nějaká nálepka Silesian Hunter s logem Baníku a ty předchozí byly vyloženě proti opavské, tzn. vždy to byl přeškrtnutý opavský symbol, vždy s logem Baníku, tzn. z Ostravy. Všechno mělo souvislost s fotbalem a ostravským klubem. Povětšinou se to dělo při cestách do Ostravy. K dotazu, na základě čeho je svědek schopen s odstupem času jednoznačně určit, že tu dlouhou nálepku na předním skle objevil dne 7. 10., uvedl, že to bylo v den, kdy měli cestovat na ten fotbal. Sundával to, protože byl u toho auta první. Vozidlo bylo svědka a sraz byl vždy u svědka, který byl v autě první. První, co bylo, tak sundal specifickou černou, dlouhou nálepku, kterou pak zahodil. Naposledy před dne 7.10. s vozidlem svědek jel den před tím, což byl zřejmě pátek, do místa svého bydliště mohl přijet tak v 15:30 hod. Po události již na fotbal nechodil, jelikož celá záležitost byla dost probírána v médiích, byly o tom články a v práci svědek poslouchal „blbé řeči“. Bylo mu vytýkáno, že to hlásil na policii, a to ať už spolupracovníky, kteří na fotbal chodí nebo nechodí, tak i některými fanoušky. Vnímal to jako takový větší tlak na svou osobu. Svědek uved, že pokud by měl být na straně obžalovaných, tak si nemyslí, že by chtěl dostat za takovou, ne úplně vážnou věc, 5-12 let. Snad mu jich bylo i na chvíli líto, ale na druhou stranu sám tomu nedával takovou váhu nebo důležitost. Na menší vlajce byl nápis Hooligans nebo Opava Hooligans. Tato vlajka patřila mezi ty, která se měla po tom incidentu ztratit. Byla v tom vozidle. Fanouškovská

skupina Fans Komárov, byli lidé, kteří pocházeli z té obce a pravidelně na fotbalové zápasy chodili, ať už sami nebo se členy rodiny, případně s potomky. Svědek pochází z Komárova. Každá vlajka reprezentovala nějakou fanouškovskou skupinu. Dalo by se dovodit, že vlajka s nápisem Hooligans je skupina, která je více aktivní než ostatní skupiny. Slovem hooligans se obecně tímto označují aktivnější fanoušci. Svědek si vlajku s nápisem Hooligans nevybavuje, ale zřejmě tato vlajka asi reprezentovala tyto lidi. Pokud se někdo chtěl střetávat s fanoušky jiných klubů, tak to byli zřejmě právě tito lidé. Svědek však není členem takovéto skupiny. Vzájemné odcizování symbolů sice nebylo běžné, ale nebylo nic mimořádného, že člověk přišel o šálu nebo nějakou věc, která měla symbol toho druhého klubu. K odcizování symbolů docházelo různě a nemuselo to být ani v den konání zápasu, ale vždy se takové věci děly, když na sebe narazily skupiny takto smýšlejících lidí. Odcizení symbolů se nikde nehlásilo. Takovéto akce byly, podle názoru svědka, s ohledem na výši škody vnímány jako riziko přijet do druhého města se svým symbolem, takže nejenom ti aktivní fanoušci, ale i běžně smýšlející, to nevnímali jako takto závažné trestné činy. Svědek dále uvedl, že projednávanou akci osobně vnímá jako velký milník ve svém životě. Když viděl záběry zatýkání těch obviněných, tak byl chvíli zděšen. Tresty, které již byly uloženy, či jim hrozí, vnímá v kontextu toho, co se stalo, jako opravdu velmi přísné. Svědek doplnil, že v prvním okamžiku akce nevěděl, co se děje, ale s odstupem času a s tím načasováním i k tomu zápasu, který se měl odehrát na ten podzim, když odhlédne od toho, že bylo poškozeno služební vozidlo, tak to vnímám spíše jako hloupost, že si vezli věci a neuměli si je ohlídat. Policii věc oznámili, jelikož svědek neměl klíče od vozidla a vozidlo nemohl odstranit ze silnice. Pokud by měl klíče od vozidla, tak v souvislosti s tím, co se událo vůči jeho osobě, by policii určitě nevolal. Z jakého důvodu si šéf svědka myslel, že k poškození služební vozidla došlo v souvislosti s nějakou rvačkou, svědek neví, ale uvedl, že jeho nadřízený se nezajímal o fanouškovské prostředí fotbalu. Na pracovišti svědka se vědělo, že je svědek dlouholetý fanoušek, navíc firma dříve sponzorovala opavský fotbal a svědek pomáhal vymýšlet, kde bude umístěna reklama firmy. Svědek tehdy dělal „styčného důstojníka" mezi jejich firmou a klubem.

28. Podle § 211 odst. 1 tr. řádu byl v hlavním líčení čten protokol o výslechu svědka Jana N. z přípravného řízení. Dne 9.5.2019 svědek odmítl k věci vypovídat, když uvedl, že od mala chodí na fotbal a je fanouškem SFC Opava. Uvedl, že mu jsou známy vztahy mezi fanoušky SFC Opava a FCB Baník Ostrava a má vypovídat ve věci této skupiny. Jelikož se to týká vztahů a jednání této skupiny, má obavu, že by svou výpovědí mohl vystavit trestnímu stíhání sebe nebo osoby blízké. Po opakovaném poučení, kdy policejní orgán neshledal důvody pro to, aby svědek odmítl vypovídat, byla svědkovi uložena pořádková pokuta ve výši 10.000,- Kč. Opětovně byl svědek vyslechnut dne 26.9.2019 a vypověděl, že si to přesně již nepamatuje. Tehdy cestovali z fotbalu z Brna vozidlem Škoda Octavia, které řídil Jan T. Ve vozidle byli dále Patrik V. a Šimon P. V obci Březová bylo odstavené auto. Když zpomalil a chtěli jej objet, vyjela dvě vozidla, která je zastavil a z nich vystoupily nějaké osoby. Svědek dal pokyn řidiči, aby couval, ale i za nimi byla zaparkována další auta. Osoby, které vystoupily z vozidel je vyzvaly, aby vystoupili, což odmítli. Pak vozidlo obestoupily, bouchaly do vozidla až někdo rozbil okno. Chtěli, aby vystoupili ven. Celkem vystoupilo 10–20 osob, svědek seděl za spolujezdcem, tedy neměl dobrý výhled, navíc tyto osoby měly snad zakryté obličeje. Rozbili okno u řidiče a požadovali, aby vystoupili ven z vozidla, což odmítli. Vše bylo rychlé, osoby obestoupily vozidlo a vyzývali je ať vystoupí. Akce trvala cca 30 vteřin, svědek byl v šoku, pak odešli. Zda se něco ztratilo, svědek neví. Jeho osobě se neztratilo nic, měl věci u sebe. Zda se ztratilo něco z kufru, neví. Vozidlo, ve kterém se svědek nacházel bylo uzamčeno, navíc svědek držel dveře. Neví, zda se útočníci snažili otevřít dveře vozidla. Zda útočníci otevřeli kufr vozidla, svědek neví. J. T. to oznámil na polici proto, že se jednalo o služební vozidlo a po útoku neměl klíče od vozidla. Klíče pak hledali kolem vozidla. Svědek uvedl, že v Brně na fotbale se pohyboval většinou v sektoru s Š. P. Když byl policejním orgánem upozorněn, že

na záznamu z kamer před zápasem a po zápase dne 7.10.2018 společně s J. T. a P. V. věšeli a svěšovali vlajky FANS KOMÁROV, OPAVA HOOLIGANS a OPAVÁCI, svědek uvedl, že na výjezdy jezdí několik let a je tedy možné, že vlajky sundával, nebo i nesl. Na zápase tyto vlajky jako fanoušci měli. Svědek si nevybavil, kdy naposledy tyto tři vlajky viděl na zápase. Kdo tyto vlajky dne 7.10.2018 do Brna přivezl, svědek neví. Svědek je určitě na zápas nepřinesl, ale připustil, že je pomáhal věšet. Zda převáželi dne 7.10.2018 v napadeném vozidle cestou ze zápasu nějaké klubové symboly, svědek neví. Uvedl, že měl s sebou pouze tričko, které si ještě v Brně převlékl a uložil jej do batohu. Dne 22.9.2018 na zápase Opavy s FK Teplice v Brně svědek nebyl. Svědek se nikdy neúčastnil žádného střetu mezi fanoušky. Nikdy takový střet nedomlouval ani neinicioval. Jako poškozený se v projednávané věci necítí. K fanouškovství, svědek uvedl, že na fotbal chodí již od dětského věku a neřadí se mezi tzv. radikální jádro fanoušků, ani nikoho z radikálního jádra nezná. Svědek zopakoval, že žádného radikálního fanouška Opavy nezná a na výjezdu nosí opavské vlajky všichni. Mezi fotbalovými fanoušky Opavy a Ostravy panuje rivalita, více svědek neví. Svědek zopakoval, že se jedná o dva fotbalové rivaly, přičemž žádného konfliktu mezi fanoušky se svědek neúčastnil. Rivalita je shodná jako např. mezi Spartou a Slávií apod. Je to derby dvou sousedních měst. Zda bývá při zápasech Ostravy a Opavy nutná asistence policie při odchodu fanoušků Opavy ze stadionu Ostravy, svědek nedokázal odpovědět. Svědek neví, zda jsou mezi fanoušky Ostravy a Opavy organizovány nějaké střety. Zopakoval, že když bylo jejich vozidlo zastaveno a útočníci jej obestoupili, tak je vyzývali, aby z vozidla vystoupili, více si svědek nepamatuje. Jaká vozidla se na místě nacházel, si svědek nevybavil, byly asi tři.

29. Podle § 211 odst. 1 tr. řádu byl v hlavním líčení čten protokol o výslechu svědka Šimona P. z přípravného řízení ze dne 9.5.2019, kdy svědek odmítl k věci vypovídat. Uvedl, že od dětského věku chodí s rodinou na fotbal a jsou mu známy vztahy mezi fanoušky SFC Opava a FCB Baník Ostrava. Jeho výpověď se vztahuje k této komunitě a svědek měl obavu, že by svou výpovědí mohl vystavit trestnímu stíhání sebe nebo osoby blízké. Po opakovaném poučení, kdy policejní orgán neshledal důvody pro to, aby svědek odmítl vypovídat, byla svědkovi uložena pořádková pokuta ve výši 10.000,- Kč.

30. Podle § 211 odst. 1 tr. řádu byl v hlavním líčení čten protokol o výslechu svědka Patrika V. z přípravného řízení. Dne 9.5.2019 svědek odmítl k věci vypovídat, když uvedl, že je dlouholetým členem fanouškovské komunity a ví jaké vztahy panují mezi Opavou a Baníkem. Projednávaná věc se tohoto týká a mohlo by se to dotknout jeho osoby nebo někoho z osob jemu blízkých. Po opakovaném poučení, kdy policejní orgán neshledal důvody pro to, aby svědek odmítl vypovídat, byla svědkovi uložena pořádková pokuta ve výši 10.000,- Kč. Opětovně byl svědek vyslechnut dne 26.9.2019 a vypověděl, že si skutek již moc dobře nepamatuje. Událo se to 7.10.2018, když cestoval ve vozidle J. T. zn. Škoda Octavia. Když sjeli dálnice a zastavili u obce Březová, svědek spal. Probudilo jej bušení do vozidla skupinkou osob, které byly kolem vozidla a křičeli na ně ať vystoupí z vozu. Pak uslyšel svědek velkou rány a později zjistil, že rozbili okno. Do okamžiku rozbití okna si svědek téměř nic nepamatuje, byl v šoku. Jeho osobě nebyla způsobena žádná újma, nebyl nikým napaden a nebylo mu nic odcizeno. Není si vědom toho, že by bylo někomu z osádky vozidla něco odcizeno. K detailům uvedl, že tehdy cestovali ze zápasu Opavy, která hrála v Brně. Svědek seděl na místě spolujezdce, řídil J. T. Za svědkem seděl Jan N. a za řidičem Šimon P. Při výjezdu z Brna se zastavili na benzínové čerpací stanici, neví, zda je v průběhu cesty někdo sledoval. Z útočníků, kteří měli oblečené mikiny, svědek nikoho nepoznal. Útočníci na ně křičeli, ať se jdou porvat, více si svědek nevybavil. Jiné požadavky útočníci neměli. Z jejich vozidla nikdo nevystoupil, navíc bylo vozidlo uzamčeno. Útočnici bouchali do vozidla a snažili se vozidlo otevřít. Nevybavil si, zda měli zahalené obličeje. Rozbili okno u řidiče. Po útoku J. T. věc oznámil na policii, jelikož se jednalo o služební vozidlo. Svědek připustil, že na místě

hledali klíče od vozidla, ale přesně si už nepamatuje. Na stadionu v Brně stál svědek v sektoru opavských fanoušků. K vyhodnocení kamerového záznamu z městského fotbalového stadionu Brno ze dne 7.10.2018 svědek uvedl, že si to už nepamatuje. Pokud jde na záznamech vyobrazen, jak z černého batohu na počátku zápase vytáhl vlajku s nápisem OPAVA HOOLIGANS a shodně z batohu vytáhl vlajku OPAVÁCI, kterou rovněž rozvěsil a následně po utkání obě vlajky sejmul, složil a vložil do batohu, který si dal na záda, převzal megafon, a i s batohem opustil stadion, svědek uvedl, že jak opustil stadion, tak batoh zřejmě někomu předal, už si nevzpomíná. Na fotografii č. 2 pak označil svou osobu, jako osobu s megafonem, ale nebyl si jist. Svědek uvedl, že jako fanoušci Opavy užívali vlajky FANS KOMÁROV, OPAVA HOOLIGANS a OPAVÁCI, nicméně nevybavil si, kdy naposledy tyto vlajky in natura viděl. Neví, kdo vlajky přechovával. Dne 7.10.2018 tyto vlajky do Brna na stadion přivezli oni (osádka vozidla J. T.), ale kdo je odvezl, svědek neví. Nevybavil, zda tyto vlajky fanoušci Opavy používali i po dni 7.10.2018. Svědek zopakoval, že černý batoh s vlajkami a megafon při odchodu ze stadionu snad někomu předal, ale nevybavil si komu. Dne 7.10.2018, když se vraceli z Brna, tak ve vozidle J. T. převážel z opavských symbolů svědek jen své žluté tričko a J. T. snad také. Svědek si nebyl jistý, zda byl přítomen v Brně na utkání SFC Opava a FK Teplice dne 22.9.2018. Na zápasy do Brna cestoval svědek různě, někdy vlakem, někdy s J. T. a snad i autobusem. Svědek se nikdy neúčastnil předem domluveného či náhodného střetu mezi fanoušky dvou fotbalových klubů. Nikdy takový střet neinicioval ani nedomlouval. V rámci projednávané věci nebyla svědkovi způsobena žádná újma. Ke své osobě uvedl, že na fotbal chodí 6–8 let, je srdcový fanoušek a nezná žádného radikálního fanouška. Ze sociálních sítí je svědkovi známo, že mezi fanoušky Opavy a Ostrava probíhají nějaké vzájemné střety, ale osobně se s tím nesetkal. Fanoušci Opavy a Ostravy jsou dva znepřátelené tábory, rivalita je dle svědka na ostří nože. Svědek nikdy osobně nezaznamenal, že by vzájemné zápasy mezi Opavou a Ostravou byly doprovázeny výtržnostmi, potyčkami či střety s policii, dozvídá se to pouze z médií. Projednávanou věc hodnotí svědek jako klukovinu. Vozidla útočníků si svědek nevybavil, jelikož byl večer a tma, toliko si vybavil, že šlo o osobní vozidla.

31. Podle § 211 odst. 1 tr. řádu byl v hlavním líčení čten protokol o výslechu svědkyně Denisy B. z přípravného řízení, která ve věci využila svého práva a odmítla vypovídat.

32. Podle § 211 odst. 1 tr. řádu byl v hlavním líčení čten protokol o výslechu svědka Radima B. z přípravného řízení, který ve věci využil svého práva a odmítl vypovídat.

33. Podle § 211 odst. 1 tr. řádu byl v hlavním líčení čten protokol o výslechu svědka Vojtěcha B. z přípravného řízení, který ve věci využil svého práva a odmítl vypovídat.

34. Podle § 211 odst. 1 tr. řádu byl v hlavním líčení čten protokol o výslechu svědkyně Terezy Š. z přípravného řízení, která ve věci využila svého práva a odmítla vypovídat.

35. Podle § 211 odst. 1 tr. řádu byl v hlavním líčení čten protokol o výslechu svědkyně Radky M. z přípravného řízení, která vypověděla, že obviněné, vyjma p. Š., který je jejím volejbalovým trenérem, nezná. Dne 7.10.2018 byla svědkyně hrát zápas v Olomouci a pak se vrátila do Brna, kde studuje. Kolem 14.00 až 15.00 hod. ji telefonicky kontaktoval trenér Martin Š. na její telefonní číslo xxx, ale neví, z jakého čísla jí volal. Má na něj uloženo číslo xxx a vyká mu. Š. ji nabídl, zda s ním nechce jet do Ostravy s tím, že se do večera vrátí, s čímž svědkyně souhlasila a za 40 minut se sešli u haly Vodová v Brně. Š. ji na místě již čekal, nasedli do osobního motorového vozidla, které svědkyně již nedokázala popsat a vyjeli. Vyjeli z Brna a jeli po dálnici na Ostravu. Povídali a cestou se nic zvláštního nestalo. Svědkyně nikam netelefonovala a Š. snad také ne. Cestou nikde nezastavovali a takto dojeli až do Ostravy. Svědkyně dříve nikdy v Ostravě nebyla. Sjeli na nějakém sjezdu před Ostravou, pokračovali asi 10 minut po

nějakých místních cestách, pak se otočili a jeli do Ostravy. Neví, jestli vyjeli zpět na dálnici, nicméně jeli někam do Ostravy. V Ostravě zastavili u nějaké hospody či restaurace, oba šli dovnitř a dali si pití. U stolu s nimi seděly asi 4 osoby, byli to kluci i holky. Svědkyně je neznala a nebavila se s nimi. Š. s nimi hovořil, ale svědkyně neví, o čem si povídali. V hospodě byli cca 20 minut a pak se vrátili opět sami dva do Brna. Š. ji kolem deváté večer vysadil u internátu. V průběhu cesty opět nikde nezastavovali. Během zpáteční cesty telefonovala snad se svou matku, zda telefonoval Š., svědkyně neví. Do Brna se vrátili kolem 21.00 hodiny. K dotazům svědkyně uvedla, že nikdy dříve nebyla se Š. na podobné vyjížďce. V průběhu cesty se Š. zmínil o tom, že jedou za nějakým autem, dojedou do Ostravy a pak zase zpět. Svědkyně si však žádného konkrétního auta nevšimla. Připustila, že je možné, že v průběhu cesty půjčila Š. svůj mobilní telefon, ale není si jistá. Neokázala vysvětlit, že z jejího telefonního čísla byl dne 7. 10. 2018 uskutečněn telekomunikační provoz s účastnickým číslem, které v té době užíval jeden z obviněných. Nevybavila si, že by Š. s někým telefonoval. O Š. zběžní ví, že se zajímá o fotbal, a to o nějaký ostravský fotbalový klub. Svědkyni je známo, že je Š. obviněn z nějakého trestného činu, jelikož jí sdělil, že pojede do Ostravy jako svědek, ale nic bližšího ji neřekl. Ke dni výpovědi svědkyně byl Š. stále jejím trenérem.

36. Podle § 211 odst. 1 tr. řádu byl v hlavním líčení čten protokol o výslechu svědka Dalibora E. z přípravného řízení, který vypověděl, že někdy k večeru dne 7.10.2018 cestoval se svou přítelkyní svým osobním motorovým vozidlem po silnici I/57směrem na Kajlovec. Když projel obcí Gručovice tak asi 50 metrů před první odbočkou na obec Březová stálo na pravé straně silnice u krajnice motorové vozidlo, něco jako Citroen Berlingo tmavé barvy. Před vozidlem byl umístěn výstražný trojúhelník a u vozidla stál člověk ve výstražné vestě, který měl o vozidlo z levé strany směrem do vozovky opřenou rezervu. V odbočce na Březovou pak stála další vozidla dvě až tři jako by chtěla vyjet na hlavní silnici. Bylo k večeru, ale nebyla ještě tma. Vozidlo s opřenou rezervou stálo za horizontem. Svědek místem pouze projel rychlostí do 90 km/h. Zpátky se vracel kolem 19:30 hod. byla už tma a na odbočce na Březovou, kde bylo původně odstaveno vozidlo s rezervou už stálo více vozidel, přičemž přibližně v místě, kde před tím stálo vozidlo s rezervou stálo vozidlo Škoda Octavia šedé barvy. Kolem vozidla byly střepy a na přilehlé louce se pohybovalo více osob se svítilnami. Tyto osoby evidentně něco hledaly. Pak si svědek všiml přijíždějícího vozidla s majáky, tedy místem pouze projel. Svědek pak v mapě zaznačil popisovanou dopravní situaci. Dále svědek vypověděl, že v následujících dnech se dozvěděl, že se mělo jednat o střed fanoušků FC Baník Ostrava, kteří chtěli nějak zavařit fanouškům SFC Opava, nic konkrétního však neví. Slyšel toliko, že fanoušci tam měli zastavit provoz, ale více neví. Odstavené vozidlo s trojúhelníkem nemělo otevřený kufr a pohybovala se kolem něj pouze jedna osoba. Tehdy nepršelo, ani nebyla mlha. Svědek neužívá dioptrické brýle.

37. Podle § 211 odst. 1 tr. řádu byl v hlavním líčení čten protokol o výslechu svědka Martina H. z přípravného řízení, který vypověděl, že dne 7.10.2018 byl v B-Agru v obci Březová. Kolem 18.00 hod. jel s traktorem z Heřmanic u Oder do Březové do B-Agro. Ve firmě B-Agro byl cca 10 minut a pak se vracel zpět do Heřmanic u Oder. Z obce Březová vyjel na hlavní silnici z Opavy do Fulneku, kterou pouze přejel, když jel ve směru na Fulnek a odbočil vpravo do obce Větřkovice. Cca 300–400 m od hlavní silnice mezi Opavou a Fulnekem, si všiml, že za lesíkem po pravé straně silnice na louce stojí větší počet osobních automobilů, snad 10. Svědek nezastavil a projel kolem odstavených vozidel, domníval se, že se jedná o myslivce, jelikož je z druhé strany myslivecká střelnice. Zaujalo jej však, že uvnitř odstavených vozidle seděli lidé, nicméně nevěnoval tomu pozornost. Všichni seděli ve vozidlech, nikdo nebyl venku. Bylo ještě světlo, viditelnost byla dobrá, dioptrické brýle svědek nepoužívá. Vozidla byly cca 30 m od silnice, po které svědek jel. Když tama jel původně, cca o jednu hodinu dříve, tak tam žádná vozidla nestála. Svědek pak do mapy zaznačil místo, kde viděl odstavená osobní vozidla. Mezi

vozidly byl nějaký Ford tmavé barvy, Škoda Octavia tmavé barvy, Škoda Felicia tmavé barvy a jako první stálo něco jako Škoda Yeti stříbrné barvy. Hlavní silnice mezi Opavou a Fulnekem u obce Březová byla prázdná, žádná vozidla tam nestála, a to ani na odbočkách na Březovou a Větřkovice. Teprve druhý dnes se svědek dozvěděl, že tam mělo dojít k přepadení, více však neví. Místem projíždí svědek s frekvencí jednou za 14 dní, a v době před dnem 7.10.2018 si nevšiml většího pohybu vozidel v blízkosti louky, na které viděl dne 7.10.2018 zaparkovaná vozidla.

38. Podle § 211 odst. 1 tr. řádu byl v hlavním líčení čten protokol o výslechu svědkyně Kateřina J. z přípravného řízení, která vypověděla, že z obviněných zná p. M., nicméně neví, co se dne 7.10.2018 událo. Svědkyně uvedla, že její manžel Dawid I. J. vlastní osobní motorové vozidlo značky Opel Vectra, combi, černé barvy, polské RZ XXX. Vozidlo půjčují mnoha lidem z rodiny a známým. Zda půjčila svědkyně či její manžel v období září a října 2018 toto vozidlo p. M. či komukoliv jinému, si svědkyně nevybavila, měla v té době malé dítě. M. je majitel firmy ChacharWear, pro kterou synové svědkyně fotí dětské oblečení, jsou tedy známí, ale soukromě se nestýkají. Na otázku policejního orgánu, zda svědkyně či její manžel v minulosti zapůjčila uvedené vozidlo, svědkyně odmítla odpovědět. K vyhodnocení kamerového záznamu městského kamerového systému Ostrava zachycující pohyb předmětného vozidla dne 7.10.2018 v čase 12:22 – 12:40, 13:32 – 13:39, 14:17, 18:39, 18:48 – 18:54 hod. svědkyně uvedla, že si už nepamatuje, kdo ve vozidle cestoval, zda její manžel, rodiče či svědkyně, byť v té době měla měsíční dítě. Nikoho ve vozidle svědkyně nepoznala. Pokud jde o její vztah k FC Baník Ostrava, svědkyně uvedl, že je od malička vedena k lásce k tomuto klubu a pokud jí to děti a čas dovolí, tak s rodinou navštěvuje zápasy. Vztahy mezi příznivci FC Baník Ostrava a opavského fotbalového klubu jsou negativní, tak jako i vůči jiným klubům v ČR. Negativní vztah spočívá v tom, že si přejí, aby ostatní kluby prohrávaly zápasy s Baníkem a aby fanoušci jiných klubů byli na stadionu méně slyšet než fanoušci Baníku.

39. Dále byly v hlavním líčení prováděny listinné důkazy, odborná vyjádření a další důkazy (zejména digitální nosiče s obsahem údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu) za účelem zjištění rozhodných skutečností. Pokud jde o zbývající provedené důkazy, pak tyto, z hlediska hodnocení skutkového stavu, představují důkazy zbytné, když nemají vliv na rozhodnutí ve věci a soud z nich neučil žádná rozhodná skutkové zjištění.

40. Z protokolu o ohledání místa činu, plánku místa činu, seznamu zajištěných stop, jakož i pořízené fotodokumentace (č.l. 4–14) si soud učinil představu o prostorových poměrech na místě činu, konečném postavení napadeného motorového vozidla zn. Škoda Octavia 1Z, rz: xxx, majitele Brano, a.s., když soud akcentuje, že toto mělo v době ohledání otevřen zavazadlový prostor; dále si soud učinil představu o charakteru poškození vozidla, jakož i druhu a místě zajištěných stop. Vozidlo bylo v době ohledání odemčené a bylo poškozeno, konkr. mělo prasklé čelní sklo na pravé straně, rozbitou skleněnou výplň okna předních levých dveří – střepy skleněné výplně se nacházely na vozovce a uvnitř vozidla na straně u řidiče a rám dveří, dále bylo vozidlo poškozeno v zadní části na nárazníku. Na vozidle byly zajištěny stopy č. 1 - daktyloskopická (pravá strana kapoty vozidla-víko motorového prostoru) společně se stopou č. 2 – daktyloskopickou (horní část pravého předního blatníku). Stopa č. 3 - daktyloskopická na skleněné výplni pravých zadních dveří vozidla. Stopa č. 4 - věcná (vyprošťovací kladívko červené barvy) na silnici u zadního levého kola, kde se nacházely i úlomky zpětného odrazové skla ze spodní části nárazníku vozidla. Stopa č. 5 - biologická ze stopy č. 4 (z rukojeti vyprošťovacího kladívka). Stopa č. 6 - pachová ze stopy č. 4. Stopa č. 7 - trasologická ze skleněné výplně a rámu okna pravých předních dveří. Stopa č. 8- věcná v zavazadlovém prostoru auta, odkud byla odebrána (část zlomené páky momentového klíče),

stopa č. 9 - věcná ze silničního příkopu na úrovni poškozeného vozidla (druhá část páky s rukojetí z momentového klíče).

41. Z protokolu o ohledání místa činu, výřezu z mapy, plánku místa činu, seznamu zajištěných stop, jakož i pořízené fotodokumentace (č.l. 15–26) si soud učinil představu o prostorových poměrech na místě činu, konkr. se jedná o místo – louka za obcí Březová, kde se útočníci shromáždili a vyčkávali na příjezd vozidla poškozených; dále si soud učinil představu o druhu a místě zajištění stop, konkr. – nedopalek cigarety bílé barvy a bílá žvýkačka (stopa 10 - biologická), účet z tankování (stopa č. 11 – věcná), nedopalek od cigarety zn. Marlboro, nedopalek od cigarety Wintson (stopa 12- biologická), žvýkačka bílé barvy (stopa 13 – biologická), 2ks nedopalků zn. Marlboro (stopa 14 – biologická), obal z vůně do auta zn. Areon (stopa č. 15 – věcná), nedopalek od cigarety LM (stopa 16 – biologická), obal od žvýkaček zn. Orbit (stopa č. 17 – věcná), obal od tyčinky zn. Excelent (stopa č. 18 – věcná), papírový manuál výstražného trojúhelníku (stopa č. 19 – věcná), prázdná plechovka zn. Pepsi (stopa č. 20 – věcná).

42. Z protokolu o ohledání věci, jakož i pořízené fotodokumentace (č.l. 27–30) osobního motorového vozidla zn. Škoda Octavia 1 Z, rz xxx si soud učinil představu o charakteru poškození napadené motorového vozidla; konkr. vozidlo mělo v době ohledání poškozenou levou část zadního nárazníku; poškrábanou karoserii; rozbitou, ale nevysypanou skleněnou výplň předního okna v místě spolujezdce; rozbitou skleněnou výplň okna levých předních dveří a poškozený rám levých předních dveří. Jako stopa č. 21 byla zajištěna část nárazníku.

43. Z protokol o ohledání věci, fotodokumentace, přehledu zajištěných stop, souhlasu majitele vozidla s ohledáním věci (č. l. 35-43) ze dne 15. 2. 2019, soud zjistil, že dne 15.2.2019 bylo provedeno ohledání osobního motorového vozidla tovární značky Škoda Octavia RZ: XXX, černé barvy, majitele odsouzeného Tadeáše S.; na ohledávaném vozidle bylo zjištěno poškození - odřeniny v laku karoserie ve spodní části pravého předního nárazníku (zajištěn vzorek laku jako stopa č. 1), a dále poškození laku karoserie levé strany vozidla (zajištěn vzorek laku jako stopa č. 2 – levý přední blatník).

44. Z protokolu o zadržení obžalovaného (č.l. 587-597) soud zjistil, že obžalovaný M. Š. byl zadržen dne 23.1.2019.

45. Z plánku, resp. zakreslení do mapy vyznačené svědkem Daliborem E. (č. l. 915) si soud učinil představu o tom, jak svědek vnímal postavení motorových vozidel útočníků, když dne 7.10.2018 projížděl kolem místa činu v blízkosti obce Březová.

46. Z plánku, resp. zakreslení do mapy vyznačené svědkem Martinem H. (č. l. 928) si soud učinil představu o tom, jak svědek vnímal postavení motorových vozidel útočníků, když dne 7.10.2018 projížděl kolem místa, kde obžalovaní vyčkávali příjezdu vozidla poškozených v blízkosti obce Březová (směr silnice do Jančí).

47. Z písemností firmy DATART k mobilnímu telefonu IMEI: 3520809226 (č. l. 942–944) soud zjistil, že předmětný mobilní telefonní přístroj byl dne 31. 8. 2018 prodán a následně vrácen 1. 9. 2018 a opětovně prodán dne 22. 9. 2018.

48. Z protokolu o vydání věci, pořízené fotodokumentace, usnesení o vrácení věci a protokolu o vrácení věci (č.l. 1081–1087) soud zjistil, že dne 9.10.2018 vydal poškozený Jan T. policejnímu orgánu peněženku, která mu byla odcizena spolu s batohem, když uvedl, že peněženka mu

byla vrácena do poštovní schránky, včetně dokladů, dne 8.10.2018, přičemž z peněženky mu nebylo nic odcizeno.

49. Z protokolů o vydání věcí, příkazů k odnětí věcí, protokolů o odnětí věcí, usnesení o vrácení věcí, včetně protokolů o vrácení věcí - mobilních telefonů, včetně SIM karet, případně paměťových karet (svazek č. 6), soud zjistil, že dne policejním orgánem byly tyto věci zajištěny od osob: dne 23. 1. 2019 Radim B. (č. l. 1088-1092) – Xiaomi Redmi Note 4 IMEI 1866037036211485, IMEI 186603736211493 se SIM Mobil CZ, Asus Zenfone 5 Lite, IMEI 352274090406104, IMEI 352274090406112 se SIM č. xxx; 23. 1. 2019 obžalovaný Lukáš D. (č. l. 1093-1099) – iPhone 8 IMEI 359497084661987 se SIM č. xxx; 24. 1. 2019 Tomáš G. (č. l. 1100-1105) – Huawei bílé barvy IMEI 860918035369554 se SIM č. xxx a paměťovou kartou Kingston micro SD 32GB; 23. 1. 2019 odsouzený Matěj H. (č. l. 1106-1112) – Samsung A3 IMEI 358979074201727 se SIM č. xxx; 23. 1. 2019 obžalovaný Petr H. (č. l. 1113 - 1118) - iPhone MN8 IMEI 354827094998638 se SIM č. xxx; 24. 1. 2019 odsouzený Tomáš Ch. (č. l. 1119-1126) – Samsung zlaté barvy IMEI 353644094801865/01 se SIM č. xxx; 24. 1. 2019 Vítězslav J. (č. l. 1127-1131) - iPhone 6 IMEI 356680080062705 se SIM č. xxx; 24. 1. 2019 obžalovaný Lukáš L. (č. l. 1132 - 1137) – Sony Xperia C2105 se SIM č. xxx a SD kartou; 23. 1. 2019 odsouzený Ivo L. (č. l. 1138-1143) - Samsung černé barvy SM-A310F IMEI 355250082184880/01 se SIM výr. č. 894202032231072644 a paměťovou kartou Adata 16GB; 23. 1. 2019 odsouzený Jan L. (č. l. 1144-1150) – iPhone X IMEI 353044094467652 se SIM č. xxx; 24. 1. 2019 odsouzený Dominik M. (č. l. 1151-1157) – iPhone SE IMEI 353067096308806 se SIM č. xxx; 23. 1. 2019 odsouzený Lukáš M. (č. l. 1158-1166) – Huawei FIG-LX1 IMEI 865878036875154 se SIM č. xxx; 23. 1. 2019 odsouzený Petr M. (č. l. 1167-1172) – ASUS IMEI 354533080865423, IMEI 35453308086531 se SIM č. xxx a xxx; 24. 1. 2019 Jiří S. (č. l. 1173-1177) - Doodge Model X5 IMEI 1: 356446074244570, IMEI 2: 356446074244588 se SIM výr. č. 894202062230694214; 23. 1. 2019 odsouzený Tadeáš S. (č. l. 1178-1184) - Xiaomi Redmi 5 IMEI 1: 864277040264748, IMEI 2: 864277041064741 se SIM č. xxx; 24. 1. 2019 odsouzený Martin S. (č. l. 1185-1191) - Xiaomi Redmi 5+ IMEI 869817032835966, IMEI 869817032835974; 23. 1. 2019 obžalovaný Martin Š. (č. l. 1192-1198) – Huawei P10 lite, černé barvy IMEI 868344037321489 se SIM č. xxx; 24. 1. 2019 Giorgio V. (č. l. 1199-1203) – Huawei, černé barvy IMEI 869355037758552, IMEI 869355038758551 se SIM č. 774949289 a další neaktivní SIM nezjištěného č.; odsouzený Rostislav Ž. (č. l. 1204-1209) – Huawei IMEI 867545036415657 se SIM č. xxx; 23. 1. 2019 Antonín Ž. (č. l. 1210-1215) - Huawei, černé barvy IMEI 861944033610731 se SIM č. xxx.

50. Z příkazu ke zjištění údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu Okresního soudu v Opavě č. j. 0Nt 46/2018-5 ze dne 11. 10. 2018, včetně údajů na základě tohoto příkazu získaných uložených na CD, na něž navazují vyhodnocení, a plánek znázorňující komunikaci zjištěných čísel 420xxx, 420xxx, 420xxx, 420xxx, 420xxx (č. l. 1222-1247) soud zjistil, že policejní orgán zajistil zájmové údaje o telekomunikačním provozu, a to 1) v době od 14:30 hod. do 17:30 hod dne 7. 10. 2018, pokrývající bezprostřední okolí Městského fotbalového stadiónu Brno, ul. Srbská 47a, 2) v době od 14:30 hod. do 17:30 hod dne 7. 10. 2018 pokrývající hrací plochu a tribuny Městského fotbalového stadiónu Brno, ul. Srbská 47a, 3) v době od 17:00 hod. do 18:00 hod dne 7. 10. 2018 pokrývající lokalitu benzínové čerpací stanice MOL Brno, ul. Hviezdoslavova 49, 4) v době od 17:00 hod. do 20:00 hod dne 7. 10. 2018 trasu 100 metrů před dálničním sjezdem č. 330 na dálnici D1 ve směru na Ostravu až po úsek silnice č. I/57, 300 metrů ve směru na Opavu od dálničního sjezdu č. 330 na dálnici D1, 5) v době od 17:00 hod. do 20:00 hod dne 7. 10. 2018 trasu od začátku obce Vrchy na silnicí č. I/57 až po křižovatku silnice č. I/57 se silnicí č. 462 v obci Lesní Albrechtice, 6) v době od 17:00 hod. do 20:00 hod dne 7. 10. 2018 trasu od křižovatky silnice č. I/57 se silnicí č. 462 v obci Lesní Albrechtice ve směru na Vítkov až po odbočku ze silnice č. 462 do obce Větřkovice

na silnici č. 4629, 7) v době od 17:00 hod. do 20:00 hod dne 7. 10. 2018 trasu po silnici 4629 od křižovatky silnice č. I/57 se silnicí 4629 ve směru na Větřkovice až po výjezd z obce Větřkovice na silnici 462 směr Vítkov, 8) v době od 17:00 hod. do 20:00 hod dne 7. 10. 2018 trasu od křižovatky silnice č. I/57 se silnicí 46124 před obcí Březová ve směru na Jančí až po křižovatku silnice č. 46214 a silnice č. 4629 před obcí Jančí, 9) v době od 17:00 hod. do 20:00 hod dne 7. 10. 2018 trasu od křižovatky silnice č. 4631 se silnicí č. 4632 u obce Požaha ve směru na obec Březová až po křižovatku silnice č. 4632 a silnicí č. I/57 v obci Březová, 10) v době od 17:00 hod. do 20:00 hod. dne 7. 10. 2018, pokrývající lokalitu obce Březová, okr. Opava, přičemž motivem bylo zjistit účastnická čísla a mobilní telefonní přístroje (IMEI), které se vyskytovaly ve více zájmových lokalitách a komunikovaly vzájemně mezi sebou a účastnických čísel osob, jež mohly mít na vytýkaném jednání nějaký podíl. Na základě vyhodnocení těchto údajů, pak byla zjištěny a zajištěny údaje o telekomunikačním provozu pěti účastnických čísel (SIM), které byly vloženy do pěti mobilních zařízení, prostřednictvím kterých docházelo ke vzájemné komunikaci dne 7. 10. 2018. Jednalo se o SIM karty telefonních čísel xxx (dále také jako SIM 1) v mobilním telefonu IMEI 35979403377249 (dále také jako IMEI 1), xxx (dále také jako SIM 2) v telefonu IMEI 35907504722025 (dále také jako IMEI 2), xxx (dále také jako SIM 3) v telefonu IMEI 35480608145714 (dále také jako IMEI 3), xxx (dále také jako SIM 4) v telefonu IMEI 86396402144770 (dále také jako IMEI 4) a xxx (dále také jako SIM 5) v telefonu IMEI 35673204256366 (dále také jako IMEI 5). Ze zajištěný údajů dále vyplývá, SIM 1-4 tyto byly použity pouze dne 7. 10. 2018. Počet vzájemných komunikací zmíněných SIM 1-5 včetně komunikace se SIM svědka Vojtěcha B. (xxx) je zachycen ve vypracovaném plánku (č. l. 1247).

51. Z příkazu OS Opava č. j. 0 Nt 52/2018-8 ke zjištění údajů o telekomunikačním provozu č. l. 1259-1261, ze zprávy PČR, ÚZČ s CD-R s údaji o telekomunikačním provozu č. l. 1263-1268 a z jednotlivých grafických znázornění výskytu SIM a IMEI soud zjistil následující skutečnosti.

52. Z grafického znázornění telekomunikačního provozu SIM 1 a IMEI 1 (č. l. 1271-1276) soud zjistil, že se jedná o předplacenou kartu společnosti Vodafone a.s., která tuto SIM kartu dne 14. 8. 2018 prodala společnosti PEAL a. s. Praha, což byl autorizovaný distributor předplacených SIM karet spol. Vodafone. SIM 1 byla aktivována dne 7. 10. 2018. Telekomunikační provoz byl zaznamenán pouze dne 7. 10. 2018 v souvislosti s instalací SIM 1 v čase 13:08 hod. a ukončením telekomunikačního provozu v 18:49 hod. Veškerý telekomunikační provoz byl uskutečněn prostřednictvím mobilního telefonu identifikovaného IMEI 1. V časovém rozmezí 13:08 – 13:33 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán přenosovými buňkami mobilního operátora Vodafone (dále jen BTS) č. 40243/31015, 40242/31015 a 40241/31015: Ostrava – Mariánské Hory, 28. října 267/820, 70900, okr. Ostrava. V uvedené době byl zaznamenán v 13:08 hod. odchozí hovor na SIM 3, 8x příchozí SMS zpráva od operátora v časovém rozmezí 13:10 – 13:11 hod. a v 13:33:28 hod. příchozí hovor ze SIM 5. V čase 14:27:17 hod. byl BTS č. 31992/31045: Určice 463, 79804, okr. Prostějov a BTS č. 17016/31045: Dobrochov, 79807, okr. Prostějov zaznamenán příchozí hovor ze SIM 3. Tyto BTS pokrývají oblast dálnice D46 v úseku mezi Prostějovem a Vyškovem. V časovém rozmezí 15:17 – 16:54 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán BTS č. 10836/38024: Brno – Královo Pole, Palackého třída 83/645, 61200, okr. Brno-město, 10859/38024: Brno – Královo Pole, parc. č. 1294, okr. Brno-město a 16645/38024: Brno – Královo Pole, Purkyňova 105, 61200, okr. Brno-město. Tyto BTS pokrývají oblast okolí městského fotbalového stadionu, na němž probíhalo fotbalové utkání. V uvedené době byla zaznamenána vzájemná komunikace se SIM 3 v 16:02:30 hod. příchozí hovor, v 16:16:17 hod. příchozí hovor; SIM 4 v 15:17:59 hod. příchozí hovor, v 15:29:38 hod. příchozí SMS zpráva, v 15:31:26 hod. odchozí SMS zpráva, v 15:53:20 hod. příchozí SMS zpráva, v 16:42:17 hod. příchozí hovor a v 16:54:57 hod. příchozí hovor; SIM 5 v 16:01:05 hod. odchozí hovor a v

16:05:39 hod. odchozí hovor. IMEI 1 (nesprávně uvedeno dětský mobilní telefon Baby mobile A89, přičemž správně má být uvedeno Aligator A670 viz účet z DATART) v období od 18. 4. 2018 do 6. 10. 2018 byly do tohoto telefonu instalovány SIM karty číslo xxx (toliko dne 31. 8. 2018) – uživatel Milada K. (nezájmová osoba). Dále číslo xxx (toliko dne 22. 9. 2018); jedná se o předplacenou SIM kartu společnosti Vodafone, aktivována dne 22. 9. 2018, uživatel nezjištěn. Pokud jde o mobilní telefonní přístroj IMEI 1, pak dne 7. 10. 2018 byla do předmětného telefonu instalována SIM 1 a jejím prostřednictvím byl uskutečněn shora uvedený telekomunikační provoz. Pokud jde o komunikaci z mobilního telefonního přístroje IMEI 1 dne 22. 9. 2018, pak v 14:32:15h. byla BTS č. 27306/31055: Bravantice, 74281, okr. Nový Jičín zaznamenána instalace SIM č. xxx – předplacená služba spol. Vodafone, anonymní uživatel, která byla aktivovaná dne 22. 9. 2018 a vložena do uvedeného mobilního telefonu IMEI 1. V časovém rozmezí 14:33 - 14:34 hod. je zaznamenáno identickou BTS 5 příchozích zpráv od mobilního operátora Vodafone. V časovém rozmezí 16:54 - 19:07 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán BTS č. 16645/38024: Brno – Královo Pole, Purkyňova 105, 61200, okr. Brno-město, 10209/38024: Brno – Královo Pole, Palackého 166/2659, 61200, okr. Brno-město, 10836/38024: Brno – Královo Pole, Palackého třída 83/645, 61200, okr. Brno-město, 10977, 10979/38024: Brno – Královo Pole, parc. č. 2050, okr. Brno-město. Tyto BTS pokrývají oblast okolí městského fotbalového stadionu na ul. Srbské v Brně, na němž od 17.00 hod. hrálo fotbalové utkání mužstvo SFC Opava. V uvedené době byla zaznamenána vzájemná komunikace s uživatelským číslem xxx – anonymní uživatel, která byla aktivována dne 24. 7. 2018 a dne 22. 9. 2018 instalována v zájmovém IMEI 3; xxx anonymní uživatel, která byla aktivována dne 24. 7. 2018 a dne 22. 9. 2018 instalována v zájmovém IMEI 4; xxx užívanou odsouzeným Martinem Š. (příchozí i odchozí hovor). Dne 7. 10. 2018 jsou data telekomunikačního provozu mobilního telenu IMEI 1 zcela identická s telekomunikačním provozem účastnického čísla SIM 1, který je popsán výše. Lze tedy uzavřít, že mobilní zařízení IMEI 1 bylo využito pachateli ke komunikaci v souvislosti s prověřovaným skutkem. Dne 22. 9. 2018 jej používala osoba, která se pohybovala v okolí fotbalového stadionu, na němž probíhalo fotbalové utkání, nebo se pohybovala přímo na fotbalovém stadiónu. Uživatel IMEI 1 komunikoval se SIM kartami, které byly v této době instalovány v zájmových telefonech IMEI 3 a IMEI 4 a s odsouzeným Martinem Š.

53. Z grafického znázornění telekomunikačního provozu SIM 2 a IMEI 2 (č. l. 1277-1284) soud zjistil, že se jedná o předplacenou kartu společnosti Vodafone a.s., která tuto SIM kartu dne 14. 8. 2018 prodala společnosti PEAL a. s. Praha, což byl autorizovaný distributor předplacených SIM karet spol. Vodafone. SIM 2 byla aktivována dne 7. 10. 2018. Telekomunikační provoz byl na této SIM realizován toliko dne 7. 10. 2018, a to instalací SIM 2 karty v čase 12:48 hod. a ukončením telekomunikačního provozu v 19:17 hod. Veškerý telekomunikační provoz byl uskutečněn prostřednictvím mobilního telefonu IMEI 2. V časovém rozmezí 12:48 – 12:50 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán přenosovými buňkami mobilního operátora Vodafone (dále jen BTS) č. 40242/31015 a 40243/31015: Ostrava – Mariánské Hory, 28. října 267/820, 70900, okr. Ostrava. Bylo zaznamenáno 8 příchozích SMS zpráv od operátora. V časovém rozmezí 14:51 – 15:24 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán BTS č. 38872/31015 a 38873/31015: Ostrava – Hrabůvka, Tlapákova 1142/15, 70030, okr. Ostrava. V uvedené době byla zaznamenána vzájemná komunikace s: SIM 3 v 14:52:30 hod. odchozí hovor; SIM 4 v 14:51:51 hod. odchozí hovor, v 15:22:08 hod. příchozí SMS zpráva, v 15:23:05 hod. odchozí SMS zpráva, v 15:23:10 hod. příchozí SMS zpráva, v15:23:54 hod. příchozí SMS zpráva, v 15:24:45 hod. odchozí SMS zpráva, v 15:24:50 hod. příchozí SMS zpráva. V časovém rozmezí 15:58 – 17:04 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán BTS č. 14435/31015 a 14436/31015: Ostrava – Zábřeh, Výškovická 64/2612, 70030, okr. Ostrava. Tato BTS pokrývá lokalitu v Ostravě – Zábřehu v okolí objektu KOTVA. V uvedené době byla zaznamenána vzájemná komunikace s: SIM 3 v

15:58:07 hod. příchozí hovor, v 16:03:41 hod. příchozí hovor, v 16:45:07 hod. příchozí hovor, v 17:03:03 hod. odchozí hovor, v 17:04:12 hod. příchozí hovor; SIM 4 v 16:50:19h. příchozí hovor. V časovém rozmezí 17:06 – 17:30 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán BTS č. 39873/31015: Ostrava-Jih, Markova 2946/14, 70030, okr. Ostrava, 40762/31015: Klimkovice, Resnerova 26, 74283, okr. Nový Jičín, 16885/31015: Klimkovice, parc. č. 2201/4, 2202/2, okr. Nový Jičín, 39811/31055: Fulnek, parc. č. 1550, okr. Nový Jičín, 39731/31055: Kujavy 72, 74245, okr. Nový Jičín, 40673/31055: Libhošť 451, 74257, okr. Nový Jičín, 40543/31055: Studénka, 74213, okr. Nový Jičín. Tyto BTS korespondují s jízdou motorovým vozidlem po ul. Rudné – silnice č. 11, dále po silnici č. 647 na Klimkovice, Bílovec a Fulnek. V uvedené době byla zaznamenána vzájemná komunikace s: SIM 3 v 17:16:44h. příchozí hovor; SIM 4 v 17:06:02h. příchozí hovor, v 17:29:35h. příchozí hovor a v 17:30:57h. příchozí hovor. V časovém rozmezí 17:41 – 18:28 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán BTS č. 13794/31055, 13796/31055: Vrchy parc. č. 399, 74245, okr. Nový Jičín a 14118/31055: k. ú. Březová u Vítkova, 74744, okr. Opava. Tyto BTS pokrývají silnici č. 1/57 v okolí obce Vrchy, místo činu i místo, kde byl zaznamenán výskyt podezřelých vozidel. V uvedené době byla zaznamenána vzájemná komunikace s: SIM 3 v 17:46:11 hod. příchozí hovor, v 17:52:10 hod příchozí hovor, v 18:18:23 hod. příchozí hovor, v 18:27:46 hod. příchozí hovor, v 18:28:16 hod. příchozí hovor; SIM 4 v 17:41:04 hod. příchozí SMS zpráva, v 17:41:30 hod. odchozí SMS zpráva, v 17:41:30 hod. příchozí SMS zpráva, v 17:49:26 hod. příchozí hovor, v 18:04:41 hod. příchozí SMS zpráva, v 18:16:14 hod. odchozí hovor. V časovém rozmezí 18:31 – 18:43 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán BTS č. 14118/31055: k. ú. Březová u Vítkova, 74744, okr. Opava. Tato BTS pokrývá místo činu i místo, kde byl zaznamenán výskyt podezřelých vozidel. V uvedené době byla zaznamenána vzájemná komunikace s: SIM 3 v 18:31:16 hod. příchozí SMS zpráva, v 18:33:45 hod. příchozí hovor; SIM 4 v 18:32:53 hod. příchozí hovor, v 18:35:27 hod. odchozí hovor, v 18:38:33 hod. příchozí hovor (délka 276 sekund – nejdelší hovor), v 18:43:59 hod. příchozí hovor. V časovém rozmezí 18:45 – 19:17 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán BTS č. 13794/31055, 13796/31055: Vrchy parc. č. 399, 74245, okr. Nový Jičín, 39811/31055: k.ú. 635448 - Fulnek, parc. č. 1550, okr. Nový Jičín, 39733/31055 a 39731/31055: Kujavy 72, 74245, okr. Nový Jičín, 27306/31055: k.ú. Bravantice, 74281, okr. Nový Jičín, 13756/31055: Jistebník, parc. č. 1208, 74282, okr. Nový Jičín, 40763/31015 a 40761/31015: Klimkovice, Resnerova 26, 74283, okr. Nový Jičín, 14316/31015: Ostrava - Polanka nad Odrou, parc. č. 2957/1, 72525, okr. Ostrava. Tyto BTS korespondují s jízdou motorovým vozidlem z místa činu po silnici č. 1/57 přes obec Vrchy do Fulneku a dále po silnici č. 647 na Bílovec a Klimkovice. V uvedené době byla zaznamenána vzájemná komunikace s: SIM 3 v 18:45:18 hod. odchozí hovor, v 18:47:19 hod. příchozí hovor, v 18:47:58 hod. odchozí hovor, v 18:48:54 hod. příchozí hovor, v 18:55:56 hod. příchozí hovor, v 19:11:49 hod. příchozí hovor; SIM 4 v 18:48:49 hod. odchozí hovor, v 18:51:13 hod. příchozí hovor, v 18:55:40 hod. odchozí hovor, v 18:56:46 hod. odchozí hovor a v 19:07:53 hod. příchozí hovor; s účastnickým číslem xxx uživatel Agropodnik a.s. Velké Meziříčí, Třebíčská 1540, IČO:6982761, aktivace 6. 12. 2013, uživatelka svědkyně Radka M. v 19:17:44 hod. příchozí hovor. Na základě výše uvedeného je zřejmé, že SIM 2 byla využita pachateli výhradně ke komunikaci v souvislosti s prověřovaným skutkem, jehož uživatel(é) dne 7. 10. 2018 ve 12:48 hod. v lokalitě Ostrava – Mariánské Hory, pokrývající lokalitu, v níž se nachází prodejna Chachar Wear, vložil SIM 2 do mobilního telefon zn. NOKIA C2. SIM 2 byla použita ke komunikaci výhradně s dalšími zájmovými SIM 3 a SIM 4 a svědkyní Radkou M. Uživatel SIM 2 se nepodílel na sledování vozidla poškozených, ale podílel se jednání, které předcházelo na místě činu (v užším slova smyslu) a byl přímým účastníkem na místě činu. Ve 12:48 – 12:50 hod. se vyskytoval v lokalitě Ostrava - Mariánské Hory, 28. října 267/820, 70900, okr. Ostrava, pokrývající lokalitu v níž se nachází prodejna Chachar Wear, 14:51 – 15:24 hod. se vyskytoval na dosud neustanoveném místě v Ostravě Hrabůvce, v této době byla dominantní komunikací komunikace s uživatelem SIM 4; v 15:58 – 17:04 hod. se vyskytoval v Ostravě-Zábřehu v okolí

objektu KOTVA, v této době byla dominantní komunikací komunikace s uživatelem SIM 3; v 17:06 – 17:30 hod. se pohyboval motorovým vozidlem po ul. Rudné – silnice č. 11, dále po silnici č. 647 na Klimkovice, Bílovec a Fulnek, v této době spočívá komunikace výhradně v příchozí komunikaci od uživatelů SIM 3 a SIM 4, z čehož lze dovodit, že od nich získával informace o pohybu vozidla poškozených, s nímž byli tito uživatelé v přímém vizuálním kontaktu; v 17:41 – 18:28 hod. se pohyboval po silnici č. 1/57 v okolí obce Vrchy a v bezprostředním okolí místa činu a silnice č. 3/46214, kde na louce vzdálené 560 m od silnice 1/57 byl zjištěn výskyt podezřelých vozidel. V této době spočívala komunikace výhradně v příchozí komunikaci od uživateli SIM 3 a SIM 4, z čehož lze dovodit, že od nich získával informace o pohybu vozidla poškozených, s nímž byli tito uživatelé v přímém vizuálním kontaktu; v 18:31 – 18:43 hod. se vyskytoval v bezprostředním okolí místa činu. Frekvence komunikace s uživateli SIM 3 a SIM 4 měla s postupujícím časem narůstající četnost a s uživatelem SIM 4 uskutečnil v čase 18:38:33 hod. telefonní hovor o délce 4:36 min., z čehož lze dovodit, že získával informace od spolupachatele, který byl v přímém vizuálním kontaktu s vozidlem poškozených, o pohybu vozidla poškozených, které se blížilo k místu činu; v 18:45 hod. se pohyboval motorovým vozidlem z okolí místa činu po silnici č. 1/57 přes obec Vrchy do Fulneku, a dále po silnici č. 647 na Bílovec a Klimkovice. Vzájemná komunikace s uživateli SIM 3 a SIM 4 byla četná a telekomunikační provoz byl ukončen příchozím hovorem s účastnickým číslem xxx, jehož evidovaným uživatelem je právnická osoba Agropodnik a.s. Velké Meziříčí, Třebíčská 1540, IČO:6982761 a je spojeno s fyzickou osobou Radka M. K IMEI 2 - mobilní telefon zn. NOKIA C2 bylo zjištěno, že v období 17. 4. 2018 – 6. 10. 2018 byla do tohoto telefonního přístroje instalována pouze SIM účastnického čísla xxx (neustanovený uživatel), aktivace dne 24. 7. 2018. Dne 7. 10. 2018 byla do IMEI 2 instalována SIM 2 a jejím prostřednictvím byl uskutečněn telekomunikační provoz shora. Dne 22. 9. 2018 v 13:20 hod. byla BTS č. 18965/0: Ostrava, Tlapákova 1243/13, okr. Ostrava-město, 70030 zaznamenána instalace SIM karty xxx, anonymní uživatel, aktivovaná dne 24. 7. 2018 do mobilního telefonu IMEI 2. V časovém rozmezí 13:20:28 - 16:42:16 hod. byly zaznamenány identickou BTS 3x příchozí zprávy od mobilního operátora T-Mobile. V časovém rozmezí 16:50 – 20:51 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán BTS pokrývajícími části Ostravy Dubinu, Zábřeh, Vítkovice a Porubu. V uvedené době byla zaznamenána vzájemná komunikace s: účastnickým číslem xxx předplacená služba spol. T-Mobile, anonymní uživatel, aktivovaná dne 24. 7. 2018 instalována dne 22. 9. 2018 v zájmovém IMEI 4; účastnickým číslem xxx, anonymní uživatel, aktivovaná dne 24. 7. 2018, instalována dne 22. 9. 2018 v zájmovém IMEI 3. Dne 7. 10. 2018 jsou data telekomunikačního provozu mobilního telefonu IMEI 2 zcela identická s telekomunikačním provozem účastnického čísla SIM 2 (xxx), který je popsán výše. Mobilní telefon IMEI 2 byl využit pachateli ke komunikaci v souvislosti s prověřovaným skutkem. Dne 22. 9. 2018 jej používala dosud neustanovená osoba, která se pohybovala v Ostravě a komunikovala se SIM kartami, které byly v této době instalovány v zájmových telefonech IMEI 3 a IMEI 4.

54. Z grafického znázornění telekomunikačního provozu SIM 3 a IMEI 3 (č. l. 1285-1294) soud zjistil, že se jedná o předplacenou kartu společnosti Vodafone a.s., která tuto SIM kartu dne 14. 8. 2018 prodala společnosti PEAL a. s. Praha, což byl autorizovaný distributor předplacených SIM karet spol. Vodafone. SIM 3 byla aktivována dne 7. 10. 2018. Dne 7. 10. 2018 v 16:34 hod. byla dobita hotovostní platbou 200 Kč prostřednictvím terminálu sazky nacházejícím se na ČS OMV na odpočívce D1 – Rohlenka. Telekomunikační provoz byl zaznamenán pouze dne 7. 10. 2018 instalací SIM 3 karty v čase 12:54 hod. a ukončením telekomunikačního provozu v 19:11 hod. Veškerý telekomunikační provoz byl uskutečněn prostřednictvím mobilního telefonu IMEI 3. V časovém rozmezí 12:54 – 12:57 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán přenosovou buňkou mobilního operátora Vodafone (dále jen BTS) č. 62532/31015: Ostrava – Mariánské Hory, 28. října 267/820, 70900, okr.

Ostrava. Bylo zaznamenáno 8 příchozích SMS zpráv od operátora. V časovém rozmezí 14:27 – 15:41 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán BTS č. 13756/31055: Jistebník, parc. č. 1208, 74282, okr. Nový Jičín, 15005/31055: k.ú. 757969 - Střítež nad Ludinou, parc.č. 805/5, okr. Přerov, 28951/31035 a 28953/31035: k.ú. 760315 - Svésedlice, parc. č. 201/2, 201/3, okr. Olomouc, 14057/31035 a 14060/31035: Velký Týnec, Tovární 157, 78372, okr. Olomouc a 16249/38003: Rousínov, 68301, okr. Vyškov. Tyto BTS časově a místně korespondují s jízdou motorovým vozidlem z Ostravy po dálnici D1 přes Tunel Klimkovice (kolem 14:20 hod.) na dálnici 35, a dále přes Olomouc a po dálnici 46 přes Prostějov a Vyškov na dálnici D1 ve směru na Brno. V uvedené době byla zaznamenána vzájemná komunikace s: SIM 1 v 14:27:17 hod. odchozí hovor; SIM 2 v 14:52:30 hod. příchozí hovor; SIM 4 v 15:07:09 hod. odchozí SMS zpráva, v 15:07:46 hod. příchozí SMS zpráva, v 15:08:14 hod. odchozí SMS zpráva, v 15:08:57 hod. příchozí hovor, v 15:41:05 hod. odchozí SMS zpráva. V časovém rozmezí 15:41 – 17:32 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán BTS č. 11328/38032 a 11329/38032: Holubice, parcela c. 429, 68351, okr. Brno-venkov, 11346/38032: k.ú. 661091 - Jiříkovice, parc. č. 113, 619/55, okr. Brno-venkov, 10287/38032: Brno – Líšeň, Hollzova – Přední čtvrtky parc. č.3278/1, 62800, okr. Brno-město. Tyto BTS pokrývají příjezd po dálnici D1 od Vyškova na Brno a Motorest a motel Rohlenka Austerlitz na adrese Jiříkovice 24, 66405 Tvarožná. V čase 16:34 hod. byla předmětná SIM karta dobita hotovostní platbou 200 Kč prostřednictvím terminálu sazky nacházejícím se na ČS OMV na odpočívce D1 – Rohlenka. V uvedené době byla zaznamenána četná vzájemná komunikace s: SIM 1–2 x odchozí hovor; SIM 2–5 x odchozí hovor, 1 x příchozí hovor; SIM 4–2 x odchozí hovor, 6 x příchozí hovor, 33 x odchozí SMS zpráva, 24 x příchozí SMS zpráva; SIM 5–2 x odchozí hovor, 3 x příchozí hovor, 1 x odchozí SMS zpráva. V časovém rozmezí 17:35 – 18:39 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán BTS č. 11328/38032: Holubice, parcela č. 429, 68351, okr. Brno-venkov, 16251/38003: Rousínov, 68301, okr. Vyškov, 16244/38003: k.ú. 741922 - Rousínov u Vyškova, parc. č. 360/2, okr. Vyškov, 46792/38003: Dražovice, parc. č. 1349, 68301, okr. Vyškov, 18159/38003 a 6233/38003: Vyškov - Město, Brněnská 484, 68201, okr. Vyškov, 16205/38003: Vyškov - Předměstí, parc. č. 4191, 68201, okr. Vyškov, 32491/38003: Vyškov - Město, Tovární 699/8, 68201, okr. Vyškov, 16234/38003 a 16235/38003: Pustiměř 195, 68321, okr. Vyškov, 37282/38003: Želeč, p. č. 2041, 79807, okr. Vyškov, 17016/31045 a 17014/31045: Dobrochov, 79807, okr. Prostějov, 31992/31045: Určice, 463, 79804, okr. Prostějov, 42867/31045: Klenovice na Hané, parcela č. 315, k.ú. Obědkovice, 79823, okr. Prostějov, 30091/31045: Držovice 287, 79607, okr. Prostějov, 29952/31045: Lutín, Jana Sigmunda 79, 78349, okr. Olomouc, 13869/31035: parc. č. 994/8 Nová ulice, 77900, okr. Olomouc, 13934/31035: Nemilany, č. 1120/10 , 78301, okr. Olomouc, 14060/31035: Velký Týnec, Tovární 157, 78372, okr. Olomouc, 13817/31035: Velký Újezd, parc. č. 3392, okr. Olomouc, 41841/31035 a 41843/31035: Tupec, Veselíčko 68, 75125, okr. Přerov, 14974/31035: Lipník nad Bečvou I - Město, Loučská 503, 75131, okr. Přerov, 14949/31035: Hranice I - Město, Hranice par. 5090 a 4045, 75301, okr. Přerov, 14894/31055: Bělotín 2/1368, 75364, okr. Přerov, 13747/31055 a 13749/31055: Hynčice, parc. č. 456/1, 74235, okr. Nový Jičín, 39743/31055: Suchdol nad Odrou, parc. č. 2208, okr. Nový Jičín, 36752/31055 a 36753/31055: Hladké Životice, parc. č. 960/2, okr. Nový Jičín, 39732/31055: Kujavy 72, 74245, okr. Nový Jičín, 16884/31015 a 16885/31015: Klimkovice, parc. č. 2201/4, 2202/2, okr. Nový Jičín. Tyto BTS korespondují s jízdou motorovým vozidlem od Motorestu a motelu Rohlenka Austerlitz po dálnici D1 přes Vyškov na dálnici 46 přes Prostějov a Olomouc na dálnici 35 a přes Dolní Újezd na dálnici D1 přes Hladké Životice a Tunel Klimkovice (kolem 18:39 hod.) směrem na Ostravu. V uvedené době byla zaznamenána četná vzájemná komunikace s: SIM 2 - 6x odchozí hovor, 1x odchozí SMS; SIM 4 - 10x odchozí hovor, 3x příchozí hovor; SIM 5 - 7x odchozí hovor, 2x příchozí hovor. V časovém rozmezí 18:43 – 18:54 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán BTS č. 62212/31015: Ostrava-Svinov, Bílovecká 548, 72100, okr. Ostrava, 14487/31015: Ostrava-Jih, Výškovická 801/17, 70030,

okr. Ostrava, 14436/31015: Ostrava-Zábřeh, Výškovická 64/2612, 70030, okr. Ostrava, 14478/31015 a 62823/31015: Ostrava - Zábřeh, Starobělská 50/2541, 70030, okr. Ostrava, 2671/31015, 2672/31015 a 2673/31015: Ostrava-Zábřeh, U cementárny, parc. č. 1524, 70030, okr. Ostrava, 62601/31015: Ostrava-Hulváky, Plzeňská 18, 70900, okr. Ostrava, 62182/31015: Ostrava - Mariánské Hory, Karasova 1169/8, 70900, okr. Ostrava, 40242/31015, 62532/31015 a 62533/31015: Ostrava - Mariánské Hory, 28. října 267/820, 70900, okr. Ostrava. Tyto BTS časově a místně korespondují s jízdou motorovým vozidlem po dálnici D1 do Ostravy, výjezdem na kruhovém objezdu ve Svinově na ul. Rudnou a po ul. Rudné a Plzeňské na ul. 28. října v Ostravě – Mariánských Horách. V uvedené době byla zaznamenána vzájemná komunikace s: SIM 1 v 18:49:46 hod. odchozí hovor; SIM 2 v 18:45:18 hod. příchozí hovor, v 18:47:19 hod. odchozí hovor, v 18:47:58 hod. příchozí hovor, v 18:48:54 hod. odchozí hovor, v 18:54:36 hod. příchozí SMS zpráva; SIM 4 18:43:20 hod. příchozí hovor, v 18:46:47 hod. příchozí hovor. V časovém rozmezí 18:55 – 19:11 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán BTS č. 62422/31015 a 62423/31015: Ostrava-Vítkovice, Průmyslová-1.máje, 70300, okr. Ostrava, 45995/31015 a 45996/31015: Vítkovice, parc. č. 936/14, okr. Ostrava, 62511/31015, 62513/31015 a 19077/31015: Dubina u Ostravy, parc. č. 110/32, okr. Ostrava. Tyto BTS časově a místně korespondují s jízdou motorovým vozidlem z ul. 28. října po ul. 1. máje, a dále do městské části Ostrava – Dubina. V uvedené době byla zaznamenána vzájemná komunikace s: SIM 2 v 18:55:56 hod. odchozí hovor, v 19:11:49 hod. odchozí hovor; SIM 4 v 18:57:09 hod. příchozí hovor, v 19:08:54 hod. odchozí hovor a v 19:11:29 hod. odchozí hovor; SIM 5 v 18:57:41 hod. odchozí hovor; účastnickým číslem xxx – uživatele – odsouzený Rostislav Ž. v 19:02:16 hod. odchozí SMS zpráva. Z uvedeného tak je zřejmé, že SIM 3 byla využita pachateli výhradně ke komunikaci v souvislosti s prověřovaným skutkem, jehož uživatel(é) dne 7. 10. 2018 v 12:54 hod. v lokalitě Ostrava – Mariánské Hory, pokrývající lokalitu, v níž se nachází prodejna Chachar Wear, vložil SIM kartu do smartphone zn. Huawei Ascend. SIM karta byla použita ke komunikaci výhradně s dalšími zájmovými SIM 1, 2, 4, 5 a odsouzeným Rostislavem Ž. Uživatel SIM 3 se podílel na sledování vozidla poškozených, ale nebyl přímým vykonavatelem prověřovaného skutku. V časech 14:27 – 15:41 hod. se pohyboval motorovým vozidlem ve směru z Ostravy po dálnici D1, kdy se nacházel v lokalitě Jistebník, za Tunelem Klimkovice a pokračoval přes Olomouc, Prostějov, Vyškov po dálnici D1 ve směru na Brno. V této době je dominantní komunikací vzájemná komunikace s uživatelem SIM 4. V 15:41 – 17:32 hod. se nacházel u Motorestu a motelu Rohlenka Austerlitz na adrese Jiříkovice 24, 66405 Tvarožná, kde setrval do 17:32 hod., přičemž v 16:34 hod. provedl dobití kreditu předmětné SIM 3 karty částkou ve výši 200 Kč, a to hotovostní platbou prostřednictvím terminálu sazky nacházejícím se na ČS OMV na odpočívce D1 – Rohlenka. V této době je dominantní komunikací komunikace s uživatelem SIM 4, z čehož lze dovodit, že od něj získával informace o pohybu vozidla poškozených, s nímž byl uživatel SIM 4 v přímém vizuálním kontaktu. Rovněž komunikoval se SIM 4, SIM 5. V 17:35 – 18:39 hod. odjel motorovým vozidlem od Motorestu a motelu Rohlenka Austerlitz po dálnici D1 přes Vyškov, Prostějov, Olomouc, Hladké Životice, Tunelem Klimkovice směrem na Ostravu. V této době je dominantní komunikací odchozí komunikace k uživateli SIM 2, SIM 4, SIM 5, z čehož lze dovodit, že informoval spolupachatele o pohybu vozidla poškozených, s nímž byl v přímém vizuálním kontaktu od Motorestu a motelu Rohlenka Austerlitz až ke sjezdu z dálnice D1 u obce Hladké Životice. V 18:43 – 18:54 hod. přijel po dálnici D1 do Ostravy, výjezdem na kruhovém objezdu ve Svinově na ul. Rudnou a po ul. Rudné a Plzeňské na ul. 28. října v Ostravě – Mariánských Horách. V této době je dominantní komunikací vzájemná komunikace s uživatelem SIM 2. Rovněž komunikoval s uživateli SIM 1 a SIM 4. V18:55 – 19:11 hod. jel po ul. 1. máje do městské části Ostrava – Dubina. V této době komunikoval s uživateli SIM 2, SIM 4, SIM 5 a účastnickým číslem odsouzeného Rostislava Ž. K IMEI 3 - smartphone zn. Huawei Ascend bylo zjištěno, že v období 17.4.2018 – 6.10.2018 byla do tohoto telefonního přístroje instalována pouze SIM

účastnického čísla xxx – předplacená karta, aktivace 24. 7. 2018. Dne 7. 10. 2018 byla do IMEI 3 instalována SIM 3 a jejím prostřednictvím byl uskutečněn telekomunikační provoz ve 142 případech. Dne 22. 9. 2018 v 14:33 hod. byla BTS č. 17928/0 a 17930/0: Bravantice 294, okr. Nový Jičín, zaznamenána instalace SIM účastnického čísla xxx – předplacená karta, anonymní uživatel, aktivovaná dne 24. 7. 2018 do uvedeného mobilního telefonu IMEI 3. V časovém rozmezí 14:33 - 14:34 hod. jsou zaznamenány identickými BTS 3x příchozí zprávy od mobilního operátora T-Mobile. V časovém rozmezí 16:04 – 17:18 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán BTS č. 59383/0: Ostrava, Výhledy 328/2, okr. Ostrava-město, 63583/0: Ostrava, Bartošova 240/1, okr. Ostrava-město, 59151/0: Ostrava, Bílovecká 3/1, okr. Ostrava-město, 18688/0 a 18689/0: Klimkovice, Porubská 1, okr. Ostrava-město (16:10 hod.), 17774/0: Hranice 45, okr. Přerov, 15094/0 a 15096/0: Přáslavice 12, okr. Olomouc, 14979/0: Olomouc 569, okr. Olomouc, 65250/0: Hněvotín 445, okr. Olomouc, 14934/0: Lutín, Jana Sigmunda 78, okr. Olomouc, 64084/0: Olšany u Prostějova 262, okr. Prostějov, 16256/0 Držovice, Háj 200, okr. Prostějov, 64111/0 a 64113/0: Prostějov, Průmyslová 2170/12, okr. Prostějov, 64008/0 a 64009/0: Prostějov, Dolní 3779/26, okr. Prostějov, 64011/0: Ondratice 187, okr. Prostějov, 16378/0: Určice 463, okr. Prostějov, 16305/0 a 16306/0: Vranovice-Kelčice 106, okr. Prostějov, 64011/0: Ondratice 187, okr. Prostějov. Tyto BTS časově a místně korespondují s jízdou motorovým vozidlem z Ostravy po dálnici D1 přes Tunel Klimkovice na dálnici 35, a dále přes Olomouc a po dálnici 46 přes Prostějov a Vyškov na dálnici D1 ve směru na Brno. V uvedené době byla zaznamenána vzájemná komunikace s: účastnickým číslem xxx předplacená karta, anonymní uživatel, aktivovaná dne 22. 9. 2018, instalována dne 22. 9. 2018 v zájmovém mobilní telefonu IMEI 1; účastnické číslo xxx předplacená karta, anonymní uživatel, aktivovaná dne 24. 7.2018, instalována dne 22. 9. 2018 v zájmovém mobilním telefonu IMEI 2, účastnickým číslem xxx předplacená karta, anonymní uživatel, aktivovaná dne 24. 7. 2018, instalována dne 22. 9. 2018 v zájmovém mobilním telefonu IMEI 4, účastnickým číslem xxx uživatel odsouzený Martin Š., účastnickým číslem xxx evidované na Jiří M., otec odsouzeného Petra M. (v 16:47:56 hod. odchozí hovor). V časovém rozmezí 17:34 – 19:31 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán BTS č. 61465/0, 61465/0, 14416/0: Jiříkovice, Rohlenka 24, okr. Brno-venkov, 61605/0, 61606/0 a 14438/0: Holubice 298, okr. Vyškov, 15765/0: Rousínov 147, okr. Vyškov, 15702/0 a 60381/0: Nemojany 131, okr. Vyškov, 15772/0: Vyškov, Průmyslová 591/1, okr. Vyškov. Tyto BTS pokrývají Motorest a motel Rohlenka Austerlitz na adrese Jiříkovice 24, 66405 Tvarožná a dálnici D1 od zmíněného motorestu až k Vyškovu a zpět po dálnici D1 k motorestu. V uvedené době byla zaznamenána vzájemná komunikace s: účastnickým číslem xxx předplacená karta, anonymní uživatel, aktivovaná dne 22. 9. 2018, instalována dne 22. 9. 2018 v zájmovém mobilním telefonu IMEI 1; účastnickým číslem xxx předplacená karta, anonymní uživatel, aktivovaná dne 24. 7. 2018 (IS Telefony 17. 10. 2018) instalována dne 22. 9. 2018 v zájmovém mobilním telefonu IMEI 2, účastnickým číslem xxx předplacená služba, anonymní uživatel, aktivovaná dne 24. 7. 2018, instalována dne 22. 9. 2018 v zájmovém mobilním telefonu IMEI 4, účastnickým číslem xxx uživatel odsouzený Martin Š. V časovém rozmezí 19:35 – 20:42 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán BTS č. 15764/0 a 15765: Rousínov 147, okr. Vyškov, 60358/0: Vyškov, Puškinova 490/2, okr. Vyškov, 15648/0: Vyškov, Palánek 476/75, okr. Vyškov, 15771/0 a 15772/0: Vyškov, Průmyslová 591/1, okr. Vyškov, 16076/0: Pustiměř 709, okr. Vyškov, 64011/0 a 64013/0: Ondratice 187, okr. Prostějov, 16377/0 a 16378/0: Určice 463, okr. Prostějov, 16313/0: Kralice na Hané, Sportovní 314, okr. Prostějov, 16230/0: Prostějov, Kojetínská 4295/7, okr. Prostějov, 16255/0: Držovice, Háj 200, okr. Prostějov, 16342/0: Olšany u Prostějova 262, okr. Prostějov, 60893/0, 14980/0: Olomouc 569, okr. Olomouc, 15118/0 a 15120/0: Olomouc, Rudolfa Chorého 416/4, okr. Olomouc, 15219/0: Velká Bystřice, ČSA 902, okr. Olomouc, 14967/0: Svésedlice 31, okr. Olomouc, 31618/0: Dolní Újezd 111, okr. Přerov, 17659/0: Lipník nad Bečvou 775, okr. Přerov, 17626/0: Hranice 43, okr. Přerov, 17774/0: Hranice 45, okr. Přerov, 17766/0: Střítež nad Ludinou 130, okr. Přerov,

58101/0: Bělotín 46, okr. Přerov, 17975/0: Mankovice 155, okr. Nový Jičín, 17873/0: Suchdol nad Odrou 217, okr. Nový Jičín, 57975/0: Fulnek 112, okr. Nový Jičín, 57997/0: Suchdol nad Odrou, Sokolovská 564, okr. Nový Jičín, 17858/0: Kujavy 69, okr. Nový Jičín, 17924/0: Bílov 172, okr. Nový Jičín, 18430/0: Klimkovice, Husova 348, okr. Ostrava-město, 18689/0: Klimkovice, Porubská 1, okr. Ostrava-město (20:42h.). Tyto BTS časově a místně korespondují s jízdou motorovým vozidlem od Motorestu a motelu Rohlenka Austerlitz po dálnici D1 přes Vyškov na dálnici 46 přes Prostějov a Olomouc na dálnici 35 a přes Dolní Újezd na dálnici D1 přes Hladké Životice a Tunel Klimkovice směrem na Ostravu. V uvedené době byla zaznamenána vzájemná komunikace s účastnickým číslem xxx předplacená karta, anonymní uživatel, aktivovaná dne 24. 7. 2018 instalována dne 22. 9. 2018 v zájmovém mobilním telefonu IMEI 2, účastnickým číslem xxx předplacená služba, anonymní uživatel, aktivovaná dne 24. 7. 2018, instalována dne 22. 9. 2018 v zájmovém mobilním telefonu IMEI 4. Dne 7. 10. 2018 jsou data telekomunikačního provozu zcela identická s telekomunikačním provozem účastnického čísla SIM 3, který je popsán výše. Na základě výše uvedeného vyhodnocení je zřejmé, že mobilní telefon IMEI 3 byl využit pachateli ke komunikaci v souvislosti s prověřovaným skutkem. Dne 22. 9. 2018 jej používala osoba, která se v časovém rozmezí 14:33 – 20.42 hod. pohybovala motorovým vozidlem z Ostravy po dálnici D1 přes Tunel Klimkovice, Olomouc, Prostějov, Vyškov k Motorestu a motelu Rohlenka Austerlitz a po dálnici D1 od zmíněného motorestu až k Vyškovu a zpět po dálnici D1 k motorestu. Od Motorestu po dálnici D1 přes Vyškov, Prostějov, Olomouc, Hladké Životice, Tunelem Klimkovice směrem na Ostravu. Uživatel mobilního telefonu IMEI 3 komunikoval se SIM kartami, které byly v této době instalovány v zájmových mobilních telefonech IMEI 1, IMEI 2, IMEI 4, s odsouzeným Martinem Š. a Jiřím M. nar. xxx, otec odsouzeného Petra M., přičemž vzhledem k uvedeným skutečnostem lze dovodit, že mobilní telefon IMEI 3 užíval odsouzený Petr M.

55. Z grafického znázornění telekomunikačního provozu SIM 4 a IMEI 4 (č. l. 1295-1305) soud zjistil, že se jedná o předplacenou kartu společnosti Vodafone a.s., která tuto SIM kartu dne 14. 8. 2018 prodala společnosti PEAL a. s. Praha, což byl autorizovaný distributor předplacených SIM karet spol. Vodafone. SIM 4 byla aktivována dne 7. 10. 2018. Telekomunikační provoz byl zaznamenán toliko dne 7. 10. 2018 instalací SIM karty v čase 13:03 hod. a ukončením telekomunikačního provozu v 19:11 hod. Veškerý telekomunikační provoz byl uskutečněn prostřednictvím mobilního telefonu IMEI 4. V časovém rozmezí 13:03 – 13:04 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán přenosovou buňkou mobilního operátora Vodafone (dále jen BTS) č. 62532/31015: Ostrava – Mariánské Hory, 28. října 267/820, 70900, okr. Ostrava. Bylo zaznamenáno 8 příchozích SMS zpráv od operátora. V 13:34:27 hod. byl BTS č. 62533/31015: Ostrava-Mariánské Hory, 28. října 267/820, 70900, okr. Ostrava a BTS č. 62251/31015: Ostrava-Nová Ves, ul. Fričova, p. č. 88/1, 70900, okr. Ostrava, zaznamenán odchozí hovor na SIM 5. V časovém rozmezí 14:51 – 17:12 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán BTS č. 60942/38023 a 60943/38023: Brno-Židenice, Šaldova 18, 61500, okr. Brno-město, 61121/38024, 61122/38024 a 61123/38024: Brno-Královo Pole, Palackého třída 83/645, 61200, okr. Brno-město, 61252/38024: Brno-Královo Pole, Purkyňova 105, 61200, okr. Brno-město, 61163/38024: Královo Pole, parc. č. 1294, okr. Brno-město. Tyto BTS pokrývají oblast okolí městského fotbalového stadionu, na němž probíhalo fotbalové utkání. V uvedené době byla zaznamenána vzájemná komunikace s: SIM 1: 3x odchozí hovor, 2x odchozí SMS zpráva, 1x příchozí SMS zpráva; SIM 2: 2x odchozí hovor, 1x příchozí hovor, 2x odchozí SMS zpráva, 2x příchozí SMS zpráva; SIM 3: 5x odchozí hovor, 1x příchozí hovor, 21x odchozí SMS zpráva, 31x příchozí SMS zpráva; SIM 5: 7x odchozí hovor, 4x příchozí hovor; účastnickým číslem xxx uživatele Vojtěcha B. v 16:46:14 hod. odchozí hovor, v 17:04:12 hod. příchozí hovor, v 17:08:22 hod. příchozí hovor. V časovém rozmezí 17:18 – 17:30 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán BTS č.

60333/38024: Brno-Husovice, Dukelská 59b/1177, 61400, okr. Brno-město, 60223/38024: Husovice, parc. č. 1179, okr. Brno-město, 60873/38024: Brno - Maloměřice, Karlova 933/7, 61400, okr. Brno-město, 61391/38024: Brno-Židenice, Slívova 1, 61500, okr. Brno-město, 60643/38023: Brno-Židenice, Kamenačky 4/493, 61500, okr. Brno-město, 61601/38023: Brno-Černovice, Turgeněvova 10/1141, 61800, okr. Brno-město, 60943/38023, 60942/38023: Brno-Židenice, Šaldova 18, 61500, okr. Brno-město, 61521/38032: Brno Slatina, Strážnická 2/961, 62700, okr. Brno-město, 61231/38032: Slatina, parc. č. 2596, 2597, 2598, okr. Brno-město, 60272/38032: Brno - Líšeň, Hollzova - Přední Čtvrtky parc. č.3278/1, 62800, okr. Brno-město, 21223/38032: Bedřichovice, parc. č. 302/4, 66451, okr. Brno-venkov. Tyto BTS časově a místně korespondují jízdě motorovým vozidlem Brnem po silnici č 42 – ulice Kohoutova, Husovickým tunelem (17:18:16 – 17:18:32 hod.) a dále po ul. Karlova (17:20:39 hod.), Svatoplukova (17:21:02 hod.), Gajdošova, Karla Ševčíka (17:24:42 – 17:25:22 hod.) na silnici č. 50 – ul. Ostravská (17:26:08 – 17:26:35 hod.) k čerpací stanici MOL, ul. Hviezdoslavova č.1168/49, Brno – Slatina (17:28:31 – 17:30:14 hod.), a dále k nájezdu na dálnici D1 203 km (17:30:48 – 17:31:20 hod.). V uvedené době byla zaznamenána vzájemná komunikace s: SIM 2 v 17:29:35 hod. odchozí hovor, v 17:30:57 hod. odchozí hovor; SIM 3 v 17:20:39 hod. odchozí SMS zpráva, v 17:21:02 hod. příchozí SMS zpráva, v 17:25:43 hod. příchozí SMS zpráva, v 17:26:08 hod. odchozí hovor, v 17:28:31 hod. příchozí hovor, v 17:30:30 hod. odchozí hovor; SIM 5 v 17:18:16 hod. odchozí hovor, v 17:24:42 hod. příchozí hovor. V časovém rozmezí 17:31 – 18:32 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán BTS č. 21221/38032, 21223/38032 a 11329/38032: Bedřichovice, parc. č. 302/4, 66451, okr. Brno-venkov, 11329/38032 a 11328/38032: Holubice, parcela c. 429, 68351, okr. Brno-venkov, 16249/38003 a 16251/38003: Rousínov, 68301, okr. Vyškov, 16179/38003: Bohdalice, parcela č. 935, okr. Vyškov, 6232/38003, 6233/38003 a 16206/38003: Vyškov-Předměstí, parc. č. 4191, 68201, okr. Vyškov, 6234/38003 a 6235/38003: Pustiměř 195, 68321, okr. Vyškov, 37281/38003 a 37282/38003: Želeč, p. č. 2041, 79807, okr. Vyškov, 17016/31045: Dobrochov, 79807, okr. Prostějov, 31992/31045: Určice 463, 79804, okr. Prostějov, 64471/31045: k.ú. 733491 - Prostějov, parc. č. 4578/3, 4578/9, 4578/10, okr. Prostějov, 64532/31045: Prostějov, Olomoucká 114, 79601, okr. Prostějov, 30091/31045: Držovice 287, 79607, okr. Prostějov, 29952/31045: Lutín, Jana Sigmunda 79, 78349, okr. Olomouc, 63591/31035 a 63592/31035: Nemilany, parcela č. 1120/10 , 78301, okr. Olomouc, 37132/31035: Grygov, V Podlesí 258/komín, 78373, okr. Olomouc, 28951/31035 a 28953/31035: k.ú. 760315 - Svésedlice, parc. č. 201/2, 201/3, okr. Olomouc, 13817/31035: Velký Újezd, parc. č. 3392, okr. Olomouc, 41841/31035: Tupec, Veselíčko 68, 75125, okr. Přerov, 14974/31035: Lipník nad Bečvou I - Město, Loučská 503, 75131, okr. Přerov, 36671/31035: Hranice VII - Slavíč, parc. č. 534/1, 75361, okr. Přerov, 14949/31035: Hranice I - Město, Hranice par. č. 5090 a 4045, 75301, okr. Přerov, 15004/31055, 15005/31055 a 15006/31055: Střítež nad Ludinou, parc. č. 805/5, okr. Přerov, 14894/31055: Bělotín 2/1368, 75364, okr. Přerov, 39743/31055: Suchdol nad Odrou, parc. č. 2208, okr. Nový Jičín, 36752/31055 a 36753/31055: Hladké Životice, parc. č. 960/2, okr. Nový Jičín. Tyto BTS časově a místně korespondují s jízdou motorovým vozidlem po dálnici D1 km 230 přes Vyškov na dálnici 46, přes Prostějov a Olomouc na dálnici 35, přes Dolní Újezd na dálnici D1 ke sjezdu z dálnice D1 km 330 u Hladkých Životic. V uvedené době byla zaznamenána vzájemná komunikace s: SIM 2 - 1x odchozí hovor, 1x příchozí hovor, 2x odchozí SMS zpráva, 1x příchozí SMS zpráva; SIM 3 - 3x odchozí hovor, 11x příchozí hovor; SIM 5 - 7x odchozí hovor, 3x příchozí hovor, 1x odchozí SMS zpráva; účastnickým číslem xxx uživatele Vojtěcha B. v 18:30:36 hod. odchozí hovor. V časovém rozmezí 18:32– 18:44 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán BTS č. 7961/31055, 7962/31055, 39811/31055 a 39812/31055: Fulnek, parc. č. 1550, okr. Nový Jičín, 36753/31055: Hladké Životice, parc. č. 960/2, okr. Nový Jičín, 14118/31055: Březová, k.ú. Březová u Vítkova, 74744, okr. Opava. Tyto BTS korespondují s jízdou motorovým vozidlem od sjezdu z dálnice D1 km 330 u Hladkých Životic po silnici č.

57 kolem Fulneku do Vrchů a k místu činu. V uvedené době byla zaznamenána vzájemná komunikace s: SIM 2 v 18:32:53 hod. odchozí hovor, v 18:35:27 hod. příchozí hovor, v 18:38:33 hod. odchozí hovor (nejdelší hovor), v 18:43:59 hod. odchozí hovor; SIM 3 v 18:33:13 hod. odchozí hovor, v 18:43:20 hod. odchozí hovor; SIM 5 v 18:44:23 hod. odchozí SMS zpráva. V časovém rozmezí 18:46 – 19:11 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán BTS č. 14188/31080: Lesní Albrechtice, 74901, okr. Opava, 29465/31080: Hlubočec, 74769, okr. Opava, 41503/31055: Tísek parc. č. 290, 74301, okr. Nový Jičín, 41483/31055: Slatina, 74293, okr. Nový Jičín, 27305/31055: Bravantice, 74281, okr. Nový Jičín, 13754/31055, 13755/31055 a 13756/31055: Jistebník, parc. č. 1208, 74282, okr. Nový Jičín. Tyto BTS korespondují s jízdou motorovým vozidlem z místa činu po silnici 57 přes Lesní Albrechtice k vyústění silnice 463 (U buku), po silnici 463 pře Skřipov, Starou Ves do Bílovce, a dále po silnici 647 přes Bravantice směrem na Klimkovice. V uvedené době byla zaznamenána vzájemná komunikace s: SIM 2 v 18:48:49 hod. příchozí hovor, v 18:49:52 hod. příchozí SMS zpráva, v 18:51:04 hod. příchozí SMS zpráva, v 18:51:13 hod. odchozí hovor, v 18:55:40 hod. příchozí hovor, v 18:56:46 hod. příchozí hovor, v 19:07:53 hod. odchozí hovor; SIM 3 v 18:46:47 hod. odchozí hovor, v 18:57:09 hod. odchozí hovor, v 19:08:54 hod. příchozí hovor, v 19:11:29 hod. příchozí hovor; SIM 5 v 18:51:13 hod. odchozí hovor. Z uvedeného tak lze dovodit, že SIM 4 byla využita pachateli ke komunikaci výhradně v souvislosti s prověřovaným skutkem, jehož uživatel(é) dne 7. 10. 2018 v 13:03 hod. v lokalitě Ostrava – Mariánské Hory, pokrývající lokalitu, v níž se nachází prodejna Chachar Wear, vložil SIM kartu do mobilního telefonu zn. myPhone 4. SIM 4 byla použita ke komunikaci výhradně s dalšími zájmovými SIM 1,2,3,5, a osobou Vojtěch B. Uživatel SIM4 se nachází ve stejných časech ve stejných lokalitách jako uživatel SIM 1, z čehož lze dovodit, že se pohybuje ve stejném vozidle jako uživatel SIM 1. Uživatel SIM 4 se podílel na sledování vozidla poškozených, a v inkriminovanou dobu se nacházel i na místě činu. V 14:51 – 17:12 hod. se pohyboval v okolí městského fotbalového stadionu, nebo přímo na stadionu, na němž probíhalo fotbalové utkání. V této době je dominantní komunikací odchozí komunikace se všemi zmíněnými kontakty, z čehož lze dovodit, že těmto kontaktům předává informace. V 17:15 hod. odjel motorovým vozidlem od městského fotbalového stadionu, v 17:18 hod. projel Husovickým tunelem. V této době je zaznamenán odchozí hovor s uživatelem SIM 5, od kterého zjevně získal informace o pohybu vozidla poškozených. V 17:20 hod. se pohyboval po ul. Karlova. V této době je zaznamenána odchozí SMS zpráva uživateli SIM 3, kterého zřejmě informoval o pohybu vozidla poškozených. V 17:21 hod. se pohyboval po ul. Svatoplukova. V této době je zaznamenána příchozí SMS zpráva od uživatele SIM 3. V 17:25 hod. se pohyboval po ul. O. Ševčíka. V této době je zaznamenán příchozí hovor od uživatele SIM 5, od kterého zjevně získal informaci o pohybu vozidla poškozených, které zastavilo na ČS MOL, ul. Hviezdoslavova č.1168/49, Brno – Slatina. V 17:28 hod. přijel k čerpací stanici MOL, odkud pokračoval k nájezdu na dálnici D1, 203 km, kam přijel okolo 17:31 hod. V této době vzájemně komunikoval především s uživateli SIM 3 a SIM 5, přičemž je zřejmé, že si pravděpodobně předávali informace o pohybu vozidla poškozených. V 17:31 – 18:32 hod. se pohyboval po dálnici D1 přes Vyškov, Prostějov, Olomouc ke sjezdu z dálnice D1 u Hladkých Životic. V této době je dominantní komunikací příchozí komunikace od uživatelem SIM 3, který mu zřejmě předával informace o pohybu vozidla poškozených, s nímž byl v přímém vizuálním kontaktu. Rovněž komunikoval s uživatelem SIM 5, kterému zřejmě předával informace o pohybu vozidla poškozených – uživatel SIM 5 nebyl v přímém vizuálním kontaktu s poškozenými. Méně četná komunikace probíhala také s uživatelem SIM 2 a číslem účastnickým xxx, které užíval Vojtěch B. V 18:32 hod. sjel z dálnice D1 km 330 u Hladkých Životic a pokračoval po silnici č. 57 kolem Fulneku do Vrchů až k místu činu. Převažovala komunikace s uživatelem SIM 2, s nímž od 18:38:33 hod. uskutečnil nejdelší hovor o délce 4:36 min., přičemž je zřejmé, že předával informace spolupachateli, který se již nacházel v bezprostředním okolí místa činu, o pohybu vozidla poškozených, které se k místu činu blížilo.

V 18:33 a 18:43 hod. uskutečnil hovor s uživateli SIM 3. V 18:43 hod. se nacházel v lokalitě místa činu. Odtud odjel přes Lesní Albrechtice, Skřípov, Starou Ves, Bílovec, Bravantice na Klimkovice. V 18:44:23 hod. zaslal uživateli SIM 5 zprávu SMS. V této době je dominantní komunikací vzájemná komunikace s uživatelem SIM 2 a SIM 3. K IMEI 4 - mobilní telefon zn. myPhone zjištěno, že v období 1.6. - 6. 10. 2018 byla do tohoto mobilního telefonu instalována SIM karta čísla xxx - předplacená karta, aktivace 24. 7. 2018, která od 17. 4. 2018 nebyla instalována v jiném telefonu. Dne 7. 10. 2018 byla do předmětného telefonu instalována SIM 4 a jejím prostřednictvím byl uskutečněn telekomunikační provoz v 165 případech. Pokud jde o den 22. 9. 2018, bylo zjištěno, že dne 22. 9. 2018 v 13:22 hod. byla BTS č. 59379/0: Ostrava, Tlapákova 1243/13, okr. Ostrava-město zaznamenána instalace SIM karty xxx - předplacená služba, anonymní uživatel, aktivovaná dne 24. 7. 2018. V této době jsou zaznamenány identickou BTS 3 příchozí SMS zprávy od mobilního operátora T-Mobile. V časovém rozmezí 13:53 – 16:21 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán BTS č. 60067/20500: Ostrava, Rudná 3118/122, okr. Ostrava-město, 17626/0: Hranice 43, okr. Přerov, 15765/0: Rousínov 147, okr. Vyškov, 15686/0: Slavkov u Brna, Tyršova 344, okr. Vyškov, 60399/0: Rousínov 147, okr. Vyškov, 61465/0: Jiříkovice, Rohlenka 24, okr. Brno-venkov, 36602/0: Brno 1059, okr. Brno-město, 14321/0: Šlapanice, Podolská 119/7, okr. Brno-venkov, 54103/0: Brno, Olomoucká 966/39, okr. Brno-město, 35329/0: Brno, Olomoucká 1140/61, okr. Brno-město. Tyto BTS časově a místně korespondují s jízdou motorovým vozidlem z Ostravy po dálnici D1 přes Tunel Klimkovice na dálnici 35, a dále přes Olomouc a po dálnici 46 přes Prostějov a Vyškov na dálnici D1 ve směru na Brno. V uvedené době byla zaznamenána vzájemná komunikace s: účastnickým číslem xxx předplacená karta, anonymní uživatel, aktivovaná dne 24. 7. 2018, instalována dne 22. 9. 2018 v zájmovém mobilním telefonu IMEI 3; účastnickým číslem xxx užívaného odsouzeným Martinem Š.; účastnickým číslem xxx evidováno na uživatel Iveta K. V časovém rozmezí 16:31 – 19:14 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán BTS č. 38117/0 a 38119/0: Brno, Kosmova 259/1, okr. Brno-město, 3298/24656 a 49128/0: Brno, Purkyňova 2950/105, okr. Brno-město, 3696/0: Brno, Kosmova 259/1, okr. Brno-město, 38452/0: Brno, Palackého třída 2659/166, okr. Brno-město, 36341/0: Brno, Berkova 2532/89, okr. Brno-město, 36377/0: Brno, Bulharská 1210/26, okr. Brno-město. Tyto BTS pokrývají oblast okolí městského fotbalového stadionu na ul. Srbské v Brně, na němž od 17.00 hod. hrálo fotbalové utkání mužstvo SFC Opava. V uvedené době byla zaznamenána vzájemná komunikace s: účastnickým číslem xxx předplacená karta, anonymní uživatel, aktivovaná dne 22. 9. 2018, instalována dne 22. 9. 2018 v zájmovém mobilním telefonu IMEI 1; účastnickým číslem xxx předplacená karta, anonymní uživatel, aktivovaná dne 24. 7. 2018, instalována dne 22. 9. 2018 v zájmovém mobilním telefonu IMEI 2; účastnickým číslem xxx předplacená karta, anonymní uživatel, aktivovaná dne 24. 7. 2018, instalována dne 22. 9. 2018 v zájmovém mobilním telefonu IMEI 3; účastnickým číslem xxx uživatele Martina Š. V časovém rozmezí 19:16 – 20:51 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán BTS č. 38051/0: Brno, Košinova 2708/47, okr. Brno-město, 38121/0: Brno, Křižíkova 2991/68, okr. Brno-město, 3883/0: Brno, Šaumannova 2000/18, okr. Brno-město, 3202/24606: Brno, Valchařská 24/36, okr. Brno-město, 35143/0: Brno, Strakatého 3744/4, okr. Brno-město, 35327/0 a 35329/0: Brno, Olomoucká 1140/61, okr. Brno-město, 56927/0: Brno, Vlárská 1451/22, okr. Brno-město, 61606/0: Holubice 298, okr. Vyškov, 61466/0: Jiříkovice, Rohlenka 24, okr. Brno-venkov, 14438/0: Holubice 298, okr. Vyškov, 15764/0 a 15765/0: Rousínov 147, okr. Vyškov, 15701/0 a 60381/0: Nemojany 131, okr. Vyškov, 15758/0: Vyškov, Brněnská 484/31, okr. Vyškov, 60348/0: Vyškov, Puškinova 490/2, okr. Vyškov, 15771/0 a 15772/0: Vyškov, Průmyslová 591/1, okr. Vyškov, 16076/0: Pustiměř 709, okr. Vyškov, 64011/0 a 64013/0: Ondratice 187, okr. Prostějov, 16305/0: Vranovice-Kelčice 106, okr. Prostějov, 16316/0: Vranovice-Kelčice 137, okr. Prostějov, 16377/0: Určice 463, okr. Prostějov, 16238/0 a 16239/0: Prostějov, Dolní 3779/26, okr. Prostějov, 16342/0: Olšany u Prostějova 262, okr. Prostějov, 60973/0: Blatec 194, okr.

Olomouc, 60893/0 a 60971/0: Olomouc 569, okr. Olomouc, 64084/0: Olšany u Prostějova 262, okr. Prostějov, 60692/0: Velký Týnec, Grygovská 330, okr. Olomouc, 15146/0: Olomouc, Stará Přerovská 891/7, okr. Olomouc, 14967/0 a 14970/0: Svésedlice 31, okr. Olomouc, 31618/0: Dolní Újezd 111, okr. Přerov, 17659/0: Lipník nad Bečvou 775, okr. Přerov, 17626/0: Hranice 43, okr. Přerov, 17776/0: Hranice 45, okr. Přerov, 17766/0: Střítež nad Ludinou 130, okr. Přerov, 58101/0: Bělotín 46, okr. Přerov, 17975/0 a 17976/0: Mankovice 155, okr. Nový Jičín, 57975/0: Fulnek 112, okr. Nový Jičín, 57997/0: Suchdol nad Odrou, Sokolovská 564, okr. Nový Jičín, 17924/0: Bílov 172, okr. Nový Jičín, 18430/0: Klimkovice, Husova 348, okr. Ostrava-město, 18689/0: Klimkovice, Porubská 1, okr. Ostrava-město, 57388/0: Ostrava, Francouzská 6022/1, okr. Ostrava-město, 57575/0: Ostrava, Servisní 5638/3, okr. Ostrava-město. Tyto BTS časově a místně korespondují s jízdou motorovým vozidlem od městského fotbalového stadionu v Brně na ul. Srbské po dálnici D1 přes Vyškov na dálnici 46 přes Prostějov a Olomouc na dálnici 35 a přes Dolní Újezd na dálnici D1 přes Hladké Životice a Tunel Klimkovice (20:43 hod.) do Ostravy ke křižovatce ul. Opavská x Martinovská (20:51 hod.), a dále po ul. Opavské ve směru do centra. V uvedené době byla zaznamenána vzájemná komunikace s: účastnickým číslem xxx předplacená karta, anonymní uživatel, aktivovaná dne 24. 7. 2018, instalována dne 22. 9. 2018 v zájmovém mobilním telefonu IMEI 2; účastnickým číslem xxx předplacená karta, anonymní uživatel, aktivovaná dne 24. 7. 2018, instalována dne 22. 9. 2018 v zájmovém mobilním telefonu IMEI 3; účastnickým číslem xxx uživatele Martina Š. Dne 7. 10. 2018 jsou data telekomunikačního provozu mobilního zařízení IMEI 4 zcela identická s telekomunikačním provozem účastnického čísla SIM 4, který je popsán výše. Lze tedy uzavřít, že mobilní telefon IMEI 4 byl využit pachateli ke komunikaci v souvislosti s prověřovaným skutkem. Dne 22. 9. 2018 jej používala neustanovená osoba, která do zmíněného telefonu instalovala v lokalitě Ostrava Hrabůvka SIM kartu účastnického čísla xxx. V době 13:53 – 16:21 hod. se pohybovala motorovým vozidlem z Ostravy po dálnici D1 přes Tunel Klimkovice, Olomouc, Prostějov, Vyškov až k Městskému fotbalovému stadionu v Brně. V době 16:31 – 19:14 hod. se pohybovala v okolí fotbalového stadionu, na němž od 17.00 hod. hrálo fotbalové utkání mužstvo SFC Opava, nebo se pohybovala přímo na fotbalovém stadiónu. V době 19:16 – 20:51 hod. se pohybovala dosud neustanoveným motorovým vozidlem od Městského fotbalového stadionu v Brně na ul. Srbské po dálnici D1 přes Vyškov na dálnici 46 přes Prostějov a Olomouc na dálnici 35 a přes Dolní Újezd na dálnici D1 přes Hladké Životice a Tunel Klimkovice (20:43 hod.) do Ostravy ke křižovatce ul. Opavská x Martinovská (20:51 hod.), a dále po ul. Opavské ve směru do centra. Uživatel IMEI 4 komunikoval s uživateli IMEI 1, IMEI 2 a IMEI 3, s odsouzeným Martinem Š. a s účastnickým číslem 420xxx uživatele Ivety K.

56. Z grafického znázornění telekomunikačního provozu SIM 5 a IMEI 5 (č. l. 1306-1312) soud zjistil, že se jedná o předplacenou kartu společnosti Vodafone a.s., která tuto SIM kartu dne 14. 8. 2018 prodala společnosti VALMONT CR s.r.o, což byl autorizovaný distributor předplacených SIM karet spol. Vodafone. SIM 1 byla aktivována dne 2. 10. 2018 v 19:13:12 h. dobitím aktivačního kreditu. Telekomunikační provoz byl zaznamenán ve dnech 2. 10. 2018, 4. 10. 2018 a 7. 10. 2018. Veškerý telekomunikační provoz byl uskutečněn prostřednictvím mobilního telefonu IMEI 5. Dne 2. 10. 2018 v 19:13 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán přenosovou buňkou mobilního operátora Vodafone (dále jen BTS) č. 16645/38024: Brno – Královo Pole, Purkyňova 105, 61200, okr. Brno-město. Byly zaznamenány 4 příchozí zprávy od operátora Vodafone. Dne 4. 10. 2018 v 13:25 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán přenosovou buňkou BTS č. 16645/38024: Brno – Královo Pole, Purkyňova 105, 61200, okr. Brno-město. Byly zaznamenány 4 příchozí zprávy od operátora Vodafone. Dne 7. 10. 2018 v 07:22 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán BTS č. 10806/38024: Brno – Komín, Olbrachtovo nám 5, 7/795, 796, 62400,

okr. Brno-město. V uvedené době byla zaznamenána vzájemná komunikace s: účastnickým číslem xxx uživatele Vojtěcha B. v 14:52:30 hod. odchozí SMS zpráva. V časovém rozmezí 13:33 – 16:01 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán BTS č. 10548/38032: Bystrc, parc. č. 5800/1, okr. Brno-město, 10345/38032: Brno-Bystrc, Fleischnerova 5/929, 63500, okr. Brno-město, 16647/38032: Brno-Bystrc, Rerychova 14,16, 63500, okr. Brno-město, 11167/38024 a 11168/38024: Brno-Komín, Vavřinecká 1,3/651,652, 62400, okr. Brno-město, 11185/38024 a 11186/38024: Brno-Žabovřesky, Vychodilova 10, 61600, okr. Brno-město. Tyto BTS pokrývají Brněnské městské části Bystrc, Komín a Žabovřesky. V uvedené době byla zaznamenána vzájemná komunikace s: SIM 1 v 13:33:28 hod. odchozí hovor, v 16:01:05 hod. příchozí hovor; SIM 4 v 13:34:27 hod. příchozí hovor, v 15:10:17 hod. příchozí hovor, v 15:29:57 hod. odchozí hovor, v 15:45:53 hod. příchozí hovor. V časovém rozmezí 16:05 – 17:10 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán BTS č. 10834/38024 a 10836/38024: Brno-Královo Pole, Palackého třída 83/645, 61200, okr. Brno-město, 16645/38024: Brno-Královo Pole, Purkyňova 105, 61200, okr. Brno-město. Tyto BTS pokrývají oblast okolí městského fotbalového stadionu, na němž probíhalo fotbalové utkání. V uvedené době byla zaznamenána vzájemná komunikace s: SIM 1 v 16:05:39 hod. příchozí hovor; SIM 3 v 16:06:41 hod. příchozí hovor, v 16:34:30 hod. odchozí hovor; SIM 4 v 16:08:55 hod. příchozí hovor, v 16:28:30 hod. odchozí hovor, v 16:38:51 hod. příchozí hovor, v 16:43:07 hod. příchozí hovor, v 16:45:14 hod. odchozí hovor, v 16:56:12 hod. příchozí hovor, v 17:07:05 hod. příchozí hovor, v 17:10:11 hod. odchozí hovor; účastnickým číslem xxx uživatele Vojtěcha B. v 16:27:25 hod. příchozí SMS zpráva, v 16:40:12 hod. odchozí hovor, v 17:01:32 hod. příchozí hovor, v 17:03:02 hod. příchozí hovor, v 17:04:10 hod. příchozí SMS zpráva, v 17:08:49 hod. příchozí hovor; účastnickým číslem xxx evidovaný uživatel je právnická osoba Agropodnik a.s. Třebíčská 1540, 594 01 Velké Meziříčí, IČO: 469 82 761, Radka M. v 19:17:44 hod. příchozí hovor, v 16:24:48 hod. odchozí hovor, v 16:49:52 hod. odchozí hovor, v 16:57:52 hod. odchozí hovor. V časovém rozmezí 17:14 – 17:25 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán BTS č. 10948/38024: Brno-Lesná, Okružní 3, 63800, okr. Brno-město, 10249/38024: Husovice, parc. č. 1179, okr. Brno-město, 10336/38024: Brno-Husovice, Dukelská 59b/1177, 61400, okr. Brno-město, 10974/38024: Brno-Židenice, Slívova 1, 61500, okr. Brno-město, 10986/38024: Brno - Židenice, Šaumanova 18/2000, 61500, okr. Brno-město, 11085/38023: Brno-Černovice, Turgeněvova 10/1141, 61800, okr. Brno-město, 16638/38023: Brno-Židenice, Šaldova 18, 61500, okr. Brno-město, 10884/38032: Slatina, parc. č. 2596, 2597, 2598, okr. Brno-město. Tyto BTS korespondují s jízdou motorovým vozidlem městem Brno po silnici č 42 – ulice Kohoutova, Husovitským tunelem (17:14 – 17:15 hod.), a dále po ul. Karlova, Svatoplukova (17:18 hod.), Gajdošova, Karla Ševčíka (17:22 hod.) na silnici č. 50 – ul. Ostravská k čerpací stanici MOL, ul. Hviezdoslavova č.1168/49, Brno – Slatina (17:25 hod.), a dále k nájezdu na dálnici D1 203 km. V uvedené době byla zaznamenána vzájemná komunikace s: SIM 3 v 17:14:35 hod. odchozí hovor, v 17:14:59 hod. příchozí SMS zpráva, v 17:22:55 hod. příchozí hovor, v 16:45:07 hod. příchozí hovor, v 17:03:03 hod. odchozí hovor, v 17:04:12 hod. příchozí hovor; SIM 4 v 17:18:16 hod. příchozí hovor, v 17:24:42 hod. odchozí hovor. V časovém rozmezí 17:27 – 18:57 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán BTS č. 10287/38032: Brno-Líšeň, Hollzova - Přední Čtvrtky parc. č. 3278/1, 62800, okr. Brno-město, 11346/38032: Jiříkovice, parc. č. 113, 619/55, okr. Brno-venkov, 11328/38032: Holubice, parcela č. 429, 68351, okr. Brno-venkov, 16245/38003: Rousínov u Vyškova, parc. č. 360/2, okr. Vyškov, 34384/38003: Luleč, parc. č. 1713, okr. Vyškov, 16205/38003 a 16206/38003: Vyškov-Předměstí, parc. č. 4191, 68201, okr. Vyškov, 16234/38003: Pustiměř 195, 68321, okr. Vyškov, 37281/38003: Želeč, p. č. 2041, 79807, okr. Vyškov, 17016/31045: Dobrochov, 79807, okr. Prostějov, 31992/31045: Určice 463, 79804, okr. Prostějov, 15087/31045: Prostějov, Dolní 26, 79601, okr. Prostějov, 30092/31045: Držovice 287, 79607, okr. Prostějov, 13934/31035 a 13936/31035: Nemilany, parcela č. 1120/10, 78301, okr. Olomouc, 37132/31035: Grygov, V Podlesí 258/komín, 78373, okr. Olomouc, 28951/31035

a 28953/31035: Svésedlice, parc. č. 201/2, 201/3, okr. Olomouc, 13817/31035: Velký Újezd, parc. č. 3392, okr. Olomouc, 14977/31035: Lipník nad Bečvou I - Město, Loučská 503, 75131, okr. Přerov, 36671/31035: Hranice VII - Slavíč, parc. č. 534/1, 75361, okr. Přerov, 14949/31035: Hranice I - Město, par. č. 5090 a 4045, 75301, okr. Přerov, 15005/31055: Střítež nad Ludinou, parc. č. 805/5, okr. Přerov, 14894/31055: Bělotín 2/1368, 75364, okr. Přerov, 36752/31055 a 36753/31055: Hladké Životice, parc. č. 960/2, okr. Nový Jičín, 18:39:48 a 39812/31055: Fulnek, parc. č. 1550, okr. Nový Jičín, 13794/31055: Vrchy parc. č. 399, 74245, okr. Nový Jičín (18:39:48 hod.), 36753/31055 Hladké Životice, parc. č. 960/2, okr. Nový Jičín, 13756/31055: Jistebník, parc. č. 1208 , 74282, okr. Nový Jičín, 27306/31055: Bravantice, 74281, okr. Nový Jičín (18:58 h.). Tyto BTS korespondují s jízdou motorovým vozidlem po dálnici D1 km 230 přes Vyškov na dálnici 46, přes Prostějov a Olomouc na dálnici 35, přes Dolní Újezd na dálnici D1 ke sjezdu z dálnice D1 km 330 u Hladkých Životic, a pravděpodobně po silnici 4739 do Fulneku a následně zpět na dálnici D1 přes tunel Klimkovice ve směru na Ostravu. V uvedené době byla zaznamenána vzájemná komunikace s: SIM 3 - 2x odchozí hovor, 8x příchozí hovor, SIM 4 - 3x odchozí hovor, 8x příchozí hovor, 2x příchozí SMS zpráva; účastnickým číslem xxx uživatele Vojtěcha B. v 18:45:02 hod. odchozí hovor. Na základě výše uvedeného lze dovodit, že SIM 5 byla využita pachateli výhradně ke komunikaci v souvislosti s prověřovaným skutkem, jehož uživatel(é) dne 2. 10. 2018 v 19:13 hod. v lokalitě Brno – Královo Pole vložil SIM kartu do mobilního telefonu zn. SAMSUNG GTE1170. SIM karta byla použita ke komunikaci s dalšími zájmovými SIM 1, SIM 3, SIM 4, a dále s osobou Vojtěch B. a Radka M. Uživatel SIM 5 se podílel na sledování vozidla poškozených od Městského fotbalového stadionu v Brně až ke sjezdu z dálnice D1 km 330 u Hladkých Životic, ale pravděpodobně nebyl přímým vykonavatelem prověřovaného skutku. Ve dnech 2. 10. 2018 a 4. 10. 2018 se vyskytuje v Lokalitě Brno-Královo Pole. Dne 7. 10. 2018 v 07:22 hod. se vyskytuje v lokalitě Brno-Komín, Olbrachtovo náměstí. V této době komunikuje s osobou Vojtěch B. V 13:33 – 16:01 hod. se vyskytuje v Brněnských městských částech Bystrc, Komín a Žabovřesky. V této době komunikuje převážně s uživatelem SIM 4 a v jednom případě s uživatelem SIM 1. V 16:05 – 17:10 hod. se pohybuje v okolí městského fotbalového stadionu, nebo přímo na stadionu, na němž probíhalo fotbalové utkání SFC Opava. V této době je dominantní vzájemná komunikace s uživatelem SIM 4 a osobami Vojtěch B. a Radka M. Rovněž komunikuje s uživateli SIM 3 a SIM 1, z čehož lze dovodit, že s těmito kontakty zřejmě vyměňovali informace, týkající se pohybu poškozených. V 17:14 hod. odjel motorovým vozidlem z okolí fotbalového stadionu. V této době je zaznamenán odchozí hovor uživateli SIM 3, kterého zřejmě informoval o pohybu vozidla poškozených, s nímž byl v přímém vizuálním kontaktu a příchozí SMS zpráva od uživatele SIM 3. V 17:15 hod. projel Husovickým tunelem. V 17:18 hod. se pohyboval po ul. Svatoplukova. V této době je zaznamenán příchozí hovor od uživatele SIM 4, kterého zřejmě informoval o pohybu vozidla poškozených, s nímž byl v přímém vizuálním kontaktu. V 17:22 hod. se pohyboval po ul. O. Ševčíka. V této době je zaznamenán příchozí hovor uživateli SIM 3, kterého zřejmě informoval o pohybu vozidla poškozených, s nímž byl v přímém vizuálním kontaktu. V 17:25 hod. přijel k čerpací stanici MOL, odkud pokračoval k nájezdu na dálnici D1 203 km. V této době je zaznamenán odchozí hovor uživateli SIM 4, kterého zřejmě informoval o pohybu vozidla poškozených, které zastavilo na ČS MOL, ul. Hviezdoslavova č.1168/49, Brno – Slatina. V 17:27 – 18:57 hod. se pohyboval po dálnici D1 přes Vyškov, Prostějov, Olomouc ke sjezdu z dálnice D1 u Hladkých Životic a pravděpodobně po silnici 4739 do Fulneku a následně zpět na dálnici D1 přes tunel Klimkovice ve směru na Ostravu. V této době převažuje příchozí komunikace s uživateli SIM 3 a SIM 4, od nichž zjevně získával informace o pohybu vozidla poškozených a rovněž telefonoval osobě Vojtěch B. K IMEI 5 bylo zjištěno, že v období 26. 4. 2018 – 6. 10. 2018 byla do tohoto telefonu instalována pouze SIM 5, která ve stejném období nebyla instalována v jiném telefonu. Dne 7. 10. 2018 byla do mobilního telefonu IMEI 4 instalována identická SIM 5 a jejím prostřednictvím byl uskutečněn telekomunikační provoz v

76 případech. Data telekomunikačního provozu jsou zcela identická s telekomunikačním provozem účastnického čísla SIM 5, který je popsán výše.

57. Z grafického znázornění výskytu SIM účastnických čísel ze dne 7.10.2018: obžalovaného Martina Š. – xxx (č. l. 1313 - 1317), odsouzeného Rostislava Ž. – xxx (č. l. 1318 - 1321), obžalovaného Petra H. – xxx, které nebylo v zájmovém období užíváno, xxx (č. l. 1322 - 1327), odsouzeného Tadeáše S. – xxx (č. l. 1328 - 1330), odsouzeného Tomáše D. – xxx (č. l. 1352 - 1357), odsouzeného Matěje H. – xxx (č. l. 1331 - 1335), obžalovaného Lukáše L. – xxx (č. l. 1340 - 1342), odsouzeného Dominika M. – xxx (č. l. 1343 - 1351), odsouzeného Lukáše M. – xxx (č. l. 1336 - 1339) je zřejmé, mimo jiné, že dne 7. 10. 2018 jejich účastnická čísla se přihlašovala do mobilní sítí prostřednictvím BTS pokrývajících bydliště těchto osob a komunikovala s účastnickými čísly ve věci angažovaných osob, konkrétně obžalovaný Martin Š. a odsouzený Matěj H. (kolem 13.00 a 15.45 hod.), obžalovaný Petr H. a odsouzený Tomáš D. (08.59, 09.07, 14.29,14.42, 14.48 hod.), obžalovaný Petr H. a odsouzený Daniel K. (12.15, 12.43, 12.49, 14.33 hod.), odsouzený Tadeáš S. a odsouzený Jan L. (11.09 hod.), odsouzený Tadeáš S. a odsouzený Petr M. (12.06 hod.), odsouzený Matěj H. a obžalovaný Martin Š. (13.00-13.03 hod.), obžalovaný Lukáš L. a obžalovaný Lukáš D. (14.36, 15.17 hod.), odsouzený Dominik M. a odsouzený Daniel K. (13.02, 14.08, 14.19, 14.28 hod.), odsouzený Dominik M. a obžalovaný Lukáš D. (14.13, 14.16 hod), odsouzený Dominik M. a odsouzený Tomáš Ch. (14.24, 14.36 hod.), odsouzený Tomáš D. a obžalovaný Petr H. (08.59, 09.07 hod.), případně se nacházela mimo území města Ostravy a komunikovala prostřednictvím BTS s dalšími účastnickými čísly ve věci angažovaných osob, např. odsouzený Rostislav Ž. Byl zaznamenán telekomunikační provoz přes BTS pokrývající lokalitu Ostrava - Zábřeh v okolí objektu Kotva obžalovaného Martina Š. - 16.25, 13:36, 16.41 hod., přičemž obžalovaný počal v 16:41:32 hod. v uvedené lokalitě konzumovat datové služby, které konzumoval po dobu 896 sekund (14 minut a 56 sekund) a teprve po-té dochází k vypnutí jeho mobilního telefonu, tedy v čase 16:56:28 hod., přičemž se jeho zařízení v okamžiku ukončení konzumace datových služeb připojovalo přes BTS pokrývající lokalitu Ostrava - Zábřeh v okolí objektu Kotva; odsouzeného Petra H. – 14.54, 15.12 – hovor s účastnickým číslem odsouzeného Daniela K.; odsouzený Matěj H. – 16.47, 17.02, 14.29, 14.42, 14.48 hod.; odsouzený Tomáš D. - 15.15 hod. (komunikace s účastnickým číslem odsouzeného Daniela K.), 16.18 hod. V případě účastnického čísla odsouzeného Dominika M. byl v časovém úseku 14:47 – 15:02 hod. zaznamenán telekomunikační provoz přes BTS odpovídající jízdě motorovým vozidlem z bydliště odsouzeného po silnici č. 474, přes Životice do Bludovic, a dále po silnici č. 11 do Havířova lokalita v okolí ul. Dlouhá Třída, kde byla zaznamenána komunikace s účastnickým číslem odsouzeného Tomáše Ch. v 14.50 hod.; v časovém úseku 15:15 – 15:31 hod je telekomunikační provoz odsouzeného zaznamenáván přes BTS odpovídající jízdě motorovým vozidlem z Havířova přes Sedliště do Frýdku – Místku, lokalita v okolí ul. xxx (bydliště odsouzeného Tomáše Ch.; zaznamenána komunikace s účastnickým číslem odsouzeného Tomáše Ch. v 15.31 hod., a dále s odsouzeným Danielem K. v 15.16 hod.); v časovém úseku 15:53 – 16:12 hod. je telekomunikační provoz odsouzeného zaznamenáván přes BTS odpovídajícími jízdě motorovým vozidlem z Frýdku Místku po silnici č. 56 ul. Beskydská na silnici R56 do Ostravy –Hrabové, přes sjezd na km 39 – Hrabová v přímém směru (15:55 – 16:00 h.), a dále přes městkou část Ostrava- Hrabůvka do okolí objektu Kotva v Ostravě-Zábřehu. V případě účastnického čísla odsouzeného Tomáše D. byly v časovém úseku 14.58 – 15.15 hod. zaznamenány mobilní datové služby přes BTS odpovídající jízdě motorovým vozidlem z Havířova po silnici č. 11 – ul. Rudná do Ostravy Zábřehu. V případě účastnického čísla odsouzeného Tomáše D. byly v časovém úseku 17:08 – 17:22 hod. zaznamenány mobilní datové služby přes BTS odpovídající jízdě motorovým vozidlem z Ostravy-Zábřehu po ul. Rudné – silnice č. 11 dále po silnici č. 647 na Klimkovice a Bílovec. V případě odsouzeného Lukáše M. byl v časovém úseku 16:52 – 17:29 hod. telekomunikační provoz zaznamenáván

přes BTS odpovídající jízdě motorovým vozidlem z Ostravy Hrabůvky po ul. Rudné – silnice č. 11 ke křížení se silnicí č. 647, přes Václavovice, Klimkovice a Josefovice zřejmě k nájezdu na dálnici D1 na km 342 – Bravantice, a dále po D1 ke sjezdu z dálnice D1 na km 330 – Hladké Životice. Žádný telekomunikační provoz či mobilní datové služby nebyl zaznamenán u zmíněných osob v časech: obžalovaný Martin Š. 16.56:28 – 19:36:32 hod.; obžalovaný Petr H. 15:12 – 19:05 hod.; odsouzený Tadeáš S. 12:31 – 19:41 hod.; odsouzený Matěj H. 17:02 – 19:13 hod.; obžalovaný Lukáš L. 15:38 – 19:26 hod.; odsouzený Dominik M. 16:12 – 19:30: hod.; odsouzený Tomáš D. 17:22 – 19:05 hod.; odsouzený Lukáš M. 17:29 – 19:17 hod., z čehož soud dovozuje, že jejich mobilní zařízení byla vypnuta. V případě obžalovaného Petra H. byly v časovém úseku 19:05 -19:37 hod. zaznamenány mobilní datové služby přes BTS, které korespondují s jízdou motorovým vozidlem po silnici č. 44334 z Melče přes Domoradovice a Žimrovice do Hradce nad Moravicí, kde odbočil vlevo na silnici č. 57 a pokračoval přes Branku u Opavy ve směru na Opavu, na němž odbočil vpravo na silnici č. 461, a dále přes Opavu – Kylešovice a před Komárovem odbočil vpravo na silnici č. 11 a přes Komárov, Nové Sedlice do Ostravy na ul. Opavskou až ke Svinovským mostům (19:35 hod.), a dále v časovém úseku 19.46 – 20.25 hod. tyto BTS korespondují s jízdou motorovým vozidlem po ul. Opavské v Ostravě na ul. 28. října, 1. máje, Ruské, a dále přes městské části Hrabůvka a Dubina směrem na Vratimov a po silnici č. 478 přes Horní Datyni a Šenov na silnici č. 11 a po této silnici do Havířova; ve 20.05 pak realizoval hovor s účastnickým číslem odsouzeného Daniela K.; v časovém úseku 20:27 – 21:34 hod. je zaznamenán telekomunikační provoz přes BTS, které pokrývají příjezd do Havířova a město Havířov; byla zjištěna komunikace s účastnickým číslem odsouzeného Daniela K. (20.36 hod.). K účastnickému číslu obžalovaného Petra H. je dále nutno poukázat na skutečnost, že porovnáním detailního výpisu telekomunikačního provozu účastnických čísel xxx odsouzeného Tomáše D. a xxx obžalovaného Petra H., bylo zjištěno, že obě účastnická čísla byla, po spáchání vytýkaného jednání, zapnuty v téměř shodném čase 19:05:15 hod., resp. 19:05:30 hod. (H.), a to ve shodné lokalitě v obci Melč, okr. Opava. Dále byl jejich pohyb zaznamenáván ve shodnou dobu a ve shodných lokalitách, přičemž zjištěná data korespondují s jízdou motorovým vozidlem. Další zjištěný telekomunikační provoz byl přes BTS pokrývající bydliště jmenovaných, mimo jiné, obžalovaný Martin Š. a odsouzený Matěj H. v 19:48 hod., obžalovaný Martin Š. a odsouzený Petr M. v 20:43 hod. V případě účastnického čísla odsouzeného Rostislava Ž. byla zaznamenána nulová aktivita, resp. pouze příchozí SMS přes BTS, které pokrývají bydliště jmenovaného v době 16:06 – 19.02 hod., z čehož lze dovodit, že účastnické číslo odsouzeného, resp. jeho mobilní telefon, byl zanechán v místě bydliště odsouzeného; u tohoto účastnického čísla je v 19.02 hod. zaznamenána příchozí SMS ze SIM 3. V případě účastnického čísla odsouzeného Tadeáše S. byl v časovém úseku 19:41 – 20:14 hod. telekomunikační provoz zaznamenán přes BTS pokrývají lokalitu v městské části Ostrava – Dubina. V případě účastnického čísla odsouzeného Matěje H. je v časovém úseku 19:13 – 19:49 hod. telekomunikační provoz či mobilní služby zaznamenán přes BTS, ze kterých je zřejmé, že se odsouzený pohyboval motorovým vozidlem z Václavovic po silnici č. 647 ve směru na Ostravu, a po ul. 17. listopadu směrem k ul. Opavské, a dále přes městskou část Mariánské Hory do Rychvaldu; od 19:54 hod. se vyskytoval v městských částech Heřmanice, Mariánské Hory, Kunčice, Hrabůvka a Dubina; od 21:03 hod. se vyskytoval u OC Futurum v Ostravě Mariánských Horách a v e svém bydlišti. V případě účastnického čísla obžalovaného Lukáše L. byl v časovém úseku 19:26 – 19:34 hod. zaznamenán telekomunikační provoz přes BTS pokrývající lokalitu v Ostravě-Porubě v okolí Havlíčkova náměstí, v časovém úseku 20:41 – 21:03 hod. byl zaznamenán telekomunikační provoz přes BTS pokrývající silnici č. 59 z Orlové do Karviné. V případě účastnického čísla odsouzeného Dominika M. pak jeho další pohyb odpovídá pohybu po trase z Ostravy – Dubiny po silnici R56 přes sjezd na km 39 – Hrabová v přímém směru (19:31 – 19:41 hod.) na Frýdek-Místek a sjezdem na km 51 – Frýdek-Místek sever na ul. 17. listopadu (19:49 – 19:52 hod.), kde z vozidla zřejmě vystoupil odsouzený Tomáš Ch.; odsouzený se dále z Frýdku – Místku pohyboval po silnici č. 473 přes

Sedliště a Václavovice na silnici č. 11 do Havířova, kde z vozidla zřejmě vystoupil Daniel K.; z Havířova se dále pohyboval po silnici č. 11 do Ostravy, kde najel na ul. Rudnou (20:48 hod.) a po ul. Rudné pokračoval do Ostravy – Zábřehu; po 21:00 hod. pak odjel po dálnici D1 přes Bohumín na hraniční přechod na km 376,5 do Polska a zpět se vrátil ve 23:37 hod., kdy přes Ostravu pokračoval po silnici č. 11 ve směru na Havířov. V případě účastnického čísla odsouzeného Tomáše D. byly v časovém úseku 19:05 – 19:35 hod. zaznamenány mobilní datové služby přes BTS odpovídající jízdě motorovým vozidlem po silnici č. 44334 z Melče přes Domoradovice a Žimrovice do Hradce nad Moravicí, kde odbočil vlevo na silnici č. 57 a pokračoval přes Branku u Opavy ve směru na Opavu, na němž odbočil vpravo na silnici č. 461 a přes Opavu – Kylešovice a před Komárovem odbočil vpravo na silnici č. 11, a dále přes Komárov, Nové Sedlice do Ostravy na ul. Opavskou (19:35 hod.); v časovém úseku 19:51 – 20:20 hod. pak BTS odpovídající jízdě motorovým vozidlem z Ostravy na Vratimov a po silnici č. 478 přes Horní Datyni a Šenov na silnici č. 11 a po této silnici do Havířova.

58. Ze zajištěných údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu (CD na č.l. 1268), pokud jde o mobilní zařízení obžalovaného M. Š., soud zjistil, že dne 6.10.2018 v odpoledních hodinách, resp. v době od 11:57:36 hod. bylo toto aktivní na území města Ostravy, a to formou čerpání datových služeb, které byly nejméně do 15:36:16 hod. čerpány v lokalitě bydliště obžalovaného, když se toto zařízení připojoval přes BTS na adrese Ostrava – Dubina, A. Gavlase 20/105, přičemž v průběhu tohoto časového úseku byly realizovány rovněž odchozí hovory, mimo jiné i na účastnické číslo xxx (uživatel Radek Š.); od 15:36:24 hod. pak bylo mobilní zařízení obžalovaného na pohybu, přičemž se přihlašovalo do sítě přes BTS, které jsou umístěny v městských částech Ostrava – Hrabůvka, ulice Tlapákova, J. Herolda, Plzeňská; Ostrava – Dubina, ul. A. Gavlase; Ostrava – Zábřeh, ul. Svazácká, Čujkovova, přičemž je zřejmé, že mobilní zařízení se v uvedené lokalitě aktivně pohybovalo, a to až do času 17:11:15 hod., přičemž v průběhu tohoto časového úseku byly konzumovány datové služby, příchozí a odchozí SMS a odchozí hovory, mimo jiné, i s účastnickým číslem xxx (uživatel Antonín Ž.) a xxx (odsouzený Petr M.). Od času 17:11:15 hod. se pak mobilní zařízení obžalovaného nacházelo v lokalitě bydliště obžalovaného, když se toto zařízení připojoval přes BTS na adrese Ostrava – Dubina, A. Gavlase 20/105, a to až do času 20:45:20 hod., přičemž v průběhu tohoto časového úseku byly konzumovány datové služby, příchozí SMS a příchozí a odchozí hovory, mimo jiné, i s účastnickým číslem xxx (odsouzený Petr M.). Od času 20:45:29 hod. se pak mobilní zařízení obžalovaného připojovalo až do času 4:26:56 hod. přes BTS na adrese Ostrava – Hrabůvka, Dvouletky 49/1136. Z výpisu telekomunikačních služeb je zřejmé, že v časovém úseku od 11:57:36 hod. do 20:45:29 hod. byl nejdelší časový úsek, kdy mobilní zařízení obžalovaného nerealizovalo nějakou telekomunikační aktivitu, o délce 1 hodiny, 16 minut a 34 sekund, a to v době od 17:38:15 hod. do 19:04:49 hod., přičemž v obou uvedených časech se mobilní zařízení obžalovaného nacházelo v lokalitě jeho bydliště, když se toto zařízení připojoval přes BTS na adrese Ostrava – Dubina, A. Gavlase 20/105. Druhý nejdelší časový úsek, kdy mobilní zařízení obžalovaného nerealizovalo nějakou telekomunikační aktivitu byl délky 29 minut a 23 sekund, a to v době od 20:15:47 hod. do 20:45:23 hod., přičemž v obou uvedených časech se mobilní zařízení obžalovaného opět nacházelo v lokalitě jeho bydliště, když se toto zařízení připojoval přes BTS na adrese Ostrava – Dubina, A. Gavlase 20/105.

59. Z grafického znázornění výskytu SIM účastnického čísla xxx svědka Vojtěcha B. ze dne 7.10.2018 (č. l. 1361 - 1362) soud zjistil, že jeho účastnické číslo se v časovém úseku 00:00 – 09:00 hod. nacházelo v místě bydliště svědka (xxx) a komunikovalo se SIM 5 v 7.22 hod.; v časovém úseku 15:32 s účastnickým číslem xxx odsouzeného Martina Š.; v časovém úseku 16:06 – 17:10 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán přes BTS pokrývajícími příjezdovou komunikaci k Městskému fotbalovému stadionu Brno, ul. Srbská a oblast

stadionu; v této době byla zaznamenána komunikace s: SIM 5 v 16:27:20 hod. odchozí SMS zpráva, v 16:40:12 hod. příchozí hovor, v 17:01:06 hod. odchozí hovor), v 17:03:03 hod. odchozí hovor, v 17:04:06 hod. odchozí SMS zpráva, v 17:08:49h. odchozí hovor; SIM 4 v 16:46:14 hod. příchozí hovor, v 17:04:12 hod. odchozí hovor, v 17:08:22h. odchozí hovor; v 17:09:45h. odchozí SMS zpráva na 90206 - nákup SMS jízdenky na MHD Brno, v 17:10:31h. příchozí SMS z 90206029 - potvrzení o nákupu SMS jízdenky MHD Brno. V časovém úseku 18:06 – 23:06 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán přes BTS pokrývající příjezd k místu současného pobytu a místo současného pobytu Vojtěcha B. Je zaznamenána komunikace v 18:30 hod. příchozí hovor z xxx (SIM 4), v 18:45: hod. příchozí hovor z xxx (SIM 5). Z uvedeného lze dovodit, že Vojtěch B. byl ve vnitřních prostorech Městského fotbalového stadionu v Brně a zřejmě předával informace týkající se vlajek fanoušků SFC Opava a osob, které s těmito vlajkami manipulují.

60. Z grafického znázornění výskytu SIM účastnických čísel poškozených dne 7.10.2018: Jana T. (xxx), Patrika V. (xxx), Šimona P. (xxx) a Jana N. (xxx), a dále SIM 1–5 (č. l. 1363–1368), soud zjistil, že: 1) v čase 14.40 – 17.30 hod. se uživatelé SIM 1, SIM 4, SIM 5 vyskytovali v blízkém okolí poškozených v průběhu fotbalového utkání na městském stadionu. Po jeho skončení a při pohybu v Brně se v blízkosti poškozených vyskytoval uživatel SIM 5, přibližně o 3 minuty později na stejné trase i uživatel SIM 4. Uživatel SIM 3 komunikoval od 16.45 hod. s uživateli SIM 2, SIM 4 a SIM 5 a v průběhu tohoto se vyskytoval v oblasti úseku dálnice D1, v oblasti motorestu Rohlenka; 2) v průběhu časového úseku 17.30 -18.31 hod., kdy se poškození pohybovali po dálnici D1 mezi Brnem a sjezdem z dálnice na Opavu na 330 km, se uživatelé SIM 3, SIM 4, SIM 5 vyskytovali v blízkosti poškozených, přičemž uživatel SIM 5 se po většinu doby pohyboval před poškozenými, uživatelé SIM 3 a SIM 4 naopak za poškozenými, přičemž v těsnější blízkosti s poškozenými byl uživatel SIM 3; 3) v čase 18.30 – 18.50 hod., po sjezdu z dálnice D1, se SIM 3 nepohyboval v blízkosti poškozených, ale pokračoval dále ve směru Ostrava, naopak v blízkosti poškozených se pohyboval uživatel SIM 4. Uživatel SIM 5 zřejmě sjel z dálnice D1 směr Opava, ale už se nepohyboval v blízkosti poškozených a na místo činu nedojel.

61. Z příkazu ke zjištění údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu Okresního soudu v Opavě č. j. 0Nt 57/2018-5 ze dne 1. 11. 2018, včetně údajů na základě tohoto příkazu získaných uložených na CD (č. l. 1375-1381), soud zjistil, že policejní orgán obstaral údaje o uskutečněném telekomunikačním provozu v období v období od 1. 10. 2018 do 17. 10. 2018 účastnického čísla xxx, IMEI 35453308086543 uživatele Petra M., a účastnického čísla xxx, IMEI 35227409040610 uživatele Radima B. Z údajů o telekomunikačním provozu (na CD) účastnického čísla xxx, IMEI 35453308086543 uživatele Petra M. soud zjistil, že zájmový telekomunikační provoz dne 7. 10. 2018 nebyl zaznamenán.

62. Z grafického znázornění výskytu SIM účastnického čísla xxx a mobilního telefonu IMEI 35227409040610 svědka Radima B. (č. l. 1383-1386) soud zjistil, že dne 3. 10. 2018 v časovém úseku 19:44 – 21:44 hod. byly zaznamenávány mobilní datové služby přes BTS pokrývající prostor nákupního centra Nová Karolina v Ostravě (v tento den byly v prodejně Don Pealo nacházející se v tomto obchodním centru zakoupeny SIM 1-4). Dne 7. 10. 2018 v době od 14.31 do 22:00 hod bylo předmětné účastnické číslo mimo provoz (vypnuto). K IMEI bylo zjištěno, že v období od 1. - 17. 10. 2018 bylo do telefonního přístroje vložena pouze SIM karta shora uvedeného účastnického čísla. Uvedené IMEI i SIM (telefonní číslo) mají tedy shodný telekomunikační provoz.

63. Z příkazu ke zjištění údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu Okresního soudu v Opavě č. j. 0Nt 68/2018-9 ze dne 21. 11. 2018, včetně údajů na základě tohoto příkazu

získaných uložených na CD (č. l. 1403-1416) soud zjistil, že takto byly policejním orgánem opatřeny údaje o uskutečněném telekomunikačním provozu: 1) z buněk BTS ze dne 7. 10. 2018 v časovém úseku od 12:30 hod. do 13:45 hod. a od 18:30 hod. do 19:00 hod., které pokrývají bezprostřední okolí prodejny společnosti Chachar/Wear s.r.o., ul. 28. října 857/271, Ostrava - Mariánské Hory, a ze dne 7. 10. 2018 v časovém úseku od 14:30 hod. do 17:30 hod., které pokrývají bezprostřední okolí restaurace Kotva, ul. Výškovická č. 2639/110, Ostrava-Zábřeh; 2) z účastnických čísel a čísel IMEI v období od 1. 10. 2018 do 7. 10. 2018 osob: Martin Š. (xxx), Petr M. (xxx), Martin S. (xxx), Chachar/Wear s.r.o. IČ 04968450 (xxx); v den 7. 10. 2018 Ivo L. (xxx), Giorgio V. (xxx), Radka M. (xxx), Radek Š. (xxx), Daniel K. (xxx), Ondřej P. (xxx), Jan L. (xxx), Lukáš D. (xxx), Tomáš Ch. (xxx), Jiří S. (xxx), Martin P. (xxx).

64. Z grafického znázornění výskytu SIM účastnického čísla xxx uživatele odsouzeného Tomáše Ch. ze dne 7.10.2018 (č. l. 1417–1424) soud zjistil, že v době od 00:00 do 15:42 hodin se účastnické číslo pohybovalo v blízkosti BTS, které svým dosahem pokrývají bydliště Tomáše Ch. Následně byl jeho provoz zaznamenán v 15.53 hod. přes BTS s lokací Staříč 680, dále Sviadnov, ul Ostravská 393; následně je do 19.26 hod. účastnické číslo vypnuto a do sítě se registruje přes BTS Ostrava – Hrabůvka, ul. Dvouletky 1137/51. Od 20:01 hod. se pak účastnické číslo nachází ve Frýdku-Místku.

65. Z grafického znázornění výskytu SIM účastnického čísla xxx uživatele odsouzeného Jana L. ze dne 7.12.2018 (č. l. 1426–1427) soud zjistil, že jeho účastnické číslo komunikovalo přes BTS pokrývající bydliště odsouzeného, kdy v čase 11:09 hod. byl uskutečněn odchozí hovor na xxx uživatele odsouzeného Tadeáše S. a v čase 11:35 hod. byl uskutečněn příchozí hovor z xxx uživatele odsouzeného Petra M. Následně byl telekomunikační provoz zaznamenán ve 12:54 hod. přes BTS pokrývající lokalitu Ostrava-Hulváky, tedy okolí prodejny Chachar/Wear. V časovém úseku 12:54 - 19:41 hod. není zaznamenán žádný telekomunikační provoz, ani datové služby – nulová aktivita. Od 19:41 byl realizován telekomunikační provoz přes BTS pokrývající lokality Ostrava-Dubina a Havířov-Podlesí.

66. Z grafického znázornění výskytu SIM účastnického čísla xxx uživatele obžalovaného Lukáš D. ze dne 7.10.2014 (č. l. 1428–1430) soud zjistil, že toto účastnické číslo se do 13 hod. vyskytovalo v lokalitě Karviná – Darkov, tedy v místě bydliště obžalovaného. Po 13 hod. se vyskytovalo v lokalitě, ve které se nachází železniční stanice a autobusové nádraží v Karviné, a to do 13:19 hod. Z této lokality se přemístilo do Havířov-Město, ke se pohybovalo v lokalitách, ve kterých se nachází bydliště osoby Denisa B. a osob Giorgio V. a Daniel K. Kolem 15:30 hod. se přemístil (odvoz realizovaný Denisou B.) do Ostravy a v 15:46 hod. se nacházelo v lokalitě Ostrava-Kunčičky v okolí silnice č. 11 – Rudná. V 16:30 hod. bylo předmětné účastnické číslo vypnuto, čemuž nasvědčuje absence jakéhokoliv telekomunikačního provozu. Účastnické číslo bylo aktivováno v 19:06 hod., tedy po spáchání vytýkaného jednání, v průběhu jízdy neustanoveným motorovým vozidlem od Bravantic po silnici č. 647 do Ostravy-Poruby. Z Ostravy-Poruby se po 20 hod. přemístilo do Ostrava-Kunčičky, odkud cestovalo (odvoz realizovaný Denisou B.) přes Ostrava-Kunčičky po silnici č. 11 – Rudná a silnici č. 473 do Havířova. Před spácháním skutku komunikoval obžalovaný Lukáš D. s osobami: odsouzený Daniel K., odsouzený Dominik M., Giorgio V. a obžalovaný Lukáš L.

67. Z grafického znázornění výskytu SIM účastnického čísla xxx uživatele odsouzeného Daniela K. ze dne 7.10.2018 (č. l. 1431–1433) soud zjistil, že účastnické číslo odsouzeného se do 15:19 hod. nacházelo v lokalitě Havířov-Město, v místě bydliště odsouzeného. Kolem 15:40 hod. se (odvoz realizovaný Denisou B.) přemístilo do Ostrava-Hrabůvka a nejméně od 16:27 hod. se vyskytovalo v lokalitě komplexu obchodního domu KOTVA. V 17:00:03 hod. bylo předmětné

telefonní číslo vypnuto, čemuž nasvědčuje absence jakéhokoliv telekomunikačního provozu. Účastnické číslo bylo aktivováno v 19:19 hod., tedy po spáchání vytýkaného jednání v lokalitě Ostrava – Poruba, při jízdě dosud neustanoveným motorovým vozidlem po ul. 17. listopadu ke křižovatce s ul. Opavskou a stejnou lokalitou v opačném směru ve 20:05 hod. Z Ostravy-Poruby se po 20 hod. přemístilo (zčásti odvoz realizovaný Denisou B.) do Havířova. Před spácháním prověřovaného skutku odsouzený komunikoval s osobami: obžalovaný Lukáš D., odsouzený Tomáš D., obžalovaný Petr H., odsouzený Dominik M., Jiří S., Giorgio V., obžalovaný Lukáš L. a Jakub H.

68. Z grafického znázornění výskytu SIM účastnického čísla xxx uživatele odsouzeného Petra M. (č. l. 1448 - 1451) soud zjistil, že toto účastnické číslo se dne 3. 10. 2018 v časovém úseku 18:20 - 19:44 hod. vyskytovalo v areálu objektu Nákupního centra Nová Karolina, kde byly v prodejně Don Pealo zakoupeny zájmové SIM 1-4. Dne 7. 10. 2018 v časovém úseku 07:01 - 11:40 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenáván výhradně v Ostravě - Výškovicích, v místě, kde se odsouzený zdržoval. Po 11:40 hod. odjel odsouzený motorovým vozidlem do prodejny CHACHAR WEAR na ul. 28. října v Ostrava-Mariánské Hory, kde byly v čase 12:48 – 13:08 hod. aktivovány SIM1 – SIM4. V provozovně odsouzený setrval nejméně do 13:27 hod., kdy v uvedené lokalitě toto účastnické číslo vypnul a ukončil jeho provoz. V časovém úseku 13:27 - 18:50 hod. bylo předmětné telefonní číslo vypnuto, čemuž nasvědčuje absence jakéhokoliv telekomunikačního provozu. Účastnické číslo bylo aktivováno opět v 18:50 hod. v lokalitě Ostrava-Mariánské Hory. Následoval odjezd odsouzeného od prodejny CHACHAR/WEAR na ul. 28. října v Ostrava-Mariánské Hory do lokality Ostrava-Dubina, ul. A. Gavlase (bydliště obžalovaného Martina Š.). V časovém rozmezí 20:27 - 21:01 hod. se účastnické číslo přesunulo z lokality Ostrava-Dubina po silnici č. 478 do Vratimova (bydliště osoby Dawid I. J., evidovaný majitel vozidla Opel Vectra, polské RZ XXX) a zpět do lokality Ostrava-Dubina. V časovém úseku 21:13 - 22:17 hod. odjelo účastnické číslo z lokality Ostrava-Dubina po silnici č. 11 – Rudná a silnici č. 473 do Havířova (21:37-21:40 hod.) a stejnou trasou zpět přes lokalitu Ostrava-Vítkovice do lokality Ostrava-Zábřeh. Od 22:17 hod. se vyskytovalo v místě bydliště odsouzeného. Před spácháním vytýkaného jednání odsouzený komunikoval, mimo jiné, s osobami: Radim B., odsouzený Jan L., odsouzený Tadeáš S., Tereza Š. Po spáchání skutku odsouzený komunikoval, mimo jiné, s osobami: odsouzeným Martinem S., obžalovaným Martinem Š. a Antonínem Ž.

69. Z grafické znázornění výskytu SIM účastnického čísla xxx uživatele odsouzeného Martina S. ze dne 7.10.2018 (č. l. 1452–1453) soud zjistil, že toto účastnické číslo se v časovém úseku 08:10 - 12:48 hod. vyskytovalo v Třinci-Lyžbicích, tedy v lokalitě, kde se odsouzený zdržoval. V 14:41 hod. byl jeho výskyt zaznamenán v lokalitě Havířov-Město. V 15:14 hod. byl jeho výskyt zaznamenán v lokalitě Ostrava-Zábřeh v blízkosti objektu Kotva, kde v 16:30 hod. bylo předmětné telefonní číslo vypnuto, čemuž nasvědčuje absence jakéhokoliv telekomunikačního provozu. Následně bylo účastnické číslo zapnuto ve 20.03 hod. v lokalitě Ostrava-Dubina. Před spácháním vytýkaného jednání účastnické číslo komunikovalo s rodiči odsouzeného, po spáchání skutku s odsouzeným Petrem M. a Martinem K.

70. Z grafického znázornění výskytu SIM účastnického čísla xxx uživatele odsouzeného Ivo L. ze dne 7.10.2018 (č. l. 1459–1460) soud zjistil, že v časovém úseku 05:46–15:07 hod. se toto účastnické číslo vyskytovalo v Ostrava-Zábřeh, v lokalitě, kde se odsouzený zdržoval. V časovém úseku 15:07-17:40 hod. se vyskytovalo v lokalitách Ostrava-Zábřeh, ve které se jednak nacházelo bydliště odsouzeného a jednak komplex obchodního domu KOTVA, ul. Výškovickou a silnice č. 57 v obci Vrchy. V 17:52 hod. bylo toto účastnické číslo vypnuto, čemuž nasvědčuje absence jakéhokoliv telekomunikačního provozu. Účastnické číslo bylo opětovně aktivováno v 19:23 hod., tedy až po spáchání vytýkaného jednání v lokalitě Ostrava-

Poruba. V lokalitě Ostrava-Poruba se zdrželo nejméně do 19:59 hod, následně se přemístilo do lokality Ostrava-Zábřeh, ul. Výškovická, tedy do místa, kde se odsouzený zdržoval.

71. Z grafického znázornění výskytu SIM účastnického čísla xxx uživatele odsouzeného Martina Š. ze dne 7.10.2018 (č. l. 1461–1462) soud zjistil, že toto účastnické číslo se v časovém úseku 07:32 - 15:36 hod. vyskytovalo v Brněnských městských částech Bystrc a Komín. Při běžném provozu byl zaznamenáván telekomunikační provoz prostřednictvím hlasových hovorů i datových spojení. Po hovoru uskutečněném v 15:32:43 hod. s Vojtěchem B. bylo v čase 15:36: hod. účastnické číslo vypnuto a toho dne již nebylo aktivováno.

72. Z grafického znázornění výskytu SIM účastnického čísla xxx uživatelky Radky M. ze dne 7.10.2018 (č. l. 1463–1465) soud zjistil, že v 16:24 hod. přijalo hovor z účastnického čísla xxx – SIM 5. V časovém úseku 16:49–16:58 hod. se vyskytovalo v okolí Městského fotbalového stadionu Brno, Srbská nebo přímo na stadionu, přičemž přijalo dva hovory z účastnického čísla xxx – SIM 5. V časovém úseku 19:00–19:18 hod. se pohybovalo motorovým vozidlem od tunelu Klimkovice po dálnici D1 ve směru na Ostravu a po silnici č. 11 – ul. Rudná do Ostravy-Hrabůvky, přičemž byl z tohoto účastnického čísla uskutečněn odchozí hovor na účastnické číslo xxx – SIM 2. V časovém úseku 19:49–19:55 hod. se vyskytovalo v městské části Ostrava-Dubina. Od 21:32 hod. se vyskytovalo v Brněnské lokalitě, kde se nachází hala Sportovního gymnázia Ludvíka Daňka, Brno-Královo Pole/Ponava, Botanická 63/70. Vzájemným porovnáním detailního výpisu telekomunikačního provozu účastnického čísla xxx uživatelky Radky M., členky Volejbalového klubu Královopolská Brno a účastnického čísla xxx – SIM 5 bylo zjištěno, že tyto telefonní čísla se nejméně od 16:58 hod. vyskytovaly ve shodných lokalitách a korespondovaly s pohybem osobního motorového vozidla Peugeot xxx, jehož majitelem je Volejbalový klub Královopolská Brno, které se pohybovalo bezprostředně za vozidlem, ve kterém cestovali z Brna poškození, od Městského fotbalového stadionu Brno k BČS MOL v Brně, ul. Hviezdoslavova a které bylo dne 7. 10. 2018 v čase 19:01 hod. zachyceno dálniční kamerou při průjezdu Klimkovickým tunelem.

73. Z příkazu ke zjištění údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu Okresního soudu v Opavě č. j. 0Nt 71/2018-8 ze dne 12. 12. 2018, včetně údajů na základě tohoto příkazu získaných uložených na CD (č. l. 1478-1486), soud zjistil, že policejní orgán obstaral údaje o uskutečněném telekomunikačním provozu, tj. detailní výpis telekomunikačního provozu uskutečněného prostřednictvím níže uvedených účastnických stanic, včetně údajů vedoucích k dohledání a identifikaci zdroje a adresáta komunikace, a dále údaje vedoucí ke zjištění data, času, způsobu a doby trvání komunikace dne 7. 10. 2018, a to účastnických čísel: xxx uživatele Terezy Š., xxx uživatele Tomáše G., xxx uživatele Patrika K., xxx uživatele Vítězslava J., xxx uživatele René B., xxx uživatele Miroslava J., xxx uživatele Lubomíra P. a xxx uživatele Jakuba H.

74. Z grafického znázornění výskytu SIM účastnického čísla xxx uživatele Terezy Š. ze dne 7.10.2018 (č. l. 1496–1507) soud zjistil, že toto účastnické číslo komunikovalo v době od 08:27 do 13:00 hodin formou SMS zpráv s uživatelem účastnického čísla xxx (odsouzený Petr M.). Následně cca od 14:12 hodin, je, podle uskutečněného telekomunikačního provozu přes jednotlivé přenosové buňky, zřejmé, že se toto účastnické číslo pohybovalo zřejmě po dálnici D46 z Ostravy na Olomouc a následně po dálnici D1 ve směru na Brno. V časovém úseku 15:41 - 16:21 hodin uskutečnila uživatelka tohoto účastnického čísla telekomunikační provoz přes BTS č. 11346/38032, která pokrývá okolí umístění BTS v obci Jiříkovice, okr. Brno Venkov. Tato buňka pokrývá okolí odpočívadla, motorestu a čerpací stanice s názvem Rohlenka. Z uvedeného tak lze dovodit, že se uživatelka tohoto účastnického čísla v době od cca 14:10 hodin do cca 20:00 hodin pohybovala ve společnosti uživatele účastnického čísla xxx

(odsouzený Petr M.). Pohyb účastnického čísla uživatelky Terezy Š. zcela odpovídá, dle BTS, v konkrétní časy, pohybu uživatele účastnického čísla xxx uživatele odsouzený Petra M. a současně pohybu vozidla Opel Vectra, RZ: XXX

75. Z příkazu ke zjištění údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu Okresního soudu v Opavě č. j. 0Nt 14/2019-4 ze dne 21. 3. 2019, včetně údajů na základě tohoto příkazu získaných uložených na CD (č. l. 1524-1526, 1528-1530), soud zjistil, že policejní orgán obstaral údaje o uskutečněném telekomunikačním provozu, tj. detailní výpis telekomunikačního provozu uskutečněného prostřednictvím uvedených účastnických stanic, včetně údajů vedoucích k dohledání a identifikaci zdroje a adresáta komunikace a dále údaje vedoucí ke zjištění data, času, způsobu a doby trvání komunikace, dne 22. 9. 2018, a to účastnických číslem: xxx odsouzeného Tadeáše S., xxx odsouzeného Jana L., xxx odsouzeného Martina Š., xxx a xxx odsouzeného Petra M., xxx uživatele Terezy Š., xxx poškozeného Jana T., xxx poškozeného Patrika V., xxx poškozeného Šimona P., xxx poškozeného Jana N.

76. Z obsahu dat obsažených na CD založeném na č.l. 1530 soud zjistil, že se jedná o detailní výpisy o uskutečněném telekomunikačním provozu ze dne 22.9.2018 účastnických čísel, mimo jiné, xxx uživatele odsouzeného Jana L., xxx uživatele odsouzeného Petra M., xxx uživatele odsouzeného Tadeáše S., přičemž z obsažených dat je zřejmé, že tyto účastnická čísla byly dne 22. 9. 2018 v časových úsecích 12:48 - 20:57 hod. – odsouzený Jan L., 15:33 - 18:38 hod. – odsouzený Petr M., 14:29 - 21:00 hod. – odsouzený Tadeáš S. vypnutá, resp. neaktivní, přičemž před vypnutím spolu účastnická čísla Jana L. a Petra M. a Petra M. a Tadeáše S. opakovaně vzájemně komunikovala. Účastnické číslo xxx uživatele poškozeného Jana N. se dne 22. 9. 2018 nacházelo toliko na území města Opavy. Účastnické číslo xxx uživatele poškozeného Šimona P. bylo v časovém úseku 16:30 - 19:09 lokalizováno v okolí městského fotbalového stadionu na ul. Srbské v Brně, na kterém se od 17.00 hod. hrálo fotbalové utkání SFC Opava; toto účastnické číslo bylo dále lokalizováno na cestě z Brna do Opavy Komárova, přičemž uživatel necestoval v přítomnosti účastnických čísel poškozených Jana T. a Patrika V. Účastnické číslo xxx uživatele Terezy Š. se toho dne zdržovalo toliko na území města Ostravy. Účastnické číslo xxx uživatele odsouzeného Martina Š. (č. l. 1540-1543) se toho dne do 17:03 hod. nacházelo na území města Prahy, přičemž komunikovalo s účastnickým číslem xxx odsouzeného Petra M.; s účastnickým číslem xxx instalovaným do IMEI 4; s účastnickým číslem xxx instalovaným do IMEI 3; s účastnickým číslem xxx instalovaným do mobilu zn. Aligator IMEI 35979403377249, tedy IMEI 1 a následně v časové úseku 17:03 - 18:33 hod. byl zaznamenán jeho provoz na dálnici mezi Prahou a Brnem, když opětovně komunikovalo s účastnickým číslem xxx instalovaným do IMEI 4; s účastnickým číslem xxx instalovaným do IMEI 3; s účastnickým číslem xxx instalovaným do mobilu zn. Aligator IMEI 35979403377249, tedy IMEI 1. Od času 18:35 hod. se pak účastnické číslo odsouzeného M. Š. nacházelo v Brně, a to konkrétně v okolí městského fotbalového stadiónu na u. Srbská a současně komunikovalo s účastnickým číslem xxx instalovaným do IMEI 4; s účastnickým číslem xxx instalovaným do IMEI 3 (kolem 18:50 skočilo fotbalové utkání SFC Opava a FK Teplice). V časovém úseku 19:10-19:38 hod. pak bylo toto účastnické číslo lokalizováno na trase z Brna pod dálnici směr Vyškov, kdy opakovaně komunikovalo s účastnickým číslem xxx instalovaným do IMEI 4, přičemž v čase 19:38 hod. se toto účastnické číslo připojilo na BTS adresa Nemojany 131, Vyškov shodně jako účastnické číslo poškozeného Jana T. V časovém úseku 19:49 – 19:52 se pak toto účastnické číslo připojovalo přes BTS Vyškov, Průmyslová 591/1 a v časovém úseku (19:52:03 hod. + 756 sekund) tedy 20:04:39 hod. přes BTS Vyškov, Brněnská 484. Od času 20:16:02 hod. se pak účastnické číslo odsouzeného M. Š. opět pohybuje po území měst Brna. Účastnická čísla xxx poškozeného Jana T. a xxx poškozeného Patrika V. byla dne 22. 9. 2018 v čase fotbalového utkání v okolí fotbalového stadionu na ul. Srbská v Brně a následně byla lokalizována v místech, které odpovídají cestě z Brna do Opavy, přičemž

se shodných telekomunikačních údajů lze dovodit, že cestovala společně. Současně se uživatelská čísla poškozených J. T. a P. V. ve stejnou dobu vyskytovala ve stejných lokalitách jako číslo xxx odsouzeného Martina Š. V čase 20:29:56 hod. se pak mobilní zařízení poškozeného J. T. připojovalo do sítě přes BTS Suchdol nad Odrou, Sokolovská 564 a v čase 20:31:33 hod. přes BTS Fulnek 112 a v čase 20:41:07 hod. přes BTS Vrchy 40, čehož lze dovodit, že v cca 20:30 hod. sjelo vozidlo řízené J. T. z dálnice D1 na silnici č. 57 ve směru na Fulnek, a dále Opava.

77. Z odborného vyjádření Policie ČR, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Odboru kriminalistické techniky a expertíz, z oboru kriminalistika, odvětví genetika (č. l. 1556-1557,1561-1562) soud zjistil, že na dvou nedopalcích cigaret zn. Marlboro (stopa č. 14; louka za obcí Březová) a v plošném stěru z plastového obalu zn. Areon (stopa č. 15; louka za obcí Březová) byla zjištěna DNA obžalovaného Petra H. a ve žvýkačce (stopa č. 13; louka za obcí Březová) byla zjištěna DNA obžalovaného Lukáše D.; na nedopalku cigarety zn. LM (stopa č. 16; louka za obcí Březová) DNA odsouzeného Ivo L., v plošném stěru z obalu od žvýkaček zn. Orbit (stopa č. 17; louka za obcí Březová) byla zjištěna DNA odsouzeného Dominika M.

78. Z odborného vyjádření Policie ČR, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Odboru kriminalistické techniky a expertíz, z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie (č. l. 1565-1569, 1573, 1576, 1580, 1584, 1588, 1592, 1596) soud zjistil, že daktyloskopickou stopu č. 1) na vozidle poškozených zn. Škoda Octavia, RZ xxx na pravé přední části kapoty - víku motorového prostoru vozidla automobilu zanechal obžalovaný Martin Š., přičemž se jedná stopu vytvořenou pravou dlaní ruky; stopu č. 2) na horní části pravého předního blatníku vozidla zanechal odsouzený Dominik M., přičemž se jedná o stopu vytvořenou pravou dlaní ruky; stopu č. 3) na skleněné výplni pravých zadních dveří vozidla zanechal odsouzený Tomáš Ch., přičemž se jedná o stopu vytvořenou levou dlaní ruky.

79. Z odborného vyjádření Policie ČR, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Odboru kriminalistické techniky a expertíz, z oboru kriminalistika, odvětví trasologie (č. l. 1599-1601) soud zjistil, že trasologická stopa zajištěná na skleněné výplni a rámu okna pravých předních dveří poškozeného automobilu zn. Škoda Octavia, RZ xxx (stopa č. 7) byla vytvořena podešví sportovní obuvi a je upotřebitelná pouze k určení skupinové příslušnosti.

80. Z odborného vyjádření Policie ČR, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Odboru kriminalistické techniky a expertíz, z oboru kriminalistika, odvětví chemie (č. l. 1604-1605, 1609-1610) soud zjistil, že pokud jde o mechanicky poškozenou levou část zadního nárazníku vozidla zn. Škoda Octavia, RZ xxx (stopa č. 21), tak na povrchu nárazníku jsou patrné horizontální otěry hmot přibližných barevných odstínů bílá a černá, jež jsou způsobilé ke srovnání za účelem potvrzení či vyloučení vzájemné druhové shody; na nárazníku se dále nacházejí horizontální oděrky bez svrchní vrstvy nátěrového systému. Jejich srovnáním se dvěma vzorky fragmentů nátěrových systémů z pravého předního (obsahoval vrstvy šedá – černá – transparentní lak) a levého předního (obsahoval vrstvy béžová – černá – transparentní lak) nárazníku vozidla zn. Škoda Octavia, RZ XXX, černé barvy (vozidlo odsouzeného Tadeáše S.), nebyla prokázána druhová shoda.

81. Z odborného vyjádření Policie ČR, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Odboru kriminalistické techniky a expertíz, z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat (č. l. 1615-1630) soud zjistil, že odborné policejní pracoviště provedlo extrakci, případně pokusy o extrakci, dat (tzn. vytvoření obrazu paměťových médií) z paměti mobilních telefonů jednotlivých, ve věci zadržených osob, které měly mobilní telefon u sebe, které vydaly či jim byly odňaty, stejně tak ze SIM karet a paměťových karet případně vložených

v telefonech. Paměť některých mobilních telefonů nebylo možno zkoumat pro jejich uzamčení nedostupnými hesly, gesty či PIN kódy. Zajištěné obrazy jednotlivých paměťových médií byly uloženy na datových nosičích BD (viz příloha odborného vyjádření č. l. 1630), které tvoří přílohu odborného vyjádření. Poznatky z jednotlivých mobilních telefonů či paměťových médií v nich obsažených zachycují také zpracované jednotlivé protokoly k vyhodnocení těchto zařízení, které jsou založeny na č l. 1631–1843). Ve vztahu k jednotlivým ve věci zadrženým sobám z nich soud zjistil následující skutečnosti:

82. V případě osoby Radim B. (č. l. 1631-1632) je z obsahu jeho mobilního zařízení zřejmé, že tento se zná s osobami, které jsou angažovány v této trestní věci, když v kontaktech zařízení má uložena telefonní spojení na odsouzené: Lukáše M. pod názvem c@aFryde; Jana L. pod názvem Honza Hs, Petra M. pod názvem Jude, Rostislava Ž. pod názvem Rosťa Jzd a Tadeáše S. pod názvem Tadeáš.

83. V případě obžalovaného Lukáše D. (č. l. 1633-1659) je z obsahu jeho mobilního zařízení zřejmé, že tento je členem sociální skupiny „Chuligáni z Bazalů“, která se, mimo sportovních utkání, schází ve sportovních zařízeních (tělocvičny, fit centra, gym), ve kterých je trénován boj s protivníkem. V rámci komunikace na platformě WhatsApp je doložena skupinová komunikace „Radical group Karviná“, jejíž zakladatelem je obžalovaný – označen jako účastník 420xxx@s.whatsapp.net D.; je doložena informace mezi členy této skupiny, v níž je i obžalovaný Lukáš L. – označen jako účastník 420xxx@s.whatsapp.net M., který dne 21. 9. 2018 prezentuje, že se zítra dělá akce na Opavu, která hraje „doma“ v Brně a ptá se, jestli by někdo jel s ním, že sraz je v 18:00 na parloši (restaurace Parlament). Poté, co se členové sociální skupiny z akce omluvili, tak poslal ostatní „do piče“ a skupinu opustil (stejná komunikace je obsažena rovněž v telefonu obžalovaného Lukáše L.). Z komunikace obžalovaného Lukáše D. s Denisou B. realizovanou dne 7. 10. 2018 prostřednictvím několika komunikačních platforem (zejména Viber) je zřejmé, že v 14.32 hodin (systémový čas v telefonu obžalovaného L. D. byl oproti reálnému času posunut o dvě hodiny nazpět, což lze dovodit porovnáním času komunikace obsažené v telefonu s údaji o telekomunikačním provozu) jí píše, že dnes se jede dělat akce na Opavu, obstarává si černé tepláky, a že mají v 5 večer sraz v Ostravě; dále ji sděluje, že je aktuálně v Havířově u Danka K. V 15:13 hodin jí žádá o odvoz jeho a Danka K. na sraz s čímž D. B. souhlasí. V 16:04 hodin jí dále píše: „Kdyby nebyl odvoz, pak dojela by si zpět?“, což mu D. B. slíbila s tím, že cestu do Opavy už má natrénovanou. V 16:29 hodin jí píše, že bude vypínat mobil, pak se ozve, a to spíše na Viber. V 19:08 hod. jí píše, že se asi nemá, jak dostat z Ostravy a dodává, že jí vše řekne osobně, ale „klaplo to“; dále ji žádá o odvoz od Karolíny, a to jeho a možná těch dvou jak tam; dále ji sděluje, že aktuálně je v Klimkovicích. Z další komunikace lze dovodit, že D. B. pro ně přijela ke Karolíně. Dále se v mobilním zařízení obžalovaného nachází SMS zpráva zaslána na účastnické číslo obžalovaného L. L. v 15:17 hodin ve znění: „Tak nakonec na 4, zase změna“ (tato SMS je obsažena i v telefonu obžalovaného L. L., a to i s reálným časem jejího zaslání v 15:17 hodin). Dále je v mobilním zařízení obžalovaného obsažena jeho komunikace s D. B. ze dne 23. 1. 2019 týkající se okolností srazu v Parlamentu, když se D. B. dotazuje na to, kdo je „v teplákách“ (zadržen policií), obžalovaný L. D. jí vyzývá ke komunikaci přes Viber. Pak píše: „Z těch jmen, co zatím vím, bo ani P. neví všechny jména, tak šampón“. (P. je přezdívka obžalovaného P. H., Š. je přezdívka obžalovaného Š.). Následně obžalovaný L. D. vyjadřuje obavu, že bude na pořadníku, a když se jej D. B. táže, komu tepláčky ještě hrozí, píše jí: „Já, domin, P., M., giorgio z těch, co znáš.“ (Domin je odsouzený Dominik M., M. je obžalovaný Lukáš L., Giorgio je Giorgio V.).

84. V telefonu obžalovaného Lukáše D. byla zachycena skupinová komunikace přes WhatsApp s názvem CHzB on Tour, která byla založená dne 17. 1. 2018 a dne 21. 5. 2018 ukončena

přechodem jejích účastníků na komunikaci přes komunikační platformu Telegram. Z ní je zřejmá snaha o lepší organizování v rámci jejich chuligánské skupiny, plánování jednotlivých akcí, dělba úkolů, větší konspirace, mapování potenciální kořisti, hodnocení rizik apod. V této souvislosti soud poukazuje na výzvu ze dne 17.5.2018, jejíž autor vystupoval pod nickem xxx@s.whatsapp.net (část před symbolem „zavináč" je tvořena účastnickým telefonním číslem; účastnické číslo xxx je účastnické číslo, které, mimo dalších, užíval obžalovaný Petr H., přezdívka P.). V této výzvě uvádí, že se včera sešli v pár lidech po dvou z Karviné, Havířova, Frýdku – Místku a Ostravy z toho důvodu, že přestali fungovat a hledali způsob, jak zlepšit celkovou organizaci „naší bandy" s tím, že došli k závěrům, které zformuloval do 6-ti bodů, a to např.: v každém městě bude člověk, který má na starost, aby obvolal a dal dohromady bandu z daného města a dorazili na sraz (když bude nějaká akce), popřípadě nějaký sraz. V Havru (Havířov) já (obžalovaný Petr H. je z Havířova) a Štefi, Frýdek Kovi, Ostrava S. s Tondou atd; dále vyzývá k tomu, aby v každém městě dávali šanci novým mladým a začali je tahat na větší akce, jinak zaniknou a že teď jsme „my" ti staří, na kterých vše stojí; dále se uvádí, že partyzánka na vlak se dělá v 80-ti lidech lépe než v 15; dále se uvádí, že od nové sezóny začnou jezdit na výjezdy v bande vlakem a začnou dělat trochu pořádky; dále se uvádí, že na zápas Baník – Brno musí být mobilizováni a musí být vysbírání v tom nejlepším, co mají, mají podporu osoby, která má dva zápasy v MMA v Jaroslawi. Dále soud poukazuje i na komunikace z dalších akcí v rámci WhatsAppové skupiny „CHzB on Tour", které se obžalovaný M. Š. aktivně účastnil pod nickem 420xxx@s.whatsapp.net (xxx), (soubor číslic před znakem @ je účastnické číslo obžalovaného M. Š.)). Soud poukazuje na jednotlivé dokumentované akce, ze kterých vyplývá jednak postavení obžalovaného M. Š. v rámci uskupení Chuligáni z Bazalů, ale zejména způsob domlouvání takovýchto akcí, ať již jde o fighty či nějaké formy sledování, sprejerství apod. Soud poukazuje zejména na akci z 2/2018 střed FC Baník Ostrava + GKS Katowice proti Dynamu Kyjev, které proběhlo v Maďarsku (č.l. 13598 – 13630, 13727 – 13735, 13746 – 13780); je zde zajištěna komunikace, obrázek obsahující soupis bojovníků z CHzB, mezi kterými je na pozici č. 3 obžalovaný pod přezdívkou Š., obžalovaný aktivně vyzývá k účasti, zejména starší chuligáni a sděluje, že by „měli jít příkladem", obžalovaný motivuje a vyčítá ostatním chuligánům, že chuligánství nemají na první místě, motivuje větou „jedeme tam vyhrát…, ne se tam ukazovat"……"myslel jsem, že to berete všichni vážně……..za chvilku budeme jak slavisti s takovou……", z projevu je zřejmé, že obžalovaný je jedním z vůdčích osob, snaží se motivovat ostatní, má rozhodovací pravomoc ohledně toho, kdo z chuligánů se fightu zúčastní, soud poukazuje např. na zprávu obžalovaného ze dne 11.2.2018 v 17:22:17 hod.: „Kurwa Baník musí mít min. elitní 50ku a hlavně aktivní, abychom mohli držek krok s Evropou a být konkurence schopní….Věřím, ale že ve středu tam necháme vše a vyhrajeme. Jak psal Z., jde fakt o hodně….", obžalovaný se fightu, který proběhl dne 14.2.2018, aktivně zúčastnil a utrpěl zranění spočívající ve zlomenině čelisti (srov. komunikaci a fotky z fightu a ze zdravotnického zařízení), dále pak soud poukazuje na zprávu P. H. ze dne 15.2.2018 v 8:18:31 hod. k vyhodnocení fightu s Dynamem Kyjev a v 9:47:45 hod. a další, ve které uvádí, že domlouvá fight s Curychem na počátek dubna, po 20 bojovnících; dále soud poukazuje na akci z 2/2018 – snaha o domluvu střetu mezi FC Baník Ostrava a AC Sparta (č.l. 13645 – 13647), kdy soud akcentuje např. zprávu obžalovaného ze dne 7.2.2018 ve 16:52:42 hod., ve které sděluje, že se ozvali Prag boys, že by se chtěli potkat po 15 lidech ke konci příštího měsíce, soud akcentuje zejména komunikaci na č.l. 13645 – 13647 mezi obžalovaným a P. H., ze které je zřejmé, že obžalovaný je osobou, která je kompetentní domlouvat fighty i způsob jejich domluvy, tedy, že se kompetentní osoby navzájem znají a komunikují spolu; dále soud poukazuje na akci z 9.2.2018 (č.l. 13683 – 13689), kdy soud akcentuje zprávu obžalovaného ve 21:18:16 hod. a následující: „Všichni teď na Stodolní"…...,….."Volali kluci, že tam je 20 Poláků a řvou jebat Giesku", a dále pak obžalovaný organizuje ostatní chuligány, aby přišli a určuje místo srazu v Coridě, obžalovaný vyzývá, aby ostatní zatím nic neřešili a vyčkali jeho příchodu; na č.l. 13742

– 13744 je komunikace dokumentující způsob domlouvání fightu; dále soud poukazuje na komunikaci k utkání mezi MFK Karviná a AC Sparta Praha a příspěvky obžalovaného (č.l. 13908 – 131918) z 3/2018; dále soud poukazuje na komunikaci na č.l. 13983 – 13985 z 3/2018, pokud jde o způsob domlouvání fightu; dále soud poukazuje na akci ze dne 17.3.2018 (č.l. 14023 – 14067), kdy se chuligáni pokusili získat vlajky SFC Opava na železniční stanici v Děhylově, z komunikace je zřejmá nejen dlouhodobá snaha o získání vlajek opavských fanoušků, ale opět postavení obžalovaného M. Š. v rámci uskupení CHzB, kdy se podílí na organizování a plánování akce, motivuje k účasti na akci, plánuje časové relace a místo srazu chuligánů, srov. zprávu obžalovaného z 15:30 hod. „Buď všichni nebo to nemá smysl….musí to být rychlá akce“, a dále na komentáře obžalovaného v 22:26 hod.: „Baník Ostrava!!!!! Opava zesrana“…“Super akce“….“Díky“….“A ti co nebyli, zamyslete se“, a dále dne 19.3.2018 v 4:41:54 hod. vložil obžalovaný obrázek opavských fanoušků a jejich vlajek (mimo jiné i vlajky OPAVACI) a v 9:34:01 hod. vložil komentář: „Kurwy, nějak to udělali, měli tam vlajky…..byli ostražití jak to zastavovalo a pak neaktivní…..Věděli, že v Děhylově můžou dostat na piču a zase přijít o vlajky, jak kdysi“, v 9:41:01 hod. obžalovaný dále uvedl: „Příště berem sprzent a otevřem si celý vlak“; dále soud poukazuje na akci (č.l. 14300 – 14325) z 4/2018 snaha o domluvení střetu mezi HC Oceláři Třinec a HC Kometa Brno, dokumentující, že i v krátkých časových relacích, v rámci probíhajícího (hokejového) utkání, lze střety domlouvat, jakož i skutečnost, že pokud se proti strana nezmobilizuje, tedy neshromáždí své bojovníky dle návrhu, pak ke střetu nedojde; dále soud poukazuje na akci sprejování v Jastrzebie v 4/2018 (č.l. 14490 – 14520), diskuze se účastní i obžalovaný a místo sprejování navrhuje fyzickou konfrontaci, obžalovaný se akce účastnil viz jeho komentář ze dne 18.5.2018 v 10:25:30 hod.; dále soud poukazuje na akci utkání FC Baník Ostrava a FC Zbrojovka Brno z 5/2018 (č.l. 14575 – 14593), obžalovaný reaguje na případné pálení vlajek jeho týmu, vyzývá k tomu, aby byli připraveni ke střetu a navrhuje způsoby jak dosáhnout/domluvit střet, srov. komentář obžalovaného ze dne 2.5.2018 v 7:35:57 hod. „Není jak…..před zápasem nevíš kdy pojedou a měli bysme být v Ove…můžou přijet i ze severu…a pojedou roztrhaní a možná pojdou zachlastat do Brna…spíše bych jel do Brna po zápase a buď jestli je vychytáme, bo tam mají ještě jednu cestu nebo jim pak zavolat“; dále soud poukazuje na akci z 5/2018 k návštěvě GKS Jastrzebie v Karviné (č.l. 14663 – 14672) , soud poukazuje na komunikaci obžalovaného, když je zřejmé, že tento je výrazně aktivní, organizuje chuligány, apod.; dále soud poukazuje na akci 5/2018 (č.l. 14687 – 14712) výjezdy chuligánů do Karviné, kdy je zřejmé, že obžalovaný a Tonda (Antonín Ž.) mají na starost organizaci Ostravských chuligánů.

85. V případě osoby Tomáše G. (č. l. 1660–1666) je z obsahu jeho mobilního zařízení zřejmé, že tento se zná s osobami, které jsou angažovány v této trestní věci, když v kontaktech zařízení má uložena telefonní spojení na odsouzené: Lukáše M., Tomáše Ch., Rostislava Ž., obžalovaného Petra H. Z fotografii, které byly v zařízení nalezeny je dále zřejmé, že T. G. je členem uskupení „Chuligáni z Bazalů“, jako i skutečnost, že mimo sportovní utkání se toto uskupení schází ve sportovních zařízeních, kde je trénován boj s protivníkem; z fotografii vyplývá jeho antagonistický vztah k SFC Opava.

86. V případě odsouzeného Matěje H. (č. l. 1667–1668) je z obsahu jeho mobilního zařízení zřejmé, že tento se zná s osobami, které jsou angažovány v této trestní věci, když v kontaktech zařízení má uložena telefonní spojení na: Antonína Ž. pod názvem CHzB Tonda), odsouzeného Dominika M. pod názvem B. Domin, odsouzeného Ivo L. pod názvem L. Ivoš, obžalovaného Martina Š. pod názvem CHzB S., obžalovaného Petra H. pod názvem P. Z fotografii, které byly v zařízení nalezeny je dále zřejmé, že M. H. je členem uskupení „Chuligáni z Bazalů“, jako i skutečnost, že mimo sportovní utkání se toto uskupení schází ve sportovních zařízeních, kde je trénován boj s protivníkem.

87. Z mobilního zařízení obžalovaného Petra H. (č. l. 1669) nebyly zjištěny žádné relevantní poznatky k projednávané věci.

88. V případě odsouzeného Tomáše Ch. (č. l. 1670–1702) je z obsahu jeho mobilního zařízení zřejmé, že tento je členem uskupení „Chuligáni z Bazalů". Z fotografii, které byly v zařízení nalezeny je dále zřejmé, že T. Ch. je členem uskupení „Chuligáni z Bazalů", jako i skutečnost, že mimo sportovní utkání se toto uskupení schází ve sportovních zařízeních, kde je trénován boj s protivníkem; z fotografii vyplývá i jeho antagonistický vztah k SFC Opava a jiným fotbalovým klubům (srov. fotografie vlajek s nápisy obrácenými naopak; nápisy „jebat Opavu tu kurvu"). V mobilním zařízení byl nalezen printscreen obrazovky telefonu, na němž je zobrazeno diskusní fórum vztahující se k události, která je předmětem tohoto trestního řízení, konkr. sdělení "včera nám chachari ukradli vlajky Opavaci atd." datované dnem 8. 10. 2018., a dále sdělení „výmysl to není přepadli auto, které je vezlo…", „Bohužel vlajky Opaváci, Opava Hooligans a Fans komárov, se dostaly do rukou FCB". V mobilním zařízení byly dohledány videosoubory, na kterých jsou vyobrazeny videozáznamy z tzv. fightů. Rovněž je z mobilního zařízení zjevné, že se zná s osobami, které jsou angažovány v této trestní věci, když v kontaktech zařízení má uložena telefonní spojení na: Antonína Ž. pod názvem Tonda, Lubomíra P. pod názvem Lumir, Tomáše G., odsouzeného Tomáše D. pod názvem Dodo Havířov, odsouzeného Jana L., odsouzeného Lukáše M. pod názvem Mlady, odsouzeného Rostislava Ž. pod názvem Rosťa, odsouzeného Petra M. pod názvem Vyškovičak, obžalovaného Lukáše D. pod názvem D., obžalovaného Lukáše L. pod názvem M. V paměti zařízení se dále nacházejí kontakty, v rámci sociálních sítí, na osoby: Patrik K. pod názvem Kovi, Giorgio V. pod názvem George, Jiří S., Radim B., Vítězslav J., Vojtěch B., odsouzený Daniel K., odsouzený Tomáš D. pod názvem Dodo-Havířov, odsouzený Dominik M. pod názvem domin-Havířov, odsouzený Matěj H. pod názvem H.matej, odsouzený Ivo L. pod názvem Ivošek L., obžalovaný Petr P. H. Rovněž byly v mobilním zařízení nalezena chatová komunikace odsouzeného, ze které je zřejmý zájem odsouzeného o informace k vytýkanému skutku.

89. V případě osoby Vítězslava J. (č. l. 1703–1708) je z obsahu jeho mobilního zařízení zřejmé, že tento je členem uskupení „Chuligáni z Bazalů". Z fotografii, které byly v zařízení nalezeny je dále zřejmé, že CHzB se mimo sportovních utkání schází ve sportovních zařízeních, kde je trénován boj s protivníkem. Rovněž je z mobilního zařízení zjevné, že se zná s osobami, které jsou angažovány v této trestní věci, když v kontaktech zařízení má uložena telefonní spojení na: odsouzeného Tomáše Ch., obžalovaného Petra H. pod názvem P., obžalovaného Martina Š. pod názvem Š., obžalovaného Lukáše D. pod názvem D., a dalších osob jako Patrik K. pod názvem KOvi, Tomáš G. pod názvem G. Z fotografii vyplývá i jeho antagonistický vztah k SFC Opava.

90. V případě obžalovaného Lukáše L. (č.l. 1709-1747) je z obsahu jeho mobilního zařízení zřejmé, že je členem sociální skupiny „Chuligáni z Bazalů", která se, mimo sportovních utkání, schází ve sportovních zařízeních (tělocvičny, fit centra, gym), ve kterých je trénován boj s protivníkem. V mobilním zařízení jsou soubory vyobrazující tzv. fighty s fanoušky jiných klubů, v nichž je identifikován i obžalovaný L. L. (ve videozáznamu v modrobílém triku s číslem 22 s nápisem CHACHAŘI). V mobilním zařízení obžalovaného se nachází i další chatová komunikace ve smyslu „zablokování vozidel fanoušků jiného klubu na silnici" (obžalovaný jako uživatel telefonního zařízení v ní užívá přezdívku M.). Dále se v mobilním zařízení nachází komunikace v rámci skupiny „Radical group Karviná" (shodná jako u obžalovaného Lukáše D.). V položce SMS zprávy na straně 7533 (soubor Adobe Acrobat Document s názvem 19020_13M) se nachází SMS zpráva od obžalovaného Lukáše D. pro obžalovaného ze dne 7. 10. 2019 s textem „Tak nakonec na 4 zase změna" (čas srazu); dále z

téhož dne SMS zpráva od „Kača“ v 19.27 hod „mysak, jak dojedeš, sjedes se mnou do tesca…“ a SMS zpráva operátora o zmeškaném volání této osoby v čase 17:28 hod., která byla mobilnímu zařízení obžalovaného doručena 19:27:16 hod., z čehož je zřejmé, že obžalovaný měl mobilní zařízení vypnuté. Dále je zřejmé, že se obžalovaný dne 8. 10. 2018 v 11.49 hod. projevoval na webu sfc.4fan.cz (stránky fanoušků SFC Opava viz cookies těchto stránek). Dále byla v mobilním zařízení obžalovaného zjištěna komunikace z 23. 1. 2019 (den úkonů Policie ČR v projednávané věci), ve které obžalovaný (M.) sděluje: „Tak je to za Opavu, za vlajky…“ a druhý komunikující mu odpovídá „jak na to mohli přijít?. Někdo musel bonzovat z našich řad“, na což obžalovaný reaguje „…..teď je čeká vazba pár týdnů a čekají, kdo se rozsype……. Vzali i D. s P.“. Z telefonu je také patrná komunikace ve skupině CHzB (např. výzva ze dne 17. 5. 2018, která je shodná jako v mobilním zařízení obžalovaného Lukáše D.), případně výzva na přechod na aplikaci Telegram z důvodu „bezpečnosti komunikace“. Dále je z mobilního zařízení obžalovaného zřejmá jeho znalost ohledně dalších osob, např. spoluobžalovaní a odsouzení (kontakty, včetně kontaktů vyplývajících z komunikací na sociálních sítích) č. 12 K. +420xxx – odsouzený Daniel K., č. 20 D. +420xxx – obžalovaný Lukáš D., č. 82 Mlady +420xxx – odsouzený Lukáš M., č. 95 P. +420xxx – obžalovaný Petr H., č. 96 P. 2 +420xxx – obžalovaný Petr H., č. 109 Š. +420xxx – obžalovaný Martin Š., č. 118 Tomáš C +420xxx – odsouzený Tomáš Ch., č. 121 Tonda +420xxx – Antonín Ž., č. 124 T. +420xxx – obžalovaný Martin S., č. 132 V. +420xxx – odsouzený Petr M. Dále soud poukazuje na komunikaci obžalovaného, ve které popisuje svůj motiv pro angažování své osoby ve skupině „chuligánů“ ze dne 17. 1. 2019 v 15:50:39 a 15:54:35 hod., kde v rámci skupiny tréningy karviná uvedl: “chodím bít lidi, normálně po ulici někoho sesekat většinou nemůžeš, takhle ti to aspoň trochu „tolerují“ v novinách o tobě napíšou že si bezmozek, svalnatý alkoholik a máš to…. Je to moje životní vášeň, nevím co bych dělal, kdyby nebylo chuligánství…tak jako Jágr miluje hokej a nedokáže s ním skončit, protože ho to naplňuje, tak já to mám s chuligánstvím jako takovým…..“. Dále se v mobilním zařízení obžalovaného, v rámci komunikace skupiny na platformě WhatsApp, nachází výzva obžalovaného Petra H. ze dne 17. 5. 2018“ v rámci chuligánského uskupení CHzB, z nějž lze dovodit jeho vůdčí postavení ve skupině stejně jako u dalších osob na chuligánské scéně fanoušků FC Baník Ostrava. Dále mobilní zařízení obsahuje komunikaci s obžalovaným Martinem S. (nick T.) a obžalovaným Petrem H., která dokumentuje aktivitu obžalovaného M. S., která má shodný modus operandi, jako projednávaná věc, ve které obžalovaný Martin S. dne 14. 4. 2018 psal: „Dnes večer spí v Třinci Kometa, já budu čekovat vlajky, tak kdo by měl chuť, může dojet. Pár lidí z Havru dojede“, na což zareagoval obžalovaný Petr H. sdělením, „že o tom uvažoval“. Následně obžalovaný Martin S. napsal, „že mu to nedalo, před chvíli to projel kolem toho hotelu a stále tam krouží minimálně jedno auto městské“.

91. V případě odsouzeného Ivo L. (č. l. 1748 – 1750) je z obsahu jeho mobilního zařízení zřejmé, že tento se zná s osobami, které jsou angažovány v této trestní věci, když v kontaktech zařízení má uložena telefonní spojení na: odsouzeného Matěje H. pod názvem Fcb Matej, odsouzeného Daniela K. pod názvem B. Danek S, odsouzeného Dominika M. pod názvem Havirov Domin, obžalovaného Martina Š. pod názvem S., obžalovaného Petra H. pod názvem P., Lubomíra P. pod názvem Lumir, odsouzeného Petra M. pod názvem V. V mobilním zařízení byla nalezena SMS zpráva ze dne 7. 10. 2019 v 15:02 hod., kterou odsouzený zaslal uživateli účastnického čísla xxx (Katka H) ve znění: „Puso jedu s klukama něco vyřídit přijedu večer potom ti zavolám až budu vědět v kolik“. Z fotografii, které byly v zařízení nalezeny je dále zřejmé, že I. L. je členem uskupení „Chuligáni z Bazalů“, jako i skutečnost, že mimo sportovní utkání se toto uskupení schází ve sportovních zařízeních, kde je trénován boj s protivníkem, případně se účastní tzv. fightů s fanoušky jiných fotbalových klubů.

92. V případě odsouzeného Jana L. (č. l. 1751-1752) je z obsahu jeho mobilního zařízení zřejmé, že tento se zná s osobami, které jsou angažovány v této trestní věci, když v kontaktech zařízení má uložena telefonní spojení na: obžalovaného Lukáše D. pod názvem Dičko, odsouzeného Tomáše D. pod názvem Dodo, odsouzeného Dominika M. pod názvem Dominik Mar, Lubomíra P. pod názvem Elka, odsouzeného Martina S. pod názvem Fajt, Giorgia V. pod názvem Giorg FCB, Jiřího S. pod názvem Jirka Apple, odsouzeného Daniela K. pod názvem krst, obžalovaného Petra H. pod názvem P., Radima B. pod názvem Radim U., U. 2, odsouzeného Rostislava Ž. pod názvem Rosťa NJ, odsouzeného Tadeáše S. pod názvem tadeas, Terezu Š. pod názvem Terka Šar, odsouzeného Tomáše Ch. pod názvem Tomas Fm, odsouzeného Petra M. pod názvem Vyškovičak.

93. V případě odsouzeného Dominika M. (č. l. 1753-1758) je z obsahu jeho mobilního zařízení zřejmé, že tento se zná s osobami, které jsou angažovány v této trestní věci, když v kontaktech zařízení má uložena telefonní spojení na: obžalovaného Lukáše D. pod názvem Dico, odsouzeného Tomáše D. pod názvem Dodo, Giorgia V. pod názvem Giorgio, odsouzeného Matěje H. pod názvem H., odsouzeného Jana L. pod názvem Hs honza, obžalovaného Petra H. pod názvem P., obžalovaného Martina Š. pod názvem S. Pokud jde o kontakty v rámci sociálních sítí pak se mobilním zařízení odsouzeného nacházejí kontakty na odsouzeného Daniela K., odsouzeného Tomáše Ch., odsouzeného Ivo L., Jiřího S., Patrika K. pod názvem Kovi, odsouzeného Lukáše M., obžalovaného Lukáše L. pod názvem M., Lubomíra P., odsouzeného Petra M. pod názvem Peťa V., Vítězslava J. V mobilním zařízení byla dále dohledána komunikace mezi odsouzeným a obžalovaným Lukášem D. ze dne 24. 1. 019, kdy v čase 22:22:52 hod. mu obžalovaný sdělil „neřekl jsem ani jedno jmeno!!! Slyšel jsem totiž se mluvilo, že jsem musel práskat nebo co…“. Z fotografii, které byly v zařízení nalezeny je dále zřejmé, že D. M. je členem uskupení „Chuligáni z Bazalů“, jako i skutečnost, že mimo sportovní utkání se toto uskupení schází ve sportovních zařízeních, kde je trénován boj s protivníkem.

94. V případě odsouzeného Lukáše M. (č. l. 1759-1777) je z obsahu jeho mobilního zařízení zřejmé, že tento je členem uskupení „Chuligáni z Bazalů“. Z fotografii, které byly v zařízení nalezeny je dále zřejmé, že mimo sportovní utkání se toto uskupení schází ve sportovních zařízeních, kde je trénován boj s protivníkem, případně se účastní tzv. fightů s fanoušky jiných fotbalových klubů. Z fotografii rovněž vyplývá i jeho antagonistický vztah k SFC Opava, případně jiným fotbalovým klubům. V mobilním zařízení byl nalezen printscreen obrazovky telefonu, na němž je zobrazeno diskusní fórum vztahující se k události, která je předmětem tohoto trestního řízení, jakož i fotografie odcizených vlajek opavských fotbalových fanoušků v době před jejich odcizením. Odsouzený se zná s osobami, které jsou angažovány v této trestní věci, když v kontaktech zařízení má uložena telefonní spojení na: odsouzeného Tomáše D. pod názvem Dodo, Vítězslava J. pod názvem Frýdek Víťa, odsouzeného Tomáše Ch. pod názvem Ch., obžalovaného Lukáše L. pod názvem M., Patrika K., odsouzeného Ivo L., obžalovaného Martina Š. pod názvem Š., xxx, obžalovaného Petra H. pod názvem Nej P., odsouzeného Rostislava Ž. pod názvem Rosta Novojičínsko, Tomáše G., Antonína Ž. pod názvem Tonda H., odsouzeného Petra M. pod názvem V. V mobilním zařízení byla dále dohledána SMS zpráva z dne 7. 10. 2018 v čase 16:09 hod. (v zařízení čas zpožděn o 2 hod.), ve které odsouzený sděluje Antonínu Ž., že se zpozdí o půl hodiny; v 19:51 hod. je z jeho mobilního zařízení odeslána SMS zpráva odsouzeného Rostislava Ž. svému spolubydlícímu René B. ve znění: „Hoja tu rosta. Děláš něco na večeři nebo si mám sjet?“, z čehož je zřejmé, že v tuto dobu byl odsouzený Rostislav Ž. ve společnosti odsouzeného Lukáše M.; ve 20:50 hod. je z mobilního zařízení odeslána SMS zpráva na účastnické číslo Davida B. ve znění „Si asi vyhonim nad tím“. Dále byla v mobilním zařízení dohledána komunikace ze dne 5. 10. 2018, v rámci které se odsouzený Lukáš M. dotazuje Daniela Š. (Danek Apple) zda se v neděli

zúčastní odpoledního výletu a Daniel Š. mu sděluje, že Tondovi (Antonínu Ž.) řekl, že tyto výlety jdou mimo něj (D. Š. – člen CHzB, srov. komentář ze dne 14.3.2018 v 22:08:42 hod., strana 29 přílohy spisu).

95. V případě odsouzeného Petra M. (č. l. 1778-1809) je z obsahu jeho mobilního zařízení zřejmé, že tento měl zájem o klubové symboly fanoušků fotbalového klubu SFC Opava, jakož orientace na městském fotbalovém stadionu v Brně, restauraci Chacharova Hasičárna a informace k události krádeže vlajek, která byla diskutována na fóru fanoušků SFC Opava. V byl nalezen obrázek z komunikace ze dne 8. 10. 2018 v čase 6.34, ve které osoba Dodo sděluje Honzikovi "ten megafon bych jim 100 % nevracel. akce byla povedena a je to soucast ultras sceny a chyba na straně Opavy. Osobní věci batohy atd no problém (i když i toto je na pováženou)..za mesic do toho budou vyrvavat jebat Banik a jiné takze napis judemu a nebo kibimu" (srov. IMG-201810008-WA000.jpg z 8.10.2018, 6:44). Z fotografií vyplývá i jeho antagonistický vztah k SFC Opava a jejím fanouškům, stejně jako zájem o vlajky, která má svůj předobraz v jedné z odcizených vlajek. Odsouzený se zná s osobami, které jsou angažovány v této trestní věci, když v kontaktech zařízení má uložena telefonní spojení na: odsouzeného Dominika M., odsouzeného Martina S. pod názvem Fight Er Apple, odsouzeného Lukáše M. pod názvem F., Giorgia V. pod názvem Giorgio, odsouzeného Matěje H., odsouzeného Tomáše Ch. pod názvem Ch. T, Radima B. pod názvem Ing. U., odsouzeného Ivo L., Jiřího S., Lubomíra P. pod názvem Luboš-Havířov, odsouzeného Lukáše M. pod názvem Lukáš Apple, obžalovaného Lukáše (D.) D., obžalovaného Lukáše (M.) L., odsouzeného Martina Š., obžalovaného Petra H. pod názvem P., odsouzeného Rostislava Ž., odsouzeného Tadeáše S., obžalovaného Martina Š. pod názvem Š., odsouzeného Tadeáše S., odsouzeného Tomáše (Dodo) D., Antonína Ž. pod názvem Tonda, Vojtěcha B. Odsouzený rovněž dne 7. 10. 2018 komunikoval s Terezou Šarmicí (Tereza Š.), aby jej doprovázela.

96. V případě osoby Jiřího S. (č. l. 1810-1817) je z obsahu jeho mobilního zařízení zřejmé, že tento se zná s osobami, které jsou angažovány v této trestní věci, když v kontaktech zařízení má uložena telefonní spojení na: odsouzeného Daniela K., odsouzeného Tomáše D., odsouzeného Jana L., odsouzeného Martina S. a Lubomíra P.. Předmětné mobilní zařízení nebylo v době od 4. 10. 2018 do 23. 1. 2019 užíváno.

97. V případě odsouzeného Tadeáše S. (č. l. 1813-1809) je z obsahu jeho mobilního zařízení zřejmé, že dne 22. 9. 2018 byla do zařízení prostřednictvím aplikace WhatsApp doručena, či z něj odeslána fotografie mobilního telefonu zn. Aligator A 670, kdy do stejného typu přístroje byla vložena SIM 1. Dále byly v zařízení dohledány fotografie vyobrazující symboly fanoušků různých fotbalových týmů.

98. V případě odsouzeného Martina S. (č. l. 1818-1829) je z obsahu jeho mobilního zařízení zřejmé, že tento je členem uskupení „Chuligáni z Bazalů". Z fotografii, které byly v zařízení nalezeny je dále zřejmé, že mimo sportovních utkání se toto uskupení schází ve sportovních zařízeních, kde je trénován boj s protivníkem, případně se účastní tzv. fightů s fanoušky jiných fotbalových klubů (odsouzený na těchto fotografiích či videích není vyobrazen). V mobilním zařízení byl zaznamenán zájem o informace, které se vztahují k předmětnému případu, konkr. screenshot displeje telefonu, na němž je zobrazeno diskusní fórum fanoušků SFC Opava diskutujících dne 8. 10. 2018 o odcizených vlajkách „Opaváci", „Opava hooligans" a „Fans Komárov".

99. V případě obžalovaného Martina Š. (č. l. 1830-1831) je z obsahu jeho mobilního zařízení zřejmé, že tento se zná s osobami, které jsou angažovány v této trestní věci, když v kontaktech zařízení má uložena telefonní spojení na: odsouzeného Ivo L. pod názvem Ivos Kotva,

odsouzeného Matěj H., odsouzeného Lukáše M. pod názvem Mlady, odsouzeného Petra M. pod názvem Peta Vyskovicak, Antonín Ž. pod názvem Tonda. Dále se na pozici 83 kontaktů mobilního telefonu nachází kontakt na osobu svědka Martina L. pod názvem L. Holandsko Telefon-General, účastnické číslo xxx;

100. Z údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu účastnického čísla xxx obžalovaného M. Š. (č.l. 1259–1268) bylo zjištěno, že v době od 1.10.2018 do 17.10.2018 nebyl realizován žádný telekomunikační styk s účastnickým číslem +420 xxx svědka M. L.

101. V případě osoby Giorgia V. (č. l. 1832-1834) je z obsahu jeho mobilního zařízení zřejmé, že tento se zná s osobami, které jsou angažovány v této trestní věci, když v kontaktech zařízení má uložena telefonní spojení na: odsouzeného Daniela K. pod názvem Danek, obžalovaného Lukáše D. pod názvem D., odsouzeného Dominika M., obžalovaného Petra H. pod názvem P.

102. V případě odsouzeného Rostislava Ž. (č. l. 1835-1836) je z obsahu jeho mobilního zařízení zřejmé, že tento se zná s osobami, které jsou angažovány v této trestní věci, když v kontaktech zařízení má uložena telefonní spojení na: Tomáše G. pod názvem FCB G., odsouzeného Lukáše M. pod názvem F., odsouzeného Jana L. pod názvem Honza Hs, odsouzeného Petra M. pod názvem JUD, Lubomíra P. pod názvem Lumír H., obžalovaného Petra H. pod názvem P., odsouzeného Tomáše Ch. pod názvem Tomas Ch, Antonína Ž. pod názvem Tonda, odsouzeného Martina S. pod názvem T.

103. V případě osoby Antonína Ž. (č. l. 1837-1843) je z obsahu jeho mobilního zařízení zřejmé, že tento je členem uskupení „Chuligáni z Bazalů“. Z fotografii, které byly v zařízení nalezeny je dále zřejmé, že mimo sportovní utkání se toto uskupení schází ve sportovních zařízeních, kde je trénován boj s protivníkem, případně se účastní tzv. fightů s fanoušky jiných fotbalových klubů. V zařízení ve složce Chaty/Facebook Messenger byla dohledána komunikace mezi účastníky Tonda JP a Ivošek L., který se dne 7. 10. 2018 v čase 14.42 hod. dotázal: „Je ten sraz Dneska?“, přičemž Tonda JP mu odpověděl: „Jo je“. V mobilním zařízení byla nainstalován aplikace Telegram, která byla užívání uskupením „Chuligáni z Bazalů“. Z obsahu jeho mobilního zařízení je zřejmé, že tento se zná s osobami, které jsou angažovány v této trestní věci, když v kontaktech zařízení má uložena telefonní spojení na: odsouzeného Daniela K., obžalovaného Lukáše D. pod názvem Dico, odsouzeného Martina S. pod názvem Fight, popř. Fight ER Apple, Giorgia V. pod názvem Giorgio, odsouzeného Matěje H. pod názvem H., odsouzeného Dominika M. pod názvem Havr, odsouzeného Jana L. pod názvem Honza, odsouzeného Ivo L. pod názvem Ivošek, popř. Ivošek L., odsouzeného Lukáše M. pod názvem Lukas F., Jiřího S., Lubomíra P. pod názvem Lumír, obžalovaného Lukáše L. pod názvem M., Terezu Š. pod názvem Milaček, popř. Tereza Šarmi, odsouzeného Petra M. pod názvem Peťa V., obžalovaného Petra H. pod názvem P., odsouzeného Rostislava Ž. pod názvem Rosta, obžalovaného Martina Š. pod názvem S., odsouzeného Tomáše D., odsouzeného Tomáše Ch. pod názvem Tomas Ch, Radima B. pod názvem U., Vítězslava J. pod názvem Vita, Tomáše G. pod názvem Zawse, popř. Zawse Wierny.

104. Z odborného vyjádření Ing. Niny Vlčkové, znalce z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady movitostí (č.l. 1846) soud zjistil, že hodnota věcí odcizených poškozenému Janu T. činila ke dni 7.10.2018 částku ve výši 3.286,- Kč. Hodnota vlajek "OPAVÁCI", OPAVA HOOLIGANS" a "FANS KOMÁROV" byla znalkyní stanovena na částku 1.470,- Kč. Ze zprávy ČSOB, a. s. (č.l. 1849-1853) soud zjistil, že poškozený J. T. neoznámil v souvislosti s projednávaným skutkem odcizení či ztrátu platební karty. Ze zprávy mBank S.A. (č.l. 1856-1858) soud zjistil, že poškozený J. T. nepožádal v souvislosti s projednávaným skutkem tuto

banku o blokaci platební karty. Ze sdělení subjektu BRANO a.s. ze dne 19.4.2019 (č.l. 1867-1869) soud zjistil, že tento se nepřipojil s žádným nárokem na náhradu škody; z předloženého daňového dokladu soud zjistil, že oprava poškozeného vozidla představovala částku 62.994,- Kč. Ze sdělení subjektu BRANO a.s. ze dne 19.6.2019 (č.l. 1872) soud zjistil, že poškozený Jan T. měl vozidlo RZ: xxx přiděleno zaměstnavatelem i k osobnímu užívání; dne 7. 10. 2018 telefonicky kontaktoval Alenu G., které sdělil, že byl na silnici přepaden neznámými pachateli, kteří mu auto zablokovali a rozbili, navíc odhodili klíče do pole; rezervní klíč k vozidlu byl uzavřen v kanceláři Aleny G., která jej vyzvedla z firmy a poté jej poškozenému zavezla k vozidlu, aby neblokoval silnici; poškozenému Janu T. vznikla spoluúčast za poškození vozidla ve výši 10.000,- Kč, kterou uhradil. Z písemností k pojistnému plnění uplatněnému poškozenou BRANO a.s. u ČSOB pojišťovny, a.s. (č.l. 1873,1885-1886,1889) soud zjistil, že pojistné plnění ve výši 42.061,- Kč, které pojišťovna v souvislosti s projednávanou událostí vyplatila subjektu BRANO, a.s., bylo pojišťovně vráceno. Z nahrávky hovorů na linku 158 a jejich přepisů ze dne 7.10.2018 (č.l. 1892-1894) soud zjistil, že v čase 18:53:35 hod. oznámil Michal M. dopravní nehodu se zvěří, a to na místě, které popsal jako místo u čerpací stanice Prim před prvním odbočením na Březovou a za odbočením na Jančí s tím, že automobil Octavia stojí v dolíku, celkem u středu v jízdním pruhu z Fulneku na Opavu a že jej viděl až na poslední chvíli; na místě jsou střepy, lidé chodí kolem bez vest, na horizontu nemají trojúhelník, je už šero, tma, a asi dohledávají srnu. Každý brzdí, je tam brzdná dráha jako blázen“. V 19:01:26 hod. oznámil poškozený Jan T., že „stojí před Březovou ve směru od Vrchů a má rozbité služební auto. Zastavila nebo zablokovala ho čtyři auta, rozbili mu přední a boční sklo a vzali mu nějaké věci, předpokládá, že to byli fotbaloví fanoušci z Ostravy. Bylo to strašně rychlé, trvalo to asi půl minuty. Autem blokuje provoz, nemůže s ním hnout, protože klíč mu údajně hodili do příkopu“. Ze zprávy Vodafone Czech Republic a.s. (č. l. 1896) soud zjistil, že SIM karty s telefonním číslem xxx, xxx, xxx byly dne 14. 8. 2018 prodány externímu distributorovi PEAL a.s. Ze zprávy SAZKA a.s. (č. l. 1898) soud zjistil, že dobití účastnického čísla xxx kreditem dne 7. 10. 2018 v čase 16:32 hod za částku 200 Kč, je evidováno na terminálu, který je umístěn v provozovně OMV, odpočívka D1 – Rohlenka. Z kamerových záznamů z prodejny DON PEALO, OC Forum Nová Karolina, ul. Jantarová 3344/4, které byly firmou PEAL a. s. vydány podle § 78 trestního řádu, včetně jejich vyhodnocení s fotodokumentací (č. l. 1900, 1901, 1903-1907,1912) soud zjistil, že dne 3. 10. 2018 zakoupil odsouzený Petr M., který se v prodejně nacházel s osobou Radim B., 4ks SIM karet Vodafone.

105. Z kamerových záznamů z fotbalového utkání SFC Opava – Bohemians Praha ze dne 7. 10. 2018 na Městském fotbalovém stadionu Brno, které byly vydány podle § 78 trestního řádu, včetně jejich vyhodnocení s fotodokumentací (č. l. 1913-1949, příloha spisu – č.l. strana č. 1–10), dokumentují příchody, chování a odchody, mimo jiné, fanoušků SFC Opava, kteří se soustředili v sektoru "M", soud zjistil, že v uvedený den poškození Jan T., Patrik V. a Jan N. na stadionu manipulovali s fanouškovskými vlajkami „OPAVÁCI“, „OPAVA HOOLIGANS“ a "FANS KOMÁROV“. V čase 14:45:16 hod. je zachycen příchod poškozeného Jana T. na stadión, který má na sobě fanouškovské žluté tričko, které v přední části vyobrazuje koláž s obsahem obrázků odkazující na celek SFC Opava a světle modré kraťasy nad kolena, na svém oblečení nemá žádný symbol odkazující na subkulturu hooligans, který si pravou rukou u těla přidržuje modrý batoh, na kterém má položenu složenou vlajku, přičemž z dalších záběrů je zřejmé, že se jedná o vlajku "FANS KOMÁROV". Za ním jde poškozený Jan N., jenž je oblečen do fanouškovského žlutého trika SFC Opava a černých tepláků. Na tričku je vyobrazen znak SFC Opava a Slezská Orlice, přičemž podkladem obou znaků je písmeno „H“, které odkazuje na subkulturu hooligans. V čase 14:46:24 hod. přichází poškozený Patrik V. s černou kšiltovkou na hlavě ve fanouškovském žlutém tričku SFC Opava, na kterém je vyobrazen znak SFC Opava a nápis „Slezský mezi elitou“, tričko neobsahuje symbol odkazující na subkulturu hooligans, a černých kalhotách. Na dalších

záběrech je P. V. vyobrazen s megafonem, a dále jde před první řadu sedadel, z batohu vytahuje vlajku s nápisem „OPAVA HOOLIGANS“, kterou společně s dalším fanouškem zavěsí na oplocení hřiště. Poté z batohu vytahuje vlajku s nápisem „OPAVÁCI“, kterou, mimo jiné, s poškozeným Janem T. rovněž zavěsí na oplocení. Po skončení zápasu v čase 16:55:52 hod. je poškozený Jan N. s poškozeným Patrikem V. vyobrazen při odvazování vlajky „OPAVÁCI“ z oplocení hřiště, přičemž kolem nich prochází poškozený Jan T. Vlajku skládají a poškozený Patrik V. ji ukládá do černého batohu. Následně skládají vlajku „OPAVA HOOLIGANS“, kterou v čase 16:57:31 hod. poškozený Patrik V. vkládá rovněž do téhož batohu k vlajce "OPAVÁCI". V jeho přítomnosti jsou poškození Jan N. a Jan T. Batoh s obsahem vlajek si pak poškozený Patrik V., nasadí na záda, od jedné z fanynek si převezme megafon a po schodišti v čase 16:58:54 hod. jde směrem k východu a stadion opouští. Poškozený Jan T. v čase 16:57:24 hod. skládá vlajku „FANS KOMÁROV“, po-té jde k modrému batohu, do kterého v čase 16:58:05 hod. tuto vlajku vkládá. Pak si batoh nasazuje na záda, stoupá po schodišti a opouští stadion. V rámci zmíněných záznamů byl na Městském fotbalovém stadionu v Brně během téhož utkání zaznamenán také odsouzený Jan L. a svědek Vojtěch B. Odsouzený Jan L. vstoupil na stadion v čase 15:19:10 hod., oblečen v černém oblečení s bílým potiskem na hrudníku a rozepnutou šedou bundou (jeho vizáž a potisk na hrudníku koresponduje s osobou a jejím oděvem na místě spolujezdce vozidla odsouzeného Tadeáše S. při průjezdu Klimkovickým tunelem téhož dne). Ze záběrů ze stadionu je dále patrné, že užívá při používání mobilního telefonu levou ruku. Doba, po kterou má odsouzený J. L., dle obrazového záznamu, telefon v ruce a u ucha, koresponduje s časy, během nichž byla dle telekomunikačních údajů zaznamenána komunikace prostřednictvím SIM 4, a to např. v čase 15:22:04 hod. odchází SMS na SIM 2, v čase 15:23:05 hod. příchozí SMS ze SIM 2, v čase 15:23:49 hod. opět odchozí SMS na SIM 2, v čase 15:24:45 hod. příchozí SMS ze SIM 2, v čase 15:29:35 hod. odchozí SMS na SIM 1, v čase 15:29:57 hod. příchozí hovor ze SIM 5, v čase 15:31:27 hod. příchozí SMS ze SIM 1, v čase 15:41:02 hod. příchozí SMS ze SIM 3, v čase 15:41:22 hod. odchozí hovor na SIM 3 a další V průběhu telefonátů se odsouzený Jan L. pohybuje po obslužné komunikaci nad sektory, mimo bezprostřední kontakt s dalšími osobami. V čase 16:25:41 hod. je zaznamenán vstup svědka Vojtěcha B. na stadion v doprovodu ženy. V čase 16:26:38 hod. přicházejí do sektoru „N“, který se nachází v bezprostřední blízkosti sektoru „M“ s fanoušky SFC Opava, v jehož spodní části jsou zavěšeny vlajky včetně těch, které na stadion přinesli poškození Jan T. a Patrik V. V čase 16:28 hod. se odsouzený Jan L. přesouvá po obslužné komunikaci nad jednotlivými sektory ze sektoru "J" ve směru sektorům "M" a "N", v čase od 16:29:43 hod. se pohybuje po schodišti sektoru „N“. V čase 16:30:36 hod. k němu přichází svědek Vojtěch B. Následně jejich pohyb není patrný, až v čase 16:37:09 hod. se svědek Vojtěch B. vrací na své místo, odsouzený Jan L. jde po obslužné komunikaci nad sektory, zatočí na schodiště vedoucí k východu ze stadionu, který se nachází nad sektorem "L". V čase záznamu 16:56:06 hod. je patrné, že Vojtěch B. stojí a dívá se ve směru odpovídajícímu místu, na němž fanoušci SFC Opava sundávají a skládají vlajky. Svědek Vojtěch B. odchází ze stadionu v době, kdy jej opouštějí také poškození Patrik V. a Jan T. s batohy na zádech. Z kamerového záznamu Policie ČR pořízeného podle § 62 odst. 1 zák. č. 273/2008 Sb., o Policii ČR nad rámec shora uvedeného vyplynulo, (což nebylo v záběru kamer na stadionu), že v době příchodu odsouzeného Jana L. do sektoru "N" si podává ruku se svědkem Vojtěchem B. a sedá si k němu. Po necelé minutě se oba zvedají a odcházejí ze sektoru ke stánku s občerstvením. Svědek Vojtěch B. se na místo vrací a odsouzený Jan L. míří k východu ze stadionu, jak byl zachycen na kamerovém záznamu ze stadionu.

106. Z kamerového záznamu Městské policie Brno a kamerového záznam z Husovického tunelu v Brně ze dne 7. 10. 2018 v Brně, které byly vydány podle § 78 trest. řádu, včetně jejich vyhodnocení s fotodokumentací (č. l. 1951, 1953--1966) soud zjistil, že tyto dokumentují trasu v době od 17.00 hod do 17.40 hod od městského stadionu ul. Srbská, přes ul. Progresova,

Husovický tunel, ul. Svatoplukova, ul. Černovická a ul. Ostravská směr dálnice na Olomouc, přičemž vozidlo poškozených je na této trase následováno s jistým odstupem vozidlem Peugeot 207 SW a vozidlem Škoda Octavie combi černé barvy.

107. Z kamerových záznamů BČS Mol, Brno, Hviezdoslavova 1168/49 ze dne 7. 10. 2018, které byly vydány podle § 78 trest. řádu, včetně jejich vyhodnocení s fotodokumentací (č. l. 1968-1971), soud zjistil, že na těchto je zaznamenán v čase 16.38.23 hod. (reálný čas 17.23 hod.) příjezd vozidla poškozených RZ: xxx, z nějž vystoupila osádka čtyř mužů; v čase systému 16.41.41 hod. (reálný čas 17.26 hod.) přijelo vozidlo Škoda Octavie combi RZ: XXX, která nezajelo k čerpacím stojanům, nýbrž parkovalo na bočním parkovišti, osádka vozidla, kterou tvořily dvě osoby se trvala ve vozidle. Z čerpací stanice pak v reálném čase 17:28 hod. odjelo nejprve vozidlo poškozených a následně vozidlo Škoda Octavie combi černé barvy.

108. Z kamerového záznamu z firmy B AGRO Březová s.r.o. ze dne 7. 10. 2018 v Brně, které byly vydány podle § 78 trest. řádu, včetně jejich vyhodnocení s fotodokumentací (č. l. 1972-1979), soud zjistil, že traktor Martina H. odjel od objektu ve směru k silnici č. 57 v čase 8:13 hod. (čas na záznamu je posunut o hodinu nazpět).

109. Z kamerových záznamů městských kamer města Ostravy (OVANET) a záznamů kamer dálničního tunelu Klimkovice ze dne 7. 10. 2018, které byly vydány podle § 78 trest. řádu, včetně jejich vyhodnocení s fotodokumentací (č. l. 1982-2000, 2044-2056, 2085-2090) soud zjistil, že tyto zaznamenaly automobil zn. Opel Vectra, polské RZ XXX, ve 12:22 hodin při jízdě z Ostravy – Výškovic po ul. Výškovické, v 12:24 hodin při odbočování doprava z ul. Rudné na ul. Závodní ve směru k vlakovému nádraží Ostrava – Vítkovice, v 12:31 hodin se na křižovatku vrátil a projel ji v přímém směru ve směru k ul. Ruské. V 12:39 hodin vozidlo zastavilo před prodejnou Chachar/Wear. Z vozidla vystoupil řidič a spolujezdec a po odemčení dveří prodejny vstoupili do vnitřních prostor (odsouzení P. M. a J. L.). K prodejně Chachar/Wear následně přijelo vozidlo – Škoda Octavia kombi, černé barvy, nezjištěné RZ, ze kterého vystoupil muž (odsouzený Tadeáš S.), který vstoupil do prodejny. (pár minut dříve bylo toto vozidlo zaznamenáno jinou kamerou, včetně jeho RZ: XXX, majitele odsouzeného Tadeáše S.). V 13:29 hodin všichni tři vyšli z prodejny, dvě osoby (odsouzení Tadeáš S. a Jan L.) nasedli do vozidla Škoda Octavia kombi, třetí (odsouzený Petr M.) se krátce zdržel a nastoupil do vozidla Opel Vectra. Vozidla z místa odjela v 13:32 hodin. (na účastnickém čísle odsouzeného Tadeáše S. není zaznamenán jakýkoliv provoz v době od 13:18 do 19:41 hodin, na čísle odsouzeného Jana L. v době od 12:54 do 19:41 hodin a na čísle odsouzeného Petra M. od 13:27 do 18:50 hodin, lze tedy dovodit, že v této době vypnuli své mobilní telefony a byli aktivní již jen na SIM 1-4 a IMEI 1-4, které byly aktivovány v lokalitě, kde se nachází zmíněná prodejna v časech 12.48-13.08 hodin). Na záznamech Městského integrovaného kamerového systému statutárního města Ostravy bylo vozidlo Opel Vectra zaznamenáno v 13:38 hodin při jízdě směr Ostrava – Dubina. Ze záznamů kamer dálničního tunelu Klimkovice je zřejmé, že v 14:17 hodin projelo vozidlo tímto tunelem ve směru z Ostravy na Brno, přičemž na místě spolujezdce sedí žena (Tereza Š., jelikož pohyb SIM jejího telefonního čísla xxx je shodný s pohybem SIM 3 a pohybem vozidla Opel Vectra). V 18:39 hodin pak vozidlo projelo tunelem v opačném směru. V 18:49 hodin přijelo k prodejně Chachar/Wear a v 18:53 hodin odjelo od prodejny. Z dalšího zaznamenaného pohybu tohoto vozidla soud poukazuje, že ve 20:47 hodin projelo křižovatku ul. Frýdecká a Datyňská ve Vratimově ve směru k náměstí (v 20:52 hodin bylo z již aktivního účastnického čísla odsouzeného Petra M. voláno svědkyni Kateřině J.). Odsouzený Petr M. vlastní osobní automobil zn. Škoda Octavia, RZ xxx, šedé metalízy. Toto vozidlo bylo zaznamenáno ve 21:30 hodin při jízdě na ul. Vratimovské ve směru od Vratimova, odbočení na ul. Rudnou a při jízdě na Havířov. Ve 21:46 hodin bylo zachyceno na ul. Rudné ve směru z Havířova. Jde-li o pohyb vozidla Škoda Octavia

kombi, RZ: XXX, odsouzeného Tadeáše S., z obrazových záznamů je zřejmé, že od prodejny Chachar/Wear směřovalo k dálnici D1, přičemž v 13:43 hodin bylo zachyceno v tunelu Klimkovice ve směru na Brno, kdy je zřetelné, že na místě spolujezdce sedí odsouzený Jan L. (později bylo vozidlo zaznamenáno v Brně).

110. Z kamerového záznamu městských kamer města Ostravy (OVANET) ze dne 7. 10. 2018, které byly vydány podle § 78 trest. řádu, včetně jejich vyhodnocení (protokoly a záznamy) s fotodokumentací (č. l. 2001-2043, 2059, 2075, 2085 - 2090) soud zjistil, že kamery v blízkosti křižovatky ulic Výškovická, Čujkovova a Volgogradská v Ostravě - Zábřehu dne 7. 10. 2018 v době 17:01 - 17:02 hodin zaznamenaly šest za sebou jedoucích a plně obsazených vozidel, a to v pořadí: Renault Megane - zelené barvy, Škoda Felicia – modré barvy, Škoda Superb – černé barvy, Peugeot 307 – stříbrné barvy, Škoda Octavia – stříbrné barvy a Audi A6 – stříbrné barvy, při výjezdu ze slepé ulice z prostoru za komplexem obchodního domu Kotva (adresa ul. Výškovická č. 2639/110) na ul. Volgogradskou, kde se seřadila do odbočovacího pruhu a odbočila vlevo na ul. Výškovickou ve směru k ul. Rudná. V čase 17:04:50 pak byla tato vozidla zaznamenána při odbočování z ul. Výškovická směrem na ul. Nákupní (pozn. jde o komunikaci pro Avion Shopping park Ostrava, kudy vedla objížďka na ul. Rudnou z důvodu rekonstrukce jednoho z mostů). V čase 17:11 - 17:12 hodin pak všechna tato vozidla projela křižovatkou ulic Rudná a 17. listopadu ve směru na Klimkovice. Pokud jde o jednotlivý příjezd těchto vozidel ke komplexu obchodního domu Kotva, a to od cca 15:21 hodin, pak jako první na místo přijelo vozidlo Škoda Octavia, RZ xxx (odsouzeného Martina S., přičemž lze vidět, že jej řídil právě odsouzený Martin S., za kterým seděl odsouzený Tomáš D.); s časovými odstupy pak přijížděla další vozidla - v 15:57 hodin Renault Megane, RZ XXX (odsouzeného Matěje H.), v 16:06 hodin Audi A6, RZ xxx (odsouzeného Dominika M.), v 16:08 hodin Škoda Felicia, RZ xxx (odsouzeného Rostislava Ž., v 16:10 hodin Peugeot 307, RZ xxx (obžalovaného Lukáše L. a v 16:55 hodin Škoda Superb, RZ xxx (odsouzeného Lukáše M.). V čase 15:54 hodin byl k objektu Kotva zaznamenán příjezd automobilu zn. Peugeot 301, RZ xxx, černé barvy, a to od ul. Výškovická ze směru od ul. Rudná. Toto vozidlo bylo dříve, a to v 15:45 - 15:48 hodin zaznamenáno na ul. Rudná ve směru jízdy z Havířova, přičemž ze záběrů je patrné, že jej řídila žena blond vlasů (Denisa B.) a že sedadlo spolujezdce je obsazeno, na zadní sedadla není výhled. V 15:56 hodin byl tento automobil zachycen na zpáteční cestě, přičemž řidička v něm byla sama. V čase 19:44 hodin bylo toto vozidlo zaznamenáno na křižovatce ulic Fryštátská a Těšínská ve směru od Šenova, resp. Havířova a ve 20:25 hodin pak na křižovatce ulic Vratimovská a Rudná od Ostravy – Vítkovic na Havířov.

111. Z fotografií a videozáznamů pořízený v rámci monitoringu Policie ČR (č. l. 2080-2082) (realizovaný podle § 62 odst. 1 zák. č. 273/2008 Sb., o Policii ČR) prováděný během utkání 15. kola Fortuna ligy mezi SFC Opava a FC Baník Ostrava dne 11. 11. 2018 od 14:00 hodin na Městském fotbalovém stadionu v Opavě soud zjistil, že fanoušci Baníku vyvěsili tzv. choreo s nápisem „VÍME O VÁS NA KAŽDÉM KROKU!“ s logem CHzB, přes které později zavěsili vlajku „OSTRAVACI“, jejíž grafické provedení i slovní doprovodné popisy, např. hesla "věrnost, hrdost, tradice" v levé horní části vlajky napodobují vlajku "OPAVÁCI". Při jejím vyvěšení fanoušci FC Baník Ostrava opakovaně skandovali heslo „Kde máte vlajky, vy kurvy, kde máte vlajky!". Dále vyvěsili transparent s nápisem „OPAVŠTÍ PRÁSKAČI“ a vlajku se symbolem 1/10 (symbol silniční statistiky, podle které v ČR pouze jeden z deseti řidičů zastaví u dopravní nehody).

112. Z výpisu z informačních systémů Centrální registr vozidel, Kontrola a Eucaris (č. l. 2094-2146) soud zjistil, že v době spáchání skutku i v době následné byl majitelem a provozovatelem vozidla Škoda Octavia I kombi, RZ: XXX - odsouzený Tadeáš S., Škoda Octavia I, RZ: xxx - odsouzený Martin S., Škoda Superb, RZ: xxx - odsouzený Lukáš M., Škoda Felicia, RZ: xxx -

odsouzený Rostislav Ž., Peugeot 207SW, RZ: xxx - VK KP BRNO, s.r.o. Majitelem vozidla Renault Megane, RZ: XXX byl Vladislav H. - otec odsouzeného Matěje H., přičemž z jednotlivých záznamů o kontrolách tohoto vozidla je zřejmé, že při všech dopravních kontrolách tohoto vozidla realizovaných v letech 2016 až 2019, byl řidičem tohoto vozidla odsouzený Matěj H. Majitelem vozidla Peugeot 307, RZ: xxx, byla od 23. 5. 2016 Kateřina K., obžalovaný Lukáš L. byl jeho předcházejícím vlastníkem, přičemž při všech kontrolách vozidla provedených v letech 2016 až 2018, byl vždy jeho řidičem obžalovaný Lukáš L. Majitelem vozidla Audi A6, RZ: xxx byla v době od 7. 3. 2018 do 4. 4. 2019 Monika B., později David Ch. Podle dostupných záznamů bylo toto vozidlo a jeho řidič v roce 2018 podrobeno 6-ti kontrolám, přičemž jej vždy řídil odsouzený Dominik M., který byl jako řidič tohoto vozidla kontrolován i dne 7. 10. 2018 v čase 15:24 hodin ve Frýdku – Místku na ul. Bruzovské. Majitelem a provozovatelem vozidla Opel Vectra Kombi, polské RZ XXX byl a je Dawid I. J.

113. Ze zprávy Ligové fotbalové asociace (č. l. 2148-2149) soud zjistil, že Slezský FC Opava hrál svá domácí utkání až do 27. 10. 2018 (v sezóně 2018/2019) na pronajatém stadionu Srbská v Brně, přičemž dne 22. 9. 2018 proběhl zápas s FK Teplice s výkopem v 17:00 hodin a dne 7. 10. 2018 s Bohemians Praha 1905 s výkopem v 15:00 hodin; první utkání na domácím stadionu v Opavě se konalo dne 11. 11. 2018 s výkopem ve 14:00 hodin s FC Baník Ostrava.

114. Z protokolů týkající se fotodokumentace vlajek SFC Opava, včetně zálohy webového prostoru www.sfc.4fan.cz (č. l. č. l. 2166-2186) soud zjistil, že z fotografií prezentovaných na webových stránkách fanoušků SFC Opava www.sfc.4fan.cz a www.Opavaci1907.cz vyplývá, že během předchozích 10-ti kol, resp. utkání SFC Opava sezóny 2018/2019 (ke dvěma utkáním nejsou fotografie k dispozici) byly na stadionech vyvěšeny všechny tři odcizené vlajky či alespoň některá z nich, tedy při všech domácích zápasech (všechny zápasy byly hrány v Brně), i všech venkovních. Od 12. kola sezóny 2018/2019 až do 19. kola sezóny 2019/2020 (monitoring k vlajkám byl proveden po odehrání 19. kola), a tedy ani při zápase SFC Opava – FC Baník Ostrava dne 11. 11. 2018 v rámci 15. kola sezóny 2018/2019, nebyla ani při jednom utkání žádná ze zmíněných vlajek vyvěšena. Místo toho se objevily nové vlajky v jiném provedení „Opaváci“ a "Fans Komárov".

115. Z CD obsahující videoklipy fanoušků FC Baník Ostrava, tvrdšího jádra (č.l. 2150 – 2151, 4218 – 4224,) včetně přepisu textu skladby Chacharski and Pretorian, soud zjistil, že videoklip obsahující skladbu Chacharski and Pretorian byl publikován na internetu dne 17.4.2019; text skladby obsahuje glorifikaci fotbalového klubu FC Baník Ostrava se zaměřením na činnost chuligánské scény; ve videoklipu jsou záběry z tzv. fightů, z výcviku boje z blízka, apod., dále videoklip obsahuje vzkazy osobám, kterém jsou ve výkonu trestu odnětí svobody, konkr. obžalovanému P. H., jakož i vyobrazení antagonistických vzkazů celku SFC Opava; videoklip je celkově koncipován tak, že se jedná o propagaci uskupení CHzB s akcentací násilí. Videoklip Highway to hell byl publikován na internetu dne 22.11.2019, je dílem v jazyce německé a dílem v jazyce českém, rovněž tento klip obsahuje glorifikaci fotbalového klubu FC Baník Ostrava se zaměřením na činnost chuligánské scény; ve videoklipu jsou záběry z tzv. fightů, z výcviku boje z blízka, apod. a antagonistické projevy vůči Policii ČR; videoklip je celkově koncipován tak, že se jedná o propagaci uskupení CHzB s akcentací násilí; v klipu vystupuje i obžalovaný M. Š.

116. Z fotografií střetů fanoušků a screenshoty z webu s reporty o střetech (č. l. 2156-2165) soud zjistil, že na těchto jsou vyobrazeny střety fanoušků SFC Opava a FC Baník Ostrava ze dne 14.9.2016 a 3.10.2010. Dále obsahují screenshoty z webu, ze kterých soud zjistil způsob domlouvání tzv. fightů mezi fanoušky jednotlivých klubů, jakož i dílčí pravidla.

117. Z rozhovoru se Š. z Apple Commanda (Baník Ostrava) (článek z internetových stránek Hooligans.cz) ze dne 29.11.2016 (č.l. 3737-3740) soud zjistil, že se jedná o rozhovor s obžalovaným Martinem Š., jako tzv. „staršího" představitele uvedené sociální skupiny; rozhovor začíná sdělením: „jsi jedním ze starších raubířů FCB", na které obžalovaný reaguje „…Jediné pozitivum je, že se po dlouhých rokách potkáme s nenáviděnou Opavou…Nicméně opravdovému fanouškovi musí být jedno, jestli jede do Sokolova nebo třeba na Slávii, protože jede na Baník…(k výjezdům) je to životní styl a člověk tomu musí také hodně obětovat tzn. brát si volno v práci nebo třeba obětovat čas, který by jinak trávil s rodinou…Každopádně po cestě tam i zpět bývá různá zábava :) …tak si myslím, že mladá část CHzB to myslela dobře, akorát jim to nevyšlo. Pro všechny kritiky náběhu bych vzkázal, aby se zamysleli, co je pro ně slovo chuligáN..(k české chuligánské scéně) Když zavoláte Spartě nebo Opavě musí být pro ně povinnost se postavit soupeři. Jednou za rok se vysbírat v dobré bandě nestačí. Chuligán musí být aktivní za každých okolností. Postavit se za svůj klub po boku svých přátel je povinnost. Pokud to tak někdo necítí, nemá na scéně co dělat. Když se podíváme např. do Polska, je obrovský rozdíl v organizaci tam. Např. mladé zapálené chuloše podporují, motivují atd. U nás se jim všichni smějí a ignorují, dokud se sami neprosadí…Před časem, kdy se nám ještě pravidelně stavěli a neodmítali střety, jsem respektoval nenáviděnou bandu Opavy, která nás i několikrát porazila, ale vždy věděla, kde patří její místo…(ke generační obměně chuligánské bandy obecně) Na silné a zdravé bandě by generační výměny neměly jít znát. Určitě se ale názorově liší mladší a starší chuloši. Jde o to, jak se s tím vypořádají a jakým směrem se vydají. Každopádně starší chuloši by měli být dobrým vzorem a vést ty mladší dobrým směrem…(ke generační obměně chuligánské bandy FCB) Určitě dotkly, ale jak konkrétně se ode mě nedozvíte. Každopádně mladí CHzB jsou budoucnost Fcb a jdou dobrým směrem…Chtěl bych poděkovat za rozhovor a vzkázat všem čtenářům hooligans, že dost bylo psaní na internetu a doufám, že se budeme pravidelně potkávat v ulicích a na polích :).

118. Ze sdělení poškozeného J. T. ze dne 27.8.2020 (č.l. 3089) soud zjistil, že tento se nepřipojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody. Ze sdělení subjektu Brano, a.s. ze dne 28.8.2020 (č.l. 3090) zjistil, že subjektu Brano, a.s. nebyla jednáním obžalovaných způsobená žádná škoda. Ze sdělení poškozeného J. T. ze dne 2.9.2020 (č.l. 3119) soud zjistil, že vyplacené pojistné plnění nahradil ČSOB pojišťovně, a.s. poškozený J. T. Ze sdělení ČSOB pojišťovny, a.s. ze ne 7.9.2020 (č.l. 3149–3152) soud zjistil, že vyplacené pojistné plnění ve věci poškození motorového vozidla rz xxx ve výši 42.061,- Kč bylo pojišťovně vráceno bankovním převodem z účtu Jana T.

119. Z písemného vyjádření obžalovaného s nálepkou obsahující vyobrazení „Generation 16, Hooligans Baník Ostrava" (č.l. 3123) soud zjisti, že obžalovaný se k věci vyjádřil písemným podáním, které soudu předložil dne 3.9.2020. V tomto vyjádření obžalovaný uvedl, že se vytýkaného jednání nedopustil. Pár dní před incidentem, ve čtvrtek, jej oslovili kamarádi z fanouškovského klubu, jejichž jména nechce uvést, aby jim nezpůsobil žádné potíže, zda by zajel do Opavy, tam zkontaktoval na konkrétní adrese konkrétní osobu a pokusil se domluvit střet fanouškovských klubů. Tyto osoby sdělily obžalovanému konkrétní adresu v Opavě a detailně popsaly vozidlo, které tato osoba užívala. Jednalo se o vozidlo Škoda Octavia druhé generace, světlemodré barvy, hatchback, poznávacím znamení bylo to, že vozidlo mělo tažné zařízení. V sobotu odpoledne (dne 6.10.2018) cestoval tedy obžalovaný do Opavy, kde měl předem určenou adresu osoby a vozidlo, se kterou měl domluvit střet fanouškovských klubů. Do Opavy cestoval jako spolujezdec, vezla jej tam osoba, jejíž jméno nechce obžalovaný uvést, aby ji nepřivodil nějaké problémy, přičemž cíleně si sebou nevzal svůj mobilní telefon. V Opavě nalezl určenou adresu i vozidlo a více než jednu hodinu čekal, zda se objeví osoba patřící k určenu vozidlu, což se nestalo. Jelikož již déle obžalovaný nemohl čekat, na sloupy v

okolí vylepil pár nálepek se znakem Baníku Ostrava a na čelní sklo předmětného vozidla vylepil nálepku „Generation 16“, což znamená, že se před blížíc derby mají zájem střetnout. Ještě před tím však několikrát obešel předmětný automobil, aby se ujistil, že se jedná o ten automobil, který patří osobě, na kterou čekal a při této činnosti se dotkl kapoty předmětného automobilu a zanechal tam otisk své dlaně. Dne 7.10.2018 se sice dostavil na sraz do Kotvy, tam jim ale řekl, že se mu nepodařilo zkontaktovat určenou osobu a domluvit střet. Někdo tam i navzdory tomu řekl, že se jede do Opavy a jelikož obžalovaný byl v podmínce a nechtěl mít problémy se zákonem rozhodl se, že nikam nepojede a šel cvičit do fitnessklubu Topfitness na Dubině. Na srazu si obžalovaný vypnul mobilní telefon, jelikož mu tam řekli, že tak má učinit, navíc jej měl skoro vybitý. Ve fitnescentru byl necelé dvě hodiny a pak jel domů, kde vložil telefon do nabíječky a večer mu telefonoval M. H.

120. Z odvolání obžalovaného proti rozsudku KS Ostrava ze dne 3.2.2022, č.j. 49 T 1/2020 – 3816 (č. l. 3902-3905) soud zjistil, že obžalovaný v rámci svého odvolání namítl, že se vytýkaného jednání nedopustil, když neexistuje žádný přímý důkaz proti jeho osobě, naopak nalézací soud zcela opominul hodnotit důkazy svědčící o jeho nevině; dále pak obžalovaný detailně rozebral své odvolací úvahy ohledně toho, jakým způsobem se dostal otisk dlaně obžalovaného na kapotu napadeného motorového vozidla poškozeného, když setrval na svém vyjádření, které přednesl v hlavním líčení; obžalovaný dále akcentoval že žádný ze spoluobviněných nepotvrdil účast obžalovaného na místě činu a naopak existuje celá řada osoby, které se zúčastnily srazu v Kotvě, ale na vlastní akci neodjeli a vytýkaného jednání se neúčastnily; okolnost, že si ve stejný čas jako ostatní vypnul a následně zapnul svůj mobilní telefon nemůže být důkazem o fyzické přítomnosti obžalovaného na místě činu; o existenci svědka M. L. obžalovaný v podaném odvolání nehovořil, ani jej nenavrhl k předvolání a výslechu, ačkoliv v rámci podaného odvolaní zdůraznil, že z Kotvy šel cvičit. V rámci podaného odvolání tak obžalovaný navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí.

121. Z fotografií ve věci obviněných osob (č. l. 2188–2204) si soud učinil představu o tom, jak vypadají jednotlivé obviněné osoby. Z osobních materiálů k ve věci angažovaným osobám, a to obžalovaného D. (č.l. 2205 – 2211) odsouzeného D. (č.l. 2212 – 2216), odsouzeného H. (č.l. 2217 – 2231), obžalovaného H. (č.l. 2232 – 2345), odsouzeného Ch. (č.l. 2346 – 2354), odsouzeného K. (č.l. 2355 – 2363), obžalovaného L. (č.l. 2364 – 2388), odsouzeného L. (č.l. 2389 – 2402), odsouzeného L. (č.l. 2403 – 2407), odsouzeného M. (č.l. 2408 – 2422), odsouzeného M. (č.l. 2423 – 2432), odsouzeného M. (č.l. 2433 – 2438), odsouzeného S. (č.l. 2439 – 2446), odsouzeného S. (č.l. 2447 – 2450), odsouzeného Š. (č.l. 2451 – 2455) a odsouzeného Ž. (č.l. 2481 – 2485) si soud učinil představu o trestní přestupkové historii těchto osob.

122. Z oznámení přestupku (č.l. 4122) soud zjistil, že dne 4.10.2020 oznámil policejní orgán správnímu orgánu podezření ze spáchání přestupku podle § 125c/1e bod 1 písm. f), písm. k) z.č. 361/2000 Sb., obžalovaným Martinem Š., kterého se měl dopustit tím, že dne 6.9.2020 v Ostravě – Hulvákách řídil osobní motorové vozidlo, ačkoliv měl blokován řidičské oprávnění.

123. Z oznámení přestupku (č.l. 4124) soud zjistil, že dne 28.10.2022 oznámil policejní orgán správnímu orgánu podezření ze spáchání přestupku podle § 7 odst. 1 písm. b) z.č. 251/2006 Sb., obžalovaným Martinem Š., kterého se měl dopustit tím, že dne 23.10.2022 v Ostravě fyzicky napadl družku, a to tak, že ji kopl nohou do jejich dolních končetin.

124. Ze spisu Okresního soudu v Ostravě sp. zn. 2 T 5/2019 soud zjistil, že dne 14.1.2019 byla u okresního soudu podána obžaloba na obžalovaného Martina Š. a odsouzeného M. H. jednak

pro přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trest. zákoníku a jednak pro přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trest. zákoníku, kterého se měli dopustit tím, že dne 16.9.2018 společně jako ochranka restaurace Brodway, před nejméně deseti osobami a po předchozí slovní rozepři, oba několikrát udeřili pěstí do obličeje a hlavy Tomáše K., nar. xxx, a když poškozený upadl a chtěl vstát, tak jej M. H. jednou ranou udeřil pěstí do hlavy, načež poškozený nekoordinovaně upadl, udeřil se hlavou o dlažbu a upadl do krátkého bezvědomí. Usnesením okresního soudu ze dne 4.3.2022, č.j. 2 T 5/2019–482, které nabylo právní moci dne 25.3.2022, bylo trestní stíhání obžalovaného M. Š. pro shora uvedený skutek podle § 231 odst. 1, § 223 odst. 2 trestního řádu z důvodů uvedených v § 172 odst. 2 písm. a) trestního řádu zastaveno (neúčelnost, vzhledem k probíhajícímu řízení u KS Ostrava sp. zn. 49 T 1/2020).

125. Ze spisu Okresního soudu v Ostravě 12 T 28/2016 soud zjistil, že trestním příkazem Okresního soudu v Ostravě ze dne 18.4.2016, č.j. 12 T 28/2016 – 430, který nabyl právní moci dne 23.5.2016, byl obžalovaný M. Š. odsouzen pro přečin výroby a jiného nakládání s látkami s hormonálním účinkem podle § 288 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře 10 měsíců, který byl podmíněně odložen na zkušební dobu ve výměře 18 měsíců, a dále k trestu propadnutí věci; zkušební doba v projednávané věci měla skončit dne 23.11.2017; usnesením Okresního soudu v Ostravě ze dne 19.9.2018, č.j. 12 T 28/2016 – 502, které nabylo právní moci dne 19.9.2018, byla zkušební doba v projednávané věci prodloužena o 18 měsíců.

126. Z osobních materiálů k osobě obžalovaného (č.l. 2456 – 2488) soud zjistil, že příkazem Statutárního města Ostravy, Úmob Moravská Ostrava a Přívoz ze dne 19.3.2018, sp. zn. S-MOaP/05877/18/153, který nabyl právní moci dne 12.4.2018, uznán vinným ze spáchání přestupku proti majetku podle § 8 odst. 1 písm. a) bod 4 z.č. 251/2016 Sb., kterého se dopustil tím, že dne 21.12.2017 v Ostravě spolu s Giorgiem V., nar. xxx, úmyslně kopal do dřevěné výplně dveří baru Desperado a následně popelníkem úmyslně udeřil do dveří, čímž způsobil škodu ve výši 2.920,- Kč, za což mu byla uložena sankce – pokuta ve výši 2.000,- Kč. Z trestního příkazu Okresního soudu v Ostravě ze dne 15.11.2105, č. j. 71 T 249/2005-53, který nabyl právní moci dne 24.3.2006 soud zjistil, že obžalovaný byl tímto odsouzen pro trestný čin úvěrového podvodu podle § 250b odstavec 1, odstavec 3 trestního zákona k trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců, který byl podmíněně odložen na zkušební dobu ve výměře 1 roku. Z trestního příkazu Okresního soudu v Ostravě ze dne 26.9.207, č. j. 3T 141/2007-467, který nabyl, ve vztahu k obžalovanému M. Š., právní moci dne 20.11.2007, soud zjistil, že tímto byl obžalovaný odsouzen, spolu s dalšími 8 osobami, pro trestný čin výtržnictví podle § 202 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákona, kterého se dopustili tím, že dne 28. 9. 2016 v Ostravě v rámci skupiny nejméně 50 fanoušků FC Baník Ostrava a GKS Katovice s úmyslem demonstrovat svou sílu a převahu vběhli do prostor nástupiště ve chvíli, kdy ve stanici zastavil vlak, část z nich nastoupila do vlaku, zatáhla ruční brzdy a napadla fanoušky Legie Varšava, za což byl obžalovaného uložen trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců, který byl podmíněně odložen na zkušební dobu ve výměře 18 měsíců. Z trestního příkazu Okresního soudu v Ostravě ze dne 5.3.2018, č. j. 2T 222/2017-101, který nabyl právní moci dne 19.6.2018, soud zjistil, že tímto byl obžalovaný M. Š. odsouzen pro přečin ublížení na zdraví podle § 146 odstavec 1 trestního zákoníku a přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1, odstavec 2 písm. a) trestního zákoníku, kterého se dopustil jednáním ze dne 21. 10. 2017, kdy v Ostravě před barem bezdůvodně fyzicky napadl jiného muže úderem pěstí do obličeje, čímž ho srazil na zem a způsobil mu tak, mimo jiné, vpáčenou zlomeninu spodiny pravé očnice, za což byl obžalovanému uložen trest 300 hodin obecně prospěšných prací, který vykonal dne 27. 2. 2019.

127. Z elektronické kopie spisového materiálu OO PČR Hlučín sp. zn. KRPT-67184/ČJ-2018-070612 soud zjisti, že se jedná spisový materiál v rámci, kterého bylo na IBC Ostrava dne 17.3.2018 v 23:18 hod. oznámeno strojvedoucím vlakového spoje – osobního vlaku ČD č. 3450, že stojí v železniční stanici Děhylov. Při zastavení vlaku si povšiml, že k vlakové soupravě běží cca 30 pravděpodobně fotbalových fanoušků Baníku Ostrava a Polských fanoušků, přičemž ve vlakové soupravě se nacházelo cca 60 fanoušků FC Opava. Z tohoto důvodu ponechal uzavřené dveře vlakové soupravy, aby se fanoušci nedostali do vlaku a věc oznámil PČR. Součástí spisového materiálu je printscreen obrazovek sociálních sítí fanoušků FC Baník Ostrava a SFC Opava, na kterých se nachází hodnocení obou fanouškovských skupin. Tyto texty jsou shodně, jako texty, které byly dohledány v mobilním zařízení obžalovaného L. D. (srov. přílohu spisu 49 T 1/2020, strana 46).

128. Soud zamítl, dílem jako nadbytečné a dílem jako nezpůsobilé, důkazní návrhy obhajoby na výslech svědků – odsouzených Tomáše Ch. a Petra M. Předně je nutno podoktnou, že soud není povinen provést všechny navržené důkazy. Je však povinen provést dokazování v takovém rozsahu, které mu umožní zjistit skutkový stav v takovém rozsahu, aby bylo možné o věci, bez důvodných pochybností, rozhodnout. Pokud jde o svědka P. M., tak z provedeného dokazování je zřejmé, že tento se dne 7.10.2018 vlastního přepadu vozidla opavských fanoušků na místě samém v obci Březová, neúčastnil, a neúčastnil se ani srazu v Kotvě. Stěžejním předmětem dokazování, a fakticky i obhajoby, však je skutková okolnost, zda se obžalovaný nacházel na místě přepadu či nikoliv. V tomto směru však odsouzený P. M. je svědkem nezpůsobilým prokázat či vyvrátit fyzickou přítomnost obžalovaného M. Š. na místě přepadu, resp. ve fitnescentru Kubík. Pokud jde o svědka T. Ch. pak ten se sice nacházel na místě přepadu, jakož i na dříve realizovaném srazu v Kotvě, nicméně z dokazování je zřejmé, že osoby, které vlastní přepad provedly, se na místo dopravily různými 4 – 6 (dle záznamu z kamer 6) motorovými vozidly, přičemž, vzhledem k tomu, jak, podle slyšených svědků, probíhal odchod z restaurace Kotva (resp. v jakém zmatku), tak tyto osoby často neznaly ani přímé spolujezdce ve vozidle, kterým se na místo činu dopravovaly, a vůbec nevědy, kdo cestuje v dalších vozidlech. Nadto, a to je zásadní, jak tyto osoby, tak poškození, vypověděly, že útočníci měli na hlavách kukly, resp. měli maskované obličeje a na místě samém se vzájemně nedokázali identifikovat (resp. nevěděli, jaký člen CHzB je pod konkrétní kuklou maskován, navíc z výpovědi poškozených, ale i zajištěné komunikace odsouzeného L. D. je zřejmé, že útočníci byli cíleně shodně oblečeni do černého oblečení). Soud tak má za to, že výpověď svědka T. Ch. je nadbytečná.

Rozbor skutkových zjištění, úvahy soudu a právní posouzení projednávané věci

129. Soud zhodnotil provedené důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který byl nezbytný pro jeho rozhodnutí (§ 2 odstavec 5, odstavec 6 trestního řádu), kdy dospěl k jednoznačnému závěru o vině obžalovaného Martina Š. jednáním, jež je popsáno ve výroku tohoto rozsudku shora.

130. Obžalovaný principiálně vytýkané jednání zcela popřel. Před soudem, v rámci své výpovědi, přečetl připravené prohlášení, a dále odmítl vypovídat. Obžalovaný přiznal, že je fanoušek FC Baník Ostrava, a v rámci své obhajoby uvedl, že byl cca ve čtvrtek, před projednávaným skutkem (čtvrtek – 4.10.2018) osloven odsouzenými L. a M., aby zajel do Opavy na konkrétní adresu (bydliště poškozeného J. T.), tam zkontaktoval muže, který se pohyboval konkrétním vozidlem, jehož detailní popis a SPZ mu sdělili odsouzení L. a M. a domluvil s tímto střet fanoušků FC Baník Ostrava a SFC Opava. Obžalovaný uvedl, že do Opavy cestoval až v sobotu (6.10.2018) odpoledne, přičemž na místo jej vezla jiná osoba, jejíž totožnost odmítl

soudu sdělit. Zcela cíleně si sebou obžalovaný nevzal svůj mobilní telefonní přístroj. Na určené adrese v Opavě setrval obžalovaný ve vozidle z důvodu, aby jej nikdo neviděl, více než jednu hodinu čekáním na zájmovou osobu, nicméně nedočkal se jí. Jelikož již déle nemohl čekat, nalepil v okolí na sloupy několik nálepek Baníku Ostrava a na čelní sklo zájmového vozidla nalepil nálepku se znaky fanouškovského klubu Baník Ostrava a nápisem „Generation 16“. Ještě předtím, než obžalovaný na vozidlo nálepku nalepil, tak vozidlo několikrát obešel, aby se ujistil, že je to skutečně zájmové vozidlo. Druhý den přijel na sraz v restauraci Kotva, kde ostatním fanouškům Baníku řekl, že se mu nepodařilo domluvit žádný střet. I navzdory tomuto se někteří rozhodli odjet do Opavy, ale obžalovaný nevěděl, z jakého důvodu. Protože byl v podmínce a nechtěl mít problémy se zákonem, rozhodl se, že nikam nepojede a šel cvičit do Fitness centra Kubík v Ostravě – Zábřehu. Ještě na srazu si vypnul mobilní telefon, protože mu někdo řekl, aby tak učinil, a navíc jej měl už téměř vybitý. Z fitcentra, ve kterém strávil cca 2 hodiny, šel obžalovaný domů. Pokud jde o otisk jeho dlaně, který byl zajištěn na kapotě napadeného vozidla poškozeného J. T., tak ten tam zanechal den před vytýkaným skutkem, když si vozidlo prohlížel a vozidla se dotkl. K prokázání skutečnosti, že byl v inkriminované době cvičit ve fitcentru, navrhl výslech osoby Martina L. Pokud jde o doplnění výpovědi obžalovaného ze dne 1.8.202023, pak v rámci této výpovědi opět přečetl předem připravené prohlášení, nicméně k věci nic dalšího neuvedl.

131. Po provedené odkazování má však soud za to, že v rámci hlavního líčení byla nejen zcela vyvrácena obhajoba obžalovaného, ale jeho vina byla bez jakýchkoliv pochybností spolehlivě prokázána provedenými důkazy, kdy soud poukazuje na úvahy rozvedené dále. Těžiště obhajoby obžalovaného spočívá v tvrzení, že se vytýkaného skutku neúčastnil, když se dne 7.10.2018 v době mezi cca 17.00 – 19.00 hod. nacházel ve fitness centru Kubík v Ostravě – Zábřehu ve společnosti svědka M. L. Otisk dlaně pravé ruky obžalovaného, který byl nalezen na poškozeném vozidle zn. Škoda Octavia, RZ xxx na pravé přední části kapoty – víku motorového prostoru vozidla, tam zanechal obžalovaný Martin Š. dne 6.10.2018, když se kolem vozidla pohyboval.

132. Ve věci byly provedeny výslechy osob, které byly původně v procesním postavení spoluobžalovaných a aktuálně již jsou v postavení dílem odsouzených (T. D., M. H., T. Ch., D. K., I. L., J. L., D. M., L. M., P. M., T. S., M. S., M. Š. a R. Ž.) a dílem obžalovaných, kteří postupem podle § 206c trestního řádu prohlásili svou vinu (L. D., P. H. a L. L.). V kontextu této skutečnosti je nutno hodnotit jejich výpovědi, ať již byli v tomto řízení vyslechnuti jako obžalovaní či jako svědci.

133. Pokud jde o pojímání předběžných otázek, pak toto je upraveno v ustanovení § 9 odst. 1, odst. 2 trest. řádu. V projednávané věci má soud za to, že rozhodnutí ve věci KS Ostrava sp. zn. 49 T 3/2020 a 54 T 2/2023, ve vztahu k odsouzenému M. S., sice nepředstavuje pro projednávanou věc předběžnou otázku ve smyslu tohoto ustanovení, když otázky řešící se ve věci 49 T 3/2020 a 54 T 2/2023 (vina ostatních obžalovaných), nejsou předpokladem pro rozhodnutí v projednávané věci (tedy o vině obžalovaného M. Š.), nicméně soud v projednávané věci, s ohledem na skutečnost, že obžalovanému je kladeno za vinu, že byl jednou z osob, která se podílela na vytýkaném jednání, tedy přepadení motorového vozidla poškozených, jeho poškození a odcizení fanouškovských symbolů SFC Opava a osobních věci J. T., musí vzít v úvahu i závěry dovozené ve věcech 49 T 3/2020 a 54 T 2/2023, pokud jde o účast již odsouzených osob na tomto skutku (okolnost, že je v popisu skutku rozsudku KS Ostrava ze dne 29.10.2020, č.j. 49 T 3/2020 – 72 uveden jako jeden z pachatelů i obžalovaný M. Š. není pro rozhodnutí v této věci relevantní), a hodnocení věrohodnosti jejich výpovědi v aktuálně projednávané věci. Uvedená rozhodnutí tedy prokazují, že se odsouzení T. D., M. H., T. Ch., D. K., I. L., J. L., D. M., L. M., P. M., T. S., M. S., M. Š. a R. Ž. vytýkaného jednání

dopustili, a to způsoben, který je popsán ve skutkových větách předmětných rozhodnutí, a který je zcela shodný s jednáním, které je kladeno za vinu i obžalovanému M. Š. v projednávané věci, a to i navzdory skutečnosti, že odsouzení, kteří ve věci vypovídali jako svědci M. H., I. L., J. L., D. M., L. M., R. Ž. (T. D., D. K., T. S. a M. Š. odmítli vypovídat) vypovídali k projednávanému skutku velmi neochotně s odůvodněním, že si rozhodné skutečnosti již nepamatují. V případě obžalovaných L. D., P. H. a L. L., pak tito postupem podle § 206c trest. řádu prohlásili, že tento skutek, takto popsaný, rovněž spáchali.

134. Pokud jde o skutek jako takový, tak tento je prokazován shora uvedenými skutečnostmi. Z výpovědí odsouzených – svědků M. H., I. L., J. L., D. M., L. M., R. Ž. a obžalovaných L. D. a P. H. lze dovodit, že skutek se stal, a to způsobem popsaným ve výroku tohoto rozsudku. Ve věci angažované osoby jsou, mimo J. L., T. S. a P. M., členy tvrdého jádra fanoušků FC Baník Ostrava, kteří se organizují v sociální skupině pod názvem Chuligáni z Bazalů. Cílem tohoto uskupení, jak popisovali, jsou mimo jiné i akce, zaměřené proti fanouškům jiných fotbalových klubů, a to především akce násilného charakteru, tzv. střety – bitky – fight, a dále akce, které se zaměřují na symboly těchto ostatních fotbalových klubů, zejména pak vlajky, šály apod., přičemž, při projednávané akci se zmocnili právě vlajek a dalších věcí klubu SFC Opava a osobních věci poškozeného J. T. Bylo prokázáno, že již dne 22.9.2018 došlo k vytipování fanoušků SFC Opava, kteří nakládali s vlajkami, což byli právě poškozený J. T. a P. V. a odsledování jejich vozidla po dálnici D 1 až do místa, kde z dálnice u Fulneku sjeli na silnici č. 57 ve směru na Opavu. Shodně pak útočníci postupovali i dne 7.10.2018, kdy rovněž došlo ke sledování poškozených na Městském stadionu v Brně, kde opět nakládali s vlajkami fanoušků SFC Opava a megafonem, včetně sledování jejich vozidla, ve kterém byly tyto věci převáženy, a to v případě vozidla T. S. a J. L., až na místo činu v obci Březová. To, že i v tento den bylo vozidlo poškozených sledováno vyplývá nejen z údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu ve věci angažovaných osob a výpovědi odsouzeného J. L., ale i z výpovědi svědkyně R. M., které cestovala ve vozidle s odsouzeným M. Š. V mezidobí, kdy probíhalo sledování poškozených dne 7.10.2018 byl v restauraci Kotva zrealizován sraz členů CHzB, kteří se na akci účastnili a jejich převoz kolonou 6-ti vozidel na místo shromáždění, kde nejpozději muselo dojít k upřesnění rozdělení roli mezi tzv. pěšáky či „mladší chuligány“ a po obdržení zprávy od sledovacích článků, pak k přesunu na vlastní místo činu a vytvoření dopravního zátarasu vozidlem R. Ž. Rovněž je nutno poukázat i na výpovědi poškozených J. T., J. N. a P. V., kteří shodně popsali útok na vozidlo, kterým se přepravovali, a svědek J. T. potvrdil i skutečnost, že došlo k odcizení předmětných vlajek a jeho osobních věcí. Současně je tato skutečnost i potvrzována printscreeny komunikace opavských fanoušků bezprostředně po odcizení vlajek, kde na sociálních sítích komunikovali o tom, že jim byly tyto tři vlajky odcizeny; rovněž je tato skutečnost prokazována i záběry z ligových utkání SFC Opava před dnem 7.10.2018 a po tomto dni, kdy po dni 7.10.2018 již předmětnými vlajkami nedisponovali. Skutečnost, že došlo k odcizení i megafonu je jednak zřejmá z kamerových záznamu z městského fotbalového stadionu v Brně ze dne 7.10.2018, kde je zaznamenán poškozený P. V. při užívání megafonu, a dále když jej odnášel po skončení zápasu spolu s batohem, ve kterém byly složeny následně odcizené vlajky a jednak z WhatsAppové komunikace uskutečněné dne 8. 10. 2018 v čase 6.34 hod., ve které osoba Dodo (odsouzený T. D.) sděluje Honzikovi (odsouzený J. L.): “ten megafon bych jim 100% nevracel. akce byla povedena a je to soucast ultras sceny a chyba na straně Opavy. Osobní věci batohy atd no problém (i když i toto je na pováženou)..za mesic do toho budou vyrvavat jebat Banik a jiné takze napis judemu a nebo kibimu“, která byla nalezena v mobilním telefonu odsouzeného P. M. Poškození rovněž popsali způsob útoku a jeho charakter, své pocity, když prožívali strach, jakož i skutečnost, že nikdo z útočníků nevedl jednáním, kterým by se snažil vytáhnout poškozené ven a vyvolat s nimi fyzický střet, a to ani v situaci, kdy se jim podařilo zmocnit se klíčů od vozidla poškozených a toto vozidlo odemknout. Skutečnost, že se skutek stal, je dále prokazována zejména údaji o uskutečněném

telekomunikačním provozu ve věci angažovaných osob, ať již jde o osoby zadržené či svědky – V. B., T. Š., R. M. a poškozených J. T., J. N., P. V. a Š. P.), SIM 1-5, IMEI 1-5 ze dne 22.9.2018 a dne 7.10.2018; kamerovými záznamy ze dne 7.10.2018, které byly policejním orgánem zajištěny z Městského fotbalového stadionu v Brně; Městské policie Brno; z Husovického tunelu v Brně; BČS Mol, Hviezdoslavova 1168/49, Brno; objektu B Agro Březová s.r.o., městských kamer města Ostrava (OVANET), monitoringu Policie ČR 15. kola fortuna ligy ze dne 11.11.2018 mezi FC Baník Ostrava a SFC Opava a z prodejny DON PEALO, OC Forum Nová Karolína ze dne 3.10.2018; listinnými důkazy, jako jsou doklady k nákupu SIM 1-5, výpisy z informačních systémů, odborné vyjádření k hodnotě odcizených věcí, zprávy ČSOB Pojišťovny, a.s. a BRANO, a.s. k výši pojistného plnění; protokolů o ohledání místa činu, zajištěných stop a jejich odborného zkoumání; obsahu oznámení události na tísňovou linku a obsahu mobilních telefonů ve věci zadržených osob. Okolnost, že se jednalo o předem naplánovanou akci lze dovozovat i z komunikace zajištěné v rámci mobilního zařízení odsouzeného L. M., v níž se již dne 5. 10. 2018 dotazoval osoby Daniel Š., zda se v neděli zúčastní odpoledního výletu a tento mu sdělil, že tyto výlety jsou mimo něj, a že to řekl Tondovi. Rovněž je nutno poukázat na další důkazy, zejména pak výpovědi svědků D. E. a M. H., kteří popsali přípravy k vlastní akce u obce Březová, shromáždění vozidel poblíž místa činu, jakož i vytvoření vlastního dopravního zátarasu a rozmístění vozidel ostatních útočníků na místě činu (srov. výpověď svědka D. E.). Dále soud poukazuje i na skutečnosti zjištěné z ohledání místa činu a napadeného vozidla, jakož i zajištěné stopy, přičemž z výpovědi poškozeného J. T. je zřejmé, že k otevření kufru vozidla bylo zapotřebí zmocnit se klíčů od vozidla, tedy násilně vniknout do vozidla, k čemuž použili útočníci předměty, které pak byly v rámci ohledání na místě činu zajištěny, což rovněž svědčí pro nutnost předchozí přípravy a plánování akce jako takové. Soud poukazuje i na oznámení události poškozeným J. T. na tísňovou linku, kde již vyjádřil podezření, že se jednalo o fotbalové fanoušky z Ostravy. Rovněž soud poukazuje na ohledání shromaždiště útočníků na louce nedaleko místa činu a zajištěné stopy. Konečně nelze ani přehlédnout materiály dokumentující odcizené věci, které poškozený Jan T. přinesl na policii s tím, že mu tyto byly neznámou osobou vráceny, jakož i kamerové, resp. obrazové záznamy a z nich pořízené fotografie, které zachycují pohyb zájmových osob (poškozených popř. některých obviněných např. Jan L. či svědků např. Vojtěch B.) na stadionu v Brně, popř. v místech srazů obviněných v Ostravě-Mariánských Horách v prodejně Chachar/Wear a v restauraci v Kotvě, Ostrava-Zábřeh, stejně jako pohyb zájmových vozidel obviněných a poškozených. V neposlední řadě pak soud poukazuje i na zprávu Ligové fotbalové asociace k utkáním Slezského FC Opava dne 22. 9. 2018 a 7. 10. 2018.

135. Pokud jde o věrohodnost osob, které byly ve věci slyšeny jako svědci a současně jde o osoby za uvedený skutek již odsouzené, jakož i osob obžalovaných L. D., P. H. a L. L., pak k této má soud výhrady, když má za to, že jejich ochota podat věrohodnou výpověď, ve vztahu k projednávaným skutkovým okolnostem, je narušena. Uvedené osoby v postavení svědků, resp. v postavení spoluobžalovaných, vypovídaly k rozhodným skutkovým okolnostem velmi neochotně, což je často zřejmé zejména z úvodní části jejich spontánní výpovědi a často uváděly, že si již rozhodné skutkové okolnosti nevybavují, a to i navzdory skutečnosti, že dílem uzavřely dohodu o vině a trestu a dílem prohlásily svou vinu postupem podle § 206c trestního řádu. Důvody této, dle soudu neochoty svědčit, spočívají v jejich sepětí s uskupením Chuligáni z Bazalů a určité formě solidarity s osobou obžalovaného M. Š., co by jedné z vůdčích osobností této sociální skupiny, což řada z odsouzených potvrdila. Shodně potvrdili i okolnost, že obžalovaný používá přezdívku Š. Charakter a specifičnost sociální skupiny Chuligáni z Bazalů je zřejmý z provedených důkazů, zejména zajištěné WhatsAppové komunikace skupiny CHzB on Tour, ale i zajištěného videoklipu (jedna z účinkujících osob s nápisem „jebat Opavu“ v průběhu naznačuje prstem přiloženým na ústa, že o tom se nemluví) a výpovědí těchto osob, ze kterých je zřejmé, že fighty a další akce násilného charakteru, jsou součást

subkultury fotbalového chuligánství, do kterého se cíleně nezapojují mocenské složky státu, resp. dělají se opatření, aby se o nich nedozvěděla Policie ČR a tyto nepřekazila, přičemž následky těchto akcí v podobě újmy na zdraví či majetku, jsou pro ně předvídatelným a akceptovatelným následkem v rámci boje o prestiž jejich uskupení. Konečně smýšlení o těchto akcích poměrně pregnantně popsal odsouzený M. S., když k dotazu, zda vytýkaného jednán lituje uvedl: „kdyby litovali fanoušci, tak my bychom ten jejich fanklub zesměšnili i tou lítostí, oni nestojí o tu lítost, proto oni nechtěli vypovídat v náš prospěch (správně neprospěch), protože je tam nějaké sdružení fanoušků, úcta, tolerance k sobě. Za mě říkám, že to byla blbost, hloupost, ale nevidím důvod pro omluvu“. Soud uzavírá hodnocení jejich věrohodnosti tak, že tato je narušena, a to zejména v případě, kdy mají vypovídat proti osobě, jejíž vina je teprve předmětem dokazování, tedy obžalovanému M. Š. Soud tak považuje za věrohodné ty části jejich výpovědi, kde v obecné rovině popisují činnost CHzB, jejich strukturu, hodnoty, orientaci, metody fungování a metody konspirace, co by sociální skupiny a osobu obžalovaného M. Š., a dále ty části, které jsou podporovány a jsou konzistentní a komplementární s dalšími provedenými důkazy.

136. Shodně soud hodnotí i věrohodnost svědků – poškozených, kteří byli ve věci vyslechnuti, resp. jejichž výpovědi byly v hlavním líčení čteny, když má za to, že jejich ochota podat věrohodnou výpověď, ve vztahu k projednávaným skutkovým okolnostem, je narušena. Uvedené osoby v postavení svědků, nejprve bezdůvodně odmítly vypovídat a teprve po-té, co jim byly policejním orgánem uloženy pořádkové pokuty, tak k věci vypovídaly. Z jejich výpovědi je zřejmé, že k rozhodným skutečnostem vypovídaly velmi neochotně, což je často zřejmé zejména z úvodní části jejich spontánní výpovědi a často uváděly, že si již rozhodné skutkové okolnosti nevybavují, a to zejména pokud jde o skutečnost, zda jim byly odcizeny fanouškovské symboly, zejména vlajky. Důvody této, dle soudu neochoty svědčit, spočívají v jejich sepětí s fotbalem jako takovým a ochotou respektovat principy fotbalového chuligánství, ačkoliv sami se mezi fotbalové chuligány neřadí. Soud poukazuje i na sdělení svědka J. T., který jednak uvedl, že byl zděšen, když viděl v médiích záběry ze zatýkání zadržených a jednak uvedl, že byl následně kritizován osobami z fotbalového i mimo fotbalového prostředí, že věc vůbec oznamoval Policii ČR. Takovéto akce byly, podle názoru svědka, s ohledem na výši škody vnímány jako riziko přijet do druhého města se svým symbolem, takže nejenom ti aktivní fanoušci, ale i běžně smýšlející, to nevnímali jako závažné trestné činy. Tresty, které již byly odsouzeným uloženy, či jim hrozí, vnímá v kontextu toho, co se stalo, jako opravdu velmi přísné. Svědek doplnil, že v prvním okamžiku akce nevěděl, co se děje, ale s odstupem času a s tím načasováním i k tomu zápasu, který se měl odehrát na podzim mezi FC Baník Ostrava a SFC Opava, když odhlédne od toho, že bylo poškozeno služební vozidlo, tak to vnímám spíše jako hloupost, že si vezli věci a neuměli si je ohlídat. Soud tak považuje za věrohodné ty části jejich výpovědi, ve kterých vypovídají k věci jako takové, jakož těm částem jejich výpovědí, které jsou podporovány a jsou konzistentní a komplementární s dalšími provedenými důkazy, nicméně neuvěřil tomu, že jim nebylo nic odcizeno, Ve vztahu k výpovědi svědka J. T. pak soud vycházel z jeho výpovědi, kterou učinil v přípravném řízení, s tím, že v hlavním líčení pak byla tato jeho výpověď doplněna o další rozhodné skutečnosti, na které nebyl v přípravném řízení dotazován. Soud však neuvěřil té části výpovědi svědka J. T., ve které v hlavním líčení uvedl, že dne 7.10.2018 nalezl na čelním skle ve výhledu řidiče motorového vozidla, které užíval k jízdě na fotbalová utkání do Brna, nálepku „Generation 16“. Předně soud poukazuje, že ačkoliv již v okamžiku učinění oznámení na tísňovou linku dne 7.10.2018 věděl, resp. měl podezření, že se jednalo o akci fotbalových fanoušků FC Baník Ostrava, tak po celou dobu přípravného řízení tuto, z pohledu soudu naprosto zásadní skutečnost, nesdělil orgánům činným v trestním řízení, ačkoliv si důležitost této skutečnosti, resp. její relevantnost pro řízení, musel svědek J. T. alespoň v hrubých rysech uvědomovat. Hovořit o této skutečnosti tak začíná až v řízení před soudem, a to zcela v kontextu obhajoby obžalovaného

M. Š., kterou nadto soud považuje za vyvrácenou. Shodně soud nahlíží i na výpověď svědkyně K. J., když i v jejím případě shledává narušení věrohodnosti, a to pro svůj popisovaný vztah k FC Baník Ostrava a fanouškovství k tomuto klubu, jakož i okolnosti, že se podílí na propagaci fanouškovského oblečení tohoto klubu. Nadto svědkyně fakticky potvrdila toliko to, že má v dispozici osobní motorové vozidlo značky Opel Vectra, combi, černé barvy, polské RZ XXX, které půjčují mnoha lidem z rodiny a známým. Dále skutečnost, že se zná s odsouzeným P. M., se kterým spolupracuje na propagaci klubového oblečení.

137. Pokud pak jde o zbývající slyšené svědky D. E., M. H. a R. M., tak tyto soud hodnotí jako věrohodné, když svědci D. E. a M. H. nemají žádný vztah k věci jako takové ani jejím účastníkům, vypovídali toliko k jednotlivostem a současně jsou jejich výpovědi podporovanými dalšími důkazy. Pokud jde o výpověď svědkyně R. M., pak tuto soud hodnotí rovněž jako věrohodnou, když nenalezl žádné okolnosti, které by narušovaly věrohodnost svědkyně, když tato není členem uskupení Chuligáni z Bazalu, obžalovaného, ani odsouzené či další obžalované, mimo M. Š., nezná, není z regionu Ostravy, o fotbal jako sport se nijak nezajímá, a k projednávaným skutkovým okolnostem se dostala pouhou shodou okolností, kdy využila nabídky odsouzeného M. Š. k trávení volního času.

138. Důkazy usvědčující obžalovaného z vytýkaného lze rozdělit jednak na okruh důkazů, které prokazují jeho osobní účast na loupežném přepadení poškozených a jednak na okruh důkazů, které dokumentují činnost a zejména postavení obžalovaného v rámci uskupení (sociální skupiny) Chuligáni z Bazalů.

139. Pokud jde o první okruh důkazů, pak soud poukazuje na skutečnost, že jedním ze stěžejních důkazů, byť nikoliv přímým důkazem, o účasti obžalovaného na vytýkaném jednání je daktyloskopická stopa, která byla zajištěna v rámci ohledání napadeného vozidla převážející poškozené (Škoda Octavia, RZ xxx), konkr. na pravé přední části kapoty – víku motorového prostoru, na místě činu dne 7.10.2018 a kriminalisticky vyhodnocena odborným vyjádřením příslušného pracoviště Policie ČR, jako otisk pravé dlaně obžalovaného. Pokud jde o tuto stopu poukazuje soud na další daktyloskopické stopy, které byly zajištěny na předmětném vozidle a vznikly při vytýkaném jednání, a výpovědi svědků a poškozených. Poškozený J. T. uvedl, že vozidlo uzamkl a útočníci vozidlem zřejmě lomcovali, poškození J. N. a P. V. uvedli, že útočníci bouchali do vozidla. Je tedy zřejmé, že útočníci byli v přímé fyzickém kontaktu s vozidlem poškozených, na které působili silou svých rukou (podle odborného vyjádření z odvětví trasologie i nohama). Shodně vypovídali i někteří svědci – odsouzení konkr. R. Ž., přičemž skutečnost, že došlo k fyzickému kontaktu mezi útočníky a předmětným vozidlem je zřejmá i z popisu skutku, pro který byli tito svědci odsouzeni. Z protokolu o ohledání místa činu je rovněž zřejmé, že mimo daktyloskopické stopy obžalovaného M. Š., byly na napadeném vozidle zajištěny i daktyloskopické stopy svědků – odsouzených Tomáše Ch., a to na skleněné výplni pravých zadních dveří vozidla, přičemž se jedná o stopu vytvořenou levou dlaní ruky, a Dominika M., a to na horní části pravého předního blatníku, přičemž jde o stopu vytvořenou pravou dlaní ruky. Z charakteru zajištěných daktyloskopických stop odsouzených T. Ch. a D. M. a jejich umístění na napadeném vozidle, je zřejmé, že tyto vznikly právě při popisovaném bouchání a cloumáním s napadeným vozidlem, přičemž daktyloskopická stopa obžalovaného má jednak podobné umístění na napadeném vozidla a jednak se rovněž jedná o otisk dlaně ruky, tedy té části lidského těla, která se v obecné rovině vždy dotýká předmětu, pokud je vůči němu realizována snaha o vyvinutí větší síly prostřednictvím horních končetin taktilní formou (dotykový, hmatový, týkající se počitků dotyku a tlaku). Obhajoba obžalovaného, že jeho daktyloskopická stopa na předmětném vozidle vznikla jinak než v souvislosti s vytýkaným jednáním, a to již dne 6.10.2018, tak nemůže v kontextu těchto a dalších důkazů obstát.

140. Obžalovaný vypověděl, že jediný kontakt jeho osoby s napadeným vozidlem se uskutečnil dne 6.10.2018 v odpoledních hodinách, když, podle pokynů odsouzených J. L. a P. M., cestoval do Opavy na přesně zadanou adresu za konkrétní osobou (poškozený J. T.), která byla obžalovanému identifikována i detailním popisem vozidlem, které v té době užívala, včetně SPZ vozidla. Adresu mu měli předat právě odsouzení J. L. a M. (což však odsouzený L. popřel, když uvedl, že předal pouze SPZ vozidla). Svědek L. potvrdil, že dne 22.9.2018 na stadionu v Brně v průběhu utkání SFC Opava vytypoval a následně odsledoval, podle oblečení a velikosti postavy, osoby z řad fanoušků Opavy, které, dle jeho názoru a vyhodnocení, patřily k tvrdému jádru fanoušků a které byly za opavské fanoušky kompetentní k domluvě fightu. Tyto fanoušky, resp. jejich vozidlo, pak v součinnosti s odsouzenými T. S., M. Š. a P. M. odsledovali, přičemž někdo z nich, dle L. zřejmě odsouzený P. M., jej sledoval až do místě jeho bydliště do Opavy, čímž získali údaje o konkrétní adrese poškozeného J. T.

141. Tato část popisovaného skutkového děje, tedy sledování poškozeného J. T. do jeho bydliště a zjištění adresy jeho pobytu dne 22.9.2018, se však, podle výsledků dokazování, nestala. Z provedeného dokazování, zejména z výpisů o uskutečněném telekomunikačním provozu a jeho vyhodnocení je zřejmé, že v rámci konspirativního přístupu, použili dne 22.9.2018 anonymní předplacené SIM karty a pro ten účel určená mobilní zařízení identifikována podle IMEI, a to konkr. odsouzený T. S., který cestoval vozidlem spolu s odsouzeným J. L., SIM kartu účastnického xxx, IMEI 35979403377249 (IMEI 1), odsouzený J. L. SIM kartu účastnického čísla xxx, IMEI 86396402144770 (IMEI 4), odsouzený P. M. použil SIM kartu účastnického čísla xxx, IMEI 35480608145714 (IMEI 3), neustanovená osoba v Ostravě použila SIM kartu účastnického čísla xxx, IMEI 35907504722025 (IMEI 2), a dále odsouzený Martin Š. za využití své běžně užívané SIM účastnického čísla xxx, přičemž celkem využili třech motorových vozidel, kdy v jednom cestovali odsouzení J. L. a T. S. (vozidlo XXX, uživatele T. S.), v jednom odsouzený M. Š. a ve třetím odsouzený P. M. (vozidlo xxx, uživatele P. M.).

142. Z údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu mobilního zařízení IMEI 1 ze dne 22. 9. 2018, je zřejmé, že v čase 14:32:15 hod. byla do zařízení instalovaná SIM karta účastnického čísla xxx uživatele odsouzeného T. S., přičemž zařízení se přihlašovalo do sítě přes BTS č. 27306/31055: Bravantice, 74281, okr. Nový Jičín. V časovém úseku 16:54 - 19:07 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán přes BTS č. 16645/38024: Brno - Královo Pole, Purkyňova 105, 61200, okr. Brno-město, 10209/38024: Brno - Královo Pole, Palackého 166/2659, 61200, okr. Brno-město, 10836/38024: Brno - Královo Pole, Palackého třída 83/645, 61200, okr. Brno-město, 10977, 10979/38024: Brno - Královo Pole, parc. č. 2050, okr. Brno-město, které pokrývají oblast okolí Městského fotbalového stadionu na ul. Srbské v Brně, na kterém od 17.00 hod. hrálo fotbalové utkání mužstvo SFC Opava. V uvedené době byla zaznamenána vzájemná komunikace s účastnickým číslem xxx, IMEI 3 (odsouzený P. M.) a účastnickým číslem xxx uživatele odsouzeného M. Š. V uvedené době se odsouzený T. S. pohyboval na a v okolí Městského fotbalového stadionu v Brně, užíval mobilní zařízení IEMI 1 a komunikoval se SIM kartami, které byly v této době instalovány v zájmových telefonech IMEI 3 (neustanovená osoba v Ostravě), IMEI 4 (odsouzený J. L.) a s odsouzeným Martinem Š. Z údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu mobilního zařízení IMEI 4 ze dne 22. 9. 2018, je zřejmé v čase 13:22 hod. byla v lokalitě Ostrava Hrabůvka do tohoto mobilního zařízení instalována SIM karta účastnického čísla xxx uživatele odsouzeného J. L. V časovém úseku 13:53 – 16:21 hod. se pohyboval motorovým vozidlem z Ostravy po dálnici D1 přes Tunel Klimkovice, Olomouc, Prostějov, Vyškov až k Městskému fotbalovému stadionu v Brně. V časovém úseku 16:31 – 19:14 hod. se pohyboval na a v okolí Městského fotbalového stadionu v Brně. V časovém úseku 19:16 – 20:51 hod. se pohyboval motorovým vozidlem od městského fotbalového stadionu v Brně na ul. Srbské po dálnici D1 přes Vyškov na dálnici 46

přes Prostějov a Olomouc na dálnici 35 a přes Dolní Újezd na dálnici D1 přes Hladké Životice a Tunel Klimkovice (20:43 hod.) do Ostravy ke křižovatce ul. Opavská x Martinovská (20:51 hod.), a dále po ul. Opavské ve směru do centra. Odsouzený J. L. komunikoval s IMEI 1 – odsouzený T. S., IMEI 2 – blíže neustanovená osoba v Ostravě a IMEI 3 – odsouzený P. M. a s účastnickým číslem xxx odsouzeného M. Š.

143. Z výpovědi odsouzeného J. L. je zřejmé, že tento se v uvedený den pohyboval spolu s odsouzeným T. S. za využití jeho motorového vozidla, této části výpovědi, s ohledem na zajištěné údaje o uskutečněném telekomunikačním provozu mobilních zařízení IMEI 1 a IMEI 4, soud uvěřil. Okolnost, že nesledovali zájmové vozidlo řízené poškozeným J. T. až do místa bydliště J. T., nýbrž pokračovali po D1 až do Ostravy je tak zřejmá, jak z jeho výpovědi, tak i ze shora uvedených údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu mobilních zařízení IMEI 1 a IMEI 4, která minula na 330 km dálnice sjezd u Hladkých Životic a pokračovala dále na Ostravu, zatímco poškozený J. T. na tomto sjezdu dálnici cca ve 20:30 hod. opustil. Tedy odsouzeni J. L. ani T. S. nemohli obžalovanému M. Š. poskytnout informace o bydlišti poškozeného J. T.

144. Z údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu mobilního zařízení IMEI 2 ze dne 22. 9. 2018, je zřejmé, že v čase 13:20 hod. byla do mobilního zařízení instalována anonymní SIM karta účastnického čísla xxx, která se přihlásila do sítě přes BTS č. 18965/0: Ostrava, Tlapákova 1243/13, okr. Ostrava-město. V časovém úseku 16:50 – 20:51 hod. byl telekomunikační provoz tohoto mobilního zařízení zaznamenán přes BTS pokrývající městské části Ostravy: Dubina, Zábřeh, Vítkovice a Poruba, přičemž toto zařízení komunikovalo s: účastnickým číslem xxx, IMEI 4 uživatel odsouzený J. L.; účastnickým číslem xxx, IMEI 3 uživatel odsouzený P. M.

145. Z uvedených údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu IMEI 2 je zřejmé, že osoba, která v tento den tímto mobilním zařízení disponovala a dne 22.9.2018 se na akci podílela, se celou zájmovou dobu nacházela na území města Ostravy, tedy nesledovala vozidlo řízené poškozeným J. T., a nebyla tak schopna zjistit údaje o jeho bydlišti.

146. Z údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu mobilního zařízení IMEI 3 ze dne 22. 9. 2018, je zřejmé, že v čase 14:33 hod. byla do mobilního zařízení instalována anonymní SIM karta účastnického čísla xxx uživatele odsouzeného P. M., která se přihlásila do sítě přes BTS č. 17928/0 a 17930/0: Bravantice 294, okr. Nový Jičín. V časovém úseku 16:04 – 17:18 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán přes BTS č. 59383/0: Ostrava, Výhledy 328/2, okr. Ostrava-město, 63583/0: Ostrava, Bartošova 240/1, okr. Ostrava-město, 59151/0: Ostrava, Bílovecká 3/1, okr. Ostrava-město, 18688/0 a 18689/0: Klimkovice, Porubská 1, okr. Ostrava-město (16:10 hod.), 17774/0: Hranice 45, okr. Přerov, 15094/0 a 15096/0: Přáslavice 12, okr. Olomouc, 14979/0: Olomouc 569, okr. Olomouc, 65250/0: Hněvotín 445, okr. Olomouc, 14934/0: Lutín, Jana Sigmunda 78, okr. Olomouc, 64084/0: Olšany u Prostějova 262, okr. Prostějov, 16256/0 Držovice, Háj 200, okr. Prostějov, 64111/0 a 64113/0: Prostějov, Průmyslová 2170/12, okr. Prostějov, 64008/0 a 64009/0: Prostějov, Dolní 3779/26, okr. Prostějov, 64011/0: Ondratice 187, okr. Prostějov, 16378/0: Určice 463, okr. Prostějov, 16305/0 a 16306/0: Vranovice-Kelčice 106, okr. Prostějov, 64011/0: Ondratice 187, okr. Prostějov. Tyto BTS časově a místně korespondují s jízdou motorovým vozidlem z Ostravy po dálnici D1 přes Tunel Klimkovice na dálnici 35, a dále přes Olomouc a po dálnici 46 přes Prostějov a Vyškov na dálnici D1 ve směru na Brno. V uvedené době byla zaznamenána vzájemná komunikace s: účastnickým číslem xxx. IMEI 1 uživatel odsouzený T. S.; účastnické číslo xxx, IMEI 2 – uživatel neznámá osoba v Ostravě; účastnickým číslem xxx, IMEI 4 uživatel odsouzený J. L.; účastnickým číslem xxx uživatel odsouzený M. Š.;

účastnickým číslem xxx evidované na Jiří M., otec odsouzeného Petra M. V časovém úseku 17:34 – 19:31 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán BTS č. 61465/0, 61465/0, 14416/0: Jiříkovice, Rohlenka 24, okr. Brno-venkov, 61605/0, 61606/0 a 14438/0: Holubice 298, okr. Vyškov, 15765/0: Rousínov 147, okr. Vyškov, 15702/0 a 60381/0: Nemojany 131, okr. Vyškov, 15772/0: Vyškov, Průmyslová 591/1, okr. Vyškov. Tyto BTS pokrývají Motorest a motel Rohlenka Austerlitz na adrese Jiříkovice 24, 66405 Tvarožná a dálnici D1 od zmíněného motorestu až k Vyškovu a zpět po dálnici D1 k motorestu. V uvedené době byla zaznamenána vzájemná komunikace s: účastnickým číslem xxx, IMEI 1 – T. S.; účastnickým číslem xxx, IMEI 2 – uživatel neznámá osoba v Ostravě; účastnickým číslem xxx, IMEI 4 – J. L.; účastnickým číslem xxx – M. Š. V časovém úseku 19:35 – 20:42 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán přes BTS č. 15764/0 a 15765: Rousínov 147, okr. Vyškov, 60358/0: Vyškov, Puškinova 490/2, okr. Vyškov, 15648/0: Vyškov, Palánek 476/75, okr. Vyškov, 15771/0 a 15772/0: Vyškov, Průmyslová 591/1, okr. Vyškov, 16076/0: Pustiměř 709, okr. Vyškov, 64011/0 a 64013/0: Ondratice 187, okr. Prostějov, 16377/0 a 16378/0: Určice 463, okr. Prostějov, 16313/0: Kralice na Hané, Sportovní 314, okr. Prostějov, 16230/0: Prostějov, Kojetínská 4295/7, okr. Prostějov, 16255/0: Držovice, Háj 200, okr. Prostějov, 16342/0: Olšany u Prostějova 262, okr. Prostějov, 60893/0, 14980/0: Olomouc 569, okr. Olomouc, 15118/0 a 15120/0: Olomouc, Rudolfa Chorého 416/4, okr. Olomouc, 15219/0: Velká Bystřice, ČSA 902, okr. Olomouc, 14967/0: Svésedlice 31, okr. Olomouc, 31618/0: Dolní Újezd 111, okr. Přerov, 17659/0: Lipník nad Bečvou 775, okr. Přerov, 17626/0: Hranice 43, okr. Přerov, 17774/0: Hranice 45, okr. Přerov, 17766/0: Střítež nad Ludinou 130, okr. Přerov, 58101/0: Bělotín 46, okr. Přerov, 17975/0: Mankovice 155, okr. Nový Jičín, 17873/0: Suchdol nad Odrou 217, okr. Nový Jičín, 57975/0: Fulnek 112, okr. Nový Jičín, 57997/0: Suchdol nad Odrou, Sokolovská 564, okr. Nový Jičín, 17858/0: Kujavy 69, okr. Nový Jičín, 17924/0: Bílov 172, okr. Nový Jičín, 18430/0: Klimkovice, Husova 348, okr. Ostrava-město, 18689/0: Klimkovice, Porubská 1, okr. Ostrava-město (20:42h.). Tyto BTS časově a místně korespondují s jízdou motorovým vozidlem od Motorestu a motelu Rohlenka Austerlitz po dálnici D1 přes Vyškov na dálnici 46 přes Prostějov a Olomouc na dálnici 35 a přes Dolní Újezd na dálnici D1 přes Hladké Životice a Tunel Klimkovice směrem na Ostravu. V uvedené době byla zaznamenána vzájemná komunikace s: účastnickým číslem xxx, IMEI 2 – uživatel neznámá osoba v Ostravě; účastnickým číslem xxx IMEI 4 uživatel odsouzený J. L.

147. Z uvedených údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu je zřejmé, že ani odsouzený P. M. nesledoval zájmové vozidlo řízené poškozeným J. T. až do místa bydliště J. T., nýbrž pokračoval po D1 až do Ostravy, což je zřejmé ze shora uvedených údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu mobilního zařízení IMEI 3.

148. Pokud jde o svědka odsouzeného M. Š., který ve věci odmítl vypovídat, poukazuje soud na výpis o uskutečněném telekomunikačním provozu ze dne 22.9.2018 účastnického čísla xxx uživatele odsouzeného Martina Š. Podle lokalizace BTS, prostřednictvím kterých se připojovalo k mobilní síti je zřejmé, že se toho dne do 17:03 hod. nacházelo na území města Prahy, přičemž komunikovalo s účastnickým číslem xxx odsouzeného Petra M.; s účastnickým číslem xxx instalovaným do IMEI 4 – odsouzený J. L.; s účastnickým číslem xxx instalovaným do IMEI 3 – odsouzený P. M.; s účastnickým číslem xxx instalovaným do mobilu zn. Aligator IMEI 35979403377249, tedy IMEI 1 – odsouzený T. S. V časové úseku 17:03 - 18:33 hod. byl zaznamenán jeho provoz na dálnici mezi Prahou a Brnem, když opětovně komunikovalo s účastnickým číslem xxx instalovaným do IMEI 4 – J. L.; s účastnickým číslem xxx instalovaným do IMEI 3 – P. M.; s účastnickým číslem xxx instalovaným do mobilu zn. Aligator IMEI 35979403377249, tedy IMEI 1 – odsouzený T. S. Od času 18:35 hod. se pak účastnické číslo odsouzeného M. Š. nacházelo v Brně, a to konkrétně v okolí Městského fotbalového stadiónu na u. Srbská a současně komunikovalo s účastnickým číslem xxx

instalovaným do IMEI 4 – J. L.; s účastnickým číslem xxx instalovaným do IMEI 3 – P. M. (kolem 18:50 skočilo fotbalové utkání SFC Opava a FK Teplice). V časovém úseku 19:10-19:38 hod. pak bylo toto účastnické číslo lokalizováno na trase z Brna pod dálnici směr Vyškov, kdy opakovaně komunikovalo s účastnickým číslem xxx instalovaným do IMEI 4 – J. L., přičemž v čase 19:38 hod. se toto účastnické číslo připojilo na BTS adresa Nemojany 131, Vyškov, shodně jako účastnické číslo poškozeného Jana T. V časovém úseku 19:49 – 19:52 hod. se pak toto účastnické číslo připojovalo přes BTS Vyškov, Průmyslová 591/1 a v časovém úseku (19:52:03 hod. + 756 sekund) tedy 20:04:39 hod. přes BTS Vyškov, Brněnská 484. Od času 20:16:02 hod. se pak účastnické číslo odsouzeného M. Š. opět pohybovalo po území města Brna. Účastnická čísla xxx poškozeného Jana T. a xxx poškozeného Patrika V. byla dne 22. 9. 2018 v čase fotbalového utkání v okolí fotbalového stadionu na ul. Srbská v Brně a následně byla lokalizována v místech, které odpovídají cestě z Brna do Opavy, přičemž ze shodných telekomunikačních údajů lze dovodit, že cestovala společně. Současně se uživatelská čísla poškozených J. T. a P. V. ve stejnou dobu vyskytovala ve stejných lokalitách jako číslo xxx odsouzeného Martina Š. V čase 20:29:56 hod. se pak mobilní zařízení poškozeného J. T. připojovalo do sítě přes BTS Suchdol nad Odrou, Sokolovská 564 a v čase 20:31:33 hod. přes BTS Fulnek 112 a v čase 20:41:07 hod. přes BTS Vrchy 40, čehož lze dovodit, že v cca 20:30 hod. sjelo vozidlo řízené J. T. z dálnice D1 na silnici č. 57 ve směru na Fulnek, a dále Opava.

149. Z uvedených údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu je zřejmé, že ani odsouzený M. Š. nesledoval zájmové vozidlo řízené poškozeným J. T. až do místa bydliště J. T., nýbrž z Vyškova se vrátil po D1 zpět do Brna, což je zřejmé ze shora uvedených údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu jeho mobilního.

150. S ohledem na shora uvedené okolnosti má soud za prokázané, že obhajoba obžalovaného a tvrzení odsouzeného J. L., že na součinnostní schůzce s obžalovaný dne 4.10.2018, které se zúčastnili odsouzení L. a M., mu předali detailní popis a SPZ vozidla poškozeného J. T. a adresu jeho bydliště v Opavě, na základě kterého pak obžalovaný dne 6.10.2018 cestoval do Opavy, není pravdivá, resp. obhajoba obžalovaného je vyvrácena.

151. Dalším zásadním důkazem jsou údaje o uskutečněném telekomunikačním provozu mobilního zařízení obžalovaného ze dne 6.10.2018. Obžalovaný v rámci své obhajoby uvedl, že v odpoledních hodinách dne 6.10.2018 cestoval do Opavy za účelem domluvy fightu s vysledovanou osobou (J. T.), přičemž svůj mobilní telefon cíleně zanechal doma. V Opavě pak nalezl určenou adresu, včetně zájmového vozidla, a více než jednu hodinu setrval ve svém vozidle a vyčkával, zda osoba, kterou má kontaktovat (J. T.), přijde k zájmovému vozidlu, což se nestalo. Relevantní skutečnosti zde představují časové relace. Z úřední činnosti je soudu známo, že vzdálenost mezi Ostravou a Opavou je více než 30 km, což vyžaduje při jízdě motorovým vozidlem dobu cca 30 minut. Obžalovaný M. Š. vykonal cestu motorovým vozidlem z Ostravy do Opavy, což vyžadovalo 30 minut, dále na místě ve vozidle vyčkával více než jednu hodinu, tedy minimálně 60 minut, pak provedl nalepení nálepek a ověření ztotožnění vozidla, což také vyžadovalo určitý čas, a opět cestu z Opavy do Ostravy, což opět vyžadovalo čas 30 minut, celkem tak, jde o dobu nejméně 120 minut, resp. více. Z údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu jeho mobilního zařízení je však zřejmé, že nejdelší časový úsek, kdy bylo jeho mobilní zařízení v době mezi 12.00 až 20:45 hod. nečinné (nikoliv vypnuté), tedy nerealizovalo žádnou telekomunikační aktivitu, bylo v době od 17:38:15 hod. do 19:04:49, což představuje časový úsek o délce 1 hodiny, 16 minut a 34 sekund. Druhý nejdelší úsek byl v době od 20:15:47 hod. do 20:45:23 hod, což představuje časový úsek o délce 29 minut a 23 sekund. Od času 20:45:29 hod. se pak mobilní zařízení obžalovaného připojovalo až do času 4:26:56 hod. přes BTS na adrese Ostrava – Hrabůvka, Dvouletky

49/1136, tedy mimo jeho bydliště. Z těchto údajů je dále zřejmé, že v průběhu vymezeného časového úseku (odpolední hodiny) se jeho mobilní zařízení dílem nacházelo v místě bydliště obžalovaného a dílem bylo na pohybu, a to v městských částech Ostrava – Hrabůvka, ulice Tlapákova, J. Herolda, Plzeňská; Ostrava – Dubina, ul. A. Gavlase; Ostrava – Zábřeh, ul. Svazácká, Čujkovova, přičemž je zřejmé, že mobilní zařízení se v uvedené lokalitě aktivně pohybovalo, konzumovalo datové služby, příchozí i odchozí SMS zprávy a příchozí a odchozí hovory, a to, mimo jiné, i s osobami Radek Š., Antonín Ž., odsouzený P. M. a dalšími. Z uvedeného je tak zřejmé, že tato část obhajoby obžalovaného rovněž nemůže obstát.

152. Nadto soud poukazuje, že tato část obhajoby obžalovaného je i nekonzistentní, resp. vnitřně rozporná. Obžalovaný vypověděl, že od odsouzených L. a M., obdržel mimo jiné i SPZ vozidla, tedy údaj, který dokáže motorové vozidlo jednoznačně identifikovat, přičemž, vzhledem k umístění SPZ na vozidle, nevyžaduje činnost při identifikaci vozidla podle SPZ, žádnou zvýšenou míru pozornosti. V části obhajoby, ve které obžalovaný vysvětluje, jak se otisk jeho dlaně dostal na přední kapotu předmětného vozidla, uvedl, že ještě předtím, než na vozidlo nalepil nálepku, tak vozidlo několikrát obešel, aby se ujistil, že je to skutečně zájmové vozidlo. V kontextu znalosti SPZ vozidla a současně situace, kdy před lepením nálepky na zájmové vozidlo, toto vozidlo více než jednu hodinu pozoroval (jediný způsob jakým mohl obžalovaný na místě identifikovat zájmového muže z fanklubu SFC Opava mohl být toliko podle toho, že by se J. T. dostavil k předmětnému motorovému vozidlu a vykonával by činnost, ze které by bylo možné dovodit, že je to právě on, kdo s vozidlem disponuje), je tak v rozporu s principy formální logiky obhajoba obžalovaného, že teprve před nalepením nálepky si ověřoval, že pozoruje zájmové vozidlo. Rovněž nemůže obstát jeho obhajoba, že při nalepování nálepky „Generation 16“ či obcházení vozidla za účelem jeho ověření, došlo k zanechání jeho otisku na kapotě vozidla. Obžalovaný uvedl, že nálepku „Generation 16“ nalepil na čelní sklo vozidla, aby si toho zájmová osoba všimla. Zanechaná daktyloskopická stopa obžalovaného se však nachází na pravé straně vozidla ve výhledu spolujezdce, nadto na kapotě motorové části vozidla, resp. cca uprostřed pravé půlky krytu motoru (srov. č.l. 10, obrázek 12) nad začátkem pravého předního světlometu situovaného v pravém blatníku vozidla, tedy v místech, kde si lze jen stěží představit jakýkoliv kontakt obžalovaného s vozidlem typu Škoda Octavia, druhé řady, při lepení nálepky na čelní sklo vozidla či při jeho obcházení a ztotožňování.

153. Dále se soud zabýval další částí obhajoby, ve které obžalovaný tvrdil, že cestoval do Opavy za účelem domluvy tzv. fightu s fanoušky SFC Opavy, přičemž soud má za to, že rovněž tato obhajoba byla provedeným dokazování vyvrácena. Předně soud poukazuje na skutečnost, že z výpovědi poškozeného J. T. jednoznačně vyplynulo, že není, ani nikdy nebyl členem nějakého radikálního uskupení v rámci fanouškovské základy SFC Opava, nikdy se neúčastnil žádného fightu, nikdy žádný fight nedomlouval, a pokud by byl kontaktován k domluvě fightu, musel by se obrátit na členy radikálního uskupení jejich fanouškovské základny. Z argumentace opaku je tak nutno dovodit, že poškozený J. T. nebyl osobou kompetentní k tomu, aby se na něj obraceli členové radikálních uskupení jiných klubů s nabídkou fightu, a to i navzdory skutečnosti, že si vybavil, že snad dvakrát v minulosti byl někým ze soupeřících klubů osloven, se snahou o domluvení fightu. Pokud jde o otázku tzv. fightu, soud vedl k této skutkové okolnosti rozsáhlé dokazování, když k tomuto vyslýchal jak svědky, příp. obžalované, tak i prováděl další důkazy, zejména vyhodnocování zajištěné komunikace mezi členy uskupení Chuligáni z Bazalů a listinné důkazy. Vyhodnocením těchto důkazů je zřejmé, že obžalovaným popisovaný způsob, jakým chtěl domluvit tvrzený fight, je v rámci tzv. fotbalového chuligánství výrazně nezvyklý, neobvyklý, příliš komplikovaný a vzhledem ke zvyklostem mezi kluby, vybočující z jejich subkultury. Nadto je nutno poukázat na skutečnost, že obžalovaný ve svém písemném prohlášení, které založil dne 3.9.2020 a které obsahuje jeho obhajobu (byť

se z hlediska charakteru důkazního prostředku jedná o důkaz listinný) uvedl, že on, jako zástupce chuligánské scény, byl požádán členy uskupení ultras (L. a M.), aby domluvil fyzický střet mezi fanoušky FC Baník Ostrava a SFC Opava, což zcela neodpovídá zaměření skupiny ultras v rámci fanouškovské scény FC Baník Ostrava.

154. Z výpovědi svědků, zejména odsouzených a dalších obžalovaných, konkr. P. H., I. L., J. L., D. M., L. M. a R. Ž. bylo zjištěno, že obžalovaný je tzv. starším chuligánem pod přezdívkou Š., a spolu s P. H., mají, resp. minimálně v době vytýkaného jednání měli, kompetence k jednání s jinými kluby, pokud jde o domluvy fightů. V rámci CHzB existovala určitá hierarchie, ať již se dělili na „starší chuligány" a „mladší chuligány" či na „pěšáky" a osoby mající určitou kompetenční pravomoc. Tato neformální hierarchie byla členy uskupení respektována, přičemž obžalovaný patřil mezi tzv. „starší chuligány", resp. osoby mající kompetenci domlouvat za CHzB střety a další akce či udělovat pokyny ostatním členům CHzB při respektování zásady rovnosti. Svědkové potvrdili, nicméně je to zřejmé i z dalších důkazů, že domlouvání fightů probíhá mezi kompetentními osobami z jednotlivých fanouškovských uskupení, přičemž kompetentní osoby se navzájem znají, nemají problém spolu komunikovat a jsou kontaktní. To, že fighty jsou fakticky předem domluvené akce je zřejmé, nejen z výpovědi svědků, kteří popisovali, že fight má určitá pravidla, které se musí předem domluvit, je nutno předem domluvit čas i místo fightu, tak aby se vyhnuli monitoringu Policie ČR, pročež si i vypínají své mobilní zařízení apod., ale i z okolnosti, že fight je něco, resp. akce, která představuje měření sil mezi chuligány, má účel „reprezentativní" a jeho výsledek s sebou přináší prestiž pro celou fanouškovskou základnu daného fotbalového klubu a klub jako takový. Není přitom rozhodné, zda se jedná o fight plánovaný v delší časovém relaci, či fight domluvený v průběhu fotbalového (či jiného, jak i vyplývá z WhatsAppové komunikace CHzB on Tour) utkání. Bližší okolnosti, jak se fighty připravují a domlouvají pak jsou zřejmé i z přílohy spisu (fakticky jde o data extrahovaná z mobilního zařízení obžalovaného L. D., konkr. komunikaci v rámci WhatsAppové skupiny „CHzB on Tour", které se obžalovaný M. Š. aktivně účastnil pod nickem 420xxx@s.whatsapp.net (xxx admin, soubor číslic před znakem @ je účastnické číslo obžalovaného M. Š.). Soud poukazuje na jednotlivé dokumentované akce, ze kterých vyplývá jednak postavení obžalovaného M. Š. v rámci uskupení Chuligáni z Bazalů (k tomu viz dále), ale zejména způsob domlouvání takovýchto akcí, ať již jde o fighty či nějaké formy sledování, sprejerství apod. Soud poukazuje zejména na akci z 14.2.2018 střed FC Baník Ostrava + GKS Katowice proti Dynamu Kyjev, které proběhlo v Maďarsku, k tomuto byla zajištěna komunikace, ze které je zjevné, že se vybírali pro tuto akci „bojovníci" z CHzB mezi kterými je na pozici č. 3 obžalovaný pod přezdívkou Š., obžalovaný aktivně vyzývá k účasti, zejména starší chuligáni a sděluje, že by „měli jít příkladem", obžalovaný motivuje a vyčítá ostatním chuligánům, že chuligánství nemají na první místě, motivuje větou „jedeme tam vyhrát…, ne se tam ukazovat"……"myslel jsem, že to berete všichni vážně……..za chvilku budeme jak slavisti s takovou……", z projevu je zřejmé, že obžalovaný je jedním z vůdčích osob, snaží se motivovat ostatní, má rozhodovací pravomoc ohledně toho, kdo z chuligánů se fightu zúčastní, soud poukazuje např. na zprávu obžalovaného ze dne 11.2.2018 v 17:22:17 hod.: „Kurwa Baník musí mít min. elitní 50ku a hlavně aktivní, abychom mohli držek krok s Evropou a být konkurence schopní….Věřím, ale že ve středu tam necháme vše a vyhrajeme. Jak psal Z., jde fakt o hodně….", obžalovaný se fightu, který proběhl dne 14.2.2018 aktivně zúčastnil a utrpěl zranění spočívající ve zlomenině čelisti; srov i další akce popsané v odstavci 84, ze kterých je zřejmé postavení obžalovaného M. Š. v rámci sociální skupiny Chuligáni z Bazalů.

155. Ze shora uvedených důkazů lze dovodit, že obžalovaný je aktivním a radikálnějším členem CHzB, patří mezi tzv. „starší chuligány" a má i kompetenci domlouvat střety, nicméně je zřejmé, že způsobem, jak obžalovaný popisuje snahu o domluvení střetu s fanoušky SFC

Opava, tak takto se střety v rámci komunit fotbalových chuligánů nedomlouvají. Je zjevné, že fight je vrcholnou akcí v rámci fotbalového chuligánství, kde jednotlivým chuligánským komunitám záleží na výsledku střetu, čemuž odpovídá příprava fightu i výběr osob, které se jej zúčastní. Naproti tomu jiné akce proti fanouškům jiných klubů, jako je zmocnění se vlajek a symbolů, představují sice akci pro chuligány důležitou (jde o získání trofeje, jak i uvedl svědek R. Ž.), ale současně jde o akci, která nevyžaduje složitou přípravu (srov. akce proti Dynamu Kyjev – plánování, výběr osob apod. oproti akci v Děhylově – spontánní akce zaměřená na získání vlajek opavských fanoušků, kteří se vraceli z fotbalového utkání vlakem). Obžalovanému je znám vzorec chování, podle kterého se domlouvají fighty, tedy že jsou domlouvány kompetentními osobami z jednotlivých chuligánských uskupení. Konečně soud poukazuje i na rozhovor uveřejněny s obžalovaným na stránkách Hoologans.cz ze dne 29.11.2016, ve kterém obžalovaný pregnantně popisuje problematiku generační obměny chuligánů, akcentuje střety s protivníkem jako součást kultury chuligánů, potvrzuje své postavení tzv. „staršího“ a popisuje, jak se domlouvá střet – fight, konkr. i s Opavou. V kontextu těchto závěrů tak obhajoba obžalovaného, že cestoval do Opavy a takto domlouval fight, neobstojí.

156. Skutečnost, že projednávaná akce nebyla akcí, jejímž cílem byl střet s fanoušky SFC Opava, nýbrž akcí zaměřenou na zmocnění se vlajek fanoušků SFC Opava, je dále prokazována i dalšími důkazy. Soud zde poukazuje opět na výpovědi svědků odsouzených a obžalovaných. Odsouzený P. H., který patřil mezi „starší chuligány“ a byl i vůdčí osobností uskupení CHzB, vypověděl, že již na srazu v Kotvě věděl, že jde o vlajky opavských fanoušků nikoliv o fight. M. S. vypověděl, že v Kotvě věděl, že jde o akci proti Opavě, nevěděl však, v čem bude spočívat. M. H. ten věděl, že jde o nějaký střet s fanoušky Opavy, ale detaily nevěděl. I. L. na srazu v Kotvě nevěděl, na jakou akci jde, protože je pěšák. Odsouzený L. M., který patří mezi „starší chuligány“, již na srazu v Kotvě věděl, že jde o vlajky opavských fanoušků nikoliv o fight. Rovněž odsouzený R. Ž. již nějakou dobu před akcí věděl, že jde o osoby, které převážejí vlajky a jsou hlavními fanoušky Opavy ke střetu. Je tak zjevné, že tzv. „starší chuligáni“, mezi které obžalovaný svým postavením v sociální skupině CHzB náležel, již od začátku akce, resp. nejpozději na sraze v Kotvě věděli, že se jedná o vlajky opavských fanoušků, nikoliv fight. Rovněž soud považuje za důležité uvést, že z průběhu vlastní akce, jak vyplývá z výpovědi poškozených, ale i odsouzených, je zřejmé, že se skutečně nejednalo fight. Z výpovědí je zřejmé, že na místě nikdo fyzicky nezaútočil na poškozené, dokonce v situaci, kdy došlo k odemčení napadeného vozidla, tak se nikdo z útočníků nesnažil fyzicky napadnou některého z poškozených či jej vytáhnout z vozidla za účelem fyzické konfrontace. Nedošlo ani k žádnému excesu v tom směru, že by některý z odsouzených či obžalovaných, a to ani tzv. pěšáků či „mladších chuligánů“, na místě činu v obci Březová tzv. vybočil z rámce jednání ostatních útočníků a individuálně by napadl některého z poškozených či se o to pokusil či by se jej alespoň pokusil dostat ven z vozidla, aby mohl vyvolat fyzický střet, a to ani v situaci, kdy už poškození vystoupili z vozidla a volali na útočníky, aby jim vrátili klíče od vozidla. Ba právě naopak, z výpovědi je zřejmé, že se útočníci snažili od počátku útoku vniknout do zavazadlového prostoru napadeného vozidla, o němž věděli, že jsou v něm uloženy vlajky. Dokonce je z výpovědi zřejmé, že i věděli, že jsou uloženy v batohu, jelikož se jich zmocnili bez dalšího, tedy aniž by prověřovali, co je obsahem batohů, resp. že se v nich, skutečně zájmové vlajky nacházejí. Shodně pak vypovídal i poškozený J. T., který uvedl, že je útočníci vyzývali, aby jim vydali věci, které mají v kufru vozidla. Je tak zjevné, že odsouzený J. L. spolu s dalšími, sledoval a předával informace o tom, kde konkrétně se nacházejí vlajky a symboly opavských fanoušků. Soud poukazuje i na dohledanou komunikaci v mobilním zařízení odsouzeného L. M., který věděl, že jde o vlajky, ze dne 5. 10. 2018, v rámci které se odsouzený Lukáš M. dotazuje Daniela Š. (Danek – člen Apple Commanda – obdoba CHzB v rámci uskupení CHzB, srov. výpověď odsouzeného R. Ž.), zda se v neděli zúčastní odpoledního

výletu a Daniel Š. mu sděluje, že Tondovi (Antonínu Ž.) řekl, že tyto výlety jdou mimo něj (D. Š. – člen CHzB, srov. komentář ze dne 14.3.2018 v 22:08:42 hod., strana 29 přílohy spisu). Konečně to, že šlo v uvedené době, tedy v roce 2018, členům uskupení CHzB o vlajky opavských fanoušků je zřejmé i z akce v Děhylově ze dne 17.3.2018, kdy bylo CHzB neúspěšné, přičemž ze zajištěné komunikace v rámci skupiny CHzB on Tour je zřejmé, že na svolání a organizaci této akce, která byla zrealizována v rámci několika hodin, se obžalovaný výrazným způsobem podílel a následně ji i hodnotil. Okolnost, že se akce skutečně stala pak potvrzuje i spisový materiál PČR, OO Hlučín (srov. odstavec 127).

157. Skutečnost, že se dne 7.10.2018 nejednalo o fight je zřejmá i z dalších důkazů. Předně soud poukazuje na skutečnosti rozvedené shora, zejména pokud jde o způsob domlouvaní fightů, ale i další popsané rozhodné skutečnosti. Záměru domluvit fight, ale neodpovídají ani další zjištěné rozhodné skutečnosti, které se odehrály ve dnech 22.9.2018 a 7.10.2018 a předcházely vlastní akci v obci Březová. Z prokázaného jednání odsouzených J. L., P. M., M. Š., T. S. a další neustanovené osoby, která se dne 22.9.2018 pohybovala po území města Ostravy a byla ve spojení se těmito odsouzenými, je zřejmé, že vlastní akci dne 7.10.2018 předcházelo poměrně složité, konspirativní a osobně a věcně náročné monitorování fanoušků Opavy na stadionu v Brně. Není přitom vůbec zřejmé, z jakého důvodu by vytypované fanoušky Opavy neoslovili přímo, ať již na stadionu, benzínové čerpací stanici MOL při výjezdu Brna, či kdekoliv jinde s požadavkem na domluvu fightu. Rovněž výpověď svědka J. L. je nepřesvědčivá v tom směru, když vypověděl, že dne 7.10.2018 ihned na stadionu v Brně poznal dne 22.9.2018 vytypované fanoušky Opavy, jelikož se jednalo o tytéž osoby, které nadto byly oblečeny ve stejném fanouškovském oblečení SFC Opavy jako dne 22.9.2018, kdy každý z poškozených měl na sobě znak „H“, tedy hooligans značící příslušnost k fotbalovým chuligánům. Tyto tvrzení odsouzeného, jsou ve světle zjištěných skutečnosti, které lze dovodit z údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu poškozených dne 22.9.2018, opět nevěrohodná. Z telekomunikačních údajů je zřejmé, že účastnické číslo xxx poškozeného Jana N. se dne 22. 9. 2018 nacházelo pouze na území města Opavy, přičemž i poškozený J. N. vypověděl, že na utkání necestoval. Tedy dne 22.9.2018 jej tam odsouzený J. L. nemohl vidět. Účastnické číslo xxx poškozeného Šimona P. sice bylo v časovém úseku 16:30-19:09 dne 22. 9. 2018 lokalizováno v okolí městského stadionu na ul. Srbské v Brně, kde hrála SFC Opava utkání, nicméně následně bylo lokalizováno na cestě z Brna do Opavy Komárova, kdy uživatel necestoval v přítomnosti účastnických čísel poškozených J. T. a P. V. Toliko účastnická čísla poškozených J. T. a P. V. byla dne 22. 9. 2018 v čase fotbalového utkání lokalizována v okolí fotbalového stadionu na ul. Srbská v Brně a následně byla lokalizována v destinacích, které odpovídají cestě z Brna do Opavy, přičemž je zřejmé, že zpět cestovala společně. Odsouzený J. L. však vypověděl, že již dne 22.9.2018 vytypoval čtyři osoby (tytéž, které byly i na stadionu dne 7.10.2018 a následně cestovaly vozidlem J. T.), což je však v příkrém rozporu se skutečnostmi, které lze dovodit ze shora popsaných telekomunikačních údajů a výpovědi poškozeného J. N. Dále odsouzený J. L. uvedl, že dne 7.10.2018 byly všechny čtyři vytipované osoby (poškození) oblečeni do shodných fanouškovských symbolů jako dne 22.9.2018 a každý měl symbol „H“, což pro něj i bylo dne 22.9.2018 určují, resp. podle toho měl odsouzený J. L. určit, že jde o chuligány z Opavy. Z fotografii poškozených z Městského fotbalového stadionu v Brně ze dne 7.10.2018 je však zřejmé, že jedinou osobu z poškozených, který na sobě měl nějaký fanouškovský symbol hlásající příslušnost k chuligánům byl Jan N., který však podle závěru shora uvedených dne 22.9.2018 v Brně vůbec nebyl. Poškozený P. V. pak nebyl na videozáznamech ze dne 7.10.2018 spolehlivě dohledán, tedy nelze učinit závěr o jeho oblečení.

158. Pokud jde o obhajobu obžalovaného, že se dne 7.10.2018 sice zúčastnil srazu v Kotvě, ale pak z ní odešel cvičit s M. L., a jelikož měl snad téměř vybitý svůj mobilní telefon, tak jej vypnul,

rovněž ve světle provedených důkazů neobstojí. Předně je nutno poukázat, že podle údajů telekomunikačního provozu mobilního zařízení obžalovaného, se obžalovaný nacházel v Kotvě či její blízkosti ještě v čase 16:41:32 hod., kdy počal konzumovat datové služby, které konzumoval po dobu 896 sekund (14 minut a 56 sekund) a teprve poté dochází k vypnutí jeho mobilního telefonu, tedy v čase 16:56:28 hod., přičemž se jeho zařízení, v okamžiku ukončení konzumace datových služeb, připojovalo přes BTS pokrývající lokalitu Ostrava - Zábřeh v okolí objektu Kotva. Jen stěží si tak lze představit, že by se do 17.00 hod., kdy měl se svědkem M. L. vstupovat do fitcentra Kubík, nacházející se v Ostravě – Zábřehu, kam se měl přesunout dle svědka M. L. tramvají, stihl dopravit. Nadto soud poukazuje, že v písemném vyjádření, které obžalovaný předložil v původním hlavním líčení dne 3.9.2020 soudu, a které soud v tomto řízení provedl jako listinný důkaz, uvedl, že odešel cvičit do Topfitness v Ostravě – Dubině, což jsou dvě různá sportovní zařízení nacházející se v různých městských částech Ostravy. Pokud pak jde o otázku vypnutí mobilního zařízení obžalovaného, pak soud poukazuje na skutečnost, že odsouzení a obžalovaní víceméně shodně vypověděli, že je běžným zvykem vypínat si na chuligánských akcích mobilní zařízení, a to především jako prostředek konspirace, aby pak nebylo možné aktuálně či zpětně lokalizovat jejich polohu. Jedná se o zažité a obecně akceptované pravidlo, což je i zřejmé, z toho, že osoby, které se akce v Březové zúčastnily, měly skutečně svá mobilní zařízení vypnuta, jak vyplývá z provedeného dokazování. V tomto světle pak obhajoba obžalovaného, že mu někdo v Kotvě řekl, aby si vypnul mobil a on tak učinil, ačkoliv na sraz do Kotvy přijeli členové CHzB, kteří se později i účastnili akce v Březové ještě dílem se zapnutými mobilními zařízeními, působí nelogicky a nevěrohodně. Naopak soud dále poukazuje, že časový úsek, kdy měl obžalovaný M. Š. vypnuto své mobilní zařízení, odpovídá časovým úseků, ve kterém měli vypnuta mobilní zařízení i dalších členové uskupení CHzB, kteří se pak nacházeli na místě činu v obci Březová; obžalovaný M. Š. v čase 16.56:28 – 19:36:32 hod.; odsouzený Petr H. v čase 15:12 – 19:05 hod.; odsouzený Tadeáš S. v čase 12:31 – 19:41 hod.; odsouzený Matěj H. v čase 17:02 – 19:13 hod.; obžalovaný Lukáš L. v čase 15:38 – 19:26 hod.; odsouzený Dominik M. v čase 16:12 – 19:30: hod.; odsouzený Tomáš D. v čase 17:22 – 19:05 hod.; odsouzený Lukáš M. v čase 17:29 – 19:17 hod. a další.

159. V neposlední řadě nelze přehlédnout ani postavení obžalovaného v rámci sociální skupiny Chuligáni z Bazalů. Z výpovědi řady odsouzených, ale i obžalovaného P. H., je zřejmé, že obžalovaný M. Š. v inkriminovaném období patřil mezi tzv. „starší chuligány“, resp. osoby, které mají kompetenci jednat za CHzB s chuligány jiných celků a domlouvat střety, měl kompetenci vydávat v rámci CHzB pokyny, tedy zjevně se jednalo jednu z vůdčích osobností CHzB. Termín „vůdčí osobnost“ je nutno vykládat v kontextu toho, že se jednalo o sociální skupinu neformální, bez formálně definované vnitřní hierarchie a postavení jednotlivých členů bylo odvislé o jejich charismatu, které mělo svůj původ v naplňování účelu existence a členství v CHzB. To, že obžalovaný požíval tohoto postavení je i zřejmé z akcí, které jsou dokumentovány v rámci WhatsAppové skupiny CHzB on Tour, kdy to je obžalovaný, který se podílí, zejména s odsouzeným P. H., na organizování chuligánských akcí; motivuje k účasti na nich; vytýká chuligánům, že se neúčastní či jsou málo aktivní; vyjadřuje své názory a vyjadřuje se i k názorům ostatních chuligánů; hodnotí akce; apod. Rovněž soud poukazuje na rozhovor s obžalovaným, který byl uveřejněn na platformě Hooligans.cz dne 29.11.2016, který dokumentuje postavení obžalovaného v rámci této sociální skupiny. Konečně nelze přehlédnout ani apel odsouzeného P. H. ze dne 17.5.2018, kdy v rámci WhatsAppové komunikace uvedl, že se včera (dne 16.5.2018) sešli v pár lidech po dvou z Karviné, Havířova, Frýdku – Místku a Ostravy z toho důvodu, že přestali fungovat a hledali způsob, jak zlepšit celkovou organizaci „naší bandy“ s tím, že došli k závěrům, které zformuloval do 6-ti bodů, a to např.: v každém městě bude člověk, který má na starost, aby obvolal a dal dohromady bandu z daného města a dorazili na sraz (když bude nějaká akce), popřípadě nějaký sraz. V Havru

(Havířov) já (obžalovaný Petr H. je z Havířova) a Štefi, Frýdek Kovi, Ostrava S. s Tondou atd; dále vyzývá k tomu, aby v každém městě dávali šanci novým mladým a začali je tahat na větší akce, jinak zaniknou a že teď jsme „my“ ti staří, na kterých vše stojí; dále se uvádí, že partyzánka na vlak se dělá v 80-ti lidech lépe než v 15; dále se uvádí, že od nové sezóny začnou jezdit na výjezdy v bandě vlakem a začnou dělat trochu pořádky; dále se uvádí, že na zápas Baník – Brno musí být mobilizováni a musí být vysbírání v tom nejlepším, co mají, mají podporu osoby, která má dva zápasy v MMA v Jaroslawi, a další. Z tohoto apelu je rovněž zřejmé, že obžalovaný M. Š. (přezdívka S., Š.) je právě jedním z těch, který má v Ostravě na starost organizaci chuligánů. Někteří odsouzení, kteří se dříve účastnili tzv. fightů potvrdili, že i obžalovaný byl chuligánem, který se fightů rovněž účastnil a zúčastnil se i fightu proti Dynamu Kyjev v únoru 2018. Ze shora uvedeného je tak zřejmé, že osobní účast obžalovaného na takovýchto akcích, tedy i na projednávané akci, byla pro něj, z hlediska jeho tehdejšího postavení v rámci sociální skupiny CHzB, nutností a otázkou zachování či upevnění jeho postavení ve skupině. Jinak řečeno, je stěží si lze představit, že by v rámci takto strukturované sociální skupiny, kde je vůdcovství dáno nikoliv formálním aktem, nýbrž charismatem vůdce, mohl požívat obžalovaný takového postavení (jak je popsáno shora), pokud by se sám akcí této sociální skupiny neúčastnil.

160. Námitka obžalovaného M. Š., že jej nikdo na místě činu v Březové neviděl, rovněž nemůže obstát, resp. nemá vyvinující charakter. Z provedeného dokazování, zejména z výpovědi poškozených (J. T.), ale i odsouzených (M. H., I. L., J. L., D. M., L. M. a R. Ž.) a obžalovaného L. D., je zřejmé, že v průběhu útoku použili útočníci prostředky k zakrytí obličejů – kukly, kapuce a vzájemně se na místě činu nepoznávali. Jinak řečeno, pokud odsouzení vypovídali, že na místě činu obžalovaného M. Š. neviděli, pak to bylo zapříčiněno nikoliv tím, že by se tam obžalovaný M. Š. nenacházel, nýbrž tím, že při vlastní akci měli maskované obličeje, měli podobné černé oblečení, a vzájemně se, ač se znali, nedokázali rozpoznat.

161. Rovněž nemůže obstát námitka obžalovaného M. Š., že v inkriminované době byl v podmínce a nechtěl mít další problémy se zákonem. Z předchozí trestní historie obžalovaného je naprosto zjevné, že podmíněné či alternativní tresty na něm neměly odstrašující či výchovný účinek v tom směru, že by jej motivovaly k tomu, aby se zdržel akcí, které byly realizovány sociální skupinou CHzB. Je nutno akcentovat, že se ze strany obžalovaného nejednalo o první akci v souvislosti s fotbalovým chuligánstvím, za kterou mu byl uložen trest. Poprvé byl za fotbalové chuligánství odsouzen již v roce 2007 trestním příkazem Okresního soudu v Ostravě, sp. zn. 3 T 141/2007 k podmíněném trestu odnětí svobody. V roce 2016 byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Ostravě sp. zn. 12 T 28/2016 pro přečin nakládání s látkami s hormonálním účinkem, opět k podmíněnému trestu, přičemž zkušební doba tohoto odsouzení mu plynula v době od 23.5.2016 do 23.11.2017. V průběhu zkušební doby se však obžalovaný M. Š. dopustil dalšího, a to násilného trestného činu, když dne 21.10.2017 jako ochranka baru fyzicky napadl jinou fyzickou osobu a způsobil ji újmu na zdraví, za což byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Ostravě ze dne 5.3.2018 sp. zn. 2 T 222/2017, který nabyl první moci, ve vztahu k jeho osobě, dne 16.9.2018 a byl mu uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin, které vykonal dne 27.2.2019. Současně byl ještě obžalovaný uznán vinným z přestupku proti majetku, kterého se dopustil tím, že dne 21.12.2017 v Ostravě spolu s Giorgiem V., nar. xxx, úmyslně kopal do dřevěné výplně dveří baru Desperado a následně popelníkem úmyslně udeřil do dveří. I navzdory výstrahy, které se obžalovanému dostalo v podobě podmíněného trestu ve věci OS Ostrava sp. zn. 12 T 28/2016, kdy ke konci zkušební doby, konkr. dne 21.10.2017, spáchal další násilný trestný čin a navzdory uložené sankci za přestupkové jednání ze dne 21.12.2017, které mělo násilný charakter, obžalovaný tohoto nedbá a v první polovině roku 2018 se aktivně účastní chuligánských akcí, které dílem překračují zákon a dílem jsou na hraně zákona. Je tak zjevné,

že obžalovaný M. Š. byl navyklý riskovat, nedbat výstrah, kterých se mu dostalo, v podobně podmíněných trestů a sankcí za přestupkové jednání, a i s vědomím tohoto, že porušil podmínku vedení řádného způsobu života, se i nadále účastnil chuligánských akcí uskupení CHzB. Je tak zjevné, že jeho aktivní účast v uskupení CHzB měla pro jeho osobu větší význam a hodnotu než riziko, že mu bude uložen trest nepodmíněný či že dojde k přeměně podmíněného trestu v trest nepodmíněný. Takovýto způsob života vedl obžalovaný právě nejméně v roce 2018 před vytýkaným jednáním. V tomto kontextu tak jeho obhajoba, že se obával zúčastnit se vytýkaného jednání, jelikož byl v podmínce, neobstojí.

162. Pokud jde o výpověď svědka M. L., pak jeho výpověď, ve které popisoval, že byl dne 7.10.2018 v době od 17.00 hod. do cca 18.00 – 18.15 hod. cvičit ve fitcentru Kubík v Ostravě Zábřehu spolu s obžalovaným M. Š., považuje soud za nevěrohodnou. Výpověď svědka nemůže obstát již jen z hlediska shora rozvedených úvah soudu, ale ani v dalších ohledech. Předně je nutno uvést, že obžalovaný M. Š. byl zadržen v rámci tzv. realizace Policie ČR dne 23.1.2019, přičemž o existenci svědka, který může poskytnout obžalovanému M. Š. zásadní vyvinující svědectví se orgány činné v trestním řízení dovídají až z důkazního návrhu, který byl učiněn obžalovaným v tomto řízení dne 27.3.2023. Vysvětlení, které svědek soudu podal, tedy že jeho svědectví obžalovaný původně odmítl, ve světle toho, že dne 3.2.2022 byl nad obžalovaným vynesen odsuzující rozsudek, ve kterém soud v původním složení senátu vyložil, na jakých důkazech vybudoval vinu obžalovaného, přičemž obžalovaný o existenci tohoto, pro jeho obhajobu naprosto zásadního, svědka nepojednal ani v podaném odvolání, neobstojí. V této souvislosti soud poukazuje na specifický důvod, pro které byl původní odsuzující rozsudek nad obžalovaným zrušen, přičemž se jednalo o důvody, které obžalovaný ani nenamítal. Jinak řečeno, ani v situaci, kdy byl obžalovaný nepravomocně za vytýkané jednání odsouzen, tak orgánům činným v trestním řízení o existenci svědka M. L. ničeho nesdělil. V těchto souvislostech a v kontextu toho, že podle tvrzení svědka M. L. v inkriminované době dne 7.10.2018 cvičili ve fitcentru, tedy nepáchali jiné protiprávní jednání, které by vysvětlovalo dřívější neochotu o existenci tohoto svědka hovořit či například jednání, které by bylo možné považovat sice za legální, ale nemravné, pak podle soudu zásadním způsobem narušuje věrohodnost tohoto svědectví.

163. Pokud jde o vlastní svědectví svědka M. L., pak soud jej považuje jednak za vnitřně rozporné a jednak za svědectví, které stojí samostatně a je v rozporu se shora popsanými důkazy. Pokud jde o zásadní vnitřní rozpornost soud poukazuje na část výpovědi svědka, když k dotazu soudu uvedl, že své svědectví nabídnul obžalovanému po-té, co se o proběhlé akci (zmocnění se vlajek opavských fanoušků) dozvěděl z médií. Nedokázal však soudu vysvětlit, proč své svědectví nabídl právě obžalovanému M. Š., když jméno obžalovaného v médiích nebylo publikováno. K tomuto svědek uvedl, že mu to nabídl proto, protože z médií věděl, o co šlo. K opakovanému dotazu, odkud věděl, že má právě obžalovanému nabídnout své svědectví (tedy že se publikovaná záležitost o zmocnění se vlajek týká i obžalovaného), nedokázal soudu vysvětlit, resp. uvedl, že neví. Dále svědek uvedl, že od spoluhráče S. následně zjistil, kdo se na akci zmocnění se vlajek opavských fanoušků fyzicky podílel, když S. mu napsal na WhatsApp, že tam byly osoby s přezdívkami M. (obžalovaný L. L.), malinký V. (odsouzený P. M.), Š. (obžalovaný M. Š.), F. (odsouzený L. M.), T. (odsouzený M. S.) a Fight. Teprve až k následnému dotazu obhájce se svědek opravil, že S. mu nesdělil, že tyto osoby měly být účastny akce, nýbrž že byly toliko ve věci zadrženy. Nikoliv věrohodně pak soud hodnotí i doplnění výpovědi svědka, který se dne 1.8.2023 spontánně, resp. na výzvu obhájce, dostavil k soudu a na výslovné sdělení obhájce obžalovaného, že prověřením údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu mobilního zařízení obžalovaného M. Š. nebyl dohledán hovor, o kterém svědek ve své výpovědi hovořil, tedy že dne 7.10.2018 v dopoledních hodinách telefonoval s obžalovaným a potvrdili si podvečerní cvičení ve fitcentru, doplnil, že tehdy

užíval dvě mobilní zařízení a obžalovaný mu telefonoval prostřednictvím WhatsAppové platformy. V neposlední řadě soud poukazuje i na skutečnost, že v písemném prohlášení, které obžalovaný dne 3.9.2020 předložil soudu uvedl, že dne 7.10.2018 šel po sraze v Kotvě cvičit do fitnessklubu Topfitness na Dubině (neuváděl, že tam byl cvičit se svědkem), což je městská část Ostrava – Dubina, zatímco po-té, co věc začal projednávat soud v jiném složení senátu, uvedl v rámci své výpovědi, že byl cvičit ve fitcentru Kubík, které se nachází v Ostravě – Zábřehu, tedy ve stejné městské části, jako je restaurace Kotva, kde měli chuligáni dne 7.10.2018 sraz. Konečně k překvapivosti existence svědka M. L. soud dále doplňuje, že obžalovaný, jak v prohlášení ze dne 3.9.2020, tak ve své výpovědi, kterou učinil ve věci po změně ve složení senátu, uvedl, že dne 6.10.2018 jej do Opavy vezla osoba, jejíž totožnost soudu nechce sdělovat, aby ji nepřivodil újmu, zatímco o tom, že existuje i nějaká další osoba, jejíž totožnost nechce sdělit, se kterou byl dne 7.10.2018 v inkriminovaný čas cvičit ve fitness centru, ve svém prohlášení ze dne 3.9.2020 nehovořil. V neposlední řadě soud poukazuje na ty části výpovědi svědka M. L., ve kterých se jej soud dotazoval na to, zda by dokázal popsat, co dělal svědek dne 6.10.2018, dne 8.10.2018 či aby popsal nějaký jiný den, ve který byl s obžalovaným cvičit, ať již časově nejblíže ke dni 7.10.2018 či bez tohoto časového určení, což svědek nedokázal.

164. Soud tak, s ohledem na shora uvedené uzavírá, že výpovědi svědka M. L., ohledně rozhodných relevantních skutečností, tedy ohledně toho, že byl dne 7.10.2018, v době, kdy došlo k vytýkanému jednání s obžalovaným cvičit ve sportovním zařízení Fitcentrum Kubík v Ostravě Zábřehu, neuvěřil.

165. Ve světle provedených důkazů a úvah soudu rozvedených shora tak soud dospěl k závěru, že vina obžalovaného M. Š. byla bez jakýchkoliv pochybností prokázána. Námitka obžalovaného (uplatněna i v rámci jeho odvolání proti rozsudku ze dne 3.2.2022), že je na místě aplikovat zásadu in dubio pro reo, není důvodná. Toto pravidlo znamená, že není-li v důkazním řízení dosaženo praktické jistoty o existenci relevantních skutkových okolností, tj. jsou-li přítomny důvodné pochybnosti ve vztahu ke skutku či osobě pachatele, jež nelze odstranit ani provedením dalšího důkazu, je nutno rozhodnout ve prospěch obviněného. Současně je třeba zdůraznit, že existence rozporů mezi důkazy sama o sobě neznamená, že by nebylo možné uznat obviněného vinným předmětným trestným činem a že by jakékoliv rozpory mezi důkazy musely nutně vést k uplatnění pravidla in dubio pro reo. Rozhodnout ve prospěch obviněného lze jen za předpokladu, jestliže existující rozpory jsou tak zásadní, že vina obviněného není nechybná ani po pečlivém vyhodnocení všech důkazů, přičemž v úvahu již nepřichází provedení dalších důkazů. O takovouto situaci se však v projednávané věci nejedná. Obžalovaný opakovaně v rámci své obhajoby provádí izolované hodnocení jednotlivých zjištěných skutečností, což je nepochybně jeho právo, které pak v zájmu své obhajoby interpretuje a dovozuje zásadní rozpory a pochybnosti o relevantních skutkových okolnostech. Soud však takto postupovat nemůže. Soud naopak v souladu se zásadou vymezenou v § 2 odst. 6 trest. řádu je povinen hodnotit zjištěné skutečnosti podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu tak, aby byl zjištěn skutkový stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Je sice pravdou, jak opakovaně akcentuje obžalovaný, že v řízení nebyl proveden přímý důkaz, který by sám o sobě prokazoval přítomnost obžalovaného na místě činu v obci Březová dne 7.10.2018, nicméně byla provedena celá řada důkazů nepřímých, které tvoří ucelený řetěz, neumožňující jiný závěr než ten, že se obžalovaný dne 7.10.2018 v inkriminovaný čas na místě činu nacházel a jako jedna z osob s maskovaným obličej se podílel na vytýkaném jednání, přičemž právě při tomto jednání došlo ke kontaktu jeho osoby s motorovým vozidlem poškozených a zanechaní daktyloskopické stopy obžalovaného na napadeném motorovém vozidle.

166. Pokud jde o právní kvalifikaci skutku, je nutno poukázat na skutečnost, že v mezidobí došlo k novelizaci, nejen trestního řádu, který zavedl nové instituty posilující konsensuální princip v trestním řízení, ale i trestního zákoníku, a to zákonem č. 333/2020 Sb. účinným ode dne 1.10.2020. Pokud jde o časovou působnost trestních zákonů, pak platí, podle § 2 odst. 1 trest. zákoníku, že trestnost činu se posuzuje podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán, přičemž podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele příznivější. V projednávané věci se sice nezměnila dispozice ustanovení § 173 a § 228 trestního zákoníku, ani druhy a výměry trestů, které jsou obsahem těchto ustanovení, změnilo se však ustanovení o ukládání trestů a okolnosti pro stanovení druhu trestu a jeho výměry, konkr. pak ustanovení § 39, § 41, § 58 trestního zákoníku (konec konců tyto navázaly právě na novelizaci trestního řádu a zařazení ustanovení § 206a a násl. do trestního řádu). Porovnáním těchto ustanovení ve znění po dni 1.10.2020 a před dnem 1.10.2020 je nutno dojít k závěru, že úprava účinná ode dne 1.10.2020 je pro pachatele příznivější, když jednak rozšiřuje okruh skutečností, které musí vzít soud v úvahu při stanovení druhu a výměry trestu, jakož i povinnost soudu, zohlednit druh a výměru trestu již uloženého, ale dosud nevykonaného, nejde-li o ukládání souhrnného či společného trestu (§ 39), zavádí novou polehčující okolnost (§ 41), a dále rozšiřuje okruh skutečností umožňující postupovat podle § 58 trest. zákoníku, tedy dosáhnout snížení trestu pod dolní hranici zákonné trestní sazby. S ohledem na zásadu, že příznivějšího zákona se užije jako celku, pak soud postupoval podle trestního zákoníku účinného ode dne 1.10.2020.

167. Po právní stránce soud kvalifikoval jednání obžalovaného tak, jak bylo prokázáno u hlavního líčení jednak jako zvlášť závažný zločin loupeže podle § 173 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku a jednak jako přečin poškození cizí věci podle § 228 odstavec 1 trestního zákoníku, spáchaný formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, když v řízení bylo prokázáno, že obžalovaný M. Š. spolu s dalšími osobami, proti jinému, konkr. proti poškozeným J. N., Š. P., J. T. a P. V. užili násilí a pohrůžky bezprostředního násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci (primárně fanouškovských vlajek) a čin spáchali jako členové organizované skupiny. Pokud jde o znak pohrůžky bezprostředního násilí, pak její naplnění spatřuje soud v jednání obžalovaného, který spolu s dalšími osobami se aktivně účastnil jednání spočívající v tom, že jedním vozidlem omezili jízdní dráhu vozidla poškozených (Škoda Octavia, rz xxx), čímž vytvořili dopravní zátaras, a s ohledem na cíleně navozenou dopravní situaci na místě činu donutili vozidlo poškozených, řízené J. T., zastavit, současně vozidlu převážející poškozené dalšími motorovými vozidly zatarasili možné únikové trasy a následně ve výrazné početní přesile, k motorovému vozidlu poškozených, maskováni kuklami na hlavách, a dílem ozbrojeni různými předměty, které pak byly na místě zajištěny v rámci ohledání místa činu, hromadně přiběhli a za současného bouchání a kopání do motorového vozidla poškozených verbálním projevem vyjádřili požadavek na vydání věcí (vlajek), čímž jednoznačně působili na vůli poškozených a jejich osobní svobodu. Je zjevné, že navozením této neočekávané a překvapivé situace, s ohledem na místo a čas útoku, a zejména způsob chování obžalovaného a dalších osob, dali poškozeným nacházející se v napadeném motorovém vozidle najevo, jednak svou faktickou převahu a jednak ochotu vymoci si svůj požadavek na vydání vlajek použitím přímého násilí. Pokud jde o naplnění znaku užití násilí, pak tento soud spatřuje v jednání obžalovaného a dalších osob, jež ihned po přistoupení k vozidlu poškozených a reakci poškozených, kteří vozidlo z vnitřních prostor uzamkli a neučinili žádné jednání směřující ke splnění požadavku na vydání vlajek, tak za použití předmětů, které si za tímto účelem předem opatřili a na místo činu přivezli, fyzicky atakovali motorové vozidlo poškozených tak, že poškodili skleněnou výplň předního skla a karoserii vozidla, rozbili skleněnou výplň okna levých předních dveří (dveře řidiče) a zmocnili se klíčů od vozidla, kterými odemkli zavazadlový prostor vozidla a zmocnili se batohů poškozených P. V. a J. T. obsahující vlajky „OPAVÁCI“, „OPAVA HOOLIGANS“ a „FANS KOMÁROV“. Pokud jde o znak jako člen organizované skupiny, pak bylo prokázáno, že vlastnímu jednání obžalovaného a dalších,

ve věci již odsouzených osob, předcházely organizační úkony spočívající v mobilizaci těchto osob jejich svoláním na koordinační schůzku, která proběhla v restauraci Kotva v Ostravě, na které byli minimálně v hrubých rysech seznámeni s charakterem akce (přepadení fanoušků Opavy, přičemž minimálně tzv. „starší chuligáni“ již na této schůzce znali cíle akce), jejím cílem (zmocnění se vlajek) a způsobem provedení (nutnost dopravit se na nějaké místo vozidly, obsazení vozidel, určení vedoucího vozidla), jednáním spočívající ve vypnutí mobilních telefonů podstatné části osob účastnící se koordinační schůzky, řízený přesun k místu činu, resp. na místo shromáždění, které bylo určeno nedaleko místa činu a vyčkávání na pokyn k realizaci útoku s instruktáží jednotlivých osob, co do jejich rolí, příprava samotného místa činu, ozbrojení či maskování, včetně vytvoření dopravní situace (dopravního zátarasu) s cílem zastavit vozidlo převážející předměty zájmu obžalovaného a dalších osob. Obžalovaný a další osoby takto postupovaly s vědomím skutečnosti, že jejich činnost na místě činu představuje pouze dílčí článek celého řetězce aktivit, který vedl k zamýšlenému cíli, tedy faktickému násilnému zmocnění se věcí, tedy přisvojení si věcí jiných osob a s vědomím, že součástí tohoto řetězce je i činnosti dalších osob spočívající především v realizaci úkonů nutných k tomu, aby získali informace potřebné k úspěšné realizaci zamýšleného a plánovaného záměru. Je tak zjevné, že obžalovaný a další osoby vytvořili sdružení více, resp. nejméně tří osob, které mezi sebe provedly dělbu úkolů a jejich činnost se vyznačovala plánovitostí a koordinovaností, což zvyšovalo pravděpodobnost úspěšného provedení činu. K tomuto znaku soud toliko doplňuje, že podle soudní praxe i právní teorie organizovaná skupina nemusí mít trvalejší charakter, nevyžaduje se výslovné přijetí za člena organizované skupiny nebo výslovné přistoupení člena k takové skupině. Postačuje, že se pachatel fakticky a neformálně (třeba i konkludentně) včlenil do skupiny a aktivně se podílel na její činnosti. Pokud jde o přečin poškození cizí věci podle § 228 odstavec 1 trestního zákoníku spáchaný formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, pak v řízení bylo prokázáno, že úmyslným společným jednáním více osob, tedy obžalovaného a dalších osob, došlo k poškození cizí věci, konkr. motorového vozidla zn. Škoda Octavia, rz xxx, ke škodě subjektu BRANO a.s., na kterém způsobili škodu ve výši 62.994,- Kč, tedy škodu nikoli nepatrnou ve smyslu ustanovení § 138 odst. 1 trestního zákoníku, když jde o škodu dosahující částky nejméně 10.000 Kč.

168. Pokud se jedná o subjektivní stránku vytýkaného jednání, pak soud dospěl k závěru, že obžalovaný se vytýkaného jednání dopustil v úmyslu přímém podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, a to jak ve vztahu k základní, tak i ve vztahu ke kvalifikované skutkové podstatě podle § 173 odst. 1, odst. 2, písm. a) trestního zákoníku, jakož i k přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, když obžalovaný věděli, že svým jednáním poruší zájem chráněný trestním zákoníkem a tento porušit chtěl, což je zřejmé především ze způsobu spáchání vytýkaného jednání, které bylo plánovité, předem připravené a koordinované s vědomím aktivní účasti obžalovaného a dalších osob a bylo motivováno zmocněním se symbolů znepřáteleného klubu, a to i s využitím násilného jednání.

169. Při úvahách o druhu a výměře trestu soud zhodnotil všechny rozhodné skutečnosti z hledisek uvedených v ustanovení § 38 a § 39 trestního zákoníku, včetně stupně společenské škodlivosti vytýkaného jednání obžalovaného ve smyslu ustanovení § 12 odstavec 2 trestního zákoníku, když v tomto smyslu soud konstatuje, že společenská škodlivost vytýkaného jednání obžalovaného je zcela jednoznačně dána v takovém rozsahu, že nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu, naopak je zjevné, že je nutné vyvodit trestní odpovědnost obžalovaného. Je zcela zjevné, že v konkrétním případě došlo k porušení zájmu společnosti jednak na ochraně osobní svobody a jednak na ochraně majetku všech subjektů, a to způsobem, kterým obžalovaný zcela jednoznačně naplnil skutkovou podstatu zločinu loupeže podle § 173 odst. 1 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, a dále k porušení zájmu společnosti na ochraně vlastnického práva, a to nejen, co do neporušenosti věci, ale i její

použitelnosti, a to způsobem, kterým obžalovaný jednoznačně naplnil skutkovou podstatu přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.

170. K okolnostem případu považuje soud za důležité zohlednit i následující skutečnosti. Z provedeného dokazování je zřejmé, že obžalovaný je, resp. nejméně v době spáchání vytýkaného jednání byl, příznivcem tzv. tvrdého jádra příznivců a fanoušků FC Baník Ostrava pod názvem Chuligáni z Bazalů, v rámci které užívá přezdívku Š., přičemž vytýkané jednání vnímá jako formu realizace svého fanouškovství vyjadřující přízeň a podporu FC Baník Ostrava. Takovýto náhled však soud nesdílí, když má za to, že se nejedná o formu fanouškovství, tak jak je obecně společností vnímána, tedy jako projev osobních preferencí směřující k určitému sportovnímu klubu či osobě, nýbrž o patologickou subkulturu řadící se svými postoji, motivy svého jednání a faktickými projevy, jež obecně aprobují násilí zaměřené proti jiným osobám a věcem s jinou barvou dresu či jiným symbolům, k extrémismu. Postoje takovýchto příznivců jsou zřejmé, jak z rozhovoru obžalovaného M. Š., ale i z obsahu zajištěných mobilních telefonních přístrojů, např. výzva obžalovaného P. H. (srov. odstavec 84, 6-ti bodový program ChzB) či spontánní vyjádření obžalovaného L. L. na sociálních sítích učiněné dne 17. 1. 2019, tedy po spáchání vytýkaného jednání, když na sociálních sítích publikoval svou motivaci pro členství v uskupení CHzB: "chodím bít lidi, normálně po ulici někoho sesekat většinou nemůžeš, takhle ti to aspoň trochu „tolerují" v novinách o tobě napíšou že si bezmozek, svalnatý alkoholik a máš to…. Je to moje životní vášeň, nevím co bych dělal, kdyby nebylo chuligánství…tak jako Jágr miluje hokej a nedokáže s ním skončit, protože ho to naplňuje, tak já to mám s chuligánstvím jako takovým…..". Pro hodnocení uskupení ChzB jako patologické sociální skupiny je významný rovněž obsah dat zajištěných v mobilním zařízení obžalovaného L. D. obsahující komunikaci WhatsAppové skupiny CHzB on Tour za dobu od ledna do května 2018 (srov. odstavec 84). Z obsahu této komunikace, která obsahuje fakticky popis jednotlivých akcí této sociální skupiny v první polovině roku 2018 je zřejmé, že se sice jedná o sociální skupinu neformální, která však má velmi pevnou strukturu a zahrnuje i ostatními členy přijímané neformální vůdce (v daném období nejméně obžalovaného P. H. a M. Š.), jejichž legitimita k vedení je založena jejich charismatem získaným v rámci naplňování cílů této sociální skupiny. Z obsahu komunikace je zřejmé obecné antagonistické zaměření, proti jakémukoliv jinému klubu (mimo klubu spřízněných jako je GKS Katowice a Karviná), bez zřetele na druh sportu (srov. akce ve věci hokeje) a bez zřetele na sport jako takový (srov. akci na Stodolní ulici, kde byli polští fanoušci nefandící klubu GKS), když je zřejmé, že členy spojuje obecný zájem o násilí, který aprobují jako formu vyjádření svých preferencí a zájmů. Nelze přehlédnout ochotu věnovat čas i prostředky násilným akcím se shodně smýšlejícími osobami (srov. fight s fanoušky Dynama Kyjev), a to s vědomím možné újmy na zdraví (obžalovaný M. Š. utrpěl při fightu s fanoušky Dynama Kyjev zlomeninu čelisti). Výrazným prvkem je rovněž mobilizační schopnost této sociální skupiny, tedy schopnost zmobilizovat síly a prostředky a reagovat v krátkém časovém okamžiku na účast na násilné akci (srov. akce na železniční stanici v Děhylově). Z vyjádření obžalovaných P. H. (6-ti bodový program) a M. Š. (na platformě Hooligans.cz) je zřejmé, že členství v sociální skupině CHzB je více než jen pouhé osobní účastenství či podpora, ale vyžaduje a očekává i podřízení osobního a profesního života cílům této skupiny. Konečně i k důkazu provedené videoklipy oslavující CHzB obsahují vyobrazení násilí, výhrůžky a projevy odporu proti mocenským složkám státu. Podle názoru soudu je nutno rozlišovat mezi fanouškem a patologickým uskupením osob, kterému ani tak nejde o podporu oblíbeného týmu či sportu jako takového, nýbrž o možnost zúčastnit se nějaké násilné akce (často tzv. fightů) proti příznivcům jiného sportovního týmu a pod zástěrkou tohoto cíle porušovat práva jiných osob a zájmy chráněné trestním zákoníkem. Rovněž je na místě odmítnou názory obžalovaného, že se jedná o jednání, které je zaměřeno proti obdobně smýšlejícím osobám, jež pravidla této subkultury respektují.

Předně zájmy chráněné trestním zákoníkem představují zájmy, které jsou chráněné bez ohledu na to, z jaké pohnutky jsou porušovány. Opačný přístup by tak např. považoval násilí páchané v souvislosti s fotbalovým výtržnictvím za jednání, mající nižší společenskou škodlivost, ačkoliv je toto často zaměřeno proti lidskému zdraví a životu, které představují jedny z nejhodnotnějších osobnostních statků. Soud tedy nesdílí názor obžalovaného, že okolnosti, za kterých došlo ke spáchání trestného činu, jehož motiv nebyl klasicky majetkový (obžalovaní se nechtěli obohatit, chtěli toliko ponížit konkurenční klub), nebyl společensky škodlivý. Přijetí takového názoru by znamenalo posílení vědomí extrémistických sociálních skupin, které se koncentrují kolem fotbalového sportu, že jejich jednání, často spočívající v násilných projevech a vyvolávaní nenávisti mezi příznivci jednotlivých klubů, bude společnost přehlížet. Společenskou nebezpečnost vytýkaného jednání rovněž nemůže snižovat ani skutečnost, že poškození jsou členy klubu vyznávající obdobný náhled na problematiku fotbalového fanouškovství, tedy vytýkané jednání obžalovaných přijímají jako jednání v jejich subkultuře akceptovatelné a obecně přijímané, jelikož trestní zákoník chrání vymezené zájmy bez zřetele na členství či příslušnost k určité sociální skupině, subkultuře či kultuře. Konečně faktická akceptace takového jednání ze strany poškozených se může projevit toliko v rozsahu, v jakém mají možnost nakládat se svými právy, což bylo v projednávané věci zejména ve vztahu k jejich právům, co by poškozených. Soud tak uzavírá, že trestní zákoník nezná žádný institut, který by umožnil nerovný přístup k ochraně chráněných zájmů, a to i v situaci, kdy osoba, která je trestným činem dotčena, toto dotčení či újmu neprožívá jako újmu na svých právech. V okolnostech případu je rovněž na místě zohlednit i vysokou míru sofistikovanosti a konspirace jednání obžalovaných (pořízení předplacených anonymních SIM karet, odlišných mobilních zařízení, vypnutí svých mobilních zařízení, sledování zájmových osob a vozidla cca 3 týdny před akcí a určení jejich vzorců chování, sledování zájmových osob a vozidla v den útoku apod.). Obhajobou namítané přirovnání vytýkaného jednání k tzv. „uloupení majky“, jež je součástí folkloru, tedy obecně přijímané lidové kulturní tradice, pak rovněž není na místě (Májka představovala symbol plodnosti. Vztyčovali ji zásadně muži a v noci ji chránili před útoky přespolních mužů. Odcizení májky, tak nebyla potupa sama o sobě, nýbrž i signálem pro místní dívky, že jejich muži za mnoho nestojí).

171. K procesním okolnostem věci, resp. k námitce obhájce ohledně obsahu přílohy spisu, která byla předložena u hlavního líčení dne 31.7.2023 pod označením „příloha spisu“ soud dodává, že již při předložení této přílohy sdělil stranám, že se fakticky jedná o vytištěné údaje, které byly zjištěny z obsahu mobilního zařízení obžalovaného L. D., jež jsou uloženy na CD, které bylo jako důkaz provedeno u hlavního líčení dne 22.5.2023. V rámci provádění tohoto důkazu dne 22.5.2023 žádná ze stran nežádala přehrání tohoto CD. Okolnost, že soud, s ohledem na vývoj dokazování, dále pracuje s elektronickým obsahem zajištěných (obecně) datových zařízení (mobilní telefony, paměťové karty, flashdisky apod.) a dohledává tam rozhodné skutečnosti, je plně v souladu se zásadou řádného zjištění skutkového stavu, a to i ohledem na zásadu, že těžiště dokazování probíhá v rámci hlavního líčení. Cílem předložení této přílohy u hlavního líčení dne 31.8.2023 v dopoledních hodinách jako listinného důkazu, fakticky tak odvozeného důkazu, když soud poučoval strany, že původním (bezprostředním) důkazem jsou data, která byly získána ze zajištěného mobilního přístroje obžalovaného L. D. (nikoliv záznam o vyhodnocení, které bylo provedeno policejním orgánem) a důkazně provedena již dne 22.5.2023, bylo dát na vědomí stranám, že soud s těmito daty i nadále pracuje, aby to pro strany řízení nebylo překvapivé. Tedy aby obsah údajů, které se v mobilním zařízení nacházely (komunikace WhatsAppové skupiny CHzB on Tour), a které soud, v kontextu průběhu dokazování, považoval za relevantní, nebyly pro strany překvapením. Z protokolu o hlavním líčení ze dne 31.8.2023 je zřejmé, že soud i v rámci předložení této přílohy strany seznámil s obsahem přílohy, tedy jaké akce z roku 2018 uskupení CHzB byly v mobilním zařízení dohledány a vytištěny do přílohy. Žádná ze stran pak nežádal přečtení přílohy podle § 213

odst. 2 trest. řádu či přehrání přiložených CD (z původního CD obsahující datový obsah mobilního zařízení obžalovaného L. D., byly na CD založené na konci přílohy vykopírovány ty obrazové části, které se vztahují k jednotlivým akcím v příloze vytištěným). Současně žádná ze stran nepožádala soud dne 31.8.2023, aby například v odpoledních hodinách, na které bylo hlavní líčení původně plánováno, a které neproběhlo z důvodu přerušení a vyčkání na příchod dalších svědků do dne 1.9.2023, mohla nahlédnout do spisu, resp. do této přílohy. Okolnost, že soud má v úmyslu dne 1.9.2023 zvážit nutnost dalšího dokazování výpověďmi již odsouzených osob za projednávaný skutek a přistoupit k závěrečným návrhům, byla stranám avizována dne 31.8.2023 po zahájení hlavního líčení v rámci seznámení s programem hlavního líčení, na což i obhajoba reagovala konsenzem.

172. K osobě obžalovaného soud zjistil, že tento je aktuálně zaměstnán u subjektu Euromontáže, s.r.o. jako zámečník a montážní pracovník. Ze zprávy ÚP ČR, KP Ostrava soud zjistil, že obžalovaný byl naposledy evidován jako uchazeč o zaměstnání v době od 12.8.2015 do 30.8.2015. Z opisu evidence přestupků obžalovaného soud zjistil že tento nevykazuje žádný záznam. Ze zprávy o pověsti soud zjistil, že obžalovaný nebyl v místě aktuálního pobytu postižen pro přestupkové jednání. Z rozhodnutí Statutárního města Ostrava, Úmob Moravská Ostrava a Přívoz, odboru stavebního řádu a přestupků č. j. MOaP/1934/18/OSŘP2/Muč ze dne 19. 3. 2018 soud zjistil, že uvedeným rozhodnutím byl obžalovaný uznán vinným z přestupku proti majetku podle § 8 odstavec 1 písm. a) bodu 4 zákona č. 251/2016 Sb., kterého se dopustil tím, že dne 21.12.2017 v Ostravě spolu s Giorgiem V., nar. xxx, úmyslně kopal do dřevěné výplně dveří baru Desperado a následně popelníkem úmyslně udeřil do dveří, čímž způsobil škodu ve výši 2.920,- Kč, za což mu byla uložena sankce – pokuta ve výši 2.000,- Kč. Z evidenční karty řidiče soud zjistil, že tato vykazuje celkem 11 záznamů pro přestupkové jednán z let 2007 až 2020, přičemž v době od 12.8.2015 do 12.8.2016, od 23.9.2017 do 23.11.2018 a 4.11.2020 do 4.11.2021 měl obžalovaný uložen zákaz řízení motorových vozidel. Z opisu rejstříku trestů obžalovaného soud zjistil, že tento vykazuje celkem čtyři záznamy z let 2005 až 2018. Jako první je vykazováno odsouzení trestním příkazem Okresního soudu v Ostravě ze dne 15.11.2005, sp. zn. 71 T 249/2005 pro trestný čin úvěrového podvodu podle § 250b odstavec 1, odstavec 3 trestního zákona (z.č. 140/1969 Sb.) k trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců, který byl podmíněně odložen na zkušební dobu ve výměře 1 roku. Jako druhé je vykazováno odsouzení trestním příkazem Okresního soudu v Ostravě ze dne 26.9.2007, sp. zn. 3 T 141/2007 pro trestný čin výtržnictví podle § 202 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákona (z.č. 140/1961 Sb.), kterého se dopustili tím, že dne 28. 9. 2006 v Ostravě v rámci skupiny nejméně 50 fanoušků FC Baník Ostrava a GKS Katovice s úmyslem demonstrovat svou sílu a převahu vběhli do prostor nástupiště ve chvíli, kdy ve stanici zastavil vlak, část z nich nastoupila do vlaku, zatáhla ruční brzdy a napadla fanoušky Legie Varšava, za což byl obžalovanému uložen trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců, který byl podmíněně odložen na zkušební dobu ve výměře 18 měsíců (do 20.5.2009). S ohledem na dobu, která uplynula mezi těmito dvěma odsouzeními a třetím odsouzením, pak soud k těmto prvním dvěma odsouzením již nepřihlíží, když má za to, že tato jsou osvědčena. Jako třetí je vykazováno odsouzení trestním příkazem Okresního soudu v Ostravě, sp. zn. 12 T 28/20016 ze dne 18. 4. 12016 pro přečin výroby a jiného nakládání s látkami s hormonálním účinkem podle § 288 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců, který byl podmíněně odložen na zkušební dobu ve výměře 18 měsíců, a dále k trestu propadnutí věci; usnesením soudu ze dne 19.9.2018 mu byla zkušební doba prodloužena o 18 měsíců. Je tak zjevné, že se obžalovaný vytýkaného jednání dopustil ve zkušební době tohoto podmíněného odsouzení. Jako poslední je vykazováno odsouzení trestním příkazem Okresního soudu v Ostravě ze dne 5.3.2018, sp. zn. 2 T 222/2017, který nabyl právní moci dne 19.6.2018, kterým byl obžalovaný M. Š. odsouzen pro přečin ublížení na zdraví podle § 146 odstavec 1 trestního zákoníku a přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1, odstavec 2 písm. a) trestního zákoníku,

kterého se dopustil jednáním ze dne 21. 10. 2017, kdy v Ostravě před barem bezdůvodně fyzicky napadl jiného muže úderem pěstí do obličeje, čímž ho srazil na zem a způsobil mu tak, mimo jiné, vpáčenou zlomeninu spodiny pravé očnice, za což byl obžalovanému uložen trest 300 hodin obecně prospěšných prací, který vykonal dne 27. 2. 2019. Ačkoliv soud k tomuto odsouzení pro osvědčení ze zákona již nemůže přihlížet, je zjevné, že obžalovaný se vytýkaného jednání dopustil v době, kdy měl vykonávat trest obecně prospěšných prací a vést řádný život. Dále soud poukazuje na řízení, které bylo vedeno proti obžalovanému u Okresního soudu v Ostravě pod sp. sp. zn. 2 T 5/2019, v rámci něhož byl obžalovaný trestně stíhán, spolu s odsouzeným M. H., jednak pro přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trest. zákoníku a jednak pro přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trest. zákoníku, kterého se měli dopustit tím, že dne 16.9.2018 společně jako ochranka restaurace Brodway, před nejméně deseti osobami a po předchozí slovní rozepři, oba několikrát udeřili pěstí do obličeje a hlavy Tomáše K., nar. xxx, a když poškozený upadl a chtěl vstát, tak jej M. H. jednou ranou udeřil pěstí do hlavy, načež poškozený nekoordinovaně upadl, udeřil se hlavou o dlažbu a upadl do krátkého bezvědomí. Usnesením okresního soudu ze dne 4.3.2022, č.j. 2 T 5/2019–482, které nabylo právní moci dne 25.3.2022, bylo trestní stíhání obžalovaného M. Š. pro shora uvedený skutek podle § 231 odst. 1, § 223 odst. 2 trestního řádu z důvodů uvedených v § 172 odst. 2 písm. a) trestního řádu zastaveno (neúčelnost, vzhledem k probíhajícímu řízení u KS Ostrava sp. zn. 49 T 1/2020).

173. Pokud jde o polehčující okolnosti, pak soud u obžalovaného neshledal žádnou polehčující okolnost. Na druhou stranu je nutno u obžalovaného shledat řadu okolností přitěžujících, a to přitěžující okolnost podle § 42 písm. a) trestního zákoníku, když trestný či spáchal po předchozím uvážení, což je zřejmé ze způsobu páchání vytýkaného jednání a zejména charakteru přípravy celé akce, včetně svolání koordinační schůzky v restauraci Kotva. Dále pak přitěžující okolnost podle § 42 písm. b) trestního zákoníku, když spáchal trestný čin z jiné podobné nenávisti, kterou soud spatřuje právě v nenávistných motivech, které obžalovaný nachází již jen v tom, že je jiná osoba fanouškem jiného fotbalového klubu, než je FC Baník Ostrava, což je pro obžalovaného dostatečným motivem k jednání, kterým poruší jeho práva způsobem, kterým naplní skutkovou podstatu trestného činu. Dále přitěžující okolnost podle § 42 písm. c) trestního zákoníku, když obžalovaný se vytýkaného jednání dopustil zákeřně, když poškození byli atakování bez jakéhokoliv varování, na veřejně přístupně komunikaci za současného navození rizikové dopravní situace a faktického zablokování jejich vozidla, nadto početnou skupinou maskovaných osob vyzbrojených předměty, kterými zaútočili na jejich vozidlo, tedy poškození neměli nejen možnost obrany, ale dokonce z místa napadení ani uniknout. Dále přitěžující okolnost podle § 42 písm. m) trestního zákoníku, když spáchal trestný čin na více osobách. Dále přitěžující okolnost podle § 42 písm. n) trestního zákoníku, když spáchal více trestných činů. Dále přitěžující okolnost podle § 42 písm. q) trestního zákoníku, když obžalovaný již byl v minulosti pro trestný čin odsouzen, tedy jedná se osobu recidivující. Konečně nelze přehlédnout, že se obžalovaný vytýkaného jednání dopustil v průběhu plynutí zkušební doby ze svého jiného podmíněného odsouzení a v době, kdy měl vykonávat trest obecně prospěšných prací a vést řádný život z dalšího svého odsouzení.

174. Soud tak byl orientován, ze sbíhajících se trestných činů, trestní sazbou trestného činu nejpřísněji trestného, tedy trestní sazbou podle ustanovení § 173 odstavec 2 trestního zákoníku, tedy sazbou od 5 do 12 let trestu odnětí svobody.

175. Po zvážení všech okolností s přihlédnutím zejména k účelu trestu zabránit pachateli v páchání další trestné činnosti, pak soud přistoupil k uložení represivního nepodmíněného trestu odnětí svobody ve výměře 6 roků a 9 měsíců, když pro výkon tohoto trestu soud zařadil obžalovaného, podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku, do věznice s ostrahou,

když pro jiný typ věznice soud neshledal zákonných podmínek. Soud dospěl k závěru, že uložení jiné formy trestu, než je trest nepodmíněný za dané situace, nepřichází u obžalovaného Martina Š. do úvahy, když nelze důvodně očekávat, že by u něj mohl splnit svůj účel jiný druh trestu, než je trest nepodmíněný. Ačkoliv k prvním dvěma odsouzením již nelze přihlížet, je zřejmé, že obžalovaný již od své rané dospělosti tíhne k fotbalovému chuligánství, v rámci čehož se dostává do rozporu se zákonem. I navzdory době, která od osvědčení trestu v rámci jeho druhého odsouzení (dne 20.5.2009) uplynula, obžalovaný se, po určité pauze, opětovně vrací k fotbalovému chuligánství a páchání násilné trestné činnosti. V rámci trestní historie obžalovaného na něj bylo působeno především tresty výchovnými, resp. podmíněnými, které však nevedly k sebereflexi obžalovaného. Ba právě naopak, obžalovaný s postupem času upevňoval své postavení v rámci sociální skupiny CHzB až se stal v inkriminované době jedním z neformálních vůdců této skupiny. Obžalovaný je opakovaně trestán pro jednání související s fotbalovým chuligánstvím a násilím. Aktuálně projednávaný trestný čin obžalovaný spáchal jednak v průběhu plynutí zkušební doby podmíněného odsouzení ze své jiné trestné činnosti, resp. cca do třech týdnů po-té, co mu byla zkušební doba z tohoto odsouzení, z důvodu neosvědčení se, prodloužena a jednak v době, kdy měl vykonávat trest obecně prospěšných prací ze svého dalšího odsouzení pro násilný trestný čin a vést řádný život. Je tak zjevné, že požadovaného výchovného účelu z předcházejících výchovných a alternativního trestu dosaženo nebylo, když i v průběhu výkonu těchto trestu obžalovaný nedbal dobrodiní, které pro něj tyto druhy trestů představovaly a opětovně se vrátil k páchání závažné trestné činnosti. Obžalovaný si z předchozích trestních řízení a uložených trestů, nevzal naprosto žádné ponaučení, což svědčí pro výrazný stupeň jeho narušení. Rovněž nelze přehlédnout ani přestupkovou minulost obžalovaného, která vykazuje opět delikt mající charakter násilného jednání zaměřeného vůči věcem. U obžalovaného zcela absentuje elementární respekt k právní normě, co by elementárnímu prvku moderního společenského zřízení a úcta k právům jiných. Soud má za to, že osobnost obžalovaného již vykazuje tak M.ntní sklony k páchání trestné činnosti, a to zejména násilné trestné činnosti, že otázka jeho nápravy je spíše iluzorní a je tak na místě akcentovat funkci trestu ochranou a represivní, tedy chránit společnost před pachateli trestných činů a jeho uvězněním mu fakticky zabránit v páchání další trestné činnosti. Je naprosto zjevné, že předcházející odsouzení obžalovaného a výchovné tresty nevedly ke korekci jeho jednání ve smyslu pro společenské jednání. Pokud jde o principy individuální a generální prevence, pak uložený trest, ve vztahu k obžalovanému, odráží především míru jeho narušení, jakož i ochotu porušovat právní řád závažným způsobem a jeho afinitu k páchaní násilné trestné činnosti. Pokud jde o generální prevenci je nutno akcentovat, že fotbalové chuligánství je sociálně patologickým jevem narušující veřejný klid, pořádek a práva jiných a jako takové do sportu, jenž obecně akcentuje čestné chování, nepatří. Soud si je vědom, že uložený trest je represivní, nicméně při absenci jakýchkoliv polehčujících okolností na straně obžalovaného, soud akcentoval okolnosti přitěžující, které jsou odvislé od volního jednání obžalovaného a jeho hodnotového systému. S ohledem na tyto okolnosti, jakož i skutečnost, že v předmětné věci je ukládán trest úhrnný za podmínek § 43 odstavec 1 trestního zákoníku, uložil soud obžalovanému nepodmíněný trest odnětí svobody. Pokud soud ukládal trest ještě v první třetině zákonné trestní sazby, pak zohlednil, mimo skutečností rozvedených výše, také osobu obžalovaného a okolnosti případu popsané shora, zásadu zákazu reformace v trestu, jakož i okolnost, že lze předpokládat nařízení původně podmíněně odloženého trestu odnětí svobody ve výměře 10 měsíců ve věci OS Ostrava sp. zn. 12 T 28/2016 (§ 39 odst. 4 trestního zákoníku). Dále soud uložil obžalovanému trest zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce spočívající v zákazu vstupu na veškerá utkání fotbalového klubu FC Baník Ostrava a na veškerá utkání fotbalové reprezentace České republiky ve výměře 6 roků, a to s ohledem na skutečnost, že obžalovaný se vytýkaného jednání, tedy úmyslného trestného činu, dopustil v souvislosti s fotbalovým utkáním, byť k faktickému jednání došlo mimo fotbalový stadion. Pokud jde o výměru trestu,

pak soud jej ukládal mírně nad polovinou zákonné sazby, když takto uložený trest zohledňuje i skutečnost, že se v případě obžalovaného nejednalo o nahodilý skutek, nýbrž o jednání pramenící z jeho členství v uskupení preferující násilné projevy v souvislosti s fotbalovým sportem. Soud má za to, že takto uložené tresty jsou dostatečné a povedou k dosažení účelu trestu.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání ve lhůtě do 8 dnů od doručení opisu rozsudku ke Krajskému soudu v Ostravě, přičemž o odvolání bude rozhodovat Vrchní soud v Olomouci. Rozsudek může napadnout odvoláním státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody (majetkové škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení), pro nesprávnost výroku o náhradě škody (majetkové škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení). Odvolání je také možno podat proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být v uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen do odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Byl-li obžalovanému uložen nepodmíněný trest odnětí svobody, má poškozený, kterému byl alespoň zčásti přiznán nárok na náhradu majetkové škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Ostrava 1. srpna 2023

JUDr. Ing. Ivo Davídek v. r.

předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Jánová.