Jednací číslo: 49T 2/2022 - 991

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 25. listopadu 2022 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Romana Pokorného a přísedících Zdeňka Pýchy a Mgr. Ing. Markéty Dvorské Kročkové **takto:**

Obžalovaní

1. **Dennis K.,** narozen xxx, trvale bytem xxx, t. č. ve vazbě ve Vazební věznici v Ostravě od 26. 10. 2021,

2. **Jan T.,** narozen xxx, trvale bytem xxx, t. č. ve vazbě ve Vazební věznici v Ostravě od 26. 10. 2021,

jsou vinni, že

dne 24. 10. 2021 v blíže nezjištěné době mezi 9.07 a 10.03 hodin v prostoru restaurace U Lenina v Havířově na ulici Dlouhá třída 872/18a, okres Karviná, ačkoli si oba byli vědomi skutečnosti, že poškozený Sebastian P., narozený xxx, předtím požil blíže nezjištěné množství alkoholických nápojů a blíže nezjištěné množství jiných blíže nezjištěných drog (omamných a psychotropních látek), poté, co se poškozený Sebastian P., Daniel O. a obžalovaný Dennis K. domluvili, že chtějí užít nějakou povzbuzující drogu, oslovil obžalovaný Dennis K. za účelem jejího získání obžalovaného Jana T., který mu neoprávněně v přesně nezjištěném množství dal k užití drogu, kterou nazýval speed, v podobě krystalického prášku, která byla minimálně psychotropní látkou pervitin (metamfetamin), kdy poškozený Sebastian P., Daniel O. a obžalovaný Dennis K. mu na místě za tuto drogu dali společně dohromady finanční částku v celkové výši 2 000 Kč, kterou si obžalovaný Jan T. vzal, přičemž obžalovaný Dennis K. předmětnou drogu připravil k užití tak, že ji v množství zcela dle svého uvážení nasypal do hrníčku s čajem, v němž se rozpustila, a přesto, že

sám obžalovaný Dennis K. i obžalovaný Jan T. uváděli, že tam toho nasypal moc, si následně z této směsi trochu upil obžalovaný Dennis K., který ji následně přenechal k užití Danielu O., kdy přestože obžalovaný Dennis K. zhodnotil, že to je hořké a hnusné, neučinil ani on, ani obžalovaný Jan T. nic pro to, aby obsah hrníčku zlikvidovali, přičemž v tomto jim nic ani nikdo nebránil, hrníček tedy dále nechali k užití Sebastianu P., který vypil zbytek jeho obsahu, načež po chvíli se u Sebastiana P. počal rapidně zhoršovat jeho zdravotní stav, např. začal koulet očima, šilhat, „rozjížděly" se mu oči, nechodil stabilně, byl „napumpovaný", „zatnutý", kdy v důsledku tohoto poté, co se obžalovaným ani jiným osobám nepodařilo mu pomoci, nakonec na místo obžalovaný Dennis K. přivolal rychlou lékařskou pomoc zdravotnické záchranné služby, která poškozeného Sebastiana P., převezla do Nemocnice Havířov, kde v důsledku kombinované intoxikace směsí drog pervitinu, kokainu, extáze a alkoholu i přes veškerou odbornou lékařskou péči, došlo dne 24. 10. 2021 v 15.50 hodin k jeho úmrtí,

a oba obžalovaní takto jednali, aniž by byli držiteli povolení k zacházení s návykovými látkami podle § 4 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, s vědomím, že se jedná o návykovou (psychotropní) látku a ačkoliv mohli vědět, že její aplikací může dojít ke způsobení smrti, když pervitin, pod jeho mezinárodním nechráněným názvem (INN) v českém jazyce metamfetamin, je dle § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb. o návykových látkách uveden v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek jako psychotropní látka zařazená do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách, přičemž citovaný zákon vymezuje podmínky legálního nakládání s látkami uvedenými v přílohách, kdy obžalovaní svým jednáním nakládali s vyjmenovanou látkou v rozporu s podmínkami uvedenými v citovaném zákoně,

tedy

obžalovaný Dennis K.

neoprávněně jinak jinému opatřil psychotropní látku a způsobil uvedeným činem smrt,

obžalovaný Jan T.

neoprávněně prodal a pro jiného přechovával psychotropní látku a způsobil uvedeným činem smrt,

čímž spáchali

obžalovaný Dennis K.

zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1, odstavec 4 písmeno a) trestního zákoníku,

obžalovaný Jan T.

zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1, odstavec 4 písmeno a) trestního zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje Romana Lauberová.

a odsuzují se

obžalovaný Dennis K.

podle § 283 odstavec 4 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody** v trvání **10 (deseti) let**.

Odsouzení je nepodmíněné.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku se obžalovaný zařazuje pro výkon tohoto trestu do věznice **se zvýšenou ostrahou.**

Obžalovaný Jan T.

za spáchání skutku popsaného shora a za sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, kterým byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Ostravě č. j. 12T 109/2021-204 ze dne 25. 4. 2022 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ostravě č. j. 3To 148/2022-246 ze dne 26. 7. 2022,

podle § 283 odstavec 4 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 2 trestního zákoníku k **souhrnnému trestu** odnětí svobody ve výměře **13 (třinácti) let.**

Odsouzení je nepodmíněné.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku se obžalovaný zařazuje pro výkon tohoto trestu do věznice **se zvýšenou ostrahou.**

Současně se **zrušuje** výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Ostravě č. j. 12T 109/2021-204 ze dne 25. 4. 2022 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ostravě č. j. 3To 148/2022-246 ze dne 26. 7. 2022, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu jsou oba obžalovaní **povinni** zaplatit společně a nerozdílně

- na náhradě majetkové škody poškozené **RBP, zdravotní pojišťovně** se sídlem Michálkovická 967/108, Slezská Ostrava, 710 00 Ostrava, IČ: 47673036, částku ve výši **42 927 Kč** společně a nerozdílně,

- na náhradě nemajetkové újmy poškozenému **Jiřímu P.**, nar. xxx, xxx, zastoupenému v řízení zmocněncem poškozeného JUDr. Milanem Čichoněm, advokátem, se sídlem Kpt. Vajdy 3046/2, Ostrava-Zábřeh částku ve výši **400 000 Kč** společně a nerozdílně.

Odůvodnění:

1. Po provedeném dokazování vzal soud za prokázaný následující skutkový děj: V noci z 23. na 24. 10. 2021 byl obžalovaný Dennis K. společně se svědky - kamarády Ondřejem K., Josefem Š. a Dominikem V. na akci v Ostravě do ranních hodin dne 24. 10. 2021. Zde všichni požili drogu extázi. Obžalovaný Jan T. byl v uvedené době v bytě svědkyně – kamarádky Nikoly O., kde setrval do ranních hodin dne 24. 10. 2021. Odtud ráno odešel sám ven sehnat si marihuanu (skéro), kterou předtím sháněl prostřednictvím sociálních sítí. Poškozený (později zemřelý) Sebastian P. a Daniel O. byli od večera 23. 10. 2021 v clubu xxx v Havířově, kde pracovali jako security, do ranních hodin dne 24. 10. 2021, přičemž v průběhu této práce požil minimálně Sebastian P. blíže nezjištěné množství omamných a psychotropních látek, neboť o uvedeném následně oba hovořili v restauraci U Lenina. Mělo se dle jejich sdělení jednat o „zlo“ (pervitin) a kokain. Servírce Gabriele B., Sebastian P. také řekl, když spolu kouřili, že si předtím „dal Karla“ (kokain). Obžalovaný Dennis K. se s osobami, s nimiž byl v Ostravě, domluvili, s Danielem O. a poškozeným Sebastianem P., že se sejdou v restauraci U Lenina v Havířově na ulici Dlouhá třída 872/18a, kde Daniel O. znal provozovatele a domluvil, že jim tento podnik otevřou dříve. Do zmíněné restaurace se tedy ještě před řádnou otevírací dobou dostavil nejprve obžalovaný Dennis K. společně s Ondřejem K., Josefem Š. a Dominikem V. Následně do restaurace dorazil i poškozený Sebastian P. s Danielem O. Ve zmíněné restauraci byla jako obsluha přítomna svědkyně – servírka Gabriela B. Nikdo jiný v restauraci nebyl. V restauraci U Lenina konzumoval poškozený Sebastian P. alkoholické nápoje. Sebastian P., Daniel O. a obžalovaný Dennis K. se zde také domluvili, že chtějí užít nějakou povzbuzující drogu, kterou však nikdo z osob v restauraci u sebe neměl. V mezidobí obžalovaný Jan T. sehnal prostřednictvím sociální sítě Messenger přes kamaráda osobu, která mu byla ochotna prodat marihuanu, a proto si pro ni jel vozidlem taxi do xxx na ul. xxx. Ve vozidle taxi s ním jel v 8.47 hod. i Daniel O., který se do vozidla resp. kontaktu s obžalovaným Janem T. dostal blíže nezjištěným způsobem. Obžalovaný Jan T. z vozidla taxi komunikoval prostřednictvím sociální sítě se svědkyní Nikolou O., kterou informoval o tom, že v autě sedí s Danielem O.: K tomu jí poslal prostřednictvím sociální sítě video, které pořídil, Také jí sdělil, že Daniel O. je se Sebastianem P. v restauraci U Lenina. Do zmíněné restaurace následně obžalovaný Jan T. i Daniel O. dorazili zpět a v době 9.07 hod. již seděli s dalšími osobami kolem stolu ve zmíněné restauraci, o čemž obžalovaný Jan T. opět pořídil video. Jmenovaná Nikola O. se následně na jeho výzvu rozhodla, že za nimi do této restaurace přijde. Obžalovaný Jan T. jí také požádal, aby mu do restaurace donesla z jeho věcí bílou krabičku s nezjištěným obsahem. Minimálně od času 9.07 hod seděli tedy oba obžalovaní v restauraci U Lenina a bylo jim m. j. známo, že poškozený Sebastian P. požil blíže nezjištěné množství alkoholických nápojů, neboť v restauraci poškozený Sebastian P. alkohol konzumoval, a také blíže nezjištěné množství jiných blíže nezjištěných drog (omamných a psychotropních látek), neboť o tom m. j. sami hovořili později ve svých výpovědích či sděleních. Na Sebastianu P. to bylo také zřejmé i jiným osobám. V restauraci došlo k tomu, že obžalovaný Dennis K. oslovil za účelem získání drogy MDMA (extáze) obžalovaného Jana T., který mu ve výsledku nabídl v přesně nezjištěném množství k užití drogu, kterou nazýval speed, v podobě krystalického prášku, kterou mu předal v krabičce. Tento prášek byl minimálně drogou pervitin (metamfetamin). Z této krabičky vsypal do svého hrnku s čajem, který si dříve zakoupil, obžalovaný Dennis K., blíže nezjištěné množství obsahu krabičky zcela dle svého uvážení. V hrnku se prášek rozpustil a byl připraven ke konzumaci. Ještě předtím, než tak učinil, si k látce v krabičce přičichl a řekl, že mu to voní jako pervitin. Poté, co sám říkal a byl i upozorněn obžalovaným Janem T., že tam (do hrnku) toho nasypal moc, vytáhl jako protihodnotu obžalovaný Dennis K. 1 000 Kč, k níž s dovětkem, že je to málo, přihodili Daniel O. a poškozený Sebastian P. každý svých 500 Kč. Tyto peníze v součtu 2 000 Kč se následně dostaly do dispozice obžalovaného Jana T. Pokud jde o obsah hrnku, následně z této směsi (čaje s rozpuštěným práškem-drogou) trochu upil obžalovaný Dennis K., který ji následně přenechal k užití Danielu O., kdy přestože obžalovaný Dennis K. zhodnotil, že to je hořké a hnusné, neučinil ani obžalovaný Dennis K., ani obžalovaný Jan T. nic pro to, aby

obsah hrníčku zlikvidovali, přičemž v tomto jim nic ani nikdo nebránil. Hrnek tedy dále ponechali na stole, odkud jej vzal poškozený Sebastian P., který vypil zbytek jeho obsahu. Po chvíli (cca 10 minutách) se u Sebastiana P. počal rapidně zhoršovat jeho zdravotní stav, např. začal koulet očima, šilhat, „rozjížděly" se mu oči, nechodil stabilně, byl „napumpovaný", „zatnutý". Následně se některé z osob přesunuly k tzv. boxeru, do něhož 10.03 hod. kopala i Nikola O., což je zachyceno na videu pořízeném opět obžalovaným Janem T. Poté, co se obžalovaným ani jiným osobám ve výsledku nepodařilo poškozenému Sebastianovi P. pomoci, nakonec na místo obžalovaný Dennis K. přivolal rychlou lékařskou pomoc zdravotnické záchranné služby, která poškozeného Sebastiana P., převezla do Nemocnice Havířov, kde v důsledku kombinované intoxikace směsí drog pervitinu, kokainu, extáze a alkoholu, což bylo zjištěno odborným závěrem znalců z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství a toxikologie v rámci pitvy jeho těla, i přes veškerou odbornou lékařskou péči, zemřel dne 24. 10. 2021 v 15.50 hodin. Ještě před zásahem zdravotníků RZS v restauraci U Lenina sdělil obžalovaný Jan T. jiným osobám, že speed je pervitin. Oba obžalovaní takto jednali, aniž by byli držiteli povolení k zacházení s návykovými látkami podle § 4 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, s vědomím, že se jedná o návykovou (psychotropní) látku a ačkoliv mohli vědět, že její aplikací může dojít ke způsobení smrti, když pervitin, pod jeho mezinárodním nechráněným názvem (INN) v českém jazyce metamfetamin, je dle § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb. o návykových látkách uveden v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek jako psychotropní látka zařazená do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách, přičemž citovaný zákon vymezuje podmínky legálního nakládání s látkami uvedenými v přílohách, kdy oba obžalovaní svým jednáním nakládali s vyjmenovanou látkou v rozporu s podmínkami uvedenými v citovaném zákoně.

2. **Obžalovaný Dennis K.** v přípravném řízení dne 26. 10. 2021 (sv. 2, č. l. 333 - 341) uvedl, že po párty, z Ostravy, kde byli v sobotu večer (pozn. 23. 10. 2021) jel společně s kamarády – svědky Josefem Š., Ondřejem K. a Dominikem V. do Havířova. Zde byli domluveni s Danielem O. a poškozeným Sebastianem P. Oni čtyři šli do restaurace U Lenina, kterou jim před otevírací dobou odemkla servírka, kterou neznal, což domluvil Daniel O. Do restaurace následně o pár minut později přišel Daniel O. s poškozeným. Nikdo jiný krom výše uvedených v restauraci nebyl. Kamarádi, kteří přijeli s ním, si dali piva a Daniel O. se Sebastianem P. pili tvrdý alkohol - whisky. Poškozený Sebastian P. již při příchodu vypadal dost špatně, měl hodně červené oči. Zeptal se jich, zda něco požili v clubu Prestige, odpověděli mu, že alkohol, pervitin a kokain. Na obou to šlo vidět, ale na Sebastianu P. více. Zhruba půl hodiny seděli, pili a kecali. Bavili se s Danielem O. a poškozeným Sebastianem P., že by si něco dali. Tím měl na mysli drogu extázi. Nevěděli, kde drogu sehnat, proto dále věc neřešili. Asi po půl hodině přišel dovnitř obžalovaný Jan T., který má přezdívku Kapr. Poškozený mu říkal, že se obžalovaného Jana T. bojí, že jej zbije, že s ním má nějaký problém. Všichni o obžalovaném Janu T. věděli, že je zlý a bije se s lidmi. Všichni měli strach a byli znepokojeni. On se Kapra zeptal, zda nemá u sebe extázi, kterou chtěli. Poškozený Sebastian P. se s ním vůbec bavit nechtěl. Obžalovaný Jan T. sdělil, že extázi má, a to 30 g, kdy tuto jim prodá jedině celou. Řekl mu, že to je moc a že to nechtějí. Obžalovaný Jan T. poté vytáhl z bundy krabičku velikosti zhruba pepřového spreje a řekl „mám speed" a hodil ji po něm. On krabičku otevřel, podíval se na to a zeptal se Daniela O. a poškozeného Sebastiana P., jestli si to dají. Sám nevěděl, co je speed, nikdy to neměl, přičemž Daniel O. a Sebastian P. řekli bez váhání, že ano. Obžalovaný Jan T. mu řekl, ať si odsype. Domluvil se s těmi dvěma, že to vypijí, že si to dají do jeho čaje, který si dříve objednal. On do něj podle svého oka nasypal bílý krystalický prášek, který byl v krabičce. V krabičce toho bylo hodně, byla plná asi do ¾. Obžalovaný Jan T. se jej ptal, kolik tam toho nasypal, načež mu odpověděl, že trochu. Obžalovaný Jan T. vstal, podíval se do hrnku a řekl, že to nebyla trocha. Bylo na něm vidět, že je nazlobený, že bylo odsypáno spíše více, než míň. Vzal si krabičku a dal si ji do kapsy bundy a oni mu na stůl za speed dali dohromady 2.000 Kč. On dal 1.000 Kč a Daniel O. a poškozený každý 500 Kč. Obžalovaný Jan T. neřekl,

kolik mu mají zaplatit. Peníze nechtěl, ale Daniel O. mu je dal do kapsy. Obžalovaný Jan T. peníze z kapsy vytáhl a položil je zpět na stůl, načež Daniel O. je vzal a položil mu je pod tácek s čajem, který si obžalovaný Jan T. objednal. Daniel O. poté vzal čaj se speedem, zamíchal krystaly na dně, poté se napil a řekl, že je tam toho moc, že je to hořké. Nechutnalo mu to. Poté se z čaje napil on a rovněž řekl, že to je hořké a hnusné. Neví, kolik přesně vypil, ale poškozený Sebastian P. vypil více než on a Daniel O. Poškozenému Sebastianu P. říkal, ať to nepije. Ten tedy čaj nepil. Zhruba po 15-20 minutách poškozený Sebastian P. vzal čaj se speedem a vypil jej. Ostatní nestačili nijak zakročit, protože to trvalo krátkou chvilku. Když to vypil, on ještě v té chvíli nevěděl, jaký to může mít následek. Když se jej ptali, proč to vypil, když je to tak hnusné, že mu bude špatně, řekl, že nebude, že je to v pohodě. Říkali mu, aby to vyzvracel. Následně, když vyšel z restaurace, slyšel, že to, co jim obžalovaný Jan T. prodal, byl pervitin. Toto mu zmíněný obžalovaný na dotaz potvrdil, že speed je vlastně pervitin. Řekl mu, že podle něj speed není pervitin, že kdyby to býval věděl, tak že by si speed nedal. Byl na obžalovaného Jana T. naštvaný. Asi po 20 minutách přišel poškozený Sebastian P. z toalety a už zaznamenali, že je divný. Měl vypoulené oči, hodně hýbal ústy, ale mluvil. Říkal, že to přehnal, že se cítí hodně pod vlivem. On řekl, že by mu měli zavolat lékařskou pomoc, načež obžalovaný Jan T. zařval, že má zavřít hubu, že on je jediný, který řekne, kdy a kdo zavolá poškozenému Sebastianu P. záchranku. Byl to hrubý výhružný hlas. Obžalovaný Jan T. jim řekl, že si poškozený vytváří stav ve vlastní hlavě a že se z toho za chvíli dostane, že ho to přejde, že sám už zkonzumoval větší množství speedu a byl v pohodě. Věřili mu tedy. Obžalovaný Jan T., když viděl, v jakém stavu poškozený je, dostal strach a všem řekl, že nesmí nikomu říci, že jim drogu dal. Toto jim říkal nejméně pětkrát. Obžalovaný Jan T. řekl, že se o Sebastiana P. postará sám s Danielem O. Vzali poškozeného ven, na vzduch. On měl o Sebastiana P. strach, rád by mu zavolal pomoc, ale měl strach z obžalovaného Jana T. Všichni se báli pomoc zavolat. Viděl, jak obžalovaný Jan T. vzal Sebastiana P. na záchod, šel tedy za nimi. Chtěl Sebastiana P. povzbudit, ale obžalovaný Jan T. jej z toalety vyhodil. Dále viděli, že Sebastianu P. poskytovali mléko, rohlíky a citron, že mu to pomůže. Po chvíli přišel obžalovaný Jan T. s tím, že volají záchrannou službu. Protože se tomu ale po pěti minutách tak nestalo, utekl on ven a záchrannou službu zavolal ze svého telefonu. Obžalovaný Jan T. chtěl, aby to zrušil, že Sebastiana P. do nemocnice odvezou taxíkem. Když přijela záchranka, obžalovaný Jan T. z místa utekl. On s Danielem O. a Dominikem poškozeného Sebastiana P. odprovodili do sanitky. Po nějaké době mu Daniel O. volal, že Sebastian P. v nemocnici zemřel. Pokud Kapr uvedl, že se záchranná služba volala hned, tak to není pravda. Kdyby věděl, že je látka tak silná a jak se má dávkovat, tak by ani jeden z nich tuto nepil. Obžalovaný Jan T. je nechal drogu vypít. Mohl jim říct, kolik si toho mohou dát. Nevěděli, co to s nimi může udělat. Sám účinky drogy neznal, byl překvapen, když mu obžalovaný Jan T. řekl, že jde o metamphetamin. Opatření spočívající v tom, aby zabránil poškozenému čaj vypít, bylo dle jeho názoru to, že řekl, že ten čaj není dobrý, že je hořký. Měl za to, že ho nevypije, říkal mu, ať ho nepije. Věděl a viděl, že je Sebastian P. při smyslech, a že to chápe. Bylo rozhodnutím všech, že do čaje nasypal speed on, mohl ho tam nasypat kdokoliv z nich tří. Je mu to líto. Vede spořádaný život, drogy si dá zřídkakdy, zhruba 5x do roka. V minulosti vyzkoušel marihuanu a extázi. Jiné drogy nikdy nezkoušel. U hlavního líčení dne 28. 3. 2022 vypověděl, že v sobotu 23. 10. jeli s kamarády na hudební festival do Ostravy, který končil v 6.00 hod. Zpět se vracel se svědky Š., K. a V. Před odchodem se telefonicky domluvili s O. a poškozeným P., kteří v baru Prestige v Havířově hlídali jako ochranka, že se sejdou po příjezdu do Havířova a navštíví nějakou hospodu. Do Havířova z Ostravy jeli autobusem. Po cestě volali O., že ta hospoda, kam měli v plánu jít, je zavřená a že tím pádem nikam nepůjdou. Svědek O. řekl, že tam zná servírku, která jim otevře dříve, že to s ní domluví. Měla tam být otevírací doba od 8.00 hod. a on domluvil, že otevře v 7.00. Jednalo se o restauraci Lenin. Oni tam přišli první a po chvíli přišel svědek O. s poškozeným P. Všichni si dali pivo, O. s P. si objednali whisky. On si k pivu objednal i zelený čaj, protože mu byla zima. Bavili se. O. s P. říkali, že v Prestigi požili nějaký alkohol i drogy. Sebastian P. měl sice rudé oči, ale jinak byl zcela při smyslech, byla s ním

smysluplná konverzace, nejevil známky opilosti. Hráli spolu stolní hru. Poškozený se mu svěřil, že je nešťastný, v posledním týdnu přišel o svého psa, rozešel se s přítelkyní a vyhodili jej z práce. Přitom jak seděli všichni u stolu, se s O. a s P. bavili o tom, že by si dali nějakou drogu na povzbuzení. Tím mysleli extázi, ale nevěděli, od koho tu drogu koupit. O. se jevil, jako že o někom ví, a psal někomu na telefonu, dokonce volal. Po nějaké chvíli přišel obžalovaný T. do hospody, k baru. Nesedl si k nim ke stolu. Šel za ním hned O., bavili se zhruba 10-15 minut u baru, přičemž P. mu oznámil, že má strach z Kapra, že mají mezi sebou nějaké nevyřízené účty a že se bojí, že se T. do něho pustí a že se pobijí. Řekl mu, ať neplaší a ať si to jde s ním vyříkat, že se tam přišli bavit a ne řešit nějaké problémy. Po chvíli se P. zvedl, šel za T. a O. k baru, prohodili tam pár slov. Měli oba zvýšený hlas, chvíli to vypadalo, že se do sebe pustí. Nakonec se P. vrátil ke stolu a hned vzápětí potom přivedl svědek O. obžalovaného T. ke stolu. Nikdo z nich se s obžalovaným T. nebavil, nikdo z nich nebyl přítel obžalovaného T. Dovodil si, že tam O. přivedl T. ke stolu, aby jim zprostředkoval drogu - extázi, o které se bavili, že si chtějí dát. Co přišel T. ke stolu, tak se znovu pobavili s O. a P. o tom, zda jsou pro to, aby si nějakou tu drogu dali na povzbuzení a shodli se, že ano. Zeptal se obžalovaného T., jestli by jim nemohl prodat nějakou extázi, na což on odpověděl, že má pouze 30 gramů, že jim to může prodat pouze najednou. Když se jej zeptal, kolik to je, tak mu ukázal, že je to kámen o velikosti takové menší pěsti. On mu řekl, že si chtějí dát pouze na místě na pobavení, nikoliv tak velké množství. Hned poté obžalovaný Jan T. vytáhl z náprsní kapsy bundy krabičku a řekl, že má speed a hodil to po něm. Myslel si, že speed je něco jako extáze. Nikdy o speedu předtím neslyšel, nikdy ho neměl. Zeptal se, kolik to stojí taková dávka pro ně, na což obžalovaný T. odpověděl, že si to mají nechat, tu krabičku. On tu krabičku otevřel, podíval se do toho a viděl, že tam toho bylo hodně. Tak mu na to odpověděl, že si chtějí dát na místě pouze trochu na pobavení, nikoliv celou tu krabičku a zeptal se P. s O., jestli si dají ten speed. Oba řekli, že ano a on se zeptal T., jestli si tedy mohou trochu odsypat a on odpověděl, že ano, tak se s kluky domluvili, s O. a P., na tom, jak tu drogu užijí, že ji nasypou do čaje, který předtím objednal, ale vůbec jej nepil. Část obsahu té krabičky nasypal do toho čaje, potom se jej hned obžalovaný T. zeptal, kolik tam toho nasypal. Tak mu řekl, že neví, že trochu. On se zvedl, vzal hrnek a tu krabičku, kdy krabičku s tím speedem schoval k sobě do bundy, a když vzal ten hrnek a podíval se do něj, tak řekl, jestli je normální, že tam toho nasypal hodně a že tam není trocha, tak si vzal ten hrnek k sobě. Seděl naproti němu. K zasedacímu pořádku u jejich stolu nakreslil plánek. Obžalovaný T. začal mluvit vyšším hlasem. Byl naštvaný, že tam nasypal toho víc, než si představoval. Proto mu dal na stůl 1 000 Kč, hned na to dal O. 500 Kč a hned na to dal P. dalších 500 Kč. Tedy v jednu chvíli před obžalovaným T. bylo na stole 2 000 Kč, na což on řekl, že za to žádné peníze nechce, kdy Daniel O. vzal ty peníze a dal mu je do kapsy. Nejdřív mu je dal jen tak před něho, aby si je vzal a nedělal drahoty, na což on řekl, že opravdu nechce, tak O. vzal a dal mu ty peníze do kapsy, kdy T. ty peníze vytáhl z té kapsy, dal je zpátky na stůl a řekl, že ty peníze nechce. Nakonec vzal O. peníze a dal mu je pod tácek, který měl před sebou a tam ty peníze zůstaly, než si je obžalovaný T. vzal. Dále se chvíli bavili dál a O. si vzal ten čaj, podíval se na dno, viděl tam ty krystalky, zamíchal čaj lžičkou a napil se. Pouze si lokl, vykřikl, že čaj je strašně hořký, že T. měl pravdu, že tam toho je hodně, že je to silné, že se to nedá pít. Tak se hned vzápětí zvedl od stolu, obešel ten stůl, byl za O. a P., zpoza nich uchopil ten hrnek s tím čajem, aby to taky ochutnal. Napil se pouze jedním lokem, potvrdil to, co řekl O., a řekl, že čaj je opravdu hořký, hnusný, že je v tom opravdu hodně speedu a řekl P., ať čaj nepije. Vrátil se ke stolu, chvíli se bavili a poškozený P. po chvíli ten čaj vzal a začal ho pít, až vypil celý hrnek naráz. V ten moment nijak nemohl zabránit tomu, aby ho vypil, protože seděl naproti němu, na rozdíl například od O., který byl hned vedle něj. Celou dobu předpokládal, když věděl, že ten čaj uchopil, aby se napil, že jej pouze ochutná jako on a O., když slyšel, že toho tam je hodně, je to hořké a slyšel jeho radu, ať to nepije: Takže do poslední chvíle nevěděl, že to vypije. Když to dopil, tak mu všichni řekli, proč to vypil, že toho tam bylo moc, že mu nebude dobře, že to skončí špatně a T. mu řekl, ať to jde ihned vyzvracet, na což on to zapil colou, a řekl, že ne, že to bude dobrý, zasmál se a dále to

neřešil. Konverzace probíhala dále, kdy se bavili a poškozený P. šel na záchod. Po chvíli přišel a už začal jevit známky, že droga v něm začala fungovat, začal mít zvětšené zorničky a začal hýbat více ústy, byl neklidný a říkal jim, že to trochu přehnal, že se cítí být pod vlivem. Ještě předtím, než čaj pili, přišla přítelkyně obžalovaného T., Nikol O. Poté šel na záchod, a když přišel ze záchodu, seděl T. s O. a P. vzadu v rohu restaurace, kde byl automat – boxer, do kterého se boxuje. Když přišel za nimi, byl tam už i O. a viděl P., jak měl ruku od krve a viděl vedle toho boxera dvě díry v omítce. Když se ptal, co se stalo, řekli mu kluci, že P. boxoval do toho automatu a netrefil se dvakrát do toho boxera a trefil místo toho zeď. Proto měl ruku od krve. Obžalovaný T. šel za servírkou, aby mu ránu ošetřili, a všichni se přemístili do rohu restaurace. Potom, co poškozeného viděl, mu chtěl zavolat RZS. Poškozený říkal, že je v pohodě. Obžalovaný T. mu hrozil, že on je jediný, který mu zavolá RZS a ať se neopováží záchranku zavolat. Řekl, že P. si tento stav vyvolává pouze sám v hlavě, že sám již v minulosti zkonzumoval větší množství než P. a bez jakékoliv lékařské pomoci se zcela dokázal přes tento stav přenést a dopadl dobře. Tak obžalovanému T. všichni věřili, protože nikdy před tím neměl speed a věřil T., který jim to obstaral, že s tím má zkušenosti, když takové drogy prodává. Zároveň měl strach RZS zavolat. Potom O. s T. řekli, že se o P. postarají a T. mu řekl, ať se vůbec nezapojuje do pomoci P., ať se drží dále. O. s T. vzali P. ven před hospodu, kam šel i K. s Š., on byl s V. dole v hospodě. Když se vrátil K. s Š. dovnitř, tak mu říkal K., že slyšel, jak se baví T. s O. a říkal, že to nebyl speed, ale že to byl pervitin. Když se vrátili s P. i s O., protože oni byli spolu O., T., O., P., tak se zeptal T., jestli jim nelhal s tím speedem, jestli to náhodou nebyl pervitin, kdy on mu řekl, že ano, že to byl pervitin a že speed je pervitin. Na což mu řekl, že tomu moc nerozumí, že si myslel, že speed není pervitin, že kdyby byl býval věděl, že je to pervitin, že by si to nedal. Dále pak ti čtyři pokračovali v pomoci poškozenému, křísili ho vodou na WC, dávali mu venku citron, rohlíky a mléko. On řekl svědkům K. a Š., ať už raději jedou domů, že to nevypadá dobře, nebyl to pěkný pohled. Po nějaké chvíli, kdy si obžalovaný T. uvědomil, že poškozenému P. už nepomůže sám, jak měl původně v plánu, tak přišel za ním, že mu tedy zavolají RZS. Zhruba po 5 minutách se zeptal svědka O., jestli mu ji přivolali, na což mu řekl, že ne, tak si půjčil od něj telefon, neboť svůj měl vybitý, a venku před restaurací zavolal RZS. Když přišel zpátky dovnitř, kde už nebyli T., O., P., ptal se servírky, kam zmizeli, řekla, že je pustila zadním vchodem na dvůr. Tak šel za nimi a řekl jim, že už zavolal RZS. Obžalovaný T. mu řekl, že to má ihned zrušit, že už zavolal taxi a že ho tam zavezou sami, že to je v pohodě, že nepotřebuje RZS. Řekl mu, že to rušit nebude. Obžalovaný T. z místa potom hned utekl, zůstal tam s V., O. a P. Záchranářům posléze řekl, že jsou za restaurací. Potom doprovodil s ostatními poškozeného do sanitky. Později odpoledne se dozvěděl od svědka O., že poškozený v nemocnici zemřel a že mu už nešlo pomoct. Pokud jde o chuť toho čaje, byla extrémně hořká, štiplavá. Po jediném loknutí by každý ten obsah vyplivnul. Nešlo to pít. Nikdo nečekal, že by se poškozený P. mohl rozhodnout čaj celý vypít. P. dle něj ten čaj vypil, jelikož buď chtěl zafrajeřit, nebo byl smutný z předešlých událostí – uhynul mu pes, přišel o přítelkyni, práci. Poškozený P. měl zkušenost s omamnými a psychotropními látkami. V 18 letech přišel o řidičský průkaz, neboť požil pervitin. Všichni tři, on s O. i P. se domluvili, jak před příchodem obžalovaného T. na tom, že si dají nějakou tu drogu na povzbuzení, tím myslí extázi, tak v přítomnosti obžalovaného T. Domluvili se na způsobu užití, všichni tři si uvědomovali, co dělají. Pokud jde o stůl, u něhož seděli, byl velký cca 2,5 metrů v průměru, seděli u něj, jak to nakreslil. Když sypal ten obsah do toho hrnku, tak čaj byl, od té doby, co mu ho donesla servírka, před ním, a když T. poslal krabičku k němu, tak část té krabičky nasypal do toho čaje a pak se T. zvedl od stolu, vzal si ten čaj k sobě a dále do té doby než se první napil O., byl čaj před T. Než by se zvedl, tak by na ten čaj nedosáhl, spíše kdyby se zvedl a možná pořádně natáhl. Čaj byl blíže před T. než před ním. Svědci K., Š., V. jsou jeho kamarádi, a jsou s ním v dobrém vztahu. Na akci v Ostravě spolu konzumovali extázi. Poškozený i Daniel O. byli jeho dobří kamarádi. Dle něj svědek K. neznal poškozeného ani Daniela O. Svědci V. i Š. znali oba. Servírku z Lenina (pozn. Gabriela B.) neznal, myslí, že se s ní znal V. O. s P. přišli do Lenina po nich cca za 30 minut. Telefonovali jim, kde jsou, a Daniel O.

mu řekl, že ještě jeli k poškozenému, potom co odešli z Prestige a že už od P. jedou do Lenina. P. a O. se dle něj se servírkou znali, neboť se u baru bavili. Bylo jich U Lenina celkem 6 plus servírka. Pokud uvedl, že P. sdělil, že měl užít nějaké drogy, tak řekli, že si v Prestigi měli dát kokain a myslí, že řekli, že i pervitin. Řekl to P. s O. K závěru, že by si něco dali, došli zhruba po 15-20 minutách, cca kolem 8 hodiny. On si pod tím představoval extázi, jakožto jedinou drogu, se kterou má zkušenost a vzhledem k tomu, že tu extázi již před několika hodinami požil, tak v tom chtěl pokračovat a těžko říci, jestli kluci (P. s O.) měli na mysli pouze tu extázi nebo měli na mysli cokoliv. Bavili se o tom u stolu, že by si dali extázi. Když se bavili o tom, jestli někdo z nich neví o tom, od koho koupit drogu, tak O. někomu psal a vypadalo, že on ví a někomu telefonoval, neptal se jej, vypadalo to tak, že zkouší. P. říkal, že o nikom neví. Je přesvědčen, že O. volal T., vzhledem k tomu, že hned po tom přišel T. sám do té hospody. Obsah hovoru neslyšel a myslí, že před ním mu to T. ani nezvedl. Žádnou konverzaci neslyšel. To, že volal T., si vydedukoval z toho, že T. přišel na vyzvání O. v tak brzkých ranních hodinách prodat tu drogu. Ostatní u stolu si nic dát nechtěli. Má zkušenost jen s extází a marihuanou, experimentálně nezkoušel nebo neviděl jiné drogy. Když jej vyšetřoval lékař u zadržení, o drogách mu říkal to samé, co u soudu. Když se jej zeptal, jestli bere drogy, tak mu řekl, že si dá extázi zřídka kdy. Když je napsáno lékařem, že požití drog neguje, tak připustil, že mu nesdělil to samé, co uvádí u soudu. Jeho rodiče, nevěděli, že bere drogy, věděla to sestra, která žije v Belgii. Obžalovaný T., kterého znal od vidění jako Kapra, přišel do baru zhruba za 20 minut. Nešel k nim ke stolu, ale šel k baru. O. se zvedl od stolu a šel za ním k tomu baru, sedl si k němu a povídali si. Obžalovaného T. neznal K., Š. a V. ho znal, ale nikdo s ním nebyl přítel. Přítel s ním byl pouze P. a O. Pokud sdělil dříve, že s obžalovaným T. mluvil o droze on, nebyla k tomu předtím, žádná domluva mezi ním a poškozeným a svědkem O. Neví, proč se ptal on, bylo to spontánní. Když mu obžalovaný T. poslal krabičku, bylo to proto, že on se jej ptal. Obžalovaného T. se ptal, kolik stojí dávka pro ně tři (jeho a poškozeného s O.), a on řekl, že si to mají nechat. Řekl mu, že si to nechtějí nechat celé, že si chtějí dát pouze trochu na povzbuzení na místě a také se zeptal, jestli si mohou trochu odsypat, na což mu řekl, že ano. Domluvili se s P. a O., že si to dají do toho čaje, který si objednal. Neřešil, že to je speed, který neznal. Neptal se obžalovaného T., jak si to mají aplikovat. Předpokládal, že je to obdobné jako extáze, kterou si v práškové formě také dal do pití. K penězům, o nich hovořil, dále sdělil, že se nijak nedomlouvali, kolik kdo dá peněz. Neproběhla konverzace o tom, co budou s tím hrnkem dělat, když se to nedalo pít. Poškozený P. po něm vypil hrnek asi po 3-5 minutách. Zhruba po 15-20 minutách došlo ke změně chování u P., kdy se droga začala projevovat. Mezi úrazem P. ruky a příjezdem záchranky, to byly 2 hodiny. K výpovědi svědkyně Gabriely B. z 15. 2. 2022, že „na stole byla nějaká čára, kterou chtěla utřít, a oni řekli, že ne a foukali do ní, jako by ji chtěli zfouknout“, sdělil, že taková situace nenastala, žádné jiné drogy než ty od T. tam nebyly na stole. Myslí si, že P., neví, zda i s O., šel s tou servírkou ven kouřit. Bylo to ještě předtím, než se pil ten čaj. O. tam stál s P. u baru, povídali si s tou servírkou a ještě před tím, než se pil ten čaj, tak měl P. jít s tou servírkou ven a kouřili tam cigaretu a pak se vrátila ta servírka. Ona v průběhu toho rána chodila kouřit ven a O., P. chodili s ní, myslí, že i T. Viděl, že i T. s ní (se servírkou) byl přítel. Ven z restaurace, která je v suterénu, se jde jedině po schodech nahoru. O. poté, co P. odvezla sanitka, odjel s T. a O., myslí, že jeli k O. do jejího bytu. Ví to tak, že když s V. odcházel z hospody, tak viděl, jak nasedá T. s O. a s O. do taxíku a myslí, že říkali, že jedou k O. O. byla kamarádka pouze s O. a P., jinak se zbytkem ne. K rozporům sdělil, že pokud dříve neuvedl, že O. někam telefonoval poté, co se domluvili, že by si něco dali, že to dříve vynechal. Tehdy, když byl u výslechu, tak ještě nebyl přesvědčen o tom, že tam O. přivolal obžalovaného T. Myslel si tehdy, že O. jenom zkoušel někomu psát a volat, ale nikomu se nedovolal, tak to tam ani neuváděl, protože si myslí, že i P. zkoušel někomu psát, ale měl za to, že nikomu se nedovolali. Trvá na tom, že O. telefonoval. Více skutečnosti odpovídá to, co uvedl u hlavního líčení. Je pravda, že ke krabičce čichal a ptal se, zda to není pervitin. Dle něj se obžalovaný T. svou výpovědí chce zbavit odpovědnosti. Marihuana se u stolu nekouřila, je pravda, že se obžalovaný T. po marihuaně sháněl,

neví, zda nějakou sehnal. Obžalovaný T. se bavil se servírkou, vzal si ji na klín, bavil se s O. Krabičku si obžalovaný T. schoval do náprsní kapsy. Myslí, že mu K. říkal, že peníze dal obžalovaný T. nakonec O., osobně to neviděl. Dříve to nesdělil policii, protože to sám neviděl. U hlavního líčení dne 21. 11. 2022 sdělil, že jak ve svých dřívějších výpovědích uvedl, potom, co se s Danielem napili z čaje, že by jej už neměl nikdo pít, chtěl by to trochu rozvést. Rozhodně nemyslel, že párty drogu, za kterou dali 2 000 Kč, nechají ležet. Myslel tím, že by jej neměli pít v takovém stavu, v jakém byl, neboť se kvůli tomu, že chutnal příliš hořce a pikantně nedal pít. S čajem mohli naložit různými způsoby, avšak nikdo z nich by nereagoval tak, jak říká státní zástupce, tedy vylitím čaje a už vůbec nerozumí tomu, proč by takto měl reagovat zrovna on, když droga nebyla jeho, ale byla jich všech. Proč by měl vylít drogu, kterou si právě koupili a chtěli užít. Je to zcela nelogické. Přece si nikdo nekoupí balení drogy, aby to spláchnul do záchodu. Tak stejně by nevylili např. láhev vodky, kterou by si právě koupili, jen protože by jednomu z nich potencionálně mohla způsobit újmu na zdraví, v případě, že by se zcela nepochopitelně rozhodl vypít celou láhev na ex. V první řadě si mohli čaj osladit a teprve poté popíjet. Mohli si jej také naředit a popíjet a poté by si případně mohl kdokoliv z nich zbylou část čaje vzít s sebou domů. Bohužel, než se stihli domluvit na tom, co s čajem udělají, se Sebastian rozhodl jej celý vypít. Každopádně, kdyby čaj vypili společně každý stejným dílem, tak by dnes Sebastian žil. Kdyby on nebo Daniel věděli, že se Sebastian rozhodne vypít celý čaj sám, určitě by tomu zabránili, jenže s tímto nikdo nepočítal, když se domluvili na tom, že speed užijí společně. Když v minulosti s kamarády popíjeli společně zakoupenou MDMA rozpuštěnou v pití, tak se vědělo, že nikdo nesmí vypít celý nápoj, ale má se pít rovnoměrně s ostatními. Stejně tak, když si s kluky na párty kupovali extáze, tak to bylo vždy více kusů a věděli, že celé balení nesmí užít jedna osoba. Chce zdůraznit, že to byl právě Sebastian, kdo doplácel za množství a on přece neměl důvod po jeho zaplacení tu směs vylít. To by neudělal nikdo. Rovněž chce uvést, že časový sled byl takový, že odsypal do čaje a teprve poté za tu látku zaplatili a zaplatili právě za to množství, které bylo do čaje odsypáno. Všichni tři viděli, kolik odsypal a právě to množství určilo cenu, kterou zaplatili. Ještě by chtěl doplnit svou výpověď o to, že jel pro Sebastiana, když mu bylo 18 let a policie mu zabavila řidičský průkaz za řízení pod vlivem drog. On mu tehdy zavolal, aby za nimi přijel a odvezl mu auto domů, neboť už měl zakázáno řídit. Byl tam tehdy s nimi O. Řekli mu, že si oba dali pervitin, ale P. řídil. Aby byl upřímný, tak dodnes vůbec neví, co bylo obsahem té krabičky. Může se pouze domnívat z toho, co měl Sebastian potom v biologickém materiálu. Nemůže si být jistý, jestli opravdu, to, co měl v sobě, v tom biologickém materiálu bylo, opravdu to, co bylo v té krabičce. Předpokládá, že to bylo droga, ale není si tím jistý, netestovali to. Jak na začátku říkal obžalovaný Jan T., že při té situaci, kdy přišel ke stolu, že O. s P. zmizeli někam na 20 minut, tak si vzpomíná, že je to pravda. Pamatuje si, že následně se vrátil P. a pak se ho ptal, kde je O. a říkal mu, že neví, kde je. Dříve si na to nevzpomněl.

3. **Obžalovaný Jan T.,** přezdívka Kapr, v přípravném řízení dne 26. 10. 2021 (sv. 2, č. l. 343 -349) uvedl, že byl s kamarádkou Nikolou O. doma, vstávali kolem 8. 00 hod. Šel pro snídani kolem baru Lenin a protože tam zná obsluhu, tak se tam stavil. Chvilku seděl na baru, chvilku byl u tzv. kamarádů, které tam potkal, chvíli byl u automatu, alkohol nepil, drogy neužil. Viděl, že obžalovaný Dennis K. tam něco sypal, ale nevěděl, zda to byl pervitin, kokain nebo extáze. Extáze podle něj ani není v práškové verzi. Bavil se s nimi normálně, na všech byla jasná známka alkoholu, u některých možná i psychotropních látek. Krabička určitě nebyla jeho. Obžalovaný Dennis K. z krabičky nasypal, kdy toto nabízel ostatním i jemu, což odmítl. Nejprve se na to podíval, měl to v ruce. Nechápal, proč si tam nasypal tolik. Nevěděl, co to bylo za drogu, ale nebyla jeho. Viděla to i Nikola O. Z laického pohledu měl za to, že tam toho dal opravdu dost. Na to se obžalovaný Dennis K. a Daniel O. napili, neví kdo první. Upili pouze trošku s tím, že to je „hořké jak cyp". Skleničku odložili na stůl asi metr od něj. Po nějaké chvíli ji vzal poškozený Sebastian P. a vypil ji.

Zeptal se jej, co to dělá. Řekl mu, aby to šel vyzvracet, načež poškozený Sebastian P. řekl, že to bude v pohodě. Následně mu pomáhal, když viděl, v jakém je stavu. Myslel si, že to rozchodí, dávali mu mléko a vodu. Pak měl křeče. Několikrát se jej ptal, zda má volat záchranku, přičemž on říkal, že to zvládne. Když už mu nepřišlo, že by to zvládal, chtěl jej naložit do taxíku s tím, že jej odvezou do nemocnice. Mezitím však kluci zavolali záchrannou službu a říkali, že má počkat. V tu chvíli byli za restaurací Lenin. Záchranná služba zaparkovala asi před Leninem, paní pak přišla za nimi na dvůr za Leninem. Kluci poškozeného podepřeli a odvedli jej do sanity. On pak volal rodičům, bratrovi poškozeného, který následně volal otci poškozeného, a jeli za ním do nemocnice. Nakonec mu volal bratr Sebastiana P., že zemřel. Je pravdou, že se jej na baru na drogy ptali, nicméně on ten den žádné drogy nepřinesl, ani nesháněl. Speed je podle něj nějaká polská droga. Nevěděl, čí byla krabička, z níž sypal obžalovaný Dennis K. K penězům uvedl, že mu přímo do ruky kluci nic nedávali, ale peníze mu nabízeli, protože něco chtěli sehnat. Asi drogy, ale nevěděl jaké. Ptali se jej, zda něco nemá, chtěli se bavit. Řekl, že si koupil trávu a jestli chtějí, mohou si s ním zakouřit. Toto odmítli. Na drogy se jej ptali a peníze mu nabízeli asi obžalovaný Dennis K. a svědek Daniel O. Nebyl si vědom toho, že by někdo z kluků s ním řešil, že by se měla zavolat záchranná služba. Pokud obžalovaný Dennis K. uvedl, že mu nechtěl zavolat záchranku, sdělil, že neví, proč by to měl dělat. Když je na tom člověk špatně, měla by se mu poskytnout první pomoc zvlášť, když jde o kamaráda. On se celou dobu o Sebastiana P. staral spolu s Danielem O. Byla tam i Nikola O. Poté, co se z čaje napil obžalovaný Dennis K. a svědek Daniel O., říkal poškozenému, aby to nepil, kdy měl za to, že mu to říkal i obžalovaný Dennis K. Po sklenici sáhl poškozený Sebastian P. asi za 5 nebo 10 minut. U hlavního líčení dne 28. 3. 2022 vypověděl, že poté, co ze soboty na neděli z 23. na 24. přespal u kamarádky Nikoly O., s níž se jednalo v tu chvíli o kamarádství bez intimního vztahu, šli do obchodu Hruška vedle Lenina pro snídani. Do Lenina, kam přišel bez Nikoly O., která šla mezitím koupit snídani, se šel podívat, jestli nemá někdo na prodej marihuanu, viděl tam kluky, které zná a které nezná. Znal Daniela O., Sebastiana P., Josefa Š. a možná z vidění spoluobžalovaného. Svědka V. znal z vidění. Byl na baru a bavil se s barmankou Gabrielou B., kterou zná od vidění. Tam za ním přišel Daniel O., chvíli mluvili, neví o čem, a pak přišla Nikola O. a poté přišli ke stolu těch kluků, kde byl i spoluobžalovaný, na stole měli piva a destiláty, nedokáže říci, co kdo pil. Myslí, že u baru nemluvil s nikým jiným. Pokud jde o zasedací pořádek u stolu, odpovídá plánek, který předložil spoluobžalovaný K., pouze Nikola O. seděla mezi ním a Danielem O. vpravo. Když seděl u stolu, ptal se konkrétně svědka Š., zda nemá marihuanu a ten jej odkázal na vedle sedícího snad svědka K., od něhož marihuanu dostal nebo koupil a pak ji v baru kouřil. Obžalovaný K. po něm chtěl sehnat drogy, nespecifikoval jaké, dával na stůl peníze, později sdělil, že 1 000 Kč, což ví ze spisu, řekl mu, že nic nemá, že mu nic shánět nebude a dále se bavil se svědkem Š., možná i s jinými kluky. Neví, co se s penězi stalo. Neví, že by tam ležely nějaké další peníze. Není si jist, že by na stole viděl nějakou čáru, neví, zda servírka uklízela stůl. Pak viděl obžalovaného K., jak sype nějaký prášek do čaje nebo vody, toto nabízel všem u stolu i jemu. Podíval se na to a odmítl to s tím, že tam je toho hodně, položil to na stůl. Neslyšel, že by se bavili o tom, co je to za látku. Potom neví, jestli to první vzal obžalovaný K. nebo Daniel O. Někdo z nich to zamíchal, napili se, pak to odložili, že to nikdo pít nebude, pak se dále bavili. Když ten čaj ochutnával obžalovaný K., neví, zda stál nebo seděl, ale ví, že si lokl a pošklebil se a řekl, že to je hořké a že by to neměli pít, nebo něco takového. Cca po 10-20 minutách, to poškozený mezi řečí vzal a vypil to. Jestli něco řekl, si nepamatuje. O. mu říkala, že už dva dny nespal, že měl nějaké drogy předtím, alkohol docela dost, tak mu řekl, aby to šel vyblít, že bude z toho hotový. O. to věděla, protože jí to někdo řekl, ale on to neslyšel. O. říkala, že O. a P. měli pervitin a kokain v Prestigi. Z dřívějška věděl, že poškozený i Daniel O. berou drogy. Poškozený P. řekl, že blít nepůjde, že bude v pohodě. On odešel k automatu-boxeru. Pak už neví, kdo za ním přišel, že je poškozenému špatně, chodil s ním na záchod, oplachoval jej vodou, staral se o něj, až do příjezdu RZS, kterou mu chtěl zavolat, ale poškozený to odmítal. Svědek O. říkal, že když nechce poškozený, tak se volat nebude. Neví, proč se o něj staral on, myslí, že

s poškozeným na WC byl i svědek O., proč ne i ostatní, neví. Když byl s poškozeným venku, tam byla i O., koupila mléko, citron, to chtěli do něho dostat. Toto jí někdo poradil, u toho nebyl. Dále tam pak přišli kluci, co seděli u stolu – K., O., V., Š. a myslí, že K. a Š. šli domů, říkali, že se mu bude volat ta RZS. Chvíli tam stáli. Neví, zda volali sanitku, to neregistroval, staral se o P., ne proto, že musel, ale proto, že chtěl. Poškozený komunikoval, byl při smyslech, odpovídal, špatně na něm bylo, že zatínal, dýchal, různě rozhazoval rukama, byl neklidný. Oči mu začaly šilhat a docela dost byl pod vlivem drogy. Pak šli dolů (do restaurace), tam je pustili zadním východem, byl tam s O., pak přišli kluci s paní ze sanitky a odvedli poškozeného do sanitky, on šel za nimi. U sanitky nebyl, protože se vracel pro věci. Neví přesně, co potom dělal, volal svým rodičům, řekl, co se stalo. Volal Sebastianovu bráchovi s tím, že mu řekl, co se stalo a pak byl s O. v restauraci Luna, kde pracuje Nikola O., která odešla, když mu dávali ty citrony. Říkala, že se jí to nelíbí, že má volat záchranku a že jde pryč. RZS nezavolal, protože to poškozený nechtěl. Když mu telefonoval Vlastimil Š., tak pak pil, brečel, vrátil se do baru U Lenina, neví, s kým mluvil. U sebe žádné drogy neměl, není si jistý, zda se ten den v restauraci mluvilo o speedu. Se svědkem Š. se zná z práce, dělali spolu plavčíka, mají normální vztahy. Svědka V. nezná. S Danielem O. má normální vztahy, trénoval jej, stejně jako poškozeného. Nikola O. je jeho kamarádka, svědka K. nezná. Jeho přezdívka je Kapr. Nekonzumuje ani nekonzumoval drogy, kouří marihuanu CBD, když nemá CBD, zakouří si i normální, jinak drogy nebere. Alkohol nepije. Pokud poškozený a Daniel O. byli v práci v Prestigi, kde dříve také pracoval, tak tam byli do rána, do 6.00 hod. Poškozený Sebastian P. se v Leninovi choval normálně, možná měl trošku upito, on s ním moc nekomunikoval. Pokud jde o rozpory ve výpovědích, nepřipadalo mu důležité u policie uvádět, že od svědka Š. koupil marihuanu. Všichni tvrdí, že drogu přinesl on, protože byl jediný trestán, není jejich kamarád, je nejsnadnější cíl. Pokud uvedl, že tam toho měli hodně, řekl na to svůj názor. Sklenička byla průhledná, 2-3 dcl, výška asi 10-12 cm. Měsíc dozadu mu poškozený slíbil, že jej někam odveze, ale pak mu už nepsal. O tom se v baru nebavili, nešlo o konflikt mezi nimi. Zná otce poškozeného Sebastiana P. a Vlastimila Š. Dne 23. 5. 2022 u hlavního líčení svou výpověď sám doplnil, že u Nikoly O. přespal pouze jednorázově. U baru s Danielem O. prohodil jen pár slov, O. si něco objednával. U stolu, kde následně seděli, kouřil marihuanu. K samotnému stolu uvedl, že je to stejný stůl viz fotografie, kterou předkládal obžalovaný K., ale stál jinde v restauraci. S poškozeným Sebastianem P. se u baru nebavil, byl na něj naštvaný. U hlavního líčení dne 13. 7. 2022 (v návaznosti na předložení paměťového nosiče s nahrávkou obhájkyní obžalovaného, k níž se tvrdí, že je pořízena z Messengerového účtu obžalovaného Jana T., k němuž odmítl sdělit přístupové údaje) změnil svou výpověď a uvedl, že dříve o tom nehovořil, protože byl s O. potom u O. a toto bylo z hlavy svědka O. a on měl strach vzhledem ke své minulosti, byl v base, a proto to nějak vzniklo. Dřív než se to začalo házet na něj, tak takhle to bylo. Kolem dvanácté (pozn. 24.00 hod dne 23. 10. 2021) byl u kamaráda za Permonem, neví adresu, psal si s Nikolou O., že je pohádán s přítelkyní, co dělá, jestli už končí v práci, ona říkala, že končí, tak jí napsal, že je za Permonem, aby pro něj přijela, že je pohádán se současnou přítelkyní. Ona pro něj přijela, jeli k ní, moc nespal, byl u ní přes noc. Chtěl si zakouřit trávu, tak ji sháněl všude možně po známých přes Messenger, přes volání, marihuanu, nikdo neměl. Mezitím oslovil, neví, jestli telefonicky nebo přes Messenger přes nějakou aplikaci, později uvedl buď voláním, Messengerem nebo Instagramem, svědka O., jestli neví, protože je informován, že on nekouří trávu, jestli nemá někoho, kdo by mu trávu zprostředkoval. Ten řekl, že se zeptá. Potom se mu ozval kamarád ze Šumbarku s tím, že trávu ví od koho, ale musí si pro ni přijet. Na to řekl, že si zavolá taxíka. Mezitím psal O., že už ji sehnal, jede na Tenas taxikem, že je u O. On mu napsal nebo mu volal, jestli by ho mohl přibrat, že je v Leninu se Sebastianem, že potřebuje pro něco domů. Takže zavolal taxi, jel kolem Lenina, kde nabral O., jeli na Šumbark na Tenas, svědek O. tam po cestě bydlí, zastavili u jeho rodinného baráku, kde bydlí s rodiči. On byl pro něco doma. Pak jeli na Tenas. Mezitím proběhla konverzace, že sedí s tím Sebastianem v tom Leninu, že tam jsou i kluci. Koupil si trávu od svého kamaráda, nasedl zpátky do taxiku a jel zpátky do Lenina. Když přijel

k Leninovi, tak taxikář chtěl po něm docela velkou cenu, která se mu nezdála, volal svému kamarádovi Romanovi U., který pracuje u stejné taxislužby jako ten člověk, se kterým jel, proto se ho ptal, kolik by stála cesta od kpt. H., tzn. od O., přes Lenin na Tenas a zpátky. Už neví, co mu odpověděl. Vystoupili z taxíka, do Lenina přišli s O., sedli si ke klukům ke stolu, myslí, že poškozený se zvedl, že jde na záchod, myslí, že šel O. s ním, on se bavil se Š., protože toho zná, obžalovaného K. vůbec neznal, možná z vidění, že ho někde zahlédl. Vytáhl marihuanu, kterou tam s ním i kouřil. Myslí, že na ten popud se i obžalovaný K. ptal na nějaké drogy, na to mu odpověděl, že nemá, že si byl koupit marihuanu, takže mu ani shánět nebude. Pak se vrátil O. s poškozeným, neví, jaká uběhla doba, ale pak tam byla, neví, jestli to vyndal svědek O., tu krabičku, nebo už ležela na stole, ale díval se, co to je za krabičku, tu krabičku se zájmem vzal do ruky, nedíval se dovnitř. V ten moment, neví, kdo to byl, jestli obžalovaný K. nebo někdo jiný, ptali se, co to má za krabičku, řekl, že ta krabička není jeho a položil ji zpátky k O. Pak už ten děj soud zná. Obžalovaný K. tam něco sypal, on potvrdil, že to je moc. K dotazu, zda tedy tu krabičku přinesl do baru Daniel O., uvedl, že byla před O. Neviděl, že by ji vytáhl O. Ale byla před O. a předtím tam nebyla. K dotazu, proč nikdy nesdělil, že předtím byla nějaká jeho cesta na Tenas, uvedl, že proto, že to nevěděl, prostě to, co se domluvili s O., tak to mělo platit a ta pravda šla nějak do pozadí. Kdyby jeho advokátka nenašla tu konverzaci v telefonu, tak by asi pořád byl tam, kde byl před touto konverzací. Ne, že nevěděl, co dělal, je to dlouhá doba. Je 9 měsíců na vazbě, má tam všechny výpovědi, i to člověka domotá. A také byl připitý, zhulený. První stáli u O., protože jeli kolem xxx a on tam bydlí, pak zajeli pro marihuanu, tam čekal kamarád na Šumbarku, na zastávce u Tenasu, adresa tam je, říkal taxikáři, že mu tu adresu sdělí. Pak jeli zpět do Lenina. Pak, až tam seděl, tak komunikoval s O., která tam potom přišla. O. poslal video, v tom Messengeru je to vidět, kde ukazuje sebe a O. v taxiku a ona mu psala, kde byl, on jí říkal, že v Leninu a ona odpověděla, že to tušila. Osoba, od které si byl koupit trávu, je kamarád, kterého zná ještě ze školy. Identifikační údaje k němu by nerad sděloval, protože on není prodejce drog. V tom Messengeru je, jak se jmenuje, takže si to tam soud může dohledat. K dotazu, zda to nebylo tak, že by byl v tom baru, z toho baru s O. odešli, že pojedou někam a následně se do baru společně vrátili, uvedl, že volal taxi k Nikole O. Jelikož toho taxikáře neznal, tak on by jej nenechal vystoupit a jít pro něj dolů, protože by musel zaplatit. Prostě O. tam stál, nasedl a jel s ním, následně spolu přišli do Lenina. Byli s O., pili, bylo mu líto smrti Sebastiana P., byli u Nikoly, jsou tam i fotky. On řekl, že to bude vyšetřovat policie a že by se měli domluvit, takto se domluvili, jenže to ještě nevěděl, že to budou házet na něj, že tu krabičku s drogami přinesl on. Na tom, co říká, se domluvili na druhý den nebo ten den, co se to stalo, byli u O. K dotazu, jak do toho všeho zapadá jeho obhajoba předtím u hlavního líčení v rámci jeho výpovědi, že marihuanu koupil od některého ze svědků, co byli v tom baru, byl přesvědčený, že marihuanu koupil od svědka K., chce se mu omluvit, neboť to tak nebylo. Není pravda, že tu krabičku tam měl přinést on, neměl u sebe žádné drogy, není prodejce drog, nemá s drogami nic společného, kouří pouze marihuanu. Všichni svědci říkají něco jiného než on proto, že nikoho nezná, nejsou to jeho kamarádi, jsou všichni z jedné party, je nejsnadnější oběť. Svědek O., který s ním následně tráví čas (pozn. po činu) to říká proto, aby nepadlo podezření na něj. Naznačuje, že to tam přinesl Daniel O., ale nemůže to potvrdit stoprocentně. Ale když říkal, že by si ty drogy dali, kdyby tam byly, prostě lže. Skero je marihuana, skunk. S O. se domlouvali na tom, že se bude říkat, že O. dal 500 Kč a že on tam přišel s O. atd. Neřekl, že byla krabička poprvé viděna u obžalovaného K., ale že obžalovaný K. to tam nasypal. U hlavního líčení dne 7. 9. 2022 nejprve opravil některé dílčí údaje ze své dřívější výpovědi s tím, že se zřejmě přeřekl, a to tak, že v taxiku byl on, svědek O. a taxikář a že v závěru dne byli se svědkem O. u Nikoly O. doma. Dále se vyjádřil k údajům zjištěným z Přílohy č. 1 odborného vyjádření (kopie dat z jeho mobilního telefonu popř. nahrávky na CD s údaji předloženými v rámci jeho obhajoby z jeho messengerového účtu pozn. k tomu viz níže, že tyto údaje souhlasí s údaji zajištěnými v mobilním telefonu obžalovaného a jsou tedy součástí Přílohy č. 1 odborného vyjádření). Osoba s nickem xxx xxx je Boris G., myslí, že s ním o tomto případu

nekomunikoval. Skero (marihuanu) koupil sáček asi 1 gram za 150-200 Kč od Dominika K., bydlí někde u adresy xxx. Neví, kde jmenovaný stál na této ulici, někde na zastávce. Marihuanu mu zaplatil. Tento věděl, že jel s O., neví, zda jej zná. Pokud jde o komunikaci předloženou jeho obhájkyní, proč zde není žádná komunikace se svědkem O. a ním, tato je vymazaná, myslí, že ji vymazal O. Neví přesně, jak se tehdy s O. skontaktoval. Neví, zda se O. k sobě domů na ul. xxx stavil při cestě tam - na Tenas, nebo zpět - z Tenasu. Neví, jak dlouho byl doma. Pokud jde o úhradu taxíku, neví přesně, jak to bylo, ale nějak se s ním bavil, že ta částka nesedí, kontaktoval Romana U. Komunikace se odehrála v taxi, O. byl asi v taxi. O. se na této úhradě taxi nepodílel. Ke komunikaci s Nikolou O. uvedl, že asi když sháněl marihuanu, řešili Daniela O. Souslovím „trubku máš doma", jednalo se o skleněnku na marihuanu, že ji má doma u O. Měli spolu dobrý kamarádský vztah. V té době u O. nebydlel, pouze tam přespal. Neví o žádném konfliktu mezi nimi. Po O. v komunikaci chtěl asi ledvinku, protože tam byly žvýkačky, skleněnka, klíče, přesně si to nepamatuje. Přinesla mu žvýkačky a myslí, že i skleněnku. Žvýkačky byly z lékárny. Má zubní náhradu a používá je na čištění náhrady. Žvýkačky, dražé byly v bílé vysouvací krabičce. Dala mu je po tom, co přišla do Lenina. Jestli to bylo po tom, co se Sebik napil, tak to netuší. S Gabrielou B. byli přátelé na facebooku, je možné, že s ní komunikoval, když poškozený zemřel přes Messenger. Sandra, byla v té době přítelkyně Vlastimila Š. Ve vztahu k Leninovi to je nikdo, ale jak Sebastiana vezli do nemocnice, tak ona pracuje na příjmu v nemocnici Havířov. Když poškozeného odvezli, jestli komunikoval s O., je to možné. O čem to bylo, si nevzpomíná. Bavili se o penězích, protože si od ní vzal peníze z kabelky. Den předtím, jak jej nabírala, tak jí dával peníze, aby zaplatila taxíka a ona si vzala ty peníze k sobě. Jak jel ráno pro tu trávu, tak si vzal ty peníze a ona to zjistila asi, jak šla do práce. Neví, zda s ním komunikovala o tom, co má říkat, když přijede sanitka. Jestli O. říkala, že má říci, že mu dal někdo něco do pití, myslí si, že to je v té komunikaci. Proč to říkala, tak aby se vědělo, že měl drogy nebo neví, že je pod vlivem drog, aby mu pomohli. Komunikoval s Danielem O., když byl tento na policii. Psali mu s Nikolou O. V té době jej považoval za kamaráda, proto mu sehnal práci v Prestigi, trénovali spolu. Neví, o čem komunikovali s Borisem G. v rámci komunikace ze dne 25. 10. 2021. Proč se jej zmíněný G. ptá, zda to byla mefka, ptal se jej proto, že tam byl, co to bylo za drogu, řekl mu, že to nebylo jeho, že neví. Neví, proč ta komunikace dále je v mobilním telefonu vymazaná. K videu z 24. 10. 2021 v 9.07 hod. (pozn. video, které natočil v restauraci u stolu) uvedl, že jej nahrál Nikole O., ať přijde do Lenina. K nahrávce z 24. 10. 2021 v 9.14 hod. (pozn. v rámci chatu s Nikolou O.), že jde o žvýkačky, dříve to neuvedl, protože to není krabička, je to necelý centimetr vysoká krabička se žvýkačkami. Neví, zda Nikola O. bere drogy, s ním drogy nebrala. Není si vědom toho, že by O. sdělil přístupové údaje do svého mobilu. Neví, jak by mohl získat jeho přihlašovací údaje, mohl mu tam přiložit palec, když spal. U hlavního líčení dne 21. 11. 2022 doplnil, že chce upřesnit svou dřívější výpověď (pozn. část ve sv. 4, č.l. 798 spisu) na straně. 19 protokolu o hlavním líčení ze dne 11.7.2022, od části ….pak se vrátil O. se Sebastianem…, tj. třetí odstavec odspodu, že ta doba, za kterou se vrátil Sebastian P., že se vrátil sám a ta doba, jakou byli mimo od toho stolu, tak byla asi cca 20 – 25 minut, protože tu trávu kouřil se Š.

4. **Svědek-poškozený Jiří P.**, otec poškozeného, uvedl, že mu telefonoval nevlastní syn (pozn. svědek Vlastimil Š.), který s nimi nebydlel, že mu telefonoval obžalovaný T., že Sebastiana (poškozeného) odvezli do nemocnice, kam sám posléze přijel, kde mu řekli, že umře. Měl informaci od Vlastimila, že poškozený vypil namíchaný drogový koktejl. Neví, co se dělo na místě činu. Poškozeného vychovával sám od jeho sedmi let, kdy mu zemřela matka. Neví, jak poškozený trávil svůj život od 18 do 20 let, neboť by sám ve výkonu trestu odnětí svobody. Zdravotní stav poškozeného byl skvělý, o drogách neví nic, připustil, že alkohol poškozený konzumoval, nechodil opilý, jen v náladě. Neví nic o tom, že by poškozený jezdil – řídil automobil pod vlivem návykové látky. Nejlepší kamarád poškozeného byl svědek Daniel O., s ním se on nikdy nebavil, to mu říkal poškozený. U nich doma nikdy nebyl. S obžalovaným T. byl jeho syn kamarád a dříve u

obžalovaného – trenéra T. dělal box. Pokud jde o práci poškozeného v xxx, tam pracoval poškozený pořád, o víkendech pracoval jako ochranka v Havířově, club xxx. Cvičil kulturistiku, neví, zda bral nějaké podpůrné látky. Doma mu vařili on nebo jeho bratr a jinak poškozený chodil do Mc Donald´s, nebo jedl v práci. Poškozený měl psa, který zemřel měsíc před ním, což poškozenému bylo líto. V bytě, o velikosti 3+1, bydlel on, jeho bratr a poškozený. Jeho bratr se o poškozeného Sebastiana staral, když on nebyl doma. V bytě měli každý svůj pokoj. Pokud jde o uplatněnou náhradu nemajetkové újmy-duševní útrapy, tak bral Lexaurin, který mu napsal obvodní lékař, neboť se potřeboval uklidnit. V současné době jej již neužívá. Poškozeného naposledy viděl před smrtí v sobotu, v den, kdy šel do práce, byl doma na obědě, měl přijít na večeři, na kterou však nepřišel. K tomu předložil mobilní telefon se stejným videem, které je obsaženo ve spise (viz níže), u něhož byl časový údaj 22. 10. 2021, 22:44 hodin. Připustil, že zmíněné video mu poškozený poslal z pátku na sobotu. Poškozený měl hodně holek, jednu stálou, která u nich doma byla, pouze se pozdravili, neví, jak se jmenuje. S touto byl do své smrti. Neví, jak moc to bylo mezi nimi vážné, zda plánovali budoucnost. On to s ním nerozebíral. Nebyl důvod to s ním rozebírat. Přespávala u nich doma cca jednou za 14 dní. Pokud uváděl, že poškozený se měl přijít domů osprchovat, bylo to v ten den, kdy umřel. V sobotu, jak skončil práci, ze soboty na neděli, tak přišel domů, protože tam jel autem a převlékl se, vykoupal se a klíče od auta nechal doma a šel do Lenina v 6 nebo 7. Slyšel jej, jak se koupe, nekomunikoval s ním. Viděl jej jeho bratr, který šel kouřit do kuchyně. Sám měl zavřené dveře.

5. **Svědek Ondřej K.** uvedl v přípravném řízení dne 26. 10. 2021 (sv. 2, č. l. 360 - 367), že v minulosti pouze jednorázově vyzkoušel marihanu a extázi. Dne 23. 10. 2021 byl s obžalovaným Dennisem K. a svědky Dominikem V. a Josefem Š. na festivalu, kde byli do 6.00 hodin ráno dne 24. 10. 2021. Dominika V. ten večer viděl poprvé. Seznámil jej s ním Josef Š. Má za to, že zde všichni užili extázi, on sám poprvé v životě. Následně popsal situaci v hospodě u Lenina. Vypověděl, že si zde dal pivo, stejně tak si jej dali ostatní, pouze obžalovaný Dennis K. si k tomu dokoupil čaj. Poté do baru přišel Daniel O. s poškozeným Sebastianem P. Myslí, že se s nimi domlouval předem obžalovaný K. On sám poškozeného Sebastiana P. neznal a Daniela O. znal pouze z doslechu. Také si objednali pivo. Poté na místo přišel i obžalovaný Jan T., ví, že má přezdívku Kapr, sám ho neznal. Tento si nejprve sedl k baru, povídal si se servírkou a poté si přisedl k nim ke stolu. Pak se obžalovaný Dennis K., Daniel O. a Sebastian P. začali bavit o drogách. Chtěli sehnat MDMA, a obžalovaný Jan T. jim nabídl podobnou drogu a přezdíval jí speed. Řekl jim, že ta droga je podobná MDMA. Pak obžalovaný Jan T. vytáhl lékovku oválného tvaru a položil ji na stůl. Neví jistě, odkud ji vytáhl, a jakou měla barvu. Obžalovaný Dennis K. ji převzal, otevřel a čichl k ní. Zeptal se obžalovaného T., zda se skutečně jedná o speed, protože mu to voní spíše jako pervitin. Obžalovaný Jan T. řekl, že je to speed. Taktéž potom řekl, ať si to tedy obžalovaný Dennis K. nechá u sebe. Obžalovaný Dennis K. to potom nasypal do čaje, kdy v tomto to vypadalo jako krystalická látka bíložluté barvy. Když to tam sypal, řekl, že mu asi ujela ruka a že tam toho asi sypnul hodně, že to mohou být jeden až dva gramy. Obžalovaný Jan T. se na čaj podíval a řekl, že tam toho nasypal fakt hodně a že to přehnal. Potom obžalovaný Dennis K. vytáhl z peněženky 1 000 Kč bankovku, načež Daniel O. a Sebastian P. řekli, že to je málo za takové množství a každý ještě přihodili po 500 Kč. Peníze chvíli ležely na stole, ale poté si je obžalovaný Jan T. vzal k sobě, stejně tak si vzal tu lékovku, neví, kam ji schoval. Pak se obžalovaný Dennis K. napil čaje jako první, kdy si spíše srknul. Není si jist, zda čaj předtím někdo míchal. Řekl, že je to hodně silné, že by to neměli pít. Daniel O. si také srknul, a dal za pravdu obžalovanému K. Říkali, že to je hořké. Čaj chvíli ležel na stole a asi po 3 minutách jej vzal Sebastian P. a celý jej vypil. Bylo vidět, že mu nechutná. Když jej vypil, někdo řekl, aby šel čaj vyzvracet, na což Sebastian P. odvětil, že nemusí. Po prvních pěti minutách nebyl vidět v chování P. nějaký velký rozdíl, ale po dalších pěti minutách už bylo vidět, že to začíná zabírat a že se P.

necítí ve své kůži. Začal koulet očima, začal šilhat. Na těch druhých dvou, co to pili, se účinky nijak neprojevovaly. Sebastian P. odešel na záchod, kdy se kymácel, oči se mu rozjížděly. Když se vrátil, bylo zjevné, že se předávkoval, začal dýchat zhluboka, nedokázal sedět rovně nebo normálně, pořád musel dělat něco s rukama, nohama a pořád se kroutil. První se ozval obžalovaný Jan T., že bude chtít Sebastianu P. nějakým způsobem pomoci, že s ním má jít na vzduch, to nejprve Sebastian P. odmítl, šli spolu na záchod a obžalovaný Jan T. mu studenou vodou ovlažil hlavu. Toto si dovodil, neboť poškozený měl po návratu mokrou hlavu. Poté se obžalovaný Jan T., Daniel O. a Sebastian P. přesadili k jinému stolu a řešili to tam samotní. Po chvíli se připojil obžalovaný Dennis K. a konstatoval, že by se měla zavolat záchranná služba. Obžalovaný Jan T. začal vyhrožovat, že pokud zavolá záchrannou službu, tak ho zabije. Toto slyšel. Popsal, že měl Sebastian P. „rozervaný" prst. Asi uhodil do zdi, ale to neviděl. Když seděl, měl rozervaný ten prst, tak nevnímal realitu a dalšími prsty si poraněný prst rozervával více a více. Poté už poškozeného vzal obžalovaný Jan T. a Daniel O. a doprovodili ho ven. On mezitím platil a pak venku viděl, jak Jan T. rozřezává klíčem citrony a mačkal mu je do úst a také do něj lili mléko. Proč to dělali, neví. Nijak to nevysvětlili. Pak se obžalovaný Jan T. bavil s Danielem O. o tom, že to nebyl speed, ale pervitin. Toto obžalovaný Jan T. opravdu potvrdil, že to nebyl speed, ale pervitin. On poté s Š. odešel na autobus, přičemž v té době byl Sebastian P. celý „napumpovaný, zatnutý" nedokázal se opřít zády o lavičku, spíše na ní ležel. Na místě zůstali obžalovaný Dennis K. a obžalovaný Jan T., Dominik V., Daniel O. a Sebastian P. Nevybavuje si, že by v baru byla nějaká dívka nebo žena. Domnívá se, že obžalovaný Jan T. a Sebastian P. byli dobří kamarádi. Měl za to, že Sebastian P. bral obžalovaného Jana T. jako vzor, že si chtěl před ním šplhnout. Pro všechny bylo překvapením, že tu skleničku vypil. Slyšel, že Sebastian P. říkal, že dva dny nespal a že kvůli toho užil „zlo", což je slangový výraz pro pervitin. Neříkal, kdy přesně je užil. Uváděl to dříve, než přišel obžalovaný T. Když přišel Sebastian P. a Daniel O., bylo na nich vidět, že jsou oba dva opilí a pod vlivem nějaké omamné látky. U hlavního líčení dne 23. 5. 2022 sdělil, že po festivalu v Ostravě, kde on byl, měli U Lenina v 6. 00 hod. uzavřenou společnost, bylo to předem telefonicky domluveno. Zde to došlo do situace, kdy se kluci rozhodli, ví, kdo, sehnat si nějaké drogy. Obžalovaný K., O., Sebi P. a zavolali si Kapra – obžalovaného T. Po nějaké době přišel a normálně si sedl, bavili se, nic se nedělo. Zeptali se potom, jestli něco má, chtěli MDMA a Kapr řekl, že MDMA nemá, že má pouze polský speed, což kluci odsouhlasili a rozhodli se, že si namíchají drink. Objednali si čaj a do toho čaje se rozhodli to nasypat. Když se domluvili, tak Kapr vytáhl z kapsy lékovku a položil ji téměř doprostřed stolu. Ujmul se toho Dennis K. Lékovku chytil a nasypal to do čaje s tím, že ještě předtím, než to nasypal, tak všichni, které již zmiňoval, položili nějakou hotovost na stůl a Kapr si tu hotovost převzal. Poté, co to Dennis namíchal, tak se rozhodl to ochutnat, když to ochutnal, tak řekl, že to je strašně hořké a že to nemá nikdo pít, že to je silné. Ochutnal to po Dennisovi Daniel O., ten řekl totéž. Chvilku se nic nedělo, bavili se a po chvilce se rozhodl, že se napije, i Sebastian a ten to vypil celé. Potom, co se to stalo, tak Kapr řekl, že to má jít vyzvracet. Sebastian řekl, že to zvládne a že to vyzvracet nemusí. Potom už bylo evidentní, že to je až moc silné a začalo se to projevovat i na chování Sebastiana. Začal mít divné pohyby, postupem času také ztrácel vědomí a choval se opravdu zvláštně. Po chvilce, co to vypil, tak se Sebastian rozhodl, že odejde na záchod, připojil se k němu Kapr s tím, že ho pohlídá. Poté se vrátili a Sebastianův stav se stále zhoršoval. Na tento popud se Kapr rozhodl, že Sebastiana vezme na vzduch, tam ho posadil na lavičku a šel koupit citrony a nějaké mléko a nějaké rohlíky s tím, že mu to nalil do pusy a nějak se to tímto snažil zachránit. Poté došlo k situaci, kdy Dennis K. zmínil, že zavolají sanitku. Kapr řekl, že má s tou drogou zkušenosti, že takové stavy už viděl a že to Sebastian zvládne, že to nepotřebuje a byl celkem důrazný. Šel z něj strach, když to říkal. Všichni měli strach zavolat nějakou pomoc, protože nevěděli, co by to mělo za následky, kdyby ji zavolali. Po nějaké době, když se Sebastian trápil venku na té lavičce, se rozhodli, že zaplatí a odešli. Dále už to jenom slyšel. Na festivalu byl obžalovaný K., svědci Š., V. a on. Všichni zde užili extázi, on poprvé. Poškozený Sebastian P. a Daniel O. se k nim připojili U Lenina až o pár minut

později, neboť předtím pracovali v nočním klubu. Poškozeného neznal, Daniela O. znal už dříve a ti další jsou jeho kamarádi. Kromě nich tam byla paní barmanka. Všiml si, že poškozený neměl dobrou náladu, byl smutný. Při příchodu vypadal normálně. Seděli u kulatého stolu. O. s P., se bavili o tom, že měli náročný víkend, resp. že Sebastian nedokázal za normálních okolností pracovat, že byl vyčerpaný a tedy, že měl už nějakou substanci předtím. Neví, co přesně měl za drogu, ale měl nějakou drogu, která ho podpořila. Nepamatuje si, zda mluvil o konkrétní droze. Při rozhovoru bylo vidět, že něco požili a že nebyli úplně střízliví, ale každopádně byli při vědomí. Oni jim říkali, že na tom festivalu měli extázi. Pili tam piva. Obžalovaný Dennis K. si objednal čaj předtím, než dorazil obžalovaný Jan T. Dennis K., O. a P. se dohodli, že chtějí nějakou drogu. Jelikož věděli, že Kapr má drogy, tak zavolali právě jemu. Kdo mu volal, toto neví jistě, neví, jestli volali nebo mu psali zprávu. Podle něj Kapr přišel do té restaurace, protože ho někdo z té restaurace kontaktoval, za účelem prodeje drog. Sám jej nezná. Nevnímal to tak, že by Kapr šel náhodou kolem. Přišel cca po 15 minutách. Kluci se bavili o tom, že by chtěli extázi nebo čisté MDMA, o penězích ani o ničem se nebavilo, jen se bavili o tom, že by si něco dali. Bavili se o tom všichni, ale jenom ti tři to chtěli. Oni jim říkali, že nic nechtějí. Když Kapr přišel dovnitř, chvilku byl s někým u baru a potom přišel po nějaké době k nim. Sebastian odešel od stolu, když přišel Kapr a poté přišli oba ke stolu. Co se u baru odehrálo, neví. Akorát bylo vidět, že Sebastian byl skleslý a měl po náladě. U stolu, kam si obžalovaný T. potom přisedl, nabídl, že nemá u sebe to, co chtějí, ale že má u sebe polský speed. Položil lékovku doprostřed stolu, ve které to bylo. Měl ji v náprsní kapse. Poté, co ji tam položil, tak ji sebral Dennis K., podíval se, co v tom tedy je a poté to nasypal do toho čaje. Zároveň se tedy zeptal Dennis K., Daniel O. a Sebastian, kolik za to chce, spíše to oznámili, za kolik to bude, něco v tom smyslu. Bylo řečeno, že nic, že nikdo nic nemá dát, ale i přesto byly vytaženy peníze, byly položeny na stůl a Kapr si je vzal. Peníze vytáhl Dennis K., O. i P., Byly vytaženy dvě 500 Kč a 1 000 Kč, ale už neví, kdo vytahoval co. O penězích předtím nebyla žádná domluva. Platili to Dennis K., O. a P. jenom skrz jejich pocit, že toho tam je hodně, tak kvůli tomu by měli zaplatit 2 000 Kč. Lékovka se speedem a i peníze zároveň neležely na stole. První ležela lékovka, tu sebral Dennis K., nasypal ji do čaje, lékovku vrátil na podobné místo, Kapr zároveň s penězi si lékovku sebral. Kapr si vzal lékovku a poté si převzal i peníze, které mu dali Dennis K., O. a P. Prvně se nasypalo do hrnečku a až poté se zaplatilo. Neřešilo se kolik má Dennis K., který to sypal, nasypat. Dennis, jak tu lékovku převzal a otevřel ji a přičichl si k tomu, tak řekl, že to speed není, že to je pervitin. Řekl, že to asi nechce, potom se shodli na tom, že i přesto si to dají. Proč to bylo nasypáno zrovna do toho čaje, to jej také překvapilo. Hrneček s nasypanou látkou někdo zamíchal, ale neví kdo. Byl průhledný. Látky v něm bylo poměrně hodně. Bylo to i řečeno Dennisem K. poté, co to tam nasypal. Řekl, že mu ujela ruka. Ostatní byli udiveni. Řekli něco ve smyslu, že to přehnal, že toho tam dal hodně. Říkal to O. a P. První pil Dennis K., druhý Daniel O. a jako třetí Sebastian. Dennis K. si cucnul. Bylo vidět, že se mu změnil výraz tváře, že mu to nechutnalo a poté řekl, že to je opravdu hodně hořké a že to nemají pít. Potom to vzal Daniel O., cucnul si toho a potvrdil to, co řekl obžalovaný K. Poté vedli u stolu normální konverzaci. Najednou se Sebastian rozhodl vzít hrníček a vypít ho celý na ex. Bylo vidět, když to pil, že mu to teklo po stranách, po koutcích, že mu to nechutnalo a i přesto to vypil. Obžalovaný T. zdůraznil, že se má jít vyzvracet a Sebastian řekl, že to neudělá, že to je dobré, že to zvládne. Nikdo další ke stolu nepřibyl. Podle něj tam další žena u stolu nebyla, kromě servírky, nepamatuje si to. Následně popsal účinky, které mělo požití látky poškozeným na jeho organismus a jeho „zachraňování“. Pak šel domů. Předtím slyšel, že se nahoře Kapr a O. (pozn. mimo restauraci) bavili o pervitinu, ale už neví, v jakém kontextu, že by někdo O., P., K. dodatečně říkal, že ta látka, která to měla být, že ve skutečnosti šlo o pervitin, tak to už neví jistě. Než se začalo pít, byla zaplacena částka, o které mluvil. O smrti poškozeného se dozvěděl okolo 17 hodiny, od obžalovaného K., který mu telefonoval a byl smutný. Obžalovaný K. ten den spal u Dominika V. Jeho největší kamarád, z lidí, o nichž mluvil, byl Josef Š. Neví, zda se tam tehdy hovořilo o marihuaně. Špatné vztahy nemá s nikým, buď to byli kamarádi, nebo pro něj lidi zcela neutrální.

Kdybych v té době potkal na ulici Kapra, K., jestli by se pozdravili, s Kaprem ne, s K. ano. U stolu se nebavili o tom, že by se obsah hrnku měl vylít, hrnek zůstal stát na stole. Skutečnost, že volali Kaprovi, dovozuje z toho, že měli uzavřenou společnost, nikdo v té hospodě kromě nich nebyl a T. tam přišel i přesto, že tedy o tom nikdo nemohl vědět, že hospoda je otevřená o hodinu dříve, než byla otevírací doba. Neví, v kolik byla otevírací doba. Po přisednutí obžalovaného T. ke stolu se začaly opětovně řešit drogy, v rámci 15-20 minut. Během těch 15-20 minut obžalovaný T. se bavil s paní servírkou a dělaly se vtípky. Neví, jestli hulil obžalovaný T. Nevybavuje si, jestli se někdo zvedl od stolu, když přišel obž. T. Nikdo neřekl Dennisi K., ať už P. nebo O., aby vzal tu krabičku. Peníze na stůl dávali postupně, první začal Dennis K., poté přihodili O. i P. další hotovost na stůl, kterou si poté Kapr převzal. K rozporům uvedl, že přesnější je výpověď, kterou říkal na policii, u hlavního líčení je jeho výpověď ovlivněna domněnkami a tím co posléze slyšel. Na policii říkal pravdu. Neví, proč na policii neřekl, že zná Kapra od vidění. Obžalovanému T. marihuanu nedával. Zná lidi, kteří si od Kapra drogy již kupovali v minulosti. Ví, že drogy sháněl přes Kapra Josef Š., ještě určitě Daniel O. Když uváděl, že měl z obžalovaného T. strach, měl k tomu důvod, jelikož vyhrožoval Dennisu K., že pokud zavolá RZS, že jej zabije. Myslí si, že to je adekvátní důvod k tomu se bát. Jemu vyhrožováno nebylo. I přesto, že bude mít strach, je třeba říci pravdu a uvést vše na pravou míru i přes riziko, že by se mu potom mohlo něco stát, ale v tomto případě to nehraje žádnou roli. Přišel vypovědět to, co ví, a to řekl.

6. **Svědek Josef Š.** uvedl v přípravném řízení dne 7. 12. 2021 (sv. 2, č. l. 396 - 401), že byl s kamarády obžalovaným Dennisem K., Patrikem V. a Ondřejem K. v Ostravě na festivalu elektronické hudby, byli tam asi do 06:00 hod. do neděle. Pak jeli autobusem do Havířova. Rozhodli se, že půjdou do baru Lenin na pivo, tam přišli kolem 07:00 hod., pouštěla je servírka. Měl za to, že obžalovaný Dennis K. byl domluven s poškozeným Sebastianem P. a Danielem O., že za nimi přijdou. Přišli asi za 30 minut. Po nějaké době přišel obžalovaný Jan T. Chvíli stál u baru, kam za ním šel poškozený, něco si tam vyříkávali. Pak si přisedl si k nim. Poté obžalovaný Dennis K., Daniel O. a poškozený Sebastian P. chtěli po obžalovaném Janu T. nějaké drogy, MDMA. Říkal, že MDMA nemá, ale že má něco jiného. Z kapsy vytáhl „tabletovku" – krabičku na prášky, měla modré nebo oranžové víčko, bílé barvy. Viděl, jak tuto obžalovaný Jan T. vytáhl z kapsy bundy, asi náprsní, a položil před obžalovaného Dennise K. na stůl. Obžalovaný Dennis K. se podíval na obsah. Zeptal se obžalovaného Jana T., zda mu něco z toho prodá, ten nakonec řekl, ať si z toho něco nasype. Neprobíhala žádná komunikace před odsypáním látky. Obžalovaný K. to převzal za ně tři. Už předtím byli domluveni, že si něco dají. Obžalovaný Dennis K. to měl v ruce, ale bylo to pro všechny tři, tedy i pro poškozeného Sebastiana P. a Daniela O. Obžalovaný Dennis K. odsypal něco do čaje, kdy slyšel, jak obžalovaný Jan T. obžalovanému Dennisu K. říká, že to přehnal, že se mu tam vysypalo trošku více. Obžalovaný Dennis K. hned říkal, že si toho všimnul. Poté obžalovanému Janu T. říkal, že mu to zaplatí, vytáhl tisícovku, k tomu se přidal Daniel O. a poškozený Sebastian P., kdy každý dali po pět set korun. Myslí, že obžalovaný T. žádné peníze nechtěl. Peníze položili na stůl, kam potom zmizely, to už nezaregistroval. Když si obžalovaný Dennis K. nasypal, měl to u sebe, a to před sebou, tedy ten čaj s tím práškem. Řekl, že to zkusí, srknul si a potom to poslal Danielu O., ten si také srknul a postavil to mezi sebe a poškozeného Sebastiana P. Čaj stál pár minut na stole, a poté ho poškozený Sebastian P. vzal nečekaně do ruky a napil se. Moc dobře věděl, co v tom je. Napil se tak „hladově", jako by měl žízeň. Oni se na něj dívali, obžalovaný Jan T. mu říkal, ať to jde vyblít na záchod. Poškozený Sebastian P. se pousmál, že nepůjde. Poté to začalo gradovat, obžalovaný Jan T. s Danielem O. ho vzali bokem, nechtěli, aby se s ním bavili, změnila se mu nálada, byl podrážděný. Obžalovaný Dennis K. se ho na záchodě ptal, co mu je, a Sebastian P. řekl, že mu umřel pes, dostal vyhazov z práce a rozešla se s ním přítelkyně. To bylo dříve, než se napil toho čaje. Obžalovaný Jan T. s Danielem O. odešli se Sebastianem P. na druhou stranu hospody. Vypadal, že není moc

v pořádku, měl roztáhlé zorničky, byl celý zatlý, byl celý propnutý. Poté s ním šli na chvíli ven. Viděl, že si ani nemohl pořádně sednout na lavičku, byl pořád napružený. U něj byli obžalovaný Jan T. a Daniel O. Nad ránem přišla i nějaká holka, která se s nimi bavila. On stál od nich, když byli u lavičky, a poté odešel domů. Neví, kde skončila krabička, kterou donesl obžalovaný Jan T. Na otázku, zda se někdo u stolu bavil o tom, co je obsahem krabičky, uvedl, že něco se speedem tam padlo, padlo tam, že to byl jakoby pervitin. Ze začátku měli za to, že je tam speed, ale poté obžalovaný Jan T. říkal něco o pervitinu. To bylo potom, co to poškozený Sebastian P. vypil. Odhadoval, že hrnek měl asi půl litru. Když to Sebastian P. pil, byla tam větší polovina toho, co v hrnku zůstalo. Nevěděl, zda někdo u stolu říkal, ať ten čaj už nikdo nepije. Nikdo neřešil, co je speed, asi věděli, co to je. Slyšel, že se u stolu Sebastian P. bavil, že už tam přišli posilnění, že si něco dali. Měli kokain a pervitin. Sebastian P., když se ho ptal na jeho červené oči, mu říkal, že už dvě noci nespal, že byl v práci, kde pracuje jako vyhazovač v clubu Prestige. S nikým nehovořil, jak má vypovídat. U hlavního líčení dne 23. 5. 2022 sdělil shodné skutečnosti jako v přípravném řízení s tím, že v Ostravě na festivalu měli všichni extázi. Pokud jde o restauraci u Lenina, Daniel O. jim psal, že je to domluvené. Nejprve zde byli čtyři a barmanka. Později přišel O. s poškozeným P. Neví, co si objednali oni. Ostatní pili pivo a obžalovaný K. si dával čaj. O. s poškozeným P. říkali, že hlídali v sobotu na dveřích stejně tak i v pátek v Prestigi, že nespali, že už si nějaké drogy dali předtím. Když přišli, působili na něj, že si už něco dali. Neví, kdo začal s tím, že by si ještě něco dali, chtěli extázi. Tuto nikdo u stolu neměl. Nemluvilo se o tom, kde ji seženou. Neví, zda kromě poškozeného, šel naproti i někdo jiný obžalovanému T., když přišel. U stolu se neřešilo, co je to speed, nedomlouvali se na způsobu jeho užití. Ani k částce peněz nebyla žádná domluva. Když byli předtím na záchodě, obžalovaný K. se ptal poškozeného, proč je smutný, ten mu na to řekl, že před pár dny ho vyhodili z práce, rozešla se s ním přítelkyně. Za nepřítele by tam neoznačil nikoho, kamarád byl m. j. obžalovaný K., obžalovaný T. byl jeho známý, určitě by se pozdravil, kdyby je potkal venku, s P. a s O. Ví, že tam později, když to poškozený vypil, přišla nějaká žena, kterou nedokáže identifikovat, přišla za obžalovaným T. a Danielem O. Obžalovaný K. později říkal, že by se měla zavolat sanitka, což obžalovaný T. slyšel. Řekl, že jestli zavolá tu sanitku, tak že ho zabije. Říkal, že jediný, kdo bude volat sanitku, je on. Obžalovaný K. je poslal s K. domů. Lidé u toho stolu se ptali obžalovaného T., jestli něco nemá, protože věděli, že nikdo z nich nic nemá, a on přišel jako nový člověk. Viděl, že si obžalovaný T. vzal krabičku zpátky. Už dříve sám od obžalovaného T. dostal drogu, asi to byl kokain, znal se s ním z práce, kde dělali plavčíky. Skutečnost, že to byl pervitin, vyšle dle něj najevo až v konečné fázi, už to bylo užité, myslí si, že to bylo ve fázi, až šli domů, potom, jak to vypil, jak stáli venku. Ví, že to nebylo poprvé, co měl poškozený nějakou drogu, už ho párkrát potkal, nebo s ním užil drogu, konkrétně kokain. Sám mluvil v restauraci o marihuaně, kterou vzal od obžalovaného T. Když se P. napil z toho hrnku, hrnek ležel na stole. Nejblíže hrnek ležel k O. Než přišel obžalovaný T., nezaregistroval, že by někdo volal nebo psal zprávu. Neví, jak na jeho příchod reagoval Daniel O. K., P., O., to po T. chtěli. Kdo se ho na to ptal, nedokáže říci. Jestli se ptal každý z nich, na to nedokáže odpovědět. Pokud v přípravném řízení sdělil, že neví, kde ta krabička skončila, a u hlavního líčení uvedl, že si ji obalovaný T. vzal zpátky, na to nedokáže odpovědět, má za to, že si ji vzal zpátky. Nebyla na tom stole nasypána nějaká látka, tzv. lajna. Podle něj servírku znal O. i obžalovaný T. Pokud dříve uvedl, že obžalovaný T. nedisponoval omamnými a psychotropními látkami, předtím tomu nedával takovou váhu. Pravda je taková, že spolu měli kokain, který mu obžalovaný T. dal. Svědek K. trávu (marihuanu) neměl, trávu tam hulili, ale donesl ji obžalovaný T. Prvně trávu nikdo neměl, obžalovaný T. odešel, pak přišel a donesl trávu. Odkud, to neví.

7. **Svědek Dominik V.** vypověděl v přípravném řízení dne 26. 10. 2021 (sv. 2, č. l. 402 - 408), že byl společně s obžalovaným Dennisem K., Josefem Š. a Ondřejem K. na party, kde bylo hodně lidí. Josef Š., obžalovaný Dennis K. a on si dali extázi., neví, zda ji užil i K. V 06:20 hod. jim jel

autobus do Havířova. Tam šli do baru Lenin. Obžalovaný Dennis K. volal s Danielem O., který zařídil, aby je pustili dovnitř v 7.00 hodin. Všichni si dali pivo a obžalovaný Dennis K. měl čaj. Asi po půl nebo třičtvrtě hodině přišel do baru poškozený Sebastian P. a Daniel O., oba byli spíše jeho známí. Pili panáky whisky. Když přišli, Sebastian P. vypadal, že měl už nějaký alkohol. Neví, zda měl i nějakou drogu, ale měl divné oči. Poté přišel obžalovaný Jan T., kterého nemá rád, všechny akorát bije. Obžalovaný Dennis K., Sebastian P. a Daniel O. chtěli nějakou drogu nebo emko. Obžalovaný Jan T. vytáhl z náprsní kapsy krabičku na léky, položil ji na stůl a řekl, že má jen toto, že je to holandský speed. Nikdo tam více neřešil, co to vlastně je. Oni ale řekli, že to chtějí a že to berou. Řešili tam i peníze, dali mu za to 2.000 Kč, které položili před obžalovaného Jana T. Neví, jak se na to skládali. Peníze tam chvíli ležely a pak už tam nebyly. Neviděl, že by si je obžalovaný T. přímo bral, ale domnívá se, že to vzal on nebo ta holka Nikola, co tam byla s ním. Jednalo se o krabičku z krmiva pro ryby. Tuto obžalovaný Dennis K. vzal, otevřel a vysypal do čaje. Nevysypal celý obsah. Viděl, že to v čaji vypadalo jako cukr, někdo z nich to zamíchal, rozpustilo se to. Pak to vyzkoušel obžalovaný Dennis K., řekl, že je to silné, dále Daniel O., ten řekl to samé a položil to na stůl. Říkali, že je to hořké. Najednou, když usínal, slyšel, že obžalovaný Dennis K. říkal, „ať to nepije“, kdy viděl, jak Sebastian P. celý čaj vypil. Mohlo se jednat o třičtvrtě hrnku. Toto zapil kolou. Domnívá se, že mu obžalovaný Jan T. řekl, že to má jít vyblít. Sebastian P. neudělal nic, říkal, že to zvládne. Asi po půlhodině přišel ten jeho stav, šilhaly mu oči, měl křeče, nemohl ani narovnat ruce. Obžalovaný Jan T. s Nikolou jej vzali nahoru ven před Lenina. Dávali mu citron, mléko, rohlíky a vodu. To viděl potom, když přišel později nahoru. On a obžalovaný Dennis K. chtěli volat záchranku, ale obžalovaný Jan T. řekl, ať ji nevolají, že to vyřeší. Obžalovaný Jan T. a Daniel O. oplachovali na toaletě Sebastiana P. vodou, ale obžalovaný Dennis K. se už na to nemohl dívat a zavolal sanitku. Obžalovaný Jan T. řekl, aby to hned zrušil. Předtím obžalovanému Dennisu K. vyhrožoval, aby záchranku nevolal. Stav Sebastiana P. se pořád horšil. Vzpomíná si, že když Sebastian P. čaj vypil, obžalovaný Jan T. řekl, že v Česku se speedu říká pervitin. Obžalovaný Jan T. a Daniel O. vyvedli Sebastiana P. z baru ven a oni s obžalovaným Dennisem K. čekali na sanitku. K té ho museli přenést, z jedné strany šel obžalovaný Dennis K., z druhé Daniel O. a on Sebastiana P. podepíral zezadu. Obžalovaný T. někam odešel. Po odjezdu sanitky šel obžalovaný Dennis K. spát k němu, kdy v 18.00 hodin večer volal Daniel O., že Sebastian P. v nemocnici zemřel. Doplnil, že poté, co se napili z čaje, řekl přímo obžalovaný Dennis K. Sebastianu P., aby to nepil. Poté to leželo na stole a po pěti minutách to Sebastian P. kopl do sebe. Důvod neví, ale Sebastian P. mu v pátek řek, že mu umřel pes, vyhodili ho z práce, rozešel se s holkou, také to mohlo být obžalovaným Janem T., protože když přišel, trošku se poštěkali. Neví, jestli si tím chtěl Sebastian P. něco dokázat. Když obžalovaný Dennis K. nasypal prášek do čaje, všichni říkali, že tam toho dal asi hodně. Obžalovaný Jan T. to říkal hned. Říkal, že tam je gram až dva. Sebastian P. říkal, že si dal koks a perník, když hlídali v clubu Prestige, měl si to dát i Daniel O. U hlavního líčení dne 23. 5. 2022 uvedl, že byl s kamarády obžalovaným Dennisem K., Josefem Š. a Ondřejem K., kterého poznal až tehdy, na párty. Zde měli extázi. Když jeli zpět Daniel O. zařídil, že šli do hospody Lenin v Havířově. V té době tam bylo zavřeno, ale Daniel O. tam někoho znal, zavolal a že jim otevřou o hodinu dříve. Když tam přišli, byli tam čtyři a servírky se zrovna střídaly. Seděli tam asi hodinu u stolu a potom přišel Sebastian s Dankem. P. s O., byli při smyslech, ale říkali, že už měli nějaký koks a perník v sobě. Říkali to oba u stolu. Sebastian byl nějaký divný, už v pátek za ním přijel pro tričko, co mu u něj pro něj nechal Daniel O., co mu měl dát, a říkal mu, že mu umřel pes, že ho byl zrovna zakopat a že se s ním rozešla holka Klára M. S O. a P. se znal. Ví, že poškozený užíval omamné a psychotropní látky, ale neví co, říkalo se to, ví, že si stejně jako Daniel O. dá perník. Také mu řekl, že ho vyhodili z práce, ale neví, kde pracoval. Opilost při příchodu do Lenina na nich nepozoroval. Objednali si Tullamorku, panáky 2-4. Nepamatuje si, o čem se bavili. Asi po hodině, dvou přišla řeč na drogy, že by si něco dali. Po nich přišel obžalovaný T. a asi po půlhodině po něm O. K příchodu obžalovaného T. uvedl, že byl chvili na baru s Dennisem K., O. a Sebastianem, pak si přisedl ke stolu. Zaujalo jej,

že jak přišel Jan T., šlo vidět, že mají nějaký konflikt se Sebastianem. Sebastian byl celou dobu normální a potom, jak přišel Jan T., byl takový skleslý, byl takový jiný. Konkrétně O., Sebastian a Dennis si chtěli něco sehnat. Nějakou drogu nebo něco takového. Nepamatuje si, že by to nějak konkretizovali. Všichni se o tom tak bavili. Řekli, že si chtějí něco dát bez toho, aby se specifikovalo co. Nikdo tam nic neměl. Tu drogu pak vytáhl z kapsy Jan T. Měl takovou krabičku, krmivo na ryby a to bylo plné, říkal, že to je holandský speed. Předtím než řekl, že to je holandský speed, to dal Dennisovi, který se na to podíval a řekl, jestli to není pervitin a on mu řekl, že ne, že je to holandský speed. Potom se na tom všichni tři domluvili, že si to vezmou. Do detailů si to nepamatuje. Obžalovaný K. to vzal a nasypal to do čaje. Padlo tam toho víc, než chtěl, potom se toho napil. Řešilo se to, že je tam toho více. Každý to věděl, šlo to vidět. Až to nasypal, tak se poskládaly peníze. Pokud jde o to, proč se na to skládali, říkali, že tam toho je hodně, tak za to dali peníze. Na stole bylo celkem 2 000 Kč. Neví, kdo kolik dal. Proč dali 2 000 Kč, to neví. Peníze dával Dennis K., Sebastian P. a Daniel O. Čaj byl v průsvitném hrnku, bylo přes něj vidět. Prvně se z toho napil Dennis, řekl, že to je opravdu hořké, že to nebude pít, zkusil to i Daniel O., ten řekl to samé, položilo se to na stůl – hrnek. Ten tam ležel a slyšel, jak řve, ať to nepije a Sebastian to vzal a celé to do sebe hodil. Ten začátek, jak to začal P. pít, neviděl, díval se bokem. K. s O. z toho čaje upili doušek, P. to dopil. Všichni, co byli u toho stolu, mu říkali, proč to vypil, proč to udělal, potom už byl divný. Proč to vypil, to neřekl. Jestli tam byla O. v době, kdy oni sháněli nějakou drogu, to neví, už si to nepamatuje. Jestli tam byla O. dříve, než P. vypil ten čaj, si nepamatuje. Byla tam potom, co P. ten čaj vypil. U toho boxera byla určitě. Do toho boxovali, pili a Sebastian už potom byl takový, že už skoro neviděl, oči mu jely na každou stranu, nemohl se trefit ani do toho pytle. To, že se mu zavolá záchranka, řekl Dennis. Přišel T., že si to vyřeší a jestli zavolá Dennis sanitku, tak že ho zabije. Pak si Sebastiana vzali Daniel O. a obžalovaný T. na záchod, tam ho oplachovali vodou a pak ho vzali nahoru před Lenina. Tam byla večerka a tam mu s O. koupili nějaké citrony, mléko a rohlíky. Toto ví, protože tam přišel nahoru a viděl to. P. seděl na lavičce a oni mu dávali mléko a citrony. Proč mu to dávali, neví, nemluvilo se o tom. Příjezd sanitky pak popsal stejně jako v přípravném řízení. On říkal Janu T., ať jde, že ho tam donesou. Dali ho do sanitky a pak odjel a oni šli domů. Když říkal obžalovanému T., ať jde, myslel tím, ať jde domů. O. nezná, ale tu Gabrielu, servírku, tu zná z Lenina. Svědkyni O. zná pouze z vidění, nebaví se s ní. Krabičku, z které K. sypal do čaje, přinesl, Jan T., asi si ji vzal i zpátky. Peníze vzala Nikola O. nebo Jan T. Jan T. dělá jen samé bordely, rvačky. K č. l. 392, sv. 2 spisu sdělil, že jde o screenshot obrazovky komunikaci s třetí osobou, nekomunikoval s Nikolou O. P., Dennis K. říkal, ať to nepije. Poté, co se toho napili v průběhu dalšího děje, řekl Jan T., jestli ví, čemu se v Česku říká holandský speed, že perníku. Danek O. říkal, že si dávají spolu s P. drogy. Mezi těmi třemi nepadla nějaká dohoda, že to budou shánět, přesně neví, jak se o tom bavili. Při výslechu na kriminálce se s ostatními nebavil. K rozporům uvedl, že to, co říkal na policii v přípravném řízení, si pamatoval lépe než u hlavního líčení. Za přesnější výpověď by označil výpověď z přípravného řízení. To, co tam uvedl, byla pravda. Obžalovaného Jana T. nemá rád.

8. **Svědek Daniel O.** uvedl v přípravném řízení dne 26. 10. 2021 (sv. 2, č. l. 368 - 373), že poškozený Sebastian P. byl jeho nejlepší kamarád. On i poškozený experimentálně zkoušeli drogy. Popsal, že před příchodem do baru Lenin byli v clubu Prestige, kde pracovali a následně v ranních hodinách začali pít 7 nebo 8 půlek whisky. Zde setrvali asi do 6.30 hod. Potom byli asi půl hodiny u poškozeného doma, následně dorazili do Lenina, kde on zná majitele a domluvil to. Všichni, co byli v Leninu, pokračovali v pití alkoholu. Po nějaké době si k nim v baru Lenin přisedla i Nikola O. a přišel i obžalovaný Jan T. Neví, zda přišli spolu nebo každý zvlášť. Obžalovaný T. byl ze začátku na baru a potom si přišel sednout k nim ke stolu. Obžalovaného T. by označil za svého známého. Obžalovaný Dennis K. se zeptal obžalovaného Jana T., zda něco nemá. On si domyslel, že myslí drogy. Obžalovaný Jan T. vytáhl „piksličku“, dalo se z ní sypat jako ze solničky.

Obžalovaný Jan T. řekl, že když si to obžalovaný Dennis K. dá, nechce s tím mít nic společného. Obžalovaný Dennis K. to vzal a nasypal necelý obsah do čaje, který si předtím objednal. Když se podíval do hrnku, v němž bylo asi tak 1 dcl, viděl, že tam je toho dost. Jednalo se o bílý prášek. Když tam toho nasypal tolik, bavil se s obžalovaným Janem T., že si tam nasypal moc. Obžalovaný Dennis K. vytáhl 1.000 Kč a dával je obžalovanému Janu T., který mu řekl, že za to žádné peníze nechce a že by to bylo mnohem dražší, a proto on vytáhl z kapsy 500 Kč a někdo další rovněž 500 Kč. Obžalovaný Jan T. opět říkal, že je nechce. Neviděl, že by si peníze bral. Svých 500 Kč už pak ale neviděl, je možné, že tou pětistovkou pak platil účet, ale to si nepamatuje. Když to obžalovaný Dennis K. nasypal do čaje, napil se buď on, nebo obžalovaný Dennis K. jako první. On sám si cucnul, byl to asi lok. Čaj byl hořký. Nesledoval, kolik toho vypil obžalovaný Dennis K. Hned po nich si vzal hrnek do ruky poškozený Sebastian P. a vypil celý obsah hrnku. Řekl pak něco takového, že to asi přehnal, že toho vypil moc. Všichni pak reagovali stejně, kdy mu říkali, že nikdo nečekal, že to vypije celé. Nechápal, co za tím stálo. Neví, jak na to reagoval obžalovaný Jan T. Poté, co to vypil, šli ven kouřit. Když on za nimi vyšel ven, viděl, že poškozený Sebastian P. je v nějakém špatném stavu. Viděl, že mu obžalovaný Jan T. pomáhá s chůzí. Působil na něj, jako by byl v křeči, ale když s ním komunikoval, byl při smyslech. Mluvil s ním, ale byl jakoby zakousnutý. Když přišel ven, všiml si, že tam je nějaké mléko a citrón a voda. Viděl, jak mu Nikola O. dávala citron do pusy, dávali mu mléko a vodu. Domnívali se, že tím zastaví jeho špatný stav. On i obžalovaný Dennis K. a vlastně všichni chtěli zavolat sanitku. Poškozený Sebastian P. nejdřív říkal, že žádnou sanitku nechce, že je v pohodě. Nakonec se ale stav nezlepšoval, proto se rozhodli, že sanitku zavolají. Domníval se, že to udělal obžalovaný Dennis K. z jeho telefonu. Poškozeného Sebastiana P. dovedl až do sanitky. Nevzpomínal si, jestli jej vedl i Pepa nebo Dominik. Záchranáři se ptali, co všechno vypili, kdy on řekl, že pil alkohol a obžalovaný Dennis K. říkal, že když volal sanitku, do telefonu řekl, že Sebastianu P. je špatně po užití drog. Neumí vysvětlit, proč záchranářům na místě neřekli, že poškozený Sebastian P. užil asi moc drog. Potom šel do baru Luna, kde pokračoval v popíjení alkoholu. Zde byl i obžalovaný Jan T. a Nikola O., která zde pracuje. Neví o tom, že by poškozený Sebastian P. užil něco v Prestigi ani v baru Lenin před tím, než vypil čaj s drogou. Domnívá se, že obžalovaný Jan T. řekl obžalovanému Dennisi K., že se jedná o speed. Dále to nijak neřešili, alespoň si to nepamatuje. Nikdo neříkal poškozenému Sebastianu P., aby ten čaj s drogou nepil. Zároveň však nikdo nečekal, že by to mohl vypít celé. Nepostřehl, že by někdo na místě uváděl, že se záchranka nesmí nebo nemá volat. Nevšiml si té piksličky dříve než jí obžalovaný Jan T. hodil na stůl. U hlavního líčení dne 24. 5. 2022 sdělil, že poškozený byl jeho nejlepší kamarád, měl zkušenosti s drogami, pracoval v xxx, odkud ho vyhodili někdy předtím, než se to stalo. Partnerkou poškozeného byla několik měsíců Klára M. Neví, jak to mezi sebou měli, myslí si, než poškozený zemřel, že se rozešli. Také mu několik dní před smrtí zemřel pes. V minulosti spolu v rámci cvičení užívali podpůrné látky. V Prestigi hlídali v pátek i v sobotu, obě noci předtím, v Leninovi byli v neděli. Už neví, zda v Prestigi natáčeli nějaké video. Ze soboty na neděli v práci asi od 2 hodin konzumovali alkohol, jiné látky neměli. Sám žádné drogy neměl, pouze se napil toho čaje. Když byl poškozený v práci s ním, žádné drogy nebral. Měli oba zkušenost s extází, kokainem, MDMA. Tyto drogy konzumovali. Ví o tom, že poškozený „nalízal“, když v minulosti řídil auto. Po práci v Prestigi šli k poškozenému domů. Doma byl strýc a byli u něj do doby, než kluci přijeli. Zde poškozený bydlel, když byl jeho otec ve vězení. Když byl jeho otec mimo vězení, tak bydleli všichni společně. U poškozeného doma se nemyli, nesprchovali to ráno. Strýc spal, to mu říkal poškozený. Otec poškozeného tam nebyl. Když přišel k Leninovi po 7.00 hod., u stolu už byli K., V., Dennis K., Š. Kromě těch čtyř tam byla servírka. Nepamatuje si, že by tam byl ještě někdo. Neví, co pili, kluci pili pivo. Bavili se o normálních věcech. Nic nesehnali, co si pamatuje. Sháněli to přes telefony. Myslí si, že někdo někomu psal. Kdo komu psal, to už si nepamatuje. Sám nikomu nepsal. Potom přišel obžalovaný T. s O., neví, kolik bylo hodin, a sedli si k nim ke stolu. Seděl on, po jeho pravici byl Sebík (pozn. poškozený), jinak neví. O obžalovaném T. ví, že existuje. Nebyl to jeho kamarád, byl známý. Ti čtyři, mimo

Sebíka, byli jeho kamarádi. O., byla známá. Kdyby se potkal s obžalovaným T. na ulici, maximálně by ho pozdravil, O. taky. Když přišel obžalovaný T. s O., obžalovaný K. se ho zeptal, jestli něco nemá. On vytáhl krabičku. Pak se všichni shodli, že by si ještě něco dali. Jak to probíhalo, si už nepamatuje. Co dělal obžalovaný T. do doby, než se ho Dennis zeptal, jestli něco nemá, popíjeli. O čem mluvili, si nepamatuje. Když si nic neobstarali, tak potom, když obžalovaný T. přišel, tak zkusili jeho. Neví proč. On piksličku viděl, až když byla na stole, neví, odkud ji obžalovaný T. vytáhl. Obžalovaný T. řekl, že s tím nechce mít nic společného. Když se Dennis zeptal, co to je, řekl, že to je speed. Nějak se shodli všichni, on, Sebík, Dennis, že to užijí, bavili se o tom. Neví, proč se neshodli ti zbývající. Nevěděli, co je speed, jak se užívá. Jak obžalovaný T. hodil tu krabičku na stůl, Dennis ji vzal a nasypal ji do čaje. Všichni to viděli, jak to tam sypal. Neví, zda proběhla nějaká komunikace o speedu. Dennis to nasypal do čaje, zřejmě asi víc, protože T. pak nadával, že toho nasypal hodně, že to určitě bylo více než za 1 000 Kč, on a Sebík dávali tam 500. Bylo tam 1 000, 500 a 500 Kč. Neví, v které fázi se mluvilo o penězích. Neví, kolik toho měl obžalovaný K. nasypat. Se Sebíkem potom dával po 500 Kč, aby to dorovnali. Třeba svědek V. nedal peníze, protože to nechtěl užívat. Nebyla předem domluva, kolik kdo bude dávat. Hrnek byl průhledný, neví, kdo pil první zda on nebo obžalovaný K. Poškozený to pil poslední. Když se někdo z nich dvou napil, tak řekl: „Fuj, to je hnusné, hořké.“ Pak se napil ten druhý, a řekl to samé. Neví, proč to pil. První dva si jen lokli a poškozený to dopil celé. Napil se jeden, dal to tomu druhému, ten to dal Sebíkovi a ten to vypil celé. Řekli mu, proč to vypil. Řekl, že to bude dobré, že bude v klidu. Co si pamatuje, tak oni šli na toho boxera, tam nebyl. Pak šli ven kouřit, sám nekouří. Když se nevraceli, vyšel ven a viděl, jak O. mu lije vodu a citrón do pusy a říkal, co dělá a ona něco, že to tím neutralizuje, viděl Sebíka v takovém jakoby jiném stavu, v němž ho dosud neviděl. Dennis za ním přišel a řekl, že musí zavolat sanitku a T. řekl, že se nic volat nebude, že to s ním rozchodí, nebo že tam pojedou taxíkem. Později když obžalovaný K. zavolal sanitku z jeho mobilu, tak ho vedli do sanitky. Neví, kde byl obžalovaný T. Neví, co dělal, když odjela sanitka, byl opilý. Asi šel ještě pít do jednoho baru, kde pracovala O. Tam pil, pak už neví. Neví, zda tam byl obžalovaný T. Pak už s ním nebyl. Pokud někdo říká, že odešel pryč s T., tak to není pravda. Potom si pamatuje, že mu volala policie, ať se dostaví k výslechu, ale nebyl schopen v takovém stavu přijít, šel až druhý den. Při výslechu na policii si psal s obžalovaným K., jinak si o tom už s nikým nepsal. Nevzpomíná si, zda komunikoval s O. Neví, s kým jsem to ještě řešil. Speed se neřešil, myslí, že říkali, že by chtěli extázi nebo něco takového. Všichni se shodli, že by chtěli extázi. O pervitinu se tam nehovořilo, nebo o tom neví, stejně jako o marihuaně. Nevzpomíná si, že by v jeho přítomnosti někdo kouřil marihuanu. Ke komunikaci, kterou v přípravném řízení předložila policii Nikola O. sdělil, že neví, co by k tomu řekl, nepamatuje si, proč to sděloval O. Připustil, že O. psal z policie. Myslí, že jel s policií na odběr krve (pozn. tato skutečnost byla soudem v souvislosti s hlavním líčením v době výslechu svědka telefonicky ověřována v rámci Ústavu soudního lékařství FN Ostrava-Poruba s negativním výsledkem, viz protokol o hlavním líčení z tohoto dne). O tom, že chtějí sehnat nějakou drogu, mluvili ještě předtím, než přišel do baru obžalovaný T. Mluvili o tom i před obžalovaným T. Když se Dennis ptal obžalovaného T., jestli něco má, mluvil za ně za všechny. Nepamatuje si, že by se tam v té době mluvilo o penězích. Neví, kdy se začaly řešit peníze. Ví, že dával peníze on, Dennis a Sebík. K obžalovanému T. chodil na trénink, ale nebyl jeho svěřenec. I poškozený tam semtam přišel. Nepamatuje si, že by někdo míchal nápoj, než ho pili. Neví o tom, že by někdo komentoval, kolik se tam toho nasypalo, že je tam toho tolik a tolik gramů. Na obžalovaného T. měl telefonní číslo, ale nekomunikuje s ním. Když byli U Lenina, tak oba – on i poškozený – chodili rovně a byli normálně při smyslech. V minulosti si od obžalovaného T. drogy nekupoval. Neví, čemu se říká v rámci drog Zlo. Nevzpomíná si, že by U Lenina někomu říkali, že měli návykové látky v průběhu brigády v Prestigi. Dále potvrdil autenticitu videa, na kterém je on a poškozený v Prestigi, které předložil otec poškozeného. Krabička nebyla v baru dřív, než přišel obžalovaný T. Ten ji přinesl. Ví, že ji přinesl obžalovaný T., protože kdyby ji nedonesl, tak si to dají předtím, než tam přijde, logicky. Viděl, jak ji háže na

stůl, takže ji donesl asi on. K rozporům ve výpovědích uvedl, že na policii uváděl pravdu. Nebyl ještě v ideálním stavu. Teď je to takové, že říká věci na rovinu, jak to je. S odstupem času je to jiné, neví, jak to popsat. Z jeho pohledu více odpovídá skutečnosti jeho výpověď u hlavního líčení. Dostal mnohem více otázek než na policii. Pokud ve výpovědi na policii uvedl, že je O. jeho kamarádka, asi se špatně vyjádřil, spíše je známá. Nikdo se jej nepokoušel ovlivňovat v tom, jak má u hlavního líčení vypovídat. U hlavního líčení dne 7. 9. 2022 uvedl, že dne 24. 10. 2021 z restaurace U Lenina nikam neodcházel, nikam necestoval, nejel v taxi, jen s poškozeným jeli do toho Lenina taxíkem. K videu ze zálohy mobilu obžalovaného Jana T. (Příloha č. 1 odborného vyjádření) ze dne 24. 10. 2021 8.47 hod. sdělil, že o tom nic neví. Popřel, že by někam cestoval s obžalovaným Janem T. vozidlem taxi. Bydlí na ul. xxx s rodiči. To ráno doma nebyl. Dosvědčí mu to rodiče. Neví nic o tom, že by obžalovaný Jan T. sháněl drogu, nebyl na Tenasu. Když čekal na policii na výslech, komunikoval s obžalovaným Janem T., poté jej policie odvezla domů, neví, kdy přesně byl na odběru krve. Neviděl, že by v restauraci něco dával obžalovaný T. Nikole O. nebo naopak. K Instagramové komunikaci uvedl, že obžalovaný Jan T. nechtěl, aby řekl pravdu. Pravdou je to, že drogy přinesl obžalovaný Jan T. Nepamatuje si, kde všude byl, když byl poškozený v nemocnici. Před výslechem na policii byl u O. doma v bytě. Byli tam obžalovaný T., O. a on. Nebyli celou dobu společně, spal ve vedlejším pokoji. Nechtěl jít v takovém stavu domů. Už neví, jak se k Nikole O. dostal, myslí, že pil u ní v práci, výslechu nebyl schopen, protože byl opilý. Když jel domů s policií, tak obžalovaný T. stál u jeho baráku a vyptával se, co vypovídal. Osoba s nickem xxx xxx je Boris G., neví, zda je to kamarád někoho z obžalovaných, pracoval v Prestigi. Sám nepsal obžalovanému T., aby přišel K Leninovi. Poprvé s ním v ten den komunikoval až v restauraci U Lenina. Nezná jeho přihlašovací údaje do Messengeru, do sociálních sítí. Nemazal nic v jeho telefonu. Ke komunikaci mezi obžalovaným T. a Nikolou O. uvedl, že si nepamatuje, že by s ním někam jel. Sám žádnou krabičku do restaurace U Lenina nepřinesl. Nepamatuje si, že by byl přítomen u situace, viz nahrávka z 24. 10. 2021 9.01 hod. K videu ze dne 24. 10. 2021 v 9.07 hod. (u stolu v restauraci U Lenina) sdělil, že vidí sebe a poškozeného. Nepamatuje si na situace z nahrávek soubor 16b) a soubor 17) z paměťového nosiče předloženého obhájkyní obžalovaného T. (Svazek 4, č. l. 799verte). Video „s boxerem" je z restaurace U Lenina. K výpovědi obžalovaného Jana T. uvedl znovu, že s ním nikam nejel. K obrazovému záznamu z bytu O., kde je zachycen, sdělil, že neví, že by si to obžalovaný fotil. Neví proč v záloze mobilu („cesta" k údaji je 21194_M_report/Apple_Iphone7(A1778)/21194_M.pdf, strana 17838 reportu, řádek č. 191) je autorizační SMS pro jeho telefonní číslo (pozn. xxx). Nepamatuje si žádnou manipulaci s mobilem.

9. **Svědkyně Nikola O.** sdělila v přípravném řízení dne 5. 11. 2021 (sv. 2, č. l. 374 - 381), že jí Daniel O. psal zprávy na Instagramu, kde se jí snažil říkat svou pravdu. Tuto komunikaci předložila v rámci svého výslechu s tím, že se jí necítí být ovlivněna. Dne 24. 10. 2021 byla ráno doma s obžalovaným Janem T. Tento, když se vzbudil, šel ven sehnat Právo. Ona šla s ním, že půjde do obchodu Hruška. On, že se půjde podívat kolem Lenina a ona že za ním do Lenina přijde. Když přišla do baru Lenin, obžalovaný Jan T. stál u baru a objednával si pití. U stolu seděl Sebastian P. a Daniel O. Bylo tam celkem 8 osob, sedli si k nim. Ptala se kluků, co tam dělají tak brzo. Daniel O. jí říkal, že celý víkend se Sebastianem P. hlídali, že budou ještě pařit, že párty nekončí. Všichni byli zfetovaní. Daniel O. jí potvrdil, že se Sebastianem P. celý víkend fetovali kokain a pervitin, že budou pokračovat. Obžalovaný Dennis K. chtěl pokračovat s nimi. Poté kluci začali s penězi, které dali na stůl. To udělal obžalovaný Dennis K., Daniel O. a Sebastian P. Jednalo se o částku 2 000 Kč celkem. Neví, kde peníze skončily. Začali na obžalovaného Jana T., že jim má sehnat emko. Obžalovaný Jan T. jim říkal, že to nemá kde sehnat a že to sháněť nebude. Servírka přinesla čaj pro obžalovaného Dennise K. Viděla, že měl obžalovaný Dennis K. v ruce nějakou krabičku. Neví, jestli od žvýkaček nebo od léků. Začal to sypat do čaje, že si namíchají koktejl. Nasypal tam

toho dost. Ona i obžalovaný Jan T. mu říkali, že je blázen, že tam toho dal hodně a obžalovaný Dennis K. říkal, že to má pod kontrolou. Pak si to obžalovaný Dennis K. zamíchal, cucnul si, pak si cucnul Daniel O. Ten položil hrnek na stůl k Sebastianu P., kdy hrnek stál na místě asi 5 minut, kdy se napil poškozený Sebastian P. Viděla, že se napil hodně. Hrnek byl průhledný. Čili bylo vidět, kolik toho vypil. Ostatní pak byli zaražení, co bude. Obžalovaný Jan T. mu říkal, ať to jde okamžitě vyzvracet, protože ona mu říkala, že předtím fetovali. Poškozený Sebastian P. nikam nešel, říkal, že to je dobré. Ona s obžalovaným Janem T. odešla dozadu k boxeru. Za nimi přišel i Daniel O. Pak přišel i obžalovaný Dennis K., který říkal, že to asi přehnal, že Sebastian P. je celý „vykroucený". Zvedla se a šla za ním. Oči mu lezly z důlků, celý se třepal. Šla za servírkou, aby jí dala vodu a tu do něj lila. Poté s ním obžalovaný Jan T. chodil po hospodě, ona jej pak vzala ven na vzduch. Venku byl nějaký člověk, který jí poradil, že má do Sebastiana P. nalít mléko a citróny. Šla do večerky a obžalovaný Jan T. s ním chodil. Sebastian P. normálně komunikoval, ale byl vytřepaný. Poté mu podali mléko a citróny. Následně za nimi přišel Daniel O. Pak jej kluci vzali na záchod a opláchli jej studenou vodou, ale to nepomohlo, křečovatěl mu obličej. Ona už musela domů a říkala jim, aby okamžitě zavolali sanitku. Poškozený Sebastian P. sanitku nechtěl, načež Daniel O. řekl, že když nechce, tak ji nebudou volat. Jí se to nezdálo, proto vzala obžalovaného Jana T. stranou a řekla mu, aby sanitku okamžitě zavolali. Ona šla domů a ani ne za 5 minut jí volal obžalovaný Jan T., že už volali sanitku. Daniel O. jí poté říkal, že se Sebastianem P. čekal na její příjezd, kdy v sanitce měl Sebastian P. říct, že mu někdo dal něco do pití. Krabičku viděla až na stole, neviděla, že by ji obžalovaný Jan T. donesl, nebo ji na stůl dal. Neslyšela, že by někdo říkal, co v ní bylo. Neví, kde skončila. Obžalovaný Dennis K. a Daniel O. si nápoje cucli a „pošklebili se", před ní nic neříkali. Kluci u stolu říkali, že tam obžalovaný Dennis K. nasypal asi 2 gramy. Obžalovaný Jan T. je její kamarád, mají spolu příležitostný pohlavní styk, uvedla, že je jí známo, že kouří trávu a sem tam si dá kokain. V minulosti viděla vícekrát poškozeného, že bral drogy – kokain. Daniela O. zná asi dva roky, má kladný vztah k OPL, často bere kokain, pervitin. Veškerou komunikaci u stolu neslyšela. Než zaregistrovala krabičku s látkou na stole, seděla a vykládala s Danielem (O.), byla na něj otočená. Neviděla, co v tu chvíli dělá obžalovaný Jan T. U hlavního líčení dne 11. 7. 2022 vypověděla, že obžalovaný, který u ní spal, je její kamarád, neměli spolu pohlavní styk, si šel ráno sehnat trávu, někoho si domluvil a zavolal si TAXI a odjel kolem 8. 00 hod. Zdá se jí, že jel v autě společně s Danielem O. Potom volal, že je v Leninu, že tam jsou kluci, ať za nimi přijde. Po příchodu do Lenina viděla, že všichni sedí kolem kulatého stolu Honza (obž. T.), O., Sebík (poškozený), Dennis (obž. K.), kterého tehdy viděla poprvé, a ještě tři kluci, ale ty nezná jmény. Objednala si u baru a šla si sednout k nim. Seděla mezi Honzou a Danielem. U stolu řešili, že si něco namíchají. Dennis měl v ruce nějakou „pikslu" a že si udělají drink. Neví přesně, co se tam říkalo. Neví, jak se to obžalovanému K. dostalo do rukou. Dával prášek do čaje. Dennis to namíchal, říkali mu, že tam toho dává hodně. Obžalovaný T. mu říkal, jestli se zbláznil, že tam toho dává fakt hodně a on říkal, že to má pod kontrolou. Nevěděla, co to je, ale věděla, že to jsou nějaké drogy, protože se tam o tom bavili. Nemá zkušenost s drogami, že dokáže odlišit, co je málo a co je hodně. Ví, co drogy dělají s lidmi, že se mohou otrávit. Dennis si cucnul jako první, pak Daniel a poslední Sebík (poškozený) se napil nejvíce. Nepamatuje si, jestli u toho, jak si cucli, byl nějaký slovní doprovod. Nikdo jiný to nepil. Když se z hrnku napil svědek O., tak hrnek postavil k poškozenému. Z místa, kde seděl obžalovaný K., by na hrnek nedosáhl. Po nějaké době začal poškozený blouznit, jako by mu něco najížděl, začal být takový malátný, ale při smyslech, komunikoval, smál se, dělal si srandu. Pak se to nějak rozházelo, každý si pak sedl někde jinde. Pak poškozeného, který se zhoršoval, s obžalovaným T. vzali ven na vzduch. Dávali mu napít mléka, které koupila ve večerce, což jim poradila jedna osoba. Pak přišel nahoru i Daniel O. a říkal: „To bude dobré bráško, to rozchodíš." Vzali ho dolů na záchod pod vodu. Ona potom říkala, že mu to nepřestává, že se má zavolat sanitka a Sebastian na tom záchodě, že vůbec, že žádná sanitka se nemá volat, že to je úplně ostuda, že je zfetovaný, že nepůjde do žádné nemocnice. Pak musela jít domů a říkala obžalovanému T., ať zavolají sanitku, což se pak stalo. To jí sdělil i

telefonicky obžalovaný T. Následně byla v práci, komunikovala i s Vlastíkem Š. Pak přijel obžalovaný T. s O. za ní do práce a čekali, co bude. Pak se dozvěděli od svědka Š., že poškozený zemřel. Obžalovaný T. s O. potom odešli a ona byla v práci. Už neví, o čem si psala s O., měli kamarádský vztah. Neví už, zda nějakou komunikaci dávala policii. Obžalovaný T. hulil trávu, o jiných drogách neví. Co se týče Daniela O. a Sebastiana P. a jejich vztahu k drogám, ví, co říkal Daniel, že od pátku poškozený měl nějaké drogy – kokain a pervitin, podrobnosti neví, ale fetovali ten celý víkend. To říkal Daniel O. u stolu. Na O. a poškozeném to šlo poznat, nechovali se tak, jak se chovali normálně, byli roztěkaní, poznala to podle očí. Říkali to předtím, než se napili. Neví, jestli to všichni u stolu slyšeli. V průběhu toho, co popsala, byly na stole nějaké peníze, ale jak se tam dostaly, to neví. V restauraci obsluhovala Gabriela B. Neví, zda se tam mluvilo o tom, co bylo v pití. Ví, že svědek O. s poškozeným Sebastianem někdy dříve brali drogy. Sama drogy v té době nebrala. Neví o tom, že by obžalovaný T. měl prodávat drogy. Neví o tom, že měl mít drogy obžalovaný K. Osobně viděla poškozeného, že užíval návykové látky-drogy. Neví ale, co užíval a kolikrát. K rozporům ve svých výpovědích uvedla, že pokud je výpověď z přípravného řízení trochu jiná, teď jak nad tím tak přemýšlela od té doby, tak to bylo takové hektické, jak šli na policii a teď se jí to rozleželo v hlavě, tak si vzpomněla. Podle ní se to co uvedla dříve s tím, co uvádí u hlavního líčení, shoduje. Pokud dříve uvedla, že s obžalovaným T. mívala příležitostný pohlavní styk, tak je to špatně napsané. Není si vědoma, že by řekla, že obžalovaný T. bere kokain. Na policii říkala pravdu, ale je to špatně podané, slovíčkaření, asi to řekla špatně. Pokud jde o úvod výpovědi, co se dělo ráno po probuzení, je pravda to, co řekla u hlavního líčení, neví, proč je v přípravném řízení, něco jiného. Po přečtení se jí vybavuje, že je pravda, že říkali obžalovanému T., že jim má sehnat emko, že složili peníze. Už neví, jak to bylo, neví, proč chtěli emko, ale o tom emku se bavili., neví kdy. U hlavního líčení dne 21. 11. 2022 vypověděla, že to, že si obžalovaný Jan T. sháněl trávu, ví, neboť byla u toho, neví, komu všemu volal. Uvedené skončilo tak, že odešel pryč. Neví, zda šel pěšky nebo ne, už si to nevybavuje, je to dlouho. Nevybavuje si, v které fázi s ní následně komunikoval. Psal jí, že je v Leninu, že tam jsou kluci, tak mu psala, že tam za ním přijde. Psal jí přesně, že je v Leninu a že tam je O. a spol. O. řešili proto, že měl storíčko na Instagramu, že večer hlídal v Prestigi, tak si obžalovaný T. myslel, jestli nebude někoho mít, kdo by mohl mít trávu, ale pak jí říkal, že bude spát, když byl v práci. Řekla mu, že tomu nevěří, že po hlídání zůstává venku, tak se šel obžalovaný T. podívat do Lenina nebo kolem Lenina a potkal je tam. Ona byla doma. Ona z Lenina odešla po 30-45 minutách. Bylo to ve fázi, jak se kupovalo mléko, pak šli zpět dolů s ním, tam ho na WC šla opláchnout, stála před WC a říkala jim, ať zavolají sanitku. Pak šla domů, nachystala si věci a pak šla do práce v Kovárna Luna. Šla na 12.30 hodin, zde byla až do večera. Poté, co odešla domů a byla v práci, k otázce jestli viděla O., T., viděla se s oběma odpoledne, jak se to stalo Sebikovi, u ní v práci. Než šla do práce, tak k ní přišel obžalovaný T. sám domů. Měla pracovat v práci do 23.00 hod., ale zavřela už ve 20.00 hodin, protože O. tam začal dělat bordel a šli. Neví, kam šel obžalovaný T., když s ní v práci zůstal jen O., myslí, že k ní domů. O. tam nechal, ten chtěl pít a nechtěl jít. O. byl u ní v práci agresivní pěstmi do dveří, že se chce nechat zavřít policajty. Přišlo jí to, že si dává sám sobě vinu. Když zavřela, šli do Lenina, tam byla domluvena s kamarády a tam pokračoval s pitím. Šla potom s O. k sobě domů, kde byl i obžalovaný T. Hned v to ráno, jak se vyspali, 25. 10. 2021 si šla spočítat tržbu, obžalovaný Jan T. šel s ní, Daniel (O.) spal a pak jí volal, že mu telefonovali policajti, že pro něj jedou a že ho budou nabírat u ní u domu, že jde na výslech. Jiný kontakt O. s policií neví. Policie k ní do práce nepřišla. Když byl O. na policii 25. 10. 2021, komunikovala s ním přes mobilní aplikaci Instagram. Kde byl v té době obžalovaný T., neví. Když byla doma a obžalovaný T. jí psal, k otázce jestli do Lenina něco přinesla, uvedla, že chtěl donést žvýkačky, čistící, protože má protézu a skleněnku. Všechny věci měl u ní, jak vyběhl pro tu trávu a nepočítal s tím, že bude zůstávat u ní. Dříve to neuvedla, nedošlo jí to. Žvýkačky byly v bílé papírové krabičce, myslí, že tam byly zelené pruhy. Jak velká krabička byla, neví. Byly v ní žvýkačky. V průběhu toho, co popsala, k otázce jestli řešili s obžalovaným T. nějaké peníze, uvedla, že ano. Den předtím, jak jela

z práce, vyzvedávala ho na Permoně a on platil taxíka, ale byl popitý, dával taxikářovi peníze, všechny se rozletěly na zem, tak je posbírala a dala si je k sobě. Jak šla do práce, tak si uvědomila, že by tam měly být ty jeho peníze, tak mu psala, jestli si ty peníze vzal. Kdy to stihl, nezaregistrovala. Peníze si musel vzít ráno, když si šel pro tu trávu. To, že si ty peníze vzal, zjistila až v práci odpoledne. K otázce jestli předtím řešili nějaké klíče od jejího bydliště, uvedla, že řešili. Bylo to v souvislosti, že byla v práci, dala mu svoje klíče, šel si pro něco k ní domů a měl jí ty klíče donést zpátky a nedonesl. Tak mu psala a on byl v Ostravě, spal u kamaráda. Nechtěla v noci obtěžovat rodiče, aby jí dali náhradní klíče. Toto se stalo ještě před událostí s P., ale kdy, to netuší. Nebrala v té době nějaké návykové látky. Podle ní byl obžalovaný Jan T. doma někde v Ostravě. Říkala mu, ať řeknou záchranářům, že mu dal někdo něco do pití, že něco vypil, ať ví, že má v sobě nějaké drogy. Sandra, je její bývalá kamarádka. Byla to kamarádka Vlastíka Š., pracovala na havířovském centrálním příjmu. Psala obžalovanému T., ať se zavolá Vlastovi dříve, než ho přivezou do nemocnice a Sandra mu to bude volat. Chtěla, aby to věděl Vlastík od těch, co tam byli, a ne z nemocnice od Sandry. Když u ní spal O. s obžalovaným T., spali na rozkládací sedačce všichni v obýváku. Nevybavuje si, zda tam docházelo k manipulaci s mobilním telefonem některého z nich, O. fotil obžalovaný T., posílal jí fotku. Když zavedla O. domů, tak tam byli spolu, ona odešla ještě ven do Lenina zpět a až pak se vrátila domů. S Gabrielou B. se obžalovaný T. znal stejně jako ona. K reportu ze zálohy mobilu (21194_M_report/Apple_Iphone7(A1778)/ ikona Google Chrome 21194_M/Contens/Data Files /Videos/ bod 280. – video z 24. 10. 2021 9.07 hod. uvedla, že si nevybavuje, zda to někdy viděla. K bodu 5 (stejný report) - nahrávka z 24. 10. 2021 9.39 hod. uvedla, že obžalovaný Jan T. měl být odvezen poškozeným, ale nezvedal mu mobil, říkal jí to obžalovaný. Neví, kdy se to stalo, v kontextu se smrtí Sebastiana P. K bodu 281(stejný report) – video z 24. 10. 2021 10:03 hodin vypověděla, že to je, jak kopala do boxera v Leninu, tam seděl Sebastian P. Toto video jí poslal obžalovaný T. odpoledne, jak byla v práci. Má za to, že mu na oplátku poslala to, jak jej natáčela. K bodu 25. (stejný report)- nahrávka 24. 10. 2021 12.08 hod. sdělila, že obžalovaný Jan T. volal Vlastíkovi, co se stalo. Nahrávku poslal jí. K bodu 117. (stejný report) - nahrávka z 24. 10. 2021 12.17 hod. uvedla, že obžalovanému Janu T. měla hodit klíč. Bylo to v ten den, když přišli spolu, s Danielem O. Ona šla do práce a oni zůstali u ní. K postupně přehranému reportu ze zmíněné zálohy mobilu (21194_M_report/Apple_Iphone7(A1778)/ chats/Genie Messenger/chat-550 komunikace mezi Nikol O. a Hanysem T., komunikace z dnů 22. 10., 24. 10. 2021, sdělila, že když šlo o klíče od jejího bytu, spal obžalovaný T. v Ostravě u Moskvy. Neví, proč nešel spát do Ostravy, tam kde bydlel. Neví, proč byl u ní v Havířově. K chatu ze dne 24. 10. 2021, že je u ní doma, myslela to tak, že má u ní vždy otevřené dveře. Potvrdila komunikaci o krabičce s obžalovaným T. Neví, proč v komunikaci psala *„Berte ho do nemocnice…. Mu se ještě pokotí v hlavě. …Však má úplné křeče,… on vám odpadne za chvíli…Hlavně si sundal psychiku, on to nedá, oni mu tam pomůžou…. Řekněte, že mu někdo dal něco do pití. …Byli v práci, pak šli si sednout, pili a z ničeho nic tohle."* K otázce, proč se RZS nemělo říci, že tam obžalovaný K. nasypal něco do pití, odpověděla, že poškozený nechtěl, aby si o něm mysleli, že je zfetovaný, tak to napsala na ten popud. K tomu, proč psala *„Víš co, tam je Sandra…. Vlasta to bude hned vědět……Honzi, hlavně tam můžou přijet každou chvíli policajti, dávej bacha na sebe",* sdělila, že protože obžalovaný T. je výbušný typ. Ať se tam vůbec nezdržuje u toho, když tam byl se Sebastianem Daniel. Neví, proč to tak psala. Neví, proč psala *„Je neděle… Kotlářka nedělá… Ještěže jsme nevolali Vlastovi… Ona dělá jen přes týden"* K zaznamenané komunikaci *„A co Vlasta?.... Co jsi mu řekl, kdyby volal, ať říkám to stejné... Pak ti řeknu Oves... Já hlavně přišla a on už byl v piči…Už mi volá Vlasta."* vypověděla, že nevěděla, co tomu Vlastovi říct. Nevěděla, jestli má říct pravdu, že byl zfetovaný. Informaci, že poškozený chlastal, fukal říkal O., že si dávali. Říkal to v to ráno a oni to pak řešili s obžalovaným Janem T. odpoledne. Neví, proč psala obžalovanému v komunikaci, že přišla kriminálka, asi proto, že píše všechno. V noci z 23. 10. na 24. 10. neví, proč nemohla spát, asi měla nějaké osobní problémy, konkrétně neví. Slovo „fukat", znamená brát drogy. Toto jí říkal svědek O. u stolu v Leninu, když přišla. Jestli toto vyjádření slyšel ještě někdo jiný, to netuší.

Sousloví „dal si karla“ znamená, že si asi dal kokain. Pokud jde o žvýkačky, šlo o nějaké platíčko, předala je obžalovanému hned, když přišla, s krabičkou šel ihned na WC. Neviděla ji na stole. Do restaurace se obžalovaný dostal taxíkem, posílal jí video s O. Neznala přístupové údaje k mobilu obžalovaného T. Nevybavuje si, jestli u ní doma, když se vrátili s O., to ještě řešili. Neví nic o tom, že ty drogy, co vypil P., byly od T., O., případně od jiné osoby. K otázce obhájkyně, proč do Lenina nevyšla po zprávě v 9:06 hod., nýbrž v 9:15 hod. byla doma a jestli vyšla hned poté, co se domluvili, že mu donese ty žvýkačky, uvedla, že celou dobu ležela, takže se musela jít osprchovat, než se dala do kupy, namalovala, vlasy vyfoukala, on jí mezitím psal o těch žvýkačkách a asi 20 minut jí trvalo, než odešla z domu. Do Lenina, si myslí, přišla něco málo po 9:45 hod v Leninu. Ten nápoj se řešil a pil se hned, dávali si to do pití. Jeden se napil, pak druhý, potom třetí, to bylo hned. U toho boxera byli asi za 15 minut. Když se vypil ten nápoj, šli k tomu boxerovi hned od stolu. O. si pořád nadává, že za tu noc může on, že bude dělat bordel, aby ho vzali. Přítelkyni P. nezná. Sebastian Danielu O. vždycky říkal, že když bude moct nebo budou na párty řádit, tak že ho prosí, aby se o něj vždycky postaral, ať nedopadne špatně. Ať to nepřežene s drogami, ať ho nikde nenechává. Není jí známo, že obžalovaný Jan T. měl dlužit peníze Danielu O. Neví, co si má soud představit pod její vlastní zprávou z 23. 10. 2021 v 22.03 hod. (21194_M_report/Apple_Iphone7(A1778)/ chats/Genie Messenger/chat-550 - komunikace mezi Nikol O. a Hanysem T.)*„Já půjdu pryč, nechci být sama doma nakuřená“.* Tu noc, kdy u ní byli Daniel O. a Jan T. k ní nepřišla přítelkyně Daniela O. Nepřijela pro něj ráno, přijela pro něj policie, on jí to telefonoval nebo psal.

10. **Svědkyně Gabriela B.** vypověděla v přípravném řízení dne 15. 2. 2022 (sv. 2, č. l. 350 - 355), že zná obžalovaného Jana T., Daniela O. a Dominika V. Pracovala v baru Lenin. Zpočátku přišli všichni kromě obžalovaného T. Sebastian P. a Daniel O. si objednávali panáky, kdy měli asi 4 nebo 5 každý. Obžalovaný Dennis K. si asi objednal čaj. U stolu byla ona jen jednou. Další osoby moc nepili, měly tam nějaké pivo. Po nějaké době šla s poškozeným Sebastianem P. kouřit, kdy tento jí řekl, že si dali nějaký koks v baru Prestige, a že mu z toho není moc dobře. Uvedla, že tam měli i panáky. Za chvíli přišel obžalovaný Jan T. a sedl si k nim, poté přišla i Nikola O. Seděli, povídali si. Pak už viděla to, že Sebastianu P. bylo špatně, chodili s ním na záchod. První s ním byl obžalovaný Jan T. a potom se tak nějak všichni střídali. Potom přišla šéfová, chvíli je nechala tak, ale pak jim řekla, že mají zavolat záchranku. Není si jistá, ale má za to, že záchrannou službu volal obžalovaný Dennis K. Ona si jich nevšímala, když chodili na záchod, zajímat se začala později. Chtěli po ní, ať jim donese vodu, Sebastian P. seděl na schodech. Šéfka je pak vyvedla zadním vchodem ven a Sebastian P. se již dovnitř nevrátil. Nevybavuje si, zda obžalovaný Dennis K. vypil čaj. Přišlo ji divné, že na stole měli postavené čáry, byla jedna hustá. Oni do toho foukali, jako by to chtěli sfouknout. Ona to chtěla utřít, ale oni říkali, že to má nechat být. Má za to, že jí to říkal obžalovaný Dennis K., kterého nezná. V dané době tam již byl i obžalovaný Jan T. Když Sebastian P. přišel, byl normální, potom, jakoby jej něco bolelo, s odstupem času byl celý bledý. To, co se stalo Sebastianu P., se dozvěděla před koncem směny. První přišel obžalovaný Jan T., byl ubrečený a říkal, že to je celé v prdeli, ale neříkal konkrétně, co se stalo. Potom jí volala šéfka a ta jí řekla, že zemřel. O věci si psala s Dominikem V., tento ji napsal, že řekl pravdu, že to bylo nějaké zamotané, že s tím nechtěl mít nic společné. Domnívá se, že všichni byli pro to, aby se zavolala sanitka. U hlavního líčení dne 12. 7. 2022 sdělila, že si to moc nepamatuje, byla v práci v Leninu, měla denní směnu od 6.00 hod. do 17.00 hod., kluci tam přišli pít, chvíli předtím, než se otevíralo. Pustil je syn majitelky, bylo to domluvené, nějak si jich nevšímala. Sebanovi (poškozenému) začalo být špatně, kluci tam s ním chodili nahoru na záchod, aby se vzpamatoval. První přišli Daniel O., Seban (ten co mu bylo později špatně), Dennis K., kterého poznala až v restauraci, a ten zbytek, už si moc nepamatuje. Ti tam přišli všichni společně. Nejvíce znala O., nedá se říci, že by byla něčí kamarádka. Moc je nesledovala, neboť měla svou práci na počátku směny. Nestalo se, že

v průběhu toho, kdy si tam dělala svoje a oni seděli u toho stolu, by s některým z nich komunikovala vyjma objednávání. Nedokáže říct, kdo co konzumoval. Nesledovala je, takže neví, jestli někdo z nich odcházel, přicházel. Do hospody U Lenina, se jde dolů po schodech do suterénu. Nesledovala, jestli někdo vycházel z restaurace ven. V restauraci se nekouří. Neví, jestli ti kluci kouřili. Neví, jestli kluci šli ven si např. zakouřit. Později přišel obžalovaný T. alias Kapr, kterého znala spíše od vidění, myslí, že přišel i s paní O., ale tím si není jistá. Když přišel, neví, zda šel přímo ke klukům. Byl tam podle ní do konce dění. Neví, kde se obžalovaný T. v restauraci pohyboval, ještě než začalo být Sebanovi špatně. Myslí, že O. s poškozeným byli za ní i na baru, to si byli pro panáky Tullamore. Neví nic o O., P., K., T. v souvislosti s omamnými látkami. Myslí, že tam nebyla žádná komunikace o těchto látkách v jakékoliv fázi. Už si nevzpomene, když chodila k nim ke stolu, že by tam bylo něco, co by jí přišlo divné. Později slyšela, že poškozený měl nějaký drink s nějakou omamnou látkou, proto mu bylo špatně. Byl bledý, motal se. Když mu bylo tak špatně, tak obžalovaný T. se o něho staral, byl s ním i na záchodě, neví, jestli byli nahoře, toho si nevšimla. Co dělali ti ostatní, neví. Ví, že obžalovaný K. pak volal záchranku. Když Sebana odvezla záchranka, tak už si nevzpomene, co dělali kluci. Neví, jestli ještě ten den, když poškozeného odvezla záchranka, viděla někoho z těch lidí, co shora uvedla. Sama v té době nebrala žádné omamné psychotropní látky. Neměla u sebe žádné drogy. Neví, jestli nějaké takové látky měla u sebe některá z těch osob, o kterých mluvila. Nikola O. je známá obžalovaného T. Z vidění ví, že se spolu baví. Takže věděla, že patří k němu. Myslí, že v podniku nikdo další nebyl. Její šéfová, která tam přišla, až když bylo poškozenému špatně, jí později volala, že poškozený umřel. Neví, jestli komunikoval obžalovaný T. s O. nebo poškozeným mimo ten stůl. Nemyslí si, že by jako servírka zaregistrovala, kdyby šel někdo kouřit ven. Neměla by strach, že jí utečou bez placení. Neví, kdo si objednal čaj, a co se s čajem stalo. Nezaregistrovala, že by se v průběhu toho, co popsala, někdy stalo, že by pili z jedné sklenice. Nevzpomíná si, jestli si následně psala s některou z osob, která byla v tom baru. Otevřeno bylo od 06.00 hod. do 04.00 hod, její směna byla od 06.00 hod. do 17.00 hod. K rozporům ve svých výpovědích sdělila, že si to už nepamatuje, to, co uvedla na policii, je všechno pravda. Není schopna říct nic jiného nad rámec toho, co uvedla v přípravném řízení.

11. **Svědek Vlastimil Š.** vypověděl, že mu telefonoval obžalovaný T., že poškozeného odvezla RZS do nemocnice. Poté kontaktoval otce poškozeného, s nímž jel pak do nemocnice. Po jejich příjezdu z nemocnice jim pak volali, že poškozený zemřel. O tom, co se stalo v baru, nic neví. Poškozený byl jako jeho nevlastní bratr. Pomáhali si s jeho otcem. Poškozeného na jeho první zápas připravoval obžalovaný Jan T. Také obžalovaný Jan T. je pro něj jako nevlastní bratr. Neví, zda poškozený měl nějaký problém při řízení auta, že by jezdil „pod vlivem“. V době, kdy zemřel, asi nějakou přítelkyni měl, ale on ji neznal. Když se to stalo, do školy nechodil. Myslí, že pracoval v nějaké firmě nábytek xxx nebo tak nějak, a dělal ještě vyhazovače v xxx. Neví, jestli pracoval v xxx do chvíle, než umřel. Pouze ví, že poškozenému zemřel pes asi den nebo dva před jeho smrtí. Poškozený Sebastian bydlel s otcem a se strejdou. Otec byl asi rok a půl ve výkonu trestu a tehdy se staral o poškozeného strejda a on mu pomáhal. O soužití v domácnosti poškozeného nic neví. Jezdil k nim výjimečně, navštěvovali jej u něj doma. O práci v Prestigi ví, že tam dělal vyhazovače se svým nejlepším kamarádem Danielem O. Poškozený si před ním nedokázal zapálit ani cigaretu, měl před ním respekt, takže o drogách neví nic. Jestli bral nebo ne, neví. Neměl podezření, že by bral drogy. Když poškozeného odvezla sanitka do nemocnice, tak mu párkrát volal obžalovaný T. a ptal se, jak na tom poškozený je. Měl o něj starost. Kde v té době obžalovaný T. byl, to neví. Neví, proč se jej později Daniel O. ptal na právníka. Neví, jestli bere drogy, ví, že na policii v Havířově „nalízal“. Z osob v baru zná pouze svědka O. a obžalovaného T. Kláru M. viděl poprvé u hlavního líčení.

12. **Svědkyně Klára M.** uvedla, že na místě činu nebyla. Pouze z doslechu ví, že poškozený byl hlídat jako security v xxx a ráno šel do hospody. Ten den si psali, posílal jí z hospody fotku, a vypadal v klidu. Později jí kamarádi telefonovali, že je v nemocnici a pak za dvě hodiny, že zemřel. Byli s poškozeným kamarádi, měli i intimní poměr, ale nebyli partneři. Poškozený byl do ní zamilovaný, ale ona mu od začátku říkala, že vztah nechce. On všem v okolí říkal, že mají vztah a než zemřel, tak se pohádali, ale ještě před smrtí, než šel do práce, se usmířili. Jí vždycky pomohl, občas byl agresivnější a zachoval se jinak, než čekala, ale nikdy jí neublížil. Dá se říci, že byl prchlivý. Rád chodil s kamarády na obědy do restaurací, na kávičky. Nechodil do školy, nedělal nic. Pracoval něco s nábytkem, ale to až ke konci, jinak nepracoval. S tím nábytkem to nebylo až do jeho smrti, myslí, že byl potom z té práce vyhozen. Říkal, že s ním nebyli spokojení, něco v tom smyslu. V xxx dělal vyhazovače. Ví, že si vypil s kamarády. Chodil do klubů. O návykových látkách nic nevěděla. Neměla podezření, že by něco užíval, neviděla ho. Až ke konci, když měl tu agresi z ničeho nic, tak něco tušila, ale nějak to nechtěla řešit. Chodil cvičit. Neví o tom, že by v souvislosti s cvičením užíval nějaké látky, ale také měla podezření, že najednou nabral svaly, takže si myslí, že určitě steroidy bral. Byl rok nebo dva bez řidičáku a pak ho udělal znova a jezdil autem. Bez řidičáku byl kvůli překročení rychlosti. O ničem jiném neví. Jeho nejlepší kamarád byl Daniel O. Poškozený bydlel někde u náměstí v Havířově se strejdou a potom i s taťkou, který byl ve vězení. V tom bytě byla. Strejda ji znal jen tak, že se viděli a taťka poškozeného ji neznal. Když byl Sebastian s ní, neví, že by měl současně někoho jiného. Neviděla ho pod vlivem alkoholu, byla s ním, když pil, ale nepoznalo to na něm, pil málo. K situaci, kdy se usmířili, o které mluvila, uvedla, že se nebavili tak přes měsíc. Byli pohádaní, protože jí už to lezlo krkem, jak všude říkal, že spolu chodí a to jí nebylo příjemné. Napsala mu, že by si s ním o tom ráda promluvila, a pak se usmířili, že už to nebude říkat a že nadále budou kamarádi. Zná obžalovaného T., obžalovaného K. nezná. Fotka, kterou od poškozeného dostala, byla z hospody Lenin. Myslí, že bylo osm ráno, že je poškozený v nemocnici, jí volal obžalovaný T., který se jí představil jako Hanys, z čísla Daniela O. Pak jí volala od Daniela O. přítelkyně, že zemřel.

13. **Svědek Miroslav P.**, strýc poškozeného a bratr otce poškozeného, uvedl u hlavního líčení dne 11. 7. 2022, že si vždy ráno ve 4.00, 4.30 hod., dělá kávu a kouří, poškozený přišel, řekl mu čau, šel se vykoupat, převléct a zase šel. Slyšel, že chodil s nějakou holkou, ale neví s kterou. Nepil. V bytě na adrese jeho bydliště s ním bydlí jeho bratr-otec poškozeného a poškozený, než zemřel. Každý z nich měl svůj pokoj. Neví datum, kdy poškozený umřel. Akorát ví, že ve čtvrtek pohřbili psa, poškozený šel v sobotu do práce a v neděli odpoledne mu brácha řekl, že jsou v nemocnici. Naposledy poškozeného viděl v neděli ráno. V to ráno se probudil kolem 4.15 hod., udělal si kávu, kouřil cigaretu, Sebastian přišel, řekl mu čau a šel do koupelny, převlékl se, on dokouřil, vypil kávu a šel spát. Když Sebastian přišel, tak v kuchyni kouřil. Sebastian přišel sám a byl doma tak půl hodiny. Jeho otec spal. Nebyl opilý, jezdil autem do práce. Ví, že poškozený dělal vyhazovače, přesně neví. V sobotu přišel Sebastian na oběd a pak šel pryč a on ho viděl až v neděli ráno. Sebastian nekouřil, doma vůbec alkohol nepil. Drogy doma nebral. Bral prášky na posilování. Podle něj byl ze soboty na neděli v práci, říkal to, že jde večer do práce. Neví, jestli byl i v pátek v noci v práci. Stalo se, že bydlel se Sebastianem sám, to bylo v době, kdy byl bratr ve výkonu trestu. To bylo dva roky dozadu. V té době Sebastian sportoval, vůbec nechodil opilý. Pracoval, dělal stěhováka. Byla to nábytková firma vedle Globusu v Havířově-Suché. Tam pracoval až do své smrti. O tom, jak dále trávil svůj volný čas kromě sportování, neví vůbec nic, poškozený měl své auto a pořád jezdil autem. Neví, když jezdil tím autem, jestli měl nějaké prohřešky. Měl svůj život. Jeho bratr Jiří má přítelkyni, která nebydlí s nimi, má svůj byt, bydlí tedy každý zvlášť. Neví nic o tom, jestli, když Sebastian zemřel, chodil jeho otec k lékaři. On mu také neříká všechno. Poškozený se mu nesvěřil předtím, než zemřel, že by měl nějaké trápení. On mu také nic neříkal. Neví, kdo byl poškozeného nejlepší kamarád. Bratr mu neřekl, za jakých okolností poškozený zemřel.

14. Ze **znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství a odvětví toxikologie** (sv. 2, č. l. 414 – 448) a **výslechu znalců MUDr. Marka Dokoupila** (soudní lékařství – u hlavního líčení dne 12. 7. 2022) a **Ing. Vladimíry Gebauerové** (toxikologie - u hlavního líčení dne 25. 5. 2022) soud zjistil, m. j. že poškozený byl mužem tělesné hmotnosti 83 kg. Pokud byl v nemocničních záznamech uváděn údaj při hospitalizaci v Havířově váha poškozeného 63 kg, jde podle znalce pouze o odhad, vzhledem ke stavu pacienta v době lékařských úkonů. Bezprostřední příčinou smrti poškozeného byla kombinovaná intoxikace pervitinem, kokainem, extází a alkoholem. Jde o smrt násilnou, která je v příčinné souvislosti s požitím (aplikací) návykových látek (pervitin, kokain, extáze a alkoholu. Poškozený zemřel dne 24. 10. 2021 v 15.50 hod. Je nutno si uvědomit, že cizorodé látky mají vliv na celou řadu životně důležitých orgánů, mechanismus nástupu smrti může být různý, v tomto případě i z vývoje zdravotního stavu bylo jasné, že jde o těžké selhávání srdeční činnosti, které u budivých látek, zde jsou tři, metamfetamin, kokain a MDMA, tonizují oběhový systém a byla tachykardie přes nějakých 200 (tepů za minutu), což je život ohrožující tachykardie, byly zde známky selhávání a přes nasazenou léčbu se nepodařilo stav zvládnout, čili znalci shledali příznaky selhávání levé srdeční komory, byl plicní otok, překrvení orgánů atd., Specifické známky intoxikace, až na výjimečné případy, a jsou to spíše anorganické látky, nejsou. V případě intoxikace např. jenom metamfetaminem pitevní nález bude stejný. Skutečnost, že jde o kombinaci, je dovozována z toxikologického rozboru, kde jsou látky, které všechny mají účinek, kromě alkoholu, který má tlumivý účinek, potencující v tonizačním účinku a je nutno si uvědomit, že i kombinace tlumivé a budivé látky není taková, že se to nějakým způsobem v organizmu vyruší a všechno funguje normálně, naopak v organismu dochází ještě k dalším nepředvídaným a léčebně těžko ovlivnitelným stavům. Jelikož znalci to nejsou schopni extrahovat, na otázky, co by se stalo, kdyby neměl jednu z těch látek, nejsou schopni predikovat, k jakému stavu by došlo. Pokud jde o stopy po injekčních vpiších na pravé straně krku, jsou tímto způsobem podávány léky, nelze to poznat jednoznačně. Jestli všechny vpichy souvisí s léčebnou činností či část z nich ne, znalci nejsou schopni sdělit, ale jsou to lokality, kde se aplikují léky. Ve vzorku krve byla stanovena hladina metamfetaminu - 2053 ng/ml, amfetaminu - 83 ng/ml a stopové množství 3,4-methylendioxymethamfetaminu. V krevním séru byla stanovena hladina kokainu -9 ng/ml a jeho metabolitu benzoylekgoninu - 105 ng/ml. Mimo látek aplikovaných v rámci úkonů nutných k záchraně života byly látky – metamfetamin, amfetamin, 3,4-methylendioxymethamfetamin (MDMA, extáze), kokain, benzoylekdonin zjištěny i v moči a žaludečním obsahu poškozeného. K toxikologickým závěrům byly použity vzorky odebrané při příjmu poškozeného v Havířově, a to z toho důvodu, že v rámci výkonů nutných pro záchranu jeho života byla provedena řada medicínských úkonů, které by mohly zkreslit hladiny, respektive nález, který by byl při pitvě. Z toho důvodu byl použit vzorek krve, moči a žaludečního obsahu při příjmu. Při pitvě byl následně odebrán stěr z nosu, který byl také podroben analýze. Hladina alkoholu se stanovovala z krve i z moči. Pokud by bylo vycházeno ze skutečnosti, že poškozený se nacházel v eliminační fázi metabolizace alkoholu, tak z jednoduchého přepočtu, lze zjistit, že je pravděpodobné, že ve stavu těžkého stupně opilosti mohl být okolo sedmi a více hodin před odběrem biologického materiálu. Pokud měl být RZS odvezen v 11:00 hod. a příjem byl v 11:33 hod., vycházeno z výpisu ambulantní karty urgentního příjmu, v těžkém stupni opilosti mohl být 7 a více hodin před tím odběrem. Pokud jde přímo o hladiny alkoholu v těle poškozeného, ve vzorku krevního séra byla stanovena hladina alkoholu 0,93 g/kg, odpovídajíc skutečnosti, že zemřelý se v době přijetí do nemocnice nacházel ve stavu podnapilosti. Ve vzorku moči byla stanovena hladina 2,24 g/kg, na základě které lze konstatovat, že krev zemřelého obsahovala určitou dobu před odběrem biologického materiálu nejméně tolik alkoholu, kolik bylo stanoveno ve vzorku moči. Hladina alkoholu v krvi v rozpětí 0,51-0,99 g/kg je v soudně lékařské praxi posuzována jako podnapilost. Jde o nejmenší stupeň ovlivnění organismu alkoholem, jehož projevy jsou diskrétní. Hladinu

alkoholu v krvi v rozpětí 2,00-2,99 g/kg se v soudně lékařské praxi hodnotí jako těžký stupeň opilosti. Příznaky jsou zjevné i laikovi. Projevují se především ztrátou místní a časové orientace, zpomalenou až utlumenou výbavou představ, která přechází v tupost. V motoristické oblasti je zřejmá porucha rovnováhy s vrávoravou chůzí, která může být spojena s pády až s neschopností samostatné chůze. Pervitin je metamfetamin, který se v těle metabolizuje na aktivní metabolit amfetamin, tzn., že i amfetamin má vliv na funkci organismu. 3,4-methylendioximetamfetamin je extáze. Kokain se v těle metabolizuje na benzoylekgonin. Benzoylekgonin se vzhledem k charakteru, fyzikálním chemickým vlastnostem kokainu, konvertuje i ve zkumavce. Kokain, který je volně, se začne přeměňovat částečně i nezávisle na tom „že není v těle" a probíhají tam metabolické procesy. Hodnoty se váhově dají vypočítat. Přepočet, vycházeno z tělesné hmotnosti poškozeného – 83 kg, jak je uvedeno v rámci pitevního protokolu, a když by bylo uvažováno, že je i rozdíl, jakým způsobem je konkrétní látka do těla aplikována, a když bychom brali, že byla užita perorálně, tedy ústy, tak by se jednalo o dávku hydrochloridu 0,82 – 2 gramy pervitinu. U ostatních látek - kokain a extáze - přepočet znalcem nebyl proveden, protože se jednalo o stopové množství a velice malé množství. V případné směsi se přepočet nedá vypočítat. Ve zkoumaných vzorcích bylo velké množství pervitinu a ostatní byly stopové prvky, bylo to spíše zanedbatelné množství. K určení doby užití metamfetaminu, dá se s jistotou říci, že to bylo několik málo hodin před odběrem biologického materiálu, a to vzhledem k farmakodynamickým účinkům, respektive k tomu, jak látka na tělo působí a při přijetí poškozeného do nemocnice byly popsány ve zdravotnické dokumentaci jednoznačné projevy akutní intoxikace metamfetaminem. Metamfetamin dosahuje maximálního účinku v těle po třech hodinách nebo respektive do třech hodin. Tento interval je ovlivněn a může být zkrácen, v závislosti na toleranci organismu k dané látce, takže k požití pervitinu muselo dojít několik málo hodin před odběrem. Nelze říci na základě toxikologického vyšetření, zda byl kokain požit před nebo po požití pervitinu. Letální hranice u uživatele je individuálně různá v závislosti na toleranci organismu, aktuálním psychickém a fyzickém stavu uživatele a literatura uvádí, že letální hladina u některého uživatele může být od 200 ng/ml, ale u osob navyklých může být i řádově v 1000, nicméně obecně literatura uvádí, že nad 1000 ng/ml už hladina bývá s vysokou mírou pravděpodobnosti letální, tzn. smrtelná. Přítomnost alkoholu, respektive kombinace alkoholu a těchto látek neovlivňuje jejich farmakokinetiku, tedy odbourávání z těla a co se týče účinku na organizmus, tak jak pervitin, tak extáze, tak kokain jsou stimulační drogy. Při jejich spoluužití se stimulační účinek násobí, takže je to kombinace, která zvyšuje stimulaci organismu. Ve vztahu k alkoholu tyto látky způsobují to, že ony odbourávají jeho přirozený tlumivý účinek, tzn., že když člověk, který vypije velké množství alkoholu, si dá stimulační drogu, tak přirozený tlumivý účinek je tímto potlačen. Jako toxikolog může znalec uvést, že hladina pervitinu u poškozeného byla tak vysoká, že účinek byl natolik vysoký, že i kdyby tam nebyl požitý alkohol, tak se jedná o letální hladinu. Na množství kokainu nemohlo mít vliv to, že dochází i po odběru vzorku k přirozenému metabolismu, protože o to, co méně by bylo kokainu, tak by bylo více metabolitu. Proto je benzoylekgonin zaveden u řidičů jako další parametr pro kontrolu ovlivnění a tím, že koncentrace změřeného benzoylekgoninu byla nízká, dá se mluvit o zanedbatelném množství. Pokud jde o kokaethylen, laboratoř tyto analýzy na další metabolity neprovádí, jelikož není žadatel, který by to vyžadoval, proto se vyšetřuje právě kokain a jeho hlavní metabolit benzoylekgonin. Aktivní nebo neaktivní metabolit by se dal určit, pokud bychom věděli přesné množství požité dávky. Způsob aplikace omamné látky nemá vliv na účinnost, ale má vliv na dobu nástupu účinku. Když si někdo dá intravenózně pervitin, tak účinek bude v několika málo minutách, zatímco, když ho užije perorálně, účinek nastupuje v desítkách minut. V momentě, kdy začne látka v těle metabolizovat, tak se vstřebává do krve a současně s tím vstřebáváním dochází k eliminaci. Z dlouholeté zkušenosti při analýze kokainu u řidičů je známo, že byť hladina kokainu samotného je nízká, tak o to více naroste koncentrace benzoylekgoninu, ale tady v obou případech bylo množství nízké. Kdyby se po vypití drogy osoba vyzvracela, mělo by to vliv na účinnost drogy, protože noxa by byla z těla odstraněna a vstřebávalo by se pouze

množství, které by zůstalo v obsahu žaludku, takže by nemuselo být dosaženo tak vysoké koncentrace, ale tím, že ve všech závěrech je vycházeno z objektivně stanovené hladiny v krvi, tak jakékoliv spekulace o zvracení nejsou opodstatněné. V případech kombinovaných intoxikací se jeví zachranitelnost poškozených se soudně lékařského hlediska jako ryze spekulativní. V daném konkrétním případě ani odborně poskytnutá lékařská péče nevedla k záchraně života poškozeného. Je tedy možno na závěr konstatovat, že se u poškozeného jednalo o letální intoxikaci metamfetaminem při spolupůsobení alkoholu, kokainu a MDMA. Kombinace metamfetaminu a alkoholu výrazně potencuje nežádoucí účinky látek, především na kardiovaskulární systém. Pokud jde o srovnání se vzorkem moči, který byl zpracováván ÚSL FN Ostrava (pozn. jde o toxikologické vyšetření moči obžalovaného Dennise K. viz sv. 1, č. l. 63) k toxikologické analýze byl zaslán vzorek moči, který byl zaměřen na analýzu amfetaminu, cannabionidů, opiátů a kokainu. Vzorek moči byl odebrán 26. 10. ve 21:55 hod. Pokud by bylo bráno, že k požití mělo dojít 24. 10., je zde více než 48 hodinový interval a nález byl takový, že v moči byly prokázány amfetaminy. Cannabinoidy, opiáty a kokain byly negativní. Když by se znalec měl vyjádřit k přítomnosti extáze, ta patří do skupiny amfetaminů, takže ta teoreticky by byla prokazatelná. Co se týče kokainu, tak kokain je specifický v tom, že má velice rychlý poločas vylučování, tzn., že 85 – 90% dané látky se v moči vyloučí do 24 hod., takže je velice málo pravděpodobné, že by po více než 48 hodinách byl ve vzorku moči kokain prokázán. Doba, po jakou je daná návyková látka prokazatelná v moči, je závislá především na PH moči, ale také na dávce. Pokud by dávka byla nízká, jak svědčí analýza biologického materiálu poškozeného, tak s vysokou mírou pravděpodobností lze říci, že by už po 24 hodinách v moči tato látka nebyla prokázána, tedy nelze vyloučit, že by se odbourala přirozenou cestou. Je varianta, že byla vyloučena před odběrem biologického materiálu, neboť doba dvou dnů je dostatečná na to, aby v moči nebyl kokain prokazatelný. Pokud jde o výtěr z nosu (pozn. poškozeného zemřelého popř. obecně) vyšel negativní, látka nebyla požita šňupáním.

15. Za souhlasu státního zástupce a obžalovaných ve smyslu ust. § 211 odstavec 6 trestního řádu přečetl soud následující záznamy policejního orgánu (pozn. níže uvedené materiály by bylo možno zčásti považovat za listinné důkazy a provádět je v řízení ve smyslu § 213 tr. řádu, nicméně vzhledem k formě, v jaké byly policejním orgánem ve spise zachyceny, tj. jako úřední záznamy, považuje soud za procesně správnější postup dle § 211 odst. 6 tr. řádu), z nichž zjistil zejména, že
    - úřední záznam č. j. KRPT-229618-252/TČ-2021-070072 ze dne 27. 9. 2022 (sv. 4, č. l. 894) – vrchní komisař kpt. Bc. Petr K. sdělil, že policisty 3. TO OOK Havířov byla dne 25. 10. 2021 vyhotovena žádost o provedení lékařského vyšetření s odběrem krve u svědka Daniela O. V případě jmenovaného nebyla krev zkoumána. Není zřejmé, jakým způsobem bylo s krví naloženo, toto se nepodařilo zpětně dohledat, ale na příslušné pracoviště ÚSL FN Ostrava nebyla krev odeslána. Tato záležitost nebyla jím zkontrolována a je jeho chybou jako hlavního zpracovatele spisu, že uvedené zkoumání nebylo provedeno. Písemnosti byly omylem založeny v pomocných materiálech. Ze spisového materiálu, je pouze zřejmé, že u svědka Daniela O. byl proveden orientační test DrugWipe S5 s pozitivním výsledkem na amfetamin/metamfetamin;
    - úřední záznam č. j. KRPT-229618-253/TČ-2021-070072 ze dne 11. 10. 2022 (sv. 4, č. l. 908) - zástupce vedoucího - 3.OOK Havířov mjr. Bc. Lukáš G. sdělil, že s osobou Daniel O. byly u 3. OOK Havířov dne 25. 10. 2021 činěny úkony, m. j. se jednalo žádost o vyšetření ve zdravotnickém zařízení spojenou s odběrem biologického materiálu. Na základě toho byl Daniel O. v NsP Havířov vyšetřen, byla mu odebrána krev a moč. Tento materiál byl ještě tentýž dne spolu s dalším spisovým materiálem postoupen 2. OOK KŘ PČR Ostrava, přičemž předání a převzetí biologického materiálu mezi součástmi policie není nikde zaznamenáno a potvrzeno.

16. Jako **listinné důkazy** soud provedl materiály ve spise založené a to zejména
- protokol o ohledání místa činu, fotodokumentace a seznam zajištěných stop (sv. 1, č. l. 5 - 13) ze dne 24. 10. 2021, z nichž je patrno, že prvním místem ohledání bylo tělo zemřelého poškozeného na oddělení ARO nemocnice Havířov a dále byla dokumentována dvorová část ul. Majakovského u domu č. 8 v Havířově;
- protokol o zadržení osoby podezřelé (sv. 1, č. l. 51-52), z něhož vyplývá, že byl dne 26. 10. 2021 v 9. 30 hod zadržen obžalovaný Dennis K.;
- protokol o lékařském a toxikologickém vyšetření obžalovaný Dennis K. ze dne 26. 10. 2021 v 21.55 hod., výsledková zpráva k toxikologickému vyšetření a lékařská zpráva ze dne 26. 10. 2021 v 22.33 hod. (sv. 1, č. l. 60-64), z nichž je patrno, že v moči obžalovaného byl pozitivní nález amfetaminů, a cannabinoidy, opiáty a kokain v moči byl negativní, odběr krve nebyl realizován, jmenovaný negoval požití drog;
- protokol o zadržení osoby podezřelé (sv. 1, č. l. 73-75), z něhož vyplývá, že byl dne 26. 10. 2021 v 11.03 hod zadržen obžalovaný Jan T.;
- protokol o vydání věci a usnesení o vrácení věci (sv. 1, č. l. 83-84, sv. 2, č. l. 482), z nějž vyplývá, že obžalovaný Jan T. dne 26. 10. 2021 vydal policii svůj mobilní telefon zn. iPhone 7 včetně SIM karty s účastnickým číslem xxx a tento mu byl následně vrácen;
- protokol o lékařském a toxikologickém vyšetření obžalovaný Jan T. ze dne 26. 10. 2021 a lékařská zpráva ze dne 26. 10. 2021 (sv. 1, č. l. 86-89), z nichž je patrno, že odběr krve a moče nebyl realizován, jmenovaný negoval požití drog;
- protokol o vydání věci (sv. 1, č. l. 211-212), z nějž je zřejmé, že dne 24. 10. 2021 byly policii vydány věci zemřelého poškozeného zdravotnickým personálem oddělení ARO nemocnice s poliklinikou Havířov;
- protokol o vydání věci a CD nosič (sv. 1, č. l. 213-214, dále sv. 2, č. l. 465-467)), z nějž vyplývá, že otec poškozeného vydal policii kamerový záznam-video, jenž mu zaslal jeho syn, na němž je vidět poškozený, který provádí „stínový box" (pozn. k tomuto záznamu se u hlavního líčení vyjadřoval Jiří P. v rámci svého výslechu, tento záznam byl předložen soudu a u hlavního líčení bylo zřejmé, že je u něj časový údaj 22. 10. 2021, 22:44 hodin)
- nahrávka telefonního hovoru včetně přípisu (sv. 1. č. l. 216–218), z níž je patrno, že na linku 155 RZS telefonoval obžalovaný Dennis K., který v čase 11.04 hod vyžadoval příjezd RZS k poškozenému, který si dle jeho sdělení úmyslně vzal drogy v Hospůdce u Lenina;
- usnesení č. j. KRPT-229618-75/TČ-2021-070072 dle § 160 odst. 1 tr. ř. (sv. 1. č. l. 223–226), usnesení Krajského státního zastupitelství v Ostravě č. j. 1 KZV 42/2021-53 a č. j. 1 KZV 42/2021-55 obě ze dne 12. 11. 2021 (sv. 1, č. l. 260-265) kterými bylo zahájeno trestní stíhání obou obžalovaných dne 26. 10.2021 pro trestnou činnost dle § 283 odst. 1, 4 písm. a) tr. zákoníku;
- screenshot obrazovky mobilního telefonu svědkyně Nikoly O. (sv. 2, č. l. 382-395), zachycující m. j. komunikaci mezi svědkyní a Danielem O., kterou předložila Nikola O. v rámci svého výslechu před policejním orgánem v přípravném řízení, z níž je m. j. zřejmé, že obě zmíněné osoby spolu o tom, co se stalo poškozenému komunikovaly, když podle soudu lze z kontextu komunikace dovodit, že je komunikováno také o úloze obžalovaného Jana T., když Daniel O. hovoří o výpovědích dalších svědků („všechno řekli do detailu"), on dle svého sdělení uvedl „samozřejmě ze jsem řekl ze nic nenabízel úmyslně, protože to je pravda, a i ze si nevzal peníze", a následně také Nikole O. sděluje „nemuzes podávat drogy nikomu je to v zákoníku, a je jedni ze si nevezmeš peníze". Nikola O. mu odpovídá m. j. „bojím se o tebe o kapra (pozn. přezdívka obžalovaného Jana T.)". Současně je z její komunikace zřejmý i postoj k uvedenému obžalovanému Janu T. „oni ho seberou. Ti rikam. Za nic". Podle soudu je také zřejmé, že uvedená komunikace se uskutečnila v době, kdy Daniel O. byl na policii a čekal na úkony, které s ním budou provedeny (sedim tu protože kaprovi mrdlo prý se to protahne o 2h já ještěě nevypovídal")

- odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat, protokol o vyhodnocení odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů, protokol o vyhodnocení odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů a Příloha č. 1 zmíněného odborného vyjádření (sv. 2, č. l. 458-460 verte) - z nichž m. j. vyplývá, že byl zkoumán mobilní telefon zn. iPhone 7 a vložená SIM karta s účastnickým číslem xxx, který byl v řízení vydán obžalovaným Janem T. V samotném odborném vyjádření je m. j. vysvětlen časový posun, který vzniká u některých reportů získaných z mobilních zařízení, které ukládají své záznamy do paměti s nastavením pro UTC+0, ale na displeji telefonu se zobrazuje jako UTC+1 (středoevropský čas a UTC+2 (letní čas). Přestože policejní orgán v přípravném řízení ve svém vyhodnocení Přílohy č. 1 uvedl, že nebyly provedenou analýzou a vyhodnocením dat zjištěny žádné relevantní skutečnosti mající vztah k prověřovanému případu, podle soudu tento závěr neodpovídá skutečnosti. Soudem naopak byly z předmětného komunikačního zařízení, jehož kopie resp. kopie získaných dat z mobilního telefonu obžalovaného Jana T. se nachází na paměťovém médiu označeném jako Příloha č. 1 k č. j. KRPT-3250-1/KT-2021-21194 (k odbornému vyjádření), níže uvedené relevantní údaje získány a je možno uzavřít m. j., že pomocí těchto údajů se podařilo minimálně zčásti „zrekonstruovat pohyb, vztahy a komunikaci obžalovaného Jana T. a některých svědků Daniela O. (chat 29 Instagram), Nikoly O. (složka GENIE MESSENGER-chat 550), Gabriely B. (složka GENIE MESSENGER-chat 459), nejen v inkriminovaný den 24. 10. 2021 ale i v době předchozí či následné, což pomohlo např. dokreslit vztahy mezi těmito osobami a verifikovat obsahy jejich výpovědí v rámci aktuálního trestního řízení. K tomu soud ještě uvádí, že některé komunikace či údaje z komunikačních platform nejsou v mobilním telefonu zaznamenány celé, když podle soudu byly z mobilního zařízení, v době před zkoumáním zařízení, odstraněny popř. se v telefonním zařízení neuložily. Podle získaných údajů je tak zřejmé, že obžalovaný Jan T., který noc před 24. 10. 2021 strávil v bydlišti Nikoly O., přičemž se jmenovanou měl zjevně "blíže neurčený partnerský vztah", když např. z komunikace dne 22-23. 10. 2021 plyne, že jí nedal klíče od bytu, a jmenovaná si musela pro klíče ke svým rodičům, neboť se nemohla do svého bytu dostat, sama Nikola O. mu psala dne 24. 10. v 8.51 hod. (v zařízení 6.51 hod.), že je u ní v bytě doma. Z bytu Nikoly O. odešel obžalovaný Jan T. sám, když sháněl od brzkého rána dne 24. 10. 2021 marihuanu u různých lidí, o čemž svědčí zaznamenané komunikace (složka GENIE MESSENGER- chat 600, 680, 683, 732, 778). Když marihuanu (kterou v komunikaci sám nazval skero) sehnal prostřednictvím osoby s nickem Hill K. (složka GENIE MESSENGER- chat 757), jel pro ni vozidlem TAXI na adresu xxx přičemž v čase 8:47 hod. se s ním ve vozidle TAXI nacházel i Daniel O., čemuž odpovídá i snímek z vozidla a komunikace obžalovaného Jana T. s Nikolou O., které obžalovaný sděluje, že jmenovaný sedí se SEBIM (poškozeným) v Leninu. Skutečnost, že se nákup marihuany uskutečnil, osvědčuje další komunikace s osobou Hill K. ve zmíněném chatu, který je tvořen zejména nahranými zprávami. Při příjezdu zpět do restaurace u Lenina obžalovaný Jan T. v čase 9.01 hod. komunikuje s jiným známým taxikářem (Roman U.), kolik by u něj stála cesta kpt. H.-Lenin-Šumbark –Tenas-Lenin (pozn. trasa odpovídá cestě z místa bydliště Nikoly O., následně restaurace U Lenina – nákup marihuany (případně i bydliště Daniela O.) – následně restaurace U Lenina. Po příjezdu do restaurace U Lenina se obžalovaný Jan T. sedící u stolu s ostatními svědky případu a obž. Dennisem K. (jak o tom jednotliví aktéři hovořili ve svých výpovědích) zaznamenává na jím pořízené video v čase 9:07 hod. (pozn. z důvodu nekvality záznamu nelze zcela určit zasedací pořádek u stolu). Poté obžalovaný Jan T. komunikuje opět s Nikolou O. v čase 9:14 hod., která je v této době zjevně ještě doma, aby mu do restaurace vzala krabičku od žvýkaček, kterou má v ledvince. V čase 10.03 hod. je již na videu v restauraci zaznamenaná i svědkyně Nikola O., jak kope do „boxeru",

v záběru je i sedící poškozený Sebastian P. Později v čase od 10:59 hod. je obžalovaný Jan T. Nikolou O. vyzýván, prostřednictvím aplikace Messenger (je tedy zřejmé, že Nikola O. již není s ním), ať poškozeného vezmou do nemocnice a „mají říci, že mu dal někdo něco do pití". Spolu také následně komunikují o Vlastimilu Š., řeší vytažení blíže nezjištěných peněz z tašky Nikoly O. obžalovaným Janem T., obžalovaný Jan T. píše m. j. „jo pry jo i v Prestigi jeli pecky už", Nikola O. mu odpovídá „celý večer chlastal fukal". Z komunikace také vyplývá, že obžalovaný Jan T. je ve společnosti Daniela O., později večer je také Daniel O. ve společnosti Nikoly O. a posléze opět ve společnosti obžalovaného Jana T. S Gabrielou B. (servírkou restaurace) obžalovaný Jan T. dne 24. 10. 2021 m. j. ve večerních hodinách komunikuje prostřednictvím Messengeru (složka GENIE MESSENGER- chat 459), která mu říká, že si šli s poškozeným zakouřit, že jí říkal, že udělal zase pícovánu, že si dal Karla (pozn. slangový výraz pro drogu kokain) a že se z toho bude zase 3 dny léčit a nakonec si říkali, že se z toho vyspí). Také informuje obžalovaného Jana T. , že kriminálka byla u nich v práci, Kikina jen dala číslo na ní, takže počítá, že jí zítra budou volat, komunikace končí tím, že se má obžalovaný držet. Druhý den ji obžalovaný informuje, že to házejí všechno na něj, že jim to dal a Gabriela B. se diví proč na něj a kde na to přišli. Také obžalovanému sděluje, že jde zítra na výslech, obžalovaný jí říká, že to řekli ti jeho kamarádi., na což Gabriela B. reaguje „Ti jsou pičusové". Za zmínku stojí též komunikace obžalovaného Jana T. s s osobou pod nickem xxx xxx (Boris G.), který se dne v rámci chatu (složka GENIE MESSENGER- chat 600) dne 25. 10. 2021 odpoledne táže obžalovaného co poškozený, co se stalo, obžalovaný mu odpovídá, že ví, že tam byl, „frajer nasypal do pití ranec jak pro všechny a Seba to exnul a v nemocnici to nezvladl, vypil to schvalně". Když se jej Boris G. táže, „vis co" „mefka" následují hlasové zprávy, které se v mobilním telefonu resp. v Příloze č. 1 odborného vyjádření nenachází. Posléze písemná komunikace pokračuje sdělením Boris G. „To si melas prdel" a obžalovaný Jan T. odpovídá „Danek mě taky pustil ale tvrdí ze ne ale ja vím ze ano, Zesral se a Normálně mě obětoval". Pokud jde o chat pod položkou 29 z Instagramu, je zde zaznamenaná komunikace mezi obžalovaným Janem T. a svědkem Danielem O., kterému obžalovaný dne 25. 10. 2021 v 14.30 sděluje, že už je doma, Daniel O. mu píše, že on je už 7 hodin tu (z kontextu je zřejmé, že na policii), Jan T. se jej ptá, zda chce něco donést, což svědek neguje s tím, že je ve stresu a také následně uvádí „Držet mžou, ale nezlomi m ty kurvy". Obžalovaný mu píše, že už ví, že jde, že to věděl první;

- protokol k vyhodnocení kamerových záznamů +foto + záznam na CD nosiči (sv. 2, č. l. 461-464) – z kamerového záznamu poskytnutého večerkou Tereza v Havířově a z něj pořízených fotografií je patrno, že dne 24. 10. 2021 vešla v čase 10:19 hod. do prostoru večerky Nikola O., která se sehnula ke spodní polici s uloženými krabicemi Tetra Pak, jednu vzala, v čase 10:20 hod. zaplatila u pokladny a za pomocí nůžek krabici otevřela, tak že odstřihla roh a odešla z večerky ven. Rovněž je zřejmé z venkovní kamery, že se v okolí večerky opakovaně pohybuje Nikola O., která mimo návštěvy prodejny v čase shora (nákup mléka), dále kolem 10:22:33 hodin vchází do večerky, kolem 10:22:52 hodin z ní vychází a kolem 10:22:49 hodin se pohybují dvě osoby, kdy jedna z nich je poškozený Sebastian P., druhá osoba (obžalovaný Jan T. pozn. má na sobě stejné oblečení jako má předtím v restauraci U Lenina u stolu) jej podpírá při chůzi. Následně když se v čase kolem 10:24:22 vrací, přichází k nim Daniel O. a společně odcházejí. Je vidět velmi strnulá chůze poškozeného;
- usnesení o vydání věcí a protokol (sv. 2, č. l. 468-470, 474) - zachycují vydání věcí zemřelého poškozeného otci poškozeného;
- usnesení o vydání věcí poškozeného Statutární město Havířov a protokol (sv. 2, č. l. 475-476, 481) - zachycují vydání osobních dokladů zemřelého poškozeného Statutárnímu městu Havířov;

- plánek zasedacího pořádku u stolu a fotografie stolu předložená obžalovaným Dennisem K. u hlavního líčení dne 28. 3. 2022 (sv. 3, č. l. 619) - který dokumentuje sezení jednotlivých osob - obžalovaných a svědků v restauraci U Lenina dle zmíněného obžalovaného, jak o tom hovořil ve své výpovědi u hlavního líčení;
- rejstřík trestů poškozeného Sebastiana P. (sv. 3, č. l. 657) – z nějž vyplývá, že jmenovaný neměl záznam v rejstříku trestů;
- opis z evidence přestupků poškozeného Sebastiana P. (sv. 3, č. l. 659, 663) – z nějž je patrno, že jmenovaný měl dva záznamy v této evidenci a to Statutární město Havířov č. j. MMHS/3040/2020/Kua s datem rozhodnutí o přestupku 29. 5. 2020, právní moc rozhodnutí o přestupku 12. 6. 2020, pro úmyslný přestupek dle § 7 odst. 1 písm. b) zák. č. 251/2016 Sb., za nějž byl sankcionován pokutou ve výši 4 000 Kč. Dalším záznamem je Statutární město Havířov č. j. 14979/P/98549/2017/Hn s datem rozhodnutí o přestupku 19. 3. 2018, právní moc rozhodnutí o přestupku 1. 5. 2018, pro úmyslný přestupek dle § 7 odst. 1 písm. b) zák. č. 251/2016 Sb., za nějž byl sankcionován pokutou ve výši 2 000 Kč;
- výpis z evidenční karty řidiče poškozeného Sebastiana P. (sv. 3, č. l. 661-59)- z nějž je zřejmé, že jmenovaný měl 8 záznamů, přičemž osmým záznamem je Magistrát města Havířov č. j. MMH/33952/2020, kdy pro přestupky dle § 125c odst. 1 písm. e) a § 125c odst. 1 písm. d) zák. č. 361/2000 Sb. mu byla uložena pokuta ve výši 5 000 Kč a zákaz činnosti řízení spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 12 měsíců, jak vyplývá ze spisu Magistrátu města Havířova, správního odboru, sp. zn. 4868/2019, přičemž rozhodnutí bylo vydáno pod č. j. MMH/33952/2020 dne 4. 3. 2020 a nabylo právní moci dne 20. 3. 2020 přičemž jmenovaný dne 27. 4. 2019 jmenovaný řídil auto bez řidičského oprávnění a po pozitivní zkoušce testem Drugwipe 5S na návykovou látku Amphetamin/Metamphetamin se odmítl podrobit lékařskému vyšetření ke zjištění , zda při řízení nebyl ovlivněn jinou návykovou látkou. Uvedenému odpovídá i zpráva Magistrátu města Havířova, správního odboru (sv. 3, č. l. 665 – 666);
- fotografie stolu, komunikace O.-O. dne 26. 10. 2021, komunikace Vlastik Karviná předkládané obhajobou obž. T. u HL dne 23. 5. 2022(sv. 3, č.l. 684 –685, 687- 698) – z nichž je m. j. zřejmá komunikace svědků o skutku zejména kdo chtěl či nechtěl zavolat sanitku, stejně jako sdělení, že Daniel O. neměl ve výpovědi hovořit pravdu;
- paměťový nosič (CD) s nahrávkou z Messengeru (kterou obhájkyně primárně předkládala v závěru výslechu obž. Jana T. u hlavního líčení dne 7. 9. 2022 k nahlédnutí soudu) – z níž je zřejmé, že komunikace obžalovaného Jana T. a poškozeného Sebastiana P. resp. nahrávka tohoto obžalovaného k poškozenému (pozn. nahrávka, „že je Sebastian hrozný zmrd“, týkající se neodvezení obžalovaného autem poškozeného v minulosti, vznikla již dne 4. 10. 2021, a dále nahrávkou video typu „boomerang“ „zasedací pořádek“ u stolu v restauraci U Lenina (pozn. jedná se o stejné video, které bylo v mobilním telefonu obž. Jana T. – předkládáno z důvodu možné lepší kvality záznamu), které točil obžalovaný Jan T. v čase 9.07 hod. dne 24. 10. 2021, kdy seděl u stolu v restauraci U Lenina, přičemž vedle něj vlevo podle soudu sedí Daniel O., obžalovaný Jan T. má na hlavě čepici (kulicha) a na sobě rozepnutou černou bundu s červenými (bordo) částmi, i některé ostatní osoby u stolu mají bundy, pokud jde o identifikaci dalších osob kolem stolu vzhledem ke kvalitě záznamu jsou podle soudu osoby nerozeznatelné (sv. 4, č. l. 875 – 876);
- zpráva Nemocnice Havířov (sv. 4, č. l 884, 912), z níž je patrno, že svědek Daniel O. byl v tomto zařízení vyšetřen dne 25. 10. 2021 v čase 16.30 - 17.00 hod. na žádost policie byl nařízen odběr krve a moči za účelem zjištění omamných a psychotropních látek, přičemž pořízený biologický materiál si ve zkumavkách odnesla Policie ČR, proto výsledek nemají v systému, k tomuto vyšetření se vztahuje i zpráva téhož zařízení z 25. 10. 2021 (sv. 4, č. l. 895), kterou dodatečně poskytla Policie ČR, z níž je zřejmé, že svědek zde byl vyšetřen na

žádost policie v 16:42 hod., se závěrem lékaře, že se nejeví, že používá pravidelně omamné látky;

- mapa vytvořená v rámci serveru Mapy. cz (sv. 4, č. l. 948), z níž je zřejmé, že vzdálenost z bydliště Nikoly O. do restaurace U Lenina činí různými trasami pěšky od 503 do 591 metrů a pokud jde o časový údaj, trvá 8-9 minut.

17. V rámci hlavního líčení dne 7. 9. 2022 byl také proveden důkaz přehráním nahrávky zjevně z „originálu" Messengeru obžalovaného Jana T. (sv. 4, č. l. 799verte), předložený dříve obhájkyní obžalovaného Jana T., která fakticky chronologicky mapuje pohyb či komunikace obžalovaného Jana T. s jednotlivými osobami zejména v rámci dne 24. 10. 2021. K tomu soud pro vysvětlení uvádí, že nahrávka odpovídá fragmentům datových souborů, které vyplývají z Přílohy č. 1 odborného vyjádření, o níž bylo hovořeno shora. V předmětné Příloze č. 1 se tyto komunikace či jiné datové soubory nachází na různých místech (nejsou složeny do „jedné nahrávky datových souborů vytvořeného obhájkyní), poněvadž se fakticky jedná o komunikace obžalovaného Jana T. s různými osobami v rámci různých chatů, tedy se tyto komunikace či datové soubory uložily v mobilním zařízení tohoto obžalovaného na různých místech úložiště. Soud k tomu zdůrazňuje, že obsahově jsou zmíněné údaje v nahrávce obsaženy i v Příloze č. 1, kde lze u jednotlivých osob resp. komunikací zjistit i další údaje, které nahrávka obhájkyně neobsahuje, o nichž je v tomto rozsudku případně hovořeno (tedy zjednodušeně řečeno, lze přehráním takto vytvořené nahrávky získat „obecné povědomí o tom", co zažíval obžalovaný Jan T. od rána 24. 10. 2021, aniž by bylo nutno pracně „skládat" jednotlivé fragmenty z různých částí Přílohy č.1 a proto byl tento důkaz soudem připuštěn a proveden).

18. Soud zhodnotil provedené důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a to v rozsahu, který byl nezbytný pro jeho rozhodnutí (§ 2 odstavec 5, 6 trestního řádu).

19. Předně je třeba uvést, že podle soudu se na „rychlosti a směřování dokazování ke zjištění skutkových okolností případu", a to nejen v rámci hlavního líčení, neblaze podílely chyby, kterých se dopustil policejní orgán ještě v přípravném řízení.

20. Soud zde má na mysli především situaci ohledně vydaného mobilního telefonu obžalovaného Jana T., jehož kopie (report) byla následně v rámci odborného zkoumání (viz odborné vyjádření OKTE Frýdek-Místek z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat) pořízena (viz Příloha č. 1) a posléze policejním orgánem vyhodnocena se zavádějícím závěrem, že „provedenou analýzou vyhodnocením dat nebyly zjištěny žádné relevantní skutečnosti mající vztah k prověřovanému případu" (viz sv. 2, č. l. 460). Uvážíme-li, že policejní orgán měl k dispozici mobilní telefon jednoho z obžalovaných od 26. 10. 2021 (doba vydání mobilního telefonu), potažmo od 10. 11. 2021 (doba zpracování zmíněného odborného vyjádření a vytvoření Přílohy č. 1), aby ke dni 20. 1. 2022 dospěl k uvedenému závěru, považuje nalézací soud tuto skutečnost za poněkud zarážející. Zvláště za situace, kdy podle soudu, jak bude níže uvedeno, se v předmětném mobilním zařízení obžalovaného Jana T. resp. v jeho kopii (kopiích datových souborů) nachází informace, které jsou nejen relevantní, ale podle soudu pomáhají ve výsledku odpovědět na otázku, co se uvedeného dne (24. 10. 2021) v restauraci U Lenina skutečně přihodilo a které výpovědi obžalovaných a svědků odpovídají skutečnosti, a o kterých naopak lze říci, že skutečnosti neodpovídají. K samotnému odbornému vyjádření a jeho Příloze č. 1 pak soud uvádí, že podle něj jde o jeden z naprosto objektivních a zásadních důkazů, když datové soubory, které

se v zařízení dochovaly, odráží reálný stav některých proběhlých událostí. Navíc poukazuje soud na to, že předmětné mobilní zařízení bylo vydáno téměř na počátku trestního řízení a ve velmi blízké době od spáchání skutku, což podle soudu zvyšuje autenticitu tohoto důkazu. V kontextu skutečností, které soud sám z předmětného zařízení, resp. jeho kopie zjistil, je pak možno uvést, že i další Vyhodnocení předmětné Přílohy č. 1, které policejní orgán nadto dodatečně poskytl, zřejmě ve snaze se částečně v očích soudu „rehabilitovat" (viz sv. 4, č. l. 896-904 – pozn. soud nepovažoval ani za nutné jej blíže zmiňovat v části svého odůvodnění rozsudku věnované listinným důkazům shora), je možno považovat za zavádějící a neodpovídající zcela skutečnosti. Soud k němu proto pro vysvětlení uvádí, že jej prováděl jako důkaz pouze z důvodu, aby akcentoval zjištění, které již dříve učinil jak soud, tak obhajoba (zejména obhajoba obžalovaného Jana T.), že předmětné zařízení - mobil obžalovaného Jana T. resp. jeho kopie obsahuje např. obsahově stejné datové soubory, v rámci nichž jsou uváděny rozdílné časové údaje, což by mohlo vést k mylným závěrům o čase pořízení takového datového souboru (např. videa či nahrávky komunikace) a tyto rozdílné časy nejsou podle soudu způsobeny „špatným nastavením času v mobilním zařízení", jak se policejní orgán nesprávně domníval, když uvedené uváděl ve svém dalším-novém Vyhodnocení. Takovými „opakovanými" stejnými soubory je např. video, které bylo pořízeno v čase 10.03 hod dne 24. 10. 2021, na němž svědkyně Nikola O. kope v restauraci U Lenina do tzv. boxeru, které je stejný den v odpoledních hodinách obžalovaným Janem T. zasíláno prostřednictvím sociální sítě Messenger této svědkyni, a je tedy logicky zřejmé, že nemohlo být pořízeno až v odpoledních hodinách, ale naopak dříve. Na okraj zde soud uvádí, že zcela výstižně zmíněnou problematiku vysvětlila obhájkyně obžalovaného Jana T. v rámci svého vyjádření dne 21. 11. 2022 v rámci hlavního líčení (viz sv. 4, č. l. 978verte-979verte), kdy na uvedené soud pro stručnost odkazuje. Pokud jde o časové údaje v komunikacích a jejich případný posun, který je také zaznamenán u některých datových souborů v předmětné Příloze č. 1, zde soud poukazuje i na vysvětlení v rámci zmíněného odborného vyjádření (viz sv. 2, č. l. 458 verte část Posun časového pásma), kdy je např. v části, kde se v mobilním telefonu uložila chatová komunikace ze sociální sítě Messenger zřejmé, že tato je v kopii zařízení zaznamenána v reálném „internetovém" čase, který se liší od času našeho středoevropského (je zde posun o dvě hodiny z důvodu tzv. letního času) viz např. komunikace mezi Nikol O. a Hanysem T. (Příloha č. 1 - 21194_M_report/Apple_Iphone7(A1778)/ chats/Genie Messenger/chat-550).

21. Dalším (druhým) pochybením policejního orgánu byla situace kolem odběrů krve a moči svědka Daniela O., které až do okamžiku, než se soud přímo policejního orgánu dotázal, v kontextu svých vlastních zjištění v souvislosti s odpovědí Nemocnice Havířov na jeho žádost, ze spisu vůbec nevyplývaly (k tomu viz dva shora uvedené úřední záznamy policejního orgánu provedené ve smyslu § 211 odst. 6 tr. řádu), které lze ve výsledku interpretovat tak, že policejní orgán poté, co si z pohledu soudu zcela důvodně opatřil odběry krve a moči dne 25. 10. 2021 svědka Daniela O., tyto nejenže vůbec následně nenechal zkoumat, tedy je odpovídajícím způsobem nevyhodnotil, ale je i blíže nezjištěným způsobem nenávratně „ztratil". K tomu soud dodává, že je nesporné, že právě Daniel O. byl jednou ze tří osob, které v restauraci U Lenina pily z hrnku, do něhož vsypal prášek (drogu) obžalovaný Dennis K., kterou pořídil od obžalovaného Jana T., jak o tom bude níže pojednáno. Vyhodnocení těchto odběrů mohlo na straně jedné přinést zajímavé poznatky, zvláště za situace, kdy výsledek toxikologického zkoumání vzorků z těla zemřelého Sebastiana P. ukazuje na předchozí požití směsi drog pervitinu, kokainu, extáze a alkoholu touto osobou (viz příčina úmrtí dle znaleckého zkoumání), přičemž ale nepřináší odpověď na otázku, zda drogy byly jako směs užity naráz, popřípadě zda se „smísily" až v těle zemřelého poškozeného, když byly užity postupně v různých časech, přičemž letální byla hladina pervitinu (metamfetaminu) v těle této osoby a naopak v moči obžalovaného Dennise K. např. kokain či jeho metabolity, na rozdíl od amfetaminů, při jeho vyšetření ze dne 26. 10. 2021 nebyly nalezeny.

22. Nicméně soud uzavírá, že i přes tato pochybení ve vyšetřování je možno podle něj dospět k závěrům, které níže prezentuje, o nichž nejsou žádné pochybnosti, když vyhodnocení údajů z mobilu obžalovaného Jana T. si soud provedl sám (což je ostatně vždy v pravomoci soudu), a absenci výsledků odběrů krve a moči Daniela O. lze „překlenout" jinými důkazy, jak o tom bude níže hovořeno.

23. Pokud se tedy soud nejprve zaměří na mobilní telefon obžalovaného Jana T., který v kopii (rozuměj v kopii datových souborů v tomto zařízení obsažených ke dni vydání předmětného mobilu) je k dispozici, když samotný mobilní telefon byl policejním orgánem obžalovanému vrácen, za relevantní a objektivní považuje soud následující zjištění, když zmíněné odborné vyjádření a jeho Přílohu č. 1, jak již bylo řečeno, považuje soud za objektivní důkaz. Předně je z této Přílohy č. 1 zřejmé, že obsahuje některá konkrétní data (např. komunikace, videa), která zachycují jednotlivé události, jak se skutečně zejména dne 24. 10. 2021 staly, přičemž je v rámci nich uveden i časový údaj těchto událostí, lze tak podle něj minimálně zčásti rekonstruovat „části života některých osob", jak se reálně udály.

24. Právě proto, že byly zajištěny údaje, které byly obsaženy v mobilním telefonu obžalovaného Jana T., a které soud považuje za objektivní, relevantní a ověřitelné informace, provedl soud jako důkaz i nahrávku komunikací z Messengeru na paměťovém nosiči, kterou předkládala obhajoba obžalovaného Jana T. (viz sv. 4, č. l. 799verte), jenž je jen složením jednotlivých dílčích komunikací tohoto obžalovaného s dalšími osobami, neboť tyto komunikace se skutečně nachází v předmětném mobilním telefonu. Soud má za to, že tato nahrávka pomohla lépe objasnit jednání a chování zejména obžalovaného Jana T., Nikoly O. a Daniela O. v zájmové době, jak postupovala v čase. K tomu soud dodává, že je zcela reálné předpokládat, že komunikace z Messengeru případně komunikace další, které se nachází či nacházely na jiných zařízeních mimo mobilního telefonního zařízení obžalovaného Jana T., mohly či mohou obsahovat další relevantní informace pro tento případ (samozřejmě pokud nebyly již v mezidobí vymazány či znepřístupněny). Proto ostatně soud také žádal obžalovaného, zda mu zpřístupní k využití přístupové údaje ke svému účtu v rámci aplikace Messenger. Jestliže obžalovaný toto odmítl, soud jeho odmítnutí bez dalšího respektuje, kdy je si vědom zásady, že „nikdo nesmí být nucen k sebeobviňování", vyjádřené v judikatuře vyšších soudů. Na straně druhé však nepovažuje za možné přijmout podmíněnou nabídku obžalovaného, který deklaroval, že je ochoten tyto údaje zpřístupnit toliko v jednací síni u konkrétních datových souborů, tím že své přístupové údaje napíše do příslušného zařízení sám, když uvedené by neumožňovalo soudu relevantně reagovat a připravit např. dotazy, na které by měl obžalovaný odpovědět, neboť soud nezná obsah jednotlivých datových souborů umístěných mimo telefonní zařízení obžalovaného. Z těchto důvodů soud také zamítl navržené doplnění dokazování u dalších listin, které měly pocházet např. z Messengeru obžalovaného Jana T. či mobilního zařízení zemřelého poškozeného Sebastiana P., které opatřila obhajoba, kdy má za to, že je v dané fázi řízení již pro své rozhodnutí nepotřeboval. Považoval tedy takové doplnění dokazování za nadbytečné. Zároveň soud nebyl schopen ověřit, že je mu jako důkaz předkládaná celá, nikoliv např. upravená komunikace, když i např. zmíněná nahrávka komunikace předložená obhajobou na paměťovém nosiči neobsahovala např. komunikaci, v níž se hovoří „o krabičce" mezi obžalovaným Janem T. a Nikolou O., o které bude pojednáno níže.

25. Lze tedy z této zmíněné Přílohy č. 1 nade vší pochybnost zjistit, např. jaké byly vztahy a komunikace mezi obžalovaným Janem T. a Nikolou O. (viz Příloha č. 1 - 21194_M_report/Apple_Iphone7(A1778)/ chats/Genie Messenger/chat-550), tedy že svědkyně Nikola O., tomuto obžalovanému již dříve svěřila jediné klíče od svého bytu, do kterého se pak následně dne 22. 10. 2021 z důvodu nepřítomnosti obžalovaného nemohla dostat, což sice

v reálném čase obžalovanému vcelku nevybíravými výrazy zazlívala, přesto mu následně v dalších dnech sdělovala, že je „u ní doma“, což je ve zřejmém rozporu např. s tím, že obžalovaný „měl být doma“ jinde. Přestože v rámci svých výpovědí v tomto řízení tato svědkyně negovala užívání návykových látek, sdělovala sama v komunikaci obžalovanému Janu T., že „nechce být doma sama nakurena“. Pokud jde přímo o den 24. 10. 2021, je z komunikace zmíněných osob zřejmé, že v čase 8.47 hod. byl obžalovaný Jan T. ve vozidle taxi se svědkem Danielem O., když o uvedeném pořídil video a poslal je prostřednictvím Messengeru právě Nikole O., s níž o Danielu O., i o tom, kde tento byl, než se objevil u něj v taxi, i jinak komunikoval. K tomu soud uvádí, že je logicky odvoditelné, že zmíněné situaci (kontaktu obžalovaného Jana T. a Daniela O.) musel předcházet jiný (soudem blíže nezjištěný) kontakt resp. komunikace, aby si Daniel O., který byl předtím s ostatními osobami (mimo Nikoly O., která byla v tu chvíli doma) v restauraci U Lenina, do zmíněného taxi přisedl, když obžalovaný Jan T. cestoval z místa bydliště Nikoly O. taxíkem pro marihuanu (skéro), kterou od brzkého rána sháněl prostřednictvím předmětného mobilního telefonu po svých kamarádech a známých, aby mu nakonec nákup marihuany (skéra) zprostředkovala či ve výsledku zařídila osoba, která v komunikaci prostřednictvím Messengeru vystupovala pod nickem Hill K. (viz Příloha č.1 - 21194_M_report/Apple_Iphone7(A1778)/chats/Genie Messenger/chat-757). V předmětném telefonu právě tento „ okamžik kontaktu“, který by ozřejmil „schůzku mezi obžalovaným Janem T. a Danielem O.“ absentuje, a soud má za to, že vzhledem ke skutečnosti, že se každá z těchto osob nacházela předtím jinde a z komunikace obžalovaného Jana T. s Nikolou O. lze dovodit, že předtím obžalovaný Jan T. nevěděl, kde se Daniel O. nachází, lze logicky předpokládat, že se kontakt uskutečnil právě prostřednictvím mobilních telefonů zmíněných osob. A poněvadž se v předmětném zařízení nedochovala o tom žádná stopa, byla tato ze zařízení někým buď odstraněna z blíže nejasných důvodů, popř. se v zařízení neuložila. Tuto skutečnost však soud uvádí pouze na okraj, kdy v kontextu dalších zjištění je tato informace spíše nedůležitá. O tom, že obžalovaný skutečně absolvoval cestu pro marihuanu „na Tenas“ tj. na adresu xxx, vypovídá nahrávka v rámci chatu s osobou Roman U., kde o této cestě, resp. o bodech-místech, přes které se cesta uskutečnila, sám obžalovaný Jan T. hovoří, případně je to zřejmé ze složení zmíněné komunikace s komunikacemi s osobou Hill K. a Nikolou O. Z chatu-komunikace obžalovaného Jana T. s Nikolou O. je také zjistitelné, že poté co se svědkyně dozvěděla od obžalovaného Jana T. kolem 8. 47 hod, že jede pro marihuanu (skéro) s Danielem O., který „sedí se Sebim v Leninu“ a byla jím vyzvána, aby „tam přišla pokecat“, nemohla tedy do této restaurace dorazit s obžalovaným Janem T., či chvíli po něm, když si „obžalovaný, s nímž odešla z bydliště, šel pro Právo a ona šla do obchodu Hruška), jak uváděla ve své první výpovědi v přípravném řízení. Za zmínku také stojí, že z komunikace mezi Nikolou O. a obžalovaným Janem T. kolem 9.14 hod. vyplývá i skutečnost, že byla vyzvána obžalovaným, aby mu z jeho věcí donesla „bílou krabičku“, o které ve svých výpovědích, předtím než tato komunikace byla soudem v rámci hlavního líčení přehrána (t. j. než byla objevena soudem v předmětné Příloze č. 1) ani obžalovaný Jan T. ani svědkyně Nikola O. nehovořili, a tato komunikace nebyla obsažena ani v nahrávce týkající se chatu, která byla pořízena z Messengeru obžalovaného (předána soudu dříve obhájkyní obžalovaného a přehrána v rámci hlavního líčení dne 7. 9. 2022). Z komunikace je dále zřejmé, že i poté, co Nikola O. odešla z restaurace U Lenina, kam se skutečně dostavila, neboť v mobilním telefonu obžalovaného je pořízena nahrávka-video v 10.03 hod, jak svědkyně kope do „boxeru“ (pozn. a následně existují i jiné nahrávky kamer mimo mobilní telefon obžalovaného, když svědkyně nakupuje mléko ve večerce), svědkyně Nikola O. opakovaně vyzývá v chatu obžalovaného Jana T., aby poškozeného vzali do nemocnici či mu zavolali sanitku, přičemž neopomene sdělit, že „ mají říci, že mu někdo dal něco do pití “. Tedy se vůbec nezmiňuje pravý stav věci, že došlo k nasypání prášku (drogy) do čaje obžalovaným Dennisem K., že z uvedeného hrnku pily další osoby, což je v kontextu skutečností, které uváděl obžalovaný Jan T. „že s krabičkou nemá nic společného, že poškozenému pomáhal proto, že byl jeho kamarád apod.)

minimálně zvláštní a zarážející. V následné komunikaci po odvezení poškozeného RZS svědkyně i varuje tohoto obžalovaného „Honzi hlavně tam můžou každou chvíli přijet policajti dávej bacha na sebe“, spolu komunikují, co řeknou Vlastimilu Š. „aby říkali to stejné“, svědkyně také píše „Já hlavně přišla a on byl už v pici“. Stejně tak z této komunikace vyplývá, i vědomost obžalovaného Jana T. „ že už v Prestigi jeli pecky“ (myšleno zjevně poškozený a Daniel O.), stejně jako vědomost svědkyně „že poškozený celý večer chlastal fukal“. Současně je z komunikace zcela zřejmé, že obžalovaný Jan T. po skutku přišel ke svědkyni Nikole O., nejprve domů a pak i do práce, s Danielem O. Svědkyně následně i informuje obžalovaného Jana T., že přišla kriminálka, obžalovaný svědkyni na jiném místě říká „OK lasko“, ta mu na jiném místě píše „že už mají být doma“, že se večer obžalovaný Jan T. opět nachází u svědkyně s Danielem O., že následně svědkyně z bytu odešla atd. Také oba – obžalovaný Jan T. a Nikola O. následující den v komunikaci píší, že se „mají moc rádi“.

26. V kontextu údajů získaných z Přílohy č. 1 odborného vyjádření ohledně sdělení patrných ze vzájemné komunikace svědkyně Nikoly O. a obžalovaného Jana T. konstatuje soud, že opakované výpovědi těchto osob v rámci řízení přípravného i hlavního líčení, a to i když je soud hodnotí jednotlivě, popř. v souvislostech dalších jejich výpovědí každého z nich či výpovědí vzájemných těchto dvou osob vykazují takové rozpory, které jak obžalovaný či svědkyně Nikola O. nedokázali uspokojivě vysvětlit (viz např. různá tvrzení o jejich vztahu, o užívání drog konkrétně kokainu Janem T., změny ve výpovědích a připouštění některých skutečností až poté, co soudem byl zjištěn jiný skutkový děj apod.). Soud proto uzavírá, že tyto jejich výpovědi (obžalovaného Jana T. a Nikoly O.) nelze jako celek považovat za pravdivé, kdy pravdivými se jeví pouze některé dílčí fragmenty jejich výpovědí, které jsou v souladu s dalšími důkazy, které soud považuje za objektivní. U obžalovaného Jana T. i svědkyně Nikoly O. nadto vyplývá, že tito de facto zcela změnili své výpovědi až v kontextu údajů, které objektivně vyplývají z mobilního telefonu obžalovaného, když podle soudu se snaží využívat zdánlivých mezer mezi některými objektivně zjištěnými údaji a vytvářet imaginární, svou vlastní verzi celého příběhu, která má primárně vyvinit právě obžalovaného Jana T. z vytýkaného jednání. U obžalovaného Jana T. jde například o naznačování skutečnosti, že blíže nezjištěné drogy donesl po jejich „cestě na Tenas“ do restaurace svědek Daniel O. a že není pravdou, že by osoby (obž. Dennis K., Daniel O. a poškozený Sebastian P.) na drogu-speed dávali peníze. K tomu soud uvádí, že i samotná svědkyně Nikola O. o této skutečnosti hovoří v rámci své první výpovědi v přípravném řízení. Je tedy zřejmé, že pokud by prášek, který sypal do čaje obžalovaný Dennis K., byl v restauraci dříve, než tam byl obžalovaný Jan T., zjevně by došlo k jeho užití již dříve, neboť komunikace, že by si osoby (Dennis K., Daniel O. a Sebastian P.) něco daly „pro povzbuzení“, proběhla ještě před příchodem obžalovaného Jana T. Současně soud uvádí, že by bylo zcela proti zdravému rozumu, aby na něj (na prášek v krabičce) dával peníze Daniel O., což ostatně vyplývá z výpovědi všech dalších osob v restauraci, mimo Gabriely B., u které lze přijmout její sdělení, že situaci u stolu pro své pracovní povinnosti, neboť byla v zaměstnání, nesledovala. Za až úsměvnou pak považuje soud např. obhajobu obžalovaného Jana T., že „by 40 minut neseděl v restauraci v bundě, tedy není pravdou, že by z této bundy, když ji měl na sobě, mohl vytáhnout krabičku“, když z videa, které sám natočil v 9.07 hod. ve zmíněné restauraci, jak sedí u stolu, je zřejmé, že má na sobě nejen rozepnutou bundu, ale i čepici (kulicha) na hlavě. U svědkyně Nikoly O. pak soud nad rámec shora uvedeného uvádí, že má za prokázaný její blízký osobní vztah k obžalovanému, což motivaci výpovědí, v nichž se snaží „pomoci“ obžalovanému, i logicky vysvětluje.

27. Právě čas 9.07 hod. dne 24. 10. 2021 je podle soudu údaj, o kterém je možno uvažovat jako o prvním možném počátku jednání obžalovaných. Zde soud připomíná, že ještě kolem 9.00 hod řešil obžalovaný hodnoty odvezení vozidlem taxi, lze se tedy logicky domnívat, že v tu chvíli se

nacházel v taxíku a řešil jeho úhradu. Podle soudu si vzhledem k situaci, že Daniel O., jak vyplývá z výpovědi samotného obžalovaného Jana T., se na úhradě cesty taxíkem finančně nepodílel, lze si představit jak variantu, že zpět od taxi do restaurace U Lenina se vrací nejprve Daniel O., a následně tam teprve přichází obžalovaný Jan T., stejně jako variantu, že do restaurace přichází současně. Každopádně v 9.07 hod. sedí podle soudu oba u stolu společně s dalšími osobami, kdy tento okamžik zvěčnil obžalovaný kamerou ve svém mobilu. Koncem jednání obžalovaných (skutku) nadevší pochybnost je pak podle soudu čas 10.03 hod., tj. doba, kdy svědkyně Nikola O. kope do tzv."boxeru", když de facto z výpovědi všech osob, které se k tomu vyjadřovaly, plyne, že v té době již směs „čaje s práškem" byla všemi třemi osobami vypita. Proto soud ohraničil jednání popsané ve výroku rozsudku právě těmito časovými údaji, kdy je zřejmé, že k popsanému jednání muselo dojít v mezidobí.

28. Vzhledem ke skutečnosti, že v restauraci U Lenina se nacházel omezený počet osob, jejichž výpovědi jsou zaznamenány, bylo nutno i tyto další osoby resp. jejich výpovědi podrobit zkoumání ohledně jejich věrohodnosti, aby soud zjistil skutkový stav. V kontextu skutečností, které soud už zmínil shora ohledně údajů získaných z mobilního telefonu obžalovaného Jana T., za zcela nevěrohodnou jako celek považuje soud dále i výpověď svědka Daniela O., a to z důvodu, že tento svědek zcela zamlčel kontakt s obžalovaným Janem T. před časem 9.07 hod. dne 24. 10. 2021. Podle soudu je zcela irelevantní, zda se tak stalo z důvodů soudu blíže neznámých, o kterých soud nechce spekulovat, kdy by zde např. byla možnost posuzovat jednání tohoto svědka ve smyslu ustanovení trestního zákoníku, pokud by se např. uvažovalo o svědkovi jako o osobě, která zprostředkovala budoucí nakládání s drogou, případně by uvedené mohlo být vysvětlitelné i stavem svědka po úmrtí poškozeného, když z dokazování vyplývá jeho nestřídmého pití alkoholu po úmrtí poškozeného, tedy by si ve výsledku svědek Daniel O. nemusel uvedené, poté co se opil, pamatovat. Nicméně i u svědka Daniela O. lze mít za odpovídající skutečnosti některé fragmenty jeho výpovědi např. jeho odběr krve a moči, který vůbec nevyplýval ze spisového materiálu, v době, kdy uvedené svědek soudu tvrdil, což se však nakonec ukázalo jako zcela pravdivé, jak o tom bylo shora pojednáno. Nelze si ale nevšimnout, že tento svědek (stejně jako ostatní osoby, o nichž bude hovořeno níže) v podstatných rysech popisuje jednání obžalovaných u stolu shodně, jak je popsáno ve skutkové větě rozsudku, když neguje či si nepamatuje pouze části, které se jej přímo dotýkají, např. že v baru U Lenina měl stejně jako poškozený Sebastian P. sdělovat něco o předchozím užívání návykových látek v clubu Prestige apod.

29. Pokud jde o výpověď svědkyně - servírky Gabriely B., jak již soud uváděl, lze připustit, že tato osoba nemusela zjevně nějak podrobně sledovat jednání u stolu, kde seděli obžalovaní a další svědci a to minimálně z důvodu, že byla v zaměstnání, a pokud se restaurace po přímluvě Daniela O. otevřela dříve, lze i logicky předpokládat, že se musela v té době chystat na denní provoz tohoto zařízení. Vzhledem k zachycené komunikaci této osoby a obžalovaného Jana T. je namístě i u této osoby předpokládat minimálně „přátelský" vztah k tomuto obžalovanému, když z obsahu chatu (viz Příloha č. 1 –21194_M_report/Apple_Iphone7(A1778)/chats/Genie Messenger/chat-459), je zřejmé, že spolu oba komunikovali prostřednictvím Messengeru, kdy si psali „čau popř. čus nebo ahoj", obžalovaný svědkyni sděloval „že se nudí", svědkyně mu naopak sděluje, že u ní v práci byla kriminálka, že jí zítra budou volat, posléze píše obžalovanému, že se má držet, obžalovaný jí sděluje, že to hází vše na něj, a svědkyně se táže proč na něj. Za opravdu důležité pro objasňování případu považuje soud, že v chatu s obžalovaným Janem T., tedy ještě v době, kdy nepřišla do kontaktu s orgány činnými v trestním řízení, se objevuje její sdělení, které následně zopakovala i ve své výpovědi před policejním orgánem, že jí poškozený Sebastian P. řekl, že si dal kokain, viz „pořád mam v hlavě to jak jsme šli zakurit a jak mi říkal, že udělal zase píčovinu že si dal Karla a že se z toho bude zase 3. dny lečit…a nakonec jsme říkali, že joo, že z toho se vyspí".

K sousloví „dát si Karla“ připomíná soud, že se jedná o obecně známé slangové vyjádření sousloví „užít kokain“, což si soud pro transparentnost svého závěru i ověřil v rámci výpovědi jiné osoby (viz výslech svědkyně Nikoly O. u hlavního líčení dne 21. 11. 2022). K části výpovědi svědkyně Gabriely B. z přípravného řízení, že „na stole byla nějaká čára, kterou chtěla utřít, a oni řekli, že ne a foukali do ní, jako by ji chtěli zfouknout“ soud uvádí, že tato situace nevyplývá z žádného dalšího důkazu a nelze tedy např. vyloučit možnost, že svědkyně uvedené zaměnila za jinou situaci s jinými lidmi, zvláště pak když u hlavního líčení se blíže k tomu nedokázala vyjádřit a v přípravném řízení byla vyslýchána s jistým odstupem od zmíněné události (15. 2. 2022).

30. Podle soudu nelze jako celek za věrohodnou považovat a vycházet z ní ani výpověď obžalovaného Dennise K. Předně považuje soud za zcela zvláštní a nepříliš přesvědčivé, že obžalovaný označuje za odpovídající více skutečnosti výpověď u hlavního líčení, tedy výpověď, která je od zmíněného skutku mnohem více vzdálena než výpověď z přípravného řízení, která se uskutečnila téměř vzápětí, poté co se uvedené stalo (26. 10. 2021). Podle soudu lze z výpovědí následných po výpovědi z přípravného řízení i vysledovat tendence obžalovaného soustřeďovat se na ty části, kdy se zdůrazňuje „předchozí dohoda s Danielem O. a Sebastianem P. na sehnání a konzumaci obsahu hrníčku“ na straně jedné a „vynechávání“ skutečností jiných např. že jmenovaný k obsahu krabičky, než jej sypal do hrnku, nejdříve přičichnul a hovořil o pervitinu. Zde za zarážející a opět nepříliš přesvědčivé považuje soud i skutečnost, že dle své vlastní výpovědi obžalovaný v minulosti vyzkoušel marihuanu a extázi, jiné drogy nikdy nezkoušel (v přípravném řízení), měl zkušenost jen s extází a marihuanou, experimentálně nezkoušel nebo neviděl jiné drogy (u hlavního líčení), přesto měl u obsahu krabičky, než jej nasypal do hrnku, vyslovovat podezření, že jde o pervitin. Současně si nelze nevšimnout, že obžalovaný, když sám chce, i nehovoří pravdu, viz jeho „když jej vyšetřoval lékař u zadržení, o drogách mu říkal to samé, co u soudu. Když se jej zeptal, jestli bere drogy, tak mu řekl, že si dá extázi zřídka kdy. Když je napsáno lékařem, že požití drog neguje (uvedené mu bylo soudem předestřeno), tak připustil, že lékaři nesdělil to samé, co uvádí u soudu“. Obžalovaný Dennis K. je navíc jediný, kdo říká, že z předmětného hrnku pil až jako druhý, což je v přímém rozporu např. s výpovědí těch osob, které se k uvedenému vyjadřují z řad jeho přátel či kamarádů, které s ním noc před skutkem byli v Ostravě, a které zjevně nelze označit za osoby, které by měli mít snahu či zájem obžalovanému „přitížit“. Za objektivně neodpovídající skutečnosti, pak lze s jistotou označit tvrzení obžalovaného, že poté, co poškozeného odvezla sanitka, nasedal obžalovaný Jan T. s Danielem O. a Nikolou O. do taxi, kdy z komunikace patrné z mobilního telefonu obžalovaného Jana T. a Nikoly O. (viz chat 550, o němž bylo shora hovořeno, vyplývá, že Nikola O. v tu dobu již byla mimo zmíněnou restauraci a mobilní telefon obsahuje komunikaci, z níž lze dovodit, že obžalovaný Jan T. s Danielem O. pak přišli do jejího bydliště, než odešla do práce. Soud tedy za pravdivé považuje pouze některé fragmenty výpovědí obžalovaného, které nejsou v rozporu s dalšími důkazy, které soud naopak za objektivní a odpovídající skutečnosti považuje.

31. K samotným výpovědím obžalovaných Dennise K. a Jana T. tedy soud ještě jednou stručně rekapituluje, že žádnou z jejich výpovědí nepovažuje jako celek za pravdivou a odpovídající skutečnosti, když navíc se tito obžalovaní i ve svých výpovědích vzájemně různí. K tomu soud ještě uvádí, že nijak nezpochybňuje právo obžalovaného, hájit se jakýmkoliv způsobem to uzná za vhodné, je však namístě jasně konstatovat, že žádný z obžalovaných neposkytuje ucelený věrohodný obraz skutečnosti tak, aby z něj bylo možno bez dalšího vycházet, a soud za pravdivé případně považuje jen dílčí fragmenty jejich výpovědí, které jsou v souladu s jinými objektivními důkazy. Pokud se naopak obžalovaní „téměř shodli na konci“ svých výpovědí u hlavního líčení na tom, že se, stručně řečeno, „poškozený Sebastian P. po příchodu obžalovaného Jana T. potažmo Daniela O. s posledně jmenovaným na cca 20 minut někam vzdálil“, což se podává

v kontextu, že tehdy mohl užít nějakou drogu, poukazuje soud na to, že uvedená situace nevyplývá z žádného dalšího důkazu, který by soud považoval za objektivní. Podle soudu se obžalovaní jen snaží podsunout soudu myšlenku, že „poškozený užil drogu jindy a jinde, z interpretace pak i vyplývá, že je možná myšleno i jiným způsobem“, nicméně podle soudu k takovému závěru nelze po provedeném dokazování dojít. Naopak podle soudu z výpovědí níže uvedených svědků a potažmo i výpovědí všech dalších osob, které se k tomu zejména v přípravném řízení vyjadřovali, plyne, že stav poškozeného Sebastiana P., který je popsán shora ve skutkové větě, následoval poté, co vypil hrnek se vsypaným práškem, u něhož obžalovaný Dennis K. vyslovil podezření, že je to pervitin a obžalovaný Jan T. skutečnost, že speed je pervitin následně po skutku potvrdil, jak vyplývá např. z výpovědi svědka Ondřeje K.

32. Právě výpověď svědka Ondřeje K. považuje soud za jeden z dalších pravdivých a objektivních důkazů, kdy podle něj tento svědek vypovídá naprosto věrohodně a jeho výpověď a jeho svědectví považuje soud za klíčové a vychází z něj při popisu skutkového stavu. Jmenovaný je zřejmě kamarád či známý obžalovaného Dennise K., např. proto, že s ním byl na akci v Ostravě, kde dle svého tvrzení se i seznámil se svědkem V., nicméně podle soudu dokázal naprosto logicky a přesvědčivě vysvětlit v rámci hlavního líčení, proč se jeho výpověď v některých, z pohledu soudu nepodstatných, detailech odlišuje od výpovědi z přípravného řízení. Pokud jmenovaný uváděl, že dříve (v přípravném řízení) si to pamatoval lépe, poukazuje soud na to, že svědek byl vyslechnut téměř bezprostředně po zahájení trestního stíhání vůči obžalovaným (26. 10. 2021), a když sám označuje svou výpověď u hlavního líčení v kontextu zaznamenaných rozporů za „méně přesnou, ovlivněnou domněnkami a tím co posléze slyšel“, nelze na uvedeném shledat cokoliv nepatřičného. Spíše naopak např. z různých připuštěných důkazů či jiných materiálů, které postupně snesla v rámci řízení zejména obhajoba obžalovaného Jana T., zjednodušeně řečeno, vyplývá, že o zmíněné věci bylo mezi osobami, které se v restauraci U Lenina nacházely, popř. se jich událost nějak dotýkala (např. Vlastimil Š.), popř. se jich nijak přímo nedotkla (např. Boris G.), následně komunikováno např. prostřednictvím sociálních sítí a přesto soud nezaznamenal, že by se v jakékoliv komunikaci objevilo jméno tohoto svědka. Tato skutečnost pak soud vede k závěru, že tento svědek „stojí trochu stranou“ a není zásadním způsobem „spřízněn“ s některým z obžalovaných. Podle soudu si uvedenou věrohodnost výpovědi tohoto svědka uvědomuje i obžalovaný Jan T. a svým tvrzením o tom, že mu právě tento svědek (případně svědek Š.) měl v restauraci dát marihuanu, které posléze, když si uvědomil, že toto tvrzení je neudržitelné v kontextu dat obsažených v jeho vlastním mobilním telefonu, sám změnil, snažil svědka znevěrohodnit. Soud zde také zmiňuje, že právě tento svědek naprosto přesvědčivě popsal, že obžalovaného Jana T., poškozeného Sebastiana P. a svědka Daniela O. téměř vůbec neznal, a jeho nejlepším kamarádem je Jan Š., který v uvedeném případě je také osobou, jejíž svědectví lze označit za spíše věrohodné. Pokud Ondřej K. ve své výpovědi neuvádí, např. tu skutečnost, že se svědek Daniel O. z restaurace vzdálil (viz jeho cesta v taxi s obžalovaným Janem T.), je to ze shora uvedeného logicky vysvětlitelné, m. j. tím, že jej téměř neznal, dále např. že kouřit se chodilo ven apod. Tedy si relativně krátké nepřítomnosti svědka Daniela O. nemusel minimálně z těchto důvodů všimnout. Věrohodnost právě této výpovědi též podtrhuje i sdělení svědka Ondřeje K., že po cca 10 minutách od vypití hrnku začalo být na poškozeném Sebastianovi P. vidět příznaky předávkování, když obecně je k časovým údajům, které jednotlivé osoby poskytovaly, soud spíše rezervovaný, neboť je zřejmé, že nikdo ze svědků či obžalovaných v dané chvíli, pokud je hovořeno o různých časech, neměl ani žádný zvláštní důvod plynutí času sledovat a jde tak více méně o odhady jednotlivých osob. Nicméně soud konstatuje, že jeho tvrzení odpovídá i toxikologickému znaleckému závěru, když znalkyně právě u perorální aplikace uváděla, že účinky drogy nastupují řádově v desítkách minut po jejím požití.

33. Stejně lze podle soudu za vcelku věrohodnou a objektivní považovat i výpověď svědka Josefa Š., přičemž případně rozpory mezi výpovědí se svědkem Ondřejem K. považuje soud za nepodstatné a zaviněné plynutím času a obecně různou schopností osob pamatovat si a reprodukovat prožitou událost. K této výpovědi soud uvádí, že je zřejmé, že svědek byl v přípravném řízení vyslýchán s jistým odstupem od zahájení trestního stíhání (7. 12. 2021), o obžalovaném Janu T. mluvil i jako o Honzovi, neboť se s ním zná z minulosti, což podle soudu vysvětluje, že dříve na policii např. nehovořil o tomto obžalovaném ve spojitosti s drogami, když naopak u hlavního líčení uvedl, že s ním užil kokain. Pokud by uvedenou skutečností bylo argumentováno ve smyslu, že není pravdivá, zde soud poukazuje na to, že i z výpovědi svědkyně Nikoly O., kterou zcela jistě nelze považovat za osobu, která by obžalovanému Janu T. „chtěla přitížit", z přípravného řízení vyplývá, že obžalovaný Jan T. „si sem tam dá kokain". Pokud by zazněl např. argument, že tento svědek sděluje, že „neprobíhala žádná komunikace před odsypáním látky", připomíná soud, že to, co uváděl svědek Ondřej K. „o přičichnutí obžalovaného K. a pervitinu", uvádí ve své výpovědi, byť vyhodnocené jako celek nevěrohodné, i sám obžalovaný Dennis K., a je to podle soudu právě potvrzení toho, že některé fragmenty i nevěrohodných výpovědí mohou odpovídat skutečnosti. Z výpovědi tohoto svědka je také zřejmé, že neprobíhala žádná komunikace o aplikaci speedu či platbě za něj, viz „nedomlouvali se na způsobu jeho užití, ani k částce peněz nebyla žádná domluva". Pokud ani z výpovědi tohoto svědka nic nevyplývá k odchodu Daniela O. viz „jeho jízda taxi s obžalovaným Janem T.", znovu soud uvádí, že z dokazování vyplývá, že osoby např. opouštěly restauraci, když chodily ven kouřit, což podle soudu uvedené dokáže vysvětlit, když nebyl žádný důvod, aby svědek Josef Š. svědka Daniela O. „hlídal".

34. Pokud jde o posledního svědka, který byl v inkriminovaný den v restauraci, a to Dominika V., k jeho výpovědi soud sděluje, že i tato výpověď podle něj vyznívá vcelku věrohodně, i když je podle soudu nepochybně ovlivněna „únavou" svědka, který sám ve výpovědi sdělil, že v restauraci usínal, což je ostatně vysvětlitelné jeho programem předtím, než se v uvedené restauraci nacházel, nicméně i tento svědek se v rámci svého výslechu u hlavního líčení odvolával při zaznamenaných rozporech na svou dřívější výpověď před policejním orgánem po zahájení trestního stíhání obžalovaných, která je dle něj pravdivá (26. 10. 2021). Pokud ani z výpovědi tohoto svědka nic nevyplývá „k odchodu Daniela O. viz jeho jízda taxi s obžalovaným Janem T.", znovu soud uvádí, že sám svědek sdělil, že byl unaven (usínal) a z dokazování vyplývá, že osoby např. opouštěly restauraci, když chodily ven kouřit, což podle soudu uvedené dokáže objasnit, když nebyl žádný důvod, aby svědek svědka Daniela O. blíže „sledoval".

35. Soud tedy rekapituluje, že výpovědi všech tří posledně jmenovaných svědků jsou v zásadních bodech shodné a proto z nich soud vychází, když znovu opakuje, že za nejpřesvědčivější a nejvíce odpovídající skutečnosti považuje výpověď svědka Ondřeje K., kterou také z větší části převzal do popisu skutku např. toho, jak se projevovalo chování poškozeného Sebastiana P., poté co vypil hrnek, v němž byl vsypán prášek, který pocházel z krabičky, kterou předal obžalovanému Dennisi K. obžalovaný Jan T.

36. Z výpovědi svědka Ondřeje K. také vyplývá, že na poškozeném Sebastianu P. a Danielu O. „bylo vidět, že jsou oba dva opilí a pod vlivem nějaké omamné látky". Soud tedy má za to, že oba obžalovaní si toho byli vědomi, že tedy poškozený Sebastian P. předtím, než vypil hrnek, do něhož byl nasypán prášek obžalovaným Dennisem K., který mu předal v krabičce obžalovaný Jan T., požil blíže nezjištěné množství alkoholických nápojů a blíže nezjištěné množství jiných blíže nezjištěných drog (omamných a psychotropních látek). Tento svůj závěr soud opírá o skutečnost, že svědek Ondřej K. poškozeného Sebastiana P. neznal a uvedené přesto zaznamenal. O to více uvedené muselo být zřejmé kamarádům či známým poškozeného, mezi které lze zcela jistě počítat

právě oba obžalované. Obžalovaný Dennis K. o uvedeném navíc sám přímo hovořil ve své výpovědi, když uváděl, že poškozený pil tvrdý alkohol a při příchodu vypadal špatně, a sdělil mu, že požil v clubu Prestige, alkohol, pervitin a kokain (viz např. jeho výpověď v přípravném řízení). Stejný závěr lze podle soudu dovodit u obžalovaného Jana T., který ve své první výpovědi v přípravném řízení uvádí, že po jeho příchodu do restaurace „na všech byla jasná známka alkoholu, u některých možná i návykové látky", k čemuž soud dodává, že uvedené sděloval i v rámci komunikace se svědkyní Nikolou O., když v chatu, jenž je obsažen v jeho telefonu (viz shora), uváděl „Jo prý Jo i v prestigi jeli pecky už" (zpráva z 24. 10. 2021 v 13:20hod./správně 15.20 hod/). V neposlední řadě připomíná soud, pokud jde o samotnou opilost poškozeného, i to, co bylo uvedeno soudním znalcem-toxikologem. Podle soudu lze tedy logicky dovodit i závěr, nejenže oba obžalovaní si uvedeného byli vědomi, ale i si nepochybně byli vědomi i obecně známé skutečnosti, že návykovými látkami, navíc kombinovaně užitými, se lze „předávkovat" a vzhledem k tomu, že jim ani nebylo známo množství dříve užitých drog včetně alkoholu poškozeným Sebastianem P., bylo jim zcela jistě zřejmé, že riziko samotného „předávkování" je i mnohem vyšší, než u jedince, který takové návykové látky předtím nepožil. Právě proto, že poškozený předtím užil alkohol a drogy, o čemž oba jednoznačně věděli, mohli i reálně očekávat, že se poškozený Sebastian P. bude v návaznosti na uvedenou skutečnost chovat „nenadále či neočekávaně", viz skutečnost, která vyplývá z dokazování „že nikdo nečekal, že poškozený vypije celý hrnek s drogou". O to víc je jejich počínání předcházející vypití hrnku Sebastianem P. zarážející a trestuhodné, zvláště když mělo jít v osobě poškozeného o jejich kamaráda (oba obžalovaní viz jejich výpovědi) či dokonce bývalého svěřence (obžalovaný Jan T. viz výpověď otce zemřelého Jiřího P. či Vlastimila Š. o obžalovaném jako trenérovi boxu zemřelého poškozeného). Soud proto v tomto směru upravil znění skutkové věty svého rozsudku.

37. O tom, že v hrnku byla skutečně droga smísená s tekutinou-čajem či rozpuštěná v čaji, je soud přesvědčen právě proto, že z výpovědi Ondřeje K. vyplývá, že se změnilo chování poškozeného Sebastiana P. po požití zbylého obsahu hrnku. Zde soud znovu připomíná, že i znalec toxikolog u perorální užití uváděl účinky drogy v řádu desítek minut, což je podle soudu v souladu s výpovědí svědka Ondřeje K., který hovoří právě o desíti minutách. Ostatně o změně chování poškozeného v návaznosti na vypití hrnku fakticky hovoří všichni, kdo uvedené počínání poškozeného Sebastiana P. sledovali, což soud znovu akcentuje.

38. Podle soudu z žádného důkazu není možno bez pochybností dovodit, že v krabičce, z níž byl prášek do čaje sypán, se nacházela směs návykových látek, která je zmiňována v enunciátu výroku obžaloby. Z provedeného dokazování vyplývá, že poškozený Sebastian P. byl zcela jistě konzumentem drog. Zde soud odkazuje např. na jeho přestupkové chování v souvislosti s řízením automobilu, které bylo shora zmíněno, popř. na to, co sám sděloval svědkyni Gabriele B., že užil kokain, když kouřili, jak svědkyně uvedla. Uvedené také podle soudu vyplývá fakticky z výpovědí všech osob, které byly v restauraci U Lenina. Pokud jde o samotnou příčinu úmrtí poškozeného zjištěnou pitvou zemřelého, která je zmiňována ve výroku rozsudku, vychází soud ze závěrů znaleckého zkoumání z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství a toxikologie. V kontextu těchto závěrů, když obžalovaný Dennis K. měl v moči pouze amfetaminy, viz vyšetření ze dne 26. 10. 2022, byť si je soud vědom toho, že i znalec toxikolog uváděl, že vzhledem k hodnotám, které byly u látky kokain v těle zemřelého zjištěny, by bylo možno uvažovat i o „vyprchání-odbourání" tedy neprůkaznosti této látky z těla zemřelého v návaznosti na plynutí času, dovodil soud v pochybnostech ve prospěch obžalovaných, že prášek byl sice drogou, nikoliv však směsí drog, a to minimálně pervitinem (metamfetaminem). K tomuto závěru dochází soud jednak ze skutečnosti, že letální hodnota (hladina) byla v těle zemřelého pouze u tohoto druhu drogy. Dále ze skutečnosti, že z výpovědi svědka Ondřeje K. vyplývá, že když obžalovaný Dennis K. k prášku

čichal, vyslovil zmíněný závěr či podezření, že se jedná o pervitin. V neposlední řadě uvedené vyplývá i ze sdělení obžalovaného Jana T., který se v tomto směru vyjádřil jednoznačně, v době, kdy už na poškozeném byly znát účinky aplikované drogy, že zmíněný speed je vlastně pervitin. Aniž by soud chtěl nějak dále k tomuto závěru spekulovat, za minimálně podivnou soud považuje také skutečnost, že při chatové komunikaci, viz obsah chatu-600 obžalovaného Jana T. s Borisem G. alias xxx xxx v Příloze č. 1 (viz shora), tato osoba, která má být zjevně blízkým přítelem obžalovaného, k tomuto soud připomíná, že za obžalovaného v rámci hlavního líčení nabízela neúspěšně záruku za další chování obžalovaného v souvislosti s rozhodováním o vazbě tohoto obžalovaného (viz usnesení zdejšího soudu č. j. 49T 2/2022-734 ze dne 25. 5. 2022), poté co si s obžalovaným píše o úmrtí poškozeného se jej ve zprávě z 25. 10. 2021 v 16. 16 hod, správně 18. 16 hod., táže, aniž by tomu předcházela jakákoliv komunikace o druhu drogy, tedy zcela nenadále, zda s jednalo o „mefku". Soud proto v tomto směru, co se týče obsahu krabičky, upravil podle výsledku svého dokazování znění skutkové věty rozsudku. Pokud jde o návrh na doplnění dokazování „nahrávkou pokračující komunikace" těchto osob, předložený obhajobou obžalovaného Jana T., tento soud zamítl, když již bylo uvedeno, že tuto další komunikaci mobilní telefon obžalovaného neobsahuje a v situaci, kdy soud nemůže zkontrolovat, zda obsah předložené nahrávky souhlasí s tím, jak se skutečně uskutečnila (viz shora k otázce přístupu do Messengerového účtu obžalovaného Jana T.) nepovažuje soud přijetí takového důkazu za možné, když např. nelze nikdy i vyloučit zpětnou či dodatečnou manipulaci s důkazním materiálem, když soud znovu odkazuje na fakt, že z dříve předložené komunikace obhajobou tohoto obžalovaného nevyplývalo např. to, že mezi obžalovaným Janem T. a Nikolou O. bylo komunikováno i o „krabičce" a začalo se o tom hovořit až poté, co skutečnost byla zaznamenána soudem v rámci Přílohy č. 1. Navíc by takovéto doplnění dokazování v kontextu shora uvedeného považoval za zcela nadbytečné.

39. U výpovědí dalších svědků a to Jiřího P., Vlastimila Š. či Kláry M. má soud za to, že se jednalo spíše o „okrajové" svědky, jejichž výpovědi nic zásadního nepřinesly pro vyřešení otázky, co se skutečně stalo v restauraci U Lenina. Soud, pokud jde o další svědky, viz návrhy obhajoby obou obžalovaných (sv. 4, č. l. 888, 892 popř. v rámci hlavního líčení) má za to, že výslech lékařky RZS MUDr. Martiny Š. popř. přítelkyně Daniela O. Nikol V. či opakovaný výslech dalších již vyslechnutých svědků by již nic nového a zásadního nemohly přinést. K tomu soud poukazuje na to, že osoby navržené obhajobou, které zmínil přímo jménem a příjmením v tomto odstavci, v předmětné restauraci v době skutku nebyly, kdy má souhrnně za to, že jsou tyto navrhované důkazy nadbytečné a jen by protahovaly řízení, proto tyto návrhy zamítl.

40. K faktickému vztahu obžalovaného Jana T. a zemřelého poškozeného obecně, zda byl či nebyl „napjatý", odkazuje soud na obsah nahrávky a i další komunikace, kterou uskutečnil obžalovaný Jan T. s poškozeným Sebastianem P., kdy z pohledu soudu je vcelku nepodstatné, kdy se nahrávka či komunikace uskutečnila, když „jistý spor či rozladění" připouští i svědkyně Nikola O., již nelze považovat za svědka, který by měl mít „nepřátelský" vztah k obžalovanému Janu T., kterou zjevně tento obžalovaný o jednání poškozeného ve smyslu nevyhovění jeho žádosti o odvoz autem informoval, jak uvedla k dotazu soudu u hlavního líčení dne 21. 11. 2022.

41. Pokud jde o návrh obhajoby na další - doplňující výslech znalce toxikologa Ing. Vladimíry Gebauerové, má soud za to, že tento není potřebný, když obhajoba obžalovaného Jana T. se podle něj mýlí, pokud tvrdí, že je zde rozpor v tom, že „znalec uvedl, že k toxikologickým závěrům byly použity vzorky odebrané při příjmu zemřelého Sebastiana P. v Nemocnici Havířov, ale současně i že látky benzoylekgonin, amiodaron, atropin, diazepam, metamizol a nidazolan, které byly nalezeny v krvi zemřelého Sebastiana P. se do krve zemřelého Sebastiana P. dostaly

v souvislosti s odbornou lékařskou péči, přičemž ze strany 15 znaleckého posudku č. P-929/2021 ze dne 19. 1. 2022 jednoznačně vyplývá, že tyto látky byly zemřelému P. aplikovány postupně až po odběru krve provedeného při příjmu". Předně je třeba říci, že ze znaleckých závěrů neplyne, že benzoylekgonin se do těla zemřelého poškozeného dostal v souvislosti s úkony nutnými pro záchranu života (k tomu viz sv. 2, č. l. 437, popř. to co znalec uvedl u hlavního líčení), když uvedená látka je nejvýznamnější metabolit kokainu, který se právě na benzoylekgonin metabolizuje. Laicky lze říci, že užitý kokain se v těle zemřelého přeměnil na benzoylekgonin. Pokud jde o ostatní zmíněné látky a samotný odběr, ze zmiňované strany 15 znaleckého posudku jasně vyplývá, že před odběrem v nemocnici byl poškozený tlumen, tomu viz poslední odstavec na straně 15 zmíněného znaleckého posudku (jinak sv. 2, č. l. 428) a teprve poté následoval odběr na toxikologii. Ostatně i z jiných části znaleckého posudku vyplývá, že pacient byl neklidný, nespolupracoval, tedy si lze představit, že byl nejprve tlumen, aby mu mohly být proveden zmíněné odběry.

42. K poslední verzi obhajoby obžalovaného Jana T. (viz závěrečný blok hlavního líčení) - tvrzení, zjednodušeno řečeno, že „si poškozený Sebastian P. aplikoval drogu jinde a jindy a zřejmě i jiným způsobem" – myšleno po příchodu Daniela O. z taxi, neboť Daniel O. se v průběhu cesty taxi zastavil dle tvrzení obžalovaného Jana T. u sebe doma, když měl být po jeho návratu do restaurace poškozený právě s touto osobou jinde než u stolu, přičemž je argumentováno mobilem zemřelého Sebastiana P., resp. fotografií obrazovky, kde mají být zachyceny zprávy z chatu Sebastiana P. s Danielem O. a dále sdělením Nikoly O. o jejím příchodu do restaurace po uplynutí určitého času, což je zasazováno do toxikologického znaleckého závěru v části týkajícího projevů účinku drogy při perorálním a intravenózním užití drogy", když i obžalovaný Dennis K. si v poslední své výpovědi „vzpomněl, že poškozený s Danielem O., po jeho příchodu zpět do restaurace, odešel" možno uvést následující. Soud této verzi obhajoby neuvěřil. Při tomto jeho závěru, pokud by odhlédl od svých shora prezentovaných závěrů o nevěrohodnosti výpovědí obou obžalovaných jako celku, je hlavně poukazováno na nevěrohodná sdělení Nikoly O., jak o nich bylo již shora hovořeno, kdy skutečnosti uváděné touto osobou nelze jako celek považovat za věrohodné. Uvedené platí i vyjde-li soud toliko ze stejné výpovědi jako obhajoba, tj. z výpovědi ze dne 21. 11. 2022 a „zapomene" na výpovědi dřívější. Na straně jedné zmíněná svědkyně vypovídá, že „neví, zda obžalovaný Jan T. šel od ní pěšky nebo ne, už si to nevybavuje, je to dlouho, nevybavuje si, v které fázi s ní následně komunikoval", na straně druhé téměř vyčerpávajícím způsobem popíše, jak se po komunikaci s tímto obžalovaným „musela jít osprchovat, než se dala do kupy, namalovala, vlasy vyfoukala, on jí mezitím psal o těch žvýkačkách a asi 20 minut jí trvalo, než odešla z domu. Do Lenina, si myslí, přišla něco málo po 9:45 hod v Leninu. Ten nápoj se řešil a pil se hned, dávali si to do pití. Jeden se napil, pak druhý, potom třetí, to bylo hned". Uvedený rozpor soud považuje ve výsledku za značně nepřesvědčivý a zavádějící, když o důvodech motivace takovýchto sdělení této osoby, v návaznosti na vztah k obžalovanému Janu T., již bylo shora pojednáno. K tomu, co bylo sdělováno, soud doplňuje, že objektivním faktem je, že vzdálenost pěší chůzí z jejího bydliště do restaurace U Lenina činí, pokud jde o čas chůze, rozmezí 8-9 minut, pokud jde o trasu vyjádřenou v metrických jednotkách, jedná se o 503 až 591 metrů. Soud si je zároveň vědom toho, že jde pouze o údaj ilustrační, kdy nelze např. říci, v kterou dobu z bydliště jmenovaná skutečně vyšla, jakou rychlostí svědkyně skutečně šla, zda např. neběžela apod. Nelze proto podle soudu její nevěrohodná sdělení ze dne 21. 11. 2022 úspěšně zasazovat do údajů, které mají vyplývat z mobilního telefonu zemřelého poškozeného. Soud důkaz těmito komunikacemi, popř. mobilním telefonem poškozeného neprovedl (viz listiny předložené obhajobou - sv. 4, č. l. 955a-955c těchto komunikací), když má za to, že samotné ověřování těchto komunikací např. vyžádáním si mobilního telefonu poškozeného od rodinných příslušníků, v kontextu toho, co má být v komunikacích zachyceno (pozn. velmi kusá sdělení, která nelze objektivně, co do jejich významu, ani verifikovat, neboť ani Daniel O. nevypovídá v řízení zcela

věrohodně), když obhajobou sdělované, je jen domýšlením možného tak, aby to zapadalo do verze obhajoby, nemůže nijak zvrátit jeho závěry. Bylo by to podle soudu nadbytečné a jen by to protahovalo řízení. K tomu zcela na okraj soud uvádí, že je zde např. výpověď svědka Ondřeje K., kterou má soud za pravdivou, z níž je zřejmé, např. že pokud by svědkyně Nikola O. vyšla z domu bezprostředně po komunikaci „o krabičce", stihla by nejen dojít do restaurace, ale mohla by i vidět „události kolem pití z hrnku", následně by mohlo uběhnout 10 minut do projevu účinků, poškozený by tak zjevně stihnul komunikovat i chatem se svědkem Danielem O. (samozřejmě připustil-li by soud, že komunikace, která má být patrná z chatu z mobilu zemřelého se skutečně týká intoxikace poškozeného z důvodu požité drogy). Tedy stručně řečeno vsunutí údajů, které naprosto nepravděpodobně poskytuje svědkyně Nikola O., má podle soudu jen zavádějícím způsobem interpretovat některé skutečnosti tak, aby to zapadalo do nového tvrzení či verze obhajoby obžalovaného Jana T. či obžalovaných obou, poté co jiná předchozí verze obhajoby před soudem neobstála.

43. Souhrnně lze tedy ještě jednou uvést, že jiné důkazy navrhované v rámci řízení, soud neprovedl, resp. návrhy na jejich provedení zamítl, když je považuje za nadbytečné, neboť má za to, že by nijak nezměnily shora uvedenou důkazní situaci a závěry z ní plynoucí.

44. Právně soud jednání obou obžalovaných kvalifikoval ve smyslu podané obžaloby jako zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1, odstavec 4 písmeno a) trestního zákoníku, neboť obžalovaný Dennis K. neoprávněně jinak jinému opatřil psychotropní látku a způsobil uvedeným činem smrt, a obžalovaný Jan T. neoprávněně prodal a pro jiného přechovával psychotropní látku a způsobil uvedeným činem smrt.

45. K pojmosloví použitému v právních větách shora považuje soud za přínosné ve smyslu „komentářové" literatury (konkrétně Beck-online) připomenout, že použité termíny „omamná látka", „psychotropní látka" jsou vymezeny zákonem č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů. Obžalovaní shora popsaným jednáním podle soudu vědomě neoprávněně nakládali s drogou pervitin (metamfetamin). Tato droga svým charakterem, vlivem na sociální chování i negativní účinky na lidský organismus naplňuje zákonnou definici návykových látek ve smyslu § 130 trestního zákoníku. Metamfetamin je vyjmenován v Příloze č. 5 k Nařízení vlády o seznamech návykových látek č. 463/2013 Sb. jako psychotropní látka. Jmenovaní tak činili v rozporu s podmínkami stanovenými pro legální nakládání s omamnými a psychotropními látkami zákonem č. 167/1998 Sb., v platném znění, zejména s ust. § 4 a § 8 cit. zákona. Pokud by na tomto místě zazněl argument, že obžalovaný Dennis K. fakticky nevěděl, „co do čaje z krabičky sype", soud k tomu uvádí, že úvodním záměrem bylo „dát si návykovou látku pro povzbuzení". Připustí-li soud, že na počátku byl požadavek na MDMA, který však nebyl uspokojen, a následně byla nabídnuta látka speed, o níž obžalovaný, dle svého tvrzení nic nevěděl, znovu soud poukazuje na skutečnost, že z dokazování vyplynulo, že o tom, že se jedná o pervitin sám obžalovaný Dennis K. hovořil, když k prášku či krabičce přičichl. Pokud následně akceptoval vysvětlení, od spoluobžalovaného Jana T., kterého příliš neznal (viz jeho vlastní výpověď), jak z dokazování také plyne, je zřejmé, že s uvedenou možností, že se jedná o pervitin, zjevně počítal, a pokud s tímto práškem „dál pracoval, aniž by si rozpor ve svém úsudku a tvrzením spoluobžalovaného jinak ověřil", je toto jeho tvrzení právně nevýznamné a jeho obhajoba neobstojí. Na okraj k tomu pak soud uvádí, že ani následně při kontaktu se zdravotníky RZS či v rámci tísňového volání nic k uvedenému neuváděl, což soud vede k závěru, že si uvedeného byl vědom. Pokud jde o obžalovaného Jana T., zde soud sděluje, že podle něj tento obžalovaný od samého počátku věděl, co se v krabičce nachází, resp. jakou drogou prášek, který u stolu restauraci

U Lenina nazval speedem, je, neboť o tom následně prokazatelně, jak vyplývá z dokazování, hovořil.

46. Pro danou věc je dále stěžejní výklad pojmů „prodá nebo jinak jinému opatří nebo pro jiného přechovává".

47. Pojem „prodá", vyjadřuje v daném případě situaci, kdy prodávající (obžalovaný Jan T.) již psychotropní látku (pervitin/metamfetamin), odevzdal kupujícímu (osobám uvedeným shora ve skutkové větě - obžalovanému Dennisi K., Danielu O. a poškozenému Sebastianu P.) za dohodnutou peněžní protihodnotu, kterou v daném případě představovala výsledná částka 2 000 Kč. K tomu soud uvádí, že to, že jde o prodej, podle něj vnímali všichni, kteří uvedenou situaci sledovali. Je zřejmé, že částka 2 000 Kč představovala pro osoby zúčastněné na transakci ekvivalent hodnoty drogy vsypané do hrnku (čaje). K tomu má soud za to, že v daném případě bylo ve výsledku nerozhodné, že cena aplikované drogy se „tvořila" konkludentně, nebylo o ní jednáno či hovořeno před samotným předáním krabičky a soud za zásadní má skutečnost, že byla uhrazena před aplikací-pitím (perorálním užitím), jak to z dokazování vyplývá.

48. Pojmem „neoprávněně jinak jinému opatří", se rozumí neoprávněné obstarání m. j. psychotropní látky jinému jiným způsobem, než je výslovně v ust. § 283 odstavec 1 trestního zákoníku uvedeno, tedy darováním, výměnou za jinou věc apod. K závěru obhajoby obžalovaného Dennise K., který lze shrnout tak, že „opatřování takové látky pro sebe není trestné", soud sděluje. Z dokazování vyplývá, že poškozený Sebastian P., Daniel O. a obžalovaný Dennis K. se dohodli, že chtějí užít drogu (nějakou povzbuzující látku), přičemž ve výsledku za tuto drogu zaplatili a to částku 2 000 Kč. Placeno bylo tak, že k částce 1 000 Kč, kterou dal obžalovaný Dennis K., přihodili s tím, že je to málo, poškozený Sebastian P. a Daniel O. každý svých 500 Kč. To, že tato dohoda „o společné konzumaci drogy" skutečně existovala, mimo svědectví osob, pak dovozuje soud též z faktu, že další osoby u stolu v té době sedící, se na tomto (na skládání peněz) nijak nepodílely. Skutečnosti, že neexistovala žádná předchozí domluva, jak se budou na úhradě podílet, nasvědčuje i fakt, že pokud by existovala, nebyl logicky důvod, aby ti co přihodili 500 Kč, říkali předtím, než tak učinili, k částce 1 000 Kč vytáhnuté obžalovaným Dennisem K., že je to málo. Stejně tak je podle soudu zřejmé, že nebyla žádná domluva o tom, kolik drogy z krabičky má obžalovaný Dennis K. nasypat do hrnku, poněvadž pak by zase bylo nelogické, aby se následně řešilo, jak vyplývá z dokazování, že tam drogy nasypal obžalovaný Dennis K. hodně. V tomto místě pouze zcela na okraj soud ještě uvádí, že zároveň by bylo zcela nelogické, aby obžalovaný Dennis K. „platil sám sobě", kdyby krabička s drogou byla jeho. Stejně tak by bylo nelogické, aby drogu z krabičky financoval Daniel O. svými 500 Kč, kdyby krabičku s drogou do restaurace dopravil on. Pokud dříve, v duchu zásady „v pochybnostech ve prospěch obžalovaného", při závěru, že koupená droga tak byla ve výsledku ve vlastnictví všech tří osob, které za ní zaplatily, popř. se i dohodly, jak drogu užijí, krajský soud vyslovil názor, že se u obžalovaného Dennise K. nejednalo o trestný čin (viz rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě č. j. 49T 2/2022-734 ze dne 25. 5. 2022), je zřejmé, že tento právní závěr byl shledán nadřízeným (v tehdejším stádiu řízení stížnostním) soudem zjevně mylným a nesprávným (viz rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci č. j. 5To 30/2022 – 764 ze dne 21. 6. 2022 bod 9. odůvodnění). Tedy zdejší soud, poté co reflektoval zmíněný závěr vrchního soudu, vyslovený v rámci rozhodování o vazbě obžalovaného, když krajský soud připomíná, že od tohoto rozhodování se fakticky důkazní situace týkající se obžalovaného Dennise K. nezměnila, uzavírá, že jestliže obžalovaný Denis K. drogu k užití připravil (nejen jemu), ale i ostatním (tedy jinak opatřil) tak, že z poskytnuté krabičky obžalovaným Janem T. odsypal do hrníčku s čajem její množství zcela dle vlastního odhadu a uvážení, a poté, co i přes upozornění, že té drogy nasypal moc, mimo to, že se sám z připraveného nápoje napil, následně hrnek s drogou přenechal dále k

užití jak Danielu O., tak ve výsledku poškozenému Sebastianu P., je namístě hovořit o tom, že ve smyslu zmíněného zákonného ustanovení v daném případě „jinak opatřil jinému psychotropní látku“, když zásadní jsou právě ty úkony obžalovaného Denise K., které obžalovaný učinil samostatně dle vlastního uvážení před a po zaplacení drogy vůči jiným osobám zejména poškozenému Sebastianu P. Podle soudu je vcelku zřejmé, že uvedené úkony činil obžalovaný Dennis K. neoprávněně, t. j. bez příslušného povolení k zacházení s návykovými látkami.

49. „Přechováváním“ je jakýkoli způsob držení m. j. psychotropní látky, v daném případě pervitinu (metamfetaminu), kterou má jmenovaný při sobě pro jiného, což je zřejmé z jednání obžalovaného Jana T., když realizoval prodej zmíněné drogy v restauraci U Lenina a zbytek obsahu v krabičce si dále uschoval.

50. K zavinění samotnému, pokud jde o základní skutkovou podstatu, má soud za to, že uvedené nasvědčuje jednání obou obžalovaných v úmyslu přímém dle § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku a pokud jde o kvalifikovanou skutkovou podstatu, je namístě uvažovat o zavinění nedbalostním (vědomá nedbalost) ve smyslu § 16 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, kdy soud připomíná i dikci ust. § 17 trestního zákoníku. Prokázané jednání obžalovaných tak má všechny znaky vytýkaného trestného činu resp. zvlášť závažného zločinu. K tomu soud ještě uvádí, že nejen z všeobecného povědomí o drogách, ale i při zjištěných a i přiznaných zkušenostech s nimi, si oba obžalovaní při svém „spolupůsobení“ na daném místě až do zkonzumování daného množství rozpuštěné drogy v čaji poškozeným Sebastianem P. byli zjevně vědomi, jak už soud uváděl shora, že se jedná v tomto konkrétním případě ve vztahu k poškozenému Sebastianu P. v návaznosti na skutečnosti, týkající se předchozího užití alkoholu a jiných návykových látek poškozeným, o tak značně rizikové jednání, které ve svém důsledku může vést až k fatálním následkům, k čemuž ve výsledku i došlo, přičemž bez přiměřených důvodů však spoléhali na to, že takové ohrožení nezpůsobí. K tomu je namístě uvést, že ani lehkovážný přístup poškozeného Sebastiana P. k drogám, jak vyplynul z provedeného dokazování, nemůže vyloučit odpovědnost obou obžalovaných za jim vytýkané jednání. Pokud jde o rozhodnutí vyšších soudů, která ve svých právních závěrech v rámci svých návrhů zmiňovala obhajoba, má soud za to, že tato jsou pro danou konkrétní věc nepřiléhavá, když i jinak poukazuje na to, že zmiňovaná rozhodnutí vyšších soudů jsou „vystavěna“ na zcela jiných skutkových základech. Pokud se obžalovaní hájí tím, že „kdyby se poškozený vyzvracel, mohl by zřejmě eliminovat fatální následek“, tak tuto část obhajoby považuje soud až za bizarní, kdy obžalovaní vůbec nereflektují to, že kdyby nejednali předtím tak, jak je popsáno shora ve skutkové větě, nemuseli by ani nakonec vyzývat poškozeného k tomu, aby šel zvracet, a tedy tato jejich obhajoba nemůže obstát. Stejně tak za právně nevýznamnou považuje soud i další obhajobu obžalovaných, např. v tom smyslu, že drogu mohl do čaje nasypat kdokoliv z nich, že se nabízí i možná odpovědnost Daniela O., který mohl zprostředkovat nákup drogy a tento trestně stíhán nebyl apod.

51. K **osobě obžalovaného Dennise K.** soud zjistil, že jmenovaný má v opise rejstříku trestů jeden záznam, a to odsouzení trestním příkazem Okresního soudu v Karviné, pobočka v Havířově, č. j. 102 T 23/2020 - 614 ze dne 3. 3. 2020 (sv. 2, č. l. 500), který nabyl právní moci dne 17. 3. 2020, jímž byl uznán vinným přečiny ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku a výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku a byl mu ukládán úhrnný trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 24 měsíců, t. j. do 17. 3. 2022. Ze zprávy o pověsti (sv. 2, č. l. 491) a přestupkového spisu Magistrátu města Havířova, správního odboru, sp. zn. 12497/19, č.j. MMH/92147/19 vyplývá, že podezření z přestupků proti občanskému soužití dle § 7 odst. 1 písm. a) a § 7 odst. 1 písm. a), c) bod 4 zák. č. 251/2016 Sb., kterých se měl jmenovaný dopustit, byla odložena, neboť osoby přímo postižené spácháním

přestupku ve stanovené lhůtě nedaly souhlas k zahájení řízení o přestupku. V opise z evidence přestupků (sv. 3, č. l. 565) tak nemá žádný záznam. Před vzetím do vazby dosahoval výborných studijních výsledků, o čemž svědčí vysvědčení Střední školy xxx, jehož je žákem (viz sv. 1, č. l. 284-285, 288-289), popř. zpráva zmíněného školského zařízení (sv. 2, č. l. 492), z níž vyplývá, že je premiantem třídy, je vnímán jako vzorný, pilný student, má příkladnou docházku do školy, je oblíben ve třídě i mezi vyučujícími. Pokud jde o jeho aktuální pobyt ve vazbě, resp. hodnocení jeho chování, ze zprávy příslušné věznice ze dne 10. 11. 2022 (sv. 4, č. l. 937) vyplývá m. j., že nemá po dobu výkonu vazby žádné problémy týkající se dodržování povinností uvedených v zákoně o výkonu vazby. Ke všem zaměstnancům Vězeňské služby ČR, se kterými přichází do styku, se chová slušně. Příkazy a pokyny zaměstnanců věznice plní bez výhrad. V průběhu výkonu vazby nebyl kázeňsky trestán.

52. K osobě **obžalovaného Jana T.** soud zjistil, že má v opise rejstříku trestů celkem 15 záznamů pro různou trestnou činnost m. j. i trestnou činnost na úseku toxikomanie, v rámci níž byl odsouzen i k nepodmíněnému trestu odnětí svobody. Předposledním - čtrnáctým záznamem je odsouzení jmenovaného rozsudkem Okresního soudu v Karviné č. j. 3T 25/2021-79 ze dne 24. 5. 2021, který nabyl právní moci dne 24. 5. 2021, (sv. 3, č. l. 577-578), jímž byl jmenovaný pro skutek ze dne 3. 4. 2021 uznán vinným přečinem dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a odsouzen k peněžitému trestu v celkové výměře 50 000 Kč, který zaplatil dne 15. 2. 2022, a dále trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu dvou let. Posledním – patnáctým záznamem je odsouzení obžalovaného rozsudkem Okresního soudu v Ostravě č. j. 12T 109/2021-204 ze dne 25. 4. 2022 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ostravě č. j. 3To 148/2022-246 ze dne 26. 7. 2022 (viz připojený spis zmíněného soudu), v rámci něhož byl uznán vinným přečinem dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a odsouzen k trestu odnětí svobody v délce 11 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, přičemž předmětného přečinu se dopustil dne 2. 9. 2021, kdy si vědomě aplikoval drogu z konopí a byl ve stavu neslučitelném s bezpečným řízením vozidla, přičemž vozidlo řídil, přestože měl v řízení před Okresním soudem ve Frýdku-Místku sp. zn. 2T 182/2018 vysloven trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 3 let a 6 měsíců. Z rejstříku trestů a příslušného spisu Okresního soudu v Kladně sp. zn. 6PP 8/2020 (sv. 3, č.l. 629 – 637), je také patrno, že obžalovaný Jan T. byl usnesením Okresního soudu v Kladně č. j. 6 PP 8/2020-50 ze dne 7. 2. 2020 podmíněně propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody uloženého rozhodnutím Okresního soudu ve Frýdku-Místku sp. zn. 2T 182/2018 ze dne 17. 12. 2018 a byla mu stanovena zkušební doba v trvání dvou roků za současného stanovení dohledu nad odsouzeným. Zbytek trestu ke dni podmíněného propuštění činil 90 dní. Usnesením Okresního soudu v Kladně č. j. 6 PP 8/2020-133 ze dne 20. 9. 2022, které nabylo právní moci dne 11. 10. 2022, bylo rozhodnuto, že jmenovaný vykoná zbytek trestu odnětí svobody, z něhož byl podmíněně propuštěn. Ze zprávy o pověsti (sv. 2, č. l. 491) a příslušných přestupkových spisů je zřejmé, že proti jmenovanému byla vedena přestupková řízení. Konkrétně ze spisu Magistrátu města Havířova, správního odboru, sp. zn. 3864/19, č. j. MMH/31832 vyplývá, že příkazem č. j. MMH/31832/2019-4 ze dne 17. 4. 2019 byl jmenovaný uznán vinným přestupkem dle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zák. č. 251/2016 Sb., že dne 7. 4. 2019 v clubu Prestige, v obci Havířov, ulice Dlouhá třída 471/19 úmyslně narušil občanské soužití jiným hrubým jednáním, když fyzicky napadl další osobu tak, že do ní dvakrát strčil otevřenými dlaněmi rukou a následně ji chytil do tzv. kravaty a vyvedl ji z provozovny ven, za což mu byla uložena pokuta ve výši 1 000 Kč. Předmětné rozhodnutí nabylo právní moci dne 28. 5. 2019. Ze spisu Magistrátu města Havířova, správního odboru, sp. zn. 666/19, č. j. MMH/4679 vyplývá, že příkazem č. j. MMH/4679/2019-4 ze dne 21. 1. 2019 byl jmenovaný uznán vinným přestupkem dle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zák. č. 251/2016 Sb., že v blíže neurčené době nejpozději dne 3. 12. 2018 úmyslně narušil občanské soužití jiným hrubým jednáním, neboť poté, co nebyl spokojen s opravou svého mobilního telefonu, opakovaně kontaktoval další osobu, které prostřednictvím

SMS vyhrožoval, že jí telefon rozbije o hlavu, za což mu byla uložena pokuta ve výši 500 Kč. Předmětné rozhodnutí nabylo právní moci dne 12. 2. 2019. V rámci spisu Magistrátu města Havířova, správního odboru, sp. zn. 11781/18+13013/18, č. j. MMH/81148, byl jmenovaný rozhodnutím č. j. MMH/81148/2018-32 ze dne 24. 5. 2019, které nabylo právní moci dne 9. 8. 2019, uznán vinným přestupkem dle § 7 odst. 1 písm. b) zák. č. 251/2016 Sb., že dne 10. 8. 2018 v Obci xxx, ulice xxx úmyslně narušil občanské soužití ublížením na zdraví, neboť fyzicky napadl další osobu tak, že ji 6 - 7 ranami otevřenou dlaní udeřil do obličeje, žduchnul jí do těla, v důsledku čehož upadla na zem a tímto jí způsobil bolestivost čela, tváře a páteře, za což mu byla uložena pokuta 3 000 Kč. Rozhodnutím č. j. MMH/81148/2018-33 ze dne 28. 5. 2019, které nabylo právní moci dne 9. 8. 2019, bylo řízení o jiném přestupku zastaveno, neboť spáchání skutku, o němž se vedlo řízení, nebylo jmenovanému prokázáno. V opise z evidence přestupků (sv. 3, č. l. 561-562) má nad uvedené, jeden další záznam, kdy mu byla Městským obvodem Pardubice I, Pardubice, č. j. ÚMOI/2498/2019/PŘ/KUP dne 22. 11. 2019, s právní mocí rozhodnutí o přestupku dne 18. 12. 2019, pro přestupek dle § 5 odst. 1 písm. a) zák. č. 251/2016 Sb. spáchaný z nedbalosti, uložena pokuta ve výši 1 000 Kč. Před vzetím do vazby byl zaměstnán na dohodu o provedení práce v období 1. 4. 2020 – 30. 6. 2020 a následně od 1. 7. 2020 do 31. 7. 2020 u firmy xxx, kde měl výbornou pracovní morálku, byl aktivní a snaživý (sv. 2, č. l. 493). Pokud jde o jeho aktuální pobyt ve vazbě, resp. hodnocení jeho chování, ze zprávy příslušné věznice ze dne 10. 11. 2022 (sv. 4, č. l. 939-940) vyplývá m. j., že chování a vystupování je na průměrné úrovni. V lednu 2022 poskytl první pomoc spolubydlícímu na cele při pokusu o sebevraždu. Má potíže s dodržováním některých ustanovení Řádu výkonu vazby, Zákona o výkonu vazby a Vnitřního řádu VV Ostrava zejména pokud se jedná o jeho chování a vystupování vůči personálu věznice a navazování nepovolených styků s vězněnými osobami. Jsou k němu evidovány tři negativní poznatky, z toho 2x za navazování nepovolených styků s vězněnými osobami pokřikováním z okna a tzv. motákováním a 1x za neuposlechnutí pokynu příslušníka VS ČR. Celkem byl 2x kázeňsky trestán - 1x důtkou a 1x zákazem nákupu potravin a věcí osobní potřeby (s výjimkou hygienických potřeb) za nevhodné a arogantní chování vůči personálu věznice (pozn. uvedené bylo i důvodem ponechání pout obžalovanému v rámci závěrečné části hlavního líčení na žádost věznice viz samostatná rozhodnutí soudu v tomto hlavním líčení)

53. Při **stanovení druhu a výměry trestu** vycházel soud z ustanovení § 37 - 39 trestního zákoníku. Soud vzal v úvahu zejména následující skutečnosti. Povahu a závažnost vytýkaného trestného činu hodnotí u obou obžalovaných soud jako velmi vysoké, když obžalovaní porušili zájem na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovaného nakládání s omamnými a psychotropními látkami. Soud konstatuje i zjištění, že oba obžalovaní se zapojili do činnosti na úseku nealkoholové toxikomanie dobrovolně, aniž k tomu byli donuceni vnějšími okolnostmi, když při troše snahy byli oba obžalovaní schopni zapojit se do „normálního“ života, případně tento „normální“ život bez páchání trestné činnosti vést a nedopouštět se vytýkaného jednání. Pokud jde o způsob provedení činu, vzal soud v úvahu i skutečnosti, že obžalovaný Jan T. byl na počátku nejprve obžalovaným Dennisem K. osloven za účelem nákupu drogy, posléze obžalovaný Jan T. předmětnou drogu obžalovanému Dennisi K. nabídl.

54. Za přitěžující okolnosti dle § 42 trestního zákoníku, soud považuje, že obžalovaný Dennis K. se vytýkaného jednání dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení, viz odsouzení trestním příkazem Okresního soudu v Karviné, pobočka v Havířově, č. j. 102 T 23/2020 - 614 ze dne 3. 3. 2020, což mu přitěžuje ve smyslu § 42 písmeno q) trestního zákoníku. Stejně tak se obžalovaný Jan T. vytýkaného jednání dopustil ve zkušební době podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody stanovené Okresním soudem v Kladně pod sp. zn. 6 PP 8/2020, což i jemu přitěžuje ve smyslu § 42 písmeno q) trestního zákoníku. U obžalovaného Jana T. je namístě rovněž

poukázat na skutečnost, že se v minulosti dopouštěl i trestné činnosti na úseku nealkoholové toxikománie, kdy se v jeho případě jedná o tzv. speciálního recidivistu.

55. Pokud jde o okolnosti polehčující dle § 41 trestního zákoníku, má soud za to, že obžalovaný Dennis K. v rámci řízení v návaznosti na své výpovědi ukázal mnohem větší sebereflexi svého jednání než obžalovaný Jan T. Jiných polehčujících okolností u obžalovaných shledáno nebylo, když např. vyslovené lítosti např. v rámci závěrečného návrhu nepovažuje soud za vážně a upřímně míněné.

56. Podle soudu u žádného z obžalovaných nepřicházelo v úvahu mimořádné snížení trestu odnětí svobody dle § 58 odstavec 1 trestního zákoníku, dle něhož má-li soud vzhledem k okolnostem případu nebo vzhledem k poměrům pachatele za to, že by použití trestní sazby odnětí svobody trestním zákonem stanovené bylo pro pachatele nepřiměřeně přísné a že lze dosáhnout nápravy pachatele i trestem kratšího trvání, může snížit trest odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby tímto zákonem stanovené. Soud má za to, že v návaznosti na shora uvedené žádné výjimečné okolnosti případu (soud připomíná, že obžalovaní si byli zjevně vědomi své protiprávní činnosti) či poměry obžalovaných shledány nebyly.

57. Podle ustanovení § 283 odstavec 4 trestního zákoníku mohl soud obžalovaným uložit trest odnětí svobody v trvání deset až osmnáct let nebo propadnutí majetku.

58. Za odpovídající trest odnětí svobody v návaznosti na shora uvedené považuje soud trest ve výměře deseti let u Dennise K., když se mimo předchozí podmíněné odsouzení jedná o jeho druhý střet s trestním zákoníkem, když jinak k jeho dalšímu životu nelze mít závažnějších výhrad. U obžalovaného Jana T. pak v návaznosti na shora uvedené za přiměřený považuje soud trest odnětí svobody ve výměře třinácti let, když je zřejmé, že předchozí tresty, včetně trestů odnětí svobody kratšího trvání, u něj zjevně nesplnily zejména výchovný účel., přičemž ani aktuální pobyt ve vazební věznici resp. jeho chování zde neukazuje příliš na jeho snadnou nápravu do budoucna. Obžalovaný Jan T. se navíc trestné činnosti dopustil dříve, než byl jiným soudem vyhlášen odsuzující rozsudek za jiný jeho trestný čin, proto bylo obžalovanému nutno uložit dle § 43 odstavec 2 trestního zákoníku trest souhrnný za spáchání skutku popsaného shora a za sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, kterým byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Ostravě č. j. 12T 109/2021-204 ze dne 25. 4. 2022 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ostravě č. j. 3To 148/2022-246 ze dne 26. 7. 2022 a to podle nejpřísnějšího zákonného ustanovení, kterým je právě ustanovení § 283 odstavec 4 trestního zákoníku. Současně soud zrušil výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Ostravě č. j. 12T 109/2021-204 ze dne 25. 4. 2022 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ostravě č. j. 3To 148/2022-246 ze dne 26. 7. 2022, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu. V neposlední řadě soud bral také v úvahu při stanovení výměry souhrnného trestu i dosud nevykonaný zbytek trestu odnětí svobody z podmíněného propuštění z řízení u Okresního soudu v Kladně pod sp. zn. 6 PP 8/2020.

59. Podle § 56 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku soud obžalované, kterým byl uložen trest odnětí svobody jako nepodmíněný, zařadil pro výkon tohoto trestu do věznice se zvýšenou ostrahou, neboť jim byl uložen trest za zvlášť závažný zločin (tj. úmyslný trestný čin, na něž trestní zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně deset let – viz ustanovení

§ 14 odstavec 3 trestního zákoníku) ve výměře shora zmíněné, tedy vyšší než nejméně 8 let, když má současně za to, že zde nejsou podmínky ve smyslu ust. 56 odstavec 3 trestního zákoníku pro zařazení do věznice jiného typu, a to právě s ohledem na závažnost spáchaného trestného činu.

60. Se svým nárokem na náhradu majetkové škody se řádně a včas k trestnímu řízení připojila poškozená RBP, zdravotní pojišťovna s požadovanou částkou ve výši 42 927 Kč, kterou žádá uhradit po obou obžalovaných z důvodu zaplacení nákladů léčení svého pojištěnce – poškozeného Sebastiana P., což bylo tímto subjektem řádně a včas doloženo odpovídajícím vyúčtováním, o jehož správnosti soud nijak nepochybuje, neboť samotné lékařské zákroky u poškozeného vyplývají z dalších důkazů shora uvedených. Majetková škoda, která v řízení poškozenému subjektu vznikla, je v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaných, neboť kdyby nebylo jednání obžalovaných, nebyl by nutný výjezd RZS k poškozenému a další lékařské zákroky na tento výjezd navazující. Soud tedy oba obžalované zavázal tuto částku zaplatit dle § 228 odstavec 1 trestního řádu poškozenému subjektu společně a nerozdílně.

61. Se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy v penězích se řádně a včas k trestnímu řízení připojil otec zemřelého poškozeného Jiří P., který po obou obžalovaných požadoval s odkazem na ust. § 2958, 2959 zák. č. 89/2012 Sb. zaplacení společně a nerozdílně částky ve výši 400 000 Kč z důvodu prožitých duševních útrap dle zásad slušnosti. V rámci jeho návrhu bylo odkazováno m. j. na skutečnost že s poškozeným žil ve společné domácnosti po úmrtí jeho matky, pojilo je silné citové pouto. Tento vztah nebyl narušen ani v době, kdy byl otec poškozeného ve výkonu trestu odnětí svobody. Měli spolu harmonický, úzký a přátelský vztah. Otec poškozeného v souvislosti s tímto případem musel vyhledat lékaře, který mu předepsal léky na uklidnění. Poškozený měl dle něj celý život před sebou, mohl se vzdělávat, cestovat, budovat pracovní kariéru, založit vlastní rodinu a mít potomky Navrhovatel jako jeho otec se mohl na uvedeném podílet a o tato svá přirozená práva byl nepředvídatelným zásahem zkrácen.

62. Za nemajetkovou újmu se považuje příkoří, které se projevuje jinde než na majetku (např. v osobní sféře), nepřímo však může mít i majetkové důsledky. Za způsobenou nemajetkovou újmu vzniká soukromoprávní odpovědnost, v rámci níž způsobitel (obžalovaný) za ni odpovídá, přičemž existence zavinění a jeho formy může mít podle okolností vliv na formu i míru zadostiučinění (satisfakce), které může mít v závislosti na povaze porušeného práva podobu reparace (náhrady) peněžité i nepeněžité. V rámci adhezního řízení v trestním řízení je nutné z této občanskoprávní úpravy vycházet a v případě řádně a včas uplatněného nároku poškozeného na náhradu nemajetkové újmy v penězích vzniklé mu v důsledku trestného činu je soud povinen nejprve zkoumat, zda poškozený utrpěl nemajetkovou újmu ve smyslu občanského zákoníku, která mu vznikla v důsledku trestného činu obžalovaného, vůči němuž byl tento nárok uplatněn, a v případě, že se o nemajetkovou újmu jedná, posuzuje, zda dosahuje takové intenzity, kdy se již nejeví postačujícím jen morální zadostiučinění. Při splnění podmínek podle § 2894 a 2951 nového občanského zákoníku (dále jen NOZ) má poškozený nárok na náhradu v penězích. Proto, aby mohlo být v adhezním řízení o nároku na nemajetkovou újmu rozhodováno, musí se jednat o takový zásah, který je objektivně způsobilý vyvolat nemajetkovou újmu a který spočívá v porušení nebo ohrožení osobnosti fyzické osoby na jejím přirozeném právu chráněném ustanoveními první části nového občanského zákoníku. Musí se jednat o zásah neoprávněný, resp. protiprávní, a musí být dána příčinná souvislost mezi oběma uvedenými předpoklady.

63. V dané věci soud dospěl k závěru, že nárok poškozeného na přiznání nemajetkové újmy v penězích je oprávněný. Je nepochybné, že obžalovaní svým protiprávním jednáním způsobili poškozenému újmu ve smyslu ustanovení nového občanského zákoníku. Mezi vznikem újmy a

jednáním obžalovaných pak existuje přímá příčinná souvislost, tedy kdyby obžalovaní způsobem popsaným ve skutkové větě rozsudku nejednali, nedošlo by k následku zmíněnému ve skutkové větě rozsudku - tedy úmrtí poškozeného Sebastiana P. K tomu soud uvádí, že soukromé právo stojí m. j. na zásadě, že každý má m. j. právo na ochranu svého soukromí (viz § 3 odst. 2 písm. a) NOZ). K tomu také viz čl. 10 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, publikovaný pod č. 2/1993 Sb., dle něhož každý má právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života. Z ustanovení čl. 17 Mezinárodního paktu o občanských a politických právech publikovaného pod č. 120/1976 Sb. vyplývá, že nikdo nesmí být vystaven svévolnému zasahování do soukromého života, rodiny, domova nebo korespondence ani útokům na svou čest a pověst. Každý má právo na zákonnou ochranu proti takovým zásahům nebo útokům. Podle čl. 8 odst. 2 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod publikované pod č. 209/1992 Sb. každý má právo na respektování svého soukromého a rodinného života, obydlí a korespondence. Z citovaných zákonných ustanovení, mezinárodních smluv o lidských právech a zásad lze dovodit, že právo na soukromí se neomezuje toliko na svobodné rozhodování fyzické osoby o zpřístupňování skutečností týkajících se jejího soukromí jiným osobám a ochranu tohoto rozhodování proti neoprávněným zásahům. V rozhodnutích Evropské komise a Evropského soudu pro lidská práva, které se vztahují k interpretaci čl. 8 odst. 2 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, je zdůrazněna myšlenka, že respektování soukromého života musí do určité míry zahrnovat právo na vytváření a udržování vztahů s dalšími lidskými bytostmi. Součástí soukromého života je též život rodinný, zahrnující vztahy mezi blízkými příbuznými, když součástí rodinného života jsou vztahy sociální a morální, též zájmy materiální např. vyživovací povinnost (srov. Nález Ústavního soudu II. ÚS 517/99 ze dne 1. 3. 2000). Rodinný život zahrnuje kromě jiného vztahy mezi nejbližšími rodinnými příslušníky, tedy m. j. vztahy mezi dětmi a rodiči, bez ohledu na to, jestli zda spolu žijí trvale či nikoliv. Protiprávní narušení těchto rodinných vztahů představuje neoprávněný zásah do soukromého a rodinného života fyzické osoby. Zásah do práva na soukromí poškozeného Jiřího P. jednáním obžalovaných je zásahem významným, velice hlubokým a nereparovatelným. Nečekaná, tragická a poškozeným Jiřím P. nezaviněná smrt jeho syna poškozeného Sebastiana P. zcela zásadním způsobem do jeho života zasáhla a nenávratně zpřetrhala dosavadní citové vazby. Zde soud připomíná, že obecně velmi traumatizující je nepochybně pro každého normálního rodiče situace, když „přežije“ své dítě. Nadto v tomto případě se poškozený Jiří P. jako otec musí vyrovnat se smrtí svého dítěte - Sebastiana P., který navíc byl jednostranným sirotkem (viz dřívější úmrtí matky zemřelého poškozeného), o něhož pečoval jako jediný rodič od jeho dětského věku. Poškozený Jiří P. pozbyl možnost realizovat a dále rozvíjet rodinný život se svým synem, je o vztah ke svému dítěti ochuzen. Podle soudu je zcela evidentní, že nepostačuje toliko morální zadostiučinění např. v uložení relativně vysokého trestu odnětí svobody v případě obou obžalovaných.

64. Podle § 2958 NOZ vznikne-li škůdci povinnost odčinit člověku újmu na jeho přirozeném právu chráněném ustanoveními první části tohoto zákona, nahradí škodu i nemajetkovou újmu, kterou tím způsobil; jako nemajetkovou újmu odčiní i způsobené duševní útrapy. Podle § 2959 NOZ při usmrcení nebo zvlášť závažném ublížení na zdraví odčiní škůdce duševní útrapy manželu, rodiči, dítěti nebo jiné osobě blízké peněžitou náhradou vyvažující plně jejich utrpení. Nelze-li výši náhrady takto určit, stanoví se podle zásad slušnosti.

65. Jakýkoliv protiprávní zásah do osobní sféry potažmo sféry života každého člověka, je vždy traumatizujícím, zejména v případě zásahů do osobní sféry rodičů a dětí s sebou pak nese závažné osobní (zdravotní) důsledky zejména rázu psychického.

66. Podle soudu jde o závěr, který není nutno v daném konkrétním případě prokazovat např. znaleckým zkoumáním z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a psychologie týkající se

poškozeného, když nemajetková újma – psychické bolestné (duševní útrapy) poškozeného Jiřího P. jsou v kontextu shora popsaného zjevné. Soud zde zohlednil i skutečnost, že poškozený Jiří P. v důsledku úmrtí svého syna vyhledal odbornou pomoc a bral či bere lékařem stanovenou medikaci, čemuž soud také v rámci jeho výslechu uvěřil, bez nutnosti tuto skutečnost dále prokazovat. Podle soudu, v kontextu skutečností zřejmých z výslechu poškozeného Jiřího P., pokud by zazněl argument, že otec zemřelého o faktickém životě svého syna v některých směrech, mnohdy i jevících se jako zásadní (např. konzumace drog), vůbec nevěděl, tak tento argument nemůže obstát. Samotná nevědomost o některých aspektech života oběti totiž zjevně nemůže vypovídat o velikosti či hloubce žalu (psychických útrap) otce zemřelého. Soud má za to, že uvedený závěr platí i při prokázaném nedbalostním zavinění obžalovaných v rámci kvalifikované skutkové podstaty, o němž bylo pojednáno výše.

67. Poškozený Jiří P. měl nepochybně právo do budoucna právo „realizovat možnost rozvíjet své rodinné vztahy se synem“ a o tuto možnost nenávratně přičiněním obžalovaných přišel. Tato skutečnost z pohledu soudu nepochybně vyjadřuje jistý „diskomfort“, který poškozený Jiří P. po činu obžalovaných reálně pociťoval či pociťuje. Soud také nezaznamenal jakoukoliv relevantní zásadní „aktivitu“ ze strany obžalovaných vůči poškozenému Jiřímu P. ve smyslu zmírnění jeho útrap, čímž jsou ve výsledku nepochybně duševní útrapy poškozeného ještě více znásobovány.

68. Při stanovení výše nemajetkové újmy (ve smyslu tzv. psychického bolestného - duševní útrapy) soud vycházel z míry výsledku zásahu obžalovaných do psychického stavu poškozeného, když přihlédl k samotnému popsanému způsobu, kterým obžalovaní uskutečnili vytýkané jednání. Soud vzal v úvahu veškeré aspekty ustanovení § 2956 a § 2957 NOZ a má za to, že přiměřenou náhradou je u poškozeného Jiřího P. jím požadovaná částka 400 000 Kč za tzv. duševní útrapy, když soud bere v úvahu hodnotu lidského života obecně, která je v rámci rozhodování soudů vyjadřována částkou řádově jedné desítky milionů Kč. Tato částka je podle něj i přiměřená poměrům obžalovaných, kteří jsou po pracovní stránce nepochybně perspektivní, byť jej čeká relativně dlouhý výkon nepodmíněného trestu odnětí svobody, když soud závěrem současně připomíná i judikaturu vyšších soudů, že by náhrada škody resp. nemajetkové újmy neměla být pro obžalovaného „likvidační“ resp. rovnající se „sociální smrti. Z pohledu soudu se tedy v případě finanční částky požadované poškozeným nejedná o částku nijak přemrštěnou.

69. Proto soud oba obžalované podle § 228 odstavec 1 trestního řádu zavázal zaplatit na náhradě nemajetkové újmy poškozenému Jiřímu P. částku ve výši 400 000 Kč společně a nerozdílně.

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání ve lhůtě do 8 dnů od doručení opisu rozsudku ke Krajskému soudu v Ostravě, přičemž o odvolání bude rozhodovat Vrchní soud v Olomouci. Rozsudek může napadnout odvoláním státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody (majetkové škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení), pro nesprávnost výroku o náhradě škody (majetkové škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení). Odvolání je také možno podat proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být v uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou

vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen do odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Byl-li obžalovanému uložen nepodmíněný trest odnětí svobody, má poškozený, kterému byl alespoň zčásti přiznán nárok na náhradu majetkové škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Ostrava 25. listopadu 2022

Mgr. Roman Pokorný v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Romana Lauberová.