Jednací číslo: 49T 7/2021-1913



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 31. srpna 2022 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Romana Pokorného a přísedících Věry Fialové a Evy Pastuškové **takto:**

Obžalovaní

1)

Veronika S., narozena xxx v xxx, trvale bytem xxx, fakticky bytem xxx (u přítele Adama S.), adresa pro doručování xxx (u matky Kamily S.),

2)

Jana B., narozena xxx v xxx, trvale bytem (adresa pro doručování) xxx,

3)

Karel B., narozen xxx v xxx., trvale bytem (adresa pro doručování) xxx

jsou vinni, že

přinejmenším od března roku 2018 do 1. 2. 2020, v xxx na ulici xxx, v rodinném domě č. xxx, který v té době všichni obývali společně se samostatně pravomocně odsouzeným Milanem B., nar. xxx, srozuměni s tím, že na trestné činnosti participují i další osoby, se společným záměrem získat co nejvyšší majetkový prospěch,

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

srozuměni s tím, že v České republice není bez příslušného zákonného povolení možno volně nakládat s návykovou látkou metamfetamin, zvanou pervitin, s prekurzory této drogy, vědomi si skutečnosti, že nedisponují příslušným zákonným povolením k zacházení s návykovými látkami ve smyslu ustanovení § 4 a § 8 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, nejsou držiteli licence, zvláštní licence či registrace k nakládání s prekurzory a pomocnými látkami,

vytvořili organizovanou skupinu osob, podílejících se každý svou dílčí úlohou, ve výsledku společně, na procesu opakované a pravidelné nelegální výroby návykové látky metamfetamin, zvané pervitin, z prekurzoru pseudoefedrin, v objemových řádech pohybujících se v jednotlivých případech v desítkách až stovkách gramů a jejím následném prodeji, kdy po předchozí dohodě o způsobu vzájemné kooperace a dělbě úloh se na dosažení společného cíle vědomě jednotlivě podíleli, na základě požadavků pravomocně odsouzeného Milana B.,

poté co posledně jmenovaný v Polské republice zakoupil a do České republiky sám nebo prostřednictvím dalších osob dovezl nezjištěné množství farmaceutických přípravků, zejména léku Cirrus, tyto nejméně ve 20 případech obžalovaná Veronika S. a nejméně ve dvou případech obžalovaný Karel B. vyloupávali z blistrů, přičemž takto jednali s vědomím, že dané léky obsahují pseudoefedrin hydrochlorid, z něhož lze snadným, i v domácích podmínkách realizovatelným způsobem, vyrobit psychotropní látku pervitin, a že tyto léky budou pravomocně odsouzeným Milanem B. k tomuto účely užity,

následně v době, kdy pravomocně odsouzený Milan B. opakovaně, s četností nejméně dvakrát měsíčně, tj. celkem nejméně v 46 případech, za pomoci chemikálií – červeného fosforu, kyseliny fosforečné, kyseliny chlorovodíkové, jódu, alkalického hydroxidu a organických rozpouštědel, dále výše uvedených farmaceutických přípravků s účinnou látkou pseudoefedrin hydrochlorid, a současně za využití různých typů baněk o objemech od 1 000 ml do 6 000 ml, chladiče, teploměrů, vařiče, plynové bomby a digitálních vah, kteroužto laboratorní techniku před každým výrobním cyklem – varem sestavil do podoby provizorního zařízení určeného k nedovolené výrobě psychotropní látky pervitin (chemicky definované jako metamfetamin), vyráběl ve sklepních prostorách citovaného rodinného domu psychotropní látku pervitin,

pravomocně odsouzenému Milanu B. obžalovaná Veronika S. při této výrobě pravidelně poskytovala součinnost nejméně tím způsobem, že mu na místo výroby přinášela různé nezbytné předměty, zejména varné sklo, váhu, chemikálie, konkrétně červený fosfor, kyseliny a jód, hlásila změřenou hodnotu meziproduktu výroby, mimoto prováděla obhlídku okolí domu za účelem případného zjištění policejních hlídek a tudíž ke znesnadnění odhalení páchané trestné činnosti, čímž pravomocně odsouzenému Milanu B. umožnila Veronika S. neoprávněně vyrobit celkem nejméně 4 600 gramů drogy pervitin, a obžalovaný Karel B. minimálně v jednom případě poskytoval součinnost při této výrobě blíže nezjištěným způsobem ve smyslu, že měl něco pohlídat, podržet nebo podat,

načež takto vyrobenou drogu, po každém z varů, společně s pravomocně odsouzeným Milanem B. obžalovaná Veronika S. vkládala, v množstvích vždy 50 gramů, do větších plastových sáčků, které si pak pravomocně odsouzený Milan B. uschoval s tím, že následně pro potřeby distribuce obžalovaná Veronika S. každý z takto naplněných sáčků rozvažovala do sáčků menších – tzv. dealeráků, obsahujících buďto 0,5 gramu nebo 1 gram pervitinu,

kdy takto vyprodukovaný pervitin byl pravomocně odsouzeným Milanem B. zčásti užit pro osobní potřebu a zčásti jej prodal, nebo poskytoval za protislužbu či zdarma předával jiným osobám, mimo jiné také

- obžalované Veronice S., které, v období minimálně od měsíce listopadu roku 2017 do 1. 2. 2020, v blíže nezjištěném počtu případů, předal nejméně 82 gramů pervitinu, přičemž posledně jmenovaná obžalovaná takto získaný pervitin zčásti, v množství nejméně 79,3 gramu, užila pro svou vlastní potřebu a z části, s vědomím, že se jedná o psychotropní látku, a se znalostí jejích negativních účinků na lidský organismus, jej opakovaně poskytla za úplatu nebo zdarma jiným osobám, mezi nimi

  - Adamu Š., nar. xxx a Kristýně D., nar. xxx, jimž společně, v období od listopadu 2017 do 1. 2. 2020, v nezjištěném množství případů zdarma předala přesně nezjištěné množství pervitinu v podobě tzv. "lajn",
  - Pavlu F., přezdívanému „F.", nar. xxx, jemuž v polovině roku 2018, po období nejméně čtyř měsíců, opakovaně prodala blíže nezjištěné množství psychotropní látky pervitin,
  - obžalované Janě B., jíž v období nejméně od měsíce března 2018 do 30. 1. 2020, za účelem dalšího prodeje, opakovaně předala blíže nezjištěné množství psychotropní látky pervitin,

- a dále obžalované Janě B., které, v období od nejméně od měsíce března roku 2018 do 1. 2. 2020, za účelem dalšího prodeje, postupně předával, přímo nebo prostřednictvím obžalované Veroniky S. (viz část jednání týkající se obžalované Veroniky S. shora uvedené), přesně nezjištěná množství pervitinu, vždy v dealerových sáčcích s obsahem 0,5 gramu pervitinu (s ustřihnutým rožkem) a s obsahem 1 gramu pervitinu (bez ustřihnutého rožku), celkově tak poměrnou část v rozsahu 85 procent vyprodukovaného pervitinu , t.j. nejméně 3 910 gramů pervitinu, který s vědomím, že se jedná o psychotropní látku, a se znalostí jejích negativních účinků na lidský organismus, opakovaně poskytovala za úplatu - distribuovala jiným osobám, mezi nimi

  - Adamu Š., nar. xxx, jemuž v blíže nezjištěné době v uvedeném období prodala, minimálně dne 26. 3. 2019, blíže nezjištěné množství pervitinu,
  - Kristýně D., nar. xxx, které v blíže nezjištěné době v uvedeném období po dobu jednoho roku prodala 2 gramy pervitinu týdně, tedy celkem 104 gramů pervitinu,
  - Martinu P., nar. xxx, jemuž v blíže nezjištěné době v uvedeném období prodala opakovaně přesně nezjištěné množství pervitinu,
  - Pavlu F., přezdívanému "F.", nar. xxx, jemuž v polovině roku 2018, po období nejméně čtyř měsíců, opakovaně prodala blíže nezjištěné množství psychotropní látky pervitin,

přičemž od uživatelů pervitinu inkasované finanční prostředky obžalovaná Jana B. předávala Milanu B., který jí za služby spojené s prodejem drogy, poskytoval finanční odměnu v přesně nezjištěné výši,

a tímto svým jednáním obžalované Veronika S. a Jana B., bez příslušného povolení k nakládání s návykovými látkami a bez úmyslu splnit zákonné podmínky legálního nakládání s takovými látkami, protiprávně nakládaly s pervitinem obsahujícím účinnou látku metamfetamin, který je uveden v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, jako psychotropní látka zařazená do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách,

a současně obžalovaní Veronika S. a Karel B., bez příslušného povolení k nakládání s prekursory drog, a bez úmyslu splnit zákonné podmínky legálního nakládání s nimi, protiprávně nakládali s farmaceutickými přípravky obsahujícími pseudoefedrin, který je jako prekursor zařazen do tabulky

I podle Úmluvy OSN proti nedovolenému obchodu s omamnými a psychotropními látkami a v návaznosti na to také v kategorii 1 příloh I Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 i Nařízení Rady (ES) č. 111/2005, o nichž věděli, že je z nich možno vyrobit drogu „pervitin“ chemicky definovanou jako metamfetamin,

tedy

obžalovaná Veronika S.

neoprávněně vyrobila, prodala a jinak jinému opatřila psychotropní látku, spáchala takový čin jako člen organizované skupiny a ve velkém rozsahu,

obžalovaná Jana B.

neoprávněně prodala psychotropní látku, spáchala takový čin jako člen organizované skupiny a ve velkém rozsahu,

obžalovaný Karel B.

neoprávněně vyrobil psychotropní látku a spáchal takový čin jako člen organizované skupiny,

čímž spáchali

obžalovaná Veronika S.

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1, 2 písm. a), odstavec 3 písm. c) trestního zákoníku,

obžalovaná Jana B.

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1, 2 písm. a), odstavec 3 písm. c) trestního zákoníku,

obžalovaný Karel B.

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1, 2 písm. a) trestního zákoníku,

a odsuzují se

obžalovaná Veronika S.

podle § 283 odstavec 3 trestního zákoníku a § 58 odstavec 1 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody** v trvání **3 (tří) let**.

Podle § 84 trestního zákoníku a § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 85 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **5 (pěti) let** a současně se nad obžalovanou vyslovuje **dohled.**

V rámci uloženého dohledu je obžalovaná povinna

a) spolupracovat s probačním úředníkem způsobem, který jí probační úředník stanoví, a plnit probační plán dohledu,

b) dostavovat se k probačnímu úředníkovi ve lhůtách, které jí probační úředník stanoví,

c) informovat probačního úředníka o svém pobytu, zaměstnání a zdrojích obživy, dodržování soudem uložených přiměřených omezení a přiměřených povinností a jiných důležitých okolnostech pro výkon dohledu určených probačním úředníkem,

d) umožnit probačnímu úředníkovi vstup do obydlí, ve kterém se zdržuje.

Podle § 85 odstavec 3 a § 48 odstavec 4 trestního zákoníku se obžalované **dále ukládají přiměřená omezení a povinnosti**

- aby se sama ve lhůtě 5 (pěti) pracovních dní od právní moci tohoto rozsudku dostavila na středisko Probační a mediační služby České republiky v okrese Ostrava k zahájení dohledu;

- aby se zdržela ve zkušební době podmíněného odsouzení užívání všech omamných a psychotropních látek zejména metamfetaminu (pervitinu) a marihuany, vyjma látek předepsaných lékařem, a v případě, že k tomu bude vyzvána probačním úředníkem, aby se podrobila kontrolnímu odběru na přítomnost omamných a psychotropních látek ve svém těle,

- aby se zdržela ve zkušební době podmíněného odsouzení styku s osobami Adam Š., nar. xxx a Kristýna D., nar. xxx.

<u>Obžalovaná Jana B.</u>

podle § 283 odstavec 3 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody** v trvání **8 (osmi) let**.

Odsouzení je nepodmíněné.

Podle § 56 odstavec 3 trestního zákoníku se obžalovaná zařazuje pro výkon tohoto trestu do věznice **s ostrahou.**

<u>Obžalovaný Karel B.</u>

podle § 283 odstavec 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tří) let.**

Podle § 81 odstavec 1 a 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu odnětí svobody **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **3 (tří) let.**

Odůvodnění:

1. Po provedeném dokazování vzal soud za prokázaný následující skutkový děj: V rodinném domě č. xxx v xxx na ulici xxx se kolem Milana B., který již byl za svou činnost v rámci jiného řízení vedeného u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 35T 1/2021 odsouzen, jenž byl „vůdčím článkem" uskupení, vytvořila skupina osob, jejímž cílem byla nedovolená výroba a další nakládání s drogou metamfetamin (pervitin) a to v období minimálně od března roku 2018 do 1. 2. 2020, což je minimální období, které popisuje ve své výpovědi obžalovaná Veronika S., jako dobu, kdy začala vnímat samotnou výrobu drogy pervitin poté, co se nastěhovala do domu k Milanu B. do předvečera jejich neuskutečněné svatby. Cílem tohoto počínání bylo primárně jednak uspokojení vlastní drogové potřeby pervitinu některých z nich (Milan B., obžalovaní Veronika S. a Karel B.) a jednak finanční profit z následného prodeje vyrobené drogy pervitin. „Dělbu práce" v rámci této skupiny lze zjednodušeně popsat tak, že Milan B. ve výsledku zajišťoval léčivé přípravky s obsahem pseudoefedrinu v Polsku a další chemikálie k výrobě této drogy, z nichž pak drogu ve sklepních prostorách domu vyráběl, na této výrobě participovali obžalovaní Veronika S. a Karel B., kteří mu při výrobě s různou četností pomáhali v rámci plnění dílčích úkolů zadávaných Milanem B., jenž byly popsány shora ve skutkové větě rozsudku, na což soud pro stručnost odkazuje. Výsledný produkt (drogu) Milan B. užil zčásti pro osobní potřebu a zčásti ji poskytl dalším osobám zmíněným ve skutkové větě rozsudku, které s ní naložili tak, jak je popsáno ve skutkové větě. Pokud jde o vyrobenou drogu a její množství, v inkriminované době probíhala výroba drogy minimálně 2x měsíčně v minimálním množství 100 gramů drogy na jeden výrobní cyklus. Takto vyrobená droga byla z části (15% vyrobené drogy) určena pro osobní potřebu, tedy s ní primárně dále disponoval Milan B. popř. dále obžalovaná Veronika S., zčásti (85% vyrobené drogy) byla prostřednictvím obžalované Jany B., jejímž úkolem bylo prodávat vyrobenou drogu, distribuována dalším osobám minimálně zmíněným opět ve skutkové větě rozsudku.

2. **Obžalovaná Veronika S.** v přípravném řízení dne 25. 5. 2021 (sv. 7, č. l. 1473-1480) uvedla, že si svou výpověď připravila písemně, přičemž v této uvedla, že se nastěhovala do domu, kde bydlel B. (pozn. Milan) s matkou a bratrem. Následně zjistila, že má mnoho omezení, kam smí a nesmí chodit. Zhruba po měsíci, když se zmínila, že je jako v kleci, byla upozorněna Milanem B., že musí držet hubu a poslouchat a plnit, co jí řekne. Nemohla nikam telefonovat bez jeho kontroly, nemohla odejít bez dohledu. Byla odkázána se synem pouze na byt ve 2. patře, který si Milan B. nechal přistavět. Dole v bytě bydlela matka Milana B. (obžalovaná Jana B.), v 1. patře bratr Karel (obžalovaný Karel B.), který chodil do práce, ale Milanu B. se nikdy nepostavil, plnil to, co mu řekl. Myslí, že jej i fyzicky trestal. Měl strach Milanu B. cokoli odmítnout a bál se ho. Zhruba po měsíci až dvou se rozhodla řešit konflikty mezi ní a Milanem B. Drobné konflikty mezi ní a Milanem B. tento řešil tím, že jí dával pervitin, nevěděla, odkud jej má. Následně jí zavedl do sklepa, kam do té doby neměla přístup a řekl jí, že mu bude pomáhat a ať si uvědomí, co ji čeká, kdyby jej potopila. Pod vlivem návykových látek ji nutil k pornonahrávkám, kterými ji vydíral. Když nakupovali, tak nákup platili napůl, její polovinu tvořily její sociální dávky a výživné, čímž ji zbavil veškerých peněz a byla tak odkázána na jeho laskavost. Osobní doklady její a jejího syna dal do trezoru. Když ji seznámil s jeho výrobní činností ve sklepě domu, zahrnul ji postupně jako spolupracující osobu, jako služku ve stylu podej, dones, umyj to apod. Když cokoliv odmítla, tak

ji zatáhl do místnosti, kde nebyly děti a zbil ji. Také ji vyhrožoval, že už neuvidí svého syna. Po velkých incidentech zajišťoval odjezd do zahraničí na dovolenou, tam vždy sliboval, že se změní. Po všech dovolených ke změně nedošlo, odmítala se podílet na jeho výrobě drog, proto jí navrhl sňatek. Slíbil, že dále nic vyrábět nebude. V rámci incidentu na svatbě, využila možnosti a utekla. Spolupracovala s policií. To co, je uvedeno ve sdělení obvinění, se zakládá na pravdě, cítí se spoluzodpovědna za skutky, které umožnila Milanu B. páchat, nečinila tak dobrovolně ani s úmyslem na jeho činnosti nijak participovat, neměla možnost ani sílu odejít, z obavy o své dítě. U hlavního líčení dne 11. 3. 2022 využila právo odepřít výpověď, kdy se vyjádřila jen ke svým osobním údajům. V závěru dokazování u hlavního líčení dne 29. a 30. 8. 2022 vypověděla, že koncem listopadu 2017 se přestěhovala i se svým nezletilým synem z xxx do rodinného domu v xxx, kde bydlel odsouzený Milana B. se svou matkou a bratrem – obžalovanými Janou B. a Karlem B., čímž začalo jejich společné soužití, které skončilo nepodařenou svatbou, jež měla být dne 2. 2. 2020, když utekla i se svým synem ke své matce do Havířova. V domě bydlela se svým partnerem ve druhém patře, v přízemí bydlela obžalovaná Jana B. a v prvním patře obžalovaný Karel B. S ní a jejím partnerem také bydlely děti Milana B., které jmenovaný měl ve střídavé péči. Pokud jde o společné soužití, nebyla od samého počátku součástí výroby drogy metamfetamin, kterou realizoval Milan B. Postupem času to bylo tak, že když on pervitin vyráběl ve sklepních prostorách domu, ona nahoře hlídala děti, podle potřeby a požadavků mu třeba něco přinesla. Byla pod jeho psychickým a fyzickým tlakem, říci ne, nepřicházelo v úvahu. Pokud jde o partnerské soužití s Milanem B., první takové prozření bylo v březnu 2018, kdy poprvé utekla k matce. Do té doby to probíhalo relativně v pořádku. Opuštění společné domácnosti dopadlo tak, že ten důvod, proč utekla se svým synem, se zdál, že byl nedorozuměním. Věřila omluvám Milana B. a po týdnu se vrátila k němu zpět. Důvodem zmíněného konfliktu byly peníze, které byly schované v koupelně pod světlem, kdy je Milan B. chtěl vytáhnout a neviděl je tam, přitom tam byly a myslel si, že je ukradla. Následovala jejich společná dovolena na Kapverdských ostrovech. Byly dny světlejší, kdy bylo vše v pořádku, kdy si udělali nějaký program, např. jeli si něco nakoupit, dívali se na film, a dny horší, kdy Milan B. pořád řval, na ni, jejího syna. Byl agresivní, mlátil ji, vyžíval se v tom. Byla i ošetřena lékařem. Nesměla říci pravdu, jak se jí to stalo. Toto se přihodilo v zimě, rok neví. Do nemocnice se dostala taxíkem. Sňatek s ním i přesto chtěla uzavřít, doufala, že se její postavení v rodině zlepší, že si jí bude více vážit. Od prosince 2017 do neuskutečněné svatby, pokud jde o finance, veškeré věci, náklady na domácnost, veškeré aktivity financoval Milan B. Nebyl zaměstnán, říkal, že ho vyhodili z Tatry, kde dostal nějaké vyšší odstupné. Stále se chvástal tím, jak byl v Americe, že tam vydělal hodně peněz a také bylo vidět, že peníze má, za ty drogy. Má za to, že jejich život byl částečně financován z drog. Pokud jde o jeho živnost, ta byla pouze na papíře, ale oficiálně neprobíhala, nebylo žádné půjčování nářadí. Viděla v jeho trezoru štosy bankovek, pak už se netajil, že je tam pár set tisíc. Pokud se při domovní prohlídce nenašel větší obnos, většina financí, což nebylo málo, šla do svatby a také předtím byli na dovolené. Dovolená Kapverdy stála něco okolo 80 000 Kč, peníze, co si vzali na útratu, tak to bylo řádově 30-40 000 Kč. V Egyptě, kam letěli opět jen oni dva, to bylo 6 dní a to bylo asi celkově 100 000 Kč. Egypt byl někdy v květnu 2019, protože v roce 2018 se budoval bazén. Potom byl Egypt přes letní prázdniny se všemi dětmi, kolik ta dovolená stála, přesně neví, ale možná tak kolem 200 000 Kč. Potom letěli na podzim do Emirátů, do Dubaje, opět jen oni dva a ta dovolená byla asi tak kolem 200 000 Kč. Jinde v zahraničí nebyli. Stalo se, že nestihli letadlo, šlo o poslední dovolenou. Doplatek za nezastižení letu byl něco kolem 20 000 Kč. Dovolené hradil Milan B. z peněz vydělaných z drog. V minulosti sama užívala drogy - pervitin. Milan B. byl každodenním uživatelem drogy pervitin. Říkal jí to, viděla u něj drogy, viděla jej užívat drogy, užívali spolu drogy. O tom, že pervitin i vyrábí, se dozvěděla 3 - 4 měsíce po nastěhování. Vypozorovala to a tušila to. Milan B. jí postupně začal svou aktivitu odtajňovat. Nebyl důvod k nějakým otázkám. Nepokoušela to nijak změnit. Akceptovala to. Když pervitin vyráběl, tak ve sklepě. Ona zůstávala nahoře, on se odebral do sklepních prostor, tam něco připravoval, byl tam dlouho a potom přišel

po nějaké době, cca 4-5 hodinách, na chvíli nahoru, a potom po 2-3 hodinách se opět vracel dolů a potom tam byl třeba až do rána. Ona byla většinou s dětmi. Někdy, chodila dolů do toho sklepa, musela. Většinou mu přišla něco podat ke dveřím, že ji do toho sklepa ani nepustil, šla pouze ke dveřím, podala mu např. vatu, rukavice, podle toho, co chtěl nebo klíče a zase běžela nahoru. Volal jí telefonem. Někdy s ním v tom sklepě byla fyzicky déle než, že by mu jen něco přinesla, chtěl něco poklidit nebo něco umýt, odnést. Bylo to spíše jenom takové, ukliď, utři. U samotné výroby neasistovala. Potom třeba vytírala, zatápěla, umývala varné sklo. Věci k výrobě drogy, byly ve sklepě, v garáži a potom, když už bylo po všem, tak to nosila nahoru do půdních prostor nad jejich bytovou jednotku. Varna ve sklepě byla pouze, když se vyráběl pervitin. Chemické sklo bylo pospolu a chemikálie byly dole. Ten, kdo rozhodoval, kde ty věci budou, byl Milan B. Ty věci byly rozmístěny po celém domě. Sama nevěděla o všech věcech, kde se nachází. To, co tam dávala ona, tak to věděla. Pervitin se vyrábí z prášků – léků. Léky obstarával Milan B., jezdil do Polska, někdy mu to někdo přivezl domů, u těchto obchodů nebyla. Je možné, že mu hlásila, kde je policie. Toto byl jeden z jejích úkolů. Byla nahoře a Milan B. vařil dole a ona měla sledovat pohyb u domu, jaké tam projelo auto, nebo jestli tam nevidí nějaké lidi, hlídala. To bylo z okna, jindy, když chtěl, tak šla zkontrolovat venkovní prostor. Neví, zda mu někdy hlásila, kde je policie, když jel pro léky. Pro léky jezdil do polského Těšína, k Polákovi. Buď sám, nebo posílal Adama Š. F. byl kamarád Milana B., neví, jakou měl roli. Neví, kde Milan B. kupoval chemikálie. Sama s drogou manipulovala. Vždycky, když to Milan B. dodělal, přinesl skleněnou mísu s obsahem nahoru, a ona tu drogu vážila k prodeji. Byly dva druhy sáčků a to půl gramové nebo gramové. Milan B. to uskladňoval po 50 gramech do větších pytlíků. Z jedné várky mohlo být 200 gramů. Šlo o střední množství. Minimálně bylo navařeno 100 gramů, maximum si netroufá odhadnout, cca 300 gramů. Rozvažování probíhalo tak, že Milan B. jí dal ten velký sáček po 50 gramech a řekl, kolik kusů 0,5gramů má navážit a kolik 1 gramů. Dostala k tomu malé dealerové sáčky a váhu a musela to udělat. Výsledný produkt rozdělila na ty dvě hromádky a byly připraveny k prodeji. U 0,5 gramů byl ustřižen rožek. Rozvážený pervitin buď ona, nebo Milan nesli dolů k obžalované Janě B., která to prodávala. Rozhodl o tom Milan B. Jana B. neodporovala, protože Milanovi B. se neodporovalo. Milan B. jí vulgárně nadával, neviděla, že by obžalovanou Janu B. bil. Když jí drogu přinesla do přízemí, obžalovaná Jana B. věděla, co s ní má dělat. Věděla, že drogy se vyrábí ve sklepě. Prodávalo se 0,5 gramu za 650 Kč a 1 gram za 1 100 Kč Ceny určil Milan B. Obžalovaná Jana B. věděla, kteří lidé si tam mohou přijít koupit a těm otevřela a prodala jim to. Chodil tam např. Martin P., F., Adam Š. Ti lidé chodili vždycky, i když nebyli doma. Obžalovaná Jana B. jenom drogu pervitin prodávala. Obžalovaný Karel B. pomáhal Milanovi B., když něco potřeboval dole, pohlídat, podržet něco nebo podat, ale toto bylo v minimálním počtu případů. Spíše jenom poslouchal, co Milan B. po něm chtěl, ale nijak aktivně se na tom nepodílel. Karel B. dolů něco donesl, nebo přiběhl nahoru, že Milan B. něco rychle potřebuje, ať mu to podá. Prášky, když je přivezl, někdy byly v lékovkách, jindy volně v sáčku, když nebyly vyloupané, tak mu je Karel B. pomáhal loupat z listrů, o tom rozhodl Milan B. V kolika to bylo případech, nedokáže odhadnout, ale bylo to více než jednou. Karel B. měl určitě strach. Viděla, že Milan B. zase řval, nadával na všechny kolem sprostě, řval na všechny strany a byl agresivní, chtěl ho napadnout. Karel B. se mu nevzepřel. Hlavou byl Milan B. a oni pracovali podle jeho pokynů. Hlavním důvodem, proč ona utekla, bylo, že ji Milan B. bil. S Janou B. si o tom, jak se k nim Milan B. chová, nikdy nepovídali. S Karlem B. ano, ten jí říkal, ať odejde, dokud může, ona to brala tak, že nemá na výběr. Pokud jde o četnost výroby pervitinu, bylo to minimálně dvakrát do měsíce. Pervitin se vyráběl podle potřeby, když docházel, nemělo to žádnou návaznost, zda mají či nemají u sebe děti. Když probíhala výroba tak ve večerních hodinách, většinou nočních. Děti spaly. Milan B. z mobilních telefonů udělal tzv. chůvičku, tak měli prostor nahoře pod kontrolou mobilním telefonem. V případě, že se některé z dětí probudilo nebo potřebovalo někoho z nich nahoře, tak běžela ihned nahoru zařídit, co bylo potřeba. Byly i situace, že ten telefon běžel a Milan B. kontroloval, jestli ona uklízí, jak má, jestli žehlí, jestli se náhodou nedívá na televizi, jestli nekouří venku apod. Nebyl

důvod, že by byli oba dole a nevařil se pervitin. Nechodili tam pít šampaňské. Pokud jde o bazén, chtěl jej pořídit Milan B. Koupil jej v Mountfieldu, bylo nutno ručně provést výkopové práce. Lidi sehnal Milan B. Platilo se jim buď 100 Kč za hodinu, nebo 0,1 gramu pervitinu za hodinu práce, co chtějí, si rozhodovali pracovníci. Pamatuje si na Pavla F., který tam byl pravidelněji. Vypláceli je na základě pokynu Milana B. obžalovaná Jana B. nebo ona. Martin P. je kamarád Milana B. Toho potkávala často u obžalované Jany B. dole. Docházel tam denně kupovat drogy. Nikdy jej tam neviděla jíst. Stejně jako ostatní osoby věděl, že má chodit za ní. Kolik on nebo někdo jiný odebíral, tak k tomu nedokáže nic říct. Jestli to měl pro sebe nebo pro někoho, tak to neví. Neprodalo se každému, kdo přišel, Milan B. řekl obžalované Janě B., kdo tam může přijít a kdo ne. Sama může jmenovat Adama Š. s přítelkyní Týnou. Také ví, že u nich na návštěvě byla Denisa (K.) s Mirkem (B. alias F.). Pokud jde o Adama Š., Krystýnu D., Milana B., ji a pervitin, společně všichni užili pervitin. Byli to lidé, co jim měli jít za svědky na svatbu, takže byli jejich dobří kamarádi. Když společně užívali pervitin, tak Milan B. vytáhl sáček a někdo z nich čtyř to nachystal - 4 lajny, nebylo pravidlem kdo. Užili to nosem společně. Bylo to více než jedenkrát. Adam Š. a Krystýna D. byli uživatelé pervitinu. Neví, zda se někdo z nich nějak podílel na výrobě pervitinu v jejich domě. Při výrobě pervitinu, se dá určit, kolik bylo na jejich spotřebu a kolik na prodej, ze 100 gramů šlo 85 gramů na prodej a zbytek na osobní spotřebu. Obžalovaná Jana B. nebrala drogy, obžalovaný Karel B. bere občas, ale nepravidelně, spíše výjimečně s Milanem B. Pokud jde o 85 gramů ze 100 gramů na prodej, tak těch 85 gramů prošlo přes obžalovanou Janu B. Když obžalovaná Jana B. prodávala, pro peníze si chodil k ní Milan B., který jí z toho dával nějakou částku, za to, že prodávala. Když jí sáčky s pervitinem docházely, tak dávala vědět, ať připraví další. Neví o tom, že by jmenovaná dávala Martinu P. zákusky, šlo o drogy. K dalším osobám sdělila, že L. je uživatel, rodinný známý, pomáhal se stavebními pracemi, má za to, že mu drogu dával Milan B. Znala S., P. nebo P., R., byli to kamarádi Milana B. Petr L. alias L. jí vozil ještě, když bydlela v Příboře, granule pro psa. Když byla s Milanem B., už za ní jezdit nemohl, všechno řešil s Milanem B. Občas si od Milana B. vzal za granule pervitin, byla svědkem telefonátu, proto to ví. Pokud jde o blistry, ví, že je dávala do igelitové tašky, aby se daly spálit, jestli z nich někdy vyloupávala léky, si nevzpomíná. Když se léky vyloupávaly listrů, všichni zúčastnění věděli, že léky jsou na výrobu pervitinu. Také vážila pseudoefedrin, toho se týká hovor s Milanem B., kde zaznívají číslovky 153 a 325 (24. 3. 2019). Nedokáže odhadnout kolik z 690 gramů pervitinu (15% z množství 4 600 gramů, které byly určeny pro osobní potřebu) spotřebovala ona. K Janě B. pro pervitin docházelo více lidí, které nezná. Sama zná osoby Martin P., F., občas tam chodil L., Týna D. s Adamem Š. Chodilo tam více lidí, ale ty nezná. Když nebyli doma, tak oni to věděli, ale to nebyla zásadní informace pro ně, protože to stejně řešila obžalovaná Jana B. Když někdo chtěl jít za nimi nahoru, Jana B. jim zavolala. Běžně tam mohla chodit Kristýna D. a Adam Š. O tom rozhodoval Milan B. Pamatuje si telefonát, kdy Milan B. poslal za svou matkou L. Denisa K. jednou odjížděla od nich a policie ji zastavila, proběhl test na drogy, kdy myslí, že ho odmítla a na základě toho jí byl odebrán řidičský průkaz. U nich se to tehdy řešilo, protože odjížděli od nich. Pokud jde o prohlídku reality v Komorní Lhotce, k tomu nedošlo, nevzpomíná si, že by s tím měla nějakou souvislost. Prstýnky na svatbu stály přes 100 000 Kč, objednával je Milan B., příprava svatby cca 500 000 Kč. K předestřeným telefonátům resp. jejich obsahu uvedla, že se jedná o hovory o drogách - pervitinu, popř. že si to nepamatuje. Obžalovaná Jana B. byla v době skutku v důchodu. Milan B. posílal sestře do Ameriky peníze, neví o tom, že by mu peníze posílala jeho sestra. Pokud jde o výpověď Michala M., jde o výmysly Milana B. Nezná jej. Aktuálně bydlí u Adama S., který se stará o dvě děti, neví o tom, že by měl zkušenosti s drogami. Její syn, který bydlí s ní, půjde do 1. třídy. Sama drogy nyní nebere.

3. **Obžalovaná Jana B.** v přípravném řízení dne 26. 5. 2021 (sv. 7, č. l. 1482-1486) a u hlavního líčení dne 11. 3. 2022 k věci nevypovídala a vyjádřila se pouze ke svým osobním údajům.

4. **Obžalovaný Karel B.** v přípravném řízení dne 26. 5. 2021 (sv. 7, č. l. 1488-1492) a u hlavního líčení dne 11. 3. 2022 k věci nevypovídal a vyjádřil se pouze ke svým osobním údajům.

5. **Svědek Adéla M.** (sv. 7, č. l. 1513-1519) v přípravném řízení dne 8. 6. 2021 sdělila, že drogy, zejména pervitin nitrožilně, užívala od svých 24 let, a to až do 24. 5. 2019. Od té doby, s ohledem na své zdravotní problémy, drogy neužívá. Z obžalovaných zná pouze obžalovanou Janu B., s níž se do kontaktu dostala pouze jednou, a to asi před 20 lety. Toto setkání se však netýkalo drog. Obžalovaná Jana B. jí nikdy žádné drogy neposkytla. V xxx je veřejným tajemstvím, že když Milan B. nebyl doma, tak jej ve věci drog zastupovala Jana B. Sama se kamarádila s dealerem – Martinem P., který s Milanem B. spolupracoval. Od něj si kupovala pervitin půl gramu nebo jeden gram. Když si od tohoto dealera kupovala pervitin, tak s ním jela taxíkem k Milanu B. Taxikářem byl pan L. z xxx, ten se jí ptal, zda jedou pro fet. Ve vozidle taxislužby předávala Martinu P. peníze, celkově tisíce korun. Také se jej někdy ptala, co B., prohodili o něm pár slov. Martin P. jezdil za Milanem B. v tzv. nákupních hodinách, od 10 do 18 hodin. V minulosti si u Milana B. mohli kupovat pervitin i jiné osoby. Mezi nimi byl i její přítel Pavel F. alias F. a kamarád Robert K. alias K. Robert K. si pervitin zakoupil asi ve třech případech. Robert K. vždy kupoval půl gramu za 650 Kč. S Pavlem F. byla jednou poblíž domu Milana B., kde si Pavel F. koupil od Milana B. jeden gram pervitinu za 1.300 Kč. Pavel F. nebo Martin P. jí také jednou říkali, že pervitin prodává jeho matka Jana B., neboť Milan B. je na dovolené. Milan B. vyráběl pervitin sám. Jeho výrobu ho naučil známý – člověk z Černé Hory, jménem M., který je už po smrti. Vždy se jednalo o pervitin vyráběný jednou osobou, sama chtěla kvalitu, špatný pervitin jí nedělal dobře. Milan B. vyráběl krásné bílé krystaly. Ty vznikají pouze v případě, že se vyrábí větší množství pervitinu. Pokud se vyrábí menší množství, je pervitin práškový. Pervitin byl prodáván v sáčcích, rozdíl v množství v sáčku byl patrný na první pohled, pokud jde o odlišení množství v konkrétním sáčku, neví už, jestli se nestříhal rožek dealeráku. Od Martina P. odebrala v souhrnu desítky gramů pervitinu. U domu Milana B. byla v desítkách případů. Nestalo se jí nikdy, že by Milan B. odmítl drogy prodat. U hlavního líčení dne 25. 4. 2022 uvedla, že má zkušenosti se všemi drogami, ale pervitin byl její hlavní drogou. Zná se osobně pouze s Milanem B. a jednou se viděla s obžalovanou Janou B., ale ne v souvislosti s drogami Odebírala od jejího syna Milana B. pervitin, tak ve dvou případech, kdy tam šel pan P. a potom pan F. a ona tam byla s nimi, tak ve dvou případech jim ten pervitin prodávala obžalovaná B., jinak to vždycky prodával Milan B. za 750 Kč 0,5 gramu. Ostatní obžalované nezná. Martin P. je její bývalý kamarád, její dealer, brala od něj drogy. Jezdila s ním na xxx, kde bydlí Milan B. a on jí od něj koupil. Obyčejně to bylo tak, že se domluvili, ona přišla k němu, vzali si taxíka, pouze pana Š. z xxx, který umí mlčet, a jeli na tu xxx. Taxi platila ona. Martin P. šel k panu B., ona věděla, kde bydlí. Šla si zakouřit a vždycky viděla, kam jde, i ten taxikář, když tam s ním byla, říkal, vy tu jezdíte pro drogy. P. šel dovnitř a přinesl dávku, kterou zaplatila. Neplatil to ze svého, ona mu dala peníze. On tam šel, přišel, jeli taxíkem k němu a ona pak šla domů. B. Milan si dával velký pozor, prodával jenom dealerům nebo kamarádům, Martin P. byl velký kamarád Milana B., proto on chodil dovnitř a ona zůstávala venku. Martin P. dealoval pro všechny feťáky z Kopřivnice. Kupovala si 0,5 – 1 gram. Když to P. přinesl, přinesl to v sáčku jako čistou krystalickou hmotu. V jednom případě byl ustřihlý rožek, neví však, zda nešlo o náhodu, takových věcí si nevšímala. Kolik platila, neví přesně, ale 650 Kč za 0,5 gramů a 1 300 Kč za 1 gram. Droga byla kvalitativně dobrá, výborná, na české poměry super. S P. začala jezdit k Milanu B. před Vánocemi roku 2018 a skončila 2019, minimálně jednou týdně minimálně pro 0,5 gramů v období 6 měsíců. Bylo to v určité hodiny. Vždycky se P. ptala, jestli byl doma B. nebo B. a ve dvou případech jí řekl, že Milan B. doma nebyl, že doma byla paní B., která mu to prodala. Nebyl z toho překvapený. Bylo to tím, že Milan nebyl doma, blíže se o tom nebavili. Sama tam nikdy nebyla, ale co se týče jiných lidí, ve dvou případech tam byla na motorce s Robertem K. alias K.

z xxx, ten tam taky chodil za Milanem. Byli také dobří přátelé. Potom dvakrát pěšky tam byla s Pavlem F. alias F.a Milan mu to prodal. Sama čekala na konci ulice. Vždy šlo o 0,5 -1 gram. Tito vždy měli drogu od Milana B. Slyšela něco o tom, že Milan B. měl ve vězení vyhrožovat F., mělo to být na vazbě, co mu přesně Milan řekl, neví. K rozporům ve výpovědích sdělila, že více pravdivá je její výpověď učiněná v přípravném řízení, protože si to už tak dobře nepamatuje. Spletla se v tom, s kým jezdila, jezdila se Š., ne s panem L.

6. **Svědek Adam Š.** v přípravném řízení dne 22. 6. 2021(sv. 7, č.l. 1553-1557) uvedl, že bude vypovídat jen k obžalovanému Karlu B., který je slušný, normálně pracující člověk. O něm a drogách neví nic. V domě B. mu byla poskytnuta droga, ale dále se k tomu nebude vyjadřovat, neboť by si mohl přivodit trestní stíhání. Vztahuje se to k osobám obžalovaných Veronice S. a Janě B. Kristýna D. je jeho přítelkyní. U hlavního líčení dne 25. 4. 2022 využil právo odepřít výpověď s tím, že by si svou výpovědí mohl přivodit trestní stíhání.

7. **Svědek Kristýna D.** v přípravném řízení dne 22. 6. 2021 (sv. 7, č. l. 1544-1551) vypověděla, že od svých 19 let pravidelně, denně, užívala pervitin a marihuanu. Poslední 2 nebo 3 roky je pouze jejich občasnou uživatelkou. Obě drogy kouří. Zná všechny obžalované, nejvíce Veroniku S. asi 5 let a ostatní asi 3 roky. O Veronice ví, že měla drogovou minulost, ale už je to dávno. V domě v xxx na ulici xxx se určitě už delší dobu něco dělo v souvislosti s drogami. Osobně tam začala chodit až poté, co se do domu přestěhovala Veronika. To mohou být asi 3 roky. Z obžalovaných jí pervitin poskytovala Jana B. a dále Veronika S. Jana B. jí pervitin prodávala asi po dobu jednoho roku, přičemž naposledy k tomu došlo přibližně rok před výslechem. K daným prodejům docházelo cca 2× do týdne. Většinou se jednalo o 1 gram nebo 0,5 gramu pervitinu. Jeden gram byl prodáván za 1.100 Kč, půl gramu za 550 Kč. Po dobu výše zmíněného jednoho roku od Jany B. zakoupila cca 2 gramy pervitinu týdně a to v dealerových sáčcích na ulici xxx v xxx. Půl gram měl odstřižený rožek, gram nikoliv. Na koupi se předem s nikým telefonicky nedomlouvala, vždy zazvonila u dveří uvedeného domu a drogu od Jany B. koupila. Odkud pervitin Jana B. měla, to neví, s nikým se na koupi nedomlouvala. Ve vztahu k Veronice S. sdělila, že tato pervitin poskytovala jí a jejímu příteli Adamu Š. během návštěv kopřivnického domu. Veronika S. při těchto návštěvách nachystala čtyři tzv. lajny pervitinu, načež posledně jmenovaná svědkyně, Adam Š. a také Milan B. si svou lajnu šňupli. V období dvou měsíců před svatbou Veroniky S. a Milana B. jim takto Veronika chystala pervitin denně. Předtím to bylo asi jednou za týden, když se stavili na návštěvu. Za takto poskytnutý pervitin nedávala Veronice S. nic. Veronika S. drogu odsypávala z většího dealerového sáčku. Tento sáček byl Milana B. a Veroniky S. Pokud se jedná o poskytování drog jejímu příteli Adamu Š., pak k tomu uvedla, že se nebude vyjadřovat, neboť její druh je trestně stíhán. Zná také osobu jménem Martin P., přičemž ví, že i on užíval pervitin. Jmenovaného v domě v xxx, na ulici xxx potkávala opakovaně. Nemůže ale říct, za kým a za jakým účelem tam přesně docházel. Pervitin od Jany B. i Veroniky S. byl dobré kvality. Jednalo se o krystalky, byly stejné od obou. Soužití mezi Veronikou S. a Milanem B. vypadalo na oko v pohodě. Ví ovšem, že Milan B. je hodně dominantní, a když není po jeho, tak je špatně. Co se dělo za zavřenými dveřmi, to neví. Po zrušené svatbě se jí Veronika S. svěřila o fyzickém i psychickém násilí. Nemohla nikam chodit, nemohla nic. Milan B. pouze zvýšil hlas a ona hned zbledla. Z jejího pohledu to bylo šílené. Pokud se jedná o Karla B., pak ten v domě neměl vůbec žádné slovo, stejně jako Veronika. O všem rozhodoval Milan B. Z doslechu slyšela, že se v domě měl vyrábět pervitin. Osobně to ale neviděla. Milan B. jezdil s Veronikou S. často na dovolené. Drogy si přitom kupoval i v této době. Bylo to opět od Jany B. O ceně pervitinu rozhodoval Milan B. U hlavního líčení dne 25. 4. 2022 využila právo odepřít výpověď s tím, že by svou výpovědí mohla přivodit trestní stíhání svému druhovi Adamu Š.

8. **Svědek Michal M.** alias M. v přípravném řízení dne 13. 10. 2021 (sv. 7, č.l. 1620-1625) sdělil, že zná pouze obžalovanou Veroniku S. a Milana B. V době svého výslechu se nacházel ve věznici v Olomouci na jedné cele společně s Milanem B., který o své trestní věci nemluvil. Když si Milan B. chystal závěrečnou řeč k soudu, tak chtěl, aby si ji přečetl. V této řeči se objevilo jméno obžalované Veroniky S. Milanu B. po přečtení sdělil, že Veroniku S. zná někdy od zimy, možná od ledna nebo února 2015. Zná ji proto, neboť za ní, přes svého kamaráda Miroslava M., jezdil do Frýdku-Místku pro drogy. Obžalovaná Veronika S. v té době bydlela ve vysokém činžovním domě, společně se svým přítelem Radimem B. S ním se domluvil, že by si k němu mohl přibližně dvakrát do měsíce jezdit pro pervitin. Při první návštěvě od obžalované Veroniky S. koupil pervitin za 5 000 Kč. Jednalo se o 5 gramů drogy. Stejná množství si od ní zakoupily další 3 osoby, které s ním jely v autě. Dohromady se tedy jednalo o 20 gramů. Tvrdila, že pervitin vyrobila sama. Od té doby za obžalovanou Veroniku S. jezdil. Telefonicky se domlouvali s B., ale dolů před dům seběhla obžalovaná Veronika S. Takto nakupovali pervitin asi 2× do měsíce, vždy se jednalo o stejné množství, tzn. v průměru asi o 20 gramů jednou za 14 dnů. Obžalovaná Veronika S. vycházela od jara s pervitinem před dům se záminkou venčení psa. V jednom případě přinesla v igelitové tašce skleněnou mísu na těstoviny, tzv. talo, na kterém byl pervitin. Tvrdila, že je čerstvě uvařený. Asi se tím chtěla pochlubit. V autě na palubní desku si položila váhu a pervitin navážila. Někdy na jaře nebo v létě už nejezdili k B., ale k Veronice S., která bydlela v panelovém domě číslo xxx. To pokračovalo asi někdy do podzimu. Pak už se s B. ani se S. nedokázal kontaktovat, takže tam přestali jezdit. Bylo to někdy na podzim v roce 2015. Během cest pro pervitin do Frýdku-Místku si všiml, že je Veronika S. těhotná. Připadalo mu divné, že pervitin bere i v tomto stavu. Když přišla za nimi do auta, tak si společně šňupli jednu čáru. Poté Veroniku S. viděl až na jaře v roce 2020, kdy ji náhodou potkal v Ostravě, někde u zoologické zahrady. Přitom se jí zeptal, jestli nemá pervitin k dispozici. Odpověděla mu, že má u sebe 25 gramů, ale že čeká na nějaké 2 nebo 3 kluky. Po příchodu těchto kluků jim pervitin prodala. Zbylo jí ještě 22 gramů, které od ní koupil za 22.000 Kč. Přitom mu říkala, že má rozdělanou nějakou práci, tedy že vaří pervitin, ale čeká na chemikálie. Dále uváděla, že by tento pervitin měl být hotový do tří dnů. Dala mu na sebe svá telefonní čísla. O 3 dny později se jí dovolal, přičemž Veronika mu řekla, že za ním může klidně přijet, že pervitin má hotový. Schůzku si dali v obchodním centru Futurum, kde se sešli na invalidních záchodcích. Měla u sebe 30 gramů, které od ní koupil za částku ve výši 30.000 Kč. Pervitin získával i od jiných osob. Droga od Veroniky S. byla dobré kvality. U hlavního líčení dne 25. 4. 2022 uvedl shodné skutečnosti jako v přípravném řízení a dodal, že Miroslav M., který domlouval B., již zemřel. Neví, jaký byl vztah mezi Veronikou S. a B., o němž hovořil. Ví jen, že obžalovaná Veronika S. bydlela někde jinde, protože ji vezli někam o půl kilometrů dál, takže neví, jestli bydlela s ním nebo na tom druhém místě, ale pohybovala se u něj doma. Pokud jde o kontakt s obžalovanou v roce 2020, tak ji potkal náhodně, když v Ostravě sháněl domů vytápěcí systém a kousek od ZOO venčil svého psa, kterého měl s sebou. O jejím osobním životě, nic neví. Zapamatoval si pouze jméno O., to měl být ten člověk, na kterého ona čekala s nějakýma chemikáliemi, které jí chyběly. Toho neznal. Akorát říkala, že žije v xxx na sídlišti u ZOO, snad s nějakým S. S obžalovaným Milanem B. byl na cele asi půl roku. Sám je z xxx, z xxx, malé vesnice u xxx. Když má popsat Veroniku S., jak vypadala v roce 2015, uvedl, že vypadala tak jako v době hlavního líčení, když sedí za ním v jednací síni. Měla dlouhé vlasy do půli zad, měla tetování na pravé ruce lebku či hlavu. Ke psu Veroniky S. uvedl, že jde o amstafa, hnědé barvy, bílé tlapky, bílá náprsenka a jmenoval se Goldon.

9. **Svědek Martin P.** v přípravném řízení dne 23. 6. 2021 (sv. 7, č. l. 1558-1561) využil svého práva a odmítl k věci vypovídat, s tím, že by si mohl svou výpovědí způsobit trestní stíhání, když se to vztahuje ke všem obžalovaným. U hlavního líčení dne 28. 4. 2022 vypověděl, že zná všechny obžalované i Milana B. S Karlem B. pracoval, jeho matku zná, když se za ním někdy stavil nebo

za Milanem B. a odtud zná i Veroniku S. Nedocházel tam často, možná jednou za měsíc. Chodil si tam za Milanem B. půjčovat peníze nebo půjčit a posléze vrátit nářadí, nebylo to nijak pravidelné. Někdy chodil pěšky, někdy na koloběžce, možná jednou či dvakrát jel taxíkem sám, bez další osoby. Sám zřídka kouří trávu nebo perník. Byl odsouzen za distribuci drog, přiznal se k tomu, aby ho pustili z vazby, drogy neprodával. Pokud jde o období říjen 2017 - únor 2020, jestli v té době bral drogy, si nepamatuje. Neví nic o obžalovaných v souvislosti s drogami. On vždycky chodil pouze ke dveřím, ne k nim domů. Ke dveřím, to bylo k baráku, dovnitř nechodil. Jednou tam byl pomáhat Milanovi B. tahat vanu nebo něco takového. Karel bydlel s mamkou v přízemí a Milan nahoře. Dům má 3 patra. Pokud někdo tvrdí, že tam měl dojíždět taxíkem a chodit dovnitř, je to nesmysl. Proč to říkají, neví. Zná obsah výpovědi svědků M. s F. Co tvrdí, není pravda. S F. se zná od 5. třídy, moc se nemusí. Nezná L. či Š. Neví nic o tom, že by se v tom domě, kde bydleli B. a S., vyráběl pervitin. K soužití Milana B. a Veroniky S. nedokáže nic říci. Viděl je dvakrát jít spolu do obchodu a z obchodu. Jak trávili volný čas, neví. Jestli jezdili na dovolenou, neví. Ke stavbě bazénu, ví, že se tam dělal bazén. Kdo tam pracoval, neví. On tam nechodil. Jestli něco on donesl dovnitř, ve vztahu k tomu, jak si půjčoval nářadí a peníze, uvedl, že myslí toho playstationa prodával a jednou telefon. Chemikálie vůbec. Kromě M. s F., nezná osobu Martin B., Emil K. ano. Miroslav B., ano. František B., ano. Tyto osoby si asi vymyslely, že prodával pervitin, on se k tomu přiznal, aby ho pustili z vazby. Nepodal trestní oznámení pro křivé obvinění. Byl rád, že je doma. Když chodil k Milanu B., tak mu vždy volal. Říkal mu např., že potřebuje vrtačku nebo jestli jej může založit. Milan nebyl vždy doma, když doma nebyl, tak tam nešel. Jiné věci kromě peněz a nářadí si odtamtud nebral. Nic si nebral od obžalované Jany B., Od Milana B., si většinou půjčoval 500 Kč. Nářadí potřeboval při práci doma. Obědval doma, nikam nechodil na zákusky. Nářadí potřeboval na vrtání a na řezání. Nepracuje. V té době pracoval doma. K otázce kam chodil na obědy, uvedl, že obědval doma. Nechodil na zákusky. K předestřeným smskám od Milana B., že přestal chodit na obědy a má tam nedoplatek, uvedl, že se k tomu vyjádřit nemůže, je to už 3 roky. Neví, proč mu to psal, obědval doma. Když obžalovaná S. telefonovala svědku P., že mamka má pro něj nachystané zákusky, uvedl, že neví, co si pod tím představit. Určitě to nemá s ním žádnou souvislost. Nezná jiného P., kromě svých dvou bratrů, o kterých neví, že by tam chodili. Obžalovaná B. mu žádné zákusky nedala. Jednou či dvakrát u B. dostal jídlo, na obědy tam nechodil.

10. **Svědek Petr L.** alias L. v přípravném řízení dne 8. 6. 2021 (sv. 7, č. l. 1521-1527) sdělil, že asi 8 let, to je od svých 20 let, je uživatelem marihuany a pervitinu. Pokud se jedná o obžalované, zná asi 5 let Veroniku S. Díky ní poznal i Milana B. Také zná Janu B. Všechny tyto osoby bydlely v xxx. Ví o tom, že Milan B. občas prodával pervitin. Tuto drogu mu jmenovaný Milan B. poskytl asi ve dvou případech, v rozmezí půl roku, někdy na přelomu let 2019 a 2020. V každém případě se jednalo o 0,2 gramu. Drogu si přebíral u Milana B. doma v chodbě, přičemž byla uložena v zavíracím sáčku. Cena každé takovéto dávky činila 400 Kč. Když mu dovezl granule pro psa, tak mu cenu pervitinu strhnul z ceny granulí. Pokud se jedná o Veroniku S., Janu B. nebo Karla B., pak tyto osoby mu drogu nikdy neposkytly. Je možné, že některé z nich předal granule pro psa, které Milanu B. opakovaně dovážel. Po přehrání zajištěných odposlechů uvedl, že v jednom případě požadoval po Milanu B. na dluh pervitin, a to 0,2 gramu, za 400 Kč. V případě dalších odposlechů se jednalo o hovory týkající se již zmíněných granulí pro psa. Dle něj mu Milan B. vždy zavolal ohledně granulí pro psa a pak to řešili osobně. Měl více telefonních čísel. U hlavního líčení dne 28. 4. 2022 vypověděl, že zná obžalované Veroniku S., kterou zná již z dřívějška, neboť jí vozil granule pro psa, dále Janu B., Karla B., které zná z domu, kam granule vozil. Granule dovážel tak často, jak bylo potřeba, byly ve 12 kg pytli, asi dvakrát do měsíce. Návštěva probíhala tak, že zavolal nebo oni mu zavolali, že chtějí granule. Volal Milanovi (B.), protože na něj měl číslo. Na Veroniku (S.) číslo neměl. Oni byli jako rodina, proto volal Milanovi a ne Veronice, i

když granule byly pro jejího psa. Bydleli v xxx, kde přesně, to neví, bylo to v domě, kde bydlela i Milanova mamka a jeho bratr. Když dovezl granule, dostal peníze a jel domů. Granule dával tomu, kdo byl doma, převážně však Milanovi. Milan mu pak dal za granule 1 200 Kč. Stalo se, že granule dal i obžalované B., ona mu peníze nedávala. Když nebyli doma, tak je tam nechal a pak se za nimi stavil, jak byli doma, a vyplatil jej Milan. Kromě granulí tam vozil barely na granule. Šlo o plastový barel, do kterého se sypou granule. To bylo ve dvou případech. Neví, k čemu to potřeboval. Z jejich domu si nic neodvážel. V té době bral drogy. Dvakrát si pervitin po 0,2 gramu koupil u Milana B. v jeho bydlišti v xxx asi za 400 Kč. Kde Milan B. bral pervitin, neví. To, že od něj koupí pervitin, se stalo tak, že na to přišla řeč. Pervitin od něj byl bílý, krystalický. Neví o tom, že Milan B. prodával pervitin někomu jinému. Jeho nákupy se uskutečnily v době, kdy u Milana B. bydlela obžalovaná Veronika S. Za pervitin zaplatil Milanovi, jel tam speciálně pro pervitin, v té chvíli jeho návštěva nesouvisela s granulemi. Milan B. mu nikdy nedal pervitin na dluh, byť ho o to jednou požádal. O dovolené Milana B. v Dubaji ví jen, že byla. Když se dovolal B. na dovolenou, řekl mu, že je na dovolené, on mu řekl, že má pro něho granule a on řekl, ať je nechá u jeho mamky. Milanu B. telefonoval i z čísla svého kamaráda Zdeňka H., protože neměl kredit. Neví, zda nastala situace, že by Milana B. sháněl vícekrát za sebou. K rozporům ve výpovědích uvedl, že jeho výpověď z přípravného řízení je přesnější, neví proč. Pokud jde o odposlechy, že vždycky jako první volal on Milanu B., tak spíše ano. Proč opakovaně volal nebo psal smsky jako první, že přiveze granule, potřeboval třeba peníze. Něco si i vydělal na těch granulích. Když byl Milan na dovolené, nebyl na pokec u obžalované B., jen dovezl granule a jel.

11. **Svědek Milan B.** v přípravném řízení dne 9. 9. 2021 (sv. 7, č. l. 1588-1599), využil právo odepřít výpověď s tím, že obžalovaní Jana a Karel B. jsou pro něj osoby blízké a ve vztahu k obžalované Veronice S. by si přivodil svou výpovědí trestní stíhání. Svou výpověď tak omezil pouze na listinné „prohlášení“, které založil do spisu, v rámci něhož se věnoval především své obhajobě s tím, že uplatňoval tytéž argumenty jako v trestním řízení vedeném u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 35 T 1/2021. Ve své písemnosti vykresluje obžalovanou Veroniku S. jako nevěrohodnou osobu, která v řízení vedeném proti jeho osobě, ale i v nyní projednávané věci vypovídá nepravdivě. Pokud se jedná o věc shora uvedených obžalovaných, Milan B. sdělil, že pervitin v rodinném domě na ulici xxx v xxx ve skutečnosti nevyráběl on, ale právě jeho bývalá družka obžalovaná Veronika S. Popírá, že by obžalovanou nutil ke spolupráci při výrobě drog s tím, že především jako smyšlená odmítá tvrzení Veroniky S. ohledně toho, kolik pervitinu měl údajně vyrobit. Z jeho pohledu je zjevné, že jmenovaná zveličuje i počty varů, a to proto, aby mu přitížila. Obžalovaná Veronika S. má svou vlastní drogovou minulost, kterou akcentuje. Obžalovaná Veronika S. v podstatě vůbec neví, kolik varů měl údajně realizovat s tím, že v minulosti jí uváděné číslo 100 si zjevně vymyslela. Žádný z důkazů dle jeho názoru nepotvrzuje, že by se množství vyrobeného pervitinu mělo pohybovat v kilogramech či dokonce desítkách kilogramů. Při opakovaných domovních prohlídkách nebyly nalezeny žádné tomu odpovídající finanční prostředky, ani vyloupané prášky, obaly od prášků či jiný odpad, případně chemikálie v množství, které by se blížilo množství udávanému Veronikou S. Pokud někteří svědci vypověděli, že od něj pervitin dostali, jedná se o duševně nemocné narkomany, kteří navíc hovořili maximálně o jednotkách gramů. Za zcela absurdní pak považuje obvinění svého bratra Karla, který neměl s činností Veroniky S. nikdy nic společného a jeho trestní stíhání je tudíž pro něj naprosto nepochopitelné. Z jeho pohledu se mu Veronika S. snaží svými výpověďmi přitížit i proto, aby se mu pomstila za neuskutečněnou svatbu a dále, aby ho udržela co nejdéle ve vězení. Nepravdivé jsou i historky o tom, že ji měl několikrát zbít a pak ihned zařídit odjezd na dovolenou, kde se nemohla ani svléknout do plavek a kde musela nosit neustále trička kvůli modřinám. U hlavního líčení dne 28. 5. 2022 vypověděl, že s obžalovanou Veronikou S. se seznámili se v roce 2017 a následně v listopadu 2017 si ji odstěhoval k sobě do domu na ulici xxx čp. xxx v xxx, kde spolu

žili až do neuskutečněné svatby, která měla být 2. 2. 2020. Předtím obžalovaná Veronika S. žila se svým přítelem Patrikem J. v xxx. Když ji stěhoval, v úložném prostoru v posteli v ložnici narazil na nějaké chemikálie. Jednalo se o nové, nerozbalené chemikálie, které slouží k výrobě asi toho pervitinu. Obžalovaná S. se jej ptala, zda si to může vzít s sebou. Měl z toho strach a řekl, že ten červený fosfor a ty věci jí nepřeveze, ať si to doveze k němu domů, jak chce. Tenkrát tam byl na kole pan L., dostal od obžalované S. batoh, jmenovaný u soudu připustil, že něco vezl, akorát, že nevěděl přesně, o co se jednalo. Obžalovaná S. ve sklepě toho samého domu měla i nějaké baňky. Jednalo se o novou 6 litrovou a v nějaké hokejistické tašce měla další, už neví, kolik toho bylo. To si naložila do ledničky a dovezla si to k němu. Zároveň i to, co přivezl L. Tyto chemikálie na popud obžalované S. schoval po bocích garáže do dutin trubek, to se zapěnilo a nechalo se tak. Poukazuje na to, že ve své výpovědi 6. 2. 2022 obžalovaná uváděla, že není uživatelkou drog, není si vědoma, že byla u výroby, nevěděla nic o skrýších. Postupně měnila své výpovědi. Pokud jde o společné bydliště s obžalovanou Veronikou S., bydleli v podkrovním bydlení, bratr (Karel B.) v další bytové jednotce, matka (Jana B.) ve spodní bytové jednotce. Každá bytová jednotka se zamykala zvlášť. Pro něj a obžalovanou S. byl přístup do domu sklepními prostory, pro matku předem domu a bratr používal buď sklep, nebo prostor matky. Oba měli děti s předchozími partnery, takže bylo období, kdy měli doma všechny děti, a bylo období, kdy tam byli pouze oni dva, coby partneři. V květnu 2019 si zařídil živnost na půjčování nářadí. Mezi rokem 2017 a živností byl nezaměstnán, používal peníze od sestry z USA, které mu posílala. Také vyhrál nějaké peníze na hracích automatech, v listopadu 2017 částku 400 000 Kč, a měl 135 000 Kč jako odstupné od dřívějšího zaměstnavatele Tatra a.s. Zároveň žádal matku (obžalovanou B.), v případech, kdy mu to nevycházelo, o nějakou finanční pomoc. Jeho matka byla v důchodě, ale měla prostředky z jejího dřívějšího pobytu v USA. Obžalovaná Veronika S. byla v té době na rodičovské dovolené, nepobírala rodičovský příspěvek, až po novém roce 2018 od ledna jí jej pomohl vyřídit. Věděla, že nějakou drogovou činností, kterou dělala v Příboře, si vydělá dostatek financí na svou obživu. Nedocházela nikam do zaměstnání. Jeho živnost spočívala v půjčování různého nářadí, jednalo se o vrtačky, brusky, zároveň i kotouče, vrtáky atd., na zahradě měl i dusadla. Průměrný příjem z této činnosti měl kolem 45 – 50 000 Kč měsíčně. Hodně nářadí si přivezl z USA, kde dříve žil. Pokud jde o společné soužití s obžalovanou Veronikou S., v březnu 2018 se mezi nimi stal konflikt, předtím bylo vše v pořádku, kdy ji požádal, aby mu schovala nějaký obnos peněz na nějaké místo, kam nemohl dosáhnout a stalo se to, že druhý den mu volal jeho kamarád, který potřeboval půjčit peníze, a tak obžalovanou požádal, aby mu ty peníze vytáhla, kdy mu na to odpověděla, že tam nejsou, že si to musel vzít večer. Tehdy jí dal facku a později peníze našel v tom prostoru. Tehdy jej obžalovaná opustila, odjela do Havířova ke své matce. Později se jí omluvil, urovnal to a vzal ji na dovolenou na Kapverdské ostrovy. Následně jejich soužití probíhalo bezproblémově. Posléze začala mít laxní přístup k vedení domácnosti, proto uznal, že to není člověk pro jeho děti. Bylo to celou dobu, měl impulzy, že si toho všímal. Později ji cca 6 měsíců před termínem svatby požádal o ruku, svatba měla být dne 2. 2. 2020. Obžalovaná se zavřela se svědky do pokoje, on ji prosil, aby v den jejich svatby nefetovala, nechtěl, aby na fotkách vypadali jako sovy. Když byl na balkoně, viděl do pokoje se svědky a obžalovaná tam fetovala. Pak se ještě nepohodli na tom, kde měl být s dětmi, tak svatbu zrušil. Obžalovaná S. začala být nepříčetná, začala jej objímat a na posteli byl otevřený plastový kufr, odžduchl ji, a ona se do něj udeřila tváří. Mezi nimi byla tato dvě napadení. Chtěl by přiznat, že mezi nimi byly nějaké slovní rozepře, kdy obžalovaná někam odjela, napsal ji nějakou smsku, ale nikdy to nebylo myšleno tak, že by se pak měli poškubat, nebo že by se měli nějak napadat. Od března 2018 do února 2020 spolu chodili nakupovat, chodili spolu na úřady, chodili spolu všude. Pokud jde o drogy, poprvé drogu poznal s Veronikou S. Neříká, že v mládí někdy nezkusil nějakou taneční drogu nebo něco podobného, ale neoslovilo jej to. Poprvé drogu-pervitin začal používat teprve až s ní. Postupně mu říkala, že pervitin užívá, že jej umí vyrábět a to napovědělo i to, jak si stěhovala k němu ty věci, chemikálie a baňky. Říkala mu příběhy z minulosti, co prožívala, s kým, kde byla, že od 17 let je

drogově závislá, že žila s drogově závislými lidmi. Dále mu popsala situaci, že v roce 2015 vyráběla drogy někde s Radimem B. ve Frýdku-Místku. V době, kdy byl s obžalovanou Veronikou S., poprvé šňupnul pervitin, který si opatřili od Milivoje R., jejich kamaráda. Drogy, které s Veronikou užívali, byly ze začátku od Milivoje R., následně R. umřel, a obžalovaná S. říkala, že je čas oprášit nádobí, že by ho vytáhla, že by zkusila z toho něco uvařit. On jí řekl, že neví, tak mu řekla, ať se o to nestará, že to půjde zkusit. Bylo to zhruba na konci roku 2018. Pervitin se vyráběl v domě maximálně dvakrát a v rozsahu 130 gramů, více se tam nevyrobilo. U varů nikdy přítomen nebyl, takže jak se ten pervitin vařil, nebo jak to dělala, vůbec neví. Vyráběla to ve sklepě rodinného domu, v prádelně. To ví z důvodu, že jej jednou večer matka vzbudila, že ve sklepě něco střelilo, následně se na obžalovanou S., když sešli dolů, nedobouchali, až posléze, kdy jeho matka šla spát, otevřela a řekla, že nemá mít strach, že je vše v pořádku. Pochopil, že se věnuje výrobě. V druhém případě šel venčit jejího psa a zahlédl ji, jak ve sklepě něco dělá. Nevěřil, že je možné drogu vyrobit doma. Vyrobený výsledek - vyrobenou drogu neviděl. Skutečnost, že to bylo 130 gramů, usuzuje ze svědeckých výpovědí. Když byl R. mrtvý, už tak často drogy nebrali. Drogu si opatřovali od náhodných dealerů. Má-li některé zmínit, tak už si nevzpomíná. Kupovali ji s obžalovanou S. společně. Obžalovaná S. drogu ve dvou případech přinesla, neví, v jakém množství. Z toho jedenkrát byla zničená, to se hodilo do WC. Obžalovaná S. měla drogu připravenou v nějakých sáčcích, kdy měla jeden rožek ustřihlý a druhý měla normální a řekla, zkus to a dali si. Na začátku to měla v takovém větším pytlíčku, bylo to nějaké žlutohnědé až kakaové, tak se jí zeptal, co s tím je. Ona řekla, že praskl nějaký rtuťový teploměr, to najednou vzal, vyhodil do wc a následně to viděl v těch malých pytlíčcích. V té druhé fázi to bylo takové světlejší. Když to vyhodil do wc, začala být Veronika S. nepříčetná, byla naštvaná. Říkala, že má s tím nějakou zkušenost z dřívějška, že údajně to zesvětlá nebo, že se to má nějak udělat. Následně mu řekla, že jí za to dluží nějaké peníze. Neví, o kolik peněz šlo. Neví, co se stalo s těmi sáčky. K těm ustřiženým sáčkům uvádí, že ten obsah v těch sáčcích byl menší než v tom klasickém, u něhož rožek ustřižený nebyl. Neví, kde sáčky byly uloženy, to měla obžalovaná S. někde u sebe. Spolu mohli vyfetovat 10-15 gramů za celou dobu soužití. Připustil, že když měli děti, které spaly, a byli oba ve sklepě, nechávali běžet mobilní telefon, který fungoval jako chůvička. On tam ve sklepě opravoval vozidlo a připravoval nářadí, obžalovaná mu v té chvíli byla při ruce, chtěla být blízko něj, na notebooku si pouštěla porno a dělala si tam dobře. Tato situace byla tak v 50ti případech. Nikdy se ve sklepě, když tam byli, nevyráběla droga, často tam pili šampaňské a ťukali si skleničkami. Dovolená na Kapverdách byla omluvou na reakci z března 2018. Šlo o první velkou dovolenou. Dále byli dvakrát v Egyptě a jednou v Emirátech. Šlo o období, kdy vyhrál nějakou finanční částku. Ke konci roku 2019 byly Emiráty, Egypt byl někdy mezitím. Na Kapverdech a v Emirátech byli sami, v Egyptě byli jednou sami a následně s dětmi. Pokud jde o částky za dovolenou, uvedl, že první byla v řádech 60 000 Kč all exclusive, pak dovolené v částkách 23 000 Kč – Egypt, následně ten druhý byl dražší, tam měli všechny děti, na tuto částku si nevzpomíná, a ta poslední dovolená byla také v částce 60 – 80 000 Kč. Stala se situace, že nestihli letadlo, neví, kdy to bylo. Za letenky doplácel 24 000 Kč. Stalo se, že si prodloužili dovolenou, v Egyptě, což financoval přes kreditní kartu Home Kreditu. Pokud jde o svatbu, dávali 200 000 Kč na začátku, byla to agentura SIMPLYYES, Míša N. To mělo zahrnovat veškeré služby. Platil to on, obžalovaná S. se na něčem podílela, ale to byly jen cesty taxíkem, prstýnky je stály cca 60 000 Kč. Šli se podívat na prohlídku reality v Komorní Lhotce, chtěli nabrat inspiraci. Neví, kolik byla cena, zařizovala to obžalovaná S. Nevzpomíná si, v jaké cenové relaci byl bazén v místě bydliště. Faktury, které jsou součástí spisu, jsou zajištěny z jejich domácnosti. Na placení bazénu se podílela jak matka, tak i sestra a další rodina. Pravidelně je chodil navštěvovat L., ten u něj pracoval celý rok. Pracoval také u jeho matky. Potom Martin P., ten si chodil půjčovat peníze nebo nějaké nářadí a pak tam chodila Kristýna D., která s obžalovanou S. trávila čas i v tom bazénu, Adam Š. a pak ještě 10-15 lidí, kteří u něj pracovali. Když Kristýna D., která byla více kamarádka obžalované S., docházela k nim, chodila pouze do jejich domácnosti. Když za nimi chodil Martin P., tak v podkroví neměli zvonek, takže se na ně

nikdo nedovolal nebo nedozvonil. Vždycky, kdokoliv k nim domů přišel, musel nejprve zazvonit na matku, která je následně kontaktovala telefonicky, takže matka pokaždé otvírala, když svědci chodili za nimi nebo obžalovanou S. Ví, že Martin P. docházel k jeho matce na jídlo, jak často neví. Pokud jde o Adama Š., ten u něj pracoval, na skleníku, byl přítel Kristýny D., byl u nich v posledních 4-5 měsících velmi často. Měl být svědkem na svatbě. Pavel F., ten přišel asi 3krát. Neví, z jakého důvodu tvrdí, že tam byl vícekrát. Pracoval na tom bazénu. Lidi, kteří u něj pracovali, zaměstnával, pracovali za jídlo, někdy jim dával peníze, jinou protislužbu jim neposkytoval. Petra L. ani nezná, je to kamarád Veroniky S., vozil jí granule pro psa. Přišel s ním do kontaktu pouze při seznámení. Viděli se asi 2-3krát. Myslí, že s ním jednal ohledně nákupu granulí. Bylo to asi ve 3-4 případech, kdy mu zavolali, že dochází granule. Buď je poslal taxíkem, který pro ně poslali, nebo je přivezl. Neutkvělo mu v paměti, že by s ním pravidelně jednal. Pokud jde o psa, šlo o amstafa, jménem Goldon. Jaký druh granulí to byl, to neví. Kolik stály, neví. Jestli je on platil, tak to si už nevzpomíná. Nikdy žádné osobě neposkytl drogu pervitin. Adam Š., Kristýna D. měli být svědci na jejich svatbě, jsou to přátelé. Pavel F. je spíše známý, Adélu M. nezná. Martin P. je jeho kamarád. Neví o tom, že by těmto osobám poskytl někdy drogu některý z obžalovaných. Viděl, že drogu nesla obžalovaná Veronika S. Adamu Š. a Kristýně D., předávku ale neviděl. Dokonce byli i u nich v podkroví a tam si je nakupovali. V kolika případech to bylo, nedokáže říci. Za kolik to kupovali, neví. Neviděl, neslyšel, že by drogu - pervitin nesla jeho matce Veronika S. Neví, jak se vyrábí pervitin, slyšel, že z léků. Nikdy neviděl, že by někdo z obžalovaných, ani on, vyloupávali léky z blistrů. Pokud jde o pracovníky u nich doma na zahradě, vždy je vyplácel on, nikdy ne žádná jiná osoba z jejich domu. Pokud jde o soužití jeho, matky a bratra, když jej někdo naštval nebo špatně pracoval, tak to přenášel na druhé osoby, je rapl. Na slovníku nikdy nešetří, používá hodně sprostá slova. Mluvil sprostě i s maminkou i s bratrem. Stalo se, že by se bavil s Veronikou S. přes svou matku, neuvědomil si, že šla do večerky a vzala s sebou děti. Z těch osob, o kterých bylo hovořeno, pokud jde o nákup chemikálií, mu jednou Adam Š. nebo Kristýna D., volali, že jsou někde v obchodním centru ve Frýdku-Místku a sdělovali mu, jestli něco nepotřebuje přikoupit, potřeboval ředidlo. Když se zmiňoval o ohnivé vodě, byla myšlena slivovice. Pokud jde o sousloví „Bílé kuličky jako minule“, když pili ten šampus, tak si dávali Raffaelo kuličky, bílé, posypané kokosem, chtěl je po L., aby mu tyto přinesl. Když jich L. sehnal 10 kusů, myslel 10 řad v balení, ať vezme to větší. Míra B. je kamarád z Frenštátu. On matce kupoval kachličky, vezl ji do nějakého obchodního centra ve Frenštátě. Nevzpomíná si, zda někdy telefonoval do Polska, neřešil tam nic s lékárnou, jezdil tam za běžnými věcmi. Věci nalezené u domovních prohlídek nejsou všechny Veroniky S., některé byly přivezeny z garáže Milivoje R., který zemřel. Pokud jde o věci, když byl už ve vazbě, tak to neví. Pokud jde o věci ukryté v tajných úkrytech, to jsou ty, o kterých Verča původně nevěděla a pak poskytla informaci policii. Některé věci si přivezla Veronika S., skleněné nádoby si uložila do granulí, do nějaké nádoby do skleníku a následně některé věci byly od Milivoje R., ty se ukládaly do vozidla. Proč věci po R. stěhoval k sobě, nechtěl likvidovat něco, co není jeho, proto to uskladnil. Sám v domě na ulici xxx v xxx v době od října 2017 do února 2020 nikdy pervitin nevyráběl, nikdy ho dále nedistribuoval. Když byl u sebe doma v ložnici, neviděl nějaké drogy. Kristýna D. chodila za Veronikou S. před jejich svatbou často, i několikrát denně. Viděl, že na návštěvách užívali společně s Verčou drogy. Chystala to vždycky Veronika, dělala z toho lajny, které se tam šňupaly. Ví, že ty drogy měla umístěné podle výpovědi Kristýny D. někde nad mikrovlnou troubou. Věci do skrýší dávali s obžalovanou S. společně.

12. **Svědek Pavel F. alias F.** v přípravném řízení dne 22. 6. 2021 (sv. 7, č. l. 1536-1542) ke své osobě uvedl, že drogy začal užívat od svých 16 let, přičemž s pervitinem skončil s nástupem do výkonu trestu odnětí svobody, v rámci něhož byl jeho výslech proveden. Užíval ho pravidelně, často i denně. Jeho přezdívka je F. Co se týče obžalovaných, tak zná všechny tři. V letních měsících

roku 2018 pracoval v domě u Milana B., kde pomáhal budovat bazén. Když pracoval na bazénu, dostával za práci buďto peníze nebo drogy. Na tom byl domluvený právě s Milanem B. Peníze mu pak předávala Jana B., drogy buďto Veronika S., nebo Jana B. Takto byl vyplácen každý den po práci. Za hodinu pracovní činnosti dostával 100 Kč nebo 0,1 gramu pervitinu. Každý den pracoval různě. I na těchto částkách a množství byl domluvený s Milanem B. V domě Milana B. pracoval dle odhadu asi 2 nebo 3 měsíce. Za toto období odebral cca do 10 gramů pervitinu. Tuto drogu v domě Milana B. nakupoval i po ukončení stavebních prací, konkrétně asi 2 nebo 3 měsíce poté. Opět mu ji prodávali Jana B. nebo Veronika S. Jaké množství od které z nich, nedokáže rozlišit. Bral minimálně 0,4 gramu pervitinu, za částku 650 Kč. Nejvíce jednorázově zakoupil 1,6 gramu. Celkem po ukončení prací mohl od výše uvedených žen odebrat kolem 20 gramů drogy. K předávkám docházelo v rodinném domě v xxx. Koupi pervitinu od Milana B. mu zprostředkovával také Martin P. V jeho případě neodebral ani ty desítky gramů. To, že se jedná o pervitin Milana B., poznal podle kvality, a dále že s Martinem P. jezdil taxíkem do ulice sousedící s ulicí, kde se nacházel dům Milana B. Tam vozidlo taxislužby vždy zastavilo, načež Martin P. odešel pro drogu. Nejvíce od něj jednorázově odebral 0,8 gramu pervitinu. Když byl jednou v rodinném domě Milana B., viděl Janu B. s mísou, objem mísy odhaduje tak 1 litr, v níž bylo plno sáčků – dealeráků s drogou. Z této mísy mu pak pervitin, který kupoval, dala. Z doslechu ví, že Milan B. pervitin vyráběl. U této činnosti ho ale nikdy neviděl. Zná Jiřího L., který u Milana B. také pracoval, ví, že byl uživatelem pervitinu. U hlavního líčení dne 29. 8. 2021 sdělil, že v období říjen 2017 – 2020 byl konzumentem pervitinu. Opatřoval si ho u Milana B., v rodinném domě na ulici xxx v xxx. Přišel tam, zazvonil, otevřela mu obžalovaná Jana B., proběhla předávka mezi ním a Janou B., dal jí peníze za drogy. Řekl, kolik chce a dal jí za to peníze. Bral to v malém množství, 0,4 gramy za 500 Kč. Jen jednou, se jednalo o množství snad za 4 000 Kč, zase mu to dávala obžalovaná Jana B. Nevěděl, že mu drogy dá obžalovaná B., zazvonil, a když mu otevřela, tak si o ně řekl. V létě, rok si nepamatuje, tam pracoval při stavbě bazénu. Požádal jej o to Milan B. Vyplácela jej obžalovaná Jana B. Někdy v penězích 100 Kč za hodinu, někdy v drogách, bylo to podle toho, jak si řekl. Toto mu nabídl Milan B. Nedokáže říci, v jakém to bylo poměru. Ví, že Milan B. v domě bydlel nahoře, o dalším uspořádání v domě mu není nic známo. Už si nepamatuje, zda Jana B. byla jediná, kdo jej vyplácela. Neměl tam s nikým žádné spory, kdyby se v té době potkali na ulici, tak se pozdraví. Drogy dostával v dealeráku, k tomu již nic nedokáže říci. Nikdy se nestalo, že by u některé z osob viděl větší množství drog. Pamatuje si na situaci, kdy Milan B. ukazoval skleněné talo s nějakým obsahem, v době kdy on stál pod balkonem, říkal, že se něco zkazilo. Pervitin měl také od Martina P., který byl jeho dodavatel, kterému dal peníze a jezdil s ním taxíkem na ulici pod ulicí, kde bydlel Milan B., neví, od koho mu pervitin donesl. V té době se domníval, že od Milana B. Neví, proč už si tam nemohl chodit pro pervitin sám. V době, kdy byl eskortován do vazební věznice v Ostravě, mu někdo vyhrožoval-křičel na něj, může se jen domnívat, že to byl Milan B. Řekl to Adéle M., své současné přítelkyni. Měl potom strach. Z doslechu ví, že pervitin uměl vyrábět Milan B., nikdy jej u toho neviděl. Sám pervitin vyrábět umí. Milan B. byl ve vztahu s obžalovanou Veronikou S. K rozporům uvedl, že si to již tak nepamatuje, vše co říkal policii je pravda. Výpověď na polici by označil za přesnější. Když mu pervitin předávala obžalovaná Jana B., když tam pracoval, bylo to v kuchyni, když tam přišel, bylo to v předsíni. Z Milana B. má strach, protože proti němu vypovídal.

13. Jako **listinné důkazy** soud provedl materiály ve spise založené a to zejména
    - protokol o zadržení (sv. 1, č. l. 2-3) ze dne 6. 2. 2020, z nějž plyne, že uvedeného dne byl jako podezřelý zadržen (svědek) Milan B.;

    - rozhodnutí o vazbě týkající se (svědka) Milana B. (sv. 1, č. l. 6-19), z nichž je zřejmé, že jmenovaný byl v řízení před Okresním soudem v Novém Jičíně pod č. j. 19Nt 2402/2020-

6 ze dne 8. 2. 2020 vzat podle § 68 odst. 1 trestního řádu do vazby s počátkem vazby dne 6. 2. 2020, a v této vazbě byl v rámci navazujících rozhodnutí soudu I. a II. stupně ponechán;

- protokol o zadržení (sv. 1, č. l. 20-21) ze dne 6. 2. 2020, z nějž plyne, že uvedeného dne byla jako podezřelá zadržena obžalovaná Jana B., která byla téhož dne propuštěna na svobodu;

- protokol o zadržení (sv. 1, č. l. 24-25) ze dne 6. 2. 2020, z nějž je patrno, že uvedeného dne byla jako podezřelá zadržena obžalovaná Veronika S., která byla téhož dne propuštěna na svobodu;

- usnesení o zahájení trestního stíhání č. j. KRPT-18670-182/TČ-2019-070472 ze dne 21. 12. 2020 včetně stížností obviněného proti citovaným usnesením, upozornění na změnu právní kvalifikace a usnesení o zahájení trestního stíhání č. j. KRPT-18670-859/TČ-2019-07007 ze dne 7. 2. 2020 (sv. 1, č. l. 29-31, 33 – 46), z nichž ve výsledku vyplývá, že bylo zahájeno a vedeno trestní stíhání (aktuálního svědka) Milana B. pro m. j. trestnou činnost dle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c), § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku, které se měl dopustit v místě svého bydliště a proti obžalované Veronice S.;

- rozsudek Okresního soudu v Novém Jičíně sp. zn. 3 T 63/2020 ze dne 3. 7. 2020 (sv. 1, č. l. 129-132), z nějž je patrno, že svědek Martin P. byl odsouzen za prodej metamfetaminu Pavlu F. v 88 případech, Martinu B. ve 20-30 případech, Emilu K. v minimálně 100 případech, Adéle M. ve 40 případech, Miroslavu B. v nejméně 30 případech, Františku B. v minimálně 3 případech a to v období od 1/2018 do 4/2020;

- rozsudek Okresního soudu v Novém Jičíně č. j. 1 T 2/2008 ze dne 21. 3. 2008 (sv. 1, č. l. 168-172), z nějž plyne, že svědek Pavel F. byl odsouzen za trestný čin dle § 187 odst.1 trestního zákona za výrobu pervitinu v množství nejméně 7, 5 g, jehož část si aplikoval a část předal další osobě a to v období 7/2007-24. 10. 2007;

- protokol o vydání věci Kamilou S. (matkou obžalované Veroniky S.) včetně protokolů o vytvoření bitové kopie a analýzy bitové kopie a jejího vyhodnocení (sv. 2, č. l. 325, 326-336), z nichž je patrno, že matka této obžalované vydala paměťové zařízení, na kterém je zachycena komunikace mezi ní a Milanem B. ve smyslu domácího násilí jmenovaného proti obžalované Veronice S. v období po neuskutečněné svatbě mezi Milanem B. a obžalované, která je ze strany Milana B. vedena m. j. „nevybíravými a vulgárními“ slovními obraty, včetně fotografií zranění obžalované;

- protokol o vydání věci Kamilou S. (matkou obžalované Veroniky S.) (sv. 2, č. l. 337-341), z nějž plyne, že jmenovaná vydal fotografie ze svého mobilního telefonu, které zachycují zranění obžalované Veroniky S., které pořídila v roce 2018 a 2020, včetně zmíněných fotografií;

- zpráva Bílého kruhu bezpečí týkající se návštěvy obžalované Veroniky S. v této organizaci dne 13. 2. 2020 (sv. 2, č. l. 345-346), z níž je patrno, že jmenovaná popisovala opakované

násilné jednání Milana B. vůči její osobě od května roku 2018, s tím, že se jmenovaným žila ve společné domácnosti od listopadu 2017 do 2. 2. 2020;

- zpráva Magistrátu města Havířova sp. zn. MMHS/5948/2020 Sea ze dne 16. 11. 2020, a listiny z přestupkového spisu a oznámení přestupku (sv. 2, č. l. 349-383), z nichž je zřejmé, že je vedeno řízení o přestupku proti občanskému soužití, jehož se měl dopustit Milan B., které se vztahuje k osobám Vratislav S. a Kamila S. (rodičům obžalované Veroniky S.), týkající se SMS zpráv a sdělení Milana B., které bylo přerušeno do doby vydání rozhodnutí v trestní věci;

- příkazy k domovní prohlídce a k prohlídkám jiných prostor a pozemků Okresního soudu v Novém Jičíně (sv. 3, č. l. 508-509, č. l. 564-566, č. l. 632-635), z nichž je patrno, že prohlídky byly nařízeny dne 4. 2. 2020, dne 27. 2. 2020 a dne 8. 6. 2020 v rodinném domě č. p. xxx v obci xxx, ulice xxx. Stavba stojí na pozemku parc. č. xxx a prohlídka byla nařízena včetně vedlejšího pozemku parc. č. xxx, dále osobních motorových vozidel nacházejících se na zmíněné adrese;

- protokoly o provedení domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor na podkladě příkazů shora uvedených (sv. 3, č. l. 510-512, č. l. 567-572, č. l. 636-641) včetně fotodokumentací (sv. 3, č. l. 515 - 535, č. l. 573 - 595, č. l. 642 - 697), z nichž m. j. vyplývá, že dne 6. 2. 2020 byly za přítomnosti majitelky rodinného domu č. p. xxx v obci xxx, ulice xxx, Jany B., vydány níže uvedené věci. Na půdě domu, v kapse ve zdi, bylo nalezeno laboratorní sklo (přestupník, nástavce, chladiče, skleněný válec, baňky, nálevky, teploměry, tedy věci běžně užívané k výrobě pervitinu. Rovněž tak se na stejném místě nacházela dlouhá střelná zbraň – malorážka. Ve 2. patře domu byly nalezeny především další věci používané při výrobě drogy, jakož i při jejím následném zpracování, konkrétně skleněná láhev s kapalinou (kyselinou chlorovodíkovou), tři plastové nádoby zaplněné bílými kuličkami (alkalický hydroxid), digitální váhy, plastový sáček se zbytky bílé krystalické látky, dva plastové sáčky a hliníková fólie se zelenou sušenou rostlinnou hmotou, a tři tablety fialové barvy. V obývacím pokoji ve 2. patře domu se rovněž nacházel trezor a v kuchyni, plynová pistole Blow, včetně zásobníku a 7 nábojů, a revolver Flobert, včetně 9 kusů nábojů. Dále byla ve 2. patře domu nalezena elektronická zařízení, a to mobilní telefony Apple, Samsung a Huawei, tablet Samsung, notebook HP, hard disk Verbatim a paměťové karty. Ve falešné zárubni na schodišti mezi 1. a 2. patrem se nacházela sklenička s vatovými zbytky, sklenička s obsahem kapaliny bílé barvy a láhev s nažloutlou kapalinou se suspenzí. V 1. patře domu se nacházela sklenice se sušenou rostlinnou hmotou a jedenáct plastových sáčků se zbytky krystalické látky, dále skleněná láhev s kyselinou fosforečnou, sklenička s kuličkami kovového lesku – jódem, plastová dóza a sklenice s červenohnědou sypkou látkou – červeným fosforem. V přízemí domu se podařilo zajistit laboratorní sklo, a to varnou baňku se třemi tubusy, jakož i stolní počítač. Na podestě schodiště vedoucího do sklepa se nacházel kanystr s ředidlem S 6005 a maska s filtry. Ve sklepní kotelně domu pak byl odebrán stěr z omítky. Dne 28. 2. 2020 byla prohlídka opětovně provedena v rodinném domě č. p. xxx na ul. xxx v xxx, a taktéž byla provedena prohlídka osobního motorového vozidla značky Mercedes 300, RZ: xxx a osobního motorového vozidla značky Mitsubishi Ecclipse, bez registrační značky. U vstupu na půdu bylo uschováno osm sklenic se sypkou látkou a dvě sklenice s jódem. Ve 2. patře domu byly nalezeny tiskoviny s poznámkami, 75 kusů nábojů Seller & Bellot, ráže 5,6 mm, 70 nábojů Seller & Bellot, ráže 6 mm, plastový sáček se SIM kartami, mince ze žlutého kovu, dvě destičky a prsten ze žlutého kovu. V garáži domu, konkrétně ve vozidle Mitsubishi, se nacházelo další laboratorní sklo, a to

skleněné baňky (5000ml, 2000 ml, 3000ml), ve vozidle Mercedes pak teploměr. V samotných prostorách garáže, konkrétně v izolaci potrubí, byly nalezeny tiskoviny s poznámkami. Ve skleníku stojícím na zahradě domu se podařilo zajistit laboratorní sklo – baňku a chladič, včetně plastové nádoby, čtyři zavařovací sklenice se sušenou rostlinnou hmotou vykazující pozitivitu na marihuanu. Dne 10. 6. 2020 byla provedena znovu prohlídka domu a osobního motorového vozidla značky Mercedes 300 CE, bez registrační značky. Na podlaze garáže byly nalezeny tři kusy tablet. V levém sloupu u garážových vrat byla uschována plastová nádoba v nylonové punčoše. V pravém sloupu se pak nacházela hnědá plastová nádoba, bílá plastová nádoba s nápisem fosfor, uložená v nylonové punčoše, dvě láhve od přesnídávky a dvě zavařovací sklenice s červenohnědou suspenzí, uložené v nylonové punčoše. V mezipatře vedoucím z přízemí do sklepa byla zajištěna ochranná maska s filtry. V kotelně, v obalu roury, byly uschovány plastové tuby s pH papírky a skleněný teploměr. V neposlední řadě byly ve sklepních prostorách a v garáži zajištěny tři lepicí pásky. Součástí protokolů o prohlídkách je fotodokumentace zachycující prostory domu a také zajištěné věci.;

- záznamy o použití služebních psů v rámci shora uvedených prohlídek (sv. 3, č. l. 536-538, č. l. 596, č. l. 698), které dokumentují m. j., že dne 6. 2. 2020 ve 2. patře značil pes štěkáním trezor pod psacím stolem. Při prohlídce výše uvedených motorových vozidel dne 28. 2. 2020 nebyly nalezeny žádné OPL. Pozitivní výsledek byl však shledán dne 10. 6. 2020, když speciálně vycvičený služební pes na vyhledávání bankovek a OPL při vstupu do garáže reagoval u garážových vrat. Při kontrole levé zadní části garáže bylo toto místo služebním psem pozitivně označeno. Dále při kontrole nepojízdného osobního vozidla zn. Mercedes byla označena zadní část zavazadlového prostoru (kufru). Při kontrole vnitřních prostor místností ve druhém podlaží nebyla zaznamenána žádná pozitivní reakce;

- prohlášení ke vstupu (sv. 3, č. l. 513-514) - souhlas se vstupem do rodinného domu č. p. xxx na ul. xxx v xxx včetně zahrady a všech objektů na ní se nalézajících včetně hospodářské budovy přináležející k domu, udělený vlastníkem Janou B.;

- protokol o ohledání věci-trezoru včetně fotodokumentace (sv. 3, č. l. 539-556), z nějž vyplývá, že v úložném prostoru trezoru na sobě byly naskládány věci různého charakteru-plastová krabice, papírová krabice, složky, písemnosti. V krabicích se nacházela převážně elektronika, a to mobilní telefony Nokia, Sony, MI, Samsung, LG, CUBE, Acer, Apple, Homtom, Lenovo, Motorola, Huawei, včetně příslušenství k telefonům a paměťových i SIM karet, dále notebook Aspire One, multipad, kamery Lamax, Lark, fotoaparáty Lumix, Nikon. Rovněž v něm byly nalezeny řetízky z bílého a žlutého kovu s přívěsky, lahvička s broušeným kamenem, prsteny z bílého a žlutého kovu, náramky z bílého a žlutého kovu, náramkové hodinky Guess, náušnice z bílého kovu, mince a bankovky – polská měna, italská měna, česká měna, Euro měna, klíče, technické průkazy k motocyklům, osobním automobilům i dodávkám, jakož i pasy jak na jméno Milana B., tak i dalších osob. V neposlední řadě byla v trezoru nalezena zelená tableta a plastový sáček se sypkou hmotou hnědé barvy;

- odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie (sv. 4, č. l. 701-706) týkající se stop z domovní prohlídky a prohlídky jiných prostor a pozemků ze dne 6. 2. 2020, z nějž je patrno, že přítomnost metamfetaminu byla zjištěna na digitálních vahách (stopy č. 11, 12, 16), v krystalické látce o hmotnosti 0,186 gramu uložené v plastovém sáčku (stopa č.

14), v hliníkové folii (stopa č. 15), v krystalické látce o hmotnosti 1,407 gramu uložené v plastovém sáčku nalezeném v trezoru (stopa č. 19), v 11 použitých sáčcích – dealerácích (stopa č. 23), ve spirálovém chladiči (stopa č. 25), jakož i dalším laboratorním skle (stopa č. 27), ve vzorku omítky ze sklepa (stopa č. 31) a v masce s filtry (stopa č. 32). Ve skleničce s kapalinou (stopa č. 21) byla zjištěna přítomnost metamfetaminu a pseudoefedrinu. Ve skleničce s nažloutlou suspenzí (stopa č. 21) byla zjištěna přítomnost pseudoefedrinu. Přítomnost tetrahydrokanabinolu (THC) byla zjištěna v 0,11 gramech a 1,13 gramech sušené rostlinné hmoty uložené v igelitových sáčcích (stopa č. 15), v 3,60 gramech sušené rostlinné hmoty uložené ve sklenici s etiketou Znojmia Moravanka (stopa č. 22). Přítomnost methylenamfetaminu (MDMA) byla zjištěna v zelené tabletě nalezené v trezoru (stopa č. 19), jakož i ve třech šedofialových tabletách (stopa č. 20). Přítomnost chemikálií používaných při nelegální výrobě metamfetaminu byla zjištěna ve skleněné láhvi zaplněné kapalinou (stopa č. 9 - kyselina chlorovodíková), ve třech plastových nádobách s etiketami hydroxid sodný, zaplněných bílými kuličkami (stopa č. 10 - alkalický hydroxid), v bílé plastové dóze a sklenici, obě zaplněné červenohnědou látkou (stopa č. 29 – červený fosfor), ve sklenici zaplněné kuličkami fialového kovového lesku (stopa č. 29 – jód), ve skleněné láhvi s viskózní kapalinou (stopa č. 29 – kyselina fosforečná) a v plechovém kanystru s etiketou ředidlo S-6005, zaplněného kapalinou (stopa č. 30 – organické rozpouštědlo). S ohledem na velikost varné baňky o objemu 6 litrů (stopa č. 33) lze konstatovat, že s její pomocí bylo možné jednorázově vyrobit až 402 gramů metamfetaminu hydrochloridu;

- odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie (sv. 4, č. l. 709-711) týkající se stop z domovní prohlídky a prohlídky jiných prostor a pozemků ze dne 28. 2. 2020, z nějž vyplývá, že na několika stopách byla taktéž prokázána přítomnost omamných a psychotropních látek. Přítomnost tetrahydrokanabinolu (THC) byla zjištěna ve čtyřech zavařovacích sklenicích (stopa č. 4). V první sklenici se nacházelo 28,22 gramu sušené rostlinné hmoty (10,35 gramu hmoty využitelné pro toxikomanii), ve druhé sklenici 3,09 gramu plesnivé rostlinné hmoty (neupotřebitelné pro provedení kvantitativní analýzy), ve třetí sklenici 20,27 gramu sušené rostlinné hmoty (4,84 gramu hmoty využitelné pro toxikomanii) a ve čtvrté sklenici 13,90 gramu sušené rostlinné hmoty (10,41 gramu hmoty využitelné pro toxikomanii). Celkové toxikomanicky využitelné množství hmoty nalezené v první, třetí a čtvrté sklenici (celkem 25,60 gramu) obsahuje 1,748 gramu THC, tedy 6,83 % THC. Přítomnost chemikálií používaných při nelegální výrobě metamfetaminu byla zjištěna ve třech sklenicích zaplněných hnědými kuličkami fialového kovového lesku (stopy č. 13 a č. 14 - jód). Skleněný chladič ze stopy č. 3, laboratorní sklo ze stop č. 3, 9 a 10, jakož i teploměr ze stopy č. 16 lze použít při výrobě omamných a psychotropních látek;

- odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie (sv. 4, č. l. 715-718) týkající se stop z domovní prohlídky a prohlídky jiných prostor a pozemků ze dne 10. 6. 2020, dokumentuje, že přítomnost metamfetaminu byla zjištěna ve skleničkách s nápisem Hello, s nápisem Hellmanns a v zavařovací sklenici, zaplněných červenohnědou suspenzí (stopy č. 7 - č. 10). Přítomnost chemikálií používaných při nelegální výrobě metamfetaminu byla zjištěna ve dvou plastových dózách zaplněných červenohnědou sypkou látkou (stopy č. 2 a č. 5 – červený fosfor), jakož i v plastové dóze zaplněné fialovými kuličkami kovového lesku (stopa č. 4 – jód). Teploměr (stopa č. 14) a pH papírky (stopa č. 13) lze použít při výrobě omamných a psychotropních látek, např. metamfetaminu;

- odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika (sv. 4, č. l. 725-727) týkající se stop z domovní prohlídky a prohlídky jiných prostor a pozemků ze dne 10. 6. 2020, z nějž

je zřejmé, že z věcí byly vzaty stěry pro určení DNA. Po porovnání získaných profilů DNA bylo zjištěno, že na většině věcech se nacházelo DNA Milana B., konkrétně na vnitřní straně obličejové masky (stopa č. 32), na bílé plastové nádobě s etiketou fosfor (stopa č. 5), na skleněné láhvi od přesnídávky (stopa č. 7), na skleněné zavařovací láhvi (stopa č. 9), na vnitřní straně obličejové masky (stopa č. 12), na lepící pásce (stopa č. 17) a DNA obžalované Veroniky S. se nacházelo na povrchu roztrhnuté nylonové punčochy (stopa č. 6);

- odborná vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie (sv. 4, č. l. 730, 734-735, 739-740) týkající se stop z domovní prohlídky a prohlídky jiných prostor a pozemků, z nějž je zřejmé, že ke zkoumání byly předloženy stopy – převážně laboratorní sklo, skleničky. Pouze na skleněné varné baňce (stopa č. 10) byla vyvolána jedna upotřebitelná daktyloskopická stopa (č. 10A). U této byla zjištěna shoda s částí otisku prostředníku pravé ruky Milana B.;

- odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistická, balistická expertiza a odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví balistika (sv. 4, č. l. 743, 746) týkající se v prvním případě analýzy dlouhé střelné zbraně zajištěné jako stopa č. 28 během domovní prohlídky konané dne 6. 2. 2020. Jedná se o opakovací pušku značky Zbrojovka Brno model 2, ráže 22 Long Rifle, nezjištěné doby výroby, bez signování výrobním číslem a bez příslušného zásobníku. Zbraň je schopna střelby. Ve druhém případě byly zkoumány dvě krátké střelné zbraně, zajištěné jako stopy č. 7 a č. 8 během domovní prohlídky, konané dne 6. 2. 2020. V případě stopy č. 7 se jedná o expanzní zbraň turecké výroby jako SADA samonabíjecí pistole značky Blow, model P99A, ráže 9 mm P.A.B., výrobního čísla 7-001278, s příslušným zásobníkem. Zbraň byla vyrobena v roce 2007. Zbraň je způsobilá ke střelbě. Společně se zbraní bylo předloženo 7 kusů rážově příslušných nábojek, z čehož jsou 3 kusy značky WADIE, s náplní chemické dráždivé látky a 4 kusy akustické nábojky značky Sellier & Bellot. Nábojky jsou způsobilé ke střelbě. V případě stopy č. 8 se jedná o 9-ti ranný SADA revolver turecké výroby značky ATAK, model Streamer R1, ráže 6 mm ME Flobert Court, výrobní číslo 0714-000230. Zbraň byla vyrobena v roce 2014. Zbraň je způsobilá ke střelbě, ačkoliv ve vývrtu hlavně byla nalezena uvízlá střela značky Sellier & Bellot, ráže 22 Flobert. Společně se zbraní bylo předloženo 8 kusů rážově shodných nábojů, z čehož 7 kusů je značky Sellier & Bellot, ráže 22 Flobert a 1 kus značky Sellier & Bellot, ráže 6 mm ME Flobert Court. Náboje jsou způsobilé ke střelbě;

- protokoly o vydání věci ze dne 18. 3. 2020 a 26. 2. 2020 , protokol o ohledání obsahu odpadkového koše, včetně fotografií (sv.4, č.l. 761 -770), z nichž vyplývá, že Adam Š. dne 18. 3. 2020 vydal policejnímu orgánu igelitový pytel s odpadky, obsahující mimo jiné kousky dopisu adresovaného jeho osobě. Na útržcích se nachází ručně psaný text. Mimo jiné z něj lze vyčíst následující obsah: „PS2: najděte nějakou destinaci kde není koronavirus a zvu nás všechny 4 na dovolenou mám vás rád“, „vás moc rád Milan“. Dále lze přečíst jednotlivá slova na útržcích. Mezi nimi se nachází „100000 Kč“, „Černohorec“. Obžalovaná Veronika S. dne 26. 3. 2020 vydala policejnímu orgánu 4 fotografie dopisní obálky, která byla adresována Adamu Š. Obálku si svým mobilním telefonem vyfotografovala dne 21. 3. 2020;

- odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie (sv.4, č. l. 775), z nějž plyne, že na kouscích papíru nebyly vyvolány upotřebitelné daktyloskopické stopy;

- znalecký posudek z oboru kriminalistika, odvětví zkoumání ručního písma (sv.4, č.l. 780--820), z nějž je m. j. zřejmé text na útržcích byl napsán dvěma pisateli a to Petrem B. a Milanem F., naopak žádný text nepsal Milan B.;

- vyhodnocení zajištěných-vydaných dokumentů a zejména kopie zajištěných dokumentů (sv. 4, č. l. 849-887), z nichž jsou zřejmé zejména doklady vztahující se k pořízení bazénu, který u firmy Mountfield a.s. v roce 2018 odebral Milan B., kdy jeho cena po slevě činila 407 297 Kč. K tomu bylo pořízeno i zastřešení, jehož cena po slevě činila 144 810 Kč;

- protokol o prohlídce těla obžalovaná Veronika S. včetně fotografií ze dne 6. 2. 2020 (sv. 4, č. l. 888-895), z nějž vyplývá, že prohlídkou bylo zjištěno na těle obžalované drobné poranění na levé zadní části krku, kde se nacházely tři škrábance o délce 3 cm, na levé lopatce se nacházela zhojená jizva po poranění kůže neukončeného oválného tvaru v délce 11 cm, drobné začervenání kůže v oblasti pod krkem u levé klíční kosti v průměru 1,5 cm, dále pohmožděnina pod levým okem a koutku levého oka, na levém bočním stehně zhojená jizva po poranění kůže neukončeného oválného tvaru v délce 6 cm, pohmožděnina pravého zadního stehna o průměru 4cm, pohmožděnina na horní části lýtka pod kolenem o průměru 2 cm;

- zprávy zdravotnických zařízení nemocnice Agel Nový Jičín k ošetření obžalované Veroniky S. v letech 2019-2020 (sv. 4, č. l. 902-907), z nichž je patrno m. j., že dne 30. 9. 2019 měla obžalovaná, dle svého vyjádření, upadnout na schodech a udeřit se do hlavy. Také jí měla téct krev z nosu. Rovněž udávala bolest hlavy na spáncích a bolest krku při pohybech do stran. Po vyšetřeních bylo konstatováno povrchní poranění vlasové části hlavy, jakož i podvrtnutí a natažení krční páteře. Dne 24. 1. 2020 obžalovaná lékařům uvedla, že upadla na levé ucho při venčení psa. Po provedeném vyšetření konstatováno povrchní poranění ucha;

- znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a psychologie, zpracovaný k osobě obžalované Veroniky S. (sv. 5, č. l. 910-930), z nějž je m. j. zřejmé, že osobnost Veroniky S. je charakterizována sníženou sebeúctou a celkovým negativním sebepojetím, přičemž tyto vlastnosti vyúsťují do pasivní závislosti. Do popředí vystupuje hedonistické uspokojování potřeb za cenu popření sebe sama. Intelekt obžalované se pohybuje v pásmu průměru. Nebyly zjištěny takové osobnostní rysy, které by snižovaly kritéria obecné psychologické věrohodnosti výpovědi. Jmenovaná na základě abúzu pervitinu uspokojovala hédonistickým způsobem své potřeby, kdy popírala sebe samu. Nebylo zjištěno, že by měla sklony přehánět nebo si něco vymýšlet. Nebylo zjištěno, že by posuzovaná byla patologicky lhavá. Nebyly zjištěny motivy pomsty či hledání zadostiučinění. Nemá sklon k patologické lhavosti, záměrnému či účelového blokování nebo zkreslování výpovědi, sklon ke konfabulaci, překrucování nebo zveličování skutečnosti. Do doby, kdy žila ve vztahu s Milanem B., nebyla zjištěna přítomnost žádné závažné duševní poruchy ani onemocnění. Zjištěno bylo pravidelné užívání návykových látek, preferenčně pervitinu, kdy toto užívání stimulancií-pervitinu bylo z její strany dobrovolné. Nedošlo k rozvoji závislosti. Není zjištěn syndrom závislosti. Není přítomna žádná duševní porucha ani onemocnění. V souvislosti s šetřeným jednáním Milana B. byl zjištěn rozvoj přechodného duševního onemocnění, a to poruchy přizpůsobení. Tato porucha se projevovala zejména mírným afektivním kolísáním, poruchami spánku, mírnou úzkostí a obavami z možného kontaktu s obžalovaným. Porucha spontánně odezněla

v řádu několika málo týdnů po ukončení vztahu a ukončení stres vyvolávajících faktorů. Obžalovaná vnímala jednání Milana B. ke své osobě jako hrubé a bezcitné již od prvního napadení. Jednání však omlouvala, kdy důvodem byla její zamilovanost a v neposlední řadě možnost žít nad poměry, a bezplatně užívat pervitin. Období se dá z psychologického hlediska vymezit přibližně od jara 2018, do doby ukončení soužití. Postupně, se stoupající agresí a násilím i v sexuální oblasti, jmenovaná považovala jednání Milana B. za těžké příkoří. Obžalovaná na něm byla emocionálně závislá, kdy jej brala jako životního partnera. Na základě fyzického, psychického a sexuálního násilí došlo u obžalované ke změnám psychiky, kdy již nebyla schopna adekvátně reagovat a od Milana B. odejít. K obžalované Janě B. měla vztah běžný, od matky partnera se jí však nedostalo žádného zastání. K bratru Milana B. obžalovanému Karlu B. měla vztah běžný, kdy vnímala, že ani on se nedokáže vůči bratrovi jakkoli vymezit;

- znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, psychologie a sexuologie, zpracovaný k osobě Milana B. (sv. 5, č. l. 933-989), z nějž je m. j. patrno, že Milan B. netrpí duševní poruchou v pravém slova smyslu, nicméně lze u něj diagnostikovat výraznou akcentaci osobnostních rysů, které lze shrnout pod smíšenou poruchu osobnosti. Osobnost se jeví jako nezralá, s narcistickými, histriónskými rysy. Patrná je teatrálnost, manipulativní tendence a emoční nestabilita, dále pak impulzivita s dissociálními rysy. Sexuologickým vyšetřením (i bez falopletysmografického vyšetření, jež jmenovaný odmítl podstoupit) nebyla zjištěna žádná sexuální deviace, a to ani v objektu, ani v aktivitě. Akcentace osobnostních rysů u něj byla přítomna již v době spáchání posuzovaného jednání. Dle znalce sexuologa jednání, které bylo Milanu B. kladeno za vinu (byť sexuálně podbarvené), nepramenilo z patologie v oblasti sexuální motivace. Své rozpoznávací i ovládací schopnosti měl zachovalé, maximálně vlivem poruchy osobnosti mohly být obě sníženy, avšak z forenzního hlediska nepodstatnou měrou. V minulosti nebyl závislý na návykových látkách. Nicméně přiznal, že v mládí experimentoval s THC. K pervitinu se dostal, dle svých slov, až vlivem obžalované Veroniky S. Nebylo u něj konstatováno bažení a odvykací stavy. Na základě zkoumání byly u něj shledány dispozice k agresivním reakcím. Sám připustil sklony k impulzivnímu reagování a vulgární slovní produkci, popřel však agresivitu. Nicméně psychologické vyšetření vykazovalo známky emoční nestability, impulzivity i potlačovaných agresivních tendencí, které se mohou projevovat zejména v emočně nabitých a stresových situacích. Je schopen chápat smysl trestního řízení a účinně se hájit. Mentální produktivita se jeví jako dostatečná v rámci širšího průměru populace. Ve své hierarchii životních hodnot verbalizuje hodnotu rodiny a vztahů s partnerkami a dětmi. Toto sdělení však příliš nekoresponduje s fakty a skutečnostmi z jeho života, uvedenými ve spisovém materiálu. Úroveň jeho sociálních vztahů nedosahuje kvality hlubších emociálních vazeb, nýbrž spíše úrovně vztahů povrchních a konzumních. Ve vztazích (zejména k ženám) se objevují majetnické sklony s potřebou vlastnit a kontrolovat. Upřednostňuje tedy své zájmy a potřeby, které pak mohou být i na pozadí motivace jednání jmenovaného. Vytýkané jednání dle znalce sexuologa vyvěralo z osobnostní patologie posuzovaného, ale nikoliv z patologie v oblasti sexuální motivace. Vyvinutá agrese byla toliko prostředkem k manipulaci s obžalovanou Veronikou S., případně cestou k dosažení zamýšlené sexuální aktivity, aniž by ovšem byla primární a favorizovanou esencí jeho sexuální touhy. Možnosti resocializace jsou vzhledem k osobnostní výbavě jmenovaného značně omezené. Z ryze sexuologického hlediska pobyt Milana B. na svobodě nebezpečný není, a to s ohledem na absenci sexuální deviace. Ochranná sexuologická léčba nebyla tudíž indikována. Dle Opavské škály se jedná o stupeň V, tedy pravděpodobnost resocializace je velmi nízká. Je osobností nepřizpůsobivou. Může být sice schopen sociálního učení, ale v

rozhodující míře pouze v souvislosti s vlastní, úzce egoisticky vymezenými potřebami. Možné opakování posuzovaného jednání nelze do budoucna s jistotou vyloučit;

- zpráva MERCI, s.r.o. (sv. 5, č. l. 1021), z níž vyplývá, že Milan B. ani obžalovaná Jana B. neprovedli žádný nákup;

- zpráva VERKON s. r. o. (sv. 5, č. l. 1022), níž je patrno, že společnost v maloobchodním prodeji eviduje pouze zákazníky nakupující chemikálie. Milan B. či obžalovaná Jana B. tak mohli realizovat pouze nákupy zboží nechemického charakteru, které jsou volně prodejné, jelikož jejich společnost neevidovala;

- příkazy Okresního soudu v Novém Jičíně k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu k účastnickým číslům a IMEI Milana B., obžalované Veroniky S., svědka Adama Š., sp. zn. V 14/2019 - 40Nt 1306/2019/V, V20/2019 - 40 Nt 1309/2019/V, V 34/2019 - 40 Nt 1316/2019/V, V 38/2019 - 40 Nt 1318/2019/V (sv. 5, č. l. 1032-1034, 1039-1041, 1055-1059, 1064-1067) a příkazy k prodloužení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, č. j. V18-2- 5Nt 817/2019 a V 1-2/2020 - 5 Nt 801/2020 vydané soudcem Krajského soudu v Ostravě (sv. 5, č. l. 1046-1050, 1072-1076) v akci souhrnně nazvané CHILLI, z nichž je zřejmé, že odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu obžalovaných a svědků byly fakticky zahájeny dne 13. 3. 2019;
- rozsudek Okresního soudu ve Frýdku – Místku č. j. 6 T 32/2016-235 ze dne 12. 4. 2016, týkající se obžalované Veroniky S. (sv. 6, č. l. 1196-1198), z nějž plyne, že byl uznán vinným Ján K., mimo jiné za to, že Veronice S. v období 4-11/2015 nejméně v 6 případech zdarma poskytl zdarma celkem nejméně 0,8 g pervitinu;
- rozsudek Okresního soudu v Ostravě č. j. 3 T 168/2012-311 ze dne 4. 3. 2014, týkající se obžalované Veroniky S. (sv. 6, č. l. 1204-1205), z nějž je patrno, že byl uznán vinným Ondřej B., mimo jiné za to, že Veronice S. minimálně v 10 případech prodal vždy 0,3 g pervitinu v období od jara do 23. 7. 2011;
- rozsudek Okresního soudu v Ostravě č. j. 2 T 84/2012-1336 ze dne 29. 8. 2012, týkající se obžalované Veroniky S. (sv. 6, č. l. 1210-1239), z nějž je patrno, že byl uznán vinným Stanislav H. a Adam P., mimo jiné za to, že Veronice S. první jmenovaný od jara do září v roce 2011 poskytl minimálně ve 30 případech minimálně 6 gramů pervitinu a Adam P. jí v červenci 2011 poskytl minimálně v 5 případech minimálně celkem 1 g pervitinu;
- odpověď Národní protidrogové centrály k obžalované Veronice S. (sv. 6, č. l. 1253), z nějž je zřejmé, že není vedena v databázích zmíněné součásti Policie ČR;
- spisový materiál Policie ČR, ÚO Nový Jičín, sp. zn. KRPT 74363/TČ-2018-070471 (týkající se Milivoje R. a jeho úmrtí) (sv. 6, č. l. 1258-1270) ze kterého vyplývá, že byl učiněn záznam o zahájení úkonů trestního řízení proti Milivoji R., týkající se spáchání přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy, když při nelegální výrobě metamfetaminu z efedrinu, při neodborné manipulaci mohlo dojít k termické reakci a explozi, při které došlo k zahoření oděvu a těla, při kterém Milivoj R. utrpěl popáleniny asi na 50% těla, když dne 26. 3. 2018 byl hospitalizován ve Fakultní nemocnici v Ostravě a 27. 2. 1018 zemřel. V této věci obžalovaný Milan B. podával vysvětlení. Uvedl, že Milivoj R. byl jeho kamarád a společně si vypomáhali s opravami automobilů. Po jeho smrti navštívil dvě jeho garáže, společně s jeho synem Filipem R., jelikož garáže vyklízel a prodával věci v ní nacházející se. Obžalovaný se šel podívat, zda by

se mu nehodilo nějaké nářadí. Zmíněná věc byla usnesením PČR č. j. KRPZ-35935-123/TČ-2018-151571 odložena;

- zpráva Vězeňské služby ČR, Vazební věznice Olomouc ze dne 25. 11. 2020 (sv. 6, č. l. 1306) k osobě Milana B., dle které s chováním jmenovaného nebyly problémy, snažil se plnit příkazy a pokyny, avšak určité problémy mu činilo dodržovat vnitřní řád věznice, udržoval kontakt prostřednictvím zasílání balíků s obžalovanou Janou B. Chování ke spoluobviněným na cele a vzájemná verbální komunikace je bezproblémová, ale někdy mívá charakter "šéfa";
- opis z evidence rejstříku trestů Milana B. (sv. 6, č. l. 1307-1308), z nějž je zřejmých 9 záznamů z let 1994 - 2018, přičemž některé z nich již jsou zahlazeny;
- rozsudek Okresního soudu v Novém Jičíně č. j. 5 T 4/2004-216 ze dne 16. 3. 2005 a rozsudek Krajského soudu v Ostravě č. j. 4 To 175/2005-259 ze dne 22. 6. 2005 (sv. 6, č. l. 1310-1316), kterým byl Milan B. uznán vinným pokusem trestného činu ublížení na zdraví a trestným činem výtržnictví, když v baru napadl osobu a udeřil ji opakovaně pěstí do obličeje, poté jej uchopil rukama za hlavu a udeřil jím do sloupu. Byl mu uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 2 let, který byl podmíněně odložen se zkušební dobou s dohledem v trvání 4 let a trest zákazu řízení motorových vozidel na dobu 2 let a 6 měsíců, při zrušení výroku o trestu z rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně č. j. 2T 68/2004-116 ze dne 30. 8. 2004 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 4To 271/2004 ze dne 1. 3. 2005 a dalších rozhodnutí na tento výrok obsahově navazujících, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
- rozsudek Okresního soudu v Novém Jičíně č. j. 20 T 154/2006-271 ze dne 28. 2. 2007 a usnesení Krajského soudu v Ostravě, sp. zn. 4 To 71/2007 ze dne 18. 4. 2007 (sv. 6, č. l. 1317-1324), kterým byl Milan B. uznán vinným trestným činem výtržnictví a útoku na veřejného činitele. Byl mu uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 16 měsíců;
- rozsudek Okresního soudu v Novém Jičíně č. j. 5 T 26/2005-188 ze dne 16. 3. 2007 a usnesení Krajského soudu v Ostravě sp.zn. 4 To 128/2007-224 ze dne 20. 6. 2007 (sv. 6, č. l. 1325-1331), kterým byl Milan B. uznán vinným trestným činem loupeže, když před budovou probíhající diskotéky udeřil do hlavy a krku osobu, které vytrhl z ruky mobilní telefon. Byl mu mimo jiné uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 3 roků;
- rozsudek Okresního soudu v Novém Jičíně č. j. 3 T 98/2017-203 ze dne 9. 1. 2018 a usnesení Krajského soudu v Ostravě č. j. 3 To 155/2018-228 ze dne 24. 4. 2018 (sv. 6, č. l. 1332-1341), kterým byl Milan B. odsouzen pro přečin týrání osoby žijící ve společném obydlí, jehož se dopouštěl v průběhu roku 2016 na své tehdejší družce Zdeňce B. Toto jednání přitom v sobě zahrnuje velmi obdobné násilné prvky jako v případě týkajícího se Veroniky S. Jmenovaný z důvodu žárlivosti Zdeňku B. neustále kontroloval, jak slovně, tak fyzicky napadal, ponižoval a vyhrožoval. Za popsané jednání mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců s tím, že jeho výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu 2 let;
- rozsudek Okresního soudu v Novém Jičíně č. j. 19 T 14/2018-63 ze dne 30. 10. 2018 a rozsudek Krajského soudu v Ostravě, č. j. 6 To 21/2019-88 ze dne 25. 2. 2019 (sv. 6, č. l. 1342-1347, sv. 8. č. l. 1883-1889), kterým byl Milan B. uznán vinným ze spáchání přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky. Rozsudky dokumentují zneužívání pervitinu jmenovaným a to minimálně již v době, která by se dala označit jako počátek vztahu s obžalovanou Veronikou S. a jízdu v automobilu pod vlivem návykové látky. Byl mu mimo jiné uložen souhrnný podmíněný trest odnětí svobody v trvání 1 roku a 3 měsíců se

zkušební dobou 2 roků a 6 měsíců a zároveň byl zrušen výrok o trestu z výše uvedeného řízení Okresního soudu v Novém Jičíně sp. zn. 3 T 98/2017;

- usnesení o zahájení trestního stíhání dle § 160 odst. 1 tr. řádu obžalovaných Veroniky S., Jany B. a Karla B. ze dne 29. 3. 2021 a navazující usnesení státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Ostravě ze dne 12. 5. 2021(3x) (sv. 6, č. l. 1381-1391, 1420-1428), kterými bylo ve výsledku zahájeno stíhání všech obžalovaných v této věci;
- usnesení o zahájení trestního stíhání dle § 160 odst. 1 tr. řádu č. j. KRPT -40984-100/TČ-2021-070471 ze dne 4. 11. 2021, č. j. KRPT -40984-285/TČ-2021-070471 ze dne 20. 4. 2022 a obžaloba Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně sp. zn. 1ZT 159/2021 ze dne 25. 5. 2022 (sv. 8, č. l. 1852 – 1858 a 1874 – 1878) z nichž vyplývá, že svědek Adam Š. je stíhán pro trestnou činnost dle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku;
- protokol o výslechu obviněného Martina P. v rámci věci vedené Policie ČR, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje č. j. KRPT-151539-35/TČ-2019-070472 ze dne 30. 3. 2020 (sv. 2 spisu Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 35T 1/2021, č. l. 335-338), z nějž vyplývá, že svědek Martin P. se vytýkanému jednání (prodeji pervitinu) přiznal již v přípravném řízení;

- výpis z elektronické evidence trestního řízení - k osobě Denisy K. (sv. 2 spisu Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 35T 1/2021, č. l. 586), ze kterého vyplývá, že se dne 5. 8. 2019 odmítla při silniční kontrole na výzvu policisty podrobit orientačnímu testu na návykové látky, přičemž jí byl zadržen na místě řidičský průkaz
- výpis z katastru nemovitostí (sv. 5 spisu Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 35T 1/2021, 1041-1042), který potvrzuje, že vlastníkem rodinného domu č. p. xxx na ul. xxx v xxx včetně zahrady a všech objektů na ní se nalézajících je obžalovaná Jana B.;
- výpisy z registru vozidel (sv. 5 a sv. 7 spisu Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 35T 1/2021, č. l. 1047-1050, 1489-1491, 1506-1508), ze kterého vyplývá, že obžalovaná Jana B. je vlastníkem motorového vozidla zn. Mercedes 300 CE, RZ: xxx a vlastníkem automobilu zn. VW Touareg, RZ: xxx je Milan B.;
- seznam zájezdů zakoupených Milanem B. (sv. 8 spisu Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 35T 1/2021, č. l. 1699-1701), z něhož je patrno, že prostřednictvím Invia Kopřivnice jmenovaný zakoupil zájezd pro sebe a obžalovanou Veroniku S. na Kapverdské ostrovy v termínu od 16. 3. - 23. 3. 2018 a uhradil jej ve výši 45 740 Kč plus pojištění a cestovné hotově, dále v termínu od 1.6. - 7. 6. 2019 uhradil hotově 23 443 Kč plus cestovní pojištění za zájezd do Egypta, za zájezd do Spojených Arabských Emirátů v termínu od 17. 9. - 24. 9. 2019 zaplatil v hotovosti 56 900 Kč plus pojištění a parkovné;
- sdělení společnosti Bandi Vamos s.r.o. včetně faktur (sv. 8 spisu Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 35T 1/2021, č. l. 1702-1703), ze kterých je zřejmé, že Milan B. si zakoupil k plánované svatbě s obžalovanou Veronikou S. zboží v celkové výši 43 279 Kč;
- sdělení hotelu AVANTI (sv. 8 spisu Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 35T 1/2021, č. l. 1705-1713), včetně přihlašovacích tiskopisů a vyúčtování, z nichž vyplývá, že ubytovací služby využil Milan B. s obžalovanou Veronikou S. v období listopadu 2017 (platba ve výši 3 800 Kč a 2 630 Kč), listopadu 2018 (platba ve výši 4 800 Kč) a prosinci 2018 (platba ve výši 1 299 Kč) a listopadu a prosinci roku 2019 (platba ve výši 8 231 Kč);

- sdělení společnosti AGH VLT a.s. (sv. 8 spisu Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 35T 1/2021, č. l. 1715) dle kterého měl Milan B. u společnosti zřízeno uživatelské konto, kdy

hru zahájil pouze jednou na přelomu dne 16. 2. 2018 a 17. 2. 2018. Přehled o výhrách a vsazených částkách nebylo možné doložit (herna Bon Bar Příbor);

- sdělení společnosti BONVER WIN a.s. (sv. 8 spisu Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 35T 1/2021, č. l 1716-1731, 1744) včetně přehledu aktivit hráče, z nichž vyplývá, že v hernách nebyl Milanu B. nikdy vyplacen žádný větší finanční obnos. V období od 22. 1. 2018 do 3. 2. 2020 obžalovaný prohrál v souhrnu částku ve výši 104 867 Kč (herny Club Bonver Nový Jičín a Kopřivnice);
- sdělení společnosti Rask-PUL, a.s. (sv. 8 spisu Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 35T 1/2021, č. l. 1732-1736, 1738-1740 včetně přehledu aktivit hráče, protokolu o vyplacených výhrách, z nichž plyne m. j. že Milan B. hernu navštívil dne 6. 1. 2020 s tím, že zde mu na základě protokolů o kontrole byly postupně vyplaceny částky ve výši 150 006 Kč, 50 000 Kč, 120 000 Kč a 100 000 Kč (herna Casino Sport Nový Jičín);
- sdělení Česká spořitelna, a. s. ke dni 14. 11. 2019 (sv. 8 spisu Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 35T 1/2021, č. l. 1806, 1815-1820), ze kterých m. j. vyplývá, že majitelem účtu č. xxx, účtu č. xxx, č. xxx, účtu č. xxx je obžalovaná Jana B., přičemž nejvyšší zůstatek na jednom z účtu byl 6 365,71 Kč. Majitelem účtu č. xxx je obžalovaný Karel B. se zůstatkem 63 733,85 Kč, jmenovaný má také vedeny dvě vkladní knížky s nejvyšším zůstatkem 1 706,18 Kč;
- sdělení MONETA Money Bank, a.s. (sv. 8 spisu Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 35T 1/2021, č. l. 1807), že aktivním účtem Milana B. je účet č. xxx s částkou 27 328,40 ke dni 9. 5. 2019;
- sdělení Česká spořitelna – penzijní společnost, a.s. (sv. 8 spisu Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 35T 1/2021, č. l. 1810), že Milan B. má ke dni 26. 11.2019 zůstatek na účtu ve výši 62 496,06 Kč a obžalovaná Jana B. k témuž dni 78 179,65 Kč,
- sdělení společnosti Raiffeisen stavební spořitelna a.s., (sv. 8 spisu Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 35T 1/2021, č. l. 1812) a to k účtu č. xxx a účtu č. xxx, jejichž majitelem je obžalovaný Milan B. První z uvedených účtů je úvěrovým účtem, který byl poskytnut v celkové výši 500 000 Kč za účelem modernizace domu č. xxx na pozemku parc. č. xxx, k.ú. xxx. Druhý z účtů je veden jako účet stavebního spoření, jehož zůstatek je vinklován ve prospěch prvního z uvedených účtů;
- zprávy k Milanu B. (Úřadu práce ČR, OSSZ Nový Jičín, TATRA TRUCKS a. s., Exact Systems Czech Republic s.r.o., výpis z živnostenského rejstříku, katastr nemovitostí (sv. 10 spisu Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 35T 1/2021, č. l. 2093-2094, 2095-2100, 2103) je zřejmé, že jmenovaný byl veden v evidenci uchazečů o zaměstnání v době od 8. 9. 2015 do 30. 11. 2016, byla mu poskytována podpora v nezaměstnanosti v období 1-5/2016 ve výši nejvýše 12 854 Kč měsíčně. Posledním zaměstnavatelem byla xxx v období od 1. 12. 2015 do 31. 8. 2015, kde jmenovaný pracoval na pozici Technika řízení jakosti/Technika kvality, jeho pracovní poměr byl ukončen z důvodu organizačních změn, přičemž obdržel odstupné ve výši 5ti-násobku průměrného měsíčního výdělku, které činilo 110 134 Kč čistého a následně xxx v období od 14. 6. 2017 do 30. 6. 2017, kde jmenovaný pracoval na dohodu o pracovní činnosti a jeho odměna činila 9 313 Kč čistého. Dne 28. 7. 1994 zahájil živnost pronájem motorových vozidel a jiných strojů a přístrojů s ukončením ke dni 18. 3. 2019, a následně od posledně uvedeného data živnost pronájem a půjčování věcí movitých, přičemž přerušení živnosti bylo nahlášeno od 13. 2. 2020 do 13. 2. 2030. V katastru nemovitostí není k jeho jménu žádný záznam;

- rozsudek Krajského soudu v Ostravě č. j. 35 T 1/2021-2973 ze dne 12. 11. 2021 a rozsudek Vrchního soudu v Olomouci č. j. 1 To 18/2022-3164 ze dne 28. 3. 2022 (sv. 13 spisu Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 35T 1/2021, č. l. 2973-3000 a 3164-3173), kterými byl Milan B. m. j. uznán vinným v související trestní věci zločinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, přečinem přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1 tr. zákoníku, zločinem týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) tr. zákoníku a přečinem nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 1 tr. zákoníku, kdy se m. j. jednalo z jeho strany v období od října roku 2017 do 30. 1. 2020 o výrobu drogy pervitin v množství celkově nejméně 5 600 gramů a následnou distribuci drogy minimálně v rozsudku vrchního soudu zmíněným osobám a dále o „domácí násilí" kterého se dopouštěl způsobem popsaným v předmětných rozhodnutích vůči obžalované Veronice S.

14. Pokud jde přímo o pořízené **odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu** (mobilních čísel a telefonů obžalovaných, svědků a dalších osob v rámci tohoto případu), jenž jsou zachyceny v elektronické podobě na paměťových nosičích (ve svazku nadepsaném jako Příloha) spolu s protokoly o jejich pořízení a jejichž přepis (protokol) je chronologicky zachycen (Sv. 5, č. l. 1077 - 1182 – období 13. 3.2019 – 4. 2. 2020 – akce CHILLI), z těchto soud zjistil minimálně, že

- z telefonátů ze dne 13. 3. 2019, 14. 3. 2019, 15. 3. 2019, 19. 3. 2020, 21. 3. 2019, 24. 3. 2019, 25. 3. 2019, 29. 3. 2019, 31. 3. 2019, 8. 4. 2019, 15. 4. 2019, 19. 4. 2019, 24. 4. 2019, 25. 4. 2019, 26. 4. 2019, 28. 4. 2019, 29. 4. 2019, 4. 5. 2019, 7. 5. 2019, 11. 5. 2019, 13. 5. 2019, 14. 5. 2019, 15. 5. 2019, 16. 5. 2019, 17. 5. 2019, 18. 5. 2019, 20. 5. 2019, 21. 5. 2019, 23. 5. 2019, 26. 5. 2019, 27. 5. 2019, 30. 5. 2019, 31. 5. 2019, 8. 6. 2019, 14. 6. 2019, 15. 6. 2019, 16. 6. 2019, 18. 6. 2019, 20. 6. 2019, 22. 6. 2019, 23. 6. 2019, 24. 6. 2019, 25. 6. 2019, 30. 6. 2019, 7. 7. 2019, 8. 7. 2019, 11. 8. 2019, 17. 8. 2019, 18. 8. 2019, 25. 8. 2019, 26. 8. 2019, 27. 8. 2019, 10. 9. 2019, 29. 9. 2019, 6. 10. 2019, 7. 10. 2019, 10. 10. 2019, 20. 10. 2019, 23. 10. 2019, 24. 10. 2019, 28. 10. 2019, 30. 10. 2019, 31. 10. 2019, 4. 11. 2019, 7. 11. 2019, 16. 11. 2019, 20. 11. 2019, 21. 11. 2019, 26. 11. 2019, 6. 12. 2019, 20. 12. 2019, 25. 12. 2019, 27. 12. 2019, 28. 12. 2019, 30. 12. 2019, 1. 1. 2020, 2. 1. 2020, 25. 1. 2020 a 29. 1. 2019, ve vztahu k výrobě pervitinu vyplývá, že Milan B. opakovaně požadoval ve večerních hodinách po obžalované Veronice S., aby hlídala a sledovala pohyb před rodinným domem, zjišťovala, jaká vozidla kolem domu projíždí a zda jsou zavřené dveře. Když se Milan B. nacházel ve sklepních prostorách, telefonoval obžalované Veronice S., případně dalším členům domácnosti, a žádal obžalovanou Veroniku S., aby za ním přišla dolů do sklepa. Zároveň občasně požadoval, aby mu přinesla některé věci jako vatu, pean, sklo, zašroubované nádoby, kýbl, mísu, rukavice či kapky do očí. Jakmile obžalovaná Veronika S. takto učinila a do sklepa dorazila, zůstával Milan B. i nadále ve spojení s volaným telefonem, který sloužil ke kontrole dětí, a to po velmi dlouhou dobu, většinou více než jednu hodinu. V takto dlouhodobě běžících telefonických spojeních je zaznamenána manipulace s různými plastovými i skleněnými předměty, či zvuky odpovídající míchání kapalin. Současně je zaznamenáno, když se v době, kdy je obžalovaná Veronika S. a Milan B. ve sklepě dotazuje dítě, kde jsou, tak mu Veronika S. říká, že jsou ve sklepě a že to bude ještě chvíli trvat;
- z hovoru ze dne 15. 3. 2019, kdy volá obžalovaná Jana B. obžalované Veronice S. a ta se obžalované Jany B. ptá, zda má spěchat, zda má něco přinést, zda tam teď někoho má a dále jí říká, že už chystá, že už je v práci;
- z telefonátu s Adamem Š. z 18. 3. 2022 je patrno, že Milan B. jej okřikuje, když se jej Adam

Š., který je v prodejně barvy-laky ptá, co má vzít, že nemá mluvit;

- z hovoru např. ze dne 19. 3. 2019, 31. 3. 2019, kdy volá obžalovaná Jana B. Milanu B., že je tam L. a ten odpovídá, aby jej poslala nahoru, nebo že jde dolů;
- z hovoru ze dne 21. 3. 2019, kdy volá obžalovaná Jana B. obžalované Veronice S., že je tam S., a ta jí odpovídá, že musí ještě počkat, že B. je dole, ať zavolá jemu. Na to mu jmenovaná volá, a ten říká, že jde;
- z hovoru ze dne 22. 3. 2019, kdy volá obžalovaná Jana B. obžalované Veronice S., že je tam L., že nechce mluvit do telefonu;
- v telefonátu ze dne 24. 3. 2019 obžalovaná Veronika S. z horních pater domu v jednom případě hlásí Milanu B. změřenou hodnotu ve výši 153 a dodává, že celkem to je 325;
- z hovoru dne 26. 3. 2019 obžalovaná Jana B. vyřizuje prodej Š., Milan B. spí;
- z hovoru ze dne 27. 3. 2019, kdy volá obžalovaná Jana B. Milanu B., že je tam Mira F. (B.);
- v hovoru ze dne 29. 3. 2020 probírá Milan B. nadměrné množství vody, což je dle něj to, o čem všichni mluví a následně hovoří o vysušování. V pozadí říká, že obžalovanou Veroniku S. zabije, namlátí jí, vulgárně ji oslovuje;
- v hovoru dne 30. 3. 2019 Milan B. požaduje koupi ředidla S 6005 po Kristýně D.;
- z telefonátu 23. 4. 2019 Milan B. volá obžalované S. a ptá se, jestli chce pomoct, a ona mu říká, že to jedno ještě ani nezačalo a to druhé jde do finále, později mu obžalovaná v dalším telefonátu říká, že ještě pracuje;
- v rozhovoru ze dne 25. 4. 2019 Jana B. vyřizovala prodej za obžalovaného a používala v souvislosti s některými výše uvedenými osobami výraz eleven (jedenáct), což odpovídá ceně za 1 gram pervitinu, který činil částku ve výši 1 100 Kč;
- z hovoru z 30. 4. 2019 Jiří L. volá obžalované Veronice S., že potřebuje něco, aby mohl v klidu dělat, ona mu odpovídá jo, a běží dolů;
- z telefonátu 1. 5. 2019 volá Milan B. matce, aby to dole vyřídila, matka nic nemá, Veronika nic nenechala;
- z telefonátu ze dne 1. 5. 2019 Milan B. volá obžalované Veronice S., zda matce nedala tamto, onu mu říká, že zapomněla, je to v zelené tašce;
- z telefonátu ze dne 1. 6. 2019 Miroslav B. volá Milanu B., ten mu říká, že je v Egyptě, že to má řešit s matkou;
- z hovoru z 12. 6. 2019 Kristýna D. říká obžalované Veronice S., že za to, že čeká má u nich jeden navíc;
- u telefonátu 24. 6. 2019 Karel B. volá Milanu B.…hoj jak se ti daří, Milan B. odpovídá, jsi kokot, nemluv píčoviny a přijď se podívat dolů;
- z hovoru ze dne 29. 6. 2019 Milanu B. píše Petr L., zda by se mohl stavit na dluh, v pátek má mzdu;
- z hovoru ze dne 4. 7. 2019 Milanu B. volá L. a chce se zastavit;
- z telefonátu ze dne 16. 7. 2019 neznámá žena Soňa volá Milanu B. do Egypta, on jí říká, že

je na dovolené a následně ji posílá za matkou domů, která to vyřídí;

- z hovoru 4. 8. 2019 volá obžalovaná Jana B. Milanu B., chce něco říct, baví se o kile mouky a Milan B. ji zarazí, ať jde nahoru;

- z hovorů dne 7. 8. 2019 Milan B. zjišťuje u Denisy K., jak probíhala její kontrola policií, jestli říkali, odkud jeli, hovoří o kontrole P., když šel od něj;
- z hovoru 24. 8. 2019 Milan B. volá obžalované Janě B., on není doma a ptá se jak je na tom, matka říká anglicky, že všechno, Milan B. říká to si mohla říct, teď jsem pryč, odpovídá včera bylo takové počasí;

- jsou dokumentovány opakované styky Milana B. a obžalované Veroniky S. s Kristýnou D. a Adamem Š. např. hovor z 13. 8. 2019, 14. 5. 2019 atd.;
- hovor ze dne 29. 8. 2019 obžalovaná Veronika S. volá na reality, že mají zájem o koupi domu za 29 mil. Kč v Komorní Lhotce;
- hovor ze dne 14. 9. 2019 obžalovaná Veronika S. volá Milanu B., aby zavolal Martinovi, že má pro něj matka ty zákusky, Milan B. je ve sklepě a potřebuje ještě jedny ruce, následně volá sama Veronika S. Martinu P.;
- hovory ze dne 30. 9. 2019 Milan B. potřebuje po konfliktu odvézt taxikem obžalovanou Veroniku S. do nemocnice, následně hovory mezi nimi;
- hovor ze dne 15. 10. 2019 Milan B. píše SMS Martinu P., že přestal chodit na obědy a má tam nedoplatek;
- z telefonátu 2.12.2019 Milan B. volá obžalované Janě B., jestli dala, ona jako vždy, Milan B. že neměla dávat a přijde ji to dolů vysvětlit;

- hovor z 15. 12. 2019 Kristýna D. volá obžalované Veronice S. a chce něco po ní, ta jí říká, že jdou spát a ráno jedou do Ostravy, má se zastavit za mamkou;
- telefonát ze dne 18. 12. 2019 Kristýna D. s Milanem B., který jí, m. j. říká, že kdyby něco potřebovala, má se k nim domů stavit, mamka jí to dá, D. říká, že to je dobře, protože nic;
- z hovorů z 1. 8. 2019, 11. 8. 2019, 12. 9. 2019, 29. 1. 2020 vyplývá, že Milan B. byl v pravidelném telefonním kontaktu s Adamem Š., Kristýnou D. a Jiřím L. Jiří L. pro Milana B. nakupuje různé věci, o nichž nehovoří otevřeně, ale v jinotajích. Např. požaduje nákup „bílých kuliček“, „ohnivé vody“, či věcí, které potřebuje, když je nemocný a k jejichž zakoupení je nutný občanský průkaz. Na základě žádosti Milana B. má s sebou vzít ještě další dvě osoby;
- hovor ze dne 17. 9. 2019 dokumentující zmeškaný odlet na dovolenou a doplatek z tohoto důvodu ve výši 27 tis. Kč;
- z hovorů uskutečněných od 2. 11. 2019 do 6. 11. 2011 vyplývá, že se Milan B. domlouvá na nákupech s polsky mluvící osobou jménem Martin. Společně se domlouvají na nákupu „surovin“ za částku 37.000 PZL. Těchto nákupů se zúčastnil rovněž Adam Š. Během cesty do Polska upozorňuje obžalovaná Veronika S. Milana B. na policejní hlídky a varuje ho;
- dne 29. 1. 2020 se uskutečnily další hovory - zprávy mezi Milanem B. a Adamem Š. ohledně nákupů v Polsku.
- Z mnohých hovorů souhrnně vyplývá, že rodinný dům na ulici xxx v xxx pravidelně

navštěvoval okruh osob, které přijímala většinou obžalovaná Jana B. Ta pravidelně Milana B. a obžalovanou Veroniku S. informovala o jejich příchodu s tím, že uváděla jména a přezdívky Týnka (Kristýna D.), Peťa, Mirek, Mira F. (Miroslav B.), Adam, Adámek, Typy, L., Z., S., C., T., V., Č., B., R., Zuzka P., Martin P., Patrik, Tomáš (B.). Návštěvy do domu docházely po předchozí telefonické domluvě s tím, že po příchodu byli Janou B. instruováni, zda mohou jít nahoru, tedy do prostor obývaných Milanem B., nebo mají počkat v přízemí domu. Pokud se Milan B. nenacházel ve svém bydlišti, jednala s návštěvami výše jmenovaná Jana B., která Milanu B. telefonicky sdělovala, o jakou osobu se jedná;

- z hovorů ze dne 25. 3. 2019, 10. 4. 2019, 19. 7. 2019, 31. 7. 2019, 13. 9. 2019, 4. 10. 2019 je zřejmý způsob komunikace Milana B. směrem k matce obžalované Janě B., kdy jí opakovaně vulgárně nadává, přičemž užívá výrazy typu piča, zkurvená děvka, kurva stará;
- z hovorů ze dne 29. 3. 2019, 8. 4. 2019, 12. 4. 2019, 14. 5. 2019, 30. 9. 2019, 27. 10. 2019, 5. 11. 2019, 22. 12. 2019, 28. 1. 2020 vyplývá, že stejně vulgární je i vůči obžalované Veronice S.;
- hovory ze dne 10. 5. 2019, 13. 9. 2019, 30. 9. 2019, 10. 10. 2019, 22. 12. 2019 dokazují, Milan B. obžalované Veronice S. sděluje, že ji zabije či zmlátí, a to i s pomocí střelné zbraně či kladiva;
- z hovorů ze dne 20. 5. 2019, 20. 6. 2019, 24. 12. 2019, 24. 5. 2019, 30. 8. 2019, 15. 10. 2019 vyplývá, že Milan B. se vulgárně chová i k jiným lidem, včetně toho, že jim vyhrožuje a zvažuje jejich napadení. Současně je z hovorů zřejmé, že obžalovanou Veroniku S. intenzivně kontroluje a matce vyhrožuje násilím, pokud nebude plnit jeho příkazy;
- z telefonátu 12. 1. 2020 obžalovaná Jana B. volá Milanu B., že je tu F., on jí říká, že může dát, ona se ptá the same? (angl. stejné) a on říká eleven (jedenáct) pozn. cena za 1 gram pervitinu;
- ve dnech 2. 2. 2020 a 3. 2. 2020 byly zachyceny telefonické hovory mezi Milanem B. a pracovníky hotelu Cattaleya. Při nich dochází k hádkám ohledně zrušení svatby a úhrady za objednané jídlo. Dále Milan B. vyhrožuje Stanislavu G. tím, že pokud budou zaměstnanci hotelu podávat informace o situaci, k níž došlo na hotelu, tak jim „zamotá obličeje“ a „strčí do kapsy“.

15. Soud zhodnotil provedené důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a to v rozsahu, který byl nezbytný pro jeho rozhodnutí (§ 2 odstavec 5, 6 trestního řádu).

16. Předně je třeba uvést, že nelze vycházet z výpovědí obžalovaných Jany B. a Karla B., když tito dva obžalovaní nenabídli soudu žádnou „svou“ verzi případu, když realizovali své zákonné právo nevypovídat. Jedinou výpovědí (v rámci obžalovaných osob) tak byla výpověď obžalované Veroniky S., kterou soud považuje za pravdivou a věrohodnou, a z níž vychází. Výpověď této obžalované je podle soudu v souladu i s dalšími provedenými, podle soudu objektivními, důkazy zejména výpověďmi svědků Adély M., Pavla F. částečně i Kristýny D., Petra L. a Adama Š., kteří hovoří o nákupech či obstarávání si drog v rámci rodiny B. či bydliště této rodiny, popř. dále je v souladu s provedenými odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu, stejně jako dalšími důkazy listinné povahy týkajícími se zejména zajištěných věcí. V daném případě byla projednávána věc tří obžalovaných, která souvisí s trestní věcí již odsouzeného Milana B., jež je vedena u

zdejšího soudu pod sp. zn. 35T 1/2021. Je vcelku zřejmé, že státní zástupce svou obžalobu v aktuální věci vystavěl z větší části na důkazech, které byly provedeny v řízení odsouzeného Milana B. Vzhledem ke skutečnosti, že např. výpovědi svědků z jiného řízení nejsou přímo procesně použitelné v aktuálním řízení, bylo třeba některé závěry, jenž byly prezentovány v obžalobě, po provedení vlastního dokazování nalézacím soudem v aktuálním řízení, korigovat, tak aby odpovídaly důkazní situaci v řízení před tímto soudem. Z tohoto důvodu m. j. soud také, jak vyplývá z příslušného rozhodnutí v rámci hlavního líčení, nepřijal prohlášení viny obžalované Veroniky S. K tomu soud ještě obecně uvádí, že nijak nezpochybňuje právo obžalovaného nevypovídat, popř. se pouze vyjádřit a neodpovídat na některé otázky, či začít vypovídat až poté, co to obžalovaný sám uzná za vhodné či potřebné, nicméně i v kontextu časového odstupu, kdy svého práva vyjádřit se obžalovaný využije, je pak namístě hodnotit tvrzení a skutečnosti, které z jeho sdělení vyplývají. Jak již tedy bylo uvedeno, mimo obžalované Veroniky S., žádný z dalších obžalovaných při absenci jejich výpovědi neposkytuje ucelený věrohodný obraz skutečnosti tak, aby z něj bylo možno bez dalšího vycházet, případně jej soudem posoudit.

17. V návaznosti na tuto důkazní situaci bylo namístě výpověď obžalované Veroniky S., když je zde např. její vcelku kusé doznání v rámci přípravného řízení, podrobit pečlivému zkoumání v kontextu dalších důkazů, a to i s její vlastní další výpovědí, která jí byla učiněna až v závěru dokazování v rámci hlavního líčení, neboť doznání samotné nesmí být např. v rozporu se zásadami elementární logiky (viz např. obžalobou tvrzený počátek období „přinejmenším od října roku 2017“, který jmenovaná fakticky doznává, přičemž podle soudu to neodpovídá dalším skutečnostem. Obžalovaná Veronika S. se vcelku nesporně do rodinného domu rodiny B. přistěhovala nejdříve od konce listopadu 2017. Ve spise nejsou žádné další indicie, z nichž by vyplývalo, že o případné výrobě pervitinu v rámci rodiny B. může mít povědomí již z doby dřívější. Je tedy vcelku logicky předpokládatelné, že nějakou dobu trvalo její „zasvěcování“ do výrobního a distribučního procesu týkajícího se drogy metamfetamin v místě bydliště rodiny B. Soud proto vychází z teze, že nedošlo a logicky vzato nelze předpokládat, že došlo k jejímu přestěhování do domu rodiny B. tzv. ze dne na den, po bezprostředním seznámení s Milanem B. Nicméně je z dokazování patrno, že nejen obžalovaná Veronika S., ale i Milan B. mají svou „drogovou minulost“, tedy si dokáže soud představit situaci, že droga pervitin byla obžalované S. poskytnuta Milanem B. již před faktickým přestěhováním a proto ponechal soud ve skutkové větě v této části údaj “minimálně od měsíce listopadu roku 2017“ i když u „samotné výroby“ toto období omezil na dobu minimálně „od března roku 2018 do 1. 2. 2020“, právě podle výpovědi obžalované Veroniky S.

18. K pečlivému zkoumání a verifikaci její výpovědi nutno přistoupit také proto, že, a zde soud znovu zdůrazňuje, že je zcela právem obžalovaného vyjádřit se, resp. začít vypovídat „až to sám uzná za vhodné“, stejně jako je právem obžalovaného na některé otázky neodpovědět (viz odmítnutí výpovědi ve vztahu k otázkám obhajoby obžalovaných Jany a Karla B.), když sama o sobě tato skutečnost (odepření výpovědi na některé otázky) nečiní její výpověď procesně nepoužitelnou vůči spoluobžalovaným. Nicméně soud musí reflektovat zmíněnou situaci, a o to více musí pečlivě vážit skutečnosti, které jmenovaná sděluje, a ověřovat jejich správnost či pravdivost důkazy dalšími.

19. Za zásadní soud považuje ve vztahu k jeho závěru o věrohodnosti a pravdivosti výpovědi obžalované Veroniky S. jako celku také skutečnost, že svou vlastní výpovědí tato obžalovaná, nejen usvědčuje své spoluobžalované, ale fakticky usvědčuje i sama sebe a zároveň, jak již bylo shora zdůrazněno, tato výpověď není jediným důkazem, z níž by byla dovozována odpovědnost ostatních spoluobžalovaných, jak o tom bude níže hovořeno.

20. Zde je namístě též zmínit, že pokud jde o fragment výpovědi obžalované Veroniky S. viz tvrzení „o psychické či fyzické závislosti“ na odsouzeném Milanu B., má soud za to, nad rámec závěrů znaleckého zkoumání její osobnosti z jiného řízení, které byly shora prezentovány, že zcela jistě byl jiný vztah této obžalované k Milanu B. na začátku jejich soužití a na jeho konci. Nicméně sama obžalovaná zcela jasně v rámci soužití se jmenovaným svým vlastním jednáním ukázala, že byla schopna od Milana B. odejít, viz její minimálně dva prokázané odchody „k matce“ v březnu 2018 popř. v rámci nevydařené svatby na přelomu ledna a února roku 2020, což vedlo k ukončení jejich vztahu. Soud má tedy za to, že tento její argument, byť byl podle soudu vznášen spíše okrajově, nemůže jako jediný omluvit její vlastní prokázané jednání ve smyslu „vyvinit ji“ z vytýkaného skutku. Soud však toto zohlednil v rámci úvah o sankci za uvedené jednání, k tomu viz níže. Zde soud také zdůrazňuje, že z předmětného znaleckého zkoumání jmenované, byť bylo učiněno v jiném procesním postavení obžalované Veroniky S. v rámci jiného - souvisejícího trestního řízení, vyplývá také, že „nebylo zjištěno, že by měla sklony přehánět nebo si něco vymýšlet, že by byla patologicky lhavá, nebyly zjištěny motivy pomsty či hledání zadostiučinění, nemá sklon k záměrnému či účelového blokování nebo zkreslování výpovědi, sklon ke konfabulaci, překrucování nebo zveličování skutečnosti“.

21. Soud považuje za vhodné také zdůraznit, že kdyby nebylo výpovědi obžalované Veroniky S., která se v rámci skupiny pachatelů „rozhodla mluvit“ a fakticky popsala „dělbu práce či činností jednotlivých participujících osob“ včetně „vůdčího článku“ celé skupiny, kterým byl nepochybně již odsouzený Milan B., zcela jistě by nebylo možno fungování skupiny pachatelů pochopit a rozkrýt v celé její šíři. K samotné prokázané vůdčí roli Milana B. soud poukazuje např. na odposlechnuté hovory a záznamy telekomunikačního provozu, z nichž je podle soudu souhrnně zřejmá role této osoby a to včetně jeho přístupu, jak k osobám všech obžalovaných v tomto případě (viz např. vulgarismy a zadávání úkolů), tak i k osobám dalším, které jsou např. instruovány, že mají navštívit jeho matku, opatřit konkrétní látky apod., a to mnohdy při zjevném konspiračním chování, které z těchto odposlechnutých hovorů vyplývá. U osoby Milana B. se dále poukazuje na znalecké závěry týkající se jeho osobnosti, viz např. „teatrálnost, manipulativní tendence a emoční nestabilita, dále pak impulzivita s dissociálními rysy“, které podle soudu i vylučují, že by měl jinou roli v rámci skupiny, než je soudem dovozována.

22. Nicméně ani tento „autoritativní“ přístup odsouzeného Milana B. k obžalovaným v rámci tohoto případu není a nemůže být omluvou pro jednání obžalovaných Jany B. či Karla B. (když o Veronice S. již soud shora hovořil), kdy je zcela zjevné výchovné selhání obžalované Jany B. ve vztahu k jejím synům, stejně jako je zřejmá možnost této obžalované v rámci existujících právních vztahů, když byla vlastníkem uvedené nemovitosti (rodinného domu, kde se veškerá závadová činnost odehrávala), při troše své snahy eliminovat závadové jednání jiných osob v této nemovitosti. Od samotného obžalovaného Karla B. by soud vzhledem k pozici „dalšího muže v nemovitosti a staršího bratra Milana B.“ také spíše očekával zcela jiný přístup či reakci z jeho strany na jednání Milana B.

23. Pokud jde o množství vyrobeného pervitinu, vychází soud z výpovědi obžalované Veroniky S., kdy lze podle něj uzavřít, že minimálně byla droga pervitin vyrobena dvakrát do měsíce, což je v období od března 2018 do ledna 2020 celkem ve 46 případech (2 x 23 měsíců). Pokud jde o počátek tohoto období, je zřejmé, že odpovídá výpovědi obžalované Veroniky S. (cca 3-4 měsíce po nastěhování začala být zasvěcována) a zároveň odpovídá i počátku pořízených odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu, které lze zcela jistě označit za důkazy objektivní. Pokud jde

o konec zmíněného období, jedná se o poslední ukončený kalendářní měsíc před „nezdařenou" plánovanou svatbou Milana B. a Veroniky S. Soud zdůrazňuje, že takto stanovený propočet je minimální, když např. „pobytů ve sklepě" minimálně Milana B. bylo v rámci kalendářních měsíců zcela jistě více, což lze při obecné zásadě ovládající trestní řízení „v pochybnostech ve prospěch obžalovaného" uzavřít tak, že ne vždy při každém pobytu ve sklepě muselo jít o celý dokončený cyklus výroby drogy, jak o tom ostatně hovořila i obžalovaná Veronika S. I když obžalovaná Veronika S. hovořila o tom, že střední množství vyrobené drogy pervitin z jednoho varu bylo 200 gramů, vycházel soud opět při respektování již zmíněné obecné zásady z údaje, že jeden var (jedna dokončená výroba) představoval minimálně množství 100 gramů vyrobeného metamfetaminu. Lze tak uzavřít, že Milan B. vyrobil minimálně 4 600 gramů drogy pervitin v uvedeném období, které přichází v úvahu u obžalovaných v této věci. K tomu soud poukazuje i na množství dalších chemikálií, či velikosti zajištěných baněk, jak vyplývají z příslušných protokolů o provedení různých prohlídek či jejich následného zkoumání, z nichž podle soudu souhrnně plyne, že závěr soudu o množství vyrobeného pervitinu Milanem B. je i jinými skutečnostmi a důkazy odůvodněn. K tomu také viz výsledek trestního stíhání Milana B. v dalším řízení. Na okraj soud dodává, že za „úsměvné" považuje naznačované sdělení Milana B., že je podivné, že musely být provedeny tři domovní prohlídky či prohlídky jiných prostor a pozemků v řadě, kdy je zjevné, že uvedené věci nemohla např. dodatečně do domu umístit obžalovaná Veronika S., neboť od doby neuskutečněné svatby se v domě nezdržovala a skutečnost, že se svatba neuskuteční, logicky zjevně nemohla dříve ani předvídat. Stejně tak si v návaznosti na „ústní projevy" Milana B. v rámci zaznamenaných odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu nedokáže soud ani představit, že by zmíněné věci byly do domu umístěny jinak než jím, případně dříve a to např. tak aby o nich nevěděl apod. Osobnost Milana B. (viz zmíněné znalecké zkoumání) podle soudu i vylučuje jeho „strpění přinesení si věcí" obžalovanou Veronikou S., jak to jmenovaný konstruoval ve své výpovědi svědka v aktuálním řízení. Stejně tak poukazuje soud na odborné zkoumání zajištěných stop a jejich výsledky ve vztahu k osobě svědka Milana B. (např. na obličejové masce).

24. K samotné výpovědi svědka Milana B. pak soud nad to uvádí, že ji jako celek považuje za nevěrohodnou, když podle soudu z celého dokazování plyne, že skutek se stal zcela jinak, než popisovala právě tato osoba. O tomto závěru svědčí, jak výpovědi objektivních svědků, které soud již shora zmínil, tj. Adély M., Pavla F. částečně i Kristýny D. a Petra L., kteří hovoří o nákupech či obstarávání si drog v rámci rodiny B. a i popř. přímo o roli Milana B. Zde soud poukazuje i na zřetelnou obavu některých svědků a i faktické vyhrožování, kterého se jim zjevně dostalo (k tomu např. sdělení Pavla F.), kdy soud opět připomíná, že uvedené nestojí nijak osamoceně, k tomu viz např. odposlechnuté a zaznamenané telefonní hovory či SMS, z nichž podle soudu zcela zřetelně vyplývá role jednotlivých obžalovaných a Milana B. Navíc Milan B. má svůj zjevný vlastní důvod pro znevěrohodnění výpovědi obžalované Veroniky S., viz jeho odsuzující rozsudek, který je zčásti právě na výpovědi této osoby postaven, a z tohoto důvodu lze i logicky dovodit jeho mstu za sdělení příslušných skutečností orgánům činným v trestním řízení touto obžalovanou a to i v kontextu, jak se tento svědek choval poté, co „mu utekla žena (obžalovaná Veronika S.)".

25. Za nevěrohodnou je pak dále soudem považována i výpověď svědka Milana M., která se podle soudu zcela odvíjí od sdělení Milana B. (viz pobyt svědka s Milanem B. ve vazební věznici), když pravdivost výpověď tohoto svědka nebylo možno ověřit jinými důkazy. Soud zde připomíná, že k osobě obžalované Veroniky S. nebylo v dostupných evidencích (viz zpráva Národní protidrogové centrály) popř. soudních rozhodnutích (viz rozhodnutí, která hovoří o Veronice S. jako o konzumentu drogy pervitin) zaznamenáno ani žádné podezření z výroby drogy či jiného nakládání s drogou a to jak pervitinu či drogy jiné. Z těchto důvodu zůstává svědectví této osoby osamocené a ničím dalším nepodložené.

26. Za nevěrohodnou je soudem považována i výpověď svědka Martina P., který při výpovědi v rámci hlavního líčení záměrně neuvedl podle soudu celou pravdu, viz jeho sdělení, že se ve své věci doznal, aby byl propuštěn z vazby, když soud poukazuje na jeho sdělení v rámci protokolu z přípravného řízení i fakticky na obsah rozsudku, kterým byl jmenovaný pro svou činnost na úseku nealkoholové toxikomanie odsouzen. Stejně tak jmenovaný nedokázal vysvětlit v návaznosti na pořízené odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu některá zachycená sdělení o „nachystaných zákuscích, či že přestal chodit na obědy a má tam nedoplatek“, která jsou podle soudu zjevným konspiračním jednáním, které je ostatně obvyklé právě v drogových trestních věcech. U tohoto svědka soud také poukazuje na sdělení Adély M. či Pavla F., která odpovídají fakticky i údajům týkajícím se odsouzení svědka v jeho trestní věci před Okresním soudem v Novém Jičíně. V neposlední řadě je zde i výpověď obžalované Veroniky S. k uvedenému svědkovi.

27. Pokud jde o kusou výpověď svědka Adama Š. ve vztahu k obžalovanému Karlu B., zde má soud za to, že ani tento svědek, byť byl zcela jistě blízkým přítelem Milana B., k tomu viz jak zaznamenané odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu, tak fakt, že měl být svědkem na uváděné svatbě, zjevně nemusel vědět vše o „dělbě práce“ v rodině Milana B. při výrobě a distribuci drogy pervitin.

- U prodeje drogy pervitin dalším uživatelům a to konkrétně obžalovanou Janou B., vychází soud z výpovědi obžalované Veroniky S., dle níž 85 gramů vyrobeného pervitinu ze 100 gramů (tj. celkově 85% vyrobeného pervitinu v inkriminovaném období), tedy 3 910 gramů pervitinu „prošlo rukama“ obžalované Jany B., která prodej realizovala, což je opět z pohledu soudu množství minimální, neboť soud připomíná, že i celkové množství vyrobené drogy v inkriminovaném období je stanoveno jako minimální. O tom, že tento závěr je správný a že výpověď obžalované Veroniky S. nestojí osamoceně, pak svědčí např. provedené odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu„ z nichž je zřejmé, že pervitin byl za tímto účelem obžalované Janě B. skutečně předáván, byl jí i distribuován (viz např. angl. číslovka eleven, která jí byla použita), na obžalovanou Janu B. byli odkazováni zájemci o drogu, někteří (např. Martin P.) byli přímo posíláni, aby se k ní dostavili (viz sdělení o zákuscích). Soud zde také poukazuje na sdělení svědka Pavla F. ohledně mísy, kterou jmenovaná disponovala, když od ní pervitin kupoval, v níž zjevně bylo větší množství rozváženého pervitinu (dle něj objem mísy 1 litr). Současně v návaznosti na odposlechnuté hovory soud zmiňuje fakt, že se v nich řeší i skutečnost, že Jana B. „nemá co prodávat“, což v kontextu sdělení obžalované Veroniky S., že se vyrábělo poté, co předchozí „várka byla spotřebována“, svědčí o tom, že např. mísa, kterou viděl Pavel F., musela být logicky prázdná, tedy droga byla rozprodána, zvláště za situace, kdy z žádného důkazu nevyplývá, že by sama obžalovaná Jana B. drogu metamfetamin konzumovala. Soud tudíž předpokládá, že se v daný okamžik vyprodala. K názoru obhajoby obžalovaných Jany a Karla B., že součet množství či hmotnosti prokázaných prodejů konkrétním v rozsudku zmíněným osobám neodpovídá údaji prezentovanému obžalovanou Veronikou S. ve smyslu celkového prodeje, soud dodává, že uvedené prokázané prodeje konkrétním zmíněným osobám jsou podle něj zjevně jen „špičkou ledovce“, kdy např. z odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu vyplývá, že do domu rodiny B. zjevně docházelo mnohem více v řízení blíže neztotožněných osob, což je právě u konkrétních prodejů konkrétním osobám vyjádřeno souslovím „ mezi nimi“. U této obžalované pak soud ještě již zcela na okraj připomíná, že k výrobě drogy metamfetamin docházelo při vědomí této obžalované v nemovitosti vlastněné touto obžalovanou.

28. Právě proto, že obžalovaná Veronika S. už v přípravném řízení skutečnosti, které byly popsány v usnesení o zahájení trestního stíhání, doznala, kdy o věrohodnosti její výpovědi soud nepochybuje, ponechal soud ve skutkové větě údaje o distribuci drogy touto obžalovanou ve vztahu k dalším osobám beze změny, jak ji v obžalobě popisoval státní zástupce.

29. Soud má však za to, že obžalovaná Veronika S. logicky vzato nemohla mít vyčerpávající přehled o tom, jak drogu dále distribuovala-prodávala obžalovaná Jana B., co se týče jejího množství či období. Proto množství prodané drogy právě obžalovanou Janou B. konkrétním zmíněným osobám upravil, tak jak to podle něj vyplývá z provedeného dokazování. Tedy, že obžalovaná Jana B. Adamu Š., v blíže nezjištěné době v uvedeném období prodala, minimálně dne 26. 3. 2019, blíže nezjištěné množství pervitinu (viz minimálně údaje z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu zmíněného dne), Kristýně D., v blíže nezjištěné době v uvedeném období po dobu jednoho roku prodala 2 gramy pervitinu týdně, tedy celkem 104 gramů pervitinu (52 týdnů v kalendářním roce krát 2 gramy týdně viz minimálně výpověď této svědkyně), Martinu P., v blíže nezjištěné době v uvedeném období prodala opakovaně přesně nezjištěné množství pervitinu (viz minimálně údaje z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu v návaznosti na údaje poskytnuté Adélou M. či Pavlem F.), Pavlu F., v polovině roku 2018, po období nejméně čtyř měsíců, opakovaně prodala blíže nezjištěné množství psychotropní látky pervitin (viz minimálně údaje poskytnuté svědkem Pavlem F.). Ke zmíněným osobám (v závorkách), podle soudu objektivním svědkům, pak soud souhrnně uvádí, že nezjistil nic, co by výpověď těchto osob znevěrohodňovalo, když tito svědci zjevně nemají k obžalované Janě B. žádný negativní vztah. Navíc např. svědek Pavel F. i v jiném řízení o stejné skutečnosti (prodeji drogy obžalovanou Janou B.) hovořil, viz obhajobou navrhované a soudem realizované přečtení části výpovědi zmíněného svědka z jiného řízení, konkrétně pod sp. zn. 35T 1/2021 zdejšího soudu.

30. O tom, že závěr soudu o zapojení všech dospělých osob z předmětného domu do popsané činnosti, je správný, pak podle soudu fakticky nepřímo i svědčí fakt, že „zájmové" věci, které byly následně podrobeny odbornému zkoumání, byly fakticky nalezeny de facto v celém domě např. i v 1. patře, které obývá obžalovaný Karel B.

31. U obžalovaného Karla B. a jeho zapojení do celé činnosti, pak soud vychází při popisu jeho jednání v rámci skutkové věty tohoto rozsudku z výpovědi obžalované Veroniky S. (ohledně vyloupávání léků z listrů a práce dle pokynů Milana B.), která je podle soudu podporována i zachyceným telefonátem ze dne 24. 6. 2019, v němž Karel B. volá Milanu B., z nějž vyplývá, že „měl přijít dolů" (podle soudu do sklepa).

32. Souhrnně lze k hodnocení důkazní situace ještě závěrem znovu říci, že právě složením mozaiky pořízených důkazů v rámci operativně pátrací činnosti (odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu), která byla završena konečnou realizací (viz zadržení obžalovaných a Milana B., protokoly o domovních a jiných prohlídkách, vydané či zajištěné věci a jejich zkoumání v rámci kriminalistických oborů, jak o nich bylo shora hovořeno), je poskytován určitý obraz činnosti obžalovaných, jako jednotlivců tak v rámci zmíněné skupiny osob, a popis zachycený ve skutkové větě pak odráží zásadní prokázané skutečnosti. Právě důkazy mající svůj původ v operativně pátrací činnosti, které fakticky zachycují činnosti či sdělení jednotlivých obžalovaných a dalších osob v reálném čase, bez vědomých či nevědomých zkreslení např. v důsledku plynutí času, považuje soud za nejobjektivnější a tyto podle soudu zcela zapadají do tvrzení obžalované Veroniky S., které tedy v žádném případě nestojí osamoceně, jak již bylo shora zdůrazněno. K obhajobou obžalovaných Jany B. a Karla B. namítané skutečnosti, že si některé dílčí věci obžalovaná Veronika S. nepamatuje apod., považuje soud za vhodné uvést, že je zde zřejmý časový

odstup od spáchání skutku do projednávání případu soudem, lze tedy tuto skutečnost logicky vysvětlit plynutím času a obecně různou schopností lidí zapamatovat si a reprodukovat prožitou událost. Tedy názor této obhajoby o tendenční výpovědi obžalované Veroniky S. soud nesdílí. Podle soudu lze tak uzavřít, že spojením zmíněných poznatků a výpovědi obžalované Veroniky S. a dále věrohodných svědků Adély M., Pavla F., v některých částech i Kristýny D., Petra L. a Adama Š., je zachyceno cyklicky opakující se schéma chování pachatelů - obžalovaných (tzv. modus operandi) i úloha jednotlivých obžalovaných v rámci páchání vytýkaného jednání popsaného ve výroku rozsudku. Páchání vytýkané trestné činnosti obžalovanými vykazovalo také prvky konspirativního jednání s cílem minimalizovat možnost odhalení a dopadení (viz skutečnosti zachycené v rámci odposlechnutých hovorů, když komunikace mezi členy skupiny vykazovala konspirační prvky, navíc oproti jinak běžně vedené standartní komunikaci se obžalovaní či Milan B. mezi sebou či s dalšími osobami navzájem nebavili o konkrétních záležitostech, případně upřednostňovali osobní jednání, přičemž jasným cílem tohoto počínání bylo podle soudu znesnadnit případný monitoring komunikací). O tom, že si jmenovaní byli vědomi protiprávnosti svých počínání, pak svědčí např. zaznamenané poznatky v rámci odposlechnutých hovorů (viz např. situace, jak bylo reagováno na kontrolu Denisy K. policií), případně sdělení obžalované Veroniky S. „o hlídání pohybu kolem domu".

33. Pokud jde o roli všech obžalovaných - členů organizované skupiny zmíněných ve výroku rozsudku, tuto lze zjednodušeně popsat následujícím způsobem, jak podle soudu vyplývá ze shora shromážděných důkazů, které soud zmiňoval, když se soud v rámci popisu skutku snažil zachovat „základní dějovou linii" jejich prokázaného jednání a zároveň co nejpřesněji jejich jednání popsat či vymezit. Odsouzený Milan B., který byl podle soudu „hlavním výrobcem" a zároveň i „vůdčím článkem" celé skupiny, opatřoval „suroviny" (léky a další chemikálie) potřebné k výrobě metamfetaminu, ať už sám či za pomoci dalších spřízněných osob, m. j. z řad odběratelů pervitinu, následně jmenovaný metamfetamin vyráběl, obžalovaná Veronika S. podle jeho pokynů mu při výrobě „byla k ruce" a plnila zadávané úkoly, vyrobený pervitin obžalovaná Veronika S. ve výsledku rozvážila do uživatelských dávek a dále jej jmenovaná a obžalovaná Jana B. následně distribuovali odběratelům a obžalovaný Karel B. dle pokynů Milana B. byl též „k ruce" a plnil zadávané úkoly při výrobě drogy, avšak zcela jistě v menším počtu případů než obžalovaná Veronika S.

34. Jiné důkazy soud neprovedl, když je pro své rozhodnutí nepotřeboval. Zde má soud na mysli zejména obrázky-fotografie tvrzených výher odsouzeného Milana B. předkládané obhajobou obžalovaných Jany a Karla B. a to z toho důvodu, že tyto fotografie nemají podle soudu žádnou vypovídací hodnotu, kdy z nich není zřejmé, kdy a kým byly pořízeny. Z těchto tvrzených důkazů, pokud by soud připustil, že jde o výhry odsouzeného Milana B. týkající se žalovaného období v rámci jeho her či sázek na výherních strojích, ani nevyplývá, zda se jednalo o výhry „konečné" případně, zda následně jmenovaným bylo ve hře pokračováno apod. K tomu soud současně připomíná i skupinu důkazů, které mnohem transparentněji vypovídají o hrách jmenovaného v kasinech, které byly soudem provedeny jako listinné důkazy a jsou shora zmíněny. Nicméně i když soud zhodnotí majetkovou či finanční potencialitu rodiny B. jako celku včetně obžalované Veroniky S., je zcela zřejmé, že životní úroveň (viz např. zahraniční dovolené Milana B. a Veroniky S. včetně jejich dětí, dále jejich pobyty v hotelích či zakoupení a stavba bazénu na zahradě) apod. zjevně tyto výhry, či dále odstupné Milana B. z pracovního poměru, důchodové zabezpečení obžalované Jany B. či legální příjem obžalovaného Karla B., nemohly pokrýt, což ve výsledku také podporuje výpověď obžalované Veroniky S. v tom směru, co bylo podle ní financováno z trestné činnosti shora uvedené.

35. K tvrzením obhajoby obžalovaných Jany B. a Karla B. (viz závěrečný návrh), že zmínění obžalovaní neměli žádný prospěch z vytýkaného jednání, soud ještě uvádí, že „kritérium prospěchu“ není pro tento druh trestné činnosti resp. pro právní kvalifikaci, která u zmíněných obžalovaných byla užita, nijak rozhodné, nicméně v kontextu provedeného dokazování, poukazuje na prokázaný fakt, že z výpovědi obžalované Veroniky S. též vyplývá, že obžalovaná Jana B. byla za svou činnost Milanem B. odměňována, kdy jí nechával část peněz z prodeje drogy, stejně tak obžalovaný Karel B. byl dle zmíněné výpovědi konzumentem drogy pervitin.

36. **Právně** soud jednání u obžalované Veroniky S. kvalifikoval jako zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1, 2 písm. a), odstavec 3 písm. c) trestního zákoníku, neboť neoprávněně vyrobila, prodala a jinak jinému opatřila psychotropní látku, spáchala takový čin jako člen organizované skupiny a ve velkém rozsahu, u obžalované Jany B. jako zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1, 2 písm. a), odstavec 3 písm. c) trestního zákoníku, neboť neoprávněně prodala psychotropní látku, spáchala takový čin jako člen organizované skupiny a ve velkém rozsahu, u obžalovaného Karla B. jako zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1, 2 písm. a) trestního zákoníku, neboť neoprávněně vyrobil psychotropní látku a spáchal takový čin jako člen organizované skupiny.

37. K pojmosloví použitému v právních větách shora považuje soud za přínosné ve smyslu „komentářové“ literatury (konkrétně Beck-online) připomenout, že použité termíny „omamná látka“, „psychotropní látka“ jsou vymezeny zákonem č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů. Obžalovaní se shora popsaným jednáním podle soudu vědomě spolupodíleli na neoprávněném nakládání v širším slova smyslu, když pod tímto termínem má soud na mysli nedovolenou výrobu (obžalovaní Veronika S. a Karel B.) a jiné - další nakládání s drogou metamfetamin (obžalovaní Veronika S. a Jana B.). Tato droga svým charakterem, vlivem na sociální chování i negativní účinky na lidský organismus naplňuje zákonnou definici návykové látky ve smyslu § 130 trestního zákoníku. Metamfetamin je vyjmenován v Příloze č. 5 k Nařízení vlády o seznamech návykových látek č. 463/2013 Sb. jako psychotropní látka. Jmenovaní tak činili v rozporu s podmínkami stanovenými pro legální nakládání s omamnými a psychotropními látkami zákonem č. 167/1998 Sb., v platném znění, zejména s ust. § 4 a § 8 cit. zákona. Není tedy podle soudu žádných pochyb o tom, že žádný z obžalovaných nebyl v rámci vytýkaného jednání oprávněn nakládat (ve shora uvedeném širším smyslu) se shora uvedenou drogou (metamfetaminem-pervitinem).

38. Pojem „neoprávněně vyrobí“ zahrnuje nejen průmyslovou nebo řemeslnou výrobu, ale i jakékoli jiné zhotovení nebo vytvoření omamné nebo psychotropní látky, v daném případě drogy metamfetamin, jde o jakýkoli proces, jež umožňuje získání některé z uvedených látek, přičemž zahrnuje rovněž čištění a přeměnu těchto látek v jiné takové látky (v praxi jde především o chemickou výrobu takových látek ze základních chemikálií, léčiv nebo přírodních surovin), viz „přímá výroba“ drogy Milanem B., kterou jmenovaný i materiálně zajišťoval (nákup potřebných komponentů a chemikálií a opatřovaní léčiv) a obžalovaní Veronika S. a Karel B. mu dle pokynů „byli k ruce“, resp. na této výrobě participovali (viz popis jejich jednání ve skutkové větě shora).

39. Pojem „prodá“, v dané věci se týká obžalovaných Veroniky S. a Jany B. vyjadřuje v daném případě situaci, kdy prodávající (obžalovaný) již omamnou nebo psychotropní látku (metamfetamin), odevzdal kupujícímu (osobám uvedeným shora ve skutkové větě) za dohodnutou peněžní

protihodnotu. K tomu soud uvádí, že v daném případě byl podle něj cílem těchto obžalovaných finanční zisk z prodeje drogy třetím osobám (vyjma případného uspokojení své vlastní potřeby drogy u Veroniky S.). Prodej se musí stát neoprávněně (tedy bez povolení k zacházení, které nikdo z obžalovaných neměl) a již z povahy věci musí směřovat vůči jinému. Pod tuto situaci lze v širším kontextu podle soudu vztáhnout i zaplacení drogy prací (při budování bazénu), kdy je pervitin fakticky placen místo penězi manuální službou, přičemž právě pervitin je cílem zájemce (viz sdělení, že o tom, zda chtějí, aby jim bylo zaplaceno pervitinem, rozhodovali konkrétní pracovníci).

40. Pojmem „jinak jinému opatří“, který se týká obžalované Veroniky S., se rozumí neoprávněné obstarání omamné nebo psychotropní látky, přípravku obsahujícího omamnou nebo psychotropní látku, prekursoru nebo jedu jinému jiným způsobem, než je výslovně v § 283 odstavec 1 trestního zákoníku uvedeno, tedy darováním.

41. Samotnou „organizovanou skupinou“ je pak sdružení více osob (nejméně tří trestně odpovědných osob fyzických nebo právnických), v kterém je provedena určitá dělba úkolů mezi jednotlivé členy sdružení a jehož činnost se v důsledku toho vyznačuje plánovitostí a koordinovaností, což zvyšuje pravděpodobnost úspěšného provedení trestného činu, a tím i jeho škodlivost a závažnost. Podle právní literatury „organizovaná skupina“ nemusí mít trvalejší charakter, nevyžaduje se výslovné přijetí za člena organizované skupiny nebo výslovné přistoupení člena k takové skupině. Postačí, že se pachatel fakticky a neformálně (třeba i konkludentně) včlenil do skupiny a aktivně se podílel na její činnosti (což je podle soudu dáno u všech obžalovaných). V návaznosti na tyto zmíněné skutečnosti podle soudu neobstojí případné námitky, že byli do činnosti někteří obžalovaní nuceni, jak o tom již shora soud hovořil. Z provedeného dokazování viz hodnocení důkazní situace shora a prokázaný skutkový děj, je podle soudu zjevné, že všichni obžalovaní na straně jedné věděli, že konečným cílem a smyslem jejich popsaného počínání je výroba drogy metamfetamin-pervitin. O této skutečnosti všichni z nich věděli a všichni i aktivně v tomto směru vystupovali. Stejně tak každý ze shora uvedených obžalovaných věděl, že na vytýkaném jednání participují minimálně dvě další osoby - dva spoluobžalovaní a Milan B., tak jak byla jejich činnost shora soudem popsána, přičemž obžalované Veronika S. či Jana B. si byly s ohledem na prokázané skutkové okolnosti vědomi, že taková „velkokapacitní“ výroba drogy metamfetamin, zjevně neslouží např. pro uspokojení osobní spotřeby zúčastněných osob.

42. V návaznosti na propočet celkového množství vyrobeného metamfetaminu, jak byl shora prezentován soudem, je zjevné, že u obžalovaných Veroniky S. a Jany B. lze hovořit o „velkém rozsahu“ drogy, který je u pervitinu-metamfetaminu množství přesahující 1,5 kg této drogy (k tomu viz příslušná rozhodnutí či stanoviska vyšších soudů).

43. Soud současně ještě znovu zdůrazňuje, že celkový prokázaný rozsah trestné činnosti ve smyslu množství vyrobené drogy je u obžalovaných stanoven jako minimální a vždy ve prospěch konkrétního obžalovaného, v porovnání s jejím skutečným rozsahem, když podle něj zpětně již není možno přesně zjistit celkové množství vyrobeného metamfetaminu.

44. U obžalovaného Karla B. má soud za to, že ve výsledku nemusel znát celkové množství vyrobené drogy, neboť tato skutečnost z žádného důkazu nevyplývá, když mu muselo být logicky jasné, že se na nelegální výrobě drogy podílí a nebylo také prokázáno, že by participoval na následném nakládání s vyprodukovanou drogou ve smyslu jejího prodeje či jiného poskytnutí.

45. K použité právní kvalifikaci u obžalovaných soud považuje ještě za vhodné zmínit, že podle něj se v rámci jednání popsaného ve výroku rozhodnutí nejedná o pokračující trestnou činnost ve smyslu § 116 trestního zákoníku. V rámci popisu jednání obžalovaných je podle něj popsáno jedno jednání (jeden skutek), které se uskutečňovalo tak, že v konkrétně uvedené době, stručně řečeno, obžalovaný (Veronika S. a Jana B.) s plným vědomím, že se jedná o drogu, tuto prodává či ji jinak jinému poskytuje. Jinými slovy je popsáno, že „dealer prodává drogu různým odběratelům" (k tomu viz příslušný komentář resp. judikatura R 6/2008 - Jestliže ke spáchání trestného činu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 TrZ došlo jediným jednáním pachatele, jímž v určité době a na určitém místě prodával omamné či psychotropní látky více osobám, pak jejich prodej ve vztahu k jednotlivým osobám nepředstavuje dílčí útoky pokračujícího trestného činu ve smyslu ustanovení § 116 TrZ a § 12 odst. 12 TrŘ.). Právě proto bylo možno ve skutkové větě dále popsat i v obžalobě nezmíněné jednání obžalované Jany B. ve smyslu jejího prodeje drogy Kristýně D.

46. V případě obžalovaného Karla B. se výroby drogy účastnil vykonáváním různých činností, byť podle pokynů Milana B., čím se fakticky ve výsledku podílel na výrobě této drogy, což podle soudu již naplňuje znaky spolupachatelství ve smyslu ust. § 23 trestního zákoníku. Míra jeho účasti na výrobě totiž zahrnovala podstatné fáze směřující k výrobě, a to vyloupávání tablet z blistrů a vlastní (byť blíže nezjištěná) participace na výrobě samé (byť v minimálně jednom prokázaném případě). Z těchto důvodů proto nebylo soudem uvažováno v tom směru, že by jednání obžalovaného bylo posuzováno jako pomoc k trestnému činu či pokus či příprava trestného činu.

47. K **osobě obžalované Veroniky S.** soud zjistil, že jmenovaná nemá v rejstříku trestů žádný záznam. Stejně tak nemá žádný záznam v opisu z evidence přestupků. V minulosti nebyla nikdy stíhána pro trestnou činnost na úseku nealkoholové toxikomanie, a to ani jako výrobce, ani jako prodejce jakékoliv omamné či psychotropní látky. Pouze ve věcech vedených u Okresního soudu ve Frýdku – Místku pod sp. zn. 6 T 32/2016 a u Okresního soudu v Ostravě pod sp. zn. 3 T 168/2012 a pod sp. zn. 2 T 84/2012 (viz jako listinné důkazy provedené rozsudky uvedených okresních soudů shora zmíněné) byla vyslýchána v procesním postavení svědka, kdy se vyjadřovala k odběrům pervitinu od jiných trestně stíhaných resp. odsouzených osob. Z těchto zmíněných rozhodnutí plyne, že v době od jara 2011 do září 2011 poškozená zdarma dostala či si zakoupila ve 45 případech celkem nejméně 10 gramů pervitinu a v době od dubna 2015 do listopadu 2015 v 6 případech nejméně celkem 0,8 gramu pervitinu. Ze zpráv OSSZ Bruntál a Úřadu práce ČR, jakož i z výpisu z živnostenského rejstříku m. j. vyplývá, že jmenované je od března roku 2018 vyplácen nejprve přídavek na dítě a posléze od června 2018 rodičovský příspěvek. Je vedena jako uchazeč o zaměstnání od 12. 5. 2021.

48. K osobě **obžalované Jany B.** nebylo z opisu z rejstříku trestů či z opisu z evidence přestupků zjištěno negativních poznatků. Ze zprávy České správy sociálního zabezpečení je patrno, že jmenovaná od září 2017 do současné doby pobírá vdovský (ve výši maximálně cca 2 400 Kč) a starobní důchod (ve výši maximálně cca 10 000 Kč), je tedy uživatelkou dávek důchodového pojištění.

49. K osobě **obžalovaného Karla B.** soud zjistil, že nemá žádný záznam v opisu z evidence přestupků a ani v rejstříku trestů. Dle zprávy Úřadu práce ČR byl v evidenci uchazečů o zaměstnání veden naposledy v roce 2008. Nejsou mu vypláceny jakékoliv dávky státní sociální podpory nebo dávky pomoci ve hmotné nouzi. Ode dne 30. 4. 2008 je zaměstnán u společnosti xxx na dobu neurčitou, a to na pozici strojírenský dělník. Jeho pracovní činnost je zaměstnavatelem hodnocena pozitivně.

50. Při **stanovení druhu a výměry trestu** vycházel soud z ustanovení § 37 - 39 trestního zákoníku. Soud vzal v úvahu zejména následující skutečnosti. Povahu a závažnost vytýkaného trestného činu hodnotí u všech obžalovaných soud jako velmi vysoký, když obžalovaní porušili zájem na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovaného nakládání s omamnými a psychotropními látkami, popř. také s přípravky obsahujícími omamnou nebo psychotropní látku a prekursory. Pokud jde o samotný motiv jednání obžalovaných, tento je jednoznačně zištný, a to ať svým jednáním někteří obžalovaní uspokojovali svou poptávku po droze, nebo při výrobě a distribuci metamfetaminu získávali ze své faktické činnosti finanční profit. Zde má soud na mysli i např. vybudování bazénu na zahradě bydliště obžalovaných, jenž byl podle soudu financován z nelegální činnosti obžalovaných, k tomu viz výpověď obžalované Veroniky S., a který nepochybně využívali ve výsledku všichni obyvatelé uvedeného domu, tj. i všichni obžalovaní. Za zásadní považuje soud i logický závěr, že obžalovaní se všichni zapojili do činnosti na úseku nealkoholové toxikomanie dobrovolně, když např. každý z nich mohl, v případě nesouhlasu opustit zmíněný rodinný dům (u obžalované Veroniky S. lze tento závěr vztáhnout s ohledem na závěry znaleckého zkoumání její osoby z jiného řízení minimálně na počátek partnerského vztahu s Milanem B., jak to ostatně učinila, když došlo k jejich konfliktu v březnu roku 2018), a dále např. obžalovaná Jana B. jako vlastník předmětného rodinného domu měla minimálně právní nástroje k tomu, aby např. zamezila činnosti svých synů zejména Milana B. v předmětné nemovitosti, pokud by tomu chtěla sama učinit přítrž. Nicméně soud uzavírá, že při troše snahy byli všichni obžalovaní schopni zapojit se do „normálního“ života, případně tento „normální“ život bez páchání trestné činnosti vést a nedopouštět se vytýkaného jednání. Pokud jde o způsob provedení činu, bere soud v úvahu např. konspirativnost jednání obžalovaných (viz skutečnosti patrné z provedených odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu, kdy se např. o trestné činnosti nehovoří nikdy přímo, přičemž cílem bylo jednoznačně maskovat své protiprávní jednání a ztížit možnost odhalení protiprávní činnosti. Ze zachycených komunikací a dalších skutečností shora zmíněných podle soudu jednoznačně u všech vyplývá i subjektivní stránka – zavinění obžalovaných (jak u základní, tak u kvalifikované skutkové podstaty), kdy soud má za to, že jmenovaní všichni jednali v úmyslu přímém dle ustanovení § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, tedy věděli, že mohou zájem chráněný trestním zákoníkem porušit a toto porušení způsobit chtěli.

51. Soud u všech obžalovaných shledal polehčující okolnost podle § 41 písmeno p) trestního zákoníku, že vedli před spácháním trestného činu řádný život. U obžalované Veroniky S. pak dále i polehčující okolnost podle § 41 písmeno l) trestního zákoníku, že se k trestnému činu doznala, podle § 41 písmeno m) trestního zákoníku, že napomáhala při objasňování své trestné činnosti a významně přispěla k objasnění trestného činu spáchaného jiným (spoluobžalovanými) a podle § 41 písmeno o) trestního zákoníku, že trestného činu upřímně litovala. Jiných polehčujících okolností u ostatních obžalovaných shledáno nebylo, když např. vyslovenou omluvu obžalovanou Janou B. v závěru hlavního líčení nepovažuje soud za vážně a upřímně míněnou v návaznosti na její předchozí postoj u hlavního líčení.

52. Pokud jde o přitěžující okolnosti dle § 42 trestního zákoníku, všichni obžalovaní dle písmene a) tohoto zákonného ustanovení spáchali trestný čin s rozmyslem a po předchozím uvážení, když nelze uvažovat s ohledem na shora popsané jednání jednotlivých obžalovaných o „spontánním, bezmyšlenkovitém“ jednání, a dále dle písmene m) tohoto zákonného ustanovení, že páchali trestný čin pod delší dobu.

53. Podle soudu u obžalovaných Jany B. a Karla B. nepřicházelo v úvahu mimořádné snížení trestu odnětí svobody dle § 58 odstavec 1 trestního zákoníku, dle něhož má-li soud vzhledem k okolnostem případu nebo vzhledem k poměrům pachatele za to, že by použití trestní sazby odnětí svobody trestním zákonem stanovené bylo pro pachatele nepřiměřeně přísné a že lze dosáhnout nápravy pachatele i trestem kratšího trvání, může snížit trest odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby tímto zákonem stanovené. Soud má za to, že v návaznosti na shora uvedené žádné výjimečné okolnosti případu (soud připomíná, že tito obžalovaní si byli zjevně vědomi své protiprávní činnosti) či poměry obžalovaných shledány nebyly.

54. Opačný názor na aplikaci tohoto institutu má však soud u obžalované Veroniky S. U této obžalované vzhledem k okolnostem případu a vzhledem k poměrům pachatele by použití trestní sazby odnětí svobody trestním zákonem stanovené bylo pro pachatele nepřiměřeně přísné, a současně má za to, že lze dosáhnout nápravy pachatele i trestem kratšího trvání. Tento závěr soud opírá o skutečnosti, že de facto bez výpovědí obžalované Veroniky S. by bylo téměř nemožné poznat, jakým způsobem fungovala organizovaná skupina kolem odsouzeného Milana B. Soud připomíná, že jmenovaná nejen v rámci tohoto případu, ale i v případu odsouzeného Milana B. podala výpověď, která jej z vytýkaného jednání usvědčila a zároveň fakticky usvědčila sama sebe, když následně byla sama trestně stíhána. Na podkladě právě jí podaných informací byly v rámci tří po sobě jdoucích domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor a pozemků zajištěny věci důležité pro trestní řízení. Lze tak vcelku spolehlivě uzavřít, že informace, které jmenovaná poskytla orgánům činným v trestním řízení, zásadně přispěly k objasnění vytýkaného jednání. V neposlední řadě soud připomíná, že jmenovaná je zčásti i obětí jiné související trestné činnosti a soud zároveň připomíná závěry znaleckého zkoumání její osoby v jiném řízení, z nichž m. j. plyne, že u jmenované došlo posléze v rámci soužití s Milanem B. ke změnám psychiky, kdy již nebyla schopna adekvátně reagovat a od Milana B. odejít. V neposlední řadě připomíná soud, že jmenovaná je matkou nezletilého syna vcelku útlého věku. Současně soud uvádí, že tato obžalovaná se snažila i prohlásit svou vinu, když soud její prohlášení viny nepřijal hlavně proto, že měl za to, že důkazy před ním provedené a závěry z nich plynoucí neodpovídají znění skutkové věty, tak jak byla uváděna v obžalobě státního zástupce. Lze tedy uzavřít, že u této obžalované by trest odnětí svobody uložený v rámci normální (nesnížené) zákonné trestní sazby, byť i na její dolní hranici, by se u ní důvodně pociťoval jako podstatně citelnější než u jiných pachatelů - spoluobžalovaných a byl by příliš přísný.

55. Podle ustanovení § 283 odstavec 3 trestního zákoníku mohl soud obžalovaným Veronice S. (pokud by neaplikoval ust. § 58 odstavec 1 trestního zákoníku) a Janě B. uložit trest odnětí svobody v trvání osm až dvanáct let nebo propadnutí majetku. U obžalovaného Karla B. přicházelo v rámci ustanovení § 283 odstavec 2 trestního zákoníku v úvahu uložení trestu odnětí svobody ve výměře dvě léta až deset let nebo propadnutí majetku. Vzhledem k aplikaci ust. § 58 odstavec 1 trestního zákoníku u trestu uloženého obžalované Veronice S., dle odstavce 4 písm. b) citovaného ustanovení při snížení trestu odnětí svobody nelze uložit trest pod tři léta, činí-li dolní hranice trestní sazby odnětí svobody alespoň osm let.

56. Za odpovídající trest odnětí svobody u obžalované Veroniky S. v návaznosti na shora uvedené považuje soud trest odnětí svobody ve výměře tří let. Zároveň má soud za to, že je možno výkon tohoto trestu podmíněně odložit podle § 84 trestního zákoníku a § 81 odstavec 1 trestního zákoníku na zkušební dobu v trvání pěti let, když zkušební doba mohla být dle § 85 odstavec 1 trestního zákoníku stanovena v rozmezí jednoho roku až pěti let. Takto nastavená zkušební doba je podle soudu dostatečně dlouhá, aby obžalovaná mohla dokázat společnosti, že si ze svého vybočení z řádného „trestněprávního“ života vzala dostatečné ponaučení a do budoucna se již

nebude závadového jednání dopouštět. Soud považuje za vhodné současně jmenovanou podrobit dohledu probačního úředníka a za tím účelem shora specifikoval její povinnosti v rámci uloženého dohledu a uložil výše uvedené přiměřené omezení a povinnosti, které podle soudu pomohou obžalované v rámci výkonu trestu začít a posléze vést řádný život. K tomu soud uvádí, že je zcela jistě žádoucí, aby obžalovaná neužívala omamné a psychotropní látky, mimo látek předepsaných lékařem, a pokud jde o kontrolu uvedeného, specifikoval soud její povinnost podrobit se případným kontrolním odběrům na přítomnost omamných a psychotropních látek v těle. Pokud jde o vyjmenované drogy uvedené ve výroku, tyto soud uvedl právě proto, že figurovaly v rámci uvedeného případu, popř. případu odsouzeného Milana B., kdy soud zdůrazňuje, že povinnost „nebrat omamné a psychotropní látky" se vztahuje na všechny takové látky (tedy i na ty, které soud nejmenoval, viz slovo „zejména", které bylo užito v příslušném výroku). Pokud jde o osoby, s nimiž obžalované soud zamezil styk, je zřejmé, že má jít o vcelku blízké přátele obžalované Veroniky S., a obě osoby, mají, jak vyplývá z dokazování, co dočinění s omamnými a psychotropními látkami, a to minimálně jako jejich konzumenti. Proto má soud za to, že zákazem styku s těmito osobami bude zcela jistě podpořena možnost obžalované začít a nadále vést řádný život. Obžalovaná je povinna ve zkušební době podmíněného odsouzení vést řádný život, zejména se nesmí dopustit žádné úmyslné trestné činnosti ani přestupku. Dále musí plnit přiměřené povinnosti či omezení a respektovat vyslovený dohled probačního úředníka včetně přiměřených povinností a omezení, které jí mají vést k tomu, aby vedla řádný život. V opačném případě se vystaví nebezpečí, že bude nařízeno veřejné zasedání, v rámci něhož může být rozhodnuto, že vykoná trest odnětí svobody v příslušné věznici.

57. U obžalované Jany B. považuje soud s ohledem na shora uvedené skutečnosti a zároveň i na její kalendářní věk za přiměřený trest odnětí svobody ve výměře osmi let. Podle § 56 odstavec 3 trestního zákoníku soud obžalovanou zařadil pro výkon tohoto trestu do věznice s ostrahou, byť mohla být zařazena do věznice se zvýšenou ostrahou (viz ust. § 56 odstavec 2 písm. b) trestního zákoníku), neboť má za to, že se zřetelem na závažnost trestného činu a na stupeň a povahu narušení pachatele, kdy jde o její první konflikt se zákonem, jehož se dopustila až v seniorském věku, bude působení na ní, aby vedla řádný život, v jiném (mírnějším) typu věznice lépe zaručeno.

58. U obžalovaného Karla B. v návaznosti na shora uvedené skutečnosti za přiměřený považuje soud trestu odnětí svobody v trvání tří let. Zároveň má za to, že je namístě, zejména proto, že úloha tohoto obžalovaného v rámci celého případu se jeví jako nejmenší, že je možno podle § 81 odstavec 1 a 82 odstavec 1 trestního zákoníku výkon tohoto trestu odnětí svobody podmíněně odložit na zkušební dobu v trvání tří let, když tato mohla být stanovena v rozmezí jednoho roku až pěti let. I tento obžalovaný je povinen ve zkušební době podmíněného odsouzení vést řádný život, zejména se nesmí dopustit žádné úmyslné trestné činnosti ani přestupku. V opačném případě se vystaví nebezpečí, že bude nařízeno veřejné zasedání, v rámci něhož může být rozhodnuto, že vykoná trest odnětí svobody v příslušné věznici.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání ve lhůtě do 8 dnů od doručení opisu rozsudku ke Krajskému soudu v Ostravě, přičemž o odvolání bude rozhodovat Vrchní soud v Olomouci. Rozsudek může napadnout odvoláním státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaní pro nesprávnost výroku, který se jich přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody (majetkové škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení), pro nesprávnost výroku o náhradě škody (majetkové škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení). Odvolání je také možno podat proto, že takový výrok

učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být v uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen do odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Ostrava 31. srpna 2022

Mgr. Roman Pokorný v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.