ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 18. listopadu 2025 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Romana Pokorného a přísedících Mgr. Dagmar Horváthové a Mgr. Jarmily Absolonové, MBA, **takto:**

Obžalovaný

Vladimír B.,

narozen xxx v xxx, trvale bytem xxx, t. č. ve vazbě ve Vazební věznici v Ostravě od 10. 8. 2024,

je vinen, že

dne 9. 8. 2024 při registrovaném letu ze Slovenské republiky, letiště Nitra, uskutečněném od cca 8.00 hodin, do Polska, letiště Borsk,

jako pilot motorového letadla značky CESSNA P210N s imatrikulací OM-DKA, v uvedeném letadle vědomě přepravoval celkem 8 ks sportovních tašek s obsahem sušené rostlinné hmoty ve formě vrcholíků rostlin o celkové hmotnosti 73,73 kg, která obsahovala celkem 63,67 kg rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii s obsahem 12,78 kg THC, tedy sušenou rostlinou drogu zvanou marihuana,

když uvedenému předcházel dne 7. 8. 2024 jeho let předmětným letadlem ze Španělska do Slovenské republiky, letiště Nitra, s mezipřistáním v Itálii,

Shodu s prvopisem potvrzuje Romana Lauberová.

za což mu dle jednoho z jeho tvrzení byla vyplacena jemu blíže neznámou osobou se jménem P., s níž se náhodně v minulosti seznámil, záloha na odměnu ve výši 5 000 EUR,

přičemž v průběhu letu v důsledku poruchy motoru, ke které došlo důsledkem únavového lomu dříku výfukového ventilu ve válci číslo 2 a rozlomení pístu, při pokusu o nouzové přistání, dne 9. 8. 2024 v 8. 45 hodin havaroval v prostoru pole v katastru obce Bartošovice, část Bartošovický luh, parcelní číslo 3004, v okrese Nový Jičín,

a uvedeného jednání se dopustil v úmyslu získat pro jiného přesně nezjištěný prospěch, kdy například prodejní hodnota na tzv. černém trhu na území Moravskoslezského kraje podle Statistických údajů o drogové trestné činnosti v České republice v předcházejícím roce 2023 při nejčastější ceně za gram této drogy 200 Kč by představovala po zaokrouhlení částku 12 734 000 Kč,

přičemž s ohledem na veškeré jím tvrzené skutečnosti – okolnosti naložení, zvolený způsob přepravy, množství, způsob balení a sdělení k osobě P. či důvodů svého letu – byl minimálně srozuměn s tím, že aktuálně pro jinou osobu opatřil, přechovává a v případě úspěšnosti letu přes vzdušný prostor tří států přepravuje sušenou rostlinnou drogu z konopí,

i se skutečností, že popsaným způsobem bez příslušného zákonného povolení k nakládání s návykovou látkou protiprávně nakládá s rostlinnou drogou zvanou marihuana získávanou z konopí setého, které je uvedeno jako omamná látka zařazená do seznamu č. IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách a v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, vydaného na základě zmocnění v § 44c odstavec 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, a obsahuje účinnou látku delta-9-tetrahydrocannabinol, neboli THC, který je uveden v seznamu č. 4 citovaného nařízení vlády jako psychotropní látka zařazená do seznamu č. I podle Úmluvy o psychotropních látkách,

tedy
neoprávněně provezl, jinak jinému opatřil a pro jiného přechovával omamnou a psychotropní látku, a čin spáchal ve velkém rozsahu,

čímž spáchal

zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odstavec 1, odstavec 3 písmeno c) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 283 odstavec 3 trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody** v trvání **8 (osmi) let a 6 (šesti) měsíců.**

Odsouzení je nepodmíněné.

Shodu s prvopisem potvrzuje Romana Lauberová.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku se obžalovaný zařazuje pro výkon tohoto trestu do věznice **se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 80 odstavec 1 písmeno d), odstavec 2 trestního zákoníku se obžalovanému **dále ukládá trest vyhoštění** na dobu **5 (pěti) let**.

Podle § 73 odstavec 1, odstavec 4 trestního zákoníku se obžalovanému **dále ukládá trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu pilotování letadel pro soukromé účely na dobu **8 (osmi) let.**

Odůvodnění:

1. Po provedeném dokazování vzal soud za prokázaný následující skutkový děj: Obžalovaný Vladimír B. dne 9. 8. 2024 pilotoval motorové letadlo značky CESSNA P210N s imatrikulací OM-DKA v rámci registrovaného letu ze Slovenské republiky, letiště Nitra, uskutečněném od cca 8.00 hodin, do Polska, letiště Borsk. V průběhu letu v důsledku poruchy motoru, ke které došlo důsledkem únavového lomu dříku výfukového ventilu ve válci číslo 2 a rozlomení pístu, při pokusu o nouzové přistání, dne 9. 8. 2024 v 8. 45 hodin havaroval v prostoru pole v katastru obce Bartošovice, část Bartošovický luh, parcelní číslo 3004, v okrese Nový Jičín. V rámci prací složek integrovaného záchranného systému bylo Policií ČR na místě havárie předmětného letadla zcela náhodně objeveno 8 sportovních tašek s obsahem sušené rostlinné hmoty ve formě vrcholíků rostlin o celkové hmotnosti 73,73 kg, která obsahovala celkem 63,67 kg rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii s obsahem 12,78 kg THC, tedy sušená rostlinná droga zvaná marihuana, jejíž prodejní hodnota na tzv. černém trhu na území Moravskoslezského kraje podle Statistických údajů o drogové trestné činnosti v České republice v předcházejícím roce 2023 při nejčastější ceně za gram této drogy 200 Kč by představovala po zaokrouhlení částku 12 734 000 Kč. Tyto tašky jmenovaný vědomě přepravoval v předmětném letadle, přičemž zmíněnému letu předcházel dne 7. 8. 2024 let obžalovaného předmětným letadlem ze Španělska do Slovenské republiky, letiště Nitra, s mezipřistáním v Itálii. Za uvedenou přepravu předmětných tašek s drogou ze Španělska do Polska byla obžalovanému, dle jednoho z jeho tvrzení vyplacena jemu blíže neznámou osobou se jménem P., s níž se náhodně v minulosti seznámil, záloha na odměnu ve výši 5 000 EUR. Obžalovaný k uvedené přepravě uváděl orgánům činným v trestním řízení průběžně rozdílné údaje. Podle soudu tak s ohledem na okolnosti naložení, zvolený způsob přepravy, množství, způsob balení a sdělení k osobě P. či důvodů svého letu byl minimálně srozuměn s tím, že aktuálně pro jinou osobu opatřil, přechovává a v případě úspěšnosti letu přes vzdušný prostor tří států přepravuje sušenou rostlinnou drogu z konopí. Tedy, že popsaným způsobem bez příslušného zákonného povolení k nakládání s návykovou látkou protiprávně nakládá s rostlinnou drogou zvanou marihuana získávanou z konopí setého, které je uvedeno jako omamná látka zařazená do seznamu č. IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách a v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, vydaného na základě zmocnění v § 44c odstavec 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, a obsahuje účinnou látku delta-9-tetrahydrocannabinol, neboli THC, který je uveden v seznamu č. 4 citovaného nařízení vlády jako psychotropní látka zařazená do seznamu č. I podle Úmluvy o psychotropních látkách. Uvedeného jednání se tak obžalovaný dopustil v úmyslu získat pro jiného přesně nezjištěný prospěch.

2. **Obžalovaný Vladimír B.** v přípravném řízení dne 10. 8. 2024 (sv. 1, č. l. 219-221) využil právo odepřít výpověď s tím, že má nepříznivý zdravotní stav, necítí se být schopen výslechu. V rámci protokolu o vazebním zasedání u Okresního soudu v Novém Jičíně sp. zn. 4 Nt 2406/2024 dne 13. 8. 2024 (sv. 5, č. l. 1166verte-1167verte) uvedl sice, že k věci vypovídat nebude, následně však m. j. sám k věci sdělil, k dotazu, proč někoho převážel, že se jednalo o sdílený let, tím, že přibere pána do Polska. Bylo to snížení si nákladů na dovolenku. Takovou dovolenou podnikl potřetí. První takovou cestu podnikl 21. května v délce několika dní po trase Slovinsko-Itálie-Španělsko-Itálie-Slovensko. Bude to v letovém deníku. K druhé cestě (letu) na přelomu června a července uvedl, že letěl po trase Slovinsko-Korsika-Španělsko-Korsika-Slovensko, opět to je v letovém deníku Po 5-6 dnech letěl do Polska na letiště Borsk. Vezl pána, který měl zavazadla. Už při prvním letu s ním pán letěl, jeho jméno není v letovém deníku. Pasažéra se na rovinu zeptal, jestli je v taškách něco nelegálního a on mu odpověděl, že ne. Vyhodnotil to tak, že tam není nic podezřelého. V obou případech, kdy dotyčného vzal do letadla, obsah tašek nekontroloval. Letový deník řádné vyplňoval pro každou cestu, tento vydal policii. Při jednotlivých cestách se neznačí náklad ani cestující, není to praxe, není to stanoveno žádným předpisem. Jednalo se o letiště pro soukromá letadla, nestáli na mezinárodních letištích. Letadlo chtěl využívat i s úmyslem na podnikatelskou činnost, ale toto zatím nevyužil. Při letošních letech vezl jen toho pána se svými zavazadly. Nemohl letět normálně linkou z nějakých vážných osobních důvodů. Všechny tři lety byly řádně registrované podle předem psaných letových plánů. Vyndal z letadla jen jednu tašku, protože hledal lékárničku, protože krvácel. Pokud jde o protokol o vydání věci, byl rozrušený. Sám kontaktoval záchranné složky, vše si pamatuje. Dovolenkové cesty podnikl z důvodu vyhoření. Cenu určil ještě předtím, než viděl ty tašky, předpokládal že s ním poletí další pasažér se zavazadly přibližně 20 kg. Nevěděl, jaké množství tašek si přivezl. Nezjišťoval to. Vzhledem k tomu, že dotyčný nakonec neletěl, ale měl s sebou lehké tašky v hmotnosti, kterou kalkuloval, tak se rozhodl tašky vzít. Dále se nebude vyjadřovat. V rámci protokolu o vazebním zasedání u Okresního soudu v Novém Jičíně pod sp. zn. 4 Nt 2002/2024 dne 15. 1. 2025 (sv. 5, č. l. 1193verte-1194verte) uvedl, že k věci nebude vypovídat a vyjadřoval se zejména ke svým majetkovým a podnikatelským poměrům. V rámci protokolu o vazebním zasedání u Okresního soudu v Novém Jičíně pod sp. zn. 4 Nt 2000/2025 dne 26. 7. 2025 (sv. 5, č. l. 1227-1228) se opět vyjadřoval zejména ke svým majetkovým a podnikatelským poměrům. Dále sdělil, že vztah mezi ním a odesílatelem zásilky byl vztah zákazníka a dodavatele služby. Jeho firma B&A Constructive, s.r.o. je oprávněna poskytovat kurýrní služby a přepravce není oprávněn kontrolovat obsah zásilky. U hlavního líčení dne 12. 8. 2025 m. j. vypověděl, že je zaměstnán ve své vlastní společnosti B&A Constructive, s.r.o. se sídlem v Trenčíně, průměrný měsíční příjem měl okolo 3-5 tisíc EUR. Je držitelem pilotního průkazu od roku 2019. Provozuje několik firem (Porob-TO, s.r.o., Ledara s.r.o., WeFlyTogether, s.r.o. a potom živnost jako OSVČ), včetně B&A Constructive, s.r.o., která má od roku 2017 oprávnění k přepravním a kurýrním službám. V roce 2024 od června se rozhodl věnovat letecké turistice, během níž se opakovaně vydával do Španělska, kde se hned při první cestě náhodně seznámil s osobou jménem P., snad britské národnosti. P. se prezentoval jako podnikatel v oblasti kryptoměn, gastronomie a sportovního zboží (např. dresy FC Barcelona). P. se jej ptal, jestli je možná nějaká přeprava i soukromých osob a on jej poučil o tzv. sdílených letech. S P. pak absolvoval dva lety – ze Španělska na Slovensko za úplatu vždy 2.000 EUR. Po prvním letu jej pak vezl i autem do Krakova za úplatu 200 EUR. Sám pak z vlastní iniciativy v následujícím období letěl do Polska (letiště Borsk). Po druhém letu jej počátkem července 2024 letecky přepravil následně ze Slovenska do Polska (letiště Borsk) za úplatu 1.000 EUR. Tento pán letěl jen se svým příručním zavazadlem, které nekontroloval. Oba lety do Borsku jsou zachycené řízením letového provozu ČR i ve spise. Potřetí letěl do Španělska v srpnu 2024. Zde opět náhodně potkal P., který s ním pak měl letět zpět na Slovensko. Třetí let, který se stal předmětem obžaloby, měl tedy původně být opět přepravou osoby, ale P. mu před odletem řekl, že se musí zdržet ve Španělsku a požádal jej o přepravu osmi sportovních tašek. Na místě se dohodli pouze ústně na komerční přepravě zásilky,

P. mu vyplatil zálohu 5.000 EUR. Jmenovaný jím byl poučen, že nelegální věci jako narkotika, léky, zbraně apod. jsou přísně zakázané, s čímž souhlasil. Dohodli se, že všechny papírové a fakturační věci dořeší po doručení zásilky do Polska. Let probíhal stejně jako v minulosti podle řádného letového plánu, přes mezinárodní letiště Castellón a Nitra, kde bylo letadlo odstaveno na veřejně přístupných plochách. Kdyby věděl o přítomnosti drog, neparkoval by letadlo na takto exponovaných místech. Dne 9. 8. 2024 měl uvedené tašky dopravit ze Slovenska do Polska (letiště Borsk), kde jej měl P. čekat na letišti. Po havárii letadla v prostoru Ostrava–Mošnov kontaktoval záchranné složky, oblékl si reflexní vestu, vyzvedl osobní doklady a doklady od letadla, a čekal na příjezd záchranářů. Popírá, že by manipuloval s přepravovanými taškami po nehodě, kromě vyzvednutí vlastních věcí, tj. své osobní tašky a tašky, která je v dokumentaci pod č. 18. Tvrdí, že zásilku neotevíral, že tašky byly nové, nepoškozené, a že neměl žádné podezření na jejich obsah, když poučení P. bylo pouze formální. Vizitku s kontaktem na P. měl ve své osobní tašce, kterou předal právní zástupkyni před vznesením obvinění. Tuto osobní tašku měl v nemocnici. Všechny lety byly vedeny podle řádného letového plánu, s aktivním odpovídačem (ADS-B), a tvrzení o jeho vypnutí považuje za nepravdivé. Aplikace Flightradar není vůbec určená na sledování letadel, které užíval. Podrobně vysvětlil technické aspekty letecké komunikace a sledování letů. Tvrdí, že všechny lety byly transparentní a zaznamenané řízením letového provozu. Byl na dovolené a v rámci té dovolené se rozhodl, že bude dělat kurýrskou službu, je to pro podnikatele normální, že když se mu naskytne příležitost nějakým způsobem vydělat peníze a vyhodnotí to tak, že to není nějaký zásah do jeho výletu, zůstávala už mu jen cesta zpět na Slovensko. Policii vizitku P., kterou měl u sebe v tašce po havárii, nedal, protože jej to nenapadlo a nebyl z ničeho obviněn. Pokud dříve nevypovídal, bylo mu to doporučeno obhájcem. Po přistání se vyprostil z letadla, a v zavazadelníku se díval na lékárničku, neboť krvácel, přitom vzal tašku s doklady od letadla. Žádná z osmi jím dopravovaných tašek nebyla venku z letadla. Na místo havárie, kde byl asi půl hodiny sám, jako první přijeli hasiči, kteří jej také ošetřovali. Sebrali tu tašku s doklady od letadla, tu tam potom nechali v trávě. Pak už na letadlo neviděl, protože jej odnesli bokem a pak přijela sanitka, hasiči mezitím dělali nějaké úkony u letadla. Přijela tam i hlídka policie, myslí, že přijela před sanitkou. Když čekal v sanitce, přišli mu tam udělat testy na alkohol, na drogy, plus se tam mihli policisté z Krajského ředitelství v Ostravě, pan Polák konkrétně, ten tam byl už do oběda, potom tam ještě, než jej odvezli, zaregistroval paní s kufříkem, která tam snad přišla brát nějaké vzorky. Neví přesně, kdy jej sanitka odvezla z místa havárie. Nebylo to tak, že by jej dali do sanitky a hned jej odvezli, ale nějakou dobu byl na tom místě v té sanitce, ale neměl výhled na letadlo. Neumí říct, kdy policii řekl, že provádí komerční přepravu zásilky. Kdyby P. nebyl v Borsku na letišti, tak by mu telefonoval, na zmíněné vizitce bylo jeho telefonní číslo. Jméno pasažéra při sdíleném letu se nezapisuje do letového deníku. Kontrola osob a nákladu se v rámci schengenského prostoru neprovádí. S předmětným taškami manipuloval pouze při nakládání ve smyslu správného rozložení váhy nákladu v letadle. K otázce, proč nebyla zásilka přepravena jiným způsobem, uvedl, že kvůli časovému presu neřešil alternativy. V souvislosti s obviněním uvedl, že po nehodě spolupracoval s policií, dobrovolně vydal mobilní telefony, PIN kódy i tašky. Sám nemá žádné osobní zkušenosti s návykovými látkami. Částka 5.000 EUR podle něj odpovídala nákladům na palivo a provoz letadla. V minulosti příležitostně realizoval kurýrní služby v rámci Slovenska, ale nikdy předtím neprováděl leteckou přepravu zásilek pro třetí osoby. P. působil jako slušný člověk, a neměl důvod pochybovat o legálnosti zásilky. Po nehodě byl podle jeho slov policií omezen na komunikaci, nebylo mu umožněno kontaktovat právníka ani rodinu, a byl pod dohledem až do vznesení obvinění. Také se vymezil proti zjištěním plynoucím ze spisu k jeho majetkovým poměrům. V závěru výpovědi obžalovaný uvedl, že byl šokován zjištěním, že přepravoval drogy, a že neměl žádné indicie, které by ho vedly k podezření na nelegální obsah zásilky. K zaznamenaným rozporům, kdy na počátku trestního stíhání se dle jeho slov, pokud jde o cesty do Španělska a zpět jednalo o dovolenku z důvodu vyhoření, posléze v rámci probíhajícího řízení je hovořeno o komerční přepravě jiné zásilky, proč tedy uvedené nesdělil dříve, uvedl ve

výsledku, že respektoval rady svého obhájce. U dalšího hlavního líčení dne 29. 9. 2025 pak dodatečně k dotazu soudu na další rozpory (rozpor v množství tašek v jiných případech) sdělil, k tomu, že osoba, která s ním dříve letadlem cestovala měla vždy jen příruční zavazadlo s tím, že zdůrazňoval, že je to tam špatně zapsáno, pravdou je to, co uváděl u hlavního líčení. Nikdy mu do zavazadel nenahlížel.

3. **Svědek Marek B.** (příslušník Hasičské jednotky Letiště Ostrava, a.s., Mošnov, která byla ze složek integrovaného záchranného systému jako první na místě havárie letadla) u hlavního líčení dne 29. 9. 2025 uvedl, že na místo havárie dorazili jako první. Letadlo mělo původně přistávat na letišti, byla vyhlášena pohotovost, kam ale nedoletělo. Po příjezdu kromě převráceného havarovaného letadla a pilota, který byl mimo letadlo, viděl u křídla letadla ležet černou sportovní tašku asi metr dlouhou. S Michalem G. ošetřovali pilota, který měl poranění na hlavě. V průběhu toho dojely jiné jednotky. Za nimi dojela jednotka dobrovolných hasičů, Policie ČR a rychlá záchranná služba, které pilota předali a poté se již věnoval tomu letadlu s ostatními kolegy. Zajišťovali únik pohonných hmot, a hlavně odpojení baterie u letadla. Do tašek se nedívají. Taška byla běžná, cestovní, která se používá pro přepravu osobních věcí. Nevnímal, co dělala policie, registroval jen policejní hlídku v uniformách. Uvnitř letadla, kam v souvislosti s pracemi nahlédli, zda tam nikdo není, byly nějaké podobné tašky, kolik jich bylo, neví. Neviděl nikoho, kdo by tašky otevíral. Na fotografiích je jejich jednotka ve žlutých uniformách, ostatní hasičské jednotky jsou v modrém. Na fotkách je zachyceno, že si na tašku ležící mimo letadlo někdo z nich odložil kufřík s nářadím. S pilotem hovořil pouze o zdravotním stavu, neptali se jej na podrobnosti k letu, či tašce. Neví nic o menší tašce. Dle něj by letadlo při objemu 400 litrů paliva za 25 minut shořelo.

4. **Svědek Martin S.** (příslušník a velitel na místě Hasičské jednotky Letiště Ostrava, a.s., Mošnov, která byla ze složek integrovaného záchranného systému jako první na místě havárie letadla) u hlavního líčení dne 29. 9. 2025 vypověděl, že byli na místě havárie jako první. Předtím se již připravovali na nouzové přistání na letišti, ale pak jim bylo hlášeno, že letadlo havarovalo mimo letiště. Po příjezdu na místo zásahu provedli základní obhlídku letadla a dva z nich začali ošetřovat pilota. Pilot už byl mimo toho letadla a z letadla unikalo celkem dost palivo. Vzápětí, když ukončili obhlídku, začali přijíždět ostatní jednotky, ať už dobrovolných hasičů, tak Hasičského záchranného sboru z Nového Jičína. Pilot byl zraněn na hlavě. Ošetřoval ho Michal G. a Marek B. Pak mu říkali kolegové, že byl odveden do sanitky. Vedle letadla ležela jedna taška a jinak si neuvědomuje, že by bylo něco dalšího mimo. Taška byla položena hned u křídla. Šlo o černou sportovní tašku. V okolí letadla jiná taška nebyla. Tašku v rámci zásahu neprohlíželi. Co bylo uvnitř tašky, neví. Letadlo bylo naloženo dalšími sportovními taškami. Další tašky v letadle neprohlíželi, zůstaly v letadle. Na místě byli tak 1,5 hodiny. Potom odjeli na základnu a ostatní tam zůstávali. Odjeli jako první jednotka. Na místě fotili, konkrétně on a jeho zástupce. Sám s pilotem do styku nepřišel, neptal se jej na nic. Neví, kdy přijeli zdravotníci. Bylo tam jedno pomalované policejní auto, policisty nevnímal. Neuvědomuje si, že by do tašky, o níž hovořil, někdo nahlížel. Je v první fázi zajímal pilot, pak je zajímalo letadlo, kde docházelo k masivnímu úniku paliva a odpojení baterie, tedy vyloučení iniciačních zdrojů z důvodu požáru. V té první fázi je nezajímá náklad nebo něco, ale bylo už hlášeno, že neveze jako by pro ně nebezpečný náklad, protože kdyby letadlo mělo nouzově přistávat na letišti, tak se doptávají na věži, jestli neveze nějaké nebezpečné látky a bylo jim hlášeno, že ne. Neuvědomuje si, že by bylo hlášeno něco ohledně nákladu. Průzkum okolí jeho družstvo nedělalo. Neviděl nikoho, že by se do tašky mimo letadlo či tašek uvnitř letadla, díval. Pokud má charakterizovat palivo, které unikalo z letadla, jde o palivo, které je vysoce hořlavé, kapalina, která při určité teplotě může za přístupu iniciačního zdroje začít hořet. Pokud by letadlo po havárii začalo hořet dle něj by do jejich příjezdu určitě bylo celé v plamenech.

5. **Svědek Robert D.** (příslušník Hasičské jednotky Letiště tě Ostrava, a.s., Mošnov, která byla ze složek integrovaného záchranného systému jako první na místě havárie letadla) u hlavního líčení dne 29. 9. 2025 sdělil, že jeli ze základny ke spadlému letadlu do Bartošovic. Po příjezdu na místo viděl převrácené letadlo a pilota, kterému z hlavy tekla krev. Ptali se pilota na jeho zdravotní stav, poté nachystali požární ochranu a už viděli, jak dojíždí i další jednotky, policie a sanitka. Začali řešit únik paliva z křídel a poté odpojení baterie na letadle, aby nezačalo hořet. Venku byla jedna sportovní taška, vedle křídla. Dle něj zavřená. Pokud jde o tu sportovní tašku, byla černé barvy, asi metr, metr a půl dlouhá. Byla zavřená, on ji neotevřel, nezajímala je, prvotní bylo zajistit, aby se letadlo nevznítilo a aby pilot byl v pořádku. Všiml si, že letadlo je naloženo sportovními taškami. Do tašek se nedíval. Neviděl, že by je někdo jiný otevíral. Jejich skupina se především věnovala letadlu. S pilotem hovořil jen ohledně jeho zranění, zda s ním někdo letěl, nebo byl v letadle sám. O ničem jiném se nemluvilo. Pilota do sanitky nedoprovázel. Kufr, který je na předmětné tašce na fotografii, je kufr z jejich auta, půjde o nějaké nářadí, asi si jej tam někdo z nich odložil, aby nebyl špinavý od hlíny. Letecké palivo je dost hořlavé. Malé tašky, která je na fotografii si nevšiml. Udivilo jej, že letadlo je narvané až po strop sportovními taškami.

6. **Svědek Michal G.** (příslušník Hasičské jednotky Letiště Ostrava, a.s., Mošnov, která byla ze složek integrovaného záchranného systému jako první na místě havárie letadla) u hlavního líčení dne 29. 9. 2025 uvedl, že byla vyhlášena pohotovost pro nouzové přistání na letišti, pak jim bylo hlášeno, že letadlo nedoletí, že havarovalo v Bartošovicích, kam vyjeli. Po příjezdu, kdy přijeli jako první, si všiml zraněného muže, kterého ošetřil s kolegou B., měl tržnou ránu na hlavě. Ptali se jej, zda nemá jiné zdravotní problémy a pak jej předali zdravotnické záchranné službě. Pak se zapojil do práce dle pokynů velitele. Zasypávali únik leteckého paliva, odpojovali akumulátor od letadla. Pilota se neptal, kam a proč letí, celá jejich konverzace se týkala pouze jeho zdravotního stavu. Venku u letadla byla nějaká cestovní taška, co v ní bylo, neví. Byla položena venku u křídla. Šlo o tašku metr dlouhou, 40-50 cm širokou, černá taška, zavřená. V letadle nějaké tašky byly, když se tam dívali, jestli tam není ještě jiná osoba. Tašku neotvíral, že by ji otvíral někdo jiný z kolegů, to neviděl. Za nimi přijela na místo policie v pomalovaném autě, jiné policisty nevnímal. Z místa havárie odjížděli jako první z jednotek. Pilota doprovodil do sanitky, došel tam sám, podepírali jej. Jejich jednotka se věnovala ošetření a úniku paliva. Kdyby letadlo začalo hořet po nárazu, tak, než by dojeli, tak by z letadla nezůstalo nic, jde o vysoce hořlavou látku. Na místě jejich velitelé fotili. Na fotografii je na tašce jejich kufřík. Jejich jednotka má oděv pískové barvy, ostatní jednotky mají oděv tmavý. Pokud jde o tu druhou tašku na *fotografii v 9:33:14*, k této tašce nemůže nic říct, protože tuto vůbec nezaregistroval. Když mluvil o tašce, tak mluvil o té velké černé tašce. Nezaregistroval policisty v civilním oblečení. Na uvedené tašce jej nic nezaujalo.

7. **Svědek Martin S.** (příslušník Hasičské jednotky Letiště Ostrava, a.s., Mošnov, která byla ze složek integrovaného záchranného systému jako první na místě havárie letadla) u hlavního líčení dne 29. 9. 2025 uvedl, že to začalo vyhlášením pohotovosti, která byla později zrušena s tím, že letadlo spadlo někde v předpolí. Vyjeli směrem do Bartošovic a po příjezdu se řešil únik paliva. U letadla venku ležela jedna taška u křídla. Šlo o sportovní velkou tašku, černé barvy s nápisem SPORT, kterým si není jist. Taška byla zavřená. Do tašky se nedíval, nedíval se ani žádný z kolegů. Pokud jde o pilota, ten seděl mimo letadlo, měl krev na obličeji, takže jeho kolegové prováděli předlékařské ošetření pána. Oni na místo dojeli jako první. Za nimi přijela policii v klasickém polepeném autě, v uniformách. Z místa jako jednotka hasičů odjížděli první. Neví, zda tam byla ještě sanitka. Palivo je vysoce hořlavé, pokud by začalo hořet, než by dojeli, bylo by letadlo v plamenech. Uvnitř letadla byly tašky, do nich se také nedívali. V době, kdy byl na místě, si nevšiml, že by se do některé z tašek někdo jiný díval. Pamatuje si na policisty s páskami na rukách, podle něj šlo o policisty v civilu. Tašky, které tam byly, se nijak neřešili. Nevšiml si, že by s taškou manipulovali policisté. Na místě fotili velitelé. Předmětnou tašku mimo letadlo označil na

fotografiích, pokud jde o kufřík na této tašce, tento je z jejich auta, na tašku si jej odložili, neví kdo. K menší tašce na fotografii, uvedl, že k ní nic neví. Jejich obleky jsou jiné-pískové či hnědé. S pilotem nehovořil. Taška venku jej nijak nezaujala.

8. **Svědek Radek T.** (příslušník a velitel na místě Hasičské jednotky Letiště Ostrava, a.s., Mošnov, která byla ze složek integrovaného záchranného systému jako první na místě havárie letadla) u hlavního líčení dne 29. 9. 2025 sdělil, že zásah byl rozdělen na dvě části, pohotovost se udála na letišti, posléze byl výjezd do Bartošovic. Po příjezdu na místo byl pilot mimo letadlo. Ptal se jej, jestli je tam další osoba, což pilot negoval. Prioritně řešili masívní únik paliva a zranění pilota na hlavě. Pilot byl následně předán zdravotnické záchranné službě. Největším nebezpečím na místě byl výbuch a požár. Přepravní prostor letadla byl otevřen. Registroval na místě sportovní tašky a jedna z nich byla mimo letadlo. Taška mimo letadlo byla standartní větší sportovní taška, černé barvy. Nápis nevnímal. Byla zavřená. Neviděl na ní nic nestandartního. V přepravním prostoru letadla byla spousta tašek, ale do něj nelezli. Co v těch taškách bylo, netuší. Nedívali se do nich. Nic také nevytahovali. I ta taška, co byla venku, zůstala na místě tam, kde byla. Za tu dobu cca dvou hodin, co na místě byli, než je odvolali z důvodu nadbytečnosti, se do tašek nikdo nedíval. Na místě byla i obvodní policie v uniformě, neví jaká, možná i dopravní policie a samozřejmě spousta složek z jejich branže. Jejich jednotka přijela na místo jako první. Za nimi myslí policie, pak souběžně dojížděl Nový Jičín se sborem dobrovolných hasičů Studénka. Sanitka přijela až po hasičích. Když z místa odjížděli, podle něj tam ještě sanitka byla, pilot nechtěl do sanitky na odvoz. Dožadoval se být na místě při manipulaci s letadlem, po celou dobu. Až potom nějak mezi řečí upozornil, že už byl jednou nějak zraněn v oblasti krční páteře, tak se lékař-muž s ním „nemazal" a odjel na vyšetření do nemocnice. Dle něj pilot nechtěl s lékařem spolupracovat, neřekl proč. On se jej neptal. U toho byl a slyšel to, neví, zda u toho byl někdo jiný. Unikající palivo je extrémně hořlavé. Stačil minimální iniciátor a došlo by minimálně ke vzplanutí nebo k výbuchu. Když obecně přijedou na místo, z hlediska průzkumu místa, standartně se zavazadla prohlíží, nicméně tehdy na to nebyl čas, protože ten únik byl obrovský. Prioritně se řešilo zastavení nebo jímání toho paliva. Ostatní jednotky hasičů určitě provedly průzkum okolního terénu. Koordinuje to velitel zásahu – F. Jinou tašku venku nevnímal. Na místě fotil on a jeho kolega S. K fotografiím sdělil, *že fotografie 9:20:30* – pokud jde o hasiče, v pískových jsou letištní hasiči, v modrých jsou jiné jednotky. Pokud mluvil o černé tašce, *fotografie 9:20:38*, tak jde o tuto tašku. Pokud jde o kufřík, který leží na té tašce, tak to je jejich kufřík. Taška byla zavřená. *Fotografie 9:26:56* – jde o přepravní prostor, ve kterém se nacházely další tašky, o kterých mluvil. *Fotografie 9:33:14* – pokud vedle velké sportovní tašky leží menší taška, tak je to možné. K ní nedokáže nic říct. Záchranáři dle něj pilota přemlouvali, aby se nechal odvézt do nemocnice, dle něj je to logické, člověk je v šoku, funguje tam adrenalin. Neslyšel, že by se pilot nějak vyjadřoval k nákladu. Myslí, že pilota ošetřoval Michal G., který byl celou dobu přítomen, než pilota odvezla sanitka. Nevybavuje si, že by pilot telefonoval. Pokud jde obecně o prohlídky nákladů v takovém případě, tak se prohlíží vždy. Může tam být nějaké zvíře, cokoliv nebo nějaká další nebezpečná látka, která by něco mohla ohrozit, ohrožovat. Kdyby ty tašky přišly na místě jako podezřelé, měli by je otevírat. Ale v tomto konkrétním případě se věnovali tomu masivnímu úniku benzínu z letadla. Nešlo by o nepatřičný postup, kdyby se do zavazadel podívali, šlo by o postup běžný, např. u jakékoliv dopravní nehody, tady šlo o leteckou nehodu. K letecké nehodě se přivolává letecká inspekce, to je jediný rozdíl mezi dopravní a leteckou nehodou. Na místě havárie v tomto případě už v době příjezdu letecké inspekce nebyli.

9. **Svědek pprap. Jan V.** (člen policejní hlídky Obvodního oddělení Policie ČR Studénka) u hlavního líčení dne 29. 9. 2025 zejména uvedl, že v pátek začátkem srpna 2024, sloužil se svým vedoucím npor. Bc. Markem B. Kolem 9:00 hod. obdrželi oznámení na lince 158 o pádu letadla v Bartošovicích. Po cestě na místo viděli hasičská vozidla a sanitku. Po příjezdu zjistili, že letadlo

leží na střeše (pozn. na zádech) v poli, asi 3–4 metry od polní cesty, ve zdemolovaném stavu. Vytékala z něj kapalina, pravděpodobně letecký benzín. Na místě byl obžalovaný – pilot pan B., byl v péči hasičů, telefonoval. Navázal s ním kontakt, ověřil totožnost a zjistil základní informace: Pilot uvedl, že letěl sám, z Nitry kolem 8.00 hod do Borsku (Polsko) za kamarádem. Známý či kamarád je pro něj to samé. Při letu mu vyprskl olej na čelní sklo, požádal o nouzové přistání v Mošnově, ale kvůli technické závadě nedoletěl. Pokusil se přistát na poli, kde narazil na nerovnost, letadlo se převrátilo přes vrtuli na střechu. Test na alkohol a drogy proběhl v sanitce, výsledek byl negativní. V sanitce mu pilot sdělil, že účel cesty byl soukromý, jméno kamaráda odmítl uvést. Do úředního záznamu neuvedl, že jméno odmítl uvést, protože měl pokyn zaznamenat pouze jména osob na místě. Nic dalšího neříkal. Na místě havárie zaznamenal venku u letadla sportovní tašku a tašku na notebook, později z letadla bylo vytaženo asi 7 dalších tašek. Pilot požádal o tašku na notebook, z ní si vzal dokumenty k identifikaci. K taškám nejprve uvedl, že je neotevíral, ale po shlédnutí fotografií (*fotografie z 9.8.2024 14:48 hod.)* připustil, že otevíral asi dvě tašky na pokyn kpt. P., pravděpodobně kvůli informaci, že jedna byla roztržená, což říkal kpt. P. Tak se podíval, co je v těch dalších taškách. U roztržené tašky byla nějaká folie a viditelný obrázek marihuany s nápisem „Amnézie“. Už si to nepamatuje vzhledem k časovému odstupu. Nepamatuje si, zda balíčky uvnitř byly rozřezávány, tvrdil, že sám nic neřezal. Ostatní tašky otevírali hasiči, policisté nebo technik z Frýdku-Místku, ale neví přesně kdo. Důvodem otevírání byla aktivita policie, nikoli pokyn „leteckého ústavu“. Na místo havárie postupně, asi 10 minut po nich, dorazil kpt. P., který byl nejvyšší šarže na místě a tento i na místě koordinoval zásah za policii, posléze skupina dopravních nehod, kriminalistický technik z Nového Jičína, později kolem 14.00 hod letecký ústav z Prahy, a posléze krajský výjezd asi v 15–16 hod. Údajně i někdo z NPC, jméno nezná, slyšel jen, že nechtěli něco řešit. Sám byl na místě od začátku do konce, od cca 9:00 do 19:00), kromě krátké pauzy na oběd. Jeho úkolem bylo zajištění místa, komunikace s pilotem, vyrozumění majitele letadla (společnost CIRO) a asistence při zajištění tašek. Tašky na rozkaz, ale nepamatuje si přesný počet. Potvrzuje, že otevřel tašky na rozkaz, ale nepamatuje si přesný počet. Nepotvrdil, že by obžalovaný odmítal odjezd ze sanitky, ani že by chtěl být přítomen při zásahu. Také uvedl, že slyšel, že na jedné tašce byl obrázek marihuany a nápis „Amnézie“, ale sám to neviděl detailně. Neví, kdo tašky rozřezával, ví, že to chtěli odvézt někam na váhu, nějaký technik z Frýdku-Místku, který tam naměřil nějaké hodnoty, ale neví jaké.

10. **Svědek npor. Bc. Marek B.** (velitel policejní hlídky a vedoucí Obvodního oddělení Policie ČR Studénka) u hlavního líčení dne 29. 9. 2025 zejména uvedl, že počátkem srpna 2024, v pátek, sloužil společně s kolegou V. Operační důstojník je vyslal do Bartošovic k prověření nouzového přistání mimo plochu letiště. Podle GPS údajů z informačních systémů jeli na místo, cestou potkali dva hasičské vozy a následovali je. V místní části Bartošovický Luh nalezli na poli letadlo, které po havárii leželo vzhůru na křídlech, převrácené přes nos na záda. Přijeli s hasiči jako první. U letadla se pohyboval muž se zraněním na hlavě, který potvrdil, že je pilotem a že letěl sám. Od pilota získali doklady – plán letu, pilotní průkaz, patrně i pas – a ztotožnili jej podle fotografie. Hasiči mu ošetřili drobnou oděrku na hlavě. Letadlo bylo poškozené, docházelo k úniku provozních kapalin. Hasiči zajišťovali místo, policie dokumentovala událost. Pilot uvedl, že během letu došlo k závadě na motoru, který vypnul a nešel znovu nahodit. Hlásil „mayday“ na letiště v Mošnově, ale vzhledem k vzdálenosti tam nedoletěl, proto se rozhodl přistát na nejbližším poli. Pole bylo podélné, původně chtěl přistát podél svahu, ale kvůli vedení vysokého napětí změnil směr a přistál na užší části pole. Dosedl na břicho bez podvozku, letadlo se smýkalo po poli, zavadilo vrtulí nebo předkem o oraniště a převrátilo se na střechu. Pilot sdělil trasu letu z Nitry (Slovensko) do polského města Borsk, za známým. Účel cesty označil jako soukromý. Krátce poté dorazil kpt. P., dále výjezd územního odboru Nový Jičín (Michal N., technik I., vyšetřovatel Radim S.) a další hlídky zajišťující perimetr. Později přijely složky z krajského ředitelství, až poté, co se potvrdilo, že v taškách je marihuana. Při jejich příjezdu (myšleno hlídky obvodního oddělení) byla u letadla,

mimo letadlo, jedna sportovní taška, tmavá, asi 1 m dlouhá, 30–35 cm vysoká, možná otevřená. V letadle bylo podle odhadu asi 10 podobných tašek. Po příjezdu pracovníků Úřadu pro vyšetřování leteckých nehod byly tašky těmito vytaženy ven s pomocí hasičů. On sám žádnou tašku neotevíral, neví, kdo je otevíral. Po promítnutí fotografií potvrdil manipulaci svého kolegy V. s taškami. Nejvyšším funkcionářem na místě byl kpt. P. Krajský výjezd byl povolán až poté, co se potvrdilo, že tašky obsahují látku s vyšším obsahem THC. Dle něj byla minimálně jedna taška otevřená a uvnitř byly velké balíky s listem marihuany a nápisem „Amnézie“. Obaly byly neprůhledné, ale bylo cítit, že obsahují palice. Kpt. P. ověřoval informaci přes toxikologický tým, následně přijela chemička z OKTE, která přístrojem měřila obsah THC – výsledek vykazoval vyšší procento. Po otevření tašek byl dle něj na místě silný zápach marihuany. Pilot spolupracoval, neodmítal ošetření ani odjezd do nemocnice. Sanitka byla zaparkována co nejblíže, ale přesnou vzdálenost neví. Identifikace pilota proběhla po ošetření hasiči. On sám byl na místě až do večera, do odvozu letadla slovenskou firmou. V letadle viděl tašky při kontrole, zda tam není další osoba. Nepamatuje si přesně časy jednotlivých úkonů, na místě bylo mnoho lidí a probíhalo více činností současně. Potvrdil, že případ byl mimořádný, s takovým množstvím marihuany se dosud nesetkal.

11. **Svědek Michal N.** (příslušník Policie ČR-komisař oddělení obecné kriminality Územního odboru Nový Jičín) v přípravném řízení dne 29. 8. 2024 (sv. 1, č. l. 233-240) uvedl, že dne 9. 8. 2024 vykonával tzv. dosahovou službu, v rámci které byl kolem 9:30 hod. kontaktován vedoucím výjezdu por. S. s informací o havárii letadla v obci Bartošovice. Po příjezdu na místo se zde nacházely jednotky Hasičského záchranného sboru, policisté z obvodního oddělení Studénka a okresní důstojník Územního odboru Nový Jičín kpt. P. Bylo jim sděleno, že pilot havarovaného letadla Vladimír B. byl již převezen do Fakultní nemocnice v Ostravě. Vyšetřovatel začal s ohledáním místa činu a on s vedoucím obvodního oddělení Studénka npor. B. zajišťoval výzvu v rozhlase za účelem zjištění případných svědků. Po nějaké době dostal informaci, že se jeden svědek přihlásil, tak jel za ním. Po jeho výslechu se vrátil zpět a čekalo se na příjezd pracovníka Úřadu pro zjišťování příčin leteckých nehod z Prahy. Hasiči si tam dělali své úkony, do letadla se vůbec nešlo, docházelo tam k úniku paliva, kterému bylo třeba zabránit. Byli tam pracovníci z odboru životního prostředí. Vybavuje si, že u letadla na poli byla venku jedna tmavá sportovní taška. Myslí, že i nějaká taška s osobními věcmi, kterou pak prohlíželi pracovníci z Úřadu pro zjišťování příčin leteckých nehod. Na tašce, která byla u letadla, co mu sdělil kpt. P. byly nějaké nálepky loga marihuany, on se na to nedíval. Kpt. P. tato loga následně řešil s někým z Ostravy z krajského ředitelství. Následně jej kpt. P. zaúkoloval, aby zjistil stav zraněného, proto volal na operační středisko do Ostravy, které má jako jediné v gesci zjišťování informací z fakultní nemocnice. Sdělili mu oddělení, kde pilot leží a že je schopen úkonů. Z místa pak odjel k provedení úkonů s pilotem letadla. Po cestě mu telefonoval kpt. P., že bylo rozhodnuto, že na místo havárie letadla vyjede výjezdová skupina krajského ředitelství. Dále mu sdělil, že bude třeba, aby pilot vydal náklad letadla a mobilní telefon, a že pokud tyto vydá, má jej obratem informovat. Následně po příjezdu v nemocnici provedl s pilotem úkony – podání vysvětlení a sepsal protokol o vydání věci. Posléze telefonoval kpt. P. že protokol o vydání věci je podepsán. Obžalovaný uvedl, že tašky nejsou jeho, že ho o převoz požádal muž jménem P., a že neví, co je jejich obsahem, takže nemá žádný problém s vydáním nákladu. Také uvedl, že má dva telefony (soukromý a firemní), které dobrovolně předal. Požádal pouze o možnost odeslat SMS manželce kvůli zajištění SIM karty pro internetové bankovnictví, což mu umožnil. Vydání tašek bylo konkretizováno podle popisu obžalovaného jako „černé sportovní tašky s neznámým obsahem“, což bylo takto uvedeno i v protokolu o vydání věci. V době výzvy k vydání se tašky fyzicky nacházely v letadle na místě nehody. Když z místa nehody letadla odjížděl, jedna z tašek byla mimo letadlo a ostatní uvnitř. Ta, co byla vypadlá mimo letadlo, byla částečně otevřená, uvnitř byl stříbrný pytel, který trčel ven. Důvodem výzvy k vydání těchto věcí byla jejich důležitost pro trestní řízení. Po skončení výslechu telefonoval kpt. P., že úkon skončil a že se vrací zpět do Nového Jičína. Kpt. P. mu následně sdělil,

že do nemocnice dorazí uniformovaná hlídka policie, a požádal ho, aby na místě vyčkal. S hlídkou se setkal na parkovišti před hlavní budovou nemocnice, sdělil jí číslo pokoje a oddělení, kde se obžalovaný nachází, ale dále ji neinstruoval ani nedoprovázel. O přítomnosti policie neinformoval obžalovaného ani zdravotnický personál. Všechny úkony proběhly bez nátlaku, obžalovaný nepožadoval kontakt s obhájcem ani jinými osobami. Neměl dojem, že by obžalovaný něco tajil. K celé věci sepsal úřední záznam o vytěžení svědka, záznam o podání vysvětlení obžalovaného a dva protokoly o vydání věcí. U hlavního líčení dne 30. 9. 2025 vypověděl nejprve, že vzhledem k časové prodlevě by chtěl odkázat na svou výpověď z přípravného řízení, v níž vše podrobně popsal. Měl v den události 24hodinovou službu jako okresní dosahový pracovník. Ráno byl vyrozuměn o pádu sportovního letadla. Po prvotní práci na místě byl důstojníkem v dosahu kpt. P. poslán do Fakultní nemocnice Ostrava, k úkonům s obžalovaným a v předmětném výslechu popsal, co tam dělal. Co se dělo na místě havárie letadla k tomu ví velice málo. Na místo havárie letadla dorazil společně s vyšetřovatelem jedním vozidlem, což označil za standardní praxi. Posléze po přečtení jeho dřívější výpovědi sdělil, že v rámci výslechu v přípravném řízení říkal pravdu. Po příjezdu na místo viděl letadlo převrácené na střeše, přítomné hasiče, hlídku místního oddělení a kpt. P., který velel zásahu. Sám zajišťoval svědky, šlo o výzvu v rozhlase, posléze telefonicky s jedním hovořil a následně za ním odjel. Traktorista mu potvrdil, že viděl letadlo z dálky, slyšel rány z motoru a kouř, ale neposkytl zásadní informace. Na místo havárie traktorista nešel. Neví, jak dlouho byl pryč. Na místě byli také pracovníci z Povodí Odry, které nezná, a později dorazili inspektoři z Ústavu pro vyšetřování leteckých nehod. Odjel těsně po příjezdu inspektorů. V době jeho odjezdu byly tašky v letadle. Pokud dříve uvedl, že tam ležela taška a podle něj byla ta taška otevřená a čouhal tam z ní stříbrný pytel, nedokáže říct, ke kterému okamžiku zaregistroval tento vjem. Sám neotevíral žádné tašky, ani neviděl, kdo je otevíral. Připouští, že na místě byla velká sportovní taška a další osobní taška obžalovaného s letovými plány. V jedné z tašek podle sdělení kpt. P. byly viditelné nálepky s logem marihuany, což P. následně konzultoval telefonicky s krajskou kriminálkou. V nemocnici s obžalovaným sepsal protokol o vydání věci a měl pokyn ihned informovat kpt. P. o jeho podepsání, což učinil telefonicky. Podle pokynu nadřízeného měl obžalovaného vyzvat pouze obecně k vydání nákladu, aby mohli pokračovat na místě havárie. Obžalovaný věci vydal dobrovolně, stejně tak poskytl PIN k mobilním telefonům s odůvodněním, že „nemá co skrývat“. Potvrdil, že obžalovaný mu sdělil, že přepravoval zásilku pro osobu jménem P. za odměnu. Myslí, že o marihuaně se dozvěděl z telefonátu kpt. P., s obžalovaným to nerozebíral. O přítomnosti technika, který měřil něco na místě, nic neví. Neví, jaký byl výsledek telefonátů kpt. P. do Ostravy. Když uvedl ve své výpovědi, že o vydání nákladu požádal, aby mohli začít pracovat na místě, šlo dle něj o vytáhnutí zbylých tašek z letadla a následně zkoumat s technikem, co je obsahem, tak mu to řekl kpt. P., tak to pochopil. Po svém návratu předal krajskému výjezdu kompletní spis a informoval je o sdělení obžalovaného. Nepamatuje si přesné časy odjezdu ani návratu, odhaduje cestu z místa přes Nový Jičín do Ostravy na cca 1,5 hodiny. Uniformovaní policisté byli na místě po celou dobu, neví o přítomnosti NPC během jeho pobytu na místě, informaci o jejich příjezdu má jen zprostředkovaně. Potvrzuje, že fotografie zachycují jeho přítomnost na místě, ale nepamatuje si, zda tašky byly v té době otevřené. Obžalovaný v době výzvy o vydání věcí, těch 8 kusů tašek při sobě, neměl. Řekl to i v protokolu o výslechu svědka. Tento postup byl z pokynu nadřízeného důstojníka, nevznesl, žádnou pochybnost vůči tomuto postupu. Co se stalo s menší osobní taškou, neví.

12. **Svědek Cyril F.** (majitel havarovaného letadla) v přípravném řízení dne 12. 12. 2024 (sv. 1, č. l. 225-232) sdělil, že letadlo vlastní cca 15 let, pořízeno bylo původně pro jeho potřebu, později jej pilotoval i jeho syn. Cca před 2 lety zájem o využívání uvedeného letadla projevil obžalovaný, zařídil si vlastní hangárování na letištích v Trenčíně a Nitře. Letadlo posléze užíval, měl všechny potřebné zkoušky. Sám byl v podstatě rád, že letadlo létalo a udržovala se jeho životaschopnost. Jako podnikatelé byli spolu relativně často v kontaktu. Hovořil o více oborech podnikání

obžalovaného, neví, kde bydlel, nikdy u něj nebyl. Obžalovaný mu říkal o synovi, kterému se věnuje, jenž hraje stolní tenis a kvůli tomu spolu cestují po Evropě. Dle něj v poslední době nebyl obžalovaný v dobré ekonomické situaci, slyšel to od dalších lidí, více neví Tyto problémy směřoval k době, kdy byl obžalovaný ve vazbě. Je veden tzv. lockbook letadla, který se musí shodovat lockbookem pilota, v němž by měly být uvedeny všechny lety, které pilot uskuteční. K zahraničním letům obžalovaného nic neví, obžalovaný s letadlem do zahraničí létal. Věci, které byly nalezeny v tašce pod položkou č. 18 na jméno Lukáš F., jsou jeho syna, který s letadlem také v minulosti létal. Jeho syn se ale s obžalovaným určitě neznal, nebyli spolu v žádném kontaktu. V momentě, kdy letadlo havaruje, vyšle signál své polohy prostřednictvím ELT systému, tento systém se za normálních okolností nedá vypnout. Pokud se má vyjádřit k letišti Nitra, při příletu letadla v rámci Schengenského prostoru není prováděna žádná kontrola osob a nákladu, stejné je to i na letišti v Trenčíně. Účast celníků je jen při příletu z mimo schengenského prostoru, toto musí dopředu nahlásit pilot.

13. **Svědek Eva B.** (manželka obžalovaného) a **Martina H.** (družka obžalovaného obě v přípravném řízení v rámci podání vysvětlení (sv. 1, č. l. 241-242, 246-247) využily právo odepřít výpověď s odkazem na svůj poměr k obžalovanému, kterému by svou výpovědí mohly pohoršit.

14. **Svědek Mgr. Martin P.** (pracovník odboru životního prostředí Městského úřadu v Novém Jičíně) u hlavního líčení dne 11. 11. 2025 vypověděl, že s kolegyní K. vyjel na podkladě hlášení o nouzovém přistání letadla na poli v katastru Bartošovice, kde došlo k úniku leteckého benzínu. Při příjezdu na místo zde byla policie a hasiči, pilot letadla zde již nebyl. Viděl převrácené letadlo s poškozenými křídly, z nichž vyteklo nějaké množství leteckého benzínu do zeminy. Na místě havárie byl asi hodinu, hodinu a půl, od cca 10.00 do 12.00 hod. Když přijeli z úřadu pro vyšetřování leteckých nehod, již na místě havárie nebyl. Kolem letadla byly rozházené věci, co odpadly z letadla, byla tam vytažená velká černá sportovní taška, nedokáže říct, zda byla otevřená či zavřená. Bylo vidět, že v letadle jsou další sportovní tašky. Tyto tašky neřešil, neví o tom, že by je řešil někdo jiný, že by se do nich díval. Neviděl žádnou manipulaci s předmětnými taškami. Až později se z médií dozvěděl, že mělo jít o pašování drog. Mimo své kolegyně nikoho na místě havárie neznal. Následně se vyjadřoval k fotografiím. Dle něj je možné, že fotografie 20240809 čas 10:19 zachycuje příchod jeho a kolegyně na místo havárie. Na místě cítil letecký benzín, neví, jak voní marihuana.

15. **Svědek Ing. Michaela K.** (pracovník odboru životního prostředí Městského úřadu v Novém Jičíně) u hlavního líčení dne 11. 11. 2025 uvedla, že s kolegou B. vyjeli v rámci pohotovosti do Bartošovic. Bylo jim řečeno, že došlo k havárii letadla a úniku provozních kapalin. Když dojeli na místo, kolem 9.30 hod., už zde byli hasiči a policie. Na místě setrvali asi dvě hodiny. Bylo jim řečeno, že pilota odvezla sanitka do nemocnice. Sanitku již neviděla. Viděla převrácené letadlo. Hasiči provedli prvotní zásah, pod prasklé křídlo umístili zachytnou vanu a zasypali to sorbentem. Začali zjišťovat, kolik kapaliny uniklo. Pak se čekalo na místě, než se domluví sanace s majitelem letadla. Odcházeli s kolegou. Sanaci řešila po telefonu již z úřadu. Letadlo bylo odtaženo někdy večer a zemina odtěžena druhý den. Když přijeli, tak před letadlem byla vytažená velká sportovní taška, černá. Pak se tam šuškalo něco o drogách, neví, kdo nebo co. Ji zajímalo to letadlo, ta sanace, tak moc nevěnovala pozornost tomu, co se tam řeší nebo kdo co říká, ale zaslechla, že se mluvilo o drogách. Kdo o nich mluvil, to říct nedokáže. Přišlo jí, že taška byla otevřena, byl na ni pootevřený zip, neviděla, že by ji někdo otevřel. Neví, kdy to zaznamenala. Sama žádné drogy neviděla, do tašky nenahlížela. Neví, zda se mluvilo o konkrétní droze., sama žádné zkušenosti s drogami nemá, ví, jak je cítit marihuana, na místě cítila letecký benzín. Uvnitř letadla byly další tašky, těch si všimla potom. Později po té události ve zprávách se říkalo, že tam drogy byly. Ta

zpráva v televizi jen potvrdila to, co se tam šuškalo. Na fotografii identifikovala jen svého kolegu P. a založila do spisu svůj protokol a dále zařídila, aby soud obdržel fotografie z jejich šetření.

16. **Svědek Martin D.** (pracovník Povodí Odry) u hlavního líčení dne 11. 11. 2025 sdělil, že v 9:28 hod. dostali hlášení na dispečinku od IBC Ostrava, že došlo k havárii letadla v Bartošovicích a že z letadla mohlo uniknout až 400 litrů benzínu. Z tohoto důvodu tam byli kvůli kontrole, zda nedojde k ohrožení vodního toku. V 9:40 hod. mu to nahlásili, v 10:40 hod. podával zprávu na dispečink, co se stalo, jak to vypadá na místě havárie. Po příjezdu na místo viděl převrácené letadlo. Velitel zásahu mu řekl, že s letadlem se nemůže hýbat do příjezdu vyšetřovatelů leteckých nehod. Byli tam i pracovníci z odboru životního prostředí, které zná. Ostatní lidi na místě neznal. Z místa havárie odjel v 11:39 hod. Všiml si, že letadlo bylo plné tašek, k taškám si nic nepamatuje. Byli tam akorát hasiči a policie. Neviděl, že by někdo manipuloval s taškami. Nikdo s ničím nehýbal. Jen ve zprávách slyšel, že byla převážena marihuana, na místě havárie letadla nic takového neslyšel. Na předložené fotografii 20240809 čas 10:19 má žlutou vestu.

17. **Svědek Ing. Tomáš F.** (řídící důstojník Hasičského záchranného sboru, územní odbor Nový Jičín) u hlavního líčení dne 11. 11. 2025 zejména vypověděl, že dne události vykonával službu, která jej zavazovala k převzetí velení při mimořádných událostech. Na místo havárie se dostavil v době, kdy už na místě zasahovala jednotka profesionálních hasičů z Letiště z Mošnova a dobrovolná jednotka ze Studénky, které prováděly prvotní práce. Letadlo bylo převráceno na záda, bez známek požáru. Hasiči se věnovali zajištění bezpečnosti letadla s ohledem na možnost vzniku požáru čili odpojili akumulátor a jímali unikající pohonné hmoty. Provedl průzkum, zjistil masivní poškození pravého křídla a únik paliva do půdy, informoval operační středisko, ředitele odboru a krajského řídícího důstojníka. Následně rozhodl o dalším postupu, jímání provozních kapalin z levého křídla, které vykazovalo drobné trhliny, a prohledání širšího perimetru jednotkou ze Studénky pro vyloučení dalších osob na základě vlastních zkušeností, přestože měl informaci, že pilot byl sám. Pilot byl v péči záchranné služby. Kontaktoval jej krátce u sanitního vozu, získal technické údaje o letadle, množství paliva a kontakt na majitele. Na cílovou destinaci se jej neptal, proč tam letěl, to nezjišťoval. Pilot se choval standartně jako zraněná osoba při nehodě. Nevybavuje si, že by byla situace, že by nechtěl opustit to místo. Při nahlédnutí do kabiny letadla zaznamenal rozbité čelní sklo s krví, což sdělil záchranářům s ohledem na riziko vnitřního poranění. Po stabilizaci situace redukoval počet jednotek na místě, přičemž respektoval pokyn policie-kpt. P. a zásady vyšetřování leteckých nehod, neboť se nejednalo o jeho první leteckou nehodu – s troskami se nemanipulovalo do příjezdu specialistů-leteckých vyšetřovatelů. V 11:13 hod. opustil místo, velení předal nprap. K., vrátil se po 13. hodině, předtím dostal informaci o příjezdu pracovníků firmy DARA AIR, a opět převzal velení. Na místě byli policisté, hasiči z Nového Jičína a dva pracovníci firmy DARA AIR, kteří se svolením policistů provedli vnější prohlídku toho letadla, konstatovali totální poškození a s těmi pak konzultoval, jakým způsobem oddělit křídla a připravit trosky letadla na transport. Jakmile se dostavili na místo dva pracovníci úřadu pro zjišťování příčin leteckých nehod, tak tito zahájili své vyšetřování. V té době hasiči pouze prováděli pořád jen jímání unikajících provozních náplní. Cca v 14:30 jim povolili začít odsávat zbytkové pohonné hmoty. Cca v 15 hodin dostali povolení provádět manipulaci s letadlem čili začali oddělovat levé křídlo. Předtím ještě došlo k vyjmutí tašek nebo obsahu kabiny, kde bylo těch zmíněných 8 tašek. Co v nich přesně bylo, to neví, viděl pouze odkrytý vrch a viděl tam jenom nějaký znak, který evokoval, že to mohou být omamné látky, že je to tráva. To je jediné, co viděl. Ti letečtí vyšetřovatelé si nejprve vzali veškerou dokumentaci o tom letadle, jestli je všechno v pořádku papírově a pak ohledávali letadlo z vnějšku. Nahlíželi do menšího nákladového prostoru v ocasní ploše, a pak nahlíželi do kabiny a chtěli to vytáhnout ven, aby mohli prozkoumat tu kabinu. Mezi cca 14–15 hodinou došlo k vytažení tašek. Na obsah tašek nesahal nikdo z hasičů, toto bylo v gesci policie. Jediné, co možná se podíleli hasiči, a to si přesně nevybavuje, že ve

spolupráci s policisty ty tašky nosili z té kabiny z toho letadla. Poté se hasiči zabývali svou prací, oddělovali křídla. Kolem cca 17 hodiny dostal pokyn, že veškeré práce se musí přerušit z důvodu, že místo si přebere krajský vyšetřovatel policie, který se na místo dostavil a potvrdil přerušení veškerých prací, veškeré jejich činnosti. Pak čekali opět na výzvu policie, ať mohou pokračovat v likvidačních pracích. Posléze k tomu dostali pokyn, a pokračovali v oddělování. Po 18 hodině opustil místo z důvodu povinnosti zajistit pitný režim pro zasahující. Zda byly i nějaké tašky mimo letadlo, si neuvědomuje. Je to na fotografiích, které by musel vidět, z místa, které taktéž pořizoval. Myslí si, že jestli byla taška venku, tak jedna, ale tím si není jist. První manipulaci s taškou, taškami zaznamenal až poté, co tam byli ti z úřadu pro vyšetřování leteckých nehod, že je vynášeli za pomocí hasičů. Do té doby se opravdu s ničím nehýbalo. Trávu zavnímal, až když policisté začali mezi sebou řešit, že to asi není standartní náklad a začali se bavit o tom, že je tam nějaký kontraband. To začali řešit až vytáhli tašky a otevřeli je, oni do nich nahlédli, co v nich je. Kdo do nich nahlížel, tak to nemůže s jistotou říct. Bylo tam více policistů. Bylo tam obvodní oddělení ze Studénky, pamatuje si je obličejem ne jmény a kpt. P., kterého si pamatuje, neboť s ním čas od času řeší nějaké události. On jezdí ve stejné pozici za policii. Co policie dělala, jak to řešili, neví, on se věnoval své činnosti. Policisté se vždycky baví bokem a on jim do toho nezasahuje. Až vidí, že mají dohovořeno, tak teprve kontaktuje jejich velícího a domlouvají další spolupráci. Když je napsáno v jeho zprávě… *"Během prvotních prací byla z letadla vytažena jedna sportovní taška. Při ohledávání trosek bylo z kabiny letadla vytaženo dalších 7 sportovních tašek, všechny podle PČR obsahovaly podezřelé balíčky, proto si je policie zajistila…"* To je to, co si přesně nevybavuje. Když to tam píše, tak to tak asi bylo, protože to je informace, kterou dle něj dostal, sám vytahování neviděl. Možná došlo k nedorozumění mezi ním a tím prvním velitelem. Nevybavuje si žádnou jinou manipulaci s taškami než tu, o které mluvil, neví nic o nějakém měření toho, co je v taškách, na místě. Policisté si tašky vyndané z kabiny odnesli ke svému vozidlu. Bezprostředně u toho vytahování tašek nebyl, stál opodál. Zbystřil, když se policisté začali chovat jinak a začali se mezi sebou bavit, že je tam problém. V případě takové letecké nehody, neexistuje nějaký interní pokyn ve vztahu k případnému zjištění trestného činu na místě, co se má z jejich strany dělat na místě. Existuje soubor typových činností složek IZS pro leteckou nehodu, ale to je spíše na větší letadla, dopravní letadla. Tento soubor typových činností říká, že co se týče vyšetřování, je to v gesci policie. Hasiči pouze provádí zabezpečení a ve spolupráci se záchrannou službou ošetřování a záchranu osob. Policisté, s nimiž mají povinnost spolupracovat, říkají, co mohou či nemohou. Pokud provádí zajištění nějakého prostoru a zjistí podezření z trestného činu a např. je tam nalezena zbraň, tak ji nechají na místě a informuji přítomné policisty, Cokoliv najdou a je to nestandartní, předávají informaci o nálezu policii, ať si to zadokumentuje. Pokud jsou na místě jakékoliv nehody rozházená zavazadla, nezaměřují se na jejich prohlídku, hasiči je neprohledávají, je to v gesci Policie ČR. Nevybavuje si menší příruční tašku na místě havárie. Mimo policisty kpt. P., jednal i s vyšetřovatelem T.

18. **Svědek por. Mgr. Radim S.** (vyšetřovatel Policie ČR, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Územní odbor Nový Jičín) u hlavního líčení dne 11. 11. 2025 zejména uvedl, že jako vedoucí výjezdu Územního odboru Nový Jičín, byl v ranních hodinách povolán k pádu letounu v obci Bartošovice pro možné obecné ohrožení. Jeho úkolem bylo zadokumentovat ohledání místa činu havarovaného letadla včetně přistávací dráhy a případných dalších škod. Na místo dorazil s kriminalistou N., kde již byla hlídka obvodního oddělení a dosahový důstojník kpt. P., který na místě policistům velel. Pilot byl odvezen rychlou záchrannou službou do nemocnice, s ním nepřišel do styku. Čekalo se na příjezd vyšetřovatele leteckých havárií. Na místo byly přivolány i osoby z odboru životního prostředí. Letadlo leželo na poli, čelně ke komunikaci, jedno křídlo utrženo, dveře i zavazadlový prostor otevřeny. Bezprostředně u letadla ležela černá sportovní taška (cca 80×40×40 cm), jejíž vrchní zip byl otevřený; uvnitř byly patrné stříbrné balíky s polepem „marihuany", jeden obal natržený, viditelné palice. Co se týče tašky, vzniklo podezření,

že tam je nějaký podezřelý náklad a tomuto se začal věnovat kpt. P. Ptal se ho, jestli si té tašky všiml, řekl, že ano a že bude řešit následný postup. Jak to řešil, komu telefonoval, u toho nebyl. Byla tam ještě nějaká aktovka, kterou měl mít ten dotyčný u sebe a ponechali ji tam při vyšetření záchrannou službou a byly v ní doklady k letadlu. Na jiné zavazadlo si nevzpomíná. Mimo letoun jiná zavazadla nebyla. V letounu bylo ještě dalších 8-9 sportovních tašek. Neví, kdo tu tašku otevřel. On to nebyl. Neví o tom, že by ji otevřel kpt. P. On ji zaznamenal již otevřenou. Má za to, že to uvedl v protokolu o ohledání místa činu. Po předložení předmětného protokolu sdělil, že protokol o ohledání místa činu odpovídá situaci, že jeli na pád letadla. Následně se tomu pak už věnoval krajský výjezd. V průběhu toho, když se dostavil specialista na vyšetřování leteckých nehod, tak začali hledat tzv. černou skříňku, kdy tento vyšetřovatel sdělil, že tato by se měla nacházet v zavazadlovém prostoru, takže z toho důvodu se vytáhly následně z letounu i zavazadla, která tam byla. Když byly tašky před letadlem, tak tam přijel někdo z kraje, kdo vyhodnotil, zda se jedná o technické konopí nebo o klasickou marihuanu, kdy tam proběhla informace, že by se mohlo jednat jenom o technické konopí. Předpokládá, že technika, který tam měřil ty hodnoty, přizval kpt. P., on to nebyl. Dle něj technik do ostatních tašek nevstupoval, pouze do jedné, když sáček viděl on, již byl poškozen a otevřen, uvnitř byly palice, hovoří o tašce, která byla před letadlem. Domnívá se, že roztržení bylo způsobeno havárií. Za pilotem do nemocnice byl kpt. P. s úkoly vyslán kriminalista Michal N. Šlo o standartní postup, zjistit, zda má nějaká zranění, zda je schopen podání vysvětlení a předpokládá, že se tam řešilo vydání věci. Tyto věci měl vydat pilot. Neví, co bylo obsahem podání vysvětlení. Jelikož byl na místě kpt. P., s ním to neřešil. Neví, odkud se k němu dostala informace, že pilot letěl z Polska či do Polska, a bylo tam něco s Itálií. Prvotní informace byla, že jde o havárii letounu, o tom, že tam je nějaký náklad se vůbec nevědělo. Potvrdil, že zpracovával záznam na č. l. 7, s tím, že datum záznamu by mělo odpovídat. Neví nic o přítomnosti NPC, pokud s nimi někdo komunikoval, byl to důstojník v dosahu, on ne. Neví, kdy přijel krajský výjezd. Ti si věc převzali a dělali si samostatně ohledání. Když to ohledávali, tak ty tašky byly venku. V době jejich příjezdu byly vyskládány před tím letadlem. Neví, co se dělo s těmi taškami, když byly před tím letadlem. *„Jestliže je v systému Jitka v 9. 8. 2024 v 9:51:12 přidán poznatek – Vyrozuměn výjezd SKPV i technik jedou na místo na žádost dozorčího důstojníka."* tak to je situace, kdy jede na místo on a jel tam s nimi společně i technik, který jel samostatným vozidlem. Společně s tímto technikem následně prováděl i to ohledání, technik pořizoval fotodokumentaci. *„Jestliže je ze systému Jitka patrno v 9. 8. 2024 14:26:47 – Bylo hovořeno s dozorčím důstojníkem kpt. P. V letadle bylo nalezeno několik černých tašek, ve kterých jsou stříbrné balíčky s nápisem Amnézie, kdy dozorčí důstojník hovořil s pracovníkem TOXI krajského ředitelství o obsahu těchto balíčků, kdy uvedl, že tyto balíčky dle názvu by měly obsahovat látku, ve které jsou povolené množství THC. K tomuto bylo dále uvedeno, že tašky se budou odebírat na základě protokolu a obsah bude postoupen k expertíze"* …. Šlo dle něj zřejmě o situaci, kdy kolegyně již provedla zmíněnou analýzu. K otázce, co dělali na místě od příjezdu, kdy si všiml otevřené tašky do 14:26 hod., kdy předali uvedený poznatek, sdělil, že on ohledával místo havárie letadla, tedy se věnoval této činnosti. Na to, proč poznatek nebyl sdělen dříve, je dle něj třeba se ptát kpt. P. Později připustil, že pokyn k vyložení tašek z letadla před letadlo, o tom rozhodl on společně s vyšetřovatelem leteckých nehod. Neví, kdo rozhodl, že se do těch tašek budou dívat. K fotografii *4450 9. 8. z času 10:30 připustil, že taška je zavřená, oproti fotografii 4491 9. 8. z času 11:00, kdy je taška již otevřená, neví, kdo ji otevřel, on to nebyl. Fotografii 4520 9. 8. z času 14:41*., na níž policista tašku drží, otvírá ji, uvedl, že byl někde na místě. Neví, kdo dal rozkaz k otevření tašek, moc si nevybavuje, že se takto tašky otevřely. K f*otografii 4549 9. 8. z času 15:17* připustil, že na fotografii je roztržený balíček, o kterém mluvil a tam viděl ty palice. Pokud jde o tašku, která byla venku u letadla, domníval se, že z letadla vypadla. Dle něj to nebyla významná stopa, aby ji zaznamenal. Následně se vyjadřoval k pořízenému protokolu o ohledání místa činu, v němž je zaznamenána přítomnost obžalovaného, který na místě činu v té době nebyl. Dle něj mezi 11:00 hod. a 17:00 hod. prováděl ohledání místa, fotodokumentaci s technikem G., asistoval hasičům při vypouštění paliva a procházel okolí kvůli úlomkům. Neví, kdo dal pokyn k přemístění tašek při demontáži křídel. K

otázkám ohledně fotodokumentace uvedl, že technik fotí podle jeho pokynů, ale i samostatně. Neví, co se stalo s aktovkou po vyjmutí dokladů. Nepamatuje si přesně časové údaje ani osoby, které manipulovaly s taškami.

19. **Svědek kpt. Ing. Ladislav P.** (velící důstojník „v dosahu" Policie ČR, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Územní odbor Nový Jičín, na místě činu) u hlavního líčení dne 11. 11. 2025 zejména uvedl, že dne 9. 8. 2024 vykonával dosah za územní odbor Nový Jičín. V 9:07 hod. byl podle systému JITKA vyrozuměn jako dozorčí důstojník, že došlo k havárii letounu v Bartošovicích, že jsou tam jednotky Hasičského záchranného sboru a Policie ČR, a tak se rozhodl, že vyjede na místo koordinovat činnost policejních jednotek. Na místo havárie dorazil přibližně mezi 9:30–9:45 hod. Po příjezdu viděl techniku hasičského záchranného sboru, sanitku, pohybující se policisty a hasiče zajišťující úniky kapalin. Na místě konzultoval situaci s plk. Petrem A., ředitelem Hasičského záchranného sboru Nový Jičín, a s vedoucím Obvodního oddělení Policie ČR Studénka Markem B. Poté provedl průzkum okolí, povolal dronaře k dokumentaci místa a vzhledem k podezření na možný trestný čin přivolal výjezd z Nového Jičína (S., N.) a technika. Zajišťoval zjištění vlastníků pozemku a letadla, škody, možné další osoby v letadle, přivolal pracovníky životního prostředí. Pilot byl v sanitce, měl lehčí zranění, komunikoval s hlídkou z obvodního oddělení a zdravotníky. Poté, co výjezd začal dokumentovat věc obecného ohrožení a vše bylo na místě stabilní, z místa se vzdálil, jel na oběd, jelikož měl vyžádán úřad pro zjišťování leteckých nehod a ten řekl, že přijede v nějakou dobu, takže tam byl časový prostor. Pak se tam vrátil, když měl přijet ten úřad a v době, kdy se tam provádělo ohledání k tomu trestnému činu obecného ohrožení, při příjezdu z oběda dostal informaci, neví od koho, že je tam nějaký stříbrný balík, v nějaké tašce. Na to se byl podívat. Viděl, že je tam nějaká nálepka, nálepku si našel na internetu, kde zjistil, že by se mohlo jednat o nálepku k nějakým drogám, které jsou legální. Tuto věc konzultoval „s vedoucím toxi týmu na kraji" a se svými nadřízenými. Konzultace trvala cca 5–15 minut. Na místo se dostavil výjezd z OKTE, který provedl nějaké měření a zjistil, že by obsah THC mohl být vyšší, proto si na místo zavolal krajský výjezd a dále se pracovalo s krajským výjezdem. Potom se řešila likvidace letadla. Již při svém prvním příjezdu na místo havárie zaznamenal černou sportovní tašku před letadlem, mírně vlevo, mimo letadlo, opatřenou kapsami na bocích. Fotografie *IMG.4450 z 10:30* zachycuje tuto tašku zavřenou, *IMG.4491 z 11:00* ji ukazuje otevřenou. Uvnitř letadla viděl další tašky, ale zpočátku je nepovažoval za podstatné. S taškami nemanipuloval a neviděl manipulaci jinými osobami. Jak se dostaly ty tašky ven z letadla a v kterém okamžiku, u toho vyloženě nebyl, ale ví o tomto, že při tom, když tam byli ti, co dělají letecké nehody, tak ohledávali letadlo a ve spolupráci s panem S. ty kabely vytahovali, aby to mohli ohledat. V tu chvíli řešil něco jiného. Tašky vnímá v letadle a potom je vnímá na cestě. Na základě konzultace byl přivolán technik z OKTE, který provedl měření a zjistil obsah THC cca 17 %. Fotografie *IMG.4549 z 15:17* zachycuje měřený balíček, nejprve uvedl, že neví, kdo balíček otevřel, později pak, že technička Z. z krajského ředitelství otevřela balíček po dotazu, zda může, a po jeho souhlasu, za přítomnosti pracovníka NPC, jehož jméno neví, NPC se předtím ozvala, když zjišťoval, co znamená nálepka na sáčku, že vysílají někoho na místo. NPC si následně věc nepřevzala. Poté si vyžádal krajský výjezd. Následně jel kriminalista N. do nemocnice provádět výslech pilota a v rámci toho se ho měl dotázat, zda jim tyto kabely dobrovolně vydá. Pravděpodobně jej úkoloval on. Dostali informaci, že pilot souhlasí s vydáním tašek. Co říkal u toho výslechu, to neví. N. mu to říkal, ale teď by si vymýšlel. Říkal něco ve smyslu, že někde ve Španělsku snad potkal nějaké neznámé osoby, ty mu měly zaplatit za převoz nějakých věcí. Potom, že jel někam na Slovensko a ze Slovenska měl letět do Polska. Pochopil to tak, že věci pro někoho přepravoval. Ten příběh dostal až následně. Řešili jenom to, že drží nějaké pravděpodobně omamné látky, v nějakém větším množství a je zde podezření z nějakého dalšího trestného činu. Neví, co pilot říkal v sanitce hlídce. Neví, kdo tu tašku otevřel, on to nebyl. K protokolu o vydání věci uvedl, že se to tak dělává, i když pilot na místě tašek nebyl. Dle něj si to takto přál krajský

výjezd. Zdůraznil, že procesní stránku ohledání řídil vyšetřovatel S., on sám velel silám a prostředkům. Uvedl také, že otevření tašek by nastalo i z důvodu ochrany majetku pilota, což je standardní postup policie, stejně tak si dle něj žádný policista „nevezme na triko“, že by tam byli třeba zbraně nebo nějaký radioaktivní materiál nebo cokoliv jiného. K systému JITKA uvedl, že údaje nemusí odpovídat skutečnosti. Pokud jde o nález marihuany, připustil, že tím byli překvapeni. Vyšetřovateli S. říkal, že věc má dokumentovat jako obecné ohrožení, v souvislosti s tím provést dokumentaci místa, do letadla vstupovat poté, co se dostaví na místo úřad pro zjišťování leteckých havárii a ve spolupráci s nimi potom dál pokračovat. Dále pak potvrdil, že krajský výjezd se dostavil na místo a pracoval do večera, kdy si vyčlenil věc pod jiným číslem. Pomáhal jim s vážením a přístupem do kanceláří. Jmenovaný také tvrdil, že zjistil, že hasiči při vyprošťování pilota tu tašku měli vytáhnout ven, takto si to pamatuje. Neobdržel od nikoho informaci, že by taška měla při nehodě vypadnout z letadla ven. Také uvedl, že po příjezdu na místo, když potom vnímal tu tašku, tak přemýšlel nad tím, proč tam hasiči tu tašku mají. Myslel si, že jde o součást vybavení, protože tam byla spousta vybavení. Až potom, když už viděl otevřenými dveřmi do letadla, že tam jsou stejné tašky, tak pochopil, že to patří k tomu letadlu. Negoval, že by dal příkaz policistovi na fotce (pozn. svědku V.) tašky otevřít.

20. **Svědek Božena K.** (členka posádky zdravotnické záchranné služby) u hlavního líčení dne 12. 11. 2025 sdělila, že byli s kolegou K. tzv. ZETKO – řidič a zdravotní sestra vyslané k pádu letadla v Bartošovicích dne 9. srpna 2024. Po předestření záznamu o výjezdu, který sama vyplňovala, upřesnila, že na místo dorazila v čase 9:09:18 hod., kde, již byly přítomny složky IZS – policie a hasiči. Letadlo viděla převrácené v křoví, hasiči jí přivedli pilota, který měl nasazený krční límec z preventivních důvodů, neboť byl po úrazu páteře, operaci. Pilot byl po celou dobu při vědomí, nekolaboval, nezvracel, neudával závratě, pouze měl opakovaně zvýšený krevní tlak, na který mu po konzultaci s lékařem podali léky. Alkohol ani drogy podle jeho tvrzení neužil, neví již, zda bylo foukání na alkohol a test na drogy, neví, zda se jej policie doptávala, obvykle to tak bývá, ale nevybavuje si to. Pilot jí sdělil, že letěl ze Slovenska do Ostravy, přičemž mu údajně došel benzín nebo selhal motor, a proto se snažil přistát na rovné ploše, ale z výšky asi 200 metrů letadlo spadlo. Pilota odvezli z místa nehody v 10.09 hod. nejprve do nemocnice v Novém Jičíně (příjezd 10:27 hod.), kde však pro poruchu CT nebylo možné provést vyšetření, a proto po dohodě s dispečinkem pokračovali do Fakultní nemocnice Ostrava, kam dorazili v čase 11:44 hod. Po celou dobu setrvávala u pacienta v sanitce, nezajímala se o okolí místa nehody, a pokud policie prováděla další úkony, nevěnovala tomu pozornost. Potvrdila, že pilot měl u sebe doklady, které použila k jeho identifikaci, ale neví, kde je měl uložené. Nebyla tam žádná situace, že by pilot nechtěl odjet z toho místa směrem do nemocnice

21. **Svědek Petr K.** (řidič posádky zdravotnické záchranné služby) u hlavního líčení dne 12. 11. 2025 uvedl, že byl na místě havárie letadla v Bartošovicích ve stejný den jako svědkyně K. Přesné datum si nepamatuje, ale šlo snad o srpen loňského roku. Po příjezdu na místo, kde již byli hasiči a policie, myslí, že viděl pilota chodit po poli se zakrvavenou hlavou. Pilot došel, neví, zda sám, do sanitky, kde mu poskytli první pomoc. Pilot měl zranění na hlavě a stěžoval si na bolesti hlavy a krční páteře. Uvedl, že na místě setrvali přibližně 45 minut až hodinu, protože policie i hasiči prováděli své úkony. Pacient byl následně převezen do nemocnice v Novém Jičíně, kde je odmítli z důvodu poruchy CT, a poté pokračovali do Fakultní nemocnice Ostrava. Letadlo si na místě obešel, protože takovou událost nevidí každý den, ale podrobnosti si nepamatuje. Vybavuje si pouze, že letadlo bylo převrácené na zádech a hasiči vytvořili perimetr kvůli rozlitému palivu. Nepamatuje si, zda kolem letadla byly nějaké věci, ani zda policie či hasiči prováděli konkrétní úkony v jeho přítomnosti. Potvrdil, že policie a hasiči vstupovali do sanitky a doptávali se na identifikační údaje pilota, ale konkrétní obsah komunikace si nevybavuje. K otázce důvodu letu uvedl, že si není jistý,

ale pilot možná tvrdil, že letěl ze Slovenska, důvod letu nezná. Nevybavuje si nějakou situaci, že by pilot z toho místa nechtěl odjet. Pilotovi se určitě více věnovala zdravotní sestra.

22. Za souhlasu státního zástupce a obžalovaného (na návrh obžalovaného, resp. jeho obhájce) soud v rámci výslechu svědka pprap. Jana V. přečetl dle § 211 odstavec 6 trestního řádu úřední záznam, resp. jeho část ze dne 9. 8. 2024 č. j. KRPT-209256-5/TČ-2024-070471 (o provedení úkonů) policejního orgánu, z něhož zjistil zejména, že obžalovaný na místě havárie letadla policejní hlídce, v níž byl uvedený svědek a dále svědek npor. Bc. Marek B. uvedl, „že letěl v letadle sám, účel jeho cesty byl soukromý, kdy letěl za známým".

23. Jako **listinné důkazy** soud provedl materiály ve spise založené a to zejména
    - výsledky Alcotestu ze dne 9. 8. 2024 v 9.22 a výsledek Drugwipe (sv.1, č. l. 5-6), z nichž plyne, že obžalovaný nebyl na místě havárie letadla pod vlivem alkoholu či jiných drog;
    - protokol o ohledání místa činu ze dne 29. 8. 2024 (sv. 1, č. l. 8-8verte) zpracovávaný policistou por. Mgr. Radimem S., z nějž plyne, že začátek ohledání byl stanoven na 9. 8. 2024 v 11.00 hod, ohledání byl přítomen obžalovaný, předmětem ohledání bylo místo havárie letounu Cesna P210N v katastru obce Bartošovice, část Bartošovický luh, parcela č. 3004, kdy se jedná o polní plochu. Byly zachyceny brázdy-dřecí plochy, úlomky letadla, letoun byl převrácen, vytékaly z něj kapaliny-benzín a olej-zabezpečeno HZS v přepravním prostoru bylo 7 sportovních tašek, jedna taška se nachází položená venku na poli před letounem. Před otočením letounu byly na základě požadavku Ing. Stanislava S. z letounu vyskládány věci z přepravního a zavazadlového prostoru z důvodu vyhledání záznamové signalizační letové skříňky. Ohledání bylo ukončeno v 17.00 hod dne 9. 8. 2024. Protokol je signován pouze policistou-zpracovatelem;
    - fotodokumentace k protokolu o ohledání místa činu (sv. 1, č. l. 9-27verte) zachycuje část fotografií z místa havárie předmětného letadla s imatrikulací OM-DKA nafocených Policií ČR, z nichž není zřejmá doba pořízení jednotlivých fotografií, přičemž z některých fotografií je patrno, že mimo havarované letadlo v prostoru před křídlem leží černá sportovní taška, která není označena žádným číslem (ve smyslu zajištěných stop), na některých fotografií jsou v prostoru kokpitu letadla viditelné další sportovní tašky obdobné velikosti jako taška před křídlem (pozn. soudu - jedná se jen část fotografií, o nichž bude pojednáno níže);
    - zpráva o měření, plánek místa pádu letadla a náčrtek (sv. 1, č. l. 28-32), z nichž opět m. j. plyne, že v těchto dokumentech není zakreslena černá sportovní taška v prostoru před křídlem havarovaného letadla, která je patrná na fotografiích z místa havárie letounu;
    - protokol o ohledání místa činu ze dne 9. 8. 2024 (sv. 1, č. l. 33-35) zpracovávaný policistou kpt. Mgr. Markem T., z nějž je m. j. zřejmé, že ohledání započalo v 17.00 hod., v rámci uvedeného protokolu je o něm hovořeno jako o doohledání místa činu, které následovalo po dokončení ohledání policejním orgánem oddělení obecné kriminality v Novém Jičíně. V protokolu mimo popisu havarovaného letadle je uvedeno, že na cestě poblíž letadla je položeno 8 velkých sportovních tašek, z nichž byly zajištěny biologické stopy č. 10-17, poblíž polní cesty se nachází černá plátěná taška, která byla zajištěna jako stopa č. 18;
    - seznam stop, záznam ke stopě č. 18, fotodokumentace (sv. 1, č. l. 36-61verte) dokladují pak další nálezové okolnosti na místě havárie letadla, přičemž pokud jde o fotografie, jedná se jen o část souboru fotografií, o nichž bude pojednáno níže (přičemž z nich není patrno, v kterém okamžiku byly pořízeny). Na některých fotografiích je zachyceno 8 otevřených předmětných sportovních tašek. V nichž jsou balíčky se stříbrnými obaly s nálepkami m. j. i s listem marihuany, kdy je na fotce č. 53 dokumentován i obsah balíčku – sušené vrcholíky rostliny zvané marihuana;

- záznam o předání místa zásahu složek integrovaného záchranného systému (sv. 1, č. l. 62), z nějž je patrno, že 9. 8. 2024 v 18. 40 velitel zásahu npor. Ing. Tomáš F. (HZS MSK ÚO Nový Jičín) ukončil záchranné a likvidační práce složek IZS a předal místo zásahu k dalšímu užívání/k provedení obnovovacích prací. Místo převzal kpt. Marek T. (KŘ MSK PČR);
- protokol o vydání věci (sv. 1, č. l. 67-68verte), z nějž plyne, že byl sepsán dne 9. 8. 2024 v 17.50 hod. (ukončeno 18.00 hod.) a obžalovaný vydal 8 ks tašek, jako náklad letadla s jemu neznámým obsahem s tím, že tyto tašky naložil do letadla ve Španělsku ve městě Bays de Segura. Tašky mu dal člověk jménem P. a požádal jej, aby je převezl do Polska do obce Borsk. Uvedené věci byly vydány FNO, traumatologie B, pokoj č. 7, přičemž jako osoba, která je převzala, je podepsán komisař Michal N.;
- fotodokumentace (sv. 1, č. l. 71-99), zachycuje vážení a zapečetění obsahu předmětných 8 sportovních tašek policejním orgánem;
- předběžné vyjádření Policie ČR, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Odboru kriminalistické techniky a expertiz Frýdek – Místek (sv.1, č. l. 101-102), z nějž plyne, že rostlinná hmota nacházející se v sáčku obsahuje tetrahydrokanabinol (THC), který je hlavní psychoaktivní složkou konopí a je koncentrován v pryskyřici. Obsah THC v rostlinné hmotě mnohonásobně převyšuje hranici 1%;
- protokol o vydání věci (sv. 1, č. l. 103-104verte), z nějž plyne, že byl sepsán 9. 8. 2024 v 18.05 hod. (ukončeno 18.20 hod.) a obžalovaný vydal své dva telefony – mobilní telefon iPhone 13 se SIM kartou a mobilní telefon iPhone 12 mini se SIM kartou Uvedené věci byly vydány FNO, traumatologie B, pokoj č. 7, přičemž jako osoba, která je převzala, je podepsán komisař Michal N.;
- protokol o zadržení obviněného (sv. 1, č. l. 223-224), z nějž je patrno, že obžalovaný byl jako obviněný zadržen dne 10. 8. 2024 v 18.15 hod., poté, co proti němu bylo zahájeno trestní stíhání pro trestný čin dle § 283 odstavec 1, odstavec 3 písmeno b), c) trestního zákoníku usnesením o zahájení trestního stíhání obžalovaného dle § 160 odstavec 1 trestního řádu ze dne 10. 8. 2024, které mu bylo v 17.00 hod. doručeno;
- odborné vyjádření Policie ČR, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Odboru kriminalistické techniky a expertiz Frýdek – Místek z oboru kriminalistiky, odvětví chemie a fyzikální chemie ze dne 14. 1. 2025 č. j. KRPT-2142-3/KT-2024 (sv. 2, č. l. 253-261), z nějž je m. j. zřejmá tabulka s etiketami na předložených pytlících s rostlinou hmotou. Celkem bylo předloženo 73,73 kg rostlinné hmoty ve formě vrcholíků rostlin ve které byla prokázána přítomnost THC. Přepočtem bylo zjištěno, že bylo předloženo 63,67 kg rostlinné hmoty, která je využitelná pro toxikomanii. Po provedení kvantitativních analýz bylo zjištěno, že předložená rostlinná hmota obsahuje celkem 12, 78 kg THC;
- odborné vyjádření Policie ČR, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Odboru kriminalistické techniky a expertiz Frýdek – Místek z oboru kriminalistiky, odvětví daktyloskopie ze dne 5. 6. 2025 KRPT-2142-4/KT-2024 (sv. 2, č. l. 270-277), z nějž m. j. plyne, že zajištěné daktyloskopické stopy z některých částí obalového materiálu (v němž byla zabalena předmětná rostlinná hmota), které byly způsobilé k individuální identifikaci, při porovnání s kontrolními otisky prstů a dlaní obžalovaného nevykazují shodu;
- odborné vyjádření Policie ČR, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Odboru kriminalistické techniky a expertiz Frýdek – Místek z oboru kriminalistiky, odvětví kriminalistické genetiky ze dne 5. 6. 2025 KRPT-2142-5,6/KT-2024 (sv. 2, č. l. 283-285), z nějž m. j. je patrno, že pokud jde o profily DNA, které byly zajištěny z některých částí obalového materiálu (v němž byla zabalena předmětná rostlinná hmota), tyto buď nebyly vhodné k porovnání s jinými profily DNA, anebo nebyla zjištěna shoda s profilem DNA stanoveným z bukálního stěru obžalovaného;
- odborné vyjádření Policie ČR, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Odboru kriminalistické techniky a expertiz Frýdek – Místek z oboru kriminalistiky, odvětví

kriminalistické kybernetiky ze dne 26.2.2025 KRPT-2142-2/KT-2024 (sv. 2, č. l. 290-298) a protokol k vyhodnocení odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat, zkoumání nosičů dat č. j. KRPT-2142/2/KT-2024 s vytištěnými přílohami (sv. 4, č. l. 1021-1063 (pozn. k uvedenému protokolu k vyhodnocení soud připomíná, že vlastním důkazním prostředkem jsou primárně zjištěné údaje z datových zařízení, kdy samotný protokol o vyhodnocení jako „pomocný" materiál pouze jen usnadňuje orientaci v zajištěných datech), z nichž m. j. vyplývá, že byly zkoumány mobilní telefony Apple vydané obžalovaným (viz protokol o vydání věci shora) , tablet zn. Apple (viz protokol o vydání věci /sv. 2, č. l. 300-301/ a protokol o předání nosiče dat /sv. 2, č. l. 305/) a USB flash disky zajištěné v souvislosti s ohledáním předmětného letadla. V předmětném tabletu byly nalezeny letecké mapy v rámci používaného navigačního systému letadla, které korespondují s leteckým deníkem pilota i letadla. V rámci mobilní telekomunikační techniky byla zjištěna telefonní čísla s předvolbou +34 (pozn. španělská telefonní čísla). Také byla zaznamenána komunikace s polským telefonním číslem, v níž obžalovaný komunikoval s neznámou osobou, aby jej odvezla na letiště v Borsku k letadlu;

- lékařské zprávy k obžalovanému (sv. 2, č. l. 307, 310), z nichž je m. j. patrno, že obžalovaný, který byl přijat do Fakultní nemocnice Ostrava dne 9. 8. 2024, utrpěl kompresivní zlomeninu prvního bederního obratle, která dle neurochirurga je určena ke konzervativní léčbě v korzetu, bez operace. Doba léčení zranění 6-8 týdnů. Byla mu také provedena revize a sutura rány na čele;
- protokol o vyhodnocení deníku letadla Cessna P 210 N a zápisníku letů obžalovaného včetně dodatku a kopie z těchto dokumentů (sv. 2, č. l. 311-349), z nichž m. j. plyne, že obžalovaný uskutečnil ze Slovenska cesty do Španělska a zpět ve dnech 5.-8. 6. 2024, 26. - 29. 6. 2024, 4. -7. 8. 2024, do Polska (letiště Borsk) a zpět ve dnech 14.-16. 6. 2024, 4. 7. 2024, 9. 8. 2024 (pozn. při této cestě havaroval);
- protokol k nalezeným písemnostem v havarovaném malém letadle Cessna P 210 N včetně kopií daňových dokladů (sv. 2, č. l. 353-365), z nichž jsou patrny dokumenty nalezené v havarovaném letadle;
- materiál Policie ČR, Národní protidrogové centrály, Služby kriminální policie a vyšetřování, Statistické údaje o drogové trestné činnosti v České republice rok 2023 (sv. 2, č. l. 392-393), z nějž je patrno, že v roce 2023 byla nejčastější cena za jeden gram cannabis-sušiny na tzv. černém trhu na území Moravskoslezského kraje 200 Kč (pozn. soudu v návaznosti na hodnoty z oborného vyjádření shora by celkem 63,67 kg rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii s obsahem 12,78 kg THC, tedy sušená rostlinná droga zvaná marihuana představovala v roce 2023 po zaokrouhlení částku 12 734 000 Kč, kdy tento údaj je soudem uváděn ve skutkové větě tohoto rozsudku pouze pro ilustraci hodnoty nalezené drogy v havarovaném letadle);
- zprávy Ústavu pro odborné zjišťování příčin leteckých nehod k šetření letecké nehody Cessna P-210 N OM-DKA, včetně předběžné zprávy a závěrečné zprávy (sv. 2, č. l. 396-397, 399-405, 408-409, 411-437) z nichž m. j. je patrno, že dne 9. 8. 2024 při registrovaném letu ze Slovenské republiky, letiště Nitra, uskutečněném od cca 8.00 hodin, do Polska, letiště Borsk, obžalovaný jako pilot motorového letadla značky CESSNA P210N s imatrikulací OM-DKA, kdy uvedenému předcházel dne 7. 8. 2024 jeho let předmětným letadlem ze Španělska do Slovenské republiky, letiště Nitra, s mezipřistáním v Itálii, v průběhu letu v důsledku poruchy motoru, ke které došlo důsledkem únavového lomu dříku výfukového ventilu ve válci číslo 2 a rozlomení pístu, při pokusu o nouzové přistání, dne 9. 8. 2024 v 8. 45 hodin havaroval v prostoru pole v katastru obce Bartošovice, část Bartošovický luh, parcelní číslo 3004, v okrese Nový Jičín. (pozn. soudu uvedené skutečnosti byly přejaty do znění skutkové věty tohoto rozsudku shora). Současně je zachyceno, že před předmětnou havárií obžalovaný vyslal tísňový signál s tím, že se pokusí

o nouzové přistání na Letišti Mošnov. Na místě havárie letadla byl zaznamenán únik provozních kapalin. Celý prostor pilotní kabiny pro cestující byl zaplněn 7 velkými sportovními taškami, jedna velká sportovní taška se nacházela mimo letoun u levé poloviny křídla (u této tašky byl učiněn závěr o jejím vypadnutí během převrácení letounu). Výjezdová skupina Ústavu pro odborné zjišťování příčin leteckých nehod se na místo havárie dostavila dne 9. 8. 2024 v 13:57 (SELČ). V cca 14:38 hod po dokončení orientační vnější prohlídky dospěla tato skupina k závěru, že budou potřebná technická opatření a manipulace s vrakem letadla, a proto je nezbytné náklad z kabiny cestujících vyložit. Ing. Stanislav S. proto vydal pokyn vyložit všechny sportovní tašky mimo letadlo. Příslušníci HZS pak postupně tašky vytáhli pravými dveřmi kabiny a vyložily je na pravou stranu vraku letadla a kriminalistický technika náklad fotograficky dokumentoval. Po vyložení nákladu tato skupina dokončila ohledání vnitřního prostoru kabiny, nalezla a vypnula nouzový vysílač polohy nehod (ELT) u místěný v zadní části trupu letadla a následně dala pokyn k provedení prací souvisejících s umožněním odčerpání paliva z nádrží;

- sdělení Úřadu pro civilní letectví (sv. 2, č. l. 439, 441-442), z nějž je m. j. zřejmé, že u podobného druhu malých privátních letadel (kam patřil havarovaný letoun) v rámci Schengenského prostoru nebyla detekční kontrola osob a nákladu aplikována. Požadavky na případnou evidenci, resp. formu evidence osob přepravovaných daným letem (ať již na straně provozovatele letadla či letiště, ze kterého letoun odlétá) se v rámci EU významně liší a je proto třeba je vždy zjistit s platností pro daný stát či dokonce konkrétní letiště. Pokud se jedná o soukromý let, resp. let pro vlastní potřebu vlastníka/provozovatele, bývají u takto malých letadel aplikovány tzv. národní alternativní postupy, které obvykle plošnou detekční kontrolu osob a převážených věcí nezahrnují. Dobrou praxí je přitom vydání formálního zákazu tyto druhy předmětů na letištní plochu, resp. do letadel vnášet, kontrola je však často prováděna jen výjimečně v případě podezření velitele letadla, resp. odpovědných osob provozovatele letadla/letiště (odlišné je toto pouze při pohybu těchto letadel na „velkých“ letištích, nebo tam, kde dochází ke kontaktu s obchodní leteckou dopravou, tam je již uplatnění detekčních kontrol na vstupech do tzv. vyhrazeného bezpečnostního prostoru obvyklé). Monitorování malých letišť kamerovým záznamem je individuálním rozhodnutím provozovatelů. Obecná povinnost vybavit letiště touto technikou není;
- sdělení Řízení letového provozu České republiky (sv. 2, č. l. 444-455), v nichž jsou zachycena dostupná data za období 1. 3. -9. 8. 2024 letů OMDKA, jak byl zachycen v daný den přehledovou strukturou;
- žádosti a sdělení cestou společného centra m. j. k letištím Nitra a Borsk (sv. 2, č. l. 478-495), z nichž m. j. plyne, že letiště Nitra neaplikuje povinnost evidovat a kontrolovat cestující a náklad. Kamerové záznamy nejsou k dispozici. Letiště Borsk nemá monitoring pokrývající hlavní a vedlejší dráhu. Nejsou zde vedeny žádné záznamy o kontrole cestujících a nákladu. Jedná se o staré vojenské letiště, piloti zde často přistávají bez vědomí aktuálního nájemce. Obdobná žádost včetně urgence byly adresovány i španělské straně (pozn. soudu – ve spise se nenachází žádná reakce španělských orgánů);
- dopis a záznam o výjezdu Zdravotnické záchranné služby Moravskoslezského kraje, p.o. (sv. 1, č. l. 1389-1390verte), z nějž je m. j. zřejmé, že k předmětné havárii letadla byla dne 9. 8. 2024 vyslána v 9.06 hod. osádka Božena K. (nelékařský zdravotnický pracovník) a Petr K. (řidič), s příjezdem na místo havárie v 9.18 hod, odjezdem z místa havárie v 10.09 hod. Na místě havárie byly při příjezdu ostatní složky, pilot – pacient byl přiveden k vozidlu hasiči, byl orientovaný, při vědomí, kromě krvácejících ran na čele, udával bolest dolní části zad neomezující;

24. Další skupinou **listinných, popř. elektronických důkazů (fotografie a záznamy na datových nosičích),** které soud provedl, jsou materiály, které již byly obsahem spisu z přípravného řízení, popř. si je soud vyžádal v průběhu hlavního líčení (pozn. soudu: Předně si soud byl vědom námitky obhajoby obžalovaného, že fotografie ve spise shromážděné neobsahují tzv. metadata, popř. údaj o čase jejich pořízení. Při opatření předmětných důkazů bylo vycházeno ze zjištění, že na místě činu zasahovala jako první hasičská jednotka Letiště Ostrava, a.s., Mošnov a ve „veřejném prostoru" - na internetu byly zaznamenány i fotografie, které nebyly součástí spisového materiálu, tudíž byl předpoklad dokumentace na místě havárie letadla i dalšími složkami integrovaného záchranného systému či spolupracujících subjektů). Z těchto materiálů soud zejména zjistil (uváděno níže v rámci jednotlivých odstavců)
- sdělení Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje (sv. 2, č. l. 467), průvodní zpráva Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje a zpráva o zásahu (fotografie o zásahu na paměťovém nosiči) (sv. 6, č. l. 1317-1321, 1346, 1347) – dopravní nehoda předmětného letounu byla ohlášena dne 9. 8. 2024 v 8.57 hod., na místě nehody byla jako první dvě vozidla hasičské jednotky Letiště Ostrava, a.s., Mošnov ve složení Martin S., Radek T., Robert D., Michal G., Martin S. a Marek B. v 9.10 hod. Pilotovi poskytla předlékařskou péči a zajistila odpojení baterie a začala jímat unikající palivo. Posléze dorazily další hasičské jednotky. Za Policii ČR hlídka OO PČR Studénka. Koordinaci za PČR posléze převzal kpt. Ing. Ladislav P. Velitelem celého zásahu byl Ing. Tomáš F. Dále dorazila RZS, která převzala do péče zraněného pilota. S PČR bylo dohodnuto, že do příjezdu Ústavu pro odborné zjišťování příčin leteckých nehod nebude prováděna manipulace s troskami letadla. Na místo se dále dostavili pracovníci MěÚ Nový Jičín, odbor životního prostředí a pracovník Povodí Odry. Ve 13:58 hod se dostavili pracovníci Ústavu pro odborné zjišťování příčin leteckých nehod, kteří započali ohledání trosek. Během prvotních prací byla z letadla vytažena jedna sportovní taška, při ohledávání trosek bylo z kabiny letadla vytaženo 7 sportovních tašek Všechny dle PČR obsahovaly podezřelé balíčky, proto je policie zajistila. Práce pokračovaly až do 17.37 hod., kdy byly na žádost PČR přerušeny, neboť si místo šetření převzal odbor obecné kriminality KŘ PČR mjr. T., který započal se svým ohledáním místa nehody. Následně povoleny PČR další práce a posléze bylo místo zásahu písemně předáno PČR. Z fotografií je patrno m. j. že, v čase 9.23 hod. leží u křídla letadla černá sportovní taška, kolem které se pohybují hasiči z Letiště Ostrava, a.s. V čase 9.09, 9.15, 10.18 hod se předmětná taška jeví zavřená. V čase 14.48 hod. jsou všechny sportovní tašky v počtu 8 kusů otevřené, vyskládané vedle křídla letadla, v blízkosti stojí policista v rukavicích (pozn. soudu – svědek V.);

- průvodní záznam (dopis), fotografie a záznam z dronu na paměťových nosičích CD a BD-R poskytnuté Policií ČR (sv. 4, č. l. 1071, 1074, sv. 6, č. l. 1312-1315), ze záběrů z místa havárie letounu je m. j. zřejmé, že u křídla letadla ležící černá sportovní taška se v čase 10.28, 10.30, 10.36 hod. jeví zavřená, naproti tomu v 10.51 hod. se jeví otevřená, přičemž u ní stojí policisté (pozn. soudu minimálně svědci S., N.). Stejně tak se taška jeví otevřená v čase 11.00, přičemž v čase 11.01 hod. se (při zvětšení) jeví i roztržený obalový materiál v otevřené tašce. V čase 14.41 hod. dochází k vyskládání tašek z kabiny, kdy policista v rukavicích manipuluje se zipem jedné z tašek, v čase 14.44 jsou všechny tašky otevřeny a jsou v nich vidět stříbrné balíčky, v čase 15.17, 15.20 hod. je vidět sušina marihuany, v čase 18.05 jsou otevřené tašky vyskládané na jiném místě;

- zpráva Letiště Ostrava, a.s., Mošnov včetně zprávy o zásahu (sv. 6, č. l. 1324-1329) a fotodokumentace na DVD nosiči poskytnutá hasičskou jednotkou Letiště Ostrava, a.s. (sv. 6, č. l. 1336), z nichž je m. j. patrno, že v čase 9.20 hod. mají zasahující hasiči na tašce u křídla položen kufřík s nářadím;

- datový nosič s fotografiemi poskytnutými Městským úřadem Nový Jičín, odborem životního prostředí (sv. 6., č. l. 1437) (viz výslech svědka Ing. Michaely K.), který m. j. zachycuje fotografii z času 10.24 hod., na níž se taška u křídla jeví jako zavřená, a v 11.13 hod., na níž se tato taška jeví jako otevřená.

25. Dalším **listinným důkazem,** který soud provedl, je detail akce 2024 T 77786/77 – nouzové přistání mimo letiště, Bartošovice-Bartošovice/Nový Jičín ze systému JITKA (dříve MAJÁK), Policie ČR (sv. 6, č. l. 1375-1383, 1392-1400) (pozn. soudu - je „z úřední" činnosti známo, že v tomto systému je fakticky zaznamenán celý detail každé policejní (tedy i předmětné) akce, vyžádáno m. j. k ověření, že zasahující policejní orgán znal „obsah předmětných sportovních tašek", který objevil v rámci „ohledání místa havárie letadla" ještě dříve, než pilot-obžalovaný, sdělil policistovi N., že „dopravoval jinou zásilku osoby jménem P. z místa převzetí do místa určení"), z tohoto systému je tak m. j. patrno, že
- v 9.57 hod. je ohlášena nehoda předmětného letadla
- v 9.10 hod je jako první na místě jednotka HZS, následovaná OO PČR (Jícen 613)
- v 9.45 hod. na žádost DD kpt. P. povoláván dron, uvedený důstojník je od 9.47 hod. veden jako velitel akce
- v 9.51 hod. výjezd SKPV a technika na místo nehody
- v 10.26 hod. příjezd odboru životního prostředí a Povodí Odry na místo nehody
- v 14.12 hod přizván NPC
- v 14.26 hod. bylo hovořeno s kpt. P., že v letadle nalezeno několik tašek se stříbrnými balíčky s nápisy Amnezie, kdy kpt. P. hovořil s pracovníkem toxi z krajského ředitelství o těchto balíčcích
- v 14.37 hod. na místo vyjíždí specialista OKTE z oboru chemie, v 15.11 hod je chemička Z. na místě
- v 15.39 hod. DD kpt. P. sdělil, že měřením na místě v jednom balíčku je hodnota THC 17%, odhadem je na místě cca 100 kg látky, DD žádá na místo krajský výjezd
- v 15.37 hod. vyrozuměn vedoucí výjezdu KŘ.

26. Soud zhodnotil provedené důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který byl nezbytný pro jeho rozhodnutí (§ 2 odstavec 5, 6 trestního řádu).

27. Předně je třeba uvést, že podle soudu nelze vycházet z výpovědi obžalovaného, myšleno v těch částech, u nichž soud dokáže ověřit správnost obžalovaným uváděných údajů. Soud má totiž za to, že bylo prokázáno, že obžalovaný minimálně neříká soudu celou pravdu a v některých částech přímo uvádí nepravdu. Takovými částmi jsou např. jeho sdělení, že na místě havárie letadla, se venku, mimo letadlo, v době bezprostředně po havárii, nenacházela jedna ze sportovních tašek, dříve v letadle obžalovaným dopravovaná, v níž byla posléze zcela náhodně objevena droga-marihuana. V této části poukazuje soud na svědectví šesti hasičů z mošnovského letiště, kteří na místo havárie dorazili jako první ze složek integrovaného záchranného systému, přičemž všichni z nich, stejně jako dvoučlenná hlídka Policie ČR z Obvodního oddělení Studénka, která přijela na místo havárie vzápětí, uvedenou sportovní tašku nacházející se mimo zmíněné letadlo ve svých sděleních popisují. Podle soudu uvedených osm svědků nemá žádný důvod, aby v případě obžalovaného vypovídali nepravdu, když je zcela zjevné, že jde o osoby, které k obžalovanému nemají žádný vztah, pouze s ním přišli do styku v rámci plnění svých pracovních, popř. služebních povinností. Pokud jeden z uvedených hasičů (Radek T.) hovořil v rámci své výpovědi i o tom, že „pilot nechtěl do sanitky na odvoz. Dožadoval se být na místě při manipulaci s letadlem, po celou dobu atd.", což nikdo další ze zasahujících hasičů či členů zdravotnické záchranné služby

nepotvrdil, má soud za to, že se tento svědek zcela jednoduše spletl, popř. zaměnil uvedenou událost s událostí jinou, kdy jinak je jeho výpověď konstantní s výpověďmi ostatních zasahujících osob, a nebyl shledán žádný důvod, proč by uvedený svědek vůči obžalovanému vypovídal křivě.

28. Soud má tedy za prokázané, že předmětná sportovní taška se nacházela mimo kabinu letadla. V návaznosti na tuto skutečnost v souladu se zásadami formální logiky je namístě dovozovat, že uvedenou tašku buď z letadla vyložil sám obžalovaný (soud by si dokázal představit několik důvodů, proč se tak stalo např., aby tašku ukryl, přičemž vzápětí zjistil, že je to v návaznosti na jeho aktuální zdravotní stav a množství a hmotnost tašek nad jeho síly, nebo mu taška byla překážkou při jeho soudem předpokládaném rychlém úprku z kabiny havarovaného letounu, z něhož jednak unikal letecký benzín viz sdělení zasahujících hasičů a jednak dle vlastního sdělení obžalovaného v rámci závěrečného návrhu je u tohoto typu letadla při havárii 80% úmrtnost pilotů, což by se jevilo jako možné v návaznosti na „rozházenou" polohu ostatních tašek v kabině patrných z fotografií z místa havárie, nicméně uvedené soud uvádí pouze jako možné scénáře, které jsou v rovině spekulací, když důkazy k takovýmto závěrům zcela absentují, a proto z těchto scénářů nečiní žádný závěr) nebo taška sama vypadla z kabiny letadla v důsledku havárie. Uvedené tak zcela vysvětluje závěr v rámci šetření policie, a který je podle soudu nelogicky napadán ze strany obhajoby obžalovaného, když byla policií zmiňována právě druhá varianta, která by nadto dle soudu byla jediná možná, zvláště když obžalovaný tvrdil, že s předmětnou taškou on sám nemanipuloval, a z žádného jiného důkazu neplyne, že by tomu tak nebylo. Vyjdeme-li tedy z faktu, že minimálně prvních 6 zasahujících hasičů na místě havárie, nemá důvod v této části říkat nepravdu, pokud by soud akceptoval sdělení obhajoby obžalovaného, že „taška se jeví, jako by ji někdo na místo položil, nikoliv, že by vypadla", jediným logickým závěrem by nutně muselo být, že jediná osoba, která ji na dané místo mohla položit, by byl právě obžalovaný, neboť nikdo jiný na místě v danou chvíli nebyl, a v době letu letadla byla nepochybně tato taška v kabině letadla. Uvedené by tak bylo jen další skutečností, z níž by plynulo, že obžalovaný nehovoří pravdu. Pokud by v této „izolované" části bylo poukazováno na zprávu ze zásahu zpracovanou velitelem hasičů svědkem Ing. Tomášem F., v níž se hovoří o vyložení tašky v rámci záchranných prací, má soud za to, že došlo ke zjevnému omylu, zvláště když uvedený svědek sám připustil, že on takové nakládání s taškou neviděl a ve výsledku doplnil, že mohlo dojít k nepochopení sdělovaného, kdy do své zprávy zanášel to, co se dozvěděl od jiné osoby. Ostatně ani u svědka Ing. Tomáše F. nezjistil soud nic, co by jakkoliv nasvědčovalo tomu, že by uvedený svědek vypovídal nepravdu. Naopak výpověď svědka Ing. Tomáše F. je podle soudu konzistentní, logická a odpovídá jeho profesní roli velitele zásahu. Svědek podrobně popisuje postupy v souladu s interními předpisy hasičského záchranného sboru a typovými činnostmi integrovaného záchranného systému, zdůrazňuje spolupráci s policií a respektování zásad vyšetřování leteckých nehod. Přiznává nejistoty ohledně přesného okamžiku manipulace s taškami a jejich rozmístění, což je vzhledem k jeho prioritnímu zaměření na technické zabezpečení místa a koordinaci zásahu pochopitelné. Tyto dílčí rozpory nesnižují celkovou věrohodnost, neboť svědek z pohledu soudu otevřeně uvádí limity své paměti a odkazuje na dokumentaci. Pro dokazování je výpověď významná zejména k objasnění průběhu zásahu, časového rámce vytažení tašek a zejména skutečnosti, že hasiči s obsahem tašek nemanipulovali, což podporuje závěr o tom, že nakládání s podezřelým materiálem, resp. sportovními taškami s nalezenou drogou bylo výlučně v gesci policie, o čemž bude ještě níže pojednáno.

29. Další zjevnou nepravdou, je podle soudu tvrzení obžalovaného, že „nevěděl, co v předmětných taškách pro jinou osobu přepravuje". Je nezpochybnitelným faktem, že dle výsledku odborných vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie či genetiky, nebyly „na obalech vlastní drogy či jinde" nalezeny stopy patřící obžalovanému. Soud však nesdílí kategorický názor obhajoby obžalovaného, „že uvedené je důkazem, že obžalovaný o droze, která byla nalezena,

nevěděl“. Naopak k tomu soud uvádí, že z uvedeného spíše opět v souladu se zásadami formální logiky plyne, že „drogu do obalů mohla balit, popř. ji umísťovat do tašek jiná osoba (či více osob) odlišná od osoby obžalovaného“. K tomu současně soud připomíná, že obžalovanému není kladena za vinu manipulace s drogou tímto způsobem, tedy že by sám drogu do tašek, popř. obalů umístil. Nelze však současně přehlédnout, jak se postupně v čase vyvíjela sdělení obžalovaného k okolnostem „naložení tašek s drogou, k osobě P. či důvodům letu“. Obžalovaný v rámci svých vyjádření v přípravném řízení po zahájení trestního stíhání, měl možnost vypovídat před policejním orgánem (1x) a dále v rámci vazebních zasedání (3x), a následně před krajským soudem v rámci hlavního líčení. Je pravdou, že „ve výsledku“ vytýkané jednání popřel. K jeho jednotlivým výpovědím možno stručně uvést, že nejprve využil právo odepřít výpověď, posléze se vyjadřoval pouze k dílčím skutkovým okolnostem a k věci se nejrozsáhleji vyjádřil až u hlavního líčení. Pokud obžalovaný od samého počátku trestního řízení nevypovídal, což je na straně jedné jeho právo, které soud nijak nezpochybňuje, je na straně druhé namístě posuzovat okamžik, kdy se obžalovaný rozhodne sdělit svou verzi případu v kontextu dalších, v tu chvíli známých, skutečností. Soud tak má za to, že obžalovaný poté, co se průběžně seznámil s obsahem spisového materiálu, postupně upravuje svou verzi případu právě podle již známých a prokázaných skutečností. Pro tento závěr dle soudu svědčí jak prosté porovnání jednotlivých, byť mnohdy kusých, sdělení obžalovaného, který nejprve uváděl, že „byl na dovolenkové cestě letadlem pro své vyhoření“, aby v závěru svých postupných sdělení prezentoval cestu, při níž s letadlem havaroval, jako „komerční přepravu jiné zásilky za zálohu 5.000 EUR kurýrní firmou, v rámci níž působí, pro konkrétní jemu blíže neznámou osobu, k níž měl jen její vizitku s plným jejím jménem, když sám si její příjmení nepamatuje, a kterou orgánům činným v trestním řízení, byť s ní disponoval, nepředložil, přičemž k této přepravě zásilky nemá a neměl jinak žádné další např. listinné doklady, které by uvedenou přepravu osvědčovaly s tím, že jej tato osoba, s níž se náhodně seznámil při svých předchozích cestách do konkrétní zahraniční destinace (Španělsko) měla čekat na letišti Borsk v Polsku, kam jeho let, poté, co se ještě s letadlem i s nákladem vrátil zpět do domovského státu (Slovenské republiky), následně směřoval“. Pokud obžalovaný u hlavního líčení, popř. v dalších písemnostech své obhajoby tvrdil a tvrdí, že např. došlo k nepochopení či zkreslení některých jeho vyjádření, které sděloval soudci, který jej bral do vazby, nebo, že vazební zasedání probíhalo v nemocnici, kde nebyly „vhodné podmínky k přesnému zachycení jeho výpovědi“ a protokol tak např. obsahuje chyby, které nejsou chybami písařskými, mohl v souladu s trestním řádem žádat jeho opravu. Tyto námitky tak nemohou obstát a soud má zjevný důvod poukazovat na zjištěné rozpory. K další námitce obhajoby obžalovaného, „že krajský soud vložil obžalovanému do úst pojem komerční přeprava, avšak obžalovaný tímto přídavným jménem nikdy přepravu nenazýval“, což má být v rozporu s obsahem výpovědi obžalovaného u hlavního líčení (viz strana 13 ústavní stížnosti), soud zcela odkazuje na obsah protokolu o hlavním líčení (viz str. 9 protokolu o hlavním líčení ze dne 12. 8. 2025, jinak také sv. 3, č. l. 1245 spisu), z nějž nejlépe plyne, jakou formulaci sám obžalovaný užil, v době, kdy se sám vyjadřoval v rámci své výpovědi, ještě předtím, než mu byly soudem kladeny otázky. Ostatně pojmu „komerční doprava či přeprava“ mimo vlastního pojmu užitého obžalovaným, by zcela jistě odpovídal i faktický popis uváděný přímo obžalovaným tedy, že „měl být za dopravu dodatečně osobě P. vystaven daňový doklad, k čemuž ve Španělsku na letišti nedošlo s ohledem na časovou tíseň a náhlost předmětné situace“. K tomu soud současně poukazuje i na to, že obžalovaný neměl ani dodatečně žádný, tedy ani např. předpřipravený takovýto doklad, když převážel o několik dní později předmětné tašky (s drogou) ze Slovenska do Polska, tedy ve výsledku neměl u sebe nikdy žádné doklady, které by uvedenou přepravu nákladu pro jinou osoby osvědčovaly, jak by soud, pokud by tomu tak skutečně bylo, očekával, přičemž sám tvrdí její „komerční“ účel, a i jinak se dovolává srovnávání toho, jak by v dané chvíli postupovaly „přepravní společnosti“, které také např. neprovádí kontrolu dopravovaných zásilek. K tomu soud i uvádí, že by očekával, že pokud se obžalovaný rozhodně sdělit svou verzi případu orgánům činným v trestním řízení, potažmo policii na místě havárie, či

bezprostředně po havárii (jak to ostatně učinil, což plyne jak z přečteného úředního záznamu policie, tak z výpovědi obou policistů z místního obvodního oddělení), budou jeho sdělení konstantní a neměnná, což se v daném případě také nestalo. K tomu viz jeho sdělení hlídce policie na místě havárie, „že letěl v letadle sám, účel jeho cesty byl soukromý, kdy letěl za známým“, které později modifikoval kriminalistovi N. v nemocnici v rámci protokolu o vydání věci-nákladu letadla s jemu neznámým obsahem, že „tyto tašky naložil do letadla ve Španělsku ve městě Bays de Segura. Tašky mu dal člověk jménem P. a požádal jej, aby je převezl do Polska do obce Borsk“. Za zarážející považuje soud, že vůbec nezmínil, např. že má k dispozici vizitku této osoby, jak o tom hovořil až u hlavního líčení. Podle soudu si totiž obžalovaný až dodatečně uvědomil, jak nelogicky vyznívá jeho dřívější sdělení, neboť by logicky mohla následovat otázka např. co by činil s nákladem v situaci, kdy by jej uvedená osoba, o které tvrdí, že zná jen její jméno P., nečekala na letišti v Polsku. V neposlední řadě pak poukazuje soud na výpověď svědka pprap. Jana V., který přímo sdělil, že mu obžalovaný odmítl jméno osoby, za kterou cestuje do Polska, sdělit, což sice neuvedl ve svém úředním záznamu, ale současně i vysvětlil, proč tomu tak bylo. K uvedenému svědkovi pak soud také uvádí, že ani u tohoto svědka, v návaznosti na jeho „funkční“ postavení na místě havárie, kdy byl zjevně „nejníže postaveným policistou, který vykonával rozkazy nadřízených viz např. otevírání předmětných tašek“, nenašel nic, co by jeho výpověď činilo nepřesvědčivou a neodpovídající skutečnosti.

30. Právě proto, že ze spisu plyne, že obžalovaný měl sdělovat policejnímu orgánu nejprve jiné skutečnosti, než uvádí posléze, vede soud k závěru, že jeho pozdější „sdělení o přepravě“ je jen dodatečně vytvořenou, resp. upravovanou verzí události, která však ve skutečnosti proběhla zcela jinak, a kterou se sám obžalovaný usvědčuje ze lži. Toto pak vede soud i k závěru, že pro uvedená sdělení měl či má obžalovaný svůj vlastní, dosud nesdělený, důvod, kdy byl s povahou svého nákladu minimálně srozuměn. K tomu soud připomíná, i skutečnost, že sám obžalovaný připustil, že náklad na žádném z letišť, kde se následně dále pohyboval, nebyl podroben žádné z detekcí. Uvedené ostatně také plyne ze zpráv týkajících se provozu malých letadel a letišť pro ně viz zjištěné údaje k letišti Nitra, Borsk, popř. obecné sdělení Úřadu pro civilní letectví shora zmíněné, popř z výpovědi svědka Cyrila F.

31. V návaznosti na obžalovaným proklamované tvrzení „o upozorňování jemu blíže neznámé osoby“ na věci, které jsou vyloučeny z přepravy, mezi nimiž zmínil právě narkotika, je totiž zcela zřejmé, že si byl vědom toho, že předmětný náklad takovéto věci může obsahovat, tedy znovu byl s tím minimálně srozuměn, zvláště, když zcela jistě vnímal nestandardnost dané situace (např. téměř se neznal s danou osobou, absence jakýchkoliv dokladů k nákladu, vlastní cena za dopravu nákladu, kdy zálohu 5 000 EUR za dopravu osmi sportovních tašek nepovažuje soud za odpovídající atd.). Dodatečná vysvětlení obžalovaného „o dresech FC Barcelona apod.“ považuje soud jen za části „“neustále se vylepšující“ verze obhajoby obžalovaného k události, která ve skutečnosti proběhla zcela jinak.

32. Je nepochybné, že na obsah obžalovaným přepravovaného nákladu se přišlo toliko náhodou, neboť nebýt havárie předmětného letadla, kterou zcela jistě ani obžalovaný, ani orgány činné v trestním řízení neplánovali, zůstane uvedené nakládání s drogou zjevně zcela bez povšimnutí příslušných orgánů, o čemž svědčí například fakt, že droga byla dle tvrzení obžalovaného nejprve dopravena ze Španělska do Slovenské republiky, tedy na mnohem větší vzdálenost, a i s mezipřistáním. Pokud je obhajobou obžalovaného zmíněno, že uvedené má být důkazem, že obžalovaný o obsahu svého nákladu nevěděl, když jej např. nechal stát na letištích apod., ani tento závěr soud nesdílí. Uvedené podle něj spíše svědčí o tom, že v daném případě bylo kalkulováno právě s tím, co plyne z provedeného dokazování, že pokud je malým letadlem dopravován náklad v rámci Schengenského prostoru přes určitá letiště pro malá letadla, nedochází k detekci nákladu

a pravděpodobnost odhalení se blíží nule, čehož si byl obžalovaný jako osoba, která podobnou cestu nepodnikla poprvé (myšleno letecky z domovského státu do Španělska a zpět a poté do Polska) nepochybně vědom. K tomu opět soud poukazuje na materiály Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Ústavu pro odborné zjišťování příčin leteckých nehod, popř. vlastní doklady obžalovaného jako pilota či provozovatele letadla, jak byly shora zmíněny, o jejichž obsahu nemá soud jakýkoliv důvod pochybovat, které tyto cesty osvědčují, stejně jako na další zjištění k letištím Borsk či Nitra. Soud má za to, že nebylo třeba vyčkávat či urgovat dožádání ve vztahu k orgánům Španělského království, což ostatně činil již policejní orgán, kdy si nedokáže představit, že by uvedené zprávy mohly, jakkoliv změnit jeho nahlížení na důkazní situaci či závěry prezentované v rámci tohoto rozsudku, uvedené tak bylo soudem vyhodnoceno jako nadbytečné.

33. Podle soudu právě ona „náhoda či překvapení“ se vcelku nepříznivě podepsaly na objasňování předmětné věci, kdy na straně jedné zastihly orgány činné v trestním řízení, zejména Policii ČR, minimálně „procesně nepřipravené“, což ve výsledku vedlo k jistému nesoustředěnému postupu, z něhož však nelze na straně druhé dovodit, že by tato skutečnost mohla vyvinit obžalovaného z vytýkaného jednání.

34. Je nesporné, že předmětné letadlo řízené jediným pilotem-obžalovaným, s absencí dalších osob na palubě letadla havarovalo v důsledku závady v jeho motoru, když předtím obžalovaný vyslal tísňový signál, v čase a místě zmíněném ve výroku tohoto rozsudku. Uvedené vyplývá nejen ze zpráv (zejména závěrečné) Ústavu pro odborné zjišťování příčin leteckých nehod, ale i z fotografické dokumentace různých subjektů (Policie ČR, Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje či přímo hasičské jednotky Letiště Ostrava, a.s., Mošnov, Městského úřadu Nový Jičín, odboru životního prostředí) soudem shromážděné a výpovědí prakticky všech slyšených osob. Dále je nesporné, že na palubě letadla se v okamžiku jeho havárie nacházelo předmětných 8 tašek, v nichž byla v balíčcích zabalena droga marihuana představovaná sušenou rostlinnou hmotou ve formě vrcholíků rostlin o celkové hmotnosti 73,73 kg, která obsahovala celkem 63,67 kg rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii s obsahem 12,78 kg THC, jak to plyne z důkazů osvědčujících její kvantifikaci a kvalitu, tedy vlastního vážení a odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie a fyzikální chemie.

35. Předmětná havárie si vyžádala zásah složek integrovaného záchranného systému. K vlastní působnosti složek integrovaného záchranného systému na místě havárie letadla obžalovaného soud krátce uvádí, že v rámci příslušných ustanovení zákona č. 239/2000 Sb., v platném znění, integrovaným záchranným systémem se rozumí koordinovaný postup jeho složek m. j. při provádění záchranných a likvidačních prací. Mimořádnou událostí jsou také havárie, které ohrožují život, zdraví, majetek nebo životní prostředí a vyžadují provedení záchranných a likvidačních prací. Záchrannými pracemi je činnost k odvrácení nebo omezení bezprostředního působení rizik vzniklých mimořádnou událostí, zejména ve vztahu k ohrožení života, zdraví, majetku nebo životního prostředí, a vedoucí k přerušení jejich příčin. Likvidačními pracemi jsou činnosti k odstranění následků způsobených mimořádnou událostí (k tomu viz § 2 písm. a-d) cit. zákona). Základními složkami integrovaného záchranného systému jsou Hasičský záchranný sbor České republiky, jednotky požární ochrany zařazené do plošného pokrytí kraje jednotkami požární ochrany, poskytovatelé zdravotnické záchranné služby a Policie České republiky. Základní složky integrovaného záchranného systému zajišťují nepřetržitou pohotovost pro příjem ohlášení vzniku mimořádné události, její vyhodnocení a neodkladný zásah v místě mimořádné události (k tomu viz § 4 odstavec 1, 4 cit. zákona).

36. Podle § 20 odstavec 2 zákona č. 273/2008 Sb., v platném znění, policie jako základní složka integrovaného záchranného systému vykonává v místě provádění záchranných a likvidačních prací úkoly podle tohoto zákona (rozuměj zákona č. 273/2008 Sb.). Podle § 37 odstavec 1 zákona č. 273/2008 Sb. policista je oprávněn věc m. j. zajistit, je-li důvodné podezření, že představuje bezprostřední závažné ohrožení života, zdraví, majetku nebo životního prostředí a nelze-li toto ohrožení odstranit jinak. Podle § 40 odstavec 1 zákona č. 273/2008 Sb. policista je oprávněn vstoupit bez souhlasu uživatele do obydlí, jiného prostoru nebo na pozemek a provést tam potřebné úkony nebo jiná opatření jen tehdy, jestliže věc nesnese odkladu a vstup tam je nezbytný pro ochranu života nebo zdraví osob anebo pro odvrácení závažného ohrožení veřejného pořádku a bezpečnosti.

37. Z uvedeného podle soudu plyne, že policie měla tedy oprávnění k prohlídce věcí (předmětných tašek) nalezených při havarovaném letadle, v dané chvíli z přesně nezjištěných příčin, nebo v jiném prostoru (tedy i kabiny letadla), a to i bez souhlasu vlastníka, pokud bylo důvodné podezření na ohrožení života, zdraví nebo majetku, což při dopravní nehodě (havárii letadla), je zcela jistě naplněno. Ostatně o tom hovoří ve své výpovědi i svědek Ing. Tomáš F., který popisoval, co patří mezi úkoly policie v případě, že na místě havárie jsou např. zavazadla, nebezpečné předměty apod. Soud znovu akcentuje, že složky integrovaného záchranného systému vyjížděly na místo pádu letadla bez jakéhokoliv podezření, že by se zde měly nacházet tašky s drogou, jak plyne z provedeného dokazování, a pokud takové tašky byly na místě nehody letadla (v jeho troskách, popř. v blízkém okolí) náhodně nalezeny, jejich vlastní otevření a zjištění jejich obsahu, tak jak plyne ze shora uvedeného, bylo zcela v souladu s právními předpisy. Nalézací soud má tedy za to, že obhajoba obžalovaného v rámci různých svých písemností, když hovoří o „plodech otráveného stromu“, nutnosti vyžádat si příkaz k prohlídce jiných prostor a pozemků, či dokonce nemožnosti vstupovat na palubu, resp. do kokpitu havarovaného letadla apod. nemůže obstát. Jak již bylo uváděno z provedeného dokazování vyplývá spíše „překvapení“ zasahujících složek zejména policie. Uvedenému odpovídají i telefonáty velícího důstojníka policie svědka Ing. Ladislava P. tzv. na všechny strany ještě předtím, než byl poznatek o nálezu, resp. že se ve výsledku jedná o drogu, zanesen i v systému JITKA, kde se podle soudu objevuje s „jistým zpožděním“. Soud má totiž za to, že taška mimo letadlo (u křídla letadla), byla policisty otevřena a zjištěn její obsah už v době kolem 11.00 hod, jak to ostatně vyplývá ze souboru fotografií, které soud v průběhu hlavního líčení shromáždil. Tyto fotografie totiž nejprve zachycují tašku uzavřenou, dokonce v jedné chvíli si na ni zasahující hasiči, které zjevně její obsah nezajímal, odložili své nářadí. K tomu soud zcela na okraj zmiňuje, že by si dokázal představit, že i tato skutečnost mohla vést svědka Ing. P. k závěru, že předmětná taška může být např. i součástí vybavení zasahujících hasičů, jak to plyne z obsahu jeho sdělení (viz „tak jsem přemýšlel nad tím, proč tam hasiči tu tašku mají. Myslel jsem, že jde o součást vybavení“), a posléze je již taška zcela jistě otevřena a zjištěn její obsah, jak to plyne z předmětných fotografií, přičemž v těsné blízkosti je „v zájmové době“ zaznamenán zejména pohyb zasahujících policistů. Tento závěr soudu je pak, mimo předmětných fotografií, podpořen i sdělením svědka Ing. Michaely K., která zmiňuje „šuškání o droze na místě samém“, byť bez sdělení, od koho tuto informaci zaslechla, když soud ani u tohoto svědka nenašel žádný rozumný důvod, proč by tento svědek nemluvil pravdu. Nic na tom nemění ani fakt, že např. kolega-spolupracovník svědkyně v rámci Městského úřadu Nový Jičín (svědek Mgr. Martin P.) nic takového v rámci své výpovědi nezmínil. Z pohledu soudu si lze představit, že byl jen mnohem méně vnímavý k informacím na místě předmětné havárie.

38. Pokud jde o tašky ostatní (v počtu 7 kusů nacházející se nejprve v kabině letadla), které byly vyloženy v souvislosti s pokynem Ústavu pro odborné zjišťování příčin leteckých nehod, o čemž soud opět nijak nepochybuje, když uvedené je jasně a transparentně popsáno v rámci zprávy tohoto úřadu, a proto soud ani nepovažoval za nutné vyslýchat pracovníky této instituce, tyto

byly prokazatelně otevřeny a zjištěn jejich obsah ještě předtím, než „obžalovaný začal zmiňovat dopravu jiné zásilky pro jinou osoby“, jak to opět plyne z pořízených fotografií shora uvedených, což ostatně připustil např. i svědek-člen hlídky policie Obvodního oddělení Studénka, který je na fotografiích zachycen (pozn. policista V.). K tomu soud uvádí, že podle něj se tak dělo opět, zcela v intencích zákonných oprávnění shora uvedených. Soud si totiž neumí představit situaci, že by policie, popř. i další složky integrovaného záchranného systému na místě nehody letadla, v dané chvíli havarovaného z přesně nezjištěných příčin, např. manipulovaly s taškami s neznámým obsahem, k nimž by fakticky neměly žádné poznatky. Lze si naopak představit např., že by v předmětných taškách byly „živé organismy, nebezpečné věci apod.“. popř i jen „věci obyčejné“, které by musely být policií zajištěny do doby, než by je osoba, která s nimi předtím disponovala (v daném případě jediná osoba na místě činu-obžalovaný) mohla znovu převzít, které by bylo namístě řádně zadokumentovat. Proto jejich otevření a zjištění jejich obsahu na místě havárie letadla bylo zcela namístě, zvláště, když v době jejich otevření a zjištění jejich obsahu policií nebyly známy žádné relevantní informace k předmětným zavazadlům, jejich obsahu, k právnímu rámci jejich dopravy apod. K uvedenému také viz např. sdělení svědka Ing. P. „o chránění majetku obžalovaného“. K tomu soud poukazuje na prokázanou skutečnost, že obžalovaný „zásadní informace o dopravě jiné zásilky pro další osobu“ sdělil až policistovi, kterému podával vysvětlení v nemocnici, tj. nejdříve v čase 16.30 (viz počátek příslušného protokolu), popř. v čase 17.50 hod viz protokol o vydání věcí obžalovaným. Tedy až v době, kdy, již obsah tašek byl policií zjištěn (viz např. údaje ze systému JITKA „že jde o drogu s obsahem 17% účinné látky s hmotností cca 100 kg). K tomu soud poukazuje i na fakt plynoucí z výpovědi svědka-kriminalisty N., že už v době jeho cesty za obžalovaným do nemocnice mu bylo telefonováno, že na místo jede krajský výjezd.

39. Jak již bylo zmiňováno z pohledu soudu se právě „moment překvapení z předmětného nálezu“ velmi podepsal na postupu policie při daném zjištění, přičemž tento postup je možno označit spíše za chaotický, místy i zmatečný až neprofesionální, ale soud si nemyslí, že by jej bylo možno označit za protiprávní v takovém rozsahu, že by z něj nebylo možno zčásti vycházet a dovozovat závěry, k nimž soud v rámci uvedeného rozsudku dospěl. Aniž by soud chtěl nějak zpochybňovat počáteční zvolenou právní kvalifikaci k šetření události viz sdělení některých svědků-policistů o trestném činu obecného ohrožení v návaznosti na skutek „pád (havárii) letadla s jednou osobou-pilotem do prázdného pole“, je zcela zřejmé, že pořízený protokol o ohledání místa činu svědkem por. Mgr. Radimem S. zjevně neodpovídá zákonným požadavkům dle § 113 odstavec 2 trestního řádu, když protokol o ohledání musí poskytovat úplný a věrný obraz předmětu ohledání; mají se proto k němu přiložit fotografie, náčrty a jiné pomůcky. K tomu viz např. v tomto protokolu zaznamenaná účast obžalovaného, který v dané chvíli již nebyl na místě havárie, naopak je zde zaznamenána po celou dobu účast Ing. Stanislava S., který naopak minimálně v čase uváděném na počátku této písemnosti nebyl na místě havárie. Naproti tomu zde vůbec není zaznamenán nález předmětné drogy v návaznosti otevření tašek, popř. manipulace s taškami (kterou soud musel zjistit až dodatečně), popř. nález tašky u křídla letadla je zcela pominut v náčrtku. Současně by si soud dokázal představit i mnohem lepší – výstižnější fotografické dokumentování místa havárie v návaznosti na nález drogy apod. Jinými slovy, pokud by bylo bezvadně provedeno prvotní ohledání místa havárie spolu s fotodokumentací, nebylo by třeba dalšího doohledání ani výslechu některých svědků v rámci hlavního líčení.

40. V kontextu shora zmíněného nepovažuje soud za správný postup policejního orgánu v dané věci – vydání věci obžalovaným, uplatněný v situaci, kdy obžalovaný neměl věci-předmětné tašky s drogou u sebe a fakticky vydával tašky, které ležely v troskách letadla desítky kilometrů vzdálených, k tomu viz § 78 odstavec 1 trestního řádu, dle nějž kdo má u sebe věc, která může

sloužit pro důkazní účely, je povinen ji na vyzvání předložit soudu, státnímu zástupci nebo policejnímu orgánu.

41. K tomu soud na okraj dodává, že zjevně ani nebylo zasahujícím policejním orgánem vůbec reagováno na sdělení prezentované obžalovaným ve smyslu „dopravy jiné zásilky pro další osobu“, které by za „normálních“ okolností vyžadovalo postup dle § 86 a 87 trestního řádu (zadržení a otevření jiné zásilky). K tomu viz komentářová literatura např. Beck-online dle níž institut zadržení zásilky, který se uplatní vůči nedoručeným poštovním zásilkám, jiným zásilkám nebo telegramům, je třeba odlišovat od obecného institutu vydání a odnětí věci podle § 78 a 79, kdy nejde o věc přepravovanou a dosud nedoručenou. Institut zadržení zásilky (podobně i otevření zásilky, záměna zásilky a sledovaná zásilka) jsou ve vztahu speciality k vydání a odnětí věci.

42. Podle soudu však v daném případě, právě pro „předmětnou havárii“ nepřicházel v úvahu postup orgánů činných v trestním řízení dle § 86 a 87 trestního řádu, neboť v době, kdy droga byla náhodně objevena v předmětných taškách, se tak stalo, dle skutečností plynoucích z dokazování, ještě předtím (v době zásahu složek integrovaného záchranného systému, které řešily havárii daného letadla), než se o „přepravě jiné zásilky“ vůbec začalo hovořit, jak již bylo shora prezentováno. K tomu soud uvádí, že obžalovaný měl nepochybně možnost uvedené sdělit viz jeho tvrzení hlídce obvodního oddělení policie, která s ním hovořila v době jeho ošetřování na místě havárie. Stejně tak soud zmiňuje, že letadlo nebylo např. označeno jako dopravce, popř. v jeho troskách nebyly nalezeny žádné dokumenty osvědčující přepravu zásilek. Bylo by zcela absurdní představou, že poté, co obžalovaný tuto skutečnost poprvé zmínil, by policejní orgán, „tašky uzavřel“ a předstíral, že neví, že předmětnou drogu obsahují, když již předtím zjistil „její kvalitu a rámcovou hmotnost“. Soud má tedy za to, že nedošlo ani k zásahu do žádného ústavně zaručeného práva obžalovaného, jak je v písemnostech obhajoby tvrzeno.

43. Soud proto podle svých zjištění v návaznosti na provedené důkazy upravil skutkovou větu, tak jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku. Ve skutkové větě, pokud jde o to, co uváděl pouze obžalovaný, a co soud fakticky nemohl „zkontrolovat“ jinak např. prostřednictvím jiných důkazů (např. skutečnost, že předmětné tašky s drogou dopravil obžalovaný nejprve ze Španělska do Slovenské republiky, s mezipřistáním v Itálii, když byl zaznamenán pouze uvedený let, nikoliv co bylo fakticky nákladem letadla při této cestě), ponechal právě ono tvrzení obžalovaného, byť si byl vědom, že v jiných svých tvrzeních dle soudu obžalovaný neříká pravdu popř. celou pravdu, jak o tom bylo shora hovořeno.

44. Jiné (četné) další důkazy navrhované v rámci řízení obžalovaným, popř. jeho obhajobou soud neprovedl, přičemž na příslušné návrhy v rámci hlavního líčení (viz protokol o hlavním líčení) či písemná podání (včetně ústavní stížnosti), která jsou obsahem spisu, pro stručnost odkazuje, resp. návrhy na jejich provedení zamítl, když je ve svém celku i jednotlivě považuje za nadbytečné, neboť má za to, že by nijak nezměnily shora uvedenou důkazní situaci a závěry z ní plynoucí, a ve výsledku by pouze prodlužovaly řízení.

45. **Právně** soud jednání obžalovaného kvalifikoval jako zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odstavec 1, odstavec 3 písmeno c) trestního zákoníku, neboť neoprávněně provezl, jinak jinému opatřil a pro jiného přechovával omamnou a psychotropní látku, a čin spáchal ve velkém rozsahu.

46. K pojmosloví použitému v právní větě shora považuje soud za přínosné ve smyslu „komentářové“ literatury (konkrétně Beck-online) připomenout, že použité termíny „omamná

látka“, „psychotropní látka“ jsou vymezeny zákonem č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů. Obžalovaný se shora popsaným jednáním podle soudu vědomě spolupodílel na neoprávněném nakládání s drogou marihuana. Tato droga svým charakterem, vlivem na sociální chování i negativní účinky na lidský organismus naplňuje zákonnou definici návykových látek ve smyslu § 130 trestního zákoníku. Marihuana je drogou získávanou z konopí setého, které je uvedeno jako omamná látka zařazená do seznamu č. IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách a v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, vydaného na základě zmocnění v § 44c odstavec 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, a obsahuje účinnou látku delta-9-tetrahydrocannabinol, neboli THC, který je uveden v seznamu č. 4 citovaného nařízení vlády jako psychotropní látka zařazená do seznamu č. I podle Úmluvy o psychotropních látkách. Jmenovaný tak činil v rozporu s podmínkami stanovenými pro legální nakládání s omamnými a psychotropními látkami zákonem č. 167/1998 Sb., v platném znění, zejména s ust. § 4 a § 8 cit. zákona. „Průvozem“ se rozumí přeprava z území jednoho státu (v daném případě Slovenské republiky viz místo startu letadla) přes celní území České republiky na území třetího státu (do Polska, kam náklad měl být dopraven na letiště Borsk). „Neoprávněným opatřením“ jinému se rozumí neoprávněné obstarání omamné nebo psychotropní látky jinému jiným způsobem, než který je výslovně v § 283 odstavec 1 trestního zákoníku předpokládán. K uvedenému je zcela zřejmé, že v návaznosti na množství drogy nebylo toto zjevně pro osobní potřebu obžalovaného. „Přechovávání“ pro jiného je jakýkoli způsob držení omamné nebo psychotropní látky. Pachatel (obžalovaný) nemusí mít takovou látku přímo u sebe, ale postačí, že ji má ve své moci (např. ji má uloženu v bytě, uloženu u známé osoby). V daném případě ji přepravuje v letadle. Na délce doby přechovávání pro vymezení tohoto pojmu nezáleží, může však mít význam pro stanovení druhu trestu a jeho výměry. Přechovávání musí být vykonáváno pro jiného.

47. Na rozdíl od obžaloby, má soud za to, že nebylo prokázáno, že „obžalovaný spáchal takový čin v úmyslu získat (pro sebe nebo) pro jiného značný prospěch“. K propočtu čistého finančního výnosu a znaku „značného prospěchu“, kterým se rozumí prospěch vyjádřitelný v penězích dosahující výše nejméně 1.000.000 Kč (§ 138 odstavec 1 písm. d), odstavec 2 trestního zákoníku), by bylo nutno znát výši skutečného profitu získaném obžalovaným pro sebe nebo pro jiného, a tedy je nutno odečíst od celkové částky utržené trestnou činností případné náklady, které byly nepochybně vynaloženy v souvislosti s předmětnou trestnou činností, případně jiné relevantní položky (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 22. 2. 2005, sp. zn. 7 Tdo 207/2005, uveřejněné pod č. 42/2005 Sb. rozh. tr., a usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. 5. 2008, sp. zn. 3 Tdo 496/2008), přičemž je nutno však zdůraznit, že k dokonání trestného činu podle § 283 odstavec 1, odstavec 3 písm. b) trestního zákoníku, není třeba skutečného dosažení značného prospěchu, ať už pachatelem nebo někým jiným, naopak plně postačí, když pachatel jedná v úmyslu ho dosáhnout. Soud má za to, že v daném případě uvedené není možno nijak zjistit. V přípravném řízení policejní orgán potažmo státní zástupce svou úvahu o uvedeném podpořil pouze zjištěním prodejní ceny předmětné drogy na území Polska, zjevně při vědomí místa, kam letadlo obžalovaného směřovalo. K tomu soud podotýká, že zcela souzní s názorem obhajoby, že není vůbec z žádného důkazu patrno, zda právě Polsko bylo „cílovou destinací“ předmětné drogy ve smyslu její další distribuce ke konečnému spotřebiteli. Současně nebyly nijak objasňovány např. „výrobní či pořizovací náklady dané drogy“ apod., byť např. vzhledem k zjištěnému procentnímu obsahu THC v rostlinné sušině, zřejmě šlo o drogu, která bývá získávána tzv. indoorovým způsobem pěstování z vysoce prošlechtěných kultivarů konopných rostlin, jak je soudu známo z jeho „úřední činnosti“. Nicméně ani tato skutečnost nestačí k patřičnému zjištění a zhodnocení rozhodných skutečností, když např. není známo, zda předmětná droga byla výsledkem jedné či více sklizní a s tím souvisejícími náklady např. na odběr elektrické energie, pěstebních prostředků apod. K tomu zcela na okraj soud dále i dodává, že z žádného důkazu nadto nevyplývá, že by např.

obžalovaný měl přehled o ceně, za kterou by se droga na tzv. černém trhu prodávala. Za tohoto stavu věci, kdy je zde více „neznámých skutečností“, se soudu nejeví možné výši uvedeného prospěchu zjistit, a proto v tomto smyslu upravil znění skutkové věty a tento kvalifikační moment „vypustil“. Soud tak pouze pro ilustraci hodnoty předmětné drogy ponechal údaj o její ceně podle statistických údajů v rámci skutkové věty, kdy toto nemá žádný vliv na užitou právní kvalifikaci.

48. Naproti tomu dle odborného vyjádření Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Odboru kriminalistické techniky a expertiz Frýdek – Místek z oboru kriminalistiky, odvětví chemie a fyzikální chemie byla v daném případě zajištěna látka v celkovém množství 73,73 kg rostlinné hmoty ve formě vrcholíků rostlin, přičemž kvantitativní analýzou reprezentativních vzorků bylo zjištěno, že se jednalo o celkové množství 63,67 kg sušené rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii které obsahovalo celkem 12,78 kg účinné látky THC. Tedy je zřejmé, že znak „velkého rozsahu“, který je u tohoto druhu drogy dán hmotností 10.000 g marihuany (a 1.000 g THC), byl několikanásobně překročen.

49. K **osobě obžalovaného** soud zjistil, že jmenovaný nemá v rejstříku trestů žádný záznam, a to jak na území České republiky, tak i ve svém domovském státě (sv. 3, č. l. 1064-1065). Z materiálů získaných na podkladě evropského vyšetřovacího příkazu (sv. 3, č. l. 510-663, 665-668verte, 670-676, 677-680, 681-739, sv. 4, 743-974, 980–991, 992-1020) plyne m. j., že obžalovaný je podnikatelem-živnostníkem a z výpisu z obchodního rejstříku Slovenské republiky se podává, že jmenovaný je evidován jako společník a jednatel celkem 4 společností, z nichž tři jsou aktuálně v konkurzu - xxx v konkurze, od 23. 10. 2024, xxx v konkurze, od 10. 10. 2024, a xxx v konkurze, od 11. 10. 2024. Dále je jednatelem společnosti xxx. Každá z uvedených firem má zapsán celý seznam předmětů podnikání, přičemž firma xxx v konkurze m. j. kurýrní služby. Z výpisu z živnostenského rejstříku Slovenské republiky bylo zjištěno, že v době svého zadržení měl jmenovaný aktivních 6 předmětů podnikání, a to nákupu, prodeje, přepravy, zbraní a střeliva, půjčování, pronájmu, úschovy zbraní a střeliva, výroba a opracování jednoduchých výrobků z kovu, nákladní doprava vykonávaná vozidly s celkovou hmotností do 3,5 t včetně přípojného vozidla a skladování a pomocné činnosti v dopravě. Podnikání ve všech předmětech živnostenského podnikání bylo ukončeno ke dni 21. 11. 2024. V České republice (sv. 2, č. l. 375–390) jmenovaný založil obchodní společnost xxx, dne 16. 8. 2024, ve společnosti figuruje jako společník a jednatel, a to společně s Ing. Martinou P. I tato firma má zapsán celý seznam předmětů podnikání. Pokud jde o aktuální pobyt obžalovaného ve vazbě, resp. hodnocení jeho chování (sv. 5, č. l. 1129), ze zprávy příslušné věznice vyplývá m. j., že nemá po dobu výkonu vazby žádné problémy týkající se dodržování povinností uvedených v zákoně o výkonu vazby a ve vnitřním řádu věznice. Ke všem zaměstnancům Vězeňské služby ČR, stejně i k vězněným osobám, se kterými přichází do styku, se chová slušně. Konflikty nevyvolává. Od 4. 12. 2024 je umístěn do oddělení výkonu vazby se zmírněným režimem.

50. Při **stanovení druhu a výměry trestu** vycházel soud z ustanovení § 37–39 trestního zákoníku. Soud vzal v úvahu zejména následující skutečnosti. Povahu a závažnost vytýkaného trestného činu hodnotí soud u obžalovaného jako velmi vysoký, když obžalovaný porušil zájem na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovaného nakládání s omamnými a psychotropními látkami. Pokud jde o samotný motiv jednání obžalovaného, tento je jednoznačně zištný, když z provedeného dokazování neplyne, že by obžalovaný sám byl konzumentem uvedené drogy. Za zásadní považuje soud i zjištění, že obžalovaný se zapojil do činnosti na úseku nealkoholové toxikomanie dobrovolně, aniž k tomu byl donucen vnějšími okolnostmi. K tomu soud poukazuje, že jako jediný pilot a provozovatel předmětného letadla mohl zcela jistě jím tvrzenou přepravu odmítnout v duchu pravidla „moje letadlo, moje pravidla“.

Pokud jde o způsob provedení činu, bere soud v úvahu např. konspirativnost jednání obžalovaného, který si nepochybně byl vědom skutečnosti, které plynou ze zjištění shora uvedených, že „malá letadla na určitých letištích, resp. jejich náklad neprochází detekcí“. Soud má za to, že obžalovaný, pokud jde o subjektivní stránku trestného činu, jednal minimálně v nepřímém úmyslu (jak u základní, tak u kvalifikované skutkové podstaty dle ustanovení § 15 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku, tedy věděl, že může zájem chráněný trestním zákoníkem porušit a s tímto porušením byl srozuměn, tedy byl minimálně srozuměn s tím, že aktuálně pro jinou osobu opatřil, přechovává a v případě úspěšnosti letu přes vzdušný prostor tří států přepravuje sušenou rostlinnou drogu z konopí-marihuanu. Podle soudu lze tento závěr dovozovat z jednotlivých rozporných tvrzení, které prezentoval obžalovaný v průběhu trestního řízení, které se týkají okolností naložení, zvoleného způsobu přepravy, množství, způsobu balení a sdělení k osobě P. či důvodů svého letu. Soud znovu stručně rekapituluje, že si nelze nevšimnout, že obžalovaný, poté, co se průběžně seznámil s obsahem spisového materiálu, postupně upravuje svou verzi případu právě podle již známých skutečností. Pro tento závěr dle soudu svědčí jak prosté porovnání jednotlivých, byť mnohdy kusých, sdělení obžalovaného, který nejprve uváděl, že „byl na dovolenkové cestě letadlem pro své vyhoření“, aby v závěru svých postupných sdělení prezentoval cestu, při níž s letadlem havaroval, jako „komerční přepravu jiné zásilky za zálohu 5.000 EUR kurýrní firmou, v rámci níž působí, pro konkrétní jemu blíže neznámou osobu, k níž měl jen její vizitku s plným jejím jménem, když sám si její příjmení nepamatuje, a kterou orgánům činným v trestním řízení, byť s ní disponoval, nepředložil, přičemž k této přepravě zásilky nemá a neměl jinak žádné další např. listinné doklady, které by uvedenou přepravu osvědčovaly s tím, že jej tato osoba, s níž se náhodně seznámil při svých předchozích cestách do konkrétní zahraniční destinace (Španělsko) měla čekat na letišti Borsk v Polsku, kam jeho let, poté, co se ještě s letadlem i s nákladem vrátil zpět do domovského státu (Slovenské republiky), následně směřoval“. Ze sdělení obžalovaného také plyne, že si byl minimálně vědom toho, že m. j. drogy není možno uvedeným způsobem přepravovat (viz jeho „konečné“ tvrzení o poučování P. v uvedeném smyslu). Z pohledu soudu si tedy obžalovaný naprosto reálně dokázal představit, co může být „zakázanou“ věcí vyloučenou z přepravy. A pokud k přepravě přistoupil, reálně si uvedené dokázal představit a byl s tím dle soudu minimálně srozuměn. Není tak pravdou sdělení obhajoby obžalovaného, že tvrzení obžalovaného v průběhu řízení jsou stále stejná, konstantní. Pokud by tomu tak bylo, očekával by soud, že pokud se obžalovaný rozhodne hovořit s orgány činnými v trestním řízení, ihned bude sdělovat, že „dopravuje za úplatu náklad pro jinou osobu, k níž má k dispozici pouze její vizitku, a to na podkladě svého oprávnění, resp. oprávnění své firmy pro kurýrní služby“, jak to učinil u hlavního líčení. A naopak nebude tvrdit, že „letěl do Polska za známým, kterého nadto neidentifikuje“ (viz sdělení policejní hlídce na místě havárie letadla), později tato osoba dostává křestní jméno a obžalovaný vyjevuje důvod cesty (viz protokol o vydání věci a sdělení kriminalistovi N., či soudu, který rozhodoval o jeho vazbě), a až následně začne hovořit o vizitce, kterou měl k osobě k dispozici od samého počátku kontaktu s orgány činnými v trestním řízení a tuto nikomu nepředal, popř. o ní nemluvil (viz sdělení krajskému soudu u hlavního líčení). Stejné nelogičnosti shledává soud u jeho tvrzení o komerční přepravě, kdy je prezentováno, že „na listiny osvědčující přepravu zásilky ve Španělsku tzv. nebyl čas, a měli se řešit až dodatečně a obžalovaný je nemá k dispozici ani o několik dní později při jeho cestě z Nitry do Borsku, při níž havaroval, když by soud spíše očekával, že si je „dopředu připraví, aby mohl dokončit dokumentaci jím tvrzené komerční přepravy“. Zarážející až neuvěřitelná se jeví i hodnota přepravní ceny osmi sportovních tašek s nákladem za částku minimálně 5 000 EUR (viz tvrzení o záloze), stejně jako představa, že obžalovanému měla být vcelku pro něj neznámou osobou bez dalšího svěřena doprava drogy v hodnotě miliónů Kč. Všechny tyto skutečnosti tak soud vědou k závěru, že obžalovaný o vytýkaném jednání nesděluje celou pravdu, jak to soud shora již uváděl, a naopak byl minimálně srozuměn se svým pácháním vytýkané trestné činnosti. Pokud je obhajobou obžalovaného tvrzeno, že „obžalovaný měl dostatek času a možností se po havárii

v případě, že by se znal povahu svého nákladu zbavit, což má vést k negaci jeho srozumění“, k uvedenému je třeba uvést, že soud tento závěr nesdílí. Je totiž zřejmé, že sám obžalovaný, jsa si vědom, že je minimálně sledován řídícím letového provozu, oznámil tísňové volání, nadto zcela jistě nepředpokládal, že bude havarovat (viz nejprve nahlášený pokus o nouzové přistání), následně logicky nemohl vědět, zda např. nebude sledován náhodným divákem své havárie. K tomu soud připomíná i jeho zranění, kterým byl nepochybně limitován, stejně jako nemohl předpokládat dopředu, jak dlouho bude trvat složkám integrovaného systému, než se dostanou na místo havárie. V neposlední řadě je také třeba vzít v úvahu jeho vlastní tvrzení viz závěrečný návrh „že na tomto typu letadla je úmrtnost lidí při nouzovém přistání 80 %“. Lze si tedy logicky představit, že v situaci, kdy na místě nehody byl masívní únik pohonných hmot z havarovaného letounu, že se spíše velmi rychle snažil po dosednutí na zem, opustit havarovaný letoun, neboť záchrana života pro něj zcela jistě byla přednější než záchrana nákladu.

51. Soud u obžalovaného shledal jedinou polehčující okolnost dle § 41 písmeno p) trestního zákoníku, že vedl před spácháním trestného činu řádný život. Pokud jde o přitěžující okolnosti dle § 42 trestního zákoníku, obžalovaný dle písmene a) tohoto zákonného ustanovení spáchal trestný čin s rozmyslem a po předchozím uvážení, když nelze uvažovat s ohledem na shora popsané jednání obžalovaného o „spontánním, bezmyšlenkovitém“ jednání, uvedené soud vztahuje zejména k jeho cestě ze Slovenska do Polska, při níž havaroval. Současně dále dle písmene b) tohoto zákonného ustanovení, že spáchal trestný čin ze ziskuchtivosti, jak už to bylo shora zmíněno.

52. Podle soudu u obžalovaného nepřicházelo v úvahu mimořádné snížení trestu odnětí svobody dle § 58 odstavec 1 trestního zákoníku, dle něhož má-li soud vzhledem k okolnostem případu nebo vzhledem k poměrům pachatele za to, že by použití trestní sazby odnětí svobody trestním zákonem stanovené bylo pro pachatele nepřiměřeně přísné a že lze dosáhnout nápravy pachatele i trestem kratšího trvání, může snížit trest odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby tímto zákonem stanovené. Soud má za to, že v návaznosti na shora uvedené žádné výjimečné okolnosti případu či poměry obžalovaného shledány nebyly.

53. Podle ustanovení § 283 odstavec 3 trestního zákoníku mohl soud obžalovanému uložit trest odnětí svobody v trvání osm až dvanáct let nebo propadnutí majetku. Soud připomíná, že je trest ukládán podle platného a účinného ustanovení trestního zákoníku a je zcela nerozhodná případná budoucí novelizace účinná od 1. 1. 2026. Za odpovídající trest odnětí svobody v návaznosti na shora uvedené považuje soud trest ve výměře 8 let a 6 měsíců, když je namístě zohlednit skutečnost, že množství přitěžujících okolností převyšuje množství polehčujících okolností a současně je namístě zohlednit odbornou erudici obžalovaného spočívající v pilotování letadla, kterou „dal do služeb distributorů drog“, stejně jako jeho nulovou sebereflexi své závadové trestné činnosti, která vyplývá z jeho vystupování v rámci hlavního líčení.

54. Podle § 56 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku soud obžalovaného, kterému byl uložen trest odnětí svobody jako nepodmíněný, zařadil pro výkon tohoto trestu do věznice se zvýšenou ostrahou, neboť mu byl uložen trest za zvlášť závažný zločin (tj. úmyslný trestný čin, na něž trestní zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně deset let – viz ustanovení § 14 odstavec 3 trestního zákoníku) ve výměře shora zmíněné, tedy vyšší než nejméně 8 let, když má současně za to, že zde nejsou podmínky ve smyslu ust. 56 odstavec 3 trestního zákoníku pro zařazení do věznice jiného typu, a to právě s ohledem na závažnost spáchaného trestného činu.

55. Podle § 80 odstavec 1 písmeno d), odstavec 2 trestního zákoníku soud obžalovanému dále uložil trest vyhoštění na dobu 5 let, když tento mohl být uložen ve výměře od jednoho roku do deseti

let, anebo na dobu neurčitou. Uvedenou výměru soud zvolil z důvodu, že trestný čin byl sice obžalovaným na straně jedné spáchán poprvé, na straně druhé soud uvedený trestný čin považuje za typově vysoce závažný, když jím dochází k nekontrolovanému nakládání s omamnými a psychotropními látkami, kdy obecně vzato „drogová trestná činnost" bývá často doprovázena i trestnou činností jiného druhu, kterou si např. konzument drogy opatřuje prostředky k nákupu drogy. K tomuto trestu soud připomíná, že podle § 3 trestního zákoníku lze pachateli uložit vždy pouze takový druh trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o trestném činu rozhoduje. Soud může uložit pachateli, který není občanem České republiky, trest vyhoštění z území České republiky, a to jako trest samostatný nebo i vedle jiného trestu, vyžaduje-li to bezpečnost lidí nebo majetku, anebo jiný obecný zájem; jako samostatný trest může být trest vyhoštění uložen, jestliže vzhledem k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu a osobě a poměrům pachatele uložení jiného trestu není třeba. Soud uložení tohoto trestu zváží zejména tehdy, pokud pachatel spáchal dle § 80 odst. 1 písmeno d) zvlášť závažný zločin uvedený v hlavách třetí, sedmé a třináctě zvláštní části tohoto zákona, kdy předmětný trestný čin je zařazen právě do hlavy sedmé zvláštní části tohoto zákona. Z pohledu soudu tím zákonodárce jasně vymezil, že není v zájmu České republiky, aby se pachatelé takové trestné činnosti minimálně po určitou dobu zdržovali na jejím území, s čímž soud zcela souzní. Současně soud podotýká, že u obžalovaného nezjistil žádný z důvodů ve smyslu § 80 odstavec 3 trestního zákoníku, za kterých tento trest uložit nelze.

56. U obžalovaného soud dále uložil podle § 73 odstavec 1, odstavec 4 trestního zákoníku trest zákazu činnosti spočívající v zákazu pilotování letadel pro soukromé účely na dobu 8 let, když tento mohl být uložen ve výměře jeden rok až deset let, a to proto, že trestná činnost jmenovaného souvisí právě se zmíněným pilotováním letadla pro soukromé účely, tak aby do budoucna bylo opakovaní vytýkaného jednání obžalovaným eliminováno. K vlastní výměře soud znovu připomíná, že obžalovaný měl všechny možnosti, jako pilot-provozovatel předmětného letadla uvedenou jím tvrzenou přepravu nákladu (drogy) odmítnout, kdy „kapitán letadla je obecně pánem svého dopravního prostředku a rozhoduje o přepravě jak osob, tak i nákladu", a přesto uvedené nečinil, čímž v očích soudu zklamal, a proto je záhodno, aby mu byla tato činnost na uvedenou dobu zakázána, aby si dostatečně uvědomil dosah svého jednání.

57. Pokud jde o navrhovaný trest propadnutí věci-zajištěné drogy (viz počátek hlavního líčení a „rozšířený" návrh státního zástupce). Podle § 70 odstavec 3 trestního zákoníku trest propadnutí věci může soud uložit, jen jde-li o věc náležející pachateli. Soud konstatuje, že z žádného důkazu v řízení provedeného neplyne, že by uvedená zajištěná droga v taškách byla ve vlastnictví obžalovaného, tedy uložení tohoto trestu není namístě.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání ve lhůtě do 8 dnů od doručení opisu rozsudku ke Krajskému soudu v Ostravě, přičemž o odvolání bude rozhodovat Vrchní soud v Olomouci. Rozsudek může napadnout odvoláním státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody (majetkové škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení), pro nesprávnost výroku o náhradě škody (majetkové škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení). Odvolání je také možno podat proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být v uvedené lhůtě také

odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen do odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Ostrava 18. listopadu 2025

Mgr. Roman Pokorný v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Romana Lauberová.