Jednací číslo: 49Tm 1/2019 - 551

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě, soud pro mládež, rozhodl v hlavním líčení konaném dne 16. dubna 2019 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Romana Pokorného a přísedících Marie Sedláčkové a Věry Fialové

takto:

Obžalovaný

ml. M. P., narozen xxx v xxx, trvale bytem xxx, fakticky bytem (adresa pro doručování) xxx,

je vinen, že

nejméně od měsíce září roku 2017 do 16. 7. 2018, na různých místech města Ostravy, aniž byl držitelem povolení k zacházení s návykovými látkami podle § 4 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, s vědomím, že se jedná o omamné a psychotropní látky a ačkoliv mohl vědět, i s ohledem na skutečnost, že byl v uvedené době sám jejich pravidelným uživatelem, že jejich aplikace může způsobit jak vznik vážných zdravotní následků, tak i smrt, si od nezjištěných dodavatelů opatřoval jednak drogu extáze, obsahující účinnou látku 3,4 - methylendioxymetamfetamin (MDMA) a jednak drogu marihuana, obsahující účinnou látku delta 9 – tetrahydrokanabinol (THC), které následně neoprávněně nabízel a předával k užití dalším osobám, mezi nimi:

- Jakubu C., nar. xxx, jemuž
přibližně ve čtyřech případech předal celkem nejméně 4 tablety extáze,
dále téže osobě opakovaně, za částku ve výši 100 Kč/0,5 gramu, prodal vždy 0,5 nebo 1 gram marihuany,
a současně posledně jmenovanému opakovaně zdarma poskytl blíže nezjištěné množství marihuany, kterou s ním následně Jakub C. vykouřil,

- Tereze F., nar. xxx, jíž
přibližně v patnácti případech prodal, za částky pohybující se od 100 Kč do 200 Kč, jakož i zdarma poskytl, vždy 0,5 nebo 1 gram marihuany, celkově tak přinejmenším 8 gramů této drogy, dále téže osobě přibližně v patnácti případech zdarma poskytl blíže nezjištěné množství marihuany, vždy v množství potřebném pro naplnění skleněné trubičky, tzv. skleněnky, určené pro její aplikaci, kterou s ním následně Tereza F. vykouřila,
a současně posledně jmenované opakovaně, vždy za částky ve výši od 300 Kč do 500 Kč, prodal blíže nezjištěné množství tablet extáze,

- Vojtěchu H., nar. xxx, jemuž
přibližně v pěti případech zdarma poskytl blíže nezjištěné množství marihuany, vždy v množství potřebném pro naplnění skleněné trubičky, tzv. skleněnky, určené pro aplikaci této drogy, kterou s ním následně Vojtěch H. vykouřil,

- Matěji Č., nar. xxx, jemuž
ve dvou případech nabídl ke koupi blíže nezjištěné množství marihuany, což posledně jmenovaný vždy odmítl,

- Tomáši V., nar. xxx, jemuž
v pěti případech nabídl ke koupi blíže nezjištěné množství tablet extáze, což posledně jmenovaný vždy odmítl,

- T. M., nar. xxx, jemuž
nejméně v osmi případech prodal, případně zdarma poskytl blíže nezjištěné množství marihuany, vždy přinejmenším v množství potřebném pro naplnění skleněné trubičky, tzv. skleněnky, určené pro aplikaci této drogy,
a dále téže osobě, nejméně ve čtyřech případech, za částku v souhrnné výši cca 1 000 Kč, prodal celkem 7,5 tablety extáze, přičemž v rámci posledního prodeje uskutečněného dne 16. 7. 2018, v době kolem 16:00 hodin, v xxx, si od něj T. M., po úhradě částky ve výši 400 Kč, převzal 3,5 tablety extáze, kdy nejméně 2 z takto získaných tablet ještě téhož dne, v době od 21:00 do 23:00 hodin, v místě svého bydliště, tj. v xxx, sám postupně zkonzumoval s tím, že po jejich aplikaci došlo k nahromadění toxického množství methylendioxymethamfetaminu v těle T. M. a s tím spojeného extrémního zvýšení zátěže oběhového systému, současnému rozvratu vnitřního prostředí organismu, nekorigovatelnému zvýšení tělesné teploty a krátce po hospitalizaci v časných ranních hodinách dne 17. 7. 2018 rovněž k rozvoji tachykardie (zrychlenému míhání srdečních komor), což vedlo k srdeční zástavě a dne 17. 7 .2018 v 06:10 hodin k jeho smrti,

přičemž

konopí seté – marihuana je omamnou látkou uvedenou v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, vytvořeném na základě zmocnění § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, jež obsahuje psychotropní látku delta-9-tetrahydrocannabinol (THC), která je uvedena v příloze č. 5 shora citovaného vládního nařízení

a
látka 3,4-methylendioxymetamfetamin (MDMA) je psychotropní látkou uvedenou v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, vytvořeném na základě zmocnění § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách,

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Kotlářová.

tedy
neoprávněně nabídl, prodal a jinak jinému opatřil omamnou a psychotropní látku a způsobil uvedeným činem smrt,

čímž spáchal

provinění nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1, odstavec 4 písm. a) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 283 odstavec 4 trestního zákoníku a § 31 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb. k trestnímu opatření **odnětí svobody v trvání 2 (dva) roky a 6 (šesti) měsíců.**

Podle § 33 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb. a 81 odstavec 1 trestního zákoníku a 84 trestního zákoníku se výkon trestního opatření odnětí svobody podmíněně odkládá **na zkušební dobu v trvání 3 (tří) let** a současně se nad obžalovaným **vyslovuje dohled**.

V rámci uloženého dohledu je obžalovaný povinen

a) spolupracovat s probačním úředníkem způsobem, který mu probační úředník stanoví, a plnit probační plán dohledu,

b) dostavovat se k probačnímu úředníkovi ve lhůtách, které mu probační úředník stanoví,

c) informovat probačního úředníka o svém pobytu, zaměstnání a zdrojích obživy, dodržování soudem uložených přiměřených omezení a přiměřených povinností a jiných důležitých okolnostech pro výkon dohledu určených probačním úředníkem,

d) umožnit probačnímu úředníkovi vstup do obydlí, ve kterém se zdržuje.

Podle § 70 odstavec 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému **dále ukládá** trestní opatření **propadnutí věci** – mobilního telefonu zn. HUAWEI P20 LITE včetně SIM karty a průhledného plastového obalu, které obžalovaný vydal dne 25. 7. 2018 pod č.j. KRPT-166429-80/TČ-2018-070072 Policii České republiky, jenž jsou uloženy ve skladu zajištěných věcí 2. odd. OOK PČR Ostrava, Českobratrská 10.

Podle § 33 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb. a § 18 odstavec 1 a 19 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb. se obžalovanému **dále ukládají výchovná opatření – výchovné povinnosti a výchovná omezení**
- aby se sám ve lhůtě 3 (tří) pracovních dní od právní moci tohoto rozsudku dostavil na středisko Probační a mediační služby České republiky v okrese Ostrava k zahájení dohledu,
- aby se po dobu běhu zkušební doby podmíněného odsouzení zdržel užívání všech omamných a psychotropních látek zejména marihuany, extáze, pervitinu mimo látek předepsaných lékařem a v případě, že k tomu bude vyzván, aby se podrobil kontrolnímu odběru na přítomnost omamných a psychotropních látek ve svém těle,

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Kotlářová.

- aby ve zkušební době podmíněného odsouzení podle svých sil nahradil škodu způsobenou proviněním a úhradu této škody minimálně jedenkrát ročně sám písemně dokladoval probačnímu úředníkovi.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný **povinen** zaplatit poškozené **RBP, zdravotní pojišťovně se sídlem Michálkovická 967/108, Slezská Ostrava, 710 00 Ostrava, IČ: 47673036** na náhradě majetkové škody částku ve výši **69 037 Kč.**

Odůvodnění:

1. Po provedeném hlavním líčení vzal soud za prokázaný skutkový děj tak, jak je popsán ve výroku tohoto rozsudku.
2. **Obžalovaný ml. M. P.** v přípravném řízení využil právo odepřít výpověď, když se k věci pouze krátce vyjádřil při vazebním zasedání a to zejména k jednání souvisejícímu s úmrtím poškozeného T. M. U hlavního líčení vytýkané jednání v celém rozsahu doznal ve shodě s podanou obžalobou, resp. s výrokem tohoto rozsudku s tím, že pokud dříve případně zmírňoval svou vinu, je to tak, jak uvedl u hlavního líčení. Dále sdělil zejména, že uvedeného provinění lituje, snaží se aktuálně žít jiným životem, než kterým žil před úmrtím poškozeného, resp. před svým vzetím do vazby. S osobami Jakubem C. a Terezou F. se nestýká. Mimo svého studia a praxe brigádně pracuje.
3. **Svědkyně-poškozená Liduše S.** vypovídala v přípravném řízení i u hlavního líčení o tom, že poškozený - zemřelý T. M. byl její synovec, který byl v jejím opatrovnictví na základě rozhodnutí soudu po úmrtí jeho rodičů. Popsala, co dělal tento poškozený dne 16. 7. 2018 v odpoledních hodinách, tak jak jí to tehdy sám poškozený sdělil (nákup příruční tašky). Dále, co se událo ve večerních hodinách v místě jejího bydliště (hra poškozeného na počítači, ukládání ke spánku a následné sdělení poškozeného svědkyni, poté co zjistila jeho zdravotní indispozici, že si vzal drogu extázi a její kontaktování tísňové linky 155). V neposlední řadě i následnou domovní prohlídku provedenou policií s tím, že věci, zejména zbytek tablet, které policii vydala, náležely poškozenému. **Svědci Klára B., Jakub C., Tereza F., Vojtěch H., Kristýna P., Markéta P., Tomáš V. a Eva V.** vypovídali zejména o tom, co je jim známo o životě obžalovaného a poškozeného T. M., o užívání drog těmito osobami včetně jejich koupě, dalšího nabízení či následném prodeji – zejména extáze a marihuany osobám zmíněným ve skutkové větě rozsudku, a to ve shodě s popisem skutkového stavu, tak jak je zachycen ve výroku tohoto rozsudku popř. ve shodě s doznáním obžalovaného. Ze sdělení Terezy F. dále vyplývá, že poškozený T. M. užil v inkriminovaný večer dvakrát extázi (dvě tablety), když dříve této svědkyni k 3,5 tabletám extáze, které ten den zakoupil od obžalovaného, říkal, že dvě tablety chce prodat nějakému klukovi a holce a zbytek si hodlá nechat pro sebe. Z výpovědi Jakuba C. také vyplývá, že dříve hovořil s obžalovaným a říkal mu, že když někomu prodá drogu, například extázi a tato osoba se předávkuje, tak může jít „sedět". Obžalovaný mu na to tehdy odpověděl, že to ví. Tomáš V. též popsal také jeden nákup drogy, v rámci něhož poškozený T. M. zakoupil od obžalovaného extázi-tabletu modré barvy za 200 Kč, přičemž říkal, že to má pro sebe. Také na místě hned půl tablety snědl a po půl hodině vypadal nabuzeně.
4. Ze **znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství a toxikologie**, jenž objektivizoval příčinu smrti poškozeného T. M., soud zejména zjistil, že po provedené pitvě zemřelého byla bezprostřední příčinou jeho smrti otrava methylendioxymethamfetaminem (extáze). Jedná se o smrt násilnou, jež je v přímé příčinné souvislosti s požitím nadměrného množství uvedené toxikologicky významné látky. Poškozený užil necelý den před smrtí toxické

množství methylendioxymethamfetaminu (extáze), což bylo provázeno extrémním zvýšením zátěže oběhového systému, současným rozvratem vnitřního prostředí organismu a nekorigovatelným zvýšením tělesné teploty. Krátce po hospitalizaci v časných ranních hodinách (17. 7. 2018, v 02:26 hodin) došlo k rozvoji tachykardie (zrychlené míhání srdečních komor) s navazující zástavou srdeční. Přes úspěšnou resuscitaci s obnovením srdeční činnosti již nedochází k obnovení dalších základních životních funkcí, kdy při kontinuální poruše vědomí i vnitřního prostředí organismu dochází k další zástavě srdeční činnosti a dne 17. 7. 2018 v 06:10 hodin poškozený zmírá. Zjištěná drobná diskrétní povrchní zranění kožního krytu vznikla působením tupého násilí, nejpravděpodobněji kontaktem zraňovaných částí těla s pevnými překážkami a dále manipulací s bezvládným tělem při poskytování léčebné péče před úmrtím. Vznikla v době, kdy poškozený žil. Nebyla prokázána poranění, která jsou v soudně-lékařské praxi považována za charakteristická pro působení aktivního násilí ze strany druhé osoby či osob ani úrazové změny svědčící pro sebeobranu. V krvi odebrané při hospitalizaci dne 17. 7. 2018 v 02:50 hodin byla stanovena hladina alkoholu ve výši 0,00 g/kg. Toxikologickým vyšetřením byla v moči a krvi prokázána přítomnost metylendioxymetamfetaminu (MDMA). V moči byla dále prokázána přítomnost metabolitů delta-9-tetrahydrocannabinolu. V séru z krve odebrané při hospitalizaci byla stanovena koncentrace MDMA ve výši 1648 ng/ml. V krvi odebrané při pitvě byla stanovena koncentrace MDMA ve výši 1870 ng/ml. Účinek MDMA se projevuje pocitem radosti, tzv. „vcítěním se“, touhou po neustálé činnosti a pohybu, zvyšuje se pocit nárůstu energie. Je potlačen pocit hladu a žízně i potřeba spánku. Při předávkování se objevují psychotické reakce, agresivita, paranoidní bludy. Může nastat hypertermie (přehřátí organismu), tachykardie, rozvrat vnitřního prostředí, kóma a smrt. Stanovená koncentrace 1648 ng/ml (z krve za živa) je koncentrací komatózní až letální (cca od 500 ng/ml). Doba smrti byla stanovena lékařkou ARO NsP Karviná-Ráj na den 17.7.2018 v 06:10 hodin. Stanovená doba smrti není v zásadním rozporu s nálezem při soudní pitvě. Nelze stanovit konkrétní dobu užití toxikologicky významné látky, která vedla ke smrti poškozeného. **Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie,** vypracovaného k osobě obžalovaného soud zjistil zejména, že před ani v době spáchání provinění netrpěl duševní poruchou ani závislostí na návykových látkách. Lze u něj konstatovat škodlivé užívání kanabinoidů a stimulancií. Netrpí syndromem závislosti. Jeho pobyt na svobodě není nebezpečný. Byl plně schopen rozpoznat společenskou nebezpečnost svého jednání a byl plně schopen své jednání ovládat. Je schopen plnohodnotné účasti v rámci trestního řízení. Nejsou splněny podmínky uložení medicínského ochranného opatření.

5. Jako **listinné důkazy** soud provedl materiály ve spise založené a to zejména protokoly o domovních prohlídkách v místě bydliště obžalovaného a poškozeného T. M. včetně fotodokumentací, z nichž zjistil, že v bydlišti obžalovaného, konkrétně v pokoji jím užívaném, byly zajištěny notebook zn. Asus, plastová odměrka, plastová dóza s igelitovými sáčky a zbytky sušiny, digitální váha a igelitový sáček obsahující další sáčky se semeny a šlukovkou. V kuchyni byla nalezena plastová dóza se zelenou rostlinnou hmotou. V místě bydliště poškozeného resp. v pokoji jím užívaném byly nalezeny tři prázdné igelitové sáčky – dealeráky. Služební pes PČR, sloužící k vyhledávání OPL (viz záznam o použití služebního psa), během výše uvedené domovní prohlídky označil místo v obývací stěně, kde byl posléze nalezen malý igelitový sáček – dealerák Z protokolů o vydání věcí, zejména vyplývá, že policejnímu orgánu Liduše S. vydala věci patřící poškozenému, které nalezla v jeho pokoji, konkrétně mobilní telefon zn. Huawei, notebook zn. Lenovo, dealerový sáček s kouskem modré tabletky a paměťovou kartu, pracovníci OC Nová Karolina a prodejny Peek Cloppenburg vydali záznamy kamerových systémů ze dne 16. 7. 2018, dokumentující pohyb poškozeného po obchodním centru Karolina, obžalovaný vydal svůj mobilní telefon zn. Huawei P20 Lite, včetně SIM karty a plastového obalu. V rámci komunikace mezi obžalovaným a Jakubem C. (viz záloha uživatelského facebookového profilu Jakuba C.) byly nalezeny soubory obsahující vyobrazení návykové látky – marihuany. Z odborných vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví chemie zpracovaných k analýze vydaných věcí a stop zajištěných při domovních prohlídkách soud

zjistil, že ve vydaném plastovém dealerovém sáčku bylo nalezena část tablety modré barvy o hmotnosti 0,0391 gramu. Zmíněný úlomek obsahuje 3,4-methylendioxymetamfetamin (MDMA). Pokud jde o výsledky domovní prohlídky v bydlišti obžalovaného, v plastové dóze a v ní uložených dealerových sáčcích byla prokázána přítomnost delta 9 – tetrahydrokanabinolu (THC) a 3,4-methylendioxymetamfetaminu (MDMA). Plechová dóza obsahovala celkem 108,22 gramu sušené rostlinné hmoty zelené barvy, z níž 72,80 gramu bylo využitelné pro toxikomanii. Takto získané množství obsahovalo 0,60 g, tedy 0,83% THC. Stopové množství delta-9–tetrahydrokanabinolu (THC) bylo zadokumentováno rovněž na digitální váze a v dalších igelitových sáčcích, jakož i ve skleněné trubičce – tzv. šlukovce. U zbylých stop nebyla zjištěna přítomnost OPL. Zkoumáním věcí zajištěných při domovní prohlídce konané v bydlišti poškozeného bylo zjištěno, že igelitové sáčky obsahují stopové množství delta-9- tetrahydrokanabinolu (THC). Odborným vyjádřením z oboru kriminalistiky, odvětví genetiky byla zjištěna shoda mezi DNA poškozeného a DNA zajištěnou na dealerovém sáčku se zbytkem modré tabletky, jakož i na dalším dealerovém sáčku (obě tyto stopy nalezené v bydlišti poškozeného). Pokud se jedná o obžalovaného, byla zjištěna shoda mezi jeho DNA a DNA nalezenou na dóze a sáčcích v ní uložených, dále na digitální váze, šlukovce a víčku od láhve (stopy nalezené v bydlišti obviněného). Pokud jde o zajištěné mobilní telefony zejména telefon obžalovaného odborným vyjádřením z oboru kriminalistiky, specializace kriminalistická počítačová expertiza mezi extrahovanými a uloženými soubory z tohoto mobilního telefonu se nacházely soubory obsahující vyobrazení návykových látek – marihuany a extáze. Z rozsudku Okresního soudu v Ostravě č.j. 0 P 576/2014-39, 76 PaNc ze dne 17. 4. 2015 soud zjistil, že soud jmenoval nezletilému Tomáši M. poručníka Liduši S. Jmenovaná měla právo i povinnost nezletilého vychovávat, zastupovat ho v právních vztazích a spravovat veškeré jeho záležitosti místo jeho rodičů, kteří zemřeli.

6. Soud zhodnotil provedené důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a to v rozsahu, který byl nezbytný pro jeho rozhodnutí (§ 2 odstavec 5, 6 trestního řádu).

7. Obžalovaný se k vytýkanému jednání v plném rozsahu a bezvýhradně doznal, a jeho doznání koresponduje s výpověďmi jednotlivých svědků a dále s obsahem listinných a elektronických důkazů, z nichž souhrnně vyplývá, že došlo k jednání obžalovaného, jak je popsáno shora ve skutkové větě tohoto rozsudku. Příčina smrti poškozeného T. M. je objektivizována znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství a toxikologie, je tedy možno dovodit příčinnou souvislost mezi následkem, tj. smrtí T. M., která byla prokazatelně způsobena ovlivněním organismu drogou a jednáním obžalovaného, který mu tuto drogu nedlouho před jeho smrtí prodal. Z dalšího znaleckého posudku ve věci opatřeného vyplývá, že obžalovaný je za své jednání plně odpovědný.

8. **Právně** soud jednání obžalovaného mladistvého kvalifikoval jako provinění nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1, odstavec 4 písm. a) trestního zákoníku, neboť neoprávněně nabídl, prodal a jinak jinému opatřil omamnou a psychotropní látku (viz popisy jeho jednání ve vztahu k jednotlivým osobám v rámci výroku tohoto rozsudku) a způsobil uvedeným činem smrt (viz část výroku rozsudku věnovaná poškozenému Tomáši M.). Povahu a závažnost provinění dle § 39 odstavec 2 trestního zákoníku hodnotí soud jako vysoké, když obžalovaný mladistvý svým jednáním porušil zájem společnosti na ochraně života a zdraví lidí v návaznosti na zájmu společnosti na zamezení nedovoleného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy, když obžalovaný porušil také zájem společnosti na kontrolovaném nakládání s těmito látkami. Pohnutkou či motivem obžalovaného mladistvého bylo zejména prodejem těchto látek se obohatit (pokud jde o samotný prodej těchto látek), popř. umožnit zpřístupnění omamných a psychotropních látek a dosažení „stavu opojení“ svým kamarádům či známým (pokud jde o samotné prosté předání či nabídnutí zmíněných látek

bez úplaty). Úmysl obžalovaného mladistvého hodnotí soud jako úmysl přímý (podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku), neboť obžalovaný mladistvý věděl, že může zájmy chráněné zákonem porušit a toto porušení způsobit chtěl a to pokud jde o základní skutkovou podstatu provinění dle § 283 trestního zákoníku. Co se týče kvalifikované skutkové podstaty, poškozenému obžalovaný vědomě za účelem zisku prodal drogu – extázi, přičemž prokazatelně věděl, že k tomuto není oprávněn a že poškozený je konzumentem drog. Současně bylo obžalovanému známo, že uvedená droga je schopna způsobit závažné zdravotní následky, spojené s nadměrným zatížením organismu, zejména pak jeho přehřátí, resp. že užití drogy může vést i k fatálnímu následku. Proto je v jeho jednání spatřována vědomá nedbalost (§ 16 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku), neboť věděl, že může způsobem, kterým jednal, uvedeným v trestním zákoníku porušit nebo ohrozit zájem jím chráněný, ale bez přiměřených důvodů spoléhal, že takové porušení nebo ohrožení nezpůsobí.

9. K **osobě obžalovaného mladistvého** soud zjistil, že nemá záznam v rejstříku trestů, stejně tak nemá záznam v evidenci přestupků. Pokud jde o jeho chování v rámci výkonu vazby v této věci, soud k obžalovanému nezjistil negativních poznatků. Obžalovaný také ve všech směrech plní podmínky uloženého dohledu probačního úředníka, kterým byla vazba obžalovaného nahrazena. V rámci uloženého dohledu probačního úředníka obžalovaný nastoupil do programu „Odvaha ke změně“, v rámci něhož je kladně hodnocen. Z aktuální zprávy školského zařízení, jehož je obžalovaný žákem, soud zjistil mj. že obžalovaný je při srovnání s dřívější dobou pokornější a klidnější. Jeho chování je v souladu se školním řádem. Ze zprávy Statutárního města Ostravy, ÚMOb Ostrava – Poruba (OSPODu) soud zjistil, že soužití jeho rodičů bylo dlouhodobě nesouladné, proto bylo na základě návrhu matky rozhodnuto Okresním soudem v Ostravě č.j. 44 P a Ne 193/2007 O P 615/2007-28 ze dne 15.11.2007 o svěření obžalovaného do její péče. K péči matky nebyly zjištěny negativní poznatky. Matka obžalovaného k rodinným poměrům sdělila, že na výchovu obžalovaného byla převážně sama. Otec o obžalovaného dlouhodobě neprojevoval zájem, v posledních letech se s ním téměř nestýkal, na jeho výchově se nepodílel. Vztah se synem otec vnímal jako složitý, uváděl, že sám v životě řešil závažné osobní problémy, problematické dospívání syna nezvládal. Na druhém stupni základní školy byl obžalovaný řešen pro výchovné problémy a problémy s plněním povinné školní docházky. Dosahoval průměrného školního prospěchu. V posledním ročníku nebyl řešen pro závažné výchovné problémy. V péči orgánu sociálně-právní ochrany dětí byla rodina v době od 8/2011 do 4/2014, a to ze sociálních důvodů. V rodině bylo řešeno násilné chování přítele k matce obžalovaného. Dle sdělení této byla přítelem závislým na návykových látkách dlouhodobě fyzicky i psychicky týrána, do roku 2012 byla sama závislá na návykových látkách. Matka obžalovaného se léčila pro psychické problémy i závislost na návykových látkách, využívala odbornou psychologickou a psychiatrickou pomoc. V době od 5/2013 do 4/2014 byl obžalovaný na žádost matky veden v evidenci kurátora pro mládež. Matka poukazovala na zhoršující se chování syna k ní – vulgární, drzé, nerespektující chování. Měl tendence k neplnění svých povinností, byl pasivní ve vztahu k plnění školní docházky i k povinnostem s ní souvisejících (zapomínání pomůcek, domácích úkolů, pasivita v hodinách, častá školní absence). Od 1. 9. 2017 je studentem xxx. V době návštěv ve vazební věznici byl obžalovaný komunikativní, otevřený, opakovaně projevil lítost nad tím, jak před uvězněním žil (užívání a prodej návykových látek) a k jakým důsledkům jeho počínání vedlo. Je schopen sebereflexe, přiznal, že matku příliš nerespektoval, a proto se dostávali do konfliktů. Vztah s otcem vnímal jako dlouhodobě narušený. Po kontaktech s ním toužil, otec o něj však projevoval minimální zájem. Vyjádřil přání nadále žít bez drog a věnovat se zvolené profesi. Opakovaně projevil zájem pokračovat ve studiu na střední škole. Má zájem odčinit své jednání, projevil zájem o spolupráci s PMS ČR Ostrava a zapojení do probačního programu. Sám zhodnotil svůj aktuální zdravotní a psychický stav jako spíše dobrý, uvedl, že návykové látky mu nechybí, po uvěznění neměl závažné zdravotní ani psychické problémy. Z následné zprávy tohoto subjektu pak nebyly k osobě obžalovaného zjištěny negativní poznatky.

10. Při **ukládání opatření** hodnotil soud všechny rozhodné okolnosti pro jeho druh a výměru ve smyslu ustanovení. § 9 odstavec 1, § 3 odstavec 2, § 25 odstavec 1, odstavec 2 zákona č. 218/2003 Sb. Polehčující okolností v zákoně neuvedenou je u obžalovaného mladistvého jeho úplné doznání. Současně je také polehčující okolností skutečnost, že doposud nebyl sankcionován v rámci trestního práva (§ 41 písmeno o) trestního zákoníku). Dalšími polehčujícími okolnostmi je podle soudu fakt, že spáchaného provinění obžalovaný upřímně litoval (§ 41 písmeno n) trestního zákoníku), dále že napomáhal orgánům činným v trestním řízení (soudu) při objasňování svého provinění (§ 41 písmeno l) trestního zákoníku), když i v důsledku jeho postoje k provádění důkazů mohlo být v projednávané věci ve věci soudem rozhodnuto u prvního hlavního líčení. Přitěžující okolností dle § 42 písmeno b) trestního zákoníku je, že spáchal provinění ze ziskuchtivosti (viz prodej drog za úplatu). U obžalovaného mladistvého v rámci trestní sazby dle § 283 odstavec 4 trestního zákoníku snížené u mladistvých dle § 31 odstavec 1 zák. č. 218/2003 Sb. přicházelo v úvahu uložení trestního opatření odnětí svobody ve výměře 1 rok až 5 let. Podle § 31 odstavec 2 zákona č. 218/2003 Sb. nepodmíněné odnětí svobody může soud pro mládež mladistvému uložit jen tehdy, jestliže by s ohledem na okolnosti případu, osobu mladistvého nebo předchozí použitá opatření uložení jiného trestního opatření zjevně nepostačovalo k dosažení účelu tohoto zákona. Soud má za to, že zejména pro skutečnosti na straně osoby obžalovaného mladistvého (viz jeho lítost, postoj k projednávané věci a snaha po nápravě svého dřívějšího života), není namístě ukládání nepodmíněného odnětí svobody, byť si je vědom neodčinitelného následku jednání obžalovaného mladistvého, neboť má za to, že je možno dát obžalovanému šanci, aby dokázal sobě i společnosti, že je schopen vést řádný život. Proto za přiměřené trestní opatření považuje soud, vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, odnětí svobody ve výměře 2 roky a 6 měsíců. Zároveň má soud za to, že je možno výkon tohoto trestního opatření odnětí svobody podmíněně odložit na zkušební dobu v trvání 3 roků, když zkušební doba mohla být dle § 33 odstavec 1 zák. č. 218/2003 Sb. stanovena v rozmezí 1 roku až 3 let. Takto nastavená zkušební doba resp. podmíněné trestní opatření odnětí svobody je podle soudu dostatečně dlouhé, aby obžalovaný mohl dokázat společnosti, že skutečně „poprvé a naposled“ vybočil z jinak řádného „trestněprávního“ způsobu života, a že si z toho vzal dostatečné ponaučení a do budoucna se již nebude závadového jednání dopouštět. Soud považuje za vhodné současně jmenovaného podrobit dohledu probačního úředníka a za tím účelem shora specifikoval jeho povinnosti a omezení v rámci uloženého dohledu a uložil výše uvedené výchovná opatření – výchovné povinnosti a omezení, které podle něj přispějí k nápravě obžalovaného a uvědomění si dosahu svého dřívějšího jednání. Obžalovaný mladistvý je povinen ve zkušební době podmíněného odsouzení vést řádný život, zejména se nesmí dopustit žádné úmyslné trestné činnosti ani přestupku. Dále musí respektovat výchovná opatření shora uvedená a stanovený dohled probačního úředníka, které jej mají vést k tomu, aby vedl řádný život. V opačném případě, nebude-li obžalovaný mladistvý vést řádný život a podrobovat se uloženému dohledu či nesplní-li výchovná opatření, se vystaví nebezpečí, že bude nařízeno veřejné zasedání, v rámci něhož může být rozhodnuto, že vykoná trestní opatření odnětí svobody v příslušné věznici. Současně soud také obžalovanému uložil podle § 70 odstavec 2 písm. a) trestního zákoníku trestní opatření propadnutí věci – mobilního telefonu zn. HUAWEI P20 LITE včetně SIM karty a průhledného plastového obalu, které obžalovaný vydal dne 25. 7. 2018 pod č.j. KRPT-166429-80/TČ-2018-070072 Policii České republiky, které jsou nástrojem trestné činnosti (byly užity k páchání provinění).

11. Se svým nárokem na náhradu majetkové škody se řádně a včas k trestnímu řízení připojila poškozená RBP, zdravotní pojišťovna se sídlem Michálkovická 967/108, Slezská Ostrava, 710 00 Ostrava, IČ: 47673036 (požadovala úhradu nákladů léčení svého pojištěnce zemřelého T. M.) ve výši 69 037 Kč a toto doložila svým vyúčtováním nákladů léčení poškozeného. Ze shora uvedených skutečností vyplývá, že uplatněná vzniklá majetková škoda je v příčinné souvislosti s jednáním mladistvého obžalovaného. Soud nesdílí názor o spoluzavinění poškozeného při vzniku této škody, které by se mělo promítnout do snížení výše náhrady škody. Naopak má za to, že na samém

počátku, jenž se následně promítl do způsobení škody tomuto subjektu bylo právě jednání obžalovaného, který neoprávněně naložil s omamnou látkou (prodal ji poškozenému při vědomí, že tato bude užita). Jinými slovy pokud by nebylo tohoto neoprávněného jednání obžalovaného, samotná škoda by zjevně nevznikla. Soud tedy obžalovaného mladistvého zavázal tuto částku požadovanou poškozeným subjektem v plné výši zaplatit dle § 228 odstavec 1 trestního řádu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání ve lhůtě do 8 dnů od doručení opisu rozsudku ke Krajskému soudu v Ostravě, soudu pro mládež, přičemž o odvolání bude rozhodovat Vrchní soud v Olomouci, soud pro mládež. Rozsudek může napadnout odvoláním státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody (majetkové škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení), pro nesprávnost výroku o náhradě škody (majetkové škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení). Odvolání je také možno podat proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být v uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen do odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bylo-li obžalovanému mladistvému uloženo nepodmíněné trestní opatření odnětí svobody, má poškozený, kterému byl alespoň zčásti přiznán nárok na náhradu škody (majetkové škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení), možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z výkonu trestního opatření odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Ostrava 16. dubna 2019

Mgr. Roman Pokorný v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Kotlářová.