Číslo jednací: 4Cm 7/2016-215

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Alešem Volným ve věci žalobce **Mlýn Bělkovice s.r.o.,** IČ 27785271, se sídlem Novinářská 1113/3, 709 00 Ostrava - Mariánské Hory, zastoupeného Mgr. Hanou Kuncovou, advokátkou se sídlem Marie Cibulkové 394/19, 140 00 Praha 4, proti žalovanému **Stavební firma M. s.r.o.,** IČ 26832488, se sídlem Dolní Moravice 8, 795 01 Dolní Moravice, zastoupenému JUDr. Ing. Pavlem Fabianem, advokátem se sídlem Marešova 304/12, 602 00 Brno, o určení neplatnosti smlouvy

takto:

I. Určuje se, že vlastníkem

1. **pozemku parcelní č. 487, zahrada, o výměře 1689 m^2**
2. **pozemku parcelní č. 488, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 1412 m^2; součástí pozemku je stavba č. p. 61; objekt k bydlení**
3. **pozemku parcelní č. 497/1, ostatní plocha, o výměře 1522 m^2**
4. **pozemku parcelní č. 497/3, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 139 m^2; součástí pozemku je stavba bez popisného či evidenčního čísla; zemědělská stavba**

   to vše zapsáno na LV č. 316, v obci Bělkovice-Lašťany, katastrální území Bělkovice, u Katastrálního úřadu pro Olomoucký kraj, katastrální pracoviště Olomouc
5. **původní technologie zpracování dřeva z roku 1962 a z roku 1993**
6. **trafostanice**

7. **budovy Mlýna**
   místnost 3.01 sýpka – bez vybavení
   místnost 3.02 mlýnice – technologické potrubí
   místnost 3.03 třídírna – technologické potrubí, zásobník moučky
   místnost 3.04 chodba, schodiště – bez vybavení
   místnost 3.05 příruční sklad – bez vybavení
   místnost 3.06 kancelář – bez vybavení
   místnost 3.07 WC – bez vybavení
   místnost 2.01 sýpka – bez vybavení
   místnost 2.02 mlýnice – technologické potrubí, vysévač poškozený požárem
   místnost 2.03 třídírna – technologické potrubí
   místnost 2.04 chodba, schodiště – bez vybavení
   místnost 2.05 denní místnost – kuchyňská linka (skříňky v sestavě, dřez, myčka, lednice, umyvadlo), stůl, 4 židle, dveře
   místnost 2.06 šatna muži – 3x šatní skříň
   místnost 2.07 umývárna muži – elektrický ohřívač 1801, sprchová vanička se zástěnou, dveře, umyvadlo
   místnost 2.08 předsíň WC – pisoár, umývátko, dveře
   místnost 2.09 WC muži – WC kombi, dveře
   místnost 2.10 šatna a WC ženy – bez vybavení
   místnost 1.01 hlavní hala – technologické potrubí
   místnost 1.02 vstupní hala – bez vybavení
   místnost 1.03 laboratoř – bez vybavení
   místnost 1.04 laboratoř – 2x pracovní stůl, 2x kožené křeslo
   místnost 1.05 chodba, schodiště – kotel
   místnost 1.06 chodba – bez vybavení
   místnost 1.07 elektrorozvodna – 4x rozvaděč plně vystrojený s elektroměrem (měření elektrické energie)
   místnost 1.08 vstupná hala – bez vybavení (další místnosti dosud nejsou vystavěny)
   místnost 1.11 pytlovna – technologické potrubí, pytlovací zařízení
   místnost 0.01 technická místnost – vodárna Darling
   místnost 0.02 mlýnice – technologické potrubí, mlýn ev. č. 231070/1 (2003) a mlýn ev. č. 231070/2 (2003)
   místnost 0.03 technická místnost – bez vybavení
   místnost 0.04 sklad – bez vybavení
   místnost 0.05 chodba – bez vybavení
8. **budovy Skladu pilin**
   místnost 1.01 sklad štěpky – bez vybavení
   místnost 0.01 sklep – bez vybavení
   místnost 0.02 sklep – bez vybavení
   místnost 0.03 sklep – bez vybavení
   místnost 0.04 sklep – bez vybavení
   místnost 0.05 sklep – bez vybavení
9. **budovy Skladu**
   místnost 1.01 sklad moučky – bez vybavení

je žalobce zapsaný v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě, oddíl C, vložka 51745.

II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku ve výši 45.764,- Kč na náhradu nákladů řízení k rukám advokátky Mgr. Hany Kuncové, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í:

Žalobou ze dne 15.07.2016, která došla soudu téhož dne, se žalobce domáhal proti žalovanému určení, že vlastníkem

1. pozemku parcelní č. 487, zahrada, o výměře 1689 m^2
2. pozemku parcelní č. 488, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 1412 m^2; součástí pozemku je stavba č. p. 61; objekt k bydlení
3. pozemku parcelní č. 497/1, ostatní plocha, o výměře 1522 m^2
4. pozemku parcelní č. 497/3, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 139 m^2; součástí pozemku je stavba bez popisného či evidenčního čísla; zemědělská stavba
   to vše zapsáno na LV č. 316, v obci Bělkovice-Lašťany, katastrální území Bělkovice, u Katastrálního úřadu pro Olomoucký kraj, katastrální pracoviště Olomouc
5. původní technologie zpracování dřeva z roku 1962 a z roku 1993
6. trafostanice
7. budovy Mlýna
   místnost 3.01 sýpka – bez vybavení
   místnost 3.02 mlýnice – technologické potrubí
   místnost 3.03 třídírna – technologické potrubí, zásobník moučky
   místnost 3.04 chodba, schodiště – bez vybavení
   místnost 3.05 příruční sklad – bez vybavení
   místnost 3.06 kancelář – bez vybavení
   místnost 3.07 WC – bez vybavení
   místnost 2.01 sýpka – bez vybavení
   místnost 2.02 mlýnice – technologické potrubí, vysévač poškozený požárem
   místnost 2.03 třídírna – technologické potrubí
   místnost 2.04 chodba, schodiště – bez vybavení
   místnost 2.05 denní místnost – kuchyňská linka (skříňky v sestavě, dřez, myčka, lednice, umyvadlo), stůl, 4 židle, dveře
   místnost 2.06 šatna muži – 3x šatní skříň
   místnost 2.07 umývárna muži – elektrický ohřívač 1801, sprchová vanička se zástěnou, dveře, umyvadlo
   místnost 2.08 předsíň WC – pisoár, umývátko, dveře
   místnost 2.09 WC muži – WC kombi, dveře
   místnost 2.10 šatna a WC ženy – bez vybavení

místnost 1.01 hlavní hala – technologické potrubí
místnost 1.02 vstupní hala – bez vybavení
místnost 1.03 laboratoř – bez vybavení
místnost 1.04 laboratoř – 2x pracovní stůl, 2x kožené křeslo
místnost 1.05 chodba, schodiště – kotel
místnost 1.06 chodba – bez vybavení
místnost 1.07 elektrorozvodna – 4x rozvaděč plně vystrojený s elektroměrem (měření elektrické energie)
místnost 1.08 vstupná hala – bez vybavení (další místnosti dosud nejsou vystavěny)
místnost 1.11 pytlovna – technologické potrubí, pytlovací zařízení
místnost 0.01 technická místnost – vodárna Darling
místnost 0.02 mlýnice – technologické potrubí, mlýn ev. č. 231070/1 (2003) a mlýn ev. č. 231070/2 (2003)
místnost 0.03 technická místnost – bez vybavení
místnost 0.04 sklad – bez vybavení
místnost 0.05 chodba – bez vybavení

8. budovy Skladu pilin
místnost 1.01 sklad štěpky – bez vybavení
místnost 0.01 sklep – bez vybavení
místnost 0.02 sklep – bez vybavení
místnost 0.03 sklep – bez vybavení
místnost 0.04 sklep – bez vybavení
místnost 0.05 sklep – bez vybavení
9. budovy Skladu
místnost 1.01 sklad moučky – bez vybavení

je žalobce zapsaný v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě, oddíl C, vložka 51745. Dne 25.04.2016 byla mezi žalobcem a žalovaným uzavřena smlouva o převodu nemovitostí (kupní smlouva). Za žalobce tuto smlouvu uzavřel v té době jeho jednatel Ing. Vlastimil J. Předmětem převodu byly výše uvedené nemovitosti, původní technologie zpracování dřeva z roku 1962 a z roku 1993, trafostanice a budovy žalobce na žalovaného, a to vše za kupní cenu ve výši 6.000.000,-Kč. Dne 02.06.2016 byl pak mezi žalobcem a žalovaným sepsán předávací protokol jako příloha ke kupní smlouvě ze dne 25.04.2016, který za žalobce uzavřel v té době jeho jednatel Ing. Vlastimil J. Veškerý majetek z kupní smlouvy ze dne 25.04.2016 tvořil závod žalobce a jeho převodem byla podstatným způsobem změněna dosavadní struktura závodu a tím došlo i k podstatné změně v předmětu podnikání a činnosti žalobce. Tento převod výše uvedeného majetku žalobce podléhal souhlasu valné hromady žalobce v souladu s ust. § 190 odst. 2 písm. i) zák. č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích a také v souladu s čl. IX odst. 2 písm. i) společenské smlouvy žalobce ze dne 08.07.2014. Valná hromada žalobce však nikdy o převodu závodu a o změně podnikání převodu významné majetkové struktury a činnosti žalobce nerozhodovala a nerozhodla. Vlastnictví k majetku žalobce z kupní smlouvy ze dne 25.04.2016 tak nikdy nepřešlo na žalovaného a jeho vlastníkem je stále žalobce.

Žalovaný u soudního jednání dne 09.08.2017 trval na zamítnutí žaloby žalobce z důvodů uvedených ve vyjádření ze dne 05.05.2017. V něm žalovaný uvedl, že podle § 502 zák. č.

89/2012 Sb. obchodní závod je organizovaný soubor jmění, který podnikatel vytvořil a který z jeho vůle slouží k provozování jeho činnosti. Má se za to, že závod tvoří vše, co zpravidla slouží k jeho provozu. Vymezení obchodního závodu jako souboru jmění zahrnuje jak složku aktiv, tak složku pasiv a tyto složky zahrnují jak složky nehmotné tak hmotné. K obchodnímu závodu tak patří věci hmotné, práva, nehmotné statky, ale i např. zákaznictvo, údaje o zákaznictvu, pohledávky apod. Dle kupní smlouvy byly na žalovaného žalobcem převedeny pouze pozemky s budovami, původní technologie z roku 1962 a 1993 a trafostanice. Tento soubor věcí nesplňuje celou řadu určujících prvků obchodního závodu a kupní smlouvou nebyl převáděn obchodní závod, ale pouze část jeho majetku. Pouhý prodej hmotného majetku společnosti je běžným úkonem společnosti, který většina společnosti činí na denní bázi, a není proto důvod, aby takový převod majetku vyžadoval souhlas valné hromady. To, že převáděný majetek sloužil k účelu podnikání žalobce je bezpředmětné, jelikož pro převod takového majetku není zákonem vyžadován souhlas valné hromady s převodem. Stejně tak souhlas valné hromady není vyžadován v závislosti na velikosti převáděné části hmotného majetku, jelikož nehledě na to, jak je převáděná část hmotného majetku velká, pokud součástí převodu není více složek závodu, tj. zejména zákaznictva, pohledávek či know – how, nelze mluvit o převodu závodu. K podstatné změně ve struktuře závodu nemohlo dojít, když závod převáděn nebyl. Žalobce od počátku chtěl prodat nemovitosti a ne obchodní závod. Žalovaný dále u soudního jednání dne 09.08.2017 uvedl, že podle čl. 7.2 smlouvy způsobuje neplatné ujednání ve smlouvě pouze relativní neplatnost tohoto ujednání a nemá vliv na neplatnost celé smlouvy. Pokud jde o technologie, které žalobce nějak spojuje s know – how společnosti, mělo by být při uvážení neplatné pouze toto ustanovení. Převod nemovitostí je podle žalovaného platný. Podle žalovaného jednatel žalobce Ing. Vlastimil J. jednal na základě příkazu společníků žalobce, což vyplývá z e-mailové korespondence mezi Alešem M. a Jankou V. ze dne 20.04.2016, z které vyplývá souhlas společníků s převodem.

Soud provedl důkazy navrhované žalobcem, a to ověřeným opisem kupní smlouvy o převodu nemovitostí ze dne 25.04.2016, ověřeným opisem smlouvy o úschově peněz ze dne 02.05.2016, vyrozuměním o provedeném vkladu do katastru nemovitostí ze dne 17.05.2016, ověřeným opisem předávacího protokolu ze dne 02.06.2016, ověřeným opisem společenské smlouvy žalobce ze dne 08.07.2014, č.j. NZ 470/2014, N 508/2014, dopisem zástupce žalobce ze dne 26.06.2016.

Z ověřeného opisu kupní smlouvy o převodu nemovitostí ze dne 25.04.2016 soud zjistil, že mezi žalobcem a žalovaným byla uzavřena kupní smlouva o převodu nemovitostí, na základě které žalobce prodal žalovanému nemovitosti včetně veškerého jejich příslušenství, a to pozemek p. č. 487, pozemek p. č. 488, jehož součástí je budova, pozemek p. č. 497/1, pozemek p. č. 497/3, jehož součástí je budova, všechny zapsané v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Olomoucký kraj, Katastrální pracoviště Olomouc na listu vlastnictví 316, katastrální území Bělkovice, obec Bělkovice-Lašťany, okres Olomouc a původní technologii z roku 1962 a 1993 a trafostanici. Žalovaný se zavázal zaplatit žalobci kupní cenu ve výši 6.000.000,- Kč. Částka 5.000.000,- Kč měla být uhrazena žalovaným prostřednictvím úvěru poskytnutého Českou spořitelnou, a.s. žalovanému na účet žalobce u Fio banky, a.s. nejpozději do 30 pracovních dnů ode dne podpisu této smlouvy. Částka ve výši 1.000.000,- Kč měla být uhrazena žalovaným žalobci na jeho účet u České spořitelny, a.s. ve lhůtě 20 dnů ode dne podpisu této

smlouvy. Tuto kupní smlouvu o převodu nemovitostí uzavřel za žalobce její jednatel Ing. Vlastimil J. a za žalovaného jednatel Aleš M.

Z ověřeného opisu smlouvy o úschově peněz ze dne 02.05.2016 soud zjistil, že mezi žalovaným a žalobcem byla uzavřena smlouva o úschově peněz, na základě které se žalobce zavázal složit do úschovy žalovaného na jeho účet částku ve výši 240.000,- Kč, a to do 10 dnů od podpisu této smlouvy, která měla sloužit k úhradě daně z nabytých nemovitých věcí z kupní smlouvy o převodu nemovitostí ze dne 25.04.2016. Tuto smlouvu o úschově peněz uzavřel za žalovaného jeho jednatel Aleš M. a za žalobce jednatel Ing. Vlastimil J.

Z vyrozumění o provedeném vkladu do katastru nemovitostí ze dne 17.05.2016 soud zjistil, že na základě rozhodnutí o povolení vkladu, které vydal Katastrální úřad pro Olomoucký kraj, Katastrální pracoviště Olomouc byl proveden dne 17.05.2016 vklad z kupní smlouvy ze dne 25.04.2016 s právními účinky k 25.04.2016 pro žalovaného. Žalovaný se stal vlastníkem pozemku p. č. 487- zahrada, pozemku p. č. 488- zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba Bělkovice-Lašťany č. p. 61, pozemku p. č. 497/1- ostatní plocha, pozemku p. č. 497/3- zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba bez č.p./č.e., vše zapsáno na LV č. 316 v KÚ Bělkovice.

Z ověřeného opisu předávacího protokolu ze dne 02.06.2016 soud zjistil, že na základě tohoto předávacího protokolu, který byl přílohou ke kupní smlouvě ze dne 25.04.2016 žalobce předal žalovanému budovu Mlýna A, budovu Skladu pilin B, budovu Skladu C, elektroměr včetně jeho stavu a počet předávaných klíčů. Tento předávací protokol podepsal za žalobce jednatel Ing. Vlastimil J. a za žalovaného jednatel Aleš M.

Z ověřeného opisu společenské smlouvy žalobce ze dne 08.07.2014, č. j. NZ 470/2014, N 508/2014 soud zjistil, že podle čl. IX odst. 2 písm. i) společenské smlouvy žalobce podléhá souhlasu valné hromady schválení převodu nebo zastavení závodu nebo takové jeho části, která by znamenala podstatnou změnu dosavadní struktury závodu nebo podstatnou změnu v předmětu podnikání nebo činnosti společnosti.

Z dopisu zástupce žalobce ze dne 26.06.2016 soud zjistil, že tímto dopisem advokátka Mgr. Hana Kuncová oznámila žalovanému, že převzala právní zastoupení za žalobce vůči žalovanému ve věci určení vlastnictví k nemovitým a movitým věcem včetně technologie dřeva z roku 1962 a 1993 uvedených v kupní smlouvě ze dne 25.04.2016 a předávacím protokolu ze dne 02.06.2016. Jednatel žalobce Ing. Vlastimil J. bez souhlasu valné hromady převedl majetek společnosti, který tvořil závod společnosti na žalovaného a jeho převodem byla podstatným způsobem změněna dosavadní struktura závodu a tím došlo i k podstatné změně v předmětu podnikání a činnosti žalobce. Výše uvedená advokátka vyzvala proto žalovaného, aby do 10 dnů předal žalobci veškerý převedený majetek, jinak bude podána žaloba o určení vlastnictví k tomuto majetku.

V rámci dokazování u soudního jednání dne 09.08.2017 soud také provedl důkaz listinou žalovaného, a to e-mailem ze dne 20.04.2016.

Z e-mailu ze dne 20.04.2016 soud zjistil, že tímto e-mailem jednatel žalovaného Aleš M. oznámil jednatelce žalobce Jance V., že po telefonním rozhovoru s Ing. J. byla jednateli žalovaného zaslána přepracovaná kupní smlouva v bodu trafostanice a vnitřní technologie. Jednatel žalovaného si smlouvu pročetl a souhlasil s ní. Bylo na jednatelce žalobce a Ing. J., aby se potkali a smlouvu podepsali. Z této listiny nevyplývá, že by společníci žalobce dali souhlas k prodeji nebo přikázali panu J., aby provedl převod nebo, že by ho k takovému jednání pověřili.

Z provedených důkazů soud zjistil a z hlediska skutkového stavu má za nesporné, že mezi žalobcem a žalovaným byla uzavřena kupní smlouva o převodu nemovitostí ze dne 25.04.2016, na základě které žalobce prodal žalovanému nemovitosti včetně veškerého jejich příslušenství, a to pozemek p. č. 487- zahrada, pozemek p. č. 488- zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba Bělkovice-Lašťany č. p. 61, pozemek p. č. 497/1, pozemek p. č. 497/3- zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba bez č. p./ č. e., vše zapsané v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Olomoucký kraj, Katastrální pracoviště Olomouc na listu vlastnictví 316, katastrální území Bělkovice, obec Bělkovice – Lašťany, okres Olomouc a původní technologii z roku 1962 a 1993 a trafostanici. Tuto kupní smlouvu o převodu nemovitostí včetně smlouvy o úschově peněz ze dne 02.05.2016 a předávacího protokolu ze dne 02.06.2016 uzavřel za žalobce její jednatel Ing. Vlastimil J. a za žalovaného jednatel Aleš M.

Z úplného výpisu z obchodního rejstříku žalobce soud zjistil, že Ing. Vlastimil J. byl jednatelem žalobce od 15.12.2015 do 06.06.2016. Každý jednatel žalobce jednal jménem žalobce samostatně. Žalobce měl ke dni uzavření smlouvy o převodu nemovitostí evidován předmět podnikání, a to výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1-3 živnostenského zákona. Z výpisu ze živnostenského rejstříku žalobce soud zjistil, že obory činnosti předmětu podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1-3 živnostenského zákona tvořily ke dni uzavření kupní smlouvy o převodu nemovitostí Zpracování dřeva, výroba dřevěných, korkových, proutěných a slaměných výrobků, Přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti, zprostředkování obchodu a služeb a Pronájem a půjčování věcí movitých. Všechny tyto obory činnosti byly provozovány žalobcem v jeho provozovně na adrese: 783 16 Bělkovice-Lašťany 61.

Podle § 502 zák. č.89/2012 Sb. obchodní závod (dále jen "závod") je organizovaný soubor jmění, který podnikatel vytvořil a který z jeho vůle slouží k provozování jeho činnosti. Má se za to, že závod tvoří vše, co zpravidla slouží k jeho provozu.

Podle § 190 odst. 2 písm. i) zákona č. 90/2012 Sb. do působnosti valné hromady patří schválení převodu nebo zastavení závodu nebo takové jeho části, která by znamenala podstatnou změnu dosavadní struktury závodu nebo podstatnou změnu v předmětu podnikání nebo činnosti společnosti.

Podle § 48 zák. č. 90/2012 Sb. právní jednání k němuž nedal souhlas nejvyšší orgán obchodní korporace v případech vyžadovaných zákonem, je neplatné; této neplatnosti se lze dovolat do 6 měsíců ode dne, kdy se o neplatnosti oprávněná osoba dozvěděla nebo dozvědět měla a mohla, nejdéle však do 10 let ode dne, kdy k takovému jednání došlo.

Zákon o obchodních korporacích vyžaduje souhlas nejvyššího orgánu obchodní korporace, jehož nedostatek zásadně zakládá relativní neplatnost předmětného právního jednání. V případě, že souhlas nejvyššího orgánu obchodní korporace nebyl v zákonem předvídaných případech dán, je takové právní jednání relativně neplatné. Ustanovení § 48 zákona o obchodních korporacích představuje speciální úpravu, neboť je to nepochybně obchodní korporace, která neplatnost právního jednání ve smyslu § 48 způsobí tím, že k němu nebude udělen příslušný souhlas. Na druhé straně to musí být právě obchodní korporace, která musí mít právo se relativní neplatnosti právního jednání ve smyslu § 48 dovolat.

V tomto případě to byla obchodní korporace tedy žalobce, který se dovolával ve lhůtě 6 měsíců, kdy se o neplatnosti právního jednání v kupní smlouvě o převodu nemovitostí ze dne 25.04.2016 a následně předávacího protokolu ze dne 02.06.2016 dozvěděl (žaloba ze dne 15.07.2016), že valná hromada žalobce nikdy nedala souhlas s převodem majetku žalobce, který tvořil závod žalobce, a který sloužil k provozování jeho činnosti, a proto podal žalobce žalobu na určení neplatnosti kupní smlouvy na prodej movitých a nemovitých věcí. Kupní smlouvou o převodu nemovitostí došlo k převodu provozovny, ve které byly vykonávány obory činnosti žalobce. Převodem pozemku p. č. 488, jehož součástí je budova s adresou Bělkovice-Lašťany 61, PSČ 783 16, ve které docházelo ke zpracování dřeva, přípravným a dokončovacím stavebním pracím, zprostředkování obchodu a služeb, pronájmu a půjčování movitých věcí došlo ve smyslu ust. § 190 odst. 2 písm. i) zák. č. 90/2012 Sb. k převodu takové části obchodního závodu, která by znamenala podstatnou změnu dosavadní struktury závodu žalobce. K tomuto převodu je ale podle § 190 odst. 2 písm. i) zák. č. 90/2012 Sb. zapotřebí souhlasu valné hromady, ke kterému v tomto případě nedošlo. Mimo to došlo k převodu i původní technologie zpracování dřeva a trafostanice na základě kupní smlouvy o převodu nemovitostí ze dne 25.04.2016, což lze považovat za významnou část závodu, k jejímuž převodu je dle ust. § 190 odst. 2 písm. i) zák.č. 90/2012 Sb. potřeba souhlasu valné hromady ke kterému rovněž nedošlo.

Na základě výše uvedených skutečností a provedených důkazů soud proto rozhodl tak, že kupní smlouva o převodu nemovitostí ze dne 25.04.2016 je neplatná a vlastníkem

1. pozemku parcelní č. 487, zahrada, o výměře 1689 m^2
2. pozemku parcelní č. 488, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 1412 m^2; součástí pozemku je stavba č. p. 61; objekt k bydlení
3. pozemku parcelní č. 497/1, ostatní plocha, o výměře 1522 m^2
4. pozemku parcelní č. 497/3, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 139 m^2; součástí pozemku je stavba bez popisného či evidenčního čísla; zemědělská stavba
   to vše zapsáno na LV č. 316, v obci Bělkovice-Lašťany, katastrální území Bělkovice, u Katastrálního úřadu pro Olomoucký kraj, katastrální pracoviště Olomouc
5. původní technologie zpracování dřeva z roku 1962 a z roku 1993
6. trafostanice
7. budovy Mlýna
   místnost 3.01 sýpka – bez vybavení
   místnost 3.02 mlýnice – technologické potrubí
   místnost 3.03 třídírna – technologické potrubí, zásobník moučky

místnost 3.04 chodba, schodiště – bez vybavení
místnost 3.05 příruční sklad – bez vybavení
místnost 3.06 kancelář – bez vybavení
místnost 3.07 WC – bez vybavení
místnost 2.01 sýpka – bez vybavení
místnost 2.02 mlýnice – technologické potrubí, vysévač poškozený požárem
místnost 2.03 třídírna – technologické potrubí
místnost 2.04 chodba, schodiště – bez vybavení
místnost 2.05 denní místnost – kuchyňská linka (skříňky v sestavě, dřez, myčka, lednice, umyvadlo), stůl, 4 židle, dveře
místnost 2.06 šatna muži – 3x šatní skříň
místnost 2.07 umývárna muži – elektrický ohřívač 1801, sprchová vanička se zástěnou, dveře, umyvadlo
místnost 2.08 předsíň WC – pisoár, umývátko, dveře
místnost 2.09 WC muži – WC kombi, dveře
místnost 2.10 šatna a WC ženy – bez vybavení
místnost 1.01 hlavní hala – technologické potrubí
místnost 1.02 vstupní hala – bez vybavení
místnost 1.03 laboratoř – bez vybavení
místnost 1.04 laboratoř – 2x pracovní stůl, 2x kožené křeslo
místnost 1.05 chodba, schodiště – kotel
místnost 1.06 chodba – bez vybavení
místnost 1.07 elektrorozvodna – 4x rozvaděč plně vystrojený s elektroměrem (měření elektrické energie)
místnost 1.08 vstupná hala – bez vybavení (další místnosti dosud nejsou vystavěny)
místnost 1.11 pytlovna – technologické potrubí, pytlovací zařízení
místnost 0.01 technická místnost – vodárna Darling
místnost 0.02 mlýnice – technologické potrubí, mlýn ev. č. 231070/1 (2003) a mlýn ev. č. 231070/2 (2003)
místnost 0.03 technická místnost – bez vybavení
místnost 0.04 sklad – bez vybavení
místnost 0.05 chodba – bez vybavení

8. budovy Skladu pilin
místnost 1.01 sklad štěpky – bez vybavení
místnost 0.01 sklep – bez vybavení
místnost 0.02 sklep – bez vybavení
místnost 0.03 sklep – bez vybavení
místnost 0.04 sklep – bez vybavení
místnost 0.05 sklep – bez vybavení
9. budovy Skladu
místnost 1.01 sklad moučky – bez vybavení

je žalobce zapsaný v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě, oddíl C, vložka 51745.

Návrh žalobce, aby soud provedl důkaz výslechem jednatelky žalobce Janky V., výslechem svědka Jany V., xxx k tomu, že valná hromada žalobce neproběhla a návrh žalovaného na provedení důkazů výslechem účastníka Ing. Vlastimila J., xxx, že jednal na základě příkazu, výslechem jednatele žalovaného Aleše M., xxx za účelem postupu při vyjednávání kupní smlouvy, výslechem svědků Ladislava Š. a Ing. H., oba zaměstnance České spořitelny, kteří zajišťovali vyřízení úvěru, výslechem svědka Ing. N., zaměstnance Fio banky soud zamítl, neboť tyto důkazy vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, a to zejména, že valná hromada žalobce nikdy nedala souhlas s převodem majetku žalobce, který tvořil závod považoval za nerozhodné a nadbytečné. Důkaz opaku, že valná hromada žalobce dala souhlas s převodem majetku žalobce, který tvořil závod soudu předložen nebyl.

O nákladech řízení u soudu I. stupně bylo rozhodnuto podle úspěšnosti ve sporu, a to podle § 142 odst. 1 o.s.ř. Žalobce byl v tomto sporu procesně úspěšný, a proto mu vzniklo právo na náhradu nákladů řízení ve výši 43.525,- Kč (1 úkon právní služby advokáta za 3.100,- Kč podle § 11 odst. 1 písm. a) vyhl. č. 177/1996 Sb. (převzetí věci), 2 úkony právní služby advokáta po 3.100,- Kč podle § 11 odst. 1 písm. d) vyhl. č. 177/1996 Sb (podání žaloby ze dne 15.07.2016, vyjádření ze dne 24.05.2017), 1 úkon právní služby advokáta za 3.100,- Kč podle § 11 odst. 1 písm. g) vyhl.č. 177/1996 Sb. (účast u jednání dne 09.08.2017), ½ úkonu právní služby advokáta za 1.550,- Kč podle § 11 odst. 2 písm. a) vyhl. č. 177/1996 Sb. (návrh na předběžné opatření ze dne 08.09.2016), ½ úkonu právní služby advokáta za 1.550,- Kč podle § 11 odst. 2 písm. h) vyhl. č. 177/1996 Sb. (výzva k plnění ze dne 26.06.2016), ½ úkonu právní služby advokáta za 1.550,- Kč podle § 11 odst. 2 písm. f) vyhl. č. 177/1996 Sb. (účast u jednání dne 18.08.2017), 7 režijních paušálů po 300,- Kč podle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb., cestovné osobním vozidlem TOYOTA YARIS, RZ 1T67563 při vzdálenosti Praha-Ostrava a zpět 780 km, průměrné spotřebě 5,6 l/100 km, ceně benzínu 29,50 Kč/l, základní sazbě 3,90 Kč/km ve výši 4.331,- Kč k soudnímu jednání dne 09.08.2017 a 18.08.2017, náhradu za promeškaný čas ve výši 1.600,- Kč podle § 14 odst. 1 a) a 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. k soudnímu jednání dne 09.08.2017 a 18.08.2017, 21 % DPH z částky 31.012,- Kč ve výši 6.513,- Kč a soudní poplatky ve výši 6.000,- Kč). Žalovaný byl v tomto sporu procesně neúspěšný.

O nákladech odvolacího řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 a § 224 odst. 3 o.s.ř. Protože žalobce byl v rámci odvolacího řízení procesně úspěšný, proto je žalovaný povinen zaplatit žalobci náklady odvolacího řízení. Ty tvoří ½ úkonu právní služby advokáta za 1.550,- Kč podle § 11 odst. 2 písm. c) vyhl. č. 177/1996 Sb. (odvolání proti usnesení o odmítnutí předběžného opatření ze dne 20.09.2016), 1 režijní paušál za 300,- Kč podle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. a 21 % DPH z částky 1.850,- Kč ve výši 389,- Kč.

Soud nepřiznal zástupci žalobce odměnu za 1 úkon právní služby advokáta spočívající v jeho podání ze dne 27.07.2016 k věcné nepříslušnosti soudu, když to byl právě zástupce žalobce, který podal žalobu k věcně nepříslušnému soudu. Dále podle soudu nebylo účelně vynaloženým nákladem zástupce žalobce jeho podání ze dne 29.03.2017, když usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 28.02.2017, které došlo Krajskému soudu v Ostravě dne 24.03.2017 ještě ani nenabylo právní moci a žalobce už se domáhal nařízení jednání, i když věděl, že žalovaný se k jeho žalobě ještě nevyjádřil. Tento úkon právní služby soud zástupci žalobce rovněž nepřiznal.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **l z e** podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o.s.ř.).

V Ostravě dne 18.08.2017

Za správnost vyhotovení:
Eva Stöhrová

JUDr. Aleš Volný v.r.
samosoudce