



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Vrchní soud v Olomouci projednal ve veřejném zasedání, konaném dne 5. října 2010, v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Petra Angyalossy, Ph.D. a soudců JUDr. Renáty Sobalové a JUDr. Stanislava Urbance odvolání **státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Ostravě a poškozeného Autosalonu Svoboda, s.r.o.**, proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 24.5.2010, č.j. 54 T 4/2009-1542, a rozhodl t a k t o :

I. Podle § 258 odst. 1 písm. b), písm. d), odst. 2 tr.ř. se napadený rozsudek z podnětu odvolání státního zástupce a poškozené společnosti Autosalon Svoboda, s.r.o., č á s t e č n ě z r u š u j e , a to ve výroku o vině pod bodem I/1-28 a výrocích o trestu a náhradě škody.

II. Podle § 259 odst. 3 tr.ř. se při nezměněném výroku o vině pod bodem III/ napadeného rozsudku nově ve zrušených částech rozhoduje t a k t o :

obžalovaný

Libor Z.,

nar. xxx ve xxx, trvale bytem xxx, t.č. ve vazbě ve Vazební věznici Ostrava 1,

je v i n e n , ž e

I.

v období od měsíce března 2007 do měsíce června 2008, v obci Baška, část Hodoňovice, okr. Frýdek-Místek, v rámci zaměstnaneckého poměru ke společnosti Autosalon Svoboda, s.r.o., IČ: 26792672, sídlem Hodoňovice č. 203, ve funkci prodejce vozidel, v úmyslu získat vlastní neoprávněný majetkový prospěch, v rozporu s pracovními povinnostmi, zejména povinností stanovující možnost přijímání hotovostních plateb od zákazníků pouze v případě nepřítomnosti obsluhy pokladny a po převzetí takové platby finanční hotovost předat neodkladně do pokladny, řediteli nebo vedoucímu prodeje, příp. ji složit ve prospěch bankovního účtu společnosti Autosalon Svoboda, s.r.o., jakož i povinnostmi a standardními postupy při realizaci administrativních úkonů souvisejících s nákupem vozidla, jeho objednáním a platbou zákazníkem, jménem společnosti Autosalon Svoboda, s.r.o. přebíral od některých zákazníků finanční částky na hotovosti, jakožto zálohy na dodání jimi objednaných vozidel, a takto získal

1)

od Dany B., na podkladě závazné objednávky vozidla č. 1184, datované 22.3.2007, postupně ve dvou případech v měsíci březnu 2007, celkovou finanční částku ve výši 288.601,- Kč, z níž však do pokladny společnosti vložil pouze částku 1.000,- Kč, zbývající částku ve výši **287.601,- Kč** ve prospěch společnosti nepoukázal a ponechal si ji pro vlastní potřebu,

2)

od Pavla P., na podkladě závazné objednávky vozidla č. 1218, datované 6.4.2007, postupně ve dvou případech v měsíci dubnu 2007, celkovou finanční částku ve výši 387.901,- Kč, z níž však do pokladny společnosti vložil pouze částku 5.000,- Kč, zbývající částku ve výši **382.901,- Kč** ve prospěch společnosti nepoukázal a ponechal si ji pro vlastní potřebu,

3)

od Jany J., na podkladě závazné objednávky vozidla č. 1221, datované 10.4.2007, postupně ve dvou případech v měsíci dubnu 2007, celkovou finanční částku ve výši 318.901,- Kč, z níž však do pokladny společnosti vložil pouze částku 1.000,- Kč, rozdíl do konečné ceny vozidla ve výši 306.102,- Kč, tj. částku 12.799,- Kč, jmenované vrátil, a částku ve výši **305.102,- Kč** ve prospěch společnosti nepoukázal a ponechal si ji pro vlastní potřebu,

4)

od Zdeňka D., na podkladě závazné objednávky vozidla č. 1406, datované 7.8.2007, postupně ve dvou případech v měsíci srpnu 2007, celkovou finanční částku ve výši 287.901,- Kč, z níž však do pokladny společnosti vložil pouze částku 1.000,- Kč, zbývající částku ve výši **286.901,- Kč** ve prospěch společnosti nepoukázal a ponechal si ji pro vlastní potřebu,

5)

od Lenky S., zastoupené Pavlem S., na podkladě závazné objednávky vozidla č. 1410, datované 4.9.2007, postupně ve dvou případech od měsíce září do měsíce prosince 2007, celkovou finanční částku ve výši 356.078,- Kč, z níž však do pokladny společnosti vložil pouze částku 1.000,- Kč, zbývající částku ve výši **355.078,- Kč** ve prospěch společnosti nepoukázal a ponechal si ji pro vlastní potřebu,

6)

od Otmara R., na podkladě závazné objednávky vozidla č. 1443, datované 14.9.2007, postupně ve třech případech v měsíci září a prosinci 2007, celkovou finanční částku ve výši 282.899,- Kč, z níž však do pokladny společnosti vložil pouze částky 20.000,- Kč a 115.836,- Kč, zbývajíc částku ve výši **147.063,- Kč** ve prospěch společnosti nepoukázal a ponechal si ji pro vlastní potřebu,

7)

od Petry Č., na podkladě závazné objednávky vozidla č. 1417, datované 20.9.2007, v měsíci září 2007, finanční částku ve výši 345.901,- Kč, z níž však ve prospěch společnosti nepoukázal ničeho, a částku ve výši **345.901,- Kč** si ponechal pro vlastní potřebu,

8)

od Františka S., na podkladě závazné objednávky vozidla č. 1538, datované 4.10.2007, postupně ve třech případech v měsících říjnu a listopadu 2007, celkovou finanční částku ve výši 327.903,- Kč, z níž však do pokladny společnosti vložil pouze částku 1.000,- Kč, zbývajíc částku ve výši **326.903,- Kč** ve prospěch společnosti nepoukázal a ponechal si ji pro vlastní potřebu,

9)

od René D., dne 27.12.2007 celkovou finanční částku 500.000,- Kč, z níž ve prospěch společnosti použil částku 312.270,- Kč, avšak ve vztahu k závazné objednávce vozidla č. 1850, datované 6.5.2008, zbývajíc částku ve výši **187.730,- Kč** ve prospěch společnosti nepoukázal a ponechal si ji pro vlastní potřebu,

10)

od Jaroslava M., na podkladě závazné objednávky vozidla č. 1672, datované 23.1.2008, postupně ve dvou případech v měsících únoru 2008, celkovou finanční částku

ve výši 157.086,- Kč, a dále částku 7.000,- Kč, získanou z výkupu vozidla od jmenovaného tzv. na protiúčet, z nichž však ve prospěch společnosti nepoukázal ničeho a částku **164.086,- Kč** si ponechal pro vlastní potřebu,

11)

od Jaromíra S., na podkladě závazné objednávky vozidla č. 1291, datované 26.1.2008, postupně ve třech případech v měsících lednu a únoru 2008, celkovou finanční částku ve výši 184.827,- Kč, z níž však do pokladny společnosti vložil pouze částku 1.000,- Kč, zbývající částku ve výši **183.827,- Kč** ve prospěch společnosti nepoukázal a ponechal si ji pro vlastní potřebu,

12)

od Pavlíny M., na podkladě závazné objednávky vozidla č. 1641, datované 29.1.2008, postupně ve třech případech v měsících lednu a únoru 2008, celkovou finanční částku ve výši 121.234,- Kč, a dále částku 35.000,- Kč, získanou z výkupu vozidla od jmenované tzv. na protiúčet, z nichž však do pokladny společnosti vložil pouze částku 1.000,- Kč, zbývající částku ve výši **155.234,- Kč** ve prospěch společnosti nepoukázal a ponechal si ji pro vlastní potřebu,

13)

od Miroslavy T., na podkladě závazné objednávky vozidla č. 1743, datované 21.2.2008, postupně ve třech případech v měsících únoru až dubnu 2008, celkovou finanční částku ve výši 181.585,- Kč, z níž však do pokladny společnosti vložil pouze částku 10.000,- Kč, zbývající částku ve výši **171.585,- Kč** ve prospěch společnosti nepoukázal a ponechal si ji pro vlastní potřebu,

14)

od Šárky K., na podkladě závazné objednávky vozidla č. 1751, datované 26.2.2008, postupně ve třech případech v měsících březnu a červnu 2008, celkovou

finanční částku ve výši 199.183,- Kč, z níž však ve prospěch společnosti nepoukázal ničeho a částku **199.183,- Kč** si ponechal pro vlastní potřebu,

15)

od Klára C., zastoupené Ivanou C., na podkladě závazné objednávky vozidla č. 1747, datované 29.2.2008, dne 29.2.2008 zálohu ve výši 1.000,- Kč a dne 3.3.2008 úhradu akontace ve výši 155.682,- Kč a dále částku 20.000,- Kč, získanou z výkupu vozidla od jmenované tzv. na protiúčet, z nichž však do pokladny společnosti vložil pouze částku 1.000,- Kč, jmenované vrátil rozdíl do povinné prvotní platby leasingu ve výši 164.223,- Kč, tj. částku 11.459,- Kč, a zbývající částku ve výši **163.223,- Kč** nepoukázal ve prospěch společnosti a ponechal si ji pro vlastní potřebu,

16)

od Tomáše S., na podkladě závazné objednávky vozidla č. 1775, datované 14.3.2008, postupně ve dvou případech v měsících březnu a květnu 2008, celkovou finanční částku ve výši 638.427,- Kč, a dále částku 35.700,- Kč, získanou z výkupu vozidla od jmenovaného tzv. na protiúčet, z nichž však do pokladny společnosti vložil pouze celkovou částku 36.700,- Kč, rozdíl do kupní ceny vozidla ve výši 665.261,- Kč, tj. částku 8.866,- Kč, jmenovanému vrátil, a zbývající částku ve výši **628.561,- Kč** ve prospěch společnosti nepoukázal a ponechal si ji pro vlastní potřebu,

17)

od Emilie G., na podkladě závazné objednávky vozidla č. 1789, datované 21.3.2008, postupně ve dvou případech v měsících březnu a květnu 2008, celkovou finanční částku ve výši 316.703,- Kč, z níž však do pokladny společnosti vložil pouze částku 1.000,- Kč, zbývající částku ve výši **315.703,- Kč** ve prospěch společnosti nepoukázal a ponechal si ji pro vlastní potřebu,

18)

od Jaroslava M., na podkladě závazné objednávky vozidla č. 1794, datované 27.3.2008, postupně ve dvou případech v měsících březnu a dubnu 2008, celkovou finanční částku ve výši 245.000,- Kč, následně rozdíl do kupní ceny vozidla ve výši 227.872,- Kč, tj. částku 17.128,- Kč, jmenovanému vrátil, avšak částku ve výši **227.872,- Kč** ve prospěch společnosti nepoukázal a ponechal si ji pro vlastní potřebu,

19)

od Radka Ž., zastupujícího společnost Polymax Servis, s.r.o., na podkladě závazné objednávky vozidla č. 1763, datované 3.3.2008, postupně ve třech případech v měsících březnu a dubnu 2008, celkovou finanční částku ve výši 107.577,- Kč, z níž však do pokladny společnosti vložil pouze částku 61.086,- Kč, zbývající částku ve výši **46.496,- Kč** ve prospěch společnosti nepoukázal a ponechal si ji pro vlastní potřebu,

20)

od Dany J., na podkladě závazné objednávky vozidla č. 1830, datované 16.4.2008, postupně ve třech případech v měsících dubnu až červnu 2008, celkovou finanční částku ve výši 211.220,- Kč, z níž však do pokladny společnosti vložil pouze částku 9.220,- Kč, zbývající částku, tvořící rozdíl do povinné prvotní platby leasingu ve výši 201.231,- Kč, tj. částku ve výši **192.011,- Kč** ve prospěch společnosti nepoukázal a ponechal si ji pro vlastní potřebu,

21)

od Aleny M., na podkladě závazné objednávky vozidla č. 1828, datované 15.4.2008, postupně ve třech případech v měsících dubnu 2008, celkovou finanční částku ve výši 281.401,- Kč, následně rozdíl do kupní ceny vozidla ve výši 279.401,- Kč, tj. částku 2.000,- Kč, jmenované vrátil, avšak částku ve výši **279.401,- Kč** ve prospěch společnosti nepoukázal a ponechal si ji pro vlastní potřebu,

22)

od Františka K., na podkladě závazné objednávky vozidla č. 1831, datované 18.4.2008, postupně ve dvou případech v měsících dubnu a červnu 2008, celkovou finanční částku ve výši 149.034,- Kč, z níž však do pokladny společnosti vložil pouze částku 1.000,- Kč, zbývající částku ve výši **148.034,- Kč** ve prospěch společnosti nepoukázal a ponechal si ji pro vlastní potřebu,

23)

od Jiřího B., na podkladě závazné objednávky vozidla č. 1738, datované 23.4.2008, postupně ve dvou případech v měsících dubnu a květnu 2008, celkovou finanční částku ve výši 154.854,- Kč, z níž však do pokladny společnosti vložil pouze částku 5.000,- Kč, zbývající částku ve výši **149.854,- Kč** ve prospěch společnosti nepoukázal a ponechal si ji pro vlastní potřebu,

24)

od Jozefa G., na podkladě závazné objednávky vozidla č. 1845, datované 30.4.2008, postupně ve třech případech v měsících dubnu a červnu 2008, celkovou finanční částku ve výši 34.290,- Kč, z níž však do pokladny společnosti vložil pouze částku 24.390,- Kč, zbývající částku ve výši **9.900,- Kč** ve prospěch společnosti nepoukázal a ponechal si ji pro vlastní potřebu,

25)

od Ing. Rostislava S., na podkladě závazné objednávky vozidla č. 1856, datované 9.5.2008, v měsíci červnu 2008, finanční částku ve výši 105.000,- Kč, z níž však ve prospěch společnosti nepoukázal ničeho a částku **105.000,- Kč** si ponechal pro vlastní potřebu,

26)

od MUDr. Jany K., na podkladě závazné objednávky vozidla č. 1873, datované 13.5.2008, postupně ve dvou případech v měsíci květnu 2008, celkovou finanční částku ve výši 20.000,- Kč, z níž však do pokladny společnosti vložil pouze částku 1.000,- Kč,

následně vrátil částku 1.317,- Kč jmenované a zbývající částku ve výši **17.683,- Kč** ve prospěch společnosti nepoukázal a ponechal si ji pro vlastní potřebu,

27)

od Šárky Š., na podkladě závazné objednávky vozidla č. 1907, datované 31.5.2008, postupně ve dvou případech v měsících květnu a červnu 2008, celkovou finanční částku ve výši 15.000,- Kč, z níž však ve prospěch společnosti nepoukázal ničeho a částku **15.000,- Kč** si ponechal pro vlastní potřebu,

28)

od Jarmily F., zastupující společnost FJ Moravia Truck, s.r.o., na podkladě závazné objednávky vozidla č. 1896, datované 16.6.2008, postupně ve dvou případech v měsíci červnu 2008, celkovou finanční částku ve výši 21.000,- Kč, z níž však do pokladny společnosti vložil pouze částku 1.000,- Kč, a zbývající částku ve výši **20.000,- Kč** ve prospěch společnosti nepoukázal a ponechal si ji pro vlastní potřebu,

kdy uvedené přijaté platby na hotovosti, nepoukázané ve prospěch společnosti Autosalon Svoboda, s.r.o., nevykazoval standardními administrativními úkony, tudíž se tyto nezobrazily v účetním systému společnosti, avšak zákazníci ve všech případech objednaná vozidla obdrželi, v důsledku kteréhožto jednání způsobil společnosti Autosalon Svoboda, s.r.o. škodu v celkové výši **5.817.843,- Kč**,

t e d y

ad I./1-28)

přisvojil si cizí věc, která mu byla svěřena a způsobil tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu,

t í m s p á c h a l

ad I./1-28)

zločin zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr.zákoníku, účinného od 1.1.2010,

a o d s u z u j e s e

za tento zločin a za trestný čin poškozování věřitele podle § 256 odst. 1 písm. a) tr.zák., účinného do 31.12.2009, ohledně něhož zůstal napadený rozsudek nezměněn,

podle § 206 odst. 5 tr.zákoníku, za použití § 43 odst. 1 tr.zákoníku, k úhrnnému trestu odnětí svobody na 6 (šest) let a 4 (čtyři) měsíce.

Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr.zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr.zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu výkonu zaměstnání, povolání nebo funkce, spojeného s přímou manipulací s peněžní hotovostí nebo hmotnou odpovědností za svěřený majetek na 5 (pět) let.

Podle § 228 odst. 1 tr.ř. je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě škody poškozené společnosti Autosalon Svoboda, s.r.o., IČ: 26792672, sídlem Hodoňovice č. 203, částku 3.198.794,- Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr.ř. se poškozená společnost Autosalon Svoboda, s.r.o., IČ: 26792672, sídlem Hodoňovice č. 203, odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Napadeným rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 24.5.2010, č.j. 54 T 4/2009-1542, byl obžalovaný Libor Z. uznán vinným v bodě I./1-28) trestným činem, spočívajícím ve zločinu zpronevěry, dle § 206 odst. 1, odst. 5 tr.zákoníku č. 40/2009 Sb., a v bodě II. trestným činem poškozování věřitele dle § 256 odst. 1 písm. a) tr.zák. č. 140/1961 Sb. Těchto trestných činů se měl obžalovaný dle skutkových zjištění nalézacího soudu dopustit tím, že

I.

v období od měsíce března 2007 do měsíce června 2008, v obci Baška, část Hodoňovice, okr. Frýdek-Místek, v rámci zaměstnaneckého poměru ke společnosti Autosalon Svoboda, s.r.o., IČ: 26792672, sídlem Hodoňovice č. 203, ve funkci prodejce vozidel, v úmyslu získat vlastní neoprávněný majetkový prospěch, v rozporu s pracovními povinnostmi, zejména povinností stanovující možnost přijímání hotovostních plateb od zákazníků pouze v případě nepřítomnosti obsluhy pokladny a po převzetí takové platby finanční hotovost předat neodkladně do pokladny, řediteli nebo vedoucímu prodeje, příp. ji složit ve prospěch bankovního účtu společnosti Autosalon Svoboda, s.r.o., jakož i povinnostmi a standardními postupy při realizaci administrativních úkonů souvisejících s nákupem vozidla, jeho objednáním a platbou zákazníkem, jménem společnosti Autosalon Svoboda, s.r.o. přebíral od některých zákazníků finanční částky na hotovosti, jakožto zálohy na dodání jimi objednaných vozidel, a takto získal

1)

od Dany B., na podkladě závazné objednávky vozidla č. 1184, datované 22.3.2007, postupně ve dvou případech v měsíci březnu 2007, celkovou finanční částku ve výši 288.601,- Kč, z níž však do pokladny společnosti vložil pouze částku 1.000,- Kč, zbývající částku ve výši **287.601,- Kč** ve prospěch společnosti nepoukázal a ponechal si ji pro vlastní potřebu,

2)

od Pavla P., na podkladě závazné objednávky vozidla č. 1218, datované 6.4.2007, postupně ve dvou případech v měsíci dubnu 2007, celkovou finanční částku ve výši 387.901,- Kč, z níž však do pokladny společnosti vložil pouze částku 5.000,- Kč, zbývající částku ve výši **382.901,- Kč** ve prospěch společnosti nepoukázal a ponechal si ji pro vlastní potřebu,

3)

od Jany J., na podkladě závazné objednávky vozidla č. 1221, datované 10.4.2007, postupně ve dvou případech v měsíci dubnu 2007, celkovou finanční částku

ve výši 318.901,- Kč, z níž však do pokladny společnosti vložil pouze částku 1.000,- Kč, rozdíl do konečné ceny vozidla ve výši 306.102,- Kč, tj. částku 12.799,- Kč, jmenované vrátil, a částku ve výši **305.102,- Kč** ve prospěch společnosti nepoukázal a ponechal si ji pro vlastní potřebu,

4)

od Zdeňka D., na podkladě závazné objednávky vozidla č. 1406, datované 7.8.2007, postupně ve dvou případech v měsíci srpnu 2007, celkovou finanční částku ve výši 287.901,- Kč, z níž však do pokladny společnosti vložil pouze částku 1.000,- Kč, zbývající částku ve výši **286.901,- Kč** ve prospěch společnosti nepoukázal a ponechal si ji pro vlastní potřebu,

5)

od Lenky S., zastoupené Pavlem S., na podkladě závazné objednávky vozidla č. 1410, datované 4.9.2007, postupně ve dvou případech od měsíce září do měsíce prosince 2007, celkovou finanční částku ve výši 356.078,- Kč, z níž však do pokladny společnosti vložil pouze částku 1.000,- Kč, zbývající částku ve výši **355.078,- Kč** ve prospěch společnosti nepoukázal a ponechal si ji pro vlastní potřebu,

6)

od Otmara R., na podkladě závazné objednávky vozidla č. 1443, datované 14.9.2007, postupně ve třech případech v měsíci září a prosinci 2007, celkovou finanční částku ve výši 282.899,- Kč, z níž však do pokladny společnosti vložil pouze částky 20.000,- Kč a 115.836,- Kč, zbývající částku ve výši **147.063,- Kč** ve prospěch společnosti nepoukázal a ponechal si ji pro vlastní potřebu,

7)

od Petry Č., na podkladě závazné objednávky vozidla č. 1417, datované 20.9.2007, v měsíci září 2007, finanční částku ve výši 345.901,- Kč, z níž však ve prospěch společnosti nepoukázal ničeho, a částku ve výši **345.901,- Kč** si ponechal pro vlastní potřebu,

8)

od Františka S., na podkladě závazné objednávky vozidla č. 1538, datované 4.10.2007, postupně ve třech případech v měsících říjnu a listopadu 2007, celkovou finanční částku ve výši 327.903,- Kč, z níž však do pokladny společnosti vložil pouze částku 1.000,- Kč, zbývající částku ve výši **326.903,- Kč** ve prospěch společnosti nepoukázal a ponechal si ji pro vlastní potřebu,

9)

od René D., dne 27.10.2007 celkovou finanční částku 500.000,- Kč, z níž ve prospěch společnosti použil částku 312.270,- Kč, avšak ve vztahu k závazné objednávce vozidla č. 1850, datované 6.5.2008, zbývajících částku ve výši **187.730,- Kč** ve prospěch společnosti nepoukázal a ponechal si ji pro vlastní potřebu,

10)

od Jaroslava M., na podkladě závazné objednávky vozidla č. 1672, datované 23.1.2008, postupně ve dvou případech v měsících únoru 2008, celkovou finanční částku ve výši 157.086,- Kč, a dále částku 7.000,- Kč, získanou z výkupu vozidla od jmenovaného tzv. na protiúčet, z nichž však ve prospěch společnosti nepoukázal ničeho a částku **164.086,- Kč** si ponechal pro vlastní potřebu,

11)

od Jaromíra S., na podkladě závazné objednávky vozidla č. 1291, datované 26.1.2008, postupně ve třech případech v měsících lednu a únoru 2008, celkovou finanční částku ve výši 184.827,- Kč, z níž však do pokladny společnosti vložil pouze částku 1.000,- Kč, zbývajících částku ve výši **183.827,- Kč** ve prospěch společnosti nepoukázal a ponechal si ji pro vlastní potřebu,

12)

od Pavlíny M., na podkladě závazné objednávky vozidla č. 1641, datované 29.1.2008, postupně ve třech případech v měsících lednu a únoru 2008, celkovou finanční částku ve výši 121.234,- Kč, a dále částku 35.000,- Kč, získanou z výkupu vozidla od jmenované tzv. na protiúčet, z nichž však do pokladny společnosti vložil pouze částku 1.000,- Kč, zbývajících částku ve výši **155.234,- Kč** ve prospěch společnosti nepoukázal a ponechal si ji pro vlastní potřebu,

13)

od Miroslavy T., na podkladě závazné objednávky vozidla č. 1743, datované 21.2.2008, postupně ve třech případech v měsících únoru až dubnu 2008, celkovou finanční částku ve výši 181.585,- Kč, z níž však do pokladny společnosti vložil pouze částku 10.000,- Kč, zbývajících částku ve výši **171.585,- Kč** ve prospěch společnosti nepoukázal a ponechal si ji pro vlastní potřebu,

14)

od Šárky K., na podkladě závazné objednávky vozidla č. 1751, datované 26.2.2008, postupně ve třech případech v měsících březnu a červnu 2008, celkovou finanční částku ve výši 199.183,- Kč, z níž však ve prospěch společnosti nepoukázal ničeho a částku **199.183,- Kč** si ponechal pro vlastní potřebu,

15)

od Kláry C., zastoupené Ivanou C., na podkladě závazné objednávky vozidla č. 1747, datované 29.2.2008, postupně ve dvou případech v měsících únoru a březnu 2008, celkovou finanční částku ve výši 163.233,- Kč, a dále částku 20.000,- Kč, získanou z výkupu vozidla od jmenované tzv. na protiúčet, z nichž však do pokladny společnosti vložil pouze částku 1.000,- Kč, rozdíl do povinné prvotní platby leasingu ve výši 164.223,- Kč, tj. částku 11.459,- Kč, jmenované vrátil, a zbývající částku ve výši **163.233,- Kč** ve prospěch společnosti nepoukázal a ponechal si ji pro vlastní potřebu,

16)

od Tomáše S., na podkladě závazné objednávky vozidla č. 1775, datované 14.3.2008, postupně ve dvou případech v měsících březnu a květnu 2008, celkovou finanční částku ve výši 638.427,- Kč, a dále částku 35.700,- Kč, získanou z výkupu vozidla od jmenovaného tzv. na protiúčet, z nichž však do pokladny společnosti vložil pouze celkovou částku 36.700,- Kč, rozdíl do kupní ceny vozidla ve výši 665.261,- Kč, tj. částku 8.866,- Kč, jmenovanému vrátil, a zbývající částku ve výši **628.561,- Kč** ve prospěch společnosti nepoukázal a ponechal si ji pro vlastní potřebu,

17)

od Emilie G., na podkladě závazné objednávky vozidla č. 1789, datované 21.3.2008, postupně ve dvou případech v měsících březnu a květnu 2008, celkovou finanční částku ve výši 316.703,- Kč, z níž však do pokladny společnosti vložil pouze částku 1.000,- Kč, zbývající částku ve výši **315.703,- Kč** ve prospěch společnosti nepoukázal a ponechal si ji pro vlastní potřebu,

18)

od Jaroslava M., na podkladě závazné objednávky vozidla č. 1794, datované 27.3.2008, postupně ve dvou případech v měsících březnu a dubnu 2008, celkovou finanční částku ve výši 245.000,- Kč, následně rozdíl do kupní ceny vozidla ve výši 227.872,- Kč, tj. částku 17.128,- Kč, jmenovanému vrátil, avšak částku ve výši **227.872,- Kč** ve prospěch společnosti nepoukázal a ponechal si ji pro vlastní potřebu,

19)

od Radka Ž., zastupujícího společnost Polymax Servis, s.r.o., na podkladě závazné objednávky vozidla č. 1763, datované 3.3.2008, postupně ve třech případech v měsících březnu a dubnu 2008, celkovou finanční částku ve výši 107.577,- Kč, z níž však do pokladny společnosti vložil pouze částku 61.086,- Kč, zbývající částku ve výši **46.496,- Kč** ve prospěch společnosti nepoukázal a ponechal si ji pro vlastní potřebu,

20)

od Dany J., na podkladě závazné objednávky vozidla č. 1830, datované 16.4.2008, postupně ve třech případech v měsících dubnu až červnu 2008, celkovou finanční částku ve výši 211.220,- Kč, z níž však do pokladny společnosti vložil pouze částku 9.220,- Kč, zbývající částku, tvořící rozdíl do povinné prvotní platby leasingu ve výši 201.231,- Kč, tj. částku ve výši **192.011,- Kč** ve prospěch společnosti nepoukázal a ponechal si ji pro vlastní potřebu,

21)

od Aleny M., na podkladě závazné objednávky vozidla č. 1828, datované 15.4.2008, postupně ve třech případech v měsících dubnu 2008, celkovou finanční částku ve výši 281.401,- Kč, následně rozdíl do kupní ceny vozidla ve výši 279.401,- Kč, tj. částku 2.000,- Kč, jmenované vrátil, avšak částku ve výši **279.401,- Kč** ve prospěch společnosti nepoukázal a ponechal si ji pro vlastní potřebu,

22)

od Františka K., na podkladě závazné objednávky vozidla č. 1831, datované 18.4.2008, postupně ve dvou případech v měsících dubnu a červnu 2008, celkovou finanční částku ve výši 149.034,- Kč, z níž však do pokladny společnosti vložil pouze částku 1.000,- Kč, zbývající částku ve výši **148.034,- Kč** ve prospěch společnosti nepoukázal a ponechal si ji pro vlastní potřebu,

23)

od Jiřího B., na podkladě závazné objednávky vozidla č. 1738, datované 23.4.2008, postupně ve dvou případech v měsících dubnu a květnu 2008, celkovou finanční částku ve výši 154.854,- Kč, z níž však do pokladny společnosti vložil pouze částku 5.000,- Kč, zbývající částku ve výši **149.854,- Kč** ve prospěch společnosti nepoukázal a ponechal si ji pro vlastní potřebu,

24)

od Jozefa G., na podkladě závazné objednávky vozidla č. 1845, datované 30.4.2008, postupně ve třech případech v měsících dubnu a červnu 2008, celkovou finanční částku ve výši 34.290,- Kč, z níž však do pokladny společnosti vložil pouze částku 24.390,- Kč, zbývající částku ve výši **9.900,- Kč** ve prospěch společnosti nepoukázal a ponechal si ji pro vlastní potřebu,

25)

od Ing. Rostislava S., na podkladě závazné objednávky vozidla č. 1856, datované 9.5.2008, v měsíci červnu 2008, finanční částku ve výši 105.000,- Kč, z níž však ve prospěch společnosti nepoukázal ničeho a částku **105.000,- Kč** si ponechal pro vlastní potřebu,

26)

od MUDr. Jany K., na podkladě závazné objednávky vozidla č. 1873, datované 13.5.2008, postupně ve dvou případech v měsíci květnu 2008, celkovou finanční částku ve výši 20.000,- Kč, z níž však do pokladny společnosti vložil pouze částku 1.000,- Kč, následně vrátil částku 1.317,- Kč jmenované a zbývající částku ve výši **17.683,- Kč** ve prospěch společnosti nepoukázal a ponechal si ji pro vlastní potřebu,

27)

od Šárky Š., na podkladě závazné objednávky vozidla č. 1907, datované 31.5.2008, postupně ve dvou případech v měsících květnu a červnu 2008, celkovou finanční částku ve výši 15.000,- Kč, z níž však ve prospěch společnosti nepoukázal ničeho a částku **15.000,- Kč** si ponechal pro vlastní potřebu,

28)

od Jarmily F., zastupující společnost FJ Moravia Truck, s.r.o., na podkladě závazné objednávky vozidla č. 1896, datované 16.6.2008, postupně ve dvou případech v měsíci červnu 2008, celkovou finanční částku ve výši 21.000,- Kč, z níž však do pokladny společnosti vložil pouze částku 1.000,- Kč, a zbývající částku ve výši **20.000,- Kč** ve prospěch společnosti nepoukázal a ponechal si ji pro vlastní potřebu,

kdy uvedené přijaté platby na hotovosti, nepoukázané ve prospěch společnosti Autosalon Svoboda, s.r.o., nevykazoval standardními administrativními úkony, tudíž se tyto nezobrazily v účetním systému společnosti, avšak zákazníci ve všech případech objednaná vozidla obdrželi, v důsledku kteréhožto jednání způsobil společnosti Autosalon Svoboda, s.r.o. škodu v celkové výši **5.817.843,- Kč**,

II.

ač vědom si svého závazku vůči společnosti Autosalon Svoboda, s.r.o., IČ: 26792672, sídlem Hodoňovice č. 203, způsobeného dřívějším protiprávním jednáním při výkonu zaměstnaneckého poměru ve funkci prodejce vozidel, který uznal, a skutečnosti, že v předmětné souvislosti vystavil dne 1.4.2008 a 23.6.2008 směnky na celkovou částku ve výši 6.300.000,- Kč, ve prospěch Petra S., jediného jednatele a společníka uvedené společnosti, s předpokladem jejich realizace k náhradě způsobené škody, jakožto výlučný majitel nemovitostí

- jiná stavba (bez čísla popisného a evidenčního) postavená na pozemku parcelní číslo xxx,

- pozemek p.č. xxx o výměře 41m² - zastavěná plocha a nádvoří,

- pozemek p.č. xxx o výměře 54m² - zastavěná plocha a nádvoří,

- pozemek p.č. xxx o výměře 453m² - zastavěná plocha a nádvoří,

- pozemek p.č. xxx o výměře 29m² - ostatní plocha,

zapsaných v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Frýdek-Místek, na listu vlastnictví xxx, katastrální území xxx, obec xxx, v celkové hodnotě nejméně 163.060,- Kč, v úmyslu zabránit poškození

společnosti v možnosti uspokojení nároku na náhradu alespoň části způsobené škody nejméně ve výši 163.060,- Kč z tohoto nemovitého majetku v jeho vlastnictví, dne 23.7.2008 ve Frýdku-Místku, ul. Jiráskova č. 457, v kanceláři notářky JUDr. Jany Šimečkové, formou notářského zápisu č. NZ 195/2008, N 200/2008, účelově uzavřel se svou matkou Marií Z., nar. xxx, darovací smlouvu, na podkladě níž označené nemovitosti na jmenovanou převedl, a to s právním účinkem vkladu vlastnického práva Marie Z. do katastru nemovitostí ke dni 23.7.2008, přičemž si byl vědom, že nedisponuje žádným dalším majetkem, který by poškozená společnost mohla realizovat k uspokojení své pohledávky.

Za to byl obžalovaný Z. odsouzen podle § 206 odst. 5 tr.zákoníku, za použití § 43 odst. 1 tr.zákoníku, k úhmnému trestu odnětí svobody na šest roků a čtyři měsíce, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. c) tr.zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr.zákoníku byl obžalovanému Liboru Z. uložen trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu výkonu zaměstnání, povolání nebo funkce, spojeného s přímou manipulací s peněžní hotovostí nebo hmotnou odpovědností za svěřený majetek na dobu pěti roků. Podle § 229 odst. 1 tr.ř. byla poškozená společnost Autosalon Svoboda, s.r.o., IČ: 26792672, se sídlem Hodoňovice č. 203, odkázána se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Napadeným rozsudkem byl obžalovaný zároveň podle § 226 písm. b) tr.ř. zproštěn pro skutek popsany pod bodem II. obžaloby Krajského státního zastupitelství v Ostravě ze dne 14.9.2009, sp.zn. 4 KZv 5/2009, kvalifikovaný jako pokus trestného činu podvodu podle § 8 odst. 1, § 250 odst. 1, odst. 2 tr.zák. S ohledem na charakter podaných odvolání, jak o nich bude pojednáno níže, však tento výrok nabyl právní moci již v řízení před nalézacím soudem a nebyl předmětem odvolacího řízení.

Proti citovanému rozsudku podali odvolání státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Ostravě a poškozený Autosalon Svoboda, s.r.o., prostřednictvím svého zmocněnce Mgr. Petra P.

Vrchní soud v Olomouci, jako soud odvolací (§ 252 tr.ř.), přezkoumal podaná odvolání z hlediska jejich formálních náležitostí a dospěl k závěru, že byla podána včas (§ 248 odst. 1 tr.ř.), osobami k tomu oprávněnými (§ 246 odst. 1 písm. a), písm. d) tr.ř./ a nebyly zjištěny ani žádné jiné okolnosti, pro které by bylo namístě podaná odvolání zamítnout podle § 253 odst. 1 tr.ř. Jelikož splňovala také zákonem stanovené obsahové náležitosti, nebylo shledáno důvodu ani k jejich odmítnutí podle § 253 odst. 3 tr.ř.

Státní zástupce v písemném vyhotovení svého odvolání uvedl, že ho podává ve prospěch obžalovaného Libora Z. do výroku o vině v bodě I. napadeného rozsudku, a to jednak pro vady ve skutkových zjištěních obsažených v tomto výroku, a jednak pro porušení ustanovení trestního zákona v téže části rozsudku. Nalézací soud dle něj pochybil v popisu skutku pod bodem I./9, ve kterém uvedl nesprávně datum

převzetí hotovosti a v bodě I./15 nesprávně uvedl výši zpronevěřené finanční částky. Ve vztahu k jednání, popsaného pod bodem I./9, bylo provedeným dokazováním jednoznačně prokázáno, že k převzetí hotovosti od René D. došlo dne 27.12.2007. Také nalézací soud toto datum uvádí v odůvodnění svého rozhodnutí. Přesto do výroku rozsudku uvedl nesprávně datum 27.10.2007. Lze tedy připustit, že se jedná o formální písařské pochybení. Obdobná je situace v bodě I./15, kde provedeným dokazováním bylo prokázáno, že výše zpronevěřené hotovosti činila 163.223,- Kč, přesto nalézací soud ve výroku napadeného rozsudku uvedl částku 163.233,- Kč. Pokud se jedná o vady rozsudku, spočívající v porušení ustanovení trestního zákona, zde nalézací soud ve výroku svého rozhodnutí nesprávně citoval ustanovení trestního zákoníku, když obžalovaného pod bodem I./1-28 uznal vinným zločinem zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 5 tr.zákoníku a vypustil tedy u kvalifikované skutkové podstaty specifikaci podle písmene a), která je odrazem způsobení škody velkého rozsahu. Tato pochybení nalézacího soudu by však dle státního zástupce neměla mít vliv na výši uloženého trestu, který považuje za přiměřený a odpovídající zákonným požadavkům.

Intervenující státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ve veřejném zasedání setrval na takto podaném odvolání. Navrhl napadený rozsudek zrušit podle § 258 odst. 1 písm. b), písm. d) tr.ř. ve výroku o vině popsaném pod body I./1-28 a ve vztahu k tomuto po opravě vytýkaných chyb nově rozhodnout. Ve vztahu k uloženému trestu navrhl rozhodnout ve shodě s rozhodnutím nalézacího soudu. Rozhodnutí o odvolání poškozeného ponechal na úvaze odvolacího soudu.

Zmocněnec poškozené společnosti Autosalon Svoboda, s.r.o., se k veřejnému zasedání, byť o jeho konání byl řádně a včas uvědomen, nedostavil, proto bylo přečteno jeho písemné vyhotovení odvolání ze dne 12.7.2010 a doplněk tohoto ze dne 29.9.2010. V písemném vyhotovení odvolání ze dne 12.7.2010 zmocněnec poškozeného uvedl, že za pochybení nalézacího soudu procesního charakteru považuje to, že nebyl uvědomen o konání posledního hlavního líčení, v rámci kterého byl vyhlášen napadený rozsudek. Tento mu pak byl zaslán v písemném vyhotovení. Nesprávně považuje rozhodnutí nalézacího soudu, na základě kterého byl poškozený se svým nárokem na náhradu škody podle § 229 odst. 1 tr.ř. zcela odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních. Pokud měl nalézací soud výši způsobené škody za nejasnou, měl k tomuto doplnit dokazování. V doplňku k tomuto odvolání předložil listiny osvědčující, že poškozený z celkově uplatněné částky již získal zpět 319.049,- Kč. Navrhl proto, aby odvolací soud, ve vztahu k výroku o náhradě škody, nově rozhodl tak, že od celkově uplatněné částky odečte těchto 319.049,- Kč a ke zbývajícím částce pak učiní adhezní výrok podle § 228 odst. 1 tr.ř.

Obžalovaný Libor Z. se k podaným odvoláním vyjádřil prostřednictvím svého obhájce písemným podáním ze dne 27.9.2010, ve kterém uvedl, že odvolání poškozené společnosti Autosalon Svoboda, s.r.o., považuje za nedůvodné. Navíc z jeho vyhotovení není zřejmé, kdo ho podává a nelze tedy jednoznačně určit, zda bylo podáno osobou k tomu oprávněnou. Pokud jde o odvolání státního zástupce, s jeho argumentací souhlasí,

vytýkané vady jsou však pouze ryze formálního charakteru. V závěru svého písemného podání pak obžalovaný ponechal na zvážení odvolacího soudu, zda s ohledem na charakter odvolání státního zástupce, které bylo podáno v jeho prospěch, není možné rozhodnout o tom, že trest uložený soudem prvního stupně je nepřiměřený k okolnostem případu i jeho osobě a svůj účel by splnil i trest kratšího trvání. Ve veřejném zasedání pak obžalovaný plně setrval na této své argumentaci.

Z podnětu podaných odvolání Vrchní soud v Olomouci přezkoumal podle § 254 odst. 1, odst. 3 tr.ř. zákonost a odůvodněnost těch výroků napadeného rozsudku, proti nimž byla podána odvolání, a to jak z hlediska vytýkaných vad, tak z hlediska vad, které sice podaným odvoláním vytýkány nebyly, avšak měly by vliv na správnost napadených výroků. S ohledem na charakter podaných odvolání byl přezkoumáván výrok o vině, popsany pod bodem I./1-28, na to navazující výrok o trestu a výrok o náhradě škody. Výrok o vině, popsany pod bodem I., napaden odvoláním nebyl, stejně tak i zprošťující výrok, proto tyto nebyly předmětem přezkumu ze strany odvolacího soudu.

V průběhu celého řízení, které napadenému rozsudku předcházelo, neshledal odvolací soud takové podstatné procesní vady, které by měly za následek nedostatečné objasnění věci, či porušení práva na obhajobu. Nebyl tedy shledán důvod pro zrušení napadeného rozsudku podle § 258 odst. 1 písm. a) tr.ř.

Pokud zmocněnec poškozené společnosti Autosalon Svoboda, s.r.o., ve svém odvolání namítal, že mu nebyla zachována procesní práva v tom směru, že nebyl uvědomen o konání poslední hlavního líčení, ve kterém byl vyhlášen napadený rozsudek, pak odvolací soud dospěl k závěru, že toto pochybení nalézacího soudu není takového charakteru, aby vedlo ke zrušení napadeného rozsudku podle § 258 odst. 1 písm. a) tr.ř. Z předloženého spisového materiálu odvolací soud zjistil, že zmocněnci poškozené společnosti byla zachována všechna procesní práva, umožňující včasné a řádné uplatnění náhrady způsobené škody. Zmocněnec poškozeného byl řádně uvědomen o konání prvního líčení, ve kterém mu bylo umožněno řádně uplatnit náhradu způsobené škody. O takto uplatněném nároku také nalézací soud rozhodoval. Pokud nebyl poškozený uvědomen o konání posledního hlavního líčení, neměla tato skutečnost na uplatněný nárok a rozhodnutí o něm žádný vliv. Zmocněnci poškozeného bylo následně písemně vypracované rozhodnutí nalézacího soudu řádně doručeno a ten proti němu podal řádný opravný prostředek, ve kterém uplatnil své nesouhlasné námitky. Z uvedeného je tedy zřejmé, že jeho procesní práva nebyla poškozena v takové míře, aby právě tato skutečnost měla za důsledek nesprávné rozhodnutí o uplatněném návrhu na náhradu škody. Proto bylo odvolání poškozeného z tohoto hlediska shledáno nedůvodným.

Nalézací soud provedl dokazování v rozsahu daném ustanovením § 2 odst. 5 tr.ř., tedy v rozsahu, který mu umožnil rozhodnutí ve věci. Provedené důkazy pak hodnotil v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 tr.ř., tedy každý z provedených důkazů jednotlivě,

jakož i navzájem, a uvedl, jakými úvahami se při svém rozhodování řídil. Napadený rozsudek po formální stránce splňuje náležitosti dané zákonem, a to ustanovením § 120 tr.ř., pokud jde o jeho výrokovou část a § 125 tr.ř., ve vztahu k jeho odůvodnění. Soud prvního stupně v něm podrobně rozvedl jednotlivé důkazy a s poukazem na konkrétní důkazy, které vyvrací obhajobu obžalovaného, se s touto spolehlivě vypořádal a odůvodnil, proč jí v té které části neuvěřil.

Ve vztahu ke skutkovým zjištěním, ke kterým dospěl nalézací soud a jak je tento popsal ve výroku i v odůvodnění svého rozhodnutí, je možno konstatovat, že tato jsou v přezkoumávané části napadeného rozsudku správná a úplná. Odvoláním státního zástupce vytýkaná pochybení, vztahující se ke skutkům popsaným pod body I./9 a I./15 výroku napadeného rozsudku, je možno označit za ryze formální, vzniklá zjevně nepozorností při přípravě rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že však tato pochybení byla i součástí protokolu o hlavním líčení a napadený rozsudek byl vyhlášen v tomto znění, nebylo je možno napravit opravou vyhotovení a opisu rozsudku podle § 131 odst. 1 tr.ř. Odvolací soud, aby mohl tato pochybení napravit, zopakoval ve veřejném zasedání základní důkazy, vztahující se k těmto skutkům, ze kterých bylo jednoznačně prokázáno, že k jednání, popsanému pod bodem I./9, došlo 27.12.2007 a škoda způsobená jednáním obžalovaného, popsaná pod bodem I./15, činila 163.223,- Kč. V podrobnostech, ve vztahu ke skutkovým zjištěním popsaným ve výroku napadeného rozsudku, lze pak odkázat na velmi podrobně a systematicky zpracované odůvodnění nalézacího soudu, se kterým se nalézací soud zcela ztotožnil (str. 20 až 56 napadeného rozsudku).

Shora popsaná víceméně formální pochybení nalézacího soudu by sama o sobě zřejmě nezavdala důvod pro, byť částečné, zrušení napadeného rozsudku. Zásadního pochybení (i když opět zjevně vzniklého nepozorností), odůvodňujícího postup podle § 258 odst. 1 písm. d) tr.ř., se však nalézací soud dopustil ve vztahu k právnímu posouzení jednání obžalovaného, popsaného pod body I./1-28, když ve výroku napadeného rozsudku toto jednání kvalifikoval jako zločin zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 5 tr.zákoníku, aniž by uvedl, kterou variantu kvalifikované skutkové podstaty ve smyslu § 206 odst. 5 tr.zákoníku obžalovaný svým jednáním naplnil. V odůvodnění napadeného rozsudku přitom ale nalézací soud správně uvedl, že se jedná o zločin zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr.zákoníku, když obžalovaný tímto svým jednáním způsobil na cizím majetku škodu velkého rozsahu. Je tedy zřejmé, že se nalézací soud řídil správnými úvahami ohledně právní kvalifikace, ale tyto úvahy a právní závěry se vlivem zmiňované formální vady neodrazily beze zbytku ve výroku napadeného rozsudku. Užití nového trestního zákoníku při právní kvalifikaci jednání obžalovaného, popsaného pod body I./1-28, je správné, odpovídající zákonným požadavkům § 2 odst. 1 tr.zákoníku a ve vztahu k tomuto je možno opět odkázat na podrobné odůvodnění napadeného rozsudku (str. 56 až 59). Jak již bylo uvedeno shora, skutek popsaný pod bodem I. výroku napadeného rozsudku, nebyl předmětem přezkumu odvolacího soudu, a to ani z hlediska užití právní kvalifikace.

Výrok o trestu z napadeného rozsudku nebyl odvoláním státního zástupce napadán, avšak odvolací soud ho musel podrobit přezkumu s ohledem na ustanovení § 254 odst. 3 tr.ř. Tento výrok byl odvolacím soudem shledán zákonným a správným, a to i z hlediska přiměřenosti uloženého trestu. Nálezací soud se v napadeném rozsudku pečlivě zabýval všemi okolnostmi rozhodnými pro druh a výměru trestu, odvolací soud se s jeho argumentací zcela ztotožnil a v podrobnostech si proto dovoluje na rozhodnutí soudu prvního stupně odkázat (str. 59 až 60). Úhmnný trest odnětí svobody v trvání šesti let a čtyř měsíců, uložený v rámci trestní sazby od pěti do desíti let, za dva trestné činy, při způsobení škody nevýrazně přesahující dolní hranici škody velkého rozsahu, lze sice označit za poněkud přísnější, nikoli však nepřiměřeně přísný, aby tak dával zákonný podklad pro zrušení napadeného rozsudku podle § 258 odst. 1 písm. e) tr.ř. Nelze totiž přehlédnout negativní skutečnosti k osobě obžalovaného a řadu přitěžujících okolností, které nálezací soud zmiňuje ve svém rozhodnutí. Rovněž tak správným vyhodnotil odvolací soud rozhodnutí o zařazení obžalovaného pro výkon tohoto trestu do věznice s ostrahou, když ani on neshledal zákonný důvod pro aplikaci moderačního ustanovení § 56 odst. 3 tr.zákoníku pro případné zařazení obžalovaného do mírnějšího typu věznice.

Odvolací soud shledal částečně správným i odvolání poškozeného ve vztahu k výroku, kterým byl v napadeném rozsudku podle § 229 odst. 1 tr.ř. se svým nárokem na náhradu škody zcela odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních. Poškozený Autosalon Svoboda, s.r.o., se v rámci trestního řízení vůči obžalovanému řádně a včas připojil s nárokem na náhradu škody v celkové výši způsobené škody, tj. 5.817.843,- Kč. V rámci odvolacího řízení pak svůj nárok modifikoval v tom směru, že za zaplacenou již považuje škodu ve výši 319.049,- Kč, k čemuž předložil potřebné doklady a tyto byly k důkazu provedeny ve veřejném zasedání. Odvolací soud však dospěl k závěru, že neopodstatněným ze strany poškozeného je i nárok na náhradu škody ve výši 2.300.000,- Kč, na kteroužto částku byl již vydán směnečný platební rozkaz (č.l. 654), a poté, co tento nabyl právní moci, také návrh na exekuci (č.l. 655). Tato část vzniklé škody byla tedy poškozeným již uplatněna v rámci jiného, občanskoprávního, řízení. Nebyl mu tedy znovu přiznán v rámci adhezního řízení. Proto odvolací soud shledal oprávněným nárok poškozeného toliko co do částky 3.198.794,- Kč, která představuje rozdíl celkově způsobené škody a shora zmíněných částek. Touto závázal obžalovaného k jejímu zaplacení a se zbytkem uplatněného nároku poškozeného odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť tento svůj nárok na náhradu škody snížil z celkově způsobené škody jen o částku 319.049,- Kč.

S ohledem na shora popsaná zjištění odvolacího soudu byla obě podaná odvolání shledána důvodnými a Vrchní soud v Olomouci podle § 258 odst. 1 písm. b), písm. d), odst. 2 tr.ř. napadený rozsudek z podnětu odvolání státního zástupce a poškozené společnosti Autosalon Svoboda, s.r.o., částečně zrušil, a to ve výroku o vině pod bodem I/1-28, výroci o trestu a náhradě škody a za splnění podmínek § 259 odst. 3 tr.ř., při nezměněném výroku o vině pod bodem II. napadeného rozsudku, nově ve zrušených částech rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný. **Do dvou měsíců** od jeho doručení je možno proti němu podat **dovolání**. Dovolání mohou podat **nejvyšší státní zástupce** pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozhodnutí a **obviněný** pro nesprávnost výroku, který se ho bezprostředně dotýká. Obviněný může dovolání podat **pouze prostřednictvím obhájce**. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se za dovolání nepovažuje. **Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni** (v daném případě **u Krajského soudu v Ostravě**). **O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud České republiky v Brně**. V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 4 tr.ř.) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až l) tr.ř. nebo § 265b odst. 2 tr.ř., o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

V Olomouci dne 5. října 2010.

JUDr. Petr A n g y a l o s s y , Ph.D. v.r.
předseda senátu

JUDr. Renáta S o b a l o v á v.r.
zpracovala

Za správnost vyhotovení:
Zuzana Matoušková