



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Vítězslava Božoně a přísedících Janiny Tomanové a Rostislava Juříčka v hlavním líčení konaném dne 29. května 2019

takto:

obžalovaný

Čeněk B.,

narozený xxx v xxx, invalidní důchodce, bytem xxx,

je vinen, že

jako soudní exekutor Exekutorského úřadu Bruntál, IČO: 662 19 493, se sídlem Bruntál, tř. Dr. E. Beneše 21, tedy jako osoba ve smyslu ustanovení § 1 odst. 2 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, státem pověřená exekutorským úřadem, provádějící nucený výkon exekučních titulů (dále jen "exekuční činnost") a další činnost podle tohoto zákona, se záměrem získat neoprávněně majetkový prospěch a způsobit na cizím majetku škodu velkého rozsahu,

při výkonu exekuční činnosti v souvislosti s níže specifikovanými exekučními řízeními vedenými jeho exekutorským úřadem zejména v letech 2005-2013, v Bruntále či na jiných místech v České republice nejméně v období od 2. 6. 2005 do 19. 4. 2013,

poté co sám anebo prostřednictvím zaměstnanců svého exekutorského úřadu vymohl a od osob povinných přijal jednak bezhotovostně zejména ve prospěch bankovních účtů exekutorského úřadu č. xxx a xxx, označovaných jako běžné účty úschovy cizích prostředků, k nimž měl jako jediný v exekutorském úřadu neomezené dispoziční právo a u nichž jako jediný také rozhodoval

Shodu s prvopisem potvrzuje Gabriela Štablová

o výběrech hotovosti či odchozích platbách z těchto účtů, jednak formou hotovostních plateb na pokladně exekutorského úřadu, celková plnění ve výši nejméně 10.574.702,56 Kč,

která mu byla v rámci jednotlivých exekučních řízení vedených jeho exekutorským úřadem svěřena z titulu jím vykonávané činnosti za účelem zajištění uspokojení pohledávek oprávněných a dalších věřitelů včetně jejich příslušenství, a dále k úhradě nákladů těchto exekučních řízení a nákladů oprávněných,

I.)

v rozporu s ustanoveními § 46 odst. 1, odst. 2, odst. 4 exekučního řádu, podle kterých byl jako soudní exekutor povinen postupovat v exekuci rychle a účelně a vést exekuci až do vymožení pohledávky a jejího příslušenství nebo vynucení jiné vymáhané povinnosti, nákladů exekuce a nákladů oprávněného, a zajistit výplatu celé vymožené pohledávky, případně částečně vymoženého plnění přesahujícího 1.000,- Kč, oprávněnému do třiceti dnů od doby, kdy peněžité plnění obdržel,

takto vymožené prostředky v rozporu se svými zákonnými povinnostmi oprávněným osobám v zákonných lhůtách ani později, nejméně ke dni 19. 4. 2013, řádně nevyplatil, naložil s nimi jako s vlastními, když je na základě vlastního uvážení použil zejména pro svou soukromou potřebu a k úhradě vlastních nákladů Exekutorského úřadu Bruntál,

v jednotlivých níže specifikovaných exekučních řízeních takto zmařil jejich řádné vyplacení osobám oprávněným a dalším věřitelům a způsobil jím tak v níže uvedených případech celkovou škodu ve výši nejméně 10.257.401,15 Kč,

když konkrétně způsobil škodu těmto poškozeným:

1. oprávněné společnosti **AB Credit a.s.**, IČO: 405 22 610, se sídlem Praha 4, Na Pankráci 121, v rámci exekučního řízení:
 - č.j.: 005 EX 136/2002 ve výši 20.541,20 Kč,
2. oprávněné společnosti **AESCULAB oratories, s.r.o.**, IČO: 256 62 155, se sídlem Kralupy nad Vltavou, Riegrova 196, v rámci exekučních řízení:
 - č.j.: 005 EX 835/2009 ve výši 28.757,30 Kč,
 - č.j.: 005 EX 267/2009 ve výši 21.186,30 Kč,
 - č.j.: 005 EX 205/2009 ve výši 3.182,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 863/2008 ve výši 2.409,- Kč,
 - tedy celkem 55.534,60 Kč,
3. oprávněné společnosti **AESCULAB REISEN, s.r.o.**, IČO: 261 30 971, se sídlem Kralupy nad Vltavou, Palackého nám. 1092, v rámci exekučních řízení:
 - č.j.: 005 EX 836/2009 ve výši 26.800,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 772/2009 ve výši 12.623,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 744/2009 ve výši 2.877,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 734/2009 ve výši 22.508,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 712/2009 ve výši 8.249,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 708/2009 ve výši 18.188,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 704/2009 ve výši 15.094,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 703/2009 ve výši 22.711,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 478/2009 ve výši 26.540,- Kč,

- č.j.: 005 EX 477/2009 ve výši 7.377,50,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 452/2009 ve výši 28.568,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 262/2009 ve výši 8.418,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 240/2009 ve výši 10.549,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 178/2009 ve výši 9.029,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 176/2009 ve výši 5.424,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 131/2009 ve výši 5.025,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 130/2009 ve výši 2.888,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 128/2009 ve výši 7.508,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 93/2009 ve výši 21.210,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 81/2009 ve výši 22.248,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 76/2009 ve výši 11.961,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 13/2009 ve výši 21.420,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 987/2008 ve výši 11.180,81 Kč,
 - č.j.: 005 EX 969/2008 ve výši 5.590,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 958/2008 ve výši 20.900,21 Kč,
 - č.j.: 005 EX 851/2008 ve výši 1.900,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 835/2008 ve výši 5.982,45 Kč,
 - č.j.: 005 EX 816/2008 ve výši 6.956,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 799/2008 ve výši 3.998,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 787/2008 ve výši 7.301,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 784/2008 ve výši 25.368,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 765/2008 ve výši 21.631,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 756/2008 ve výši 18.498,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 723/2008 ve výši 12.495,63 Kč,
 - č.j.: 005 EX 703/2008 ve výši 8.914,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 702/2008 ve výši 19.862,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 701/2008 ve výši 1.940,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 700/2008 ve výši 2.540,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 697/2008 ve výši 24.738,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 694/2008 ve výši 2.194,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 656/2008 ve výši 2.938,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 653/2008 ve výši 18.088,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 647/2008 ve výši 25.530,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 500/2008 ve výši 26.434,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 353/2008 ve výši 13.756,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 340/2008 ve výši 16.572,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 334/2008 ve výši 22.675,90 Kč,
 - č.j.: 005 EX 273/2008 ve výši 6.342,79 Kč,
 - č.j.: 005 EX 380/2008 ve výši 16.562,- Kč,
tedy celkem 668.103,29 Kč,
4. oprávněné společnosti **AGAR spol. s.r.o.**, IČO: 419 14 554, se sídlem Blatná, J. P. Koubka 81, v rámci exekučních řízení:
- č.j.: 005 EX 119/2008 ve výši 17.222,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 274/2011 ve výši 13.505,- Kč,
tedy celkem 30.727,- Kč,

5. oprávněné společnosti **Agromarket H & B, spol. s r.o.**, IČO: 479 76 217, se sídlem Opava, Jaselská 10, v rámci exekučního řízení:
 - č.j.: 005 EX 29/2012 ve výši 12.000,- Kč,
6. oprávněné společnosti **"AKÁT, veřejná obchodní společnost" v likvidaci**, IČO: 410 34 538, se sídlem Šumperk, nám. Míru 139/7, v rámci exekučního řízení:
 - č.j.: 005 EX 35/2005 ve výši 3.000,- Kč,
7. oprávněné společnosti **ALFA PAPÍR a.s. " v likvidaci"**, IČO: 619 74 803, se sídlem Ostrava, Boleslavova 710/19, v rámci exekučního řízení:
 - č.j.: 005 EX 358/2009 ve výši 27.891,77,- Kč,
8. oprávněné společnosti **Alfa Plastik, a.s.**, IČO: 607 93 791, se sídlem Hradec Králové, Bratří Štefanů 75a, v rámci exekučního řízení:
 - č.j.: 005 EX 2347/2005 ve výši 2.267,- Kč,
9. oprávněné společnosti **ALTERAGRA s.r.o.**, IČO: 476 82 710, se sídlem Jindřichov u Krnova 541, v rámci exekučních řízení:
 - č.j.: 005 EX 865/2010 ve výši 5.250,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 438/2007 ve výši 9.000,- Kč,
 - tedy celkem 14.250,- Kč,
10. oprávněným **Petru A.**, nar. xxx a **Kateřině A.** (dříve Š.), nar. xxx, oba bytem xxx, v rámci exekučního řízení:
 - č.j.: 005 EX 715/2006 ve výši 46.463,- Kč,
11. oprávněné společnosti **ARTESIA, spol. s r.o.**, IČO: 454 75 199, se sídlem Ratíškovice, Rohatecká 241, v rámci exekučního řízení:
 - č.j.: 005 EX 807/2010 ve výši 7.920,- Kč,
12. oprávněné společnosti **ASPEC, spol. s r.o.**, IČO: 439 60 073, se sídlem Krnov, 9. května 24, v rámci exekučního řízení:
 - č.j. 005 EX 470/2003 ve výši 5.960,- Kč,
13. oprávněné společnosti **ASPIRE SPORTS s.r.o.**, IČO: 269 58 317, se sídlem Brno, Karásek 11, v rámci exekučního řízení:
 - č.j.: 005 EX 670/2009 ve výši 48.389,- Kč,
14. oprávněné společnosti **AUTO HÉGR a.s.**, IČO: 258 69 833, se sídlem Olomouc, Hněvotínská 54a, v rámci exekučního řízení:
 - č.j.: 005 EX 187/2011 ve výši 14.870,- Kč,
15. oprávněné společnosti **AUTO ŠTANGL a.s.**, IČO: 264 29 951, se sídlem Praha 9, Veselská 699, v rámci exekučního řízení:
 - č.j.: 005 EX 195/2009 ve výši 4.659,- Kč,
16. oprávněnému **Cyrilu B.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:
 - č.j.: 005 EX 363/2003 ve výši 26.909,- Kč,
17. oprávněné **Jarmile B.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:

- č.j.: 005 EX 167/2011 ve výši 32.632,- Kč,
18. oprávněnému **Martinu B.**, nar. xxx, bytem xxx, jako dědici po zesnulém oprávněném Pavlu B., nar. xxx, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 1044/2007 ve výši 10.206,- Kč,
19. oprávněné společnosti **BEAVER s.r.o.**, IČO: 623 60 167, se sídlem Jindřichov u Krnova 248, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 866/2010 ve výši 9.000,- Kč,
20. oprávněné **Romaně B.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučních řízení:
- č.j.: 005 EX 789/2010 ve výši 11.710,10 Kč,
 - č.j.: 005 EX 788/2010 ve výši 2.216,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 775/2010 ve výši 14.303,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 597/2010 ve výši 805,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 764/2009 ve výši 2.405,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 680/2009 ve výši 1.163,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 214/2009 ve výši 7.135,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 83/2009 ve výši 10.227,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 852/2008 ve výši 7.180,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 1326/2007 ve výši 5.673,10- Kč,
 - č.j.: 005 EX 288/2006 ve výši 7.142,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 526/2003 ve výši 7.260,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 113/2003 ve výši 14.555,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 8/2003 ve výši 12.942,- Kč,
- tedy celkem ve výši 104.716,20 Kč,
21. oprávněné **Miloslavě B.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 116/2011 ve výši 9.335,- Kč,
22. oprávněnému **Jiřímu B.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 389/2011 ve výši 36.608,30 Kč,
23. oprávněnému **Mgr. Kamilu Brančikovi**, Exekutorský úřad Hodonín, IČO: 438 80 606, se sídlem Hodonín, Sadová 15, v rámci exekučních řízení:
- č.j.: 005 EX 226/2012 ve výši 7.800,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 192/2008 ve výši 2.500,- Kč,
- tedy celkem ve výši 10.300,- Kč,
24. oprávněnému **Bohumilu B.**, nar. xxx, bytem xxx, jako právnímu nástupci původního oprávněného Bohumila B., bytem xxx, v souvislosti se vznikem přeplatku při zpeněžení nemovitosti povinného Tomáše M. v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 708/2004, ve výši 844.335,04 Kč,
- když tuto pohledávku oprávněného za povinným Tomášem M. přihlásil do řízení soudní exekutor JUDr. Ivo Luhan, Exekutorský úřad Praha 1, Karlovo nám. 17, jenž vedl proti témuž povinnému exekuční řízení pod č.j.: 099 EX 3059/2003,
25. oprávněné společnosti **BRNOKONZULT, s.r.o.**, IČO: 499 71 239, se sídlem Brno, Bohuslava Martinů 99, zčásti jako právnímu nástupci původní oprávněné společnosti

DRUKOS CZ s.r.o., IČO: 608 75 887, se sídlem Brno, Slavíčková 1a, v rámci exekučních řízení:

- č.j.: 005 EX 665/2004 ve výši 4.426,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 503/2004 ve výši 14.341,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 690/2003 ve výši 8.845,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 689/2003 ve výši 7.013,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 655/2003 ve výši 22.580,- Kč,
- tedy celkem ve výši 57.205,- Kč,

26. oprávněné společnosti **BTL zdravotnická technika, a.s.**, IČO: 268 84 143, se sídlem Brno-Žabovřesky, Makovského nám. 3147/2, v rámci exekučního řízení:

- č.j.: 005 EX 423/2002 ve výši 100.594,- Kč,

27. oprávněnému **Aloisi B.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:

- č.j.: 005 EX 60/2012 ve výši 1.103,92 Kč,

28. oprávněné **Vladimíře B.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:

- č.j.: 005 EX 358/2006 ve výši 16.578,70 Kč,

29. oprávněnému družstvu **Bytové družstvo Domov**, IČO: 146 12 887, se sídlem Bruntál, Dlouhá 1773/13, rámci exekučního řízení:

- č.j.: 005 EX 524/2008 ve výši 10.586,- Kč,

30. oprávněnému družstvu **Bytové družstvo JIR-BYT**, IČO: 258 17 566, se sídlem Bruntál, Jiráskova 1, v rámci exekučního řízení:

- č.j.: 005 EX 252/2006 ve výši 14.467,- Kč,

31. (původně 32. obžaloby) oprávněnému družstvu **Bytové družstvo Pragostav**, IČO: 000 34 843, se sídlem Praha 10, Strašnická 1397/20, v rámci exekučního řízení:

- č.j.: 005 EX 355/2008 ve výši 1.951,- Kč,

32. (původně 33. obžaloby) oprávněné **JUDr. Marii C.**, nar. xxx, bytem xxx, jako právnímu nástupci původní oprávněné společnosti GE Money Multiservis, a.s., IČO: 492 41 150, se sídlem Praha 4 – Michle, Vyskočilova 1422/a, a původní oprávněné společnosti Citibank a.s., IČO: 161 90 891, se sídlem Praha 6 - Vokovice, Evropská 423/178, v rámci exekučních řízení:

- č.j.: 005 EX 306/2006 ve výši 10.176,- Kč,
- č.j.: 005 EX 146/2006 ve výši 3.850,- Kč,
- č.j.: 005 EX 64/2006 ve výši 15.553,- Kč,
- č.j.: 005 EX 18/2006 ve výši 4.932,- Kč,
- č.j.: 005 EX 2458/2005 ve výši 9.864,- Kč,
- č.j.: 005 EX 2446/2005 ve výši 6.412,- Kč,
- č.j.: 005 EX 2370/2005 ve výši 12.000,- Kč,
- č.j.: 005 EX 2345/2005 ve výši 7.693,- Kč,
- č.j.: 005 EX 2236/2005 ve výši 8.878,- Kč,
- č.j.: 005 EX 2087/2005 ve výši 1.800,- Kč,
- č.j.: 005 EX 2022/2005 ve výši 30.307,- Kč,
- č.j.: 005 EX 1936/2005 ve výši 7.417,- Kč,
- č.j.: 005 EX 1844/2005 ve výši 6.580,- Kč,
- č.j.: 005 EX 1759/2005 ve výši 171,- Kč,

- č.j.: 005 EX 1705/2005 ve výši 10.357,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 1702/2005 ve výši 3.700,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 1658/2005 ve výši 18.547,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 1642/2005 ve výši 12.524,37 Kč,
 - č.j.: 005 EX 1525/2005 ve výši 5.558,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 1492/2005 ve výši 7.409,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 1331/2005 ve výši 10.201,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 1301/2005 ve výši 11.569,57 Kč,
 - č.j.: 005 EX 1288/2005 ve výši 200,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 1244/2005 ve výši 1.950,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 1198/2005 ve výši 10.239,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 1106/2005 ve výši 5.300,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 1104/2005 ve výši 5.347,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 1027/2005 ve výši 14.105,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 1025/2005 ve výši 4.436,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 951/2005 ve výši 7.577,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 950/2005 ve výši 20.996,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 918/2005 ve výši 14.596,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 885/2005 ve výši 15.308,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 825/2005 ve výši 18.451,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 777/2005 ve výši 10.129,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 733/2005 ve výši 8.382,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 673/2005 ve výši 6.774,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 646/2005 ve výši 306,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 616/2005 ve výši 356,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 595/2005 ve výši 13.949,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 560/2005 ve výši 11.737,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 545/2005 ve výši 11.321,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 536/2005 ve výši 2.530,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 535/2005 ve výši 780,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 530/2005 ve výši 10.919,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 421/2005 ve výši 10.027,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 399/2005 ve výši 6.500,- Kč,
- tedy celkem ve výši 417.713,94 Kč,

33. (původně 35. obžaloby) oprávněné společnosti **CIPRUSON TRADE s.r.o.**, IČO: 274 14 078, se sídlem Poděbrady, Čihákova 386/12, jako právnímu nástupci původní oprávněné společnosti BOSÁK, spol. s r.o., IČO: 451 44 257, se sídlem Dobříš, Příbramská 964, v rámci exekučního řízení:

- č.j.: 005 EX 1027/2007 ve výši 9.942,- Kč,

34. (původně 36. obžaloby) oprávněné společnosti **Crocodile ČR, spol. s r.o.**, IČO: 430 01 343, se sídlem Praha 9, Poděbradská 88/55, v rámci exekučního řízení:

- č.j.: 005 EX 361/2011 ve výši 10.500,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 648/2007 ve výši 10.939,- Kč,
- tedy celkem ve výši 21.439,- Kč,

35. (původně 37. obžaloby) oprávněnému **Josefu Č.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:

- č.j.: 005 EX 329/2009 ve výši 6.847,- Kč,
- 36. (původně 38. obžaloby) oprávněné společnosti **Česká finanční poradenská a.s.**, IČO: 452 74 070, se sídlem Brno, Vodařská 2, jako právnímu nástupci původní oprávněné společnosti ELIMEX GROUP a.s., IČO: 253 37 548, se sídlem Brno-Židenice, Viniční 1687, v rámci exekučního řízení:
 - č.j.: 005 EX 130/2007 ve výši 5.505,22 Kč,
- 37. (původně 39. obžaloby) oprávněné společnosti **Česká pojišťovna a.s.**, IČO: 452 72 956, se sídlem Praha 1, Spálená 75/16, v rámci exekučních řízení:
 - č.j.: 005 EX 1734/2005 ve výši 5000,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 988/2004 ve výši 53.338,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 699/2004 ve výši 8.932,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 325/2002 ve výši 4.308,- Kč,
 - tedy celkem ve výši 71.578,- Kč,
- 38. (původně 40. obžaloby) jinému věřiteli společnosti **Česká spořitelna, a.s.**, IČO: 452 44 782, se sídlem Praha 4, Olbrachtova 1929/62, v rámci exekučního řízení:
 - č.j.: 005 EX 662/2009 ve výši 2.300.574,90 Kč,
- 39. (původně 41. obžaloby) oprávněné společnosti **ČEZ Prodej, s.r.o.**, IČO: 272 32 433, se sídlem Praha 4, Duhová 1/425, jako právnímu nástupci původní oprávněné společnosti Severomoravská energetika a.s., IČO: 476 75 691, se sídlem Ostrava, 28. října 152, v rámci exekučních řízení:
 - č.j.: 005 EX 650/2003 ve výši 10.055,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 211/2003 ve výši 26.611,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 124/2003 ve výši 20.733,51 Kč,
 - tedy celkem ve výši 57.399,51 Kč,
- 40. (původně 43. obžaloby) oprávněné společnosti **D.A.S. Rechtsschutz AG**, se sídlem A-1170 Vídeň, Hernalser Gürtel 17, Rakouská republika, zapsané v obchodním rejstříku u Obchodního soudu ve Vídni pod reg. č.: FN 53574 k, jako právnímu nástupci původní oprávněné společnosti D.A.S. pojišťovna právní ochrany, a.s., IČO: 618 60 701, se sídlem Praha 4 – Michle, Vyskočilova 1481/4, v rámci exekučního řízení:
 - č.j.: 005 EX 521/2005 ve výši 2.509,- Kč,
- 41. (původně 44. obžaloby) oprávněným **Marceli D.**, nar. xxx, a **Pavlu D.**, nar. xxx, oba bytem xxx, v rámci exekučního řízení:
 - č.j.: 005 EX 394/2006 ve výši 11.000,- Kč,
- 42. (původně 45. obžaloby) oprávněné společnosti **DECRO BZENEC, spol. s r.o.**, IČO: 634 76 142, se sídlem Bzenec, U Bzinku 1427, v rámci exekučního řízení:
 - č.j.: 005 EX 497/2008 ve výši 12.019,- Kč,
- 43. (původně 47. obžaloby) oprávněné **DHfin s.r.o.**, IČO: 252 93 044, se sídlem Pardubice, Palackého třída 250, v rámci exekučních řízení:
 - č.j.: 005 EX 942/2004 ve výši 9.645,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 920/2004 ve výši 9.595,- Kč,
 - tedy celkem ve výši 19.240,- Kč,

44. (původně 48. obžaloby) oprávněnému subjektu **DIAMO, státní podnik**, IČO: 000 02 739, se sídlem Stráž pod Ralskem, Máchova 201, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 515/2010 ve výši 7.495,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 1491/2005 ve výši 21.503,- Kč,
- tedy celkem ve výši 28.998,- Kč,
45. (původně 49. obžaloby) oprávněné **Jaroslavě D.**, nar. xxx, xxx, jako dědičce po zesnulém oprávněném Leopoldu D., nar. xxx, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 677/2004 ve výši 8.036,- Kč,
46. (původně 50. obžaloby) oprávněnému **Josefu D.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 123/2004 ve výši 17.953,-Kč,
47. (původně 51. obžaloby) oprávněné společnosti **Dům služeb ČSTV, s.r.o.** (dříve SPORTOVNÍ AREÁL STRAHOV, spol. s r.o.) IČO: 480 39 926, se sídlem Praha 6, Zátopkova 100/2, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 99/2003 ve výši 29.600,- Kč,
48. (původně 52. obžaloby) oprávněnému **Milanu D.**, nar. xxx, bytem xxx, jako právnímu nástupci původní oprávněné společnosti STRATUS ENTERPRISES LTD., IČO: 5123548, se sídlem N3 1RL, London, Albert Place, Lawford House, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 479/2007 ve výši 10.390,- Kč,
49. (původně 53. obžaloby) oprávněné společnosti **ELASTEX, spol. s r.o.**, IČO: 253 95 611, se sídlem Krnov, Na Ostrově 1229/1, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 293/2009 ve výši 7.976,- Kč,
50. (původně 54. obžaloby) oprávněné společnosti **Elektrobazar s.r.o.**, IČO: 258 66 885, se sídlem Ostrava-Radvanice, Ludvíkova 16, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 125/2010 ve výši 2.365,- Kč,
51. (původně 55. obžaloby) oprávněné společnosti **Erste Leasing a.s.** (dříve S MORAVA Leasing, a.s.), IČO: 163 25 460, se sídlem Znojmo, Horní nám. 264/18, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 393/2003 ve výši 22.295,- Kč,
52. (původně 56. obžaloby) oprávněnému **Lukáši F.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 738/2009 ve výši 16.051,- Kč,
53. (původně 57. obžaloby) oprávněné **Anně F.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 399/2002 ve výši 52.722,- Kč,
54. (původně 58. obžaloby) oprávněné **Miroslavě F.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 1002/2004 ve výši 7.950,- Kč,
55. (původně 59. obžaloby) oprávněné společnosti **Fashion Gasolina s.r.o.**, IČO: 274 51 691, se sídlem Praha 1 – Nové Město, Lannova 2061/8, jako právnímu nástupci původní

- oprávněné společnosti Fashion House, s.r.o., IČO: 275 99 949, se sídlem Vestec u Prahy, Vídeňská 182, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 837/2008 ve výši 3.500,- Kč,
56. (původně 60. obžaloby) oprávněné společnosti **FAST Integration, s.r.o.**, IČO: 268 52 195, se sídlem Šumperk, Vikýřovická 1806, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 508/2009 ve výši 12.312,- Kč,
57. (původně 61. obžaloby) oprávněné společnosti **FESTRONE s.r.o.**, IČO: 289 32 790, se sídlem Praha, Krajanská 348/5, jako právnímu nástupci původní oprávněné společnosti HAINES s.r.o., IČO: 274 15 040, se sídlem Praha 3, Roháčova 118, v rámci exekučních řízení:
- č.j.: 005 EX 330/2010 ve výši 60.488,97 Kč,
 - č.j.: 005 EX 852/2009 ve výši 13.870,10 Kč,
 - tedy celkem ve výši 74.359,07 Kč,
58. (původně 62. obžaloby) oprávněné společnosti **Fidea Consulting, a.s.**, IČO: 616 72 751, se sídlem Praha 1, Smetanovo nábřeží 327/14, v rámci exekučních řízení:
- č.j.: 005 EX 622/2004 ve výši 20.586,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 193/2004 ve výši 26.020,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 178/2004 ve výši 9.789,72 Kč,
 - č.j.: 005 EX 737/2003 ve výši 15.647,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 730/2003 ve výši 10.480,- Kč,
 - tedy celkem ve výši 82.522,72 Kč,
59. (původně 63. obžaloby) oprávněné společnosti **FILSON s.r.o.**, IČO: 475 49 947, se sídlem Praha 9, Slévačská 902/11, jako právnímu nástupci původní oprávněné společnosti HEKRA Opava, s.r.o., IČO: 479 72 106, se sídlem Opava, Palhanecká 14, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 478/2008 ve výši 11.658,32 Kč,
60. (původně 64. obžaloby) oprávněné **Jitce F.**, nar. xxx, bytem xxx, jako právní nástupkyni původního oprávněného Bedřicha S., nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 115/2009 ve výši 6.250,83 Kč,
61. (původně 65. obžaloby) oprávněnému **Jiřímu F.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 806/2004 ve výši 1.592,- Kč,
62. (původně 67. obžaloby) oprávněnému **Františku F.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučních řízení:
- č.j.: 005 EX 421/2010 ve výši 7.900,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 169/2004 ve výši 7.417,- Kč,
 - tedy celkem ve výši 15.317,- Kč,
63. (původně 68. obžaloby) oprávněné společnosti **G & C Partner spol. s r.o.**, IČO: 255 64 277, se sídlem Olomouc, Holická 49, v rámci exekučních řízení:
- č.j.: 005 EX 878/2010 ve výši 4.460,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 544/2010 ve výši 12.369,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 440/2010 ve výši 260,20 Kč,

- č.j.: 005 EX 359/2010 ve výši 10.995,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 317/2010, ve výši 548,59 Kč,
 - č.j.: 005 EX 265/2010 ve výši 5.627,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 264/2010 ve výši 37.904,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 224/2010 ve výši 20.330,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 839/2009 ve výši 18.406,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 402/2008 ve výši 56.174,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 466/2007 ve výši 2.140,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 391/2007 ve výši 10.876,- Kč,
tedy celkem ve výši 180.089,79 Kč,
64. (původně 69. obžaloby) oprávněné společnosti **GEMEC - UNION a.s.**, IČO: 259 16 581, se sídlem Jívka 187, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 287/2010 ve výši 4.383,- Kč,
65. (původně 70. obžaloby) oprávněné společnosti **GE Money Multiservis, s.r.o.** (dříve GE Money Multiservis, a.s.), IČO: 492 41 150, se sídlem Praha 4, Vyskočilova 1422/1a, v rámci exekučních řízení:
- č.j.: 005 EX 1996/2005 ve výši 57.453,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 690/2005 ve výši 11.574,- Kč,
tedy celkem ve výši 69.027,- Kč,
66. (původně 71. obžaloby) oprávněnému **Luboši G.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 393/2008 ve výši 24.541,- Kč,
67. (původně 72. obžaloby) oprávněné společnosti **Grady Trading s.r.o.**, IČO: 258 88 081, se sídlem Domaželice, Prusy 7, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 773/2009 ve výši 38.159,- Kč,
68. (původně 73. obžaloby) oprávněné společnosti **HAINES s.r.o.**, IČO: 274 15 040, se sídlem Praha 1 – Nové Město, Vladislavova 1390/17, v rámci exekučních řízení:
- č.j.: 005 EX 329/2010 ve výši 14.800,70 Kč,
 - č.j.: 005 EX 282/2010 ve výši 16.852,- Kč,
tedy celkem ve výši 31.652,70 Kč,
69. (původně 74. obžaloby)
oprávněným **nezl. T. H.**, nar. xxx a **nezl. H. H.**, nar. xxx, právně zastoupeným matkou Janou H., nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 53/2012 ve výši 6.814,- Kč,
70. (původně 75. obžaloby) oprávněnému **Janu H.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 244/2005 ve výši 36.310,59 Kč,
71. (původně 76. obžaloby) oprávněnému **Vladimíru H.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 896/2006 ve výši 5.352,- Kč,

72. (původně 77. obžaloby) oprávněnému **Františku H.**, nar. xxx, bytem xxx, jako dědici po zemřelé původní oprávněné Jitce H., nar. xxx, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 2097/2005 ve výši 6.454,06 Kč,
73. (původně 78. obžaloby) oprávněnému **Ing. Josefu H.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 275/2006 ve výši 7.795,23 Kč,
74. (původně 79. obžaloby) oprávněné společnosti **Heineken Česká republika, a.s.** (dříve Královský pivovar Krušovice a.s.), IČO: 451 48 066, se sídlem Krušovice, U Pivovaru 1, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 195/2007 ve výši 19.320,- Kč,
75. (původně 80. obžaloby) oprávněným **nezl. S. H.**, nar. xxx a **nezl. V. H.**, nar. xxx, právně zastoupeným matkou Lenkou H., nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 300/2012 ve výši 8.014,- Kč,
76. (původně 81. obžaloby) oprávněné **Kristýně H.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 224/2007 ve výši 1.500,20 Kč,
77. (původně 82. obžaloby) oprávněnému **Miroslavu H.**, nar. xxx, bytem xxx, právně zastoupenému insolvenčním správcem JUDr. Martinem Pavlíšem, IČO: 747 90 960, se sídlem Hlinsko, Wilsonova 368, a oprávněné **Janě H.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 860/2007 ve výši 4.244,- Kč,
78. (původně 83. obžaloby) oprávněnému **Josefu H.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 125/2004 ve výši 3.500,- Kč,
79. (původně 84. obžaloby)
oprávněnému **Josefu H.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 995/2004 ve výši 16.724,- Kč,
80. (původně 85. obžaloby) oprávněné společnosti **HRANEX s.r.o.**, IČO: 253 58 227, se sídlem Nová Plán 26, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 855/2009 ve výši 6.228,- Kč,
81. (původně 86. obžaloby) oprávněnému **Patriku H.**, nar. xxx, bytem xxx, jako právnímu nástupci původní oprávněné společnosti SMW, s.r.o. v likvidaci, IČO: 257 32 528, se sídlem Praha 5 - Hlubočepy, Hlubočepská 1113/33 E, resp. společnosti Elektrosvit Nové Zámky, IČO: 001 52 340, se sídlem Nové Zámky, Komarnánská cesta 3, Slovenská republika, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 465/2002 ve výši 1.301,44 Kč,
82. (původně 87. obžaloby) oprávněné společnosti **Hypoteční banka, a.s.**, IČO: 135 84 324, se sídlem Praha 5, Radlická 150, v rámci exekučních řízení:
- č.j.: 005 EX 555/2011 ve výši 7.575,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 154/2011 ve výši 11.870,- Kč,

tedy celkem ve výši 19.445,- Kč,

83. (původně 89. obžaloby) oprávněné společnosti **IMPER, s.r.o.**, IČO: 608 49 631, se sídlem České Budějovice, Husova tř. 1845/11, v rámci exekučního řízení:

- č.j.: 005 EX 250/2002 ve výši 6.447,- Kč,

84. (původně 90. obžaloby) oprávněné společnosti **INDUSTRADE, s.r.o.**, IČO: 607 35 872, se sídlem Ostrava, Masná 8, v rámci exekučních řízení:

- č.j.: 005 EX 752/2008 ve výši 7.132,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 359/2008 ve výši 5.806,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 791/2007 ve výši 21.157,01 Kč,
 - č.j.: 005 EX 769/2007 ve výši 400,- Kč,
- tedy celkem ve výši 34.495,01 Kč,

85. (původně 91. obžaloby) oprávněné společnosti **Intrum Justitia Czech, s.r.o.** (dříve Profidebt, s.r.o.), IČO: 272 21 971, se sídlem Praha 1, Klimentská 46, jako právnímu nástupci původní oprávněné společnosti S MORAVA Leasing, a.s., IČO: 163 25 460, se sídlem Znojmo, Horní nám. 264/18, v rámci exekučního řízení:

- č.j.: 005 EX 1960/2005 ve výši 25.838,- Kč,

86. (původně 92. obžaloby) oprávněné společnosti **ISIO, a.s.**, IČO: 258 49 336, se sídlem Bruntál, Opavská 8, v rámci exekučního řízení:

- č.j.: 005 EX 1498/2005 ve výši 36.902,- Kč,

87. (původně 93. obžaloby) oprávněnému družstvu **JEDNOTA spotřební družstvo v Bruntále "v likvidaci"**, IČO: 000 32 361, se sídlem Bruntál, Ruská 3, v rámci exekučních řízení:

- č.j.: 005 EX 172/2008 ve výši 6.848,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 952/2006 ve výši 12.880,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 794/2006 ve výši 8.469,- Kč,
- tedy celkem ve výši 28.197,- Kč,

88. (původně 95. obžaloby) oprávněné **Pavlině K.**, dříve S., nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:

- č.j.: 005 EX 559/2010 ve výši 15.415,52 Kč,

89. (původně 96. obžaloby) oprávněnému **Martinu K.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:

- č.j.: 005 EX 431/2008 ve výši 18.098,- Kč,

90. (původně 98. obžaloby) oprávněným **Josefu K.**, nar. xxx, bytem xxx, a **Jana K.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:

- č.j.: 005 EX 185/2005 celkem ve výši 3.150,- Kč,

91. (původně 99. obžaloby) oprávněné společnosti **Kofola a.s.**, IČO: 277 67 680, se sídlem Krnov, Za Drahou 1, v rámci exekučního řízení:

- č.j.: 005 EX 75/2009 ve výši 8.516,15 Kč,

92. (původně 100. obžaloby) oprávněnému **Antonu K.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:

- č.j.: 005 EX 495/2008 ve výši 23.340,- Kč,
- 93. (původně 102. obžaloby) oprávněnému **Ing. Petru K.**, nar. xxx, bytem xxx, jako dědici po zemřelém původním oprávněném Pavlu K., nar. xxx, v rámci exekučního řízení:
 - č.j.: 005 EX 1080/2004 ve výši 17.689,54 Kč,
- 94. (původně 103. obžaloby) oprávněné společnosti **Komerční banka, a.s.**, IČO: 453 17 054, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 33, v rámci exekučního řízení:
 - č.j.: 005 EX 684/2006 ve výši 16.346,- Kč,
- 95. (původně 104. obžaloby) oprávněné společnosti **Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group**, IČO: 471 16 617, se sídlem Praha 8, Pobřežní 21, v rámci exekučního řízení:
 - č.j.: 005 EX 314/2004 ve výši 6.186,- Kč,
- 96. (původně 105. obžaloby) oprávněnému **Stanislavu K.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:
 - č.j.: 005 EX 1030/2007 ve výši 13.290,- Kč,
- 97. (původně 106. obžaloby) oprávněné **Janě K.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:
 - č.j.: 005 EX 878/2004 ve výši 1.621,20 Kč,
- 98. (původně 107. obžaloby) oprávněnému **Ľubomíru K.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučních řízení:
 - č.j.: 005 EX 58/2012 ve výši 23.577,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 522/2002 ve výši 10.000,- Kč,
 - tedy celkem ve výši 33.577,- Kč,
- 99. (původně 108. obžaloby) oprávněnému **Václavu K.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:
 - č.j.: 005 EX 35/2003 ve výši 2.000,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 351/2003 ve výši 14.445,- Kč,
 - tedy celkem ve výši 16.445,- Kč,
- 100. (původně 109. obžaloby) oprávněnému **Jiřímu K.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:
 - č.j.: 005 EX 524/2002 ve výši 24.809,80 Kč,
- 101. (původně 110. obžaloby) oprávněné **KS stav s.r.o.**, IČO: 262 99 321, se sídlem Brno, Veslařská 25, v rámci exekučního řízení:
 - č.j.: 005 EX 77/2010 ve výši 17.142,- Kč,
- 102. (původně 111. obžaloby) oprávněné **Nelle K.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:
 - č.j.: 005 EX 582/2007 ve výši 41.973,- Kč,
- 103. (původně 112. obžaloby) oprávněnému **Janu K.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:
 - č.j.: 005 EX 200/2005 ve výši 13.145,- Kč,

104. (původně 114. obžaloby) oprávněné společnosti **LANDSTROW LTD.**, se sídlem Suite 13, Oliaji Trade Centre, Francis Rachel Street, Victoria, Mahe, Republic of Seychelles, reg. č. 008478, jako právnímu nástupci původní oprávněné společnosti Trimex Enterprises Limited, se sídlem 15 Stopher House, Weber Street, London, reg. č. 4364791, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 843/2008 ve výši 13.635,- Kč,
105. (původně 115. obžaloby) oprávněnému **Petru L.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 186/2012 ve výši 39.679,- Kč,
106. (původně 116. obžaloby) oprávněnému **Robertu L.**, nar. xxx, bytem xxx, jako dědici po zemřelém původním oprávněném Adolfu L., nar. xxx, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 1874/2005 ve výši 296.145,- Kč,
107. (původně 117. obžaloby) oprávněné **Lence L.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 1824/2005 ve výši 7.679,- Kč,
108. (původně 118. obžaloby) oprávněnému subjektu **Lesy České republiky, s.p.**, IČO: 421 96 451, se sídlem Hradec Králové, Přemyslova 1106, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 905/2004 ve výši 28.281,40 Kč,
109. (původně 120. obžaloby) dosud **nezjištěnému dědici** po zemřelém původním **oprávněném Karlu M.**, nar. xxx, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 280/2012 ve výši 8.659,- Kč,
110. (původně 121. obžaloby) oprávněnému **Janu M.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 192/2011 ve výši 6.000,- Kč,
111. (původně 122. obžaloby) oprávněné **Romaně M.**, nar. xxx, bytem xxx, jako právní nástupkyni původního oprávněného subjektu Město Bruntál, IČO: 002 95 892, Bruntál, Nádražní 20, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 310/2004 ve výši 5.773,- Kč,
112. (původně 123. obžaloby) oprávněné společnosti **MART-servis s.r.o.**, IČO: 261 59 678, se sídlem Praha 3, Pod Krejčárkem 975, v rámci exekučních řízení:
- č.j.: 005 EX 238/2011 ve výši 25.304,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 681/2010 ve výši 9.622,- Kč,
- tedy celkem ve výši 34.926,- Kč,
113. (původně 124. obžaloby) oprávněnému subjektu **Město Albrechtice**, IČO: 002 96 228, Albrechtice, nám. ČSA 10, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 864/2010 ve výši 25.078,- Kč,
114. (původně 125. obžaloby) oprávněnému subjektu **Město Bruntál**, IČO: 002 95 892, Bruntál, Nádražní 20, v rámci exekučních řízení:
- č.j.: 005 EX 253/2012 ve výši 11.417,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 238/2012 ve výši 19.465,- Kč,

- č.j.: 005 EX 153/2012 ve výši 2.940,70 Kč,
 - č.j.: 005 EX 125/2012 ve výši 25.799,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 74/2012 ve výši 33.262,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 514/2011 ve výši 6.851,90 Kč,
 - č.j.: 005 EX 459/2011 ve výši 5.530,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 415/2011 ve výši 2.300,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 405/2011 ve výši 7.982,05,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 326/2011 ve výši 614,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 308/2011 ve výši 9.903,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 501/2010 ve výši 1.800,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 371/2010 ve výši 6.960,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 369/2010 ve výši 23.592,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 192/2010 ve výši 9.808,79 Kč,
 - č.j.: 005 EX 869/2009 ve výši 11.770,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 497/2009 ve výši 10.436,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 351/2009 ve výši 9.532,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 248/2009 ve výši 12.962,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 60/2009 ve výši 5.630,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 641/2008 ve výši 10.710,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 634/2008 ve výši 1.050,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 622/2008 ve výši 8.891,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 595/2008 ve výši 6.039,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 563/2008 ve výši 13.961,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 368/2008 ve výši 18.343,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 260/2008 ve výši 1.050,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 1157/2007 ve výši 16.608,61 Kč,
 - č.j.: 005 EX 1147/2007 ve výši 20.479,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 906/2007 ve výši 660,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 534/2007 ve výši 380,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 433/2007 ve výši 20.742,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 237/2007 ve výši 2.700,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 779/2006 ve výši 17.988,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 764/2006 ve výši 18.279,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 670/2006 ve výši 1.050,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 436/2006 ve výši 8.806,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 344/2006 ve výši 12.142,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 144/2003 ve výši 7.258,- Kč,
- tedy celkem ve výši 405.692,05 Kč,

115. (původně 126. obžaloby) oprávněnému subjektu **Město Břidličná**, IČO: 002 95 906, Břidličná, Nábřeží 452, v rámci exekučních řízení:

- č.j.: 005 EX 96/2012 ve výši 20.823,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 708/2008 ve výši 18.412,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 267/2008 ve výši 15.705,- Kč,
- tedy celkem ve výši 54.940,- Kč,

116. (původně 127. obžaloby) oprávněnému subjektu **Město Horní Benešov**, IČO: 002 96 007, Horní Benešov, Masarykova 32, v rámci exekučního řízení:

- č.j.: 005 EX 277/2012 ve výši 36.770,19 Kč,

117. (původně 128. obžaloby) oprávněnému subjektu **Město Kravaře**, IČO: 003 00 292, Kravaře, Kravaře, Náměstí 43, v rámci exekučních řízení:
- č.j.: 005 EX 806/2007 ve výši 3.800,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 571/2007 ve výši 24.000,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 341/2007 ve výši 3.920,- Kč,
- tedy celkem ve výši 31.720,- Kč,
118. (původně 129. obžaloby) oprávněnému subjektu **Město Krnov**, IČO: 002 96 139, Krnov, Hlavní náměstí 1, v rámci exekučních řízení:
- č.j.: 005 EX 358/2005 ve výši 3.891,25 Kč,
 - č.j.: 005 EX 260/2005 ve výši 851,50 Kč,
 - č.j.: 005 EX 240/2005 ve výši 14.564,36 Kč,
 - č.j.: 005 EX 232/2005 ve výši 802,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 584/2004 ve výši 16.348,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 223/2004 ve výši 34.804,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 160/2004 ve výši 3.975,- Kč,
- tedy celkem ve výši 75.236,11 Kč,
119. (původně 130. obžaloby) oprávněnému subjektu **Město Strážnice**, IČO: 002 85 315, Strážnice, nám. Svobody 503, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 134/2012 ve výši 9.971,08 Kč,
120. (původně 131. obžaloby) oprávněné **Zdeňce M.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 211/2004 ve výši 3.905,- Kč,
121. (původně 132. obžaloby) oprávněnému subjektu **Ministerstvo financí České republiky**, IČO: 000 06 947, Praha 1, Letenská 15, jako právnímu nástupci původního oprávněného subjektu Česká konsolidační agentura, IČO: 701 09 966, se sídlem Praha 7, Janovského 438/2, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 1100/2006 ve výši 42.294,11 Kč,
122. (původně 133. obžaloby) oprávněnému **Ing. Romanu M.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 1060/2007 ve výši 9.500,- Kč,
123. (původně 134. obžaloby) oprávněné společnosti **MONETA MONEY Bank, a.s.** (dříve GE MONEY Bank, a.s.), IČO: 256 72 720, se sídlem Praha 4 - Michle, Vyskočilova 1422/1a, jako právnímu nástupci původní oprávněné společnosti GE Money Multiservis, a.s. IČO: 492 41 150, se sídlem Praha 4, Vyskočilova 1422/1a, v rámci exekučních řízení:
- č.j.: 005 EX 296/2006 ve výši 6.552,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 211/2006 ve výši 8.846,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 179/2006 ve výši 34.582,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 2491/2005 ve výši 4.882,62 Kč,
 - č.j.: 005 EX 2482/2005 ve výši 11.238,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 2442/2005 ve výši 10.400,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 2389/2005 ve výši 4.667,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 2339/2005 ve výši 42.654,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 2306/2005 ve výši 9.604,- Kč,

- č.j.: 005 EX 2280/2005 ve výši 7.993,- Kč,
- č.j.: 005 EX 2230/2005 ve výši 16.040,- Kč,
- č.j.: 005 EX 2184/2005 ve výši 11.703,57,- Kč,
- č.j.: 005 EX 2169/2005 ve výši 1.500,- Kč,
- č.j.: 005 EX 2156/2005 ve výši 13.235,- Kč,
- č.j.: 005 EX 2094/2005 ve výši 18.869,- Kč,
- č.j.: 005 EX 1995/2005 ve výši 6.507,- Kč,
- č.j.: 005 EX 1705/2005 ve výši 10.357,- Kč,
tedy celkem ve výši 219.630,19 Kč,

124. (původně 135. obžaloby) oprávněné **Haně M.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:

- č.j.: 005 EX 210/2002 ve výši 4.904,- Kč,

125. (původně 136. obžaloby) oprávněné společnosti **MS AKÁT LTD spol. s r o. "v likvidaci"**, IČO: 623 03 139, se sídlem Šumperk, nám. Míru 7, v rámci exekučních řízení:

- č.j.: 005 EX 582/2009 ve výši 4.845,50 Kč,
- č.j.: 005 EX 1213/2007 ve výši 4.509,70 Kč,
tedy celkem ve výši 9.355,20 Kč,

126. (původně 137. obžaloby) oprávněné společnosti **NERIA a.s.**, IČO: 253 07 983, se sídlem Hustopeče, Vinařská 244/1, v rámci exekučního řízení:

- č.j.: 005 EX 2519/2005 ve výši 30.394,- Kč,

127. (původně 138. obžaloby) oprávněnému **Zdenku N.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:

- č.j.: 005 EX 767/2003 ve výši 45.726,- Kč,

128. (původně 139. obžaloby) oprávněnému **Ing. Josefu N.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:

- č.j.: 005 EX 856/2010 ve výši 18.049,- Kč,

129. (původně 140. obžaloby) oprávněnému **Petru N.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:

- č.j.: 005 EX 365/2012 ve výši 96.455,50 Kč,

130. (původně 141. obžaloby) oprávněnému **Ing. Aloisi N.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:

- č.j.: 005 EX 399/2008 ve výši 8.298,- Kč,

131. (původně 142. obžaloby) oprávněnému subjektu **Obec Holčovice**, IČO: 002 95 990, Holčovice, v rámci exekučních řízení:

- č.j.: 005 EX 542/2006 ve výši 407,- Kč,
- č.j.: 005 EX 152/2006 ve výši 10.474,- Kč,
- č.j.: 005 EX 882/2005 ve výši 17.442,- Kč,
tedy celkem ve výši 28.323,- Kč,

132. (původně 143. obžaloby) oprávněnému subjektu **Obec Huzová**, IČO: 002 96 040, Huzová 325, v rámci exekučního řízení:

- č.j.: 005 EX 265/2004 ve výši 39.415,- Kč,

133. (původně 144. obžaloby) oprávněnému subjektu **Obec Jindřichov**, IČO: 002 96 074, Jindřichov 58, v rámci exekučních řízení:
- č.j.: 005 EX 493/2011 ve výši 935,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 821/2007 ve výši 3.005,- Kč,
 - č.j.: 0005 EX 1107/2006 ve výši 7.162,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 161/2005 ve výši 28.747,- Kč,
- tedy celkem ve výši 39.849,-Kč,
134. (původně 145. obžaloby) oprávněnému subjektu **Obec Osoblaha**, IČO: 002 96 279, Osoblaha, Náměstí 106, v rámci exekučního řízení
- č.j.: 005 EX 1048/2006 ve výši 13.158,- Kč,
135. (původně 146. obžaloby) oprávněnému subjektu **Obec Václavov u Bruntálu**, IČO: 002 96 449, Václavov u Bruntálu 69, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 246/2009 ve výši 8.169,- Kč,
136. (původně 147. obžaloby) oprávněnému subjektu **Oblastní spolek Českého červeného kříže Bruntál**, IČO: 004 26 431, Bruntál, Sladovnická 135/13, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 337/2009 ve výši 3.793,- Kč,
137. (původně 149. obžaloby) oprávněnému subjektu **Okresní stavební bytové družstvo Bruntál**, IČO: 000 78 263, Krnov, Březinova 23, v rámci exekučních řízení:
- č.j.: 005 EX 283/2012 ve výši 48.413,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 189/2012 ve výši 2.915,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 838/2010 ve výši 8.002,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 225/2006 ve výši 35.652,- Kč,
- tedy celkem ve výši 94.982,- Kč,
138. (původně 150. obžaloby) oprávněnému **Ing. Čestmíru O.**, nar. xxx, xxx, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 1337/2005 ve výši 12.633,40 Kč,
139. (původně 151. obžaloby) oprávněnému **Josefu O.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 460/2009 ve výši 37.086,- Kč,
140. (původně 152. obžaloby) oprávněné společnosti **O2 Czech Republic a.s.** (dříve též ČESKÝ TELECOM, a.s.), IČO: 601 93 336, se sídlem Praha 4, Za Brumlovkou 266/2, a to i jako právnímu nástupci původního oprávněného společnosti Eurotel Praha, spol. s r.o., IČO: 152 68 306, se sídlem Praha 4, Vyskočilova čp. 1442/1b, v rámci exekučních řízení:
- č.j.: 005 EX 1723/2005 ve výši 9.000,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 45/2005 ve výši 5.000,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 1026/2004 ve výši 10.442,20,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 407/2004 ve výši 2.513,74 Kč,
 - č.j.: 005 EX 303/2003 ve výši 9.990,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 289/2002 ve výši 4.816,- Kč,
- tedy celkem ve výši 41.761,94 Kč,

141. (původně 153. obžaloby) oprávněnému **Bohumilu P.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 661/2007 ve výši 3.712,- Kč,
142. (původně 154. obžaloby) oprávněné společnosti **PARK INDUSTRIAL, a.s.**, IČO: 648 29 529, se sídlem Přerov, Kojetínská 2288/3, v rámci exekučních řízení:
- č.j.: 005 EX 379/2012 ve výši 10.823,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 345/2012 ve výši 10.172,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 318/2012 ve výši 10.800,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 291/2012 ve výši 4.620,83 Kč,
tedy celkem ve výši 36.415,83 Kč,
143. (původně 155. obžaloby) oprávněnému **Janu P.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 608/2009 ve výši 4.298,90 Kč,
144. (původně 156. obžaloby) oprávněnému **Ladislavu P.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 795/2008 ve výši 8.867,25 Kč,
145. (původně 157. obžaloby) oprávněné společnosti **PHARMOS, a.s.**, IČO: 190 10 290, se sídlem Ostrava-Radvanice, Těšínská 1349/296, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 927/2008 ve výši 4.965,45 Kč,
146. (původně 158. obžaloby) oprávněné společnosti **Pivovar Uherský Brod, a.s.** (dříve Pivovar Janáček, a.s.), IČO: 607 42 917, se sídlem Uherský Brod, Neradice 369, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 186/2005 ve výši 48.937,- Kč,
147. (původně 159. obžaloby) oprávněné **Jolantě P.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 408/2008 ve výši 16.833,40 Kč,
148. (původně 160. obžaloby) oprávněné společnosti **POERY Praha s.r.o.** (dříve Zdeněk Michálek s.r.o.), IČO: 268 44 061, se sídlem Praha 10 - Hostivař, nám. Přátelství 1518/2, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 434/2011 ve výši 14.540,- Kč,
149. (původně 161. obžaloby) oprávněné **Janě P.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 1244/2007 ve výši 5.025,- Kč,
150. (původně 162. obžaloby) oprávněné společnosti **POLYGON stavební a.s.**, IČO: 451 92 529, se sídlem Ostrava-Přívoz, Slovenská 1085/1a, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 202/2004 ve výši 13.842,- Kč,
151. (původně 163. obžaloby) oprávněné **Libuši P.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 97/2012 ve výši 9.500,- Kč,

152. (původně 164. obžaloby) oprávněnému **Jaromíru P.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 433/2008 ve výši 12.091,- Kč,
153. (původně 165. obžaloby) oprávněné společnosti **PREFA Troubelice a.s.**, IČO: 476 76 655, se sídlem Troubelice 24, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 156/2011 ve výši 1.633,70 Kč,
154. (původně 166. obžaloby) oprávněnému **Tomáši P.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 321/2012 ve výši 10.010,- Kč,
155. (původně 167. obžaloby) oprávněné společnosti **Raiffeisen stavební spořitelna a.s.**, IČO: 492 41 257, se sídlem Praha 3, Koněvova 2747/99, a to rovněž jako právnímu nástupci společnosti **HYPO stavební spořitelna, a.s.**, IČO: 618 58 251, se sídlem Praha 1 - Nové Město, Senovážné náměstí 27, v rámci exekučních řízení:
- č.j.: 005 EX 257/2009 výši 195.000,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 776/2008 ve výši 35.454,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 769/2008 ve výši 136.453,50 Kč,
 - č.j.: 005 EX 726/2008 ve výši 22.979,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 96/2008 ve výši 15.213,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 1357/2007 ve výši 5.580,50 Kč,
 - č.j.: 005 EX 1331/2007 ve výši 10.517,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 1042/2007 ve výši 3.000,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 1039/2007 ve výši 971,30 Kč,
 - č.j.: 005 EX 949/2007 ve výši 6.649,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 888/2007 ve výši 28.550,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 854/2007 ve výši 25.237,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 497/2007 ve výši 23.056,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 461/2006 ve výši 44.016,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 1407/2005 ve výši 45.527,60 Kč,
 - č.j.: 005 EX 1406/2005 ve výši 19.300,- Kč,
- tedy celkem ve výši 617.503,90 Kč,
156. (původně 168. obžaloby) oprávněné společnosti **RD DONAK s.r.o.**, IČO: 274 89 370, se sídlem Třeňbařov 99, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 224/2012 ve výši 24.000,- Kč,
157. (původně 169. obžaloby) oprávněnému **Aleši R.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 249/2006 ve výši 11.737,- Kč,
158. (původně 170. obžaloby)
- oprávněné společnosti **RH leas, s.r.o. "v likvidaci"**, IČO: 005 62 386, se sídlem Bruntál, tř. Práce 1710/15, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 57/2004 ve výši 6.288,30 Kč,
159. (původně 171. obžaloby) oprávněné společnosti **RODENTICA CS spol. s r.o.**, IČO: 608 50 469, se sídlem Písek-Pražské Předměstí, Vladislavova 250, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 807/2006 ve výši 5.500,- Kč,

160. (původně 172. obžaloby) oprávněné společnosti **RYTELA spol. s r.o. "v likvidaci"**, IČO: 646 09 154, se sídlem Rýmařov, Opavská 550/18, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 79/2006 ve výši 2.275,78 Kč,
161. (původně 174. obžaloby) oprávněným **Barboře S.**, nar. xxx a **Roman S.**, nar. xxx, oba bytem xxx, jako dědicům po zemřelém původním oprávněném Františku S., nar. xxx, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 46/2009 ve výši 12.065,35 Kč,
162. (původně 175. obžaloby) oprávněné **Věře S.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 225/2005 ve výši 1.000,- Kč,
163. (původně 176. obžaloby) oprávněné společnosti **SLOT Group, a.s.**, IČO: 627 41 560, se sídlem Karlovy Vary, Jáchymovská 142, a to jako právnímu nástupci původní oprávněné společnosti LFP Trading spol. s r.o., IČO: 161 93 547, se sídlem Praha 7 - Holešovice, Ortenovo nám. 1524, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 529/2002 ve výši 8.065,17 Kč,
164. (původně 177. obžaloby) oprávněnému subjektu **Služby Světlá Hora o.p.s. "v likvidaci"**, IČO: 258 55 255, se sídlem Světlá Hora 332, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 603/2004 ve výši 6.332,- Kč,
165. (původně 178. obžaloby) oprávněné společnosti **SOSPITA s.r.o.**, IČO: 286 43 640, se sídlem Frýdek-Místek, Radniční 1247, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 425/2011 ve výši 10.069,56 Kč,
166. (původně 179. obžaloby) oprávněnému subjektu **Společenství vlastníků Bruntál č.p. 1221/26**, IČO: 268 12 959, se sídlem Bruntál, ČSA 1221/26, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 153/2010 ve výši 17.914,- Kč,
167. (původně 180. obžaloby) oprávněnému subjektu **Společenství vlastníků jednotek Bruntál, Dolní 1551 - 1552**, IČO: 277 96 116, se sídlem Bruntál, Dolní 1551/17, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 483/2011 ve výši 19.000,- Kč,
168. (původně 181. obžaloby) oprávněnému subjektu **"Společenství vlastníků bytových jednotek Břidličná, Sokolovská 418-419"**, IČO: 259 01 681, se sídlem Břidličná, Sokolovská 418, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 588/2009 ve výši 3.563,- Kč,
169. (původně 182. obžaloby) oprávněnému subjektu **Společenství vlastníků jednotek Vrbno pod Pradědem-Nové Doby 415**, IČO: 258 77 054, se sídlem Vrbno pod Pradědem, Nové Doby 415, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 25/2012 ve výši 6.679,- Kč,
170. (původně 183. obžaloby) oprávněným **Vladimíru S.**, nar. xxx, bytem xxx, a **Ivaně R.** (dříve S.), nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 277/2007 ve výši 31.286,- Kč,

171. (původně 184. obžaloby) oprávněnému subjektu **Státní pozemkový úřad** (dříve Pozemkový fond České republiky), IČO: 013 12 774, se sídlem Praha 3, Husinecká 1024/11a, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 694/2009 ve výši 9.800,- Kč,
172. (původně 185. obžaloby) oprávněné společnosti **Stavebniny ESO s.r.o.**, IČO: 268 24 027, se sídlem Bruntál, Zahradní 1942/32A, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 185/2012 ve výši 6.500,- Kč,
173. (původně 186. obžaloby) oprávněné společnosti **STRATUS ENTERPRISES LTD.**, IČO: 5123548, se sídlem N3 1RL, London, Albert Place, Lawford House, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 241/2006 ve výši 17.967,- Kč,
174. (původně 187. obžaloby) dosud **nezjištěnému dědici** po zemřelém původním **oprávněném Rostislavu S.**, nar. xxx, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 608/2010 ve výši 9.710,- Kč,
175. (původně 188. obžaloby) oprávněné **Mgr. Marii S.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 55/2012 ve výši 12.572,- Kč,
176. (původně 189. obžaloby) oprávněné společnosti **EXPRESS CONSULTANTS INC.**, č. 65157, Trust Company Complex, Ajeltake Road, Ajeltake Island, Majuro, Republic of the Marshall Islands MH 96960 (dříve SUPRANATIONAL CO. IBC), jako právnímu nástupci původní oprávněné společnosti RAIF MONEY GROUP s.r.o. (posléze SUPRA HOLDING s.r.o.), IČO: 275 66 994, se sídlem Rumburk, Palackého 205/4, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 70/2011 ve výši 16.590,- Kč,
177. (původně 190. obžaloby) oprávněnému **Cyrilu Š.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučních řízení:
- č.j.: 005 EX 1153/2007 ve výši 31.563,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 66/2010 ve výši 25.271,- Kč,
 - tedy celkem ve výši 56.834,- Kč,
178. (původně 191. obžaloby) oprávněnému **MVDr. Františku Š.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučních řízení:
- č.j.: 005 EX 396/2008 ve výši 10.425,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 394/2007 ve výši 1.233,58 Kč,
 - č.j.: 005 EX 781/2003 ve výši 10.567,- Kč,
 - tedy celkem ve výši 22.225,58 Kč,
179. (původně 192. obžaloby) oprávněnému **Karlu Š.**, nar. xxx, xxx, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 198/2005 ve výši 7.791,- Kč,
180. (původně 193. obžaloby) oprávněnému **Petru T.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 599/2004 ve výši 13,40 Kč,

181. (původně 194. obžaloby) dosud **neustanovenému dědici** po zemřelém původním **oprávněném Rudolfu T.**, nar. xxx, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 866/2004 ve výši 7.049,62 Kč,
182. (původně 195. obžaloby) oprávněnému **MVDr. Antonínu T.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 129/2012 ve výši 20.680,- Kč,
183. (původně 196. obžaloby) oprávněné společnosti **T-Mobile Czech Republic a.s.**, IČO: 649 49 681, se sídlem Praha 4, Tomíčková 2144/1, v rámci exekučních řízení:
- č.j.: 005 EX 180/2008 ve výši 732,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 1/2008 ve výši 1.102,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 1337/2007 ve výši 5.067,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 1299/2007 ve výši 7.326,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 1178/2007 ve výši 4.500,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 1094/2007 ve výši 9.135,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 1072/2007 ve výši 20.364,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 795/2007 ve výši 11.500,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 676/2007 ve výši 5.046,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 564/2007 ve výši 10.395,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 552/2007 ve výši 9.500,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 256/2007 ve výši 16.665,15 Kč,
 - č.j.: 005 EX 208/2007 ve výši 7.689,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 186/2007 ve výši 5.835,84 Kč,
 - č.j.: 005 EX 104/2007 ve výši 15.000,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 99/2007 ve výši 1.883,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 97/2007 ve výši 8.184,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 94/2007 ve výši 8.849,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 31/2007 ve výši 12.528,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 962/2006 ve výši 17.699,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 938/2006 ve výši 4.554,01 Kč,
 - č.j.: 005 EX 937/2006 ve výši 13.848,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 906/2006 ve výši 4.734,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 745/2006 ve výši 7.399,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 736/2006 ve výši 5.600,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 696/2006 ve výši 9.435,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 538/2006 ve výši 4.788,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 530/2006 ve výši 31.926,20 Kč,
 - č.j.: 005 EX 166/2006 ve výši 8.971,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 2127/2005 ve výši 2.000,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 2126/2005 ve výši 12.000,- Kč,
- tedy celkem ve výši 284.255,20 Kč,
184. (původně 197. obžaloby) oprávněné společnosti **TOP MORAVIA Q, s.r.o.**, IČO: 262 20 652, se sídlem Brno, Faměrovo nám. 35/19, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 486/2010 ve výši 200,- Kč,
185. (původně 198. obžaloby) oprávněnému **Ondřeji T.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:

- č.j.: 005 EX 1073/2005 ve výši 10.399,- Kč,
186. (původně 199. obžaloby) oprávněné společnosti **Tvrdkovská zemědělská farma, spol. s r.o.**, IČO: 277 86 901, se sídlem Horní Město, Tvrdkov 34, jako právnímu nástupci původní oprávněné společnosti HORYMAS, spol. s r.o., IČO: 146 12 909, se sídlem Rýmařov, Okružní 47, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 880/2004 ve výši 8.242,- Kč,
187. (původně 200. obžaloby) oprávněnému **Ivanu T.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 303/2012 ve výši 7.402,72 Kč,
188. (původně 201. obžaloby) oprávněnému **Ing. Štěpánu V.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 595/2009 ve výši 5.135,20 Kč,
189. (původně 202. obžaloby) oprávněné **Marii V.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 873/2003 ve výši 5.225,- Kč,
190. (původně 203. obžaloby) oprávněné společnosti **VaK Bruntál a.s.**, IČO: 476 75 861, se sídlem Bruntál, tř. Práce 42, v rámci exekučních řízení:
- č.j.: 005 EX 475/2011 ve výši 3.069,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 379/2011 ve výši 3.218,60 Kč,
 - č.j.: 005 EX 369/2011 ve výši 975,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 27/2011 ve výši 1.000,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 325/2010 ve výši 6.750,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 1059/2007 ve výši 22.490,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 370/2006 ve výši 19.100,- Kč,
- tedy celkem ve výši 56.602,60 Kč,
191. (původně 204. obžaloby) oprávněnému **Ing. Miroslavu V.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 1267/2005 ve výši 117.355,22 Kč,
192. (původně 206. obžaloby) oprávněné společnosti **VESBYT s.r.o.**, IČO: 634 94 876, se sídlem Veselí nad Moravou, Blatnická 1527, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 231/2011 ve výši 5.952,80 Kč,
193. (původně 208. obžaloby) oprávněnému **Mgr. Janu V.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:
- č.j.: 005 EX 772/2008 ve výši 6.146,- Kč,
194. (původně 209. obžaloby) oprávněnému subjektu **Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky**, IČO: 411 97 518, se sídlem Praha 3, Orlická 4, v rámci exekučních řízení:
- č.j.: 005 EX 1537/2005 ve výši 12.400,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 1260/2005 ve výši 4.967,52 Kč,
 - č.j.: 005 EX 779/2005 ve výši 3.890,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 738/2005 ve výši 8.481,- Kč,
 - č.j.: 005 EX 130/2005 ve výši 24.021,- Kč,

- č.j.: 005 EX 92/2005 ve výši 21.559,10,- Kč,
- č.j.: 005 EX 1022/2004 ve výši 3.516,- Kč,
- č.j.: 005 EX 442/2004 ve výši 34.053,50 Kč,
- č.j.: 005 EX 506/2003 ve výši 3.495,- Kč,
- č.j.: 005 EX 448/2002 ve výši 2.568,97 Kč,
- č.j.: 005 EX 389/2002 ve výši 9.016,- Kč,
- č.j.: 005 EX 346/2002 ve výši 8.000,- Kč,
- tedy celkem ve výši 135.968,09 Kč,

195. (původně 210. obžaloby) oprávněné **Elišce Z.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:

- č.j.: 005 EX 1323/2007 ve výši 14.803,- Kč,

196. (původně 211. obžaloby) oprávněné, v mezidobí zaniklé, společnosti **ZAMA, spol. s r.o. - v likvidaci**, IČO: 485 28 234, se sídlem Bzenec, areál a.s. KOVO, v rámci exekučního řízení:

- č.j.: 005 EX 567/2002 ve výši 40.968,- Kč,

197. (původně 212. obžaloby) oprávněnému **Zbyňku Z.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:

- č.j.: 005 EX 65/2003 ve výši 13.290,20 Kč,

198. (původně 213. obžaloby) oprávněné společnosti **ZEMAN ART s.r.o.**, IČO: 258 22 209, se sídlem Kopřivnice, Česká 361/22, v rámci exekučního řízení:

- č.j.: 005 EX 441/2006 ve výši 5.710,- Kč,

II.)

přestože si byl vědom, že podle ustanovení § 451 odst. 1 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, účinného do 31. 12. 2013, kdo se na úkor jiného bezdůvodně obohatí, musí obohacení vydat, a podle ustanovení § 2991 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, účinného od 1. 1. 2014, kdo se na úkor jiného bez spravedlivého důvodu obohatí, musí ochuzenému vydat, oč se obohatil, si od povinných – dlužníků přijaté finanční prostředky, přesahující v součtu hodnotu jím vymáhaných pohledávek včetně jejich příslušenství a hodnotu nákladů exekuce a nákladů oprávněných (přeplatky na vymožených plněních) v celkovém objemu nejméně 317.301,41 Kč, bez jakéhokoliv právního důvodu a v rozporu se svými zákonnými povinnostmi ponechal, povinným je nejméně do dne 19. 4. 2013 nevrátil, neuložil je do soudní úschovy, naložil s nimi jako s vlastními, když je na základě vlastního uvážení použil k různým účelům, zejména pak pro svou soukromou potřebu a k úhradě vlastních nákladů Exekutorského úřadu Bruntál, v jednotlivých níže specifikovaných exekučních řízeních takto zmařil jejich řádné vrácení osobám povinných či jejich vyplacení případným dalším věřitelům povinných, a povinným tak v níže uvedených případech způsobil celkovou škodu ve výši nejméně 317.301,41 Kč,

když konkrétně způsobil škodu těmto poškozeným:

1. povinným **Jiřině Á.**, nar. xxx, **Karolíně Á.**, nar. xxx a **Veronice Á.**, nar. xxx, všechny bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 650/2009 ve výši 163,35 Kč,
2. povinnému **Bohumíru B.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 359/2005 ve výši 908,- Kč,

3. povinnému **Mgr. Janu B.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 84/2008 ve výši 16.914,71 Kč,
4. povinnému **Ondřeji B.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 2031/2005 ve výši 70,62 Kč,
5. povinnému **Jiřímu B.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 204/2005 ve výši 171,34 Kč,
6. povinnému **Martinu B.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 530/2006 ve výši 6.318,80 Kč,
7. povinné **Janě B.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 497/2010 ve výši 1.788,- Kč,
8. povinné **Monice B.** (dříve Z.), nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 829/2007 ve výši 3.162,- Kč,
9. povinné **Miloslavě B.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 905/2007 ve výši 5.873,40 Kč,
10. povinnému **Miloši B.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 509/2007 ve výši 830,- Kč,
11. povinné **Alžbětě D.** (dříve Š.), nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 1984/2005 ve výši 2.142,- Kč,
12. povinnému **Romanu D.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 584/2009 ve výši 8.427,33,- Kč,
13. povinnému **Milanu D.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 207/2010 ve výši 1.799,50 Kč,
14. povinnému **Pavlu D.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 526/2010 ve výši 2.135,- Kč,
15. povinné **Lence D.** (dříve Š.), nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 1366/2007 ve výši 583,20 Kč,
16. povinné **Janě F.**, nar. xxx, bytem xxx, jako právnímu nástupci původního povinného Miroslava Fajkuse, nar. xxx, bytem tamtéž, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 239/2008 ve výši 1.021,- Kč,
17. povinnému **Milanu F.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 122/2009 ve výši 1.040,50 Kč,
18. povinnému **Jiřímu F.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 381/2011 ve výši 2.999,- Kč,

19. povinnému **Vladimíru G.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 18/2006 ve výši 3.165,- Kč,
20. povinnému **Arnoštu G.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 274/2003 ve výši 3.976,- Kč,
21. povinné **Jarmile G. R.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 526/2009 ve výši 575,58 Kč,
22. povinnému **Karlu G.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 1192/2005 ve výši 107,- Kč,
23. povinnému **Mgr. Miroslavu H.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 687/2007 ve výši 192,98 Kč,
24. povinné **Nataši H.** (dříve K.), nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 2397/2005 ve výši 2.777,34 Kč,
25. povinnému **Zdeňku H.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 2051/2005 ve výši 151,74 Kč,
26. povinné **Jiřině H.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 436/2007 ve výši 829,30 Kč,
27. povinné **Stanislavě H.** (dříve S.), nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 258/2011 ve výši 1.716,- Kč,
28. povinné **Zuzaně H.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 1280/2005 ve výši 127,29 Kč,
29. povinnému **Vladislavu H.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 154/2004 ve výši 3.164,30 Kč,
30. povinnému **Martinu H.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 283/2012 ve výši 4.741,04 Kč,
31. povinnému **Romanu H.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 260/2009 ve výši 1.978,- Kč,
32. povinnému **Petru Ch.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 563/2007 ve výši 3.185,50 Kč,
33. povinnému **Radomíru Ch.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 356/2011 ve výši 146,- Kč,
34. povinné společnosti **Ikit s.r.o. v likvidaci**, IČO: 276 50 138, se sídlem Praha 1, Vodičkova 26, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 131/2010 ve výši 2.561,63 Kč,
35. povinnému **Janu J.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 910/2006 ve výši 945,45 Kč,

36. povinnému **Pavlu J.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 682/2008 ve výši 458,- Kč,
37. povinné **Marii K.** (dříve S.), nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 124/2003 ve výši 4.734,53 Kč,
38. povinné **Zdeňce K.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 1046/2004 ve výši 91,50 Kč,
39. povinnému **Jiřímu K.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 345/2012 ve výši 6.795,- Kč,
40. povinnému **Pavlu K.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 592/2009 ve výši 71,- Kč,
41. povinnému **Jozefu K.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 565/2008 ve výši 2.474,60 Kč,
42. povinnému **Pavlu K.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 1566/2005 ve výši 938,- Kč,
43. povinné **Ireně K.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 836/2009 ve výši 2.412,- Kč,
44. povinnému **Romanu K.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 229/2011 ve výši 180,59 Kč,
45. povinnému **Stanislavu K.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 600/2008 ve výši 111,- Kč,
46. povinným **Romanu K.**, nar. xxx, bytem xxx, a **Lumíru L.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 1219/2007 ve výši 672,- Kč,
47. povinnému **Martinu K.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 19/2007 ve výši 518,- Kč,
48. povinné **Alžbětě K.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 527/2009 ve výši 1.597,- Kč,
49. povinnému **Pavlu K.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 874/2004 ve výši 1.608,- Kč,
50. povinné **Dagmar K.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 890/2008 ve výši 4.937,90 Kč,
51. povinnému **Zdeňku K.**, nar. xxx, bytem xxx v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 742/2006 ve výši 3.965,- Kč,
52. povinné **Veronice K.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 803/2006 ve výši 65,- Kč,

53. povinné společnosti **KRUSA, spol. s r.o.**, IČO: 250 82 965, se sídlem Praha 1, V Jámě 1, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 415/2010 ve výši 6.083,60 Kč,
54. povinnému **Vratislavu K.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 303/2005 ve výši 970,60 Kč,
55. povinné **Vlastě L.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 92/2009 ve výši 1.411,02 Kč,
56. povinnému **Robertu M.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 572/2004 ve výši 431,- Kč,
57. povinné **Jaroslavě M.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 1244/2007 ve výši 2.478,- Kč,
58. povinnému **Josefu M.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 239/2004 ve výši 130,17 Kč,
59. povinné **Anežce M.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 308/2009 ve výši 108,- Kč,
60. povinné **Monice M.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 905/2006 ve výši 134,94 Kč,
61. dosud **neustanovenému dědici** po zesnulém **povinném Jiřím M.**, nar. xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 270/2003 ve výši 1.080,- Kč,
62. povinnému **Martinu M.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 172/2004 ve výši 5.385,- Kč,
63. povinnému **Jaroslavu M.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 550/2004 ve výši 3.972,- Kč,
64. povinné **Jaroslavě M.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 214/2010 ve výši 629,- Kč,
65. dosud **neustanovenému dědici** po zesnulém **povinném Marku M.**, nar. xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 1652/2005 ve výši 13.664,88 Kč,
66. povinné **Dagmar M.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 283/2010 ve výši 7.086,41 Kč,
67. povinnému **Viliamu N.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 643/2010 ve výši 2.801,20 Kč,
68. povinné **Elišce N.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 1075/2006 ve výši 4.806,28 Kč,
69. povinným **Josefu O.**, nar. xxx a **Marceli O.**, nar. xxx, oba bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 233/2006 ve výši 1.378,50 Kč,

70. povinnému **Františku O.**, nar. xxx, bytem xxx, xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 134/2010 ve výši 1.862,46 Kč,
71. povinnému **Václavu P.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 2482/2005 ve výši 1.444,02 Kč,
72. povinné **Evě P.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 547/2005 ve výši 1.016,66 Kč,
73. povinné **Eustachii P.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 913/2008 ve výši 5.592,50 Kč,
74. povinnému **Miroslavu P.** (předchozí příjmení K., G.), nar. xxx, v současné době ve výkonu trestu ve věznici xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 156/2008 ve výši 91,50 Kč,
75. povinnému **Jiřímu P.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 48/2011 ve výši 1.000,- Kč,
76. povinné **Karle Q.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 712/2009 ve výši 1.800,- Kč,
77. povinnému **Pavlu R.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 356/2006 ve výši 47,50 Kč,
78. povinnému **Vladimíru Ř.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 375/2007 ve výši 180,63 Kč,
79. povinné **Kateřině Ř.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 633/2007 ve výši 94,- Kč,
80. povinnému **Karlu S.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 133/2009 ve výši 1.919,- Kč,
81. povinnému **Ing. Tomáši S.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 1011/2007 ve výši 755,50 Kč,
82. povinné **Naděždě S.** (dříve H.), nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 230/2010 ve výši 1.798,10 Kč,
83. povinnému **Rudolfu S.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 56/2009 ve výši 1.910,- Kč,
84. povinnému **René S.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 2191/2005 ve výši 126,- Kč,
85. povinnému **Petru Š.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 1327/2007 ve výši 114,- Kč,
86. povinnému **Františku Š.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 456/2002, ve výši 304,- Kč,

87. povinné **Ludmile Š.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 514/2011 ve výši 2.174,10 Kč,
88. povinnému **Antonínu Š.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 618/2007 ve výši 568,- Kč,
89. povinné **Olze Š.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 50/2009 ve výši 1.176,- Kč,
90. povinnému **Jiřímu Š.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 262/2010 ve výši 75.000,- Kč,
91. povinné **Markétě Š.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 867/2007 ve výši 7.488,- Kč,
92. povinnému **Josefu Š.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 480/2002 ve výši 487,40 Kč,
93. povinnému **Jiřímu T.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 65/2011 ve výši 1.765,- Kč,
94. povinnému **Sudogan T.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 1167/2007 ve výši 205,89 Kč,
95. povinné **Evě T.**, nar. xx, bytem xxx, jako dědičce po zesnulém původním povinném Zdeňku T., nar. xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 803/2005 ve výši 112,50 Kč,
96. povinnému **Richardu V.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 270/2011 ve výši 27.740,- Kč,
97. povinnému **Ladislavu V.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 28/2007 ve výši 800,- Kč,
98. povinnému **Ivo V.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 259/2004 ve výši 3.215,79 Kč,
99. povinnému **Zdeňku V.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 138/2006 ve výši 50,30 Kč,
100. povinné **Ivaně V.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 1341/2007 ve výši 816,28 Kč,
101. povinné **Zuzaně Z.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 209/2007 ve výši 555,10 Kč,
102. povinnému **Karlu Z.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 169/2008 ve výši 3.491,- Kč,
103. povinnému **Daliboru Z.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 1000/2006 ve výši 100,- Kč,

104. povinné **Janě Z.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 1797/2005 ve výši 63,70 Kč,
105. povinnému **Miroslavu Z.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 252/2004 ve výši 403,86 Kč,
106. povinné **Lence Ž.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení č.j.: 005 EX 479/2004 ve výši 165,- Kč,

a takto svým jednáním v bodech I./1.-198. a II./1.-106. způsobil poškozeným škodu a sobě opatřil prospěch v celkové výši nejméně **10.574.702,56 Kč**,

tedy

ad I./1.-198., ad II./1.-106.

jednak
přisvojil si cizí věc, která mu byla svěřena, a způsobil tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu,

jednak
jako úřední osoba v úmyslu opatřit sobě neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu a opatřil si tímto činem prospěch velkého rozsahu,

tím spáchal

I./1.-198., II./1.-106.

zvláště závažný zločin zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku

a zvláště závažný zločin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 329 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody **v trvání 6 (šesti) let**,

podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný zařazuje pro výkon tohoto trestu **do věznice s ostrahou**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce, zaměstnání, povolání či podnikatelské činnosti

související s přijímáním a dalším nakládáním s finančními prostředky třetích osob **na 7 (sedm) let.**

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškození:

- **Martin B.**, nar. xxx, bytem xxx,
- **BTL zdravotnická technika, a.s.**, IČO: 268 84 143, se sídlem Brno-Žabovřesky, Makovského nám. 3147/2,
- **JUDr. Marie C.**, nar. xxx, bytem xxx,
- **Crocodile ČR, spol. s r.o.**, IČO: 430 01 343, se sídlem Praha 9, Poděbradská 88/55,
- **Česká pojišťovna a.s.**, IČO: 452 72 956, se sídlem Praha 1, Spálená 75/16,
- **FESTRONE s.r.o.**, IČO: 289 32 790, se sídlem Praha, Krajanská 348/5,
- **Město Bruntál**, IČO: 002 95 892, Bruntál, Nádražní 20,
- **Ministerstvo financí České republiky**, IČO: 000 06 947, se sídlem Praha 1, Letenská 15,
- **Ing. Roman M.**, nar. xxx, bytem xxx,
- **MONETA MONEY Bank, a.s.**, IČO: 256 72 720, se sídlem Praha 4 - Michle, Vyskočilova 1422/1a,
- **PREFA Troubelice a.s.**, IČO: 476 76 655, se sídlem Troubelice 24,
- **Aleš R.**, nar. xxx, bytem xxx,
- **Státní pozemkový úřad**, IČO: 013 13 774, se sídlem Praha 3, Husinecká 1024/11a,
- **Ivan T.**, narxxx, bytem xxx,

odkazují se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Naproti tomu se

obžalovaný

Čeněk B.,

podle § 226 písm. b) trestního řádu

zprošťuje obžaloby

státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Ostravě ze dne 27. 7. 2016 sp. zn. 4KZV 19/2014 pro skutek spočívající v tom, že

jako soudní exekutor Exekutorského úřadu Bruntál, IČO: 662 19 493, se sídlem Bruntál, tř. Dr. E. Beneše 21, tedy jako osoba ve smyslu ustanovení § 1 odst. 2 zákona č. 120/2001 Sb. o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, státem pověřená exekutorským úřadem, provádějící nucený výkon exekučních titulů (dále jen "exekuční činnost") a další činnost podle tohoto zákona, se záměrem získat neoprávněně majetkový prospěch a způsobit na cizím majetku škodu velkého rozsahu,

při výkonu exekuční činnosti v souvislosti s níže specifikovanými exekučními řízeními vedenými jeho exekutorským úřadem zejména v letech 2005-2013, v Bruntále či na jiných místech v České republice nejméně v období od 2. 6. 2005 do 19. 4. 2013,

poté co sám anebo prostřednictvím zaměstnanců svého exekutorského úřadu vymohl a od osob povinných přijal jednak bezhotovostně zejména ve prospěch bankovních účtů exekutorského úřadu č. xxx a xxx, označovaných jako běžné účty úschovy cizích prostředků, k nimž měl jako jediný v exekutorském úřadu neomezené dispoziční právo a u nichž jako jediný také rozhodoval o výběrech hotovosti či odchozích platbách z těchto účtů, jednak formou hotovostních plateb na pokladně exekutorského úřadu, plnění,

která mu byla v rámci jednotlivých exekučních řízení vedených jeho exekutorským úřadem svěřena z titulu jím vykonávané činnosti za účelem zajištění uspokojení pohledávek oprávněných a dalších věřitelů včetně jejich příslušenství, a dále k úhradě nákladů těchto exekučních řízení a nákladů oprávněných,

v rozporu s ustanoveními § 46 odst. 1, odst. 2, odst. 4 exekučního řádu, podle kterých byl jako soudní exekutor povinen postupovat v exekuci rychle a účelně a vést exekuci až do vymožení pohledávky a jejího příslušenství nebo vynucení jiné vymáhané povinnosti, nákladů exekuce a nákladů oprávněného, a zajistit výplatu celé vymožené pohledávky, případně částečně vymoženého plnění přesahujícího 1.000,- Kč, oprávněnému do třiceti dnů od doby, kdy peněžité plnění obdržel,

takto vymožené prostředky v rozporu se svými zákonnými povinnostmi oprávněným osobám v zákonných lhůtách ani později, nejméně ke dni 19. 4. 2013, řádně nevyplatil, naložil s nimi jako s vlastními, když je na základě vlastního uvážení použil zejména pro svou soukromou potřebu a dále k úhradě vlastních nákladů Exekutorského úřadu Bruntál,

v jednotlivých níže specifikovaných exekučních řízeních takto zmařil jejich řádné vyplacení osobám oprávněným a dalším věřitelům,

když konkrétně způsobil škodu těmto poškozeným:

1. (původně I./31. obžaloby)

oprávněnému družstvu **Bytové družstvo Máj "v likvidaci"**, IČO: 258 17 248, se sídlem Bruntál, Nádražní 954/9, v rámci exekučního řízení:

- č.j.: 005 EX 96/2005 ve výši 4.249,- Kč,

2. (původně I./34. obžaloby)

oprávněnému **Jaroslavu C.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:

- č.j.: 005 EX 33/2002 ve výši 2.074,- Kč,

3. (původně I./42. obžaloby)

oprávněnému **Zdeňku Č.**, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:

- č.j.: 005 EX 36/2002 ve výši 4.000,- Kč,

4. (původně I./46. obžaloby)

oprávněné společnosti **DencoHappel CZ a.s.**, (dříve LVZ, a.s. či GEA Heat Exchangers a.s.), IČO: 467 08 375, se sídlem Liberec XXV-Vesec, Slovanská 781, v rámci exekučního řízení:

- č.j.: 005 EX 546/2002 ve výši 9,70 Kč,

5. (původně I./66. obžaloby)
oprávněné společnosti **Fosfa a.s.**, IČO: 001 52 901, se sídlem Břeclav, Hraniční 120, v rámci exekučního řízení:
 - č.j.: 005 EX 572/2002 ve výši 3.426,- Kč,
6. (původně I./88. obžaloby)
oprávněné společnosti **Ifico s.r.o.**, IČO: 262 17 970, se sídlem Říčany, V Dědině 69, v rámci exekučního řízení:
 - č.j.: 005 EX 107/2002 ve výši 500,- Kč,
7. (původně I./94. obžaloby)
oprávněné společnosti **Jesenické mlékárny a.s.**, IČO: 476 74 962, se sídlem Bruntál, Staroměstská 1, v rámci exekučního řízení:
 - č.j.: 005 EX 519/2004 ve výši 200,- Kč,
8. (původně I./97. obžaloby)
oprávněné společnosti **KAPPEL, a.s.**, IČO: 618 60 361, se sídlem Praha 4, Ohradní 2b, jako právnímu nástupci původní oprávněné společnosti CLARKSBURG CZ, s.r.o., IČO: 481 14 006, se sídlem Praha 4, Pod Vilami 10, v rámci exekučního řízení:
 - č.j.: 005 EX 175/2002 ve výši 2.155,- Kč,
9. (původně I./101. obžaloby) oprávněnému **Michalu K.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:
 - č.j.: 005 EX 378/2003 ve výši 7.515,- Kč,
10. (původně I./113. obžaloby)
oprávněnému **Jaroslavu L.**, nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:
 - č.j.: 005 EX 833/2008 ve výši 595,- Kč,
11. (původně I./119. obžaloby)
oprávněné společnosti **MADA-PACK, spol. s r.o.**, IČO: 640 88 804, se sídlem Frýdlant nad Ostravicí, Poštovní 665, v rámci exekučního řízení:
 - č.j.: 005 EX 569/2002 ve výši 2.322,- Kč,
12. (původně I./148. obžaloby)
oprávněnému subjektu **Okresní podnik průmyslové výroby, s.p., Nový Jičín v likvidaci**, IČO: 004 13 291, se sídlem Nový Jičín, 5. května 11, v rámci exekučního řízení:
 - č.j.: 005 EX 856/2009 ve výši 8.807,- Kč,
13. (původně I./173. obžaloby)
oprávněné společnosti **SEPUR spol. s r.o.**, IČO: 623 60 434, se sídlem Opava 6, Bílovecká 167, v rámci exekučního řízení:
 - č.j.: 005 EX 163/2002 ve výši 3.471,- Kč,
14. (původně I./205. obžaloby)
oprávněné **Kateřině V.** (dříve K.), nar. xxx, bytem xxx, v rámci exekučního řízení:
 - č.j.: 005 EX 291/2002 ve výši 6.000,- Kč,
15. (původně I./207. obžaloby)

oprávněné společnosti **VF Czech Services, s.r.o.** (dříve H.I.S. sportswear Praha spol. s r.o.), IČO: 471 23 338, se sídlem Zdiby, Ke Zdibsku 193, v rámci exekučního řízení:

- č.j.: 005 EX 276/2002 ve výši 17.659,- Kč,

tedy, že

ad. 1.-15.

- jednak si přisvojil cizí věc, která mu byla svěřena, a způsobil tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu,
- jednak jako úřední osoba v úmyslu opatřit sobě neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu a opatřil si tímto činem prospěch velkého rozsahu,

t í m m ě l s p á c h a t

1.-15. dílčí útoky

- zvláště závažného zločinu zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku,
- zvláště závažného zločinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

protože v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

O d ů v o d n ě n í

1. Na tomto místě je třeba nejprve připomenout, že v této věci byl po provedení dokazování a jeho ukončení již 5. 6. 2017 vyhlášen částečně odsuzující, částečně zprošťující rozsudek. Ten byl k odvolání obžalovaného i státního zástupce zrušen usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 30. 1. 2018 pod sp. zn. 3 To 123/2017 a věc byla vrácena soudu prvního stupně, aby učinil nové rozhodnutí. Přitom bylo nařízeno provedení úkonů a doplnění při vázanosti právního názoru, který byl v tomto zrušujícím rozhodnutí vysloven.

SKUTKOVÝ STAV

2. Soud vzal po dokazování provedeném v hlavním líčení za **prokázaný následující skutkový stav**. Obžalovaný Čeněk B. poté, co v minulosti pracoval jako podnikový právník, později jako komerční právník a následně jako advokát, byl jmenován ministrem spravedlnosti exekutorem a již k 1. 9. 2001 zapsán do seznamu soudních exekutorů se sídlem exekutorského úřadu v Bruntále. Protože se jednalo o nový institut v právním řádu, začal obžalovaný budovat od základů exekutorský úřad. Pronajal si prostory, pořizoval vybavení, využíval externích spolupracovníků, přijímal zaměstnance. Byl

konfrontován se změnami legislativy pro tuto činnost, výkyvy zpracovávané agendy, nárůstem nákladů, činil strategická rozhodnutí. Při tom všem výlučně rozhodoval o finančních záležitostech úřadu, nastavil pravidla hospodaření. Při svém způsobu vedení exekutorského úřadu se postupně dostával do záporné ekonomické bilance. Tu řešil tak, že v rozporu se svými zákonnými povinnostmi používal finanční prostředky z vymožených plnění od povinných i nad rámec jemu pravomocně přiznaných nákladů exekuce na úhradu chodu exekutorského úřadu, stejně tak jako i své spotřeby. Postupně se tak dostával do prodlení s výplatou vymožených plnění oprávněným a kolotoče odsouvání plateb oprávněným a jejich úhrady až z jiných exekucí. Na tuto nepříznivou finanční situaci byl obžalovaný opakovaně upozorňován ze strany účetní a pokladní svého exekutorského úřadu, stejně tak jako externím ekonomickým poradcem Pavlem D. K nápravě své praxe však neučinil potřebná adekvátní opatření, což bylo vnímáno jako nepřekonatelný problém i zaměstnanci Michaelou S. a Markétou U. Po odložení výplaty vymoženého plnění obžalovaným v exekuční věci povinného Lubomíra A. pro oprávněnou Českou spořitelnu, a.s. (č.j. 005 EX 662/2009, tedy bod 38. odsuzujícího výroku rozsudku) 26.3.2013 pro nedostatek likvidních finančních prostředků na neurčito na tuto situaci tyto zaměstnankyně upozornily orgány činné v trestním řízení. Policie začala tedy ve věci šetřit, byla provedena prohlídka exekutorského úřadu a zajištěny podklady pro zadokumentování závadného stavu výkonu exekutorské činnosti u Exekutorského úřadu v Bruntále. Od 2. 5. 2005 až do 19. 4. 2013 narostl počet obžalovaným nevyplacených vymožených plnění k uspokojení pohledávek pro nejméně 198 oprávněných v odsuzující části pod bodem I.) výroku tohoto rozsudku konkrétně uvedených exekučních řízeních v celkovém objemu nejméně 10.257.401,15 Kč. Při stejném scénáři obžalovaný neoprávněně použil i přijaté finanční prostředky od povinných - dlužníků na vymáhaná plnění přesahující hodnotu jím vymáhaných pohledávek, včetně příslušenství a nákladů exekuce i nákladů oprávněných, tedy přeplatky na vymožených plněních uvedených v odsuzující části pod bodem II.) výroku tohoto rozsudku v konkrétně uvedených 106 případech v celkové výši nejméně 317.301,41 Kč. Při zájmu orgánů činných v trestním řízení o činnost obžalovaného se tento následně snažil ponížít schodek v nevyplacených vymožených plněních poškozeným, což se mu částečně při dalším výkonu exekutorské činnosti podařilo. V důsledku předmětného trestního stíhání tehdejší ministryně spravedlnosti dne 4. 11. 2014 obžalovanému pozastavila výkon exekutorského úřadu. Postupně byli zástupcem obžalovaného ustanoveni prezidiem exekutorské komory JUDr. Vlastimil Porostlý, posléze Mgr. Alan Havlice. Ke dni 31. 10. 2015 obžalovanému pak zanikl výkon exekutorského úřadu. Tato skutková zjištění soud opřel především o svědecké výpovědi Pavla D., Michaely S., Markéty U., Hany K., Miroslavy P., z listinných důkazů pak zejména o protokol o provedení prohlídky Exekutorského úřadu v Bruntále včetně pořízené fotodokumentace, záznamy k rozpečetění a provedení položkových soupisů zajištěných věcí, materiály Exekutorského úřadu v Bruntále ke zjištěnému schodku na vymožených plněních a k osobní spotřebě obžalovaného, podklady pro účetní závěrky a k inventarizaci depozit, přehledy finančních prostředků na všech účtech Exekutorského úřadu Bruntál, bankovní informace ČSOB, a.s., Komerční banky, a.s., České spořitelny, a.s., Waldviertel Sparkasse Bank AG, materiály k jednotlivým poškozeným, sdělení a podklady z exekutorské komory, karty exekucí, příkazy k úhradě nákladů exekuce a údaje o jejich nabytí právní moci, jakož i o znalecké posudky z oboru kriminalistika, odvětví analýzy dat a zkoumání nosičů dat, z oboru kybernetika, odvětví výpočetní techniky.

STANOVISKO OBŽALOVANÉHO

3. **Obžalovaný Čeněk B.** v přípravném řízení po sdělení obvinění nejprve využil svého zákonného práva a k věci nevypovídal. Při dalším výslechu kategoricky odmítl, že by se jednáním popsaným v obou usneseních o zahájení trestního stíhání obohatil způsobem tam popsaným. Rozvedl, že exekutorem byl jmenován v roce 2001. Činnost exekutorů a exekutorských úřadů byla tehdy v ČR nová a nikdo s ní neměl zkušenosti. Zřízení úřadu vyžadovalo nemalé finanční prostředky, které po dobu prvních čtyř let zajišťoval prostřednictvím leasingů, případně nájmu. Na začátku pracovaly v úřadu dvě osoby ve dvou kancelářích, postupně počet zaměstnanců narostl na dvacet osob a počet kanceláří na patnáct, úřad disponoval třemi vozidly. Poukázal na to, že v průběhu jeho exekutorské činnosti docházelo k významným změnám legislativy, kdy opožděné platby oprávněným nebyly původně považovány ani za kárná provinění. S ohledem na svůj zdravotní stav činil asi od roku 2007 opatření, aby jeho úřad mohl bezproblémově fungovat i v případě jeho omezené přítomnosti na pracovišti. Podstatnou část svých kompetencí tehdy přenesl na exekutorskou kandidátku Mgr. Hanu K. a v případě účetnictví na účetní paní Michaelu S., a to včetně kontroly práce ostatních zaměstnanců úřadu. Do úřadu docházel nadále podle potřeby a podle svých zdravotních možností.
4. Na svou obhajobu uvedl, že exekutorským úřadem přijaté finanční prostředky byly použity výlučně na jeho chod, např. na mzdy (za dobu jeho fungování celkem téměř 14 mil. Kč), režijní náklady (6,5 mil. Kč), úhradu přijatých faktur, daňových odvodů, poštovného. Vyjádřil své výhrady k průkaznosti a pravdivosti údajů na tzv. kartách exekucí. Poukázal na případy, kdy na kartách vyznačené termíny úhrad neodpovídají skutečnému datu úhrady. Podle něho došlo k úhradám později, než je uvedeno na kartách. K tomu posléze doplnil, že ví o několika případech, kdy ačkoliv oprávněným byla jeho úřadem vymožená plnění poukázána, v evidenci v programu IS Exekutor tyto částky figurují jako nezaplacené (např. Fidea Consulting a.s., CREDITFORFEIT a.s., MART servis s.r.o., G&C Partner s.r.o.). Mimo to měl vždy za to, že evidence v systému IS Exekutor je primární a evidence na kartách je pomocná, duplicitní. Dále do spisu předložil tabulky označené čísly 1 – 8 (č.l. 277-286), jimiž dokladoval své výhrady k předmětu vedeného trestního stíhání (přehled investic úřadu – tabulka č. 1, přehled počtu zaměstnanců – tabulky č. 2 a č. 3, jeho výhrady vůči obsahům výpovědí svědkyň Michaely S. a Markéty U. – tabulka č. 4, nejasnosti v pokladní knize za období od 3. 5. 2010 do 11. 3. 2013 – tabulka č. 5, přehled osobní spotřeby a osobního vkladu za období od 1. 1. 2002 do 19. 4. 2013 – tabulka č. 6, materiál k prokázání údajného fiktivního vykazování ukončení exekuce – tabulka č. 7, rozdíl mezi vyúčtovanou osobní spotřebou a osobními vklady za období let 2002-2012 – tabulka č. 8).
5. K inventurám vymožených plnění sdělil, že nebyly v úřadu prováděny pravidelně. Podle něho nebyly jejich výsledky nijak podloženy, a proto se jimi nezabýval. Připustil, že Ing. D. mu v letech 2011 a 2012 předložil „nějaké papíry s čísly v tabulkách týkajících se hospodářských výsledků za poslední období“. Tyto údaje však podle něj nebyly průkazné. K výsledkům inventury vymožených plnění provedené ke dni 31. 12. 2012 upřesnil, že na každou část majetku byl určen nějaký zaměstnanec úřadu, v případě inventury peněz se jednalo o Ing. D., účetní a pokladní. Po provedení inventury převzal od kontrolujících šanon údajů, avšak pro své zaneprázdnění z důvodu zavádění rozsáhlých legislativních změn neměl čas se s těmito seznámit. K bankovním účtům upřesnil, že úřad používal v zásadě dva bankovní účty. První byl účet č. xxx v Komerční bance, a.s., z něhož se hradily provozní režie, nájem, mzdy, přijaté faktury, leasingy, poštovné, tonery, telefony, znalecké posudky, pojistky apod. S tímto účtem fakticky disponoval. Druhý účet č. xxx byl veden v ČSOB, a.s., přicházelo na něj asi 90% vymožených plnění od povinných a odesílaly se z něho výplaty jednotlivým oprávněným. Dispoziční právo k účtu měla na

základě čipové karty účetní S., později P. Tyto účetní prostřednictvím Internet bankingu prováděly z tohoto účtu platby. Účetní vyplňovala hromadné příkazy k úhradě, které podepisoval. On sám měl k účtu tzv. právo monitorovací, nemohl provádět platby, mohl však podepisovat šeky, na základě kterých bylo možné z účtu vybírat hotovost. V 2012 byla založena řada účtů, asi 20-22 u České spořitelny, a.s., na které se ukládaly odděleně peníze z realizovaných dražeb nemovitostí. K těmto účtům měl dispoziční právo, a to prostřednictvím elektronického bankovníctví přes pobočku v Opavě. Počátkem roku 2013 zřídil zvláštní účet u ČSOB a.s., kde byly odděleně vedeny vymožené prostředky. Obžalovaný dále do spisu předložil listinu označenou jako tabulka číslo 9 (č.l. 296), jíž dokladoval rozpory v evidenci plateb uhrazených ve prospěch oprávněných (platby byly uhrazeny, přestože záznam o jejich úhradě není vyznačen v elektronické evidenci).

6. Dále ke své obhajobě doplnil, že v případě dlouhodobě neskončených exekucí byla zavedena v úřadu praxe vykazování fiktivních přijatých plateb představujících fiktivní doplatek na konkrétní exekuci s tím, že mu byla současně vykázána fiktivní osobní spotřeba. Účelem tohoto postupu mělo být vylepšování statistiky úřadu sledované Exekutorskou komorou. Poukázal též na vykazování v jím podaných daňových přiznáních k dani z příjmů fyzických osob uměle navýšeného daňového základu, čímž mělo dojít „opticky“ ke snížení pohledávek z jeho předchozí advokátní činnosti a také z činnosti exekuční. Nedostatek obratu úřadu podle svého vyjádření v posledních letech své činnosti sanoval několika osobními úvěry, jež jsou zaúčtovány jako jeho osobní vklady. Osobní spotřebu je pak podle něj nutné kalkulovat jako rozdíl mezi vyúčtovanou osobní spotřebou a uvedenými vklady.
7. K vrácení přeplatků povinným vysvětlil, že to bylo vždy v gesci zaměstnanců úřadu, připustil, že tuto oblast nekontroloval, nicméně nikdy v zasílání těchto přeplatků povinným nebránil. Někteří povinní byli nicméně obtížně kontaktní. V případě přeplatků vzniklých z prodeje nemovitostí v rámci exekuce byla nejprve informace o přeplatku z dražby (tzv. hyperocha) podávána Exekutorské komoře s tím, že byla stanovena lhůta jednoho či dvou měsíců pro přihlášení pohledávek řešených jinými exekutory. Pokud se nepřihlásil nikdo jiný a současně nebyl znám účet povinného ani jeho aktuální bydliště, peníze byly uloženy do soudní úschovy u soudu v místě trvalého bydliště povinného. Stávalo se, že některé přeplatky byly na účtech úřadu dlouhodobě. Podle něj bylo povinností účetní, aby s těmito platbami dále pracovala a činila kroky k jejich vrácení. To, že peníze vráceny v takovém rozsahu nebyly, zjistil až z usnesení o zahájení trestního stíhání.
8. Na svých připomínkách a výhradách obžalovaný opakovaně setrval i před soudem. Poté, co znovu rozvíjel svou obhajobu poukazováním na svou nepříznivou zdravotní stránku, profesní náročnost, zákonné povinnosti, jakož i na neustále se měnící legislativní úpravu, zmínil rovněž možnost uškodit mu ze strany zaměstnanců či zájem na zdůraznění jeho potíží v rámci konkurence v tomto oboru podnikání. Při připuštění svého selhání v rovině nedůslednosti vůči zaměstnancům i manažerského nezvládnutí vedení exekutorského úřadu požádal soud i prostřednictvím svého obhájce o shovívavost, důsledné posouzení jeho zavinění a taktéž skutečné výše škody. V případě vyhodnocení způsobení nižší škody by se to mělo podle něj odrazit na „přesunutí k právní kvalifikaci do 4., resp. 2. odstavce vytykánych paragrafů trestního zákoníku. Navrhl však také případné překvalifikování jemu vytykáneho jednání jako nedbalostního na přečin porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti podle § 221 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku.

9. Posléze po zrušení prvotního rozsudku a vrácení věci Vrchním soudem v Olomouci soudu prvního stupně dále využil svého práva nevypovídat.

KONFRONTACE DŮKAZŮ

10. **Podstata obhajoby** obžalovaného Čenka B. je v tom, že při své exekutorské činnosti postupoval v souladu s právními předpisy. Pokud připustil pochybení, pak snad pouze v manažerské rovině, kdy se obklopil nekompetentními spolupracovníky. Ing. Pavel D. jej po odborné stránce zklamal. Měl jej upozornit na problémy úřadu, což se nestalo. Závěry inventur označil za zcela neprůkazné, neověřitelné a pro něj za zcela nesrozumitelné. Za činnost úřadu nenese odpovědnost pouze on, v úřadu pro svůj zdravotní stav nebýval vždy po celou pracovní dobu, měl za sebe zřízen zástup. Vytýkané jednání se chybně opírá o tzv. karty exekucí. Jednak to nejsou řádné účetní doklady, jednak finanční prostředky v úřadě nikdy nebyly statickou veličinou – peníze neustále přicházely a odcházely, jeden den nebyly, ale druhý již ano. Z vymožených plnění odčerpal pouze tu část finančních prostředků, na něž měl zákonný nárok. Jakákoli zpronevěra je podle něj zcela vyloučena.
11. Svědkyně **Dagmar B.**, manželka obžalovaného, po zákonném poučení využila jak v přípravném řízení, tak i před soudem svého práva odeprít výpověď. K důkazní situaci ve věci tak ničím nepřispěla.
12. Svědek **Pavel D.**, externí ekonomický poradce obžalovaného, podrobně popsal výkon své práce pro obžalovaného v rámci činnosti exekutorského úřadu. Účtoval provozní pokladnu a účet č. xxx v Komerční bance, a.s., ze kterého byly hrazeny provozní náklady exekutorského úřadu a osobní spotřeba obžalovaného. Rozvedl, že zdroji finančních prostředků na tomto účtu byly taktéž vklady peněz vybraných z účtu vedeného v ČSOB, a.s. Potvrdil, že některé provozní náklady exekutorského úřadu byly hrazeny také přímo z účtu obžalovaného vedeného v ČSOB, a.s. začínajícího trojčíslím 176, vedle výdajů na mzdy se z něj pokrývaly taktéž daňové výdaje obžalovaného vůči státu. Ke všem bankovním účtům úřadu měl dispoziční právo výhradně obžalovaný. Účetní S. měla k dispozici kartu, jejímž prostřednictvím mohla odesílat peníze v rámci elektronického bankovníctví z účtu v ČSOB, a.s., a to po předchozím schválení příkazu k úhradě obžalovaným. Až počátkem roku 2013 či na přelomu let 2012-2013 byl v ČSOB, a.s. zřízen zvláštní depozitní účet začínající trojčíslím 257, na němž byly odděleně evidovány výlučně finanční prostředky z exekucí. Evidenci vymožených plnění vedla paní U. v programu IS Exekutor dodavatele Aura, duplicitně v manuální podobě na tzv. kartách exekucí a každá platba byla mimo to zaúčtována v programu Účto. Inventury depozit prováděla účetní S. a pokladní U. K těmto vysvětlil, že se prováděly tak, že z programu Účto byly vytisknuty sestavy s přehledy všech zůstatků na jednotlivých exekucích. Tyto údaje se kontrolovaly s kartami a současně byl zjišťován stav na všech bankovních účtech a pokladně exekutorského úřadu. Poslední inventury k 31. 12. 2012 se účastnil jako člen inventarizační komise, fyzicky ji opět prováděly paní S. s U. Opakovaně potvrdil, že dospěl k závěru o správnosti a bezchybnosti inventury, což v té době stvrdil taktéž písemně. Inventurou byl zjištěn inventarizační rozdíl mezi účetním stavem vymožených deponovaných prostředků na exekucích a stavem disponibilních prostředků na bankovních účtech a pokladně exekutorského úřadu obžalovaného v řádech několika milionů Kč. Obžalovaný výsledky inventury však neakceptoval, nevěřil tomu, že tam ten rozdíl existuje, neřekl však, proč s tím nesouhlasí. Tento svědek poukázal na záporný inventarizační rozdíl mezi účetním stavem deponovaných prostředků a fyzickým stavem

disponibilních prostředků ve výši okolo 300.000,- Kč až 400.000,- Kč zjištěný již v roce 2006 a že obžalovaný byl o tomto informován a byla mu navržena úsporná opatření. V následujících letech však ke zlepšení situace nedošlo, obžalovaný se opakovaně dostal do ztráty. Svědek doplnil, že ostatní režijní náklady kromě mezd měly zhruba konstantní výši. Vzdávající tendenci měla však osobní spotřeba obžalovaného. V tomto směru potvrdil, že údaje zjištěné z programu Účto odpovídají skutečnosti. Formou zpracovaných tabulek informoval obžalovaného o velice nepříznivém trendu jeho podnikání a historickém vývoji od roku 2002 do 2012. Přijatým opatřením bylo snížení úvazků a mezd jeho zaměstnanců o 25%, a to v období od listopadu 2012 do května 2013. Zjištěné inventarizační rozdíly svědek vysvětlil jednak nepříznivými hospodářskými výsledky úřadu, které část depozit spotřebovaly, jednak zvýšenou osobní spotřebou obžalovaného, na kterou neměl limity. K tomu doplnil, že to s obžalovaným řešil, vynadal mu, že by měl šetřit, obžalovaný se cítil ukřivděný. Hádal se průběžně, dával obžalovanému na vědomí, že to je ekonomicky nerozumné. Potvrdil, že v tomto směru to s ním řešila i paní S. K jednotlivým námitkám obžalovaného uvedeným v rámci jeho obhajoby upřesnil, že v některých případech skutečně došlo v exekutorském úřadu k tzv. administrativnímu ukončení exekucí. Jednalo se však o zanedbatelnou záležitost, haléřové vyrovnání, položky v řádu korun. Tímto došlo k navýšení základu daně z příjmů obžalovaného, přičemž tento fiktivní příjem byl daněn. Takovým způsobem byly však podle svědka likvidovány zejména ještě staré pohledávky obžalovaného z dob jeho advokátní praxe před rokem 2002, které byly promlčené a nedobytné. Jejich celkový objem činil maximálně statisíce Kč. Důvodem tohoto postupu bylo, že obžalovaný chtěl mít od začátku přehled o svém hospodaření a o svém reálném, vymahatelném majetku. Dále svědek upřesnil, že obžalovaný v průběhu svého podnikání, nejméně v letech 2010-2013 v době, kdy neměl dost likvidních prostředků, opakovaně vkládal ve prospěch úřadu osobní vklady do pokladny, rozvedl jeho úvěrové zatížení. Dále svědek taktéž potvrdil, že v případě, kdy obžalovaný nepodepsal nachystaný příkaz k výplatě vymoženého plnění oprávněnému, výplata byla zapsána do účetnictví, do tzv. karet a do informačního systému Aura vždy až poté, co platba fyzicky proběhla. Svědek vyloučil, aby vyjma nevymahatelných pohledávek obžalovaného z předchozí advokátní praxe, byla v osobní spotřebě obžalovaného vykazována nějaká jiná položka, která by byť částečně byla použita pro potřeby exekutorského úřadu. Výslovně zopakoval, že za celou dobu fungování exekutorského úřadu tam nebyla platba, která by šla bez autorizace obžalovaného. V doplňujícím výsledku před soudem k žádosti obžalovaného tento svědek potvrdil, že obžalovaným předkládané tabulky o vývoji hospodaření exekutorského úřadu zpracovával k jeho žádosti z podkladů jeho účetnictví pro různé účely a i Krajský soud v Brně pro insolvenční řízení obžalovaného. Připustil, že tam neuváděl niče k závazkům obžalovaného projednávaným v této trestní věci, když k tomu neměl řádné podklady. Vysvětloval, že po svém výsledku nad věcí přemýšlel a vzpomněl si na nesrovnalosti v zápisech na kartách exekucí oproti záznamům v Auře. Na kartách chyběly nějaké zápisy výplat vymožených plnění oprávněným, což zjistila a dopisovala nová zaměstnankyně exekutorského úřadu slečna H. po odchodu paní S. a U. Pokud dříve opakovaně uváděl jinak ve prospěch zápisů na kartách, mohlo to platit i obráceně, dříve si to neuvědomil. Odmítl, že by chtěl nějak pomáhat či stranit obžalovanému. Znájí se dlouhodobě, jsou sousedé, chodí spolu na pivo. Rozhodně obžalovanému niče nesděloval, že bude vypovídat proti svědkyni S. (jak se před soudem zmínil obžalovaný). Připustil, že se potkal s obžalovaným u soudu na chodbě, kdy zde byl v jiné věci a obžalovaný byl silně rozrušen, brečel a on jej chytil a posadil. O svědkyních S. a U. se nebavili v souvislosti s touto kauzou.

13. Svědkyně **Hana K.** původně jako administrativní pracovnice, poté exekutorská koncipientka a od roku 2006 jako exekutorská kandidátka se v exekutorském úřadu obžalovaného věnovala zejména dražbám, zastupování obžalovaného. V mnohém potvrdila a rozvedla výpověď svědka D., objasnila tímto svědkem naznačené pochybnosti o správnosti vedení evidence vymožených plnění, sama poukázala na sporné kroky obžalovaného jako exekutora. Potvrdila tedy, že evidence vymožených plnění byla vedena duplicitně na tzv. kartách a v programu IS soudní exekutor Aura. Za primární považovali evidenci na kartách pro její větší spolehlivost. Takto vysvětlila, že program Aura ve svém nastavení sám generoval upomínku, že platba oprávněnému má odejít. Pokud ji však obžalovaný neschválil (veškeré platby obžalovaný předem odsouhlasoval), platba neodešla, program ji však dále vedl, jako by byla vyplacena. Tím vznikaly určité rozpory, když některý oprávněný telefonoval s urgencí o výplatu a z Aury viděli, že by tu platbu měl mít. Proto museli jít do karet a zjistili, že ta platba neodešla. Další ověření případně probíhalo přes třetí evidenci programu Účto, ve kterém odchozí platby byly vždy evidovány. K inventurám vymožených plnění dodala, že probíhaly jednou ročně. Poslední inventura byla provedena k 31. 12. 2012. Sama se ptala na výsledek na účtárně paní S., ta ji řekla, že to není v pořádku, pro pokyn obžalovaného to neměla více „ventilovat“. Posléze se však od ní dozvěděla, že je tam vysoký schodek a že to předala obžalovanému. Pokud se sama ptala obžalovaného, jak je to s tou inventurou, popřel, že by ji měl. Poukázala na to, že se s obžalovaným měla několik sporů ohledně příkazu k úhradě nákladů exekuce (PUNE). Obžalovanému prezentovala svůj pohled na věc, že peníze na jeho odměnu jako exekutora je možno čerpat z vymožených plnění až po právní moci PUNE. Obžalovaný to však nerespektoval, upravomocnění PUNE oddaloval nedoručováním povinnému s odůvodněním problému povinnosti odvést DPH. Poukázala taktéž (do doby striktně nařízené zákonem) na neoddělené vedení vymožených finančních prostředků na účtě od těch obžalovaného. Potvrdila, že v posledních letech docházelo ke zpoždování plateb ve prospěch oprávněných osob, což sama byla nucena řešit při telefonických dotazech. Jako příklad uvedla i exekuci na majetek povinného Lubomíra A. Rozvedla, že v tomto případě osobně vyhotovila rozvrhové usnesení o výtěžku dražby (částky přes 2 mil. Kč), toto usnesení nabylo právní moci, a proto předala na účtárnu exekuční spis k výplatě vymožených prostředků věřitelům. Od účetní následně zjistila, že obžalovaným nebyl dán souhlas k výplatě vymožených prostředků. Obžalovaný jí osobně opakovaně v roce 2012 a počátkem roku 2013 sdělil, že vymožené prostředky byly spotřebovány, ale že celou situaci řeší. Poté, co se o celou záležitost začala zajímat policie, úřad kontaktovalo více osob s informací, že ačkoliv obdrželi doklad o ukončení exekuce, příslušné finanční prostředky jim nebyly vyplaceny. Taktéž doplnila, že pokud po „návštěvě policie“ exekutorského úřadu byla vymožena nějaká plnění, tak obžalovaný vyplácel staré dluhy, ačkoli při správném fungování úřadu by měly být placeny aktuální nároky oprávněných. Při finančním propadu na pokyn obžalovaného začali vydávat více PUNE, protože potřebovali zlegalizovat každou korunu. Jinak k ekonomické situaci exekutorského úřadu v posledních letech svědkyně uvedla, že o účetnictví obžalovaného neměla přehled. Připustila, že v srpnu nebo září 2012 obžalovaný informoval zaměstnance úřadu, že hospodářská situace úřadu není dobrá a navrhl dočasné snížení mezd všem zaměstnancům o 25%. Vyjma tohoto opatření, jež skutečně bylo realizováno, jiné úsporné kroky však obžalovaným přijaty nebyly. Pokud jde o přeplatky na vymožených plněních, svědkyně doplnila, že asi ve třech případech využila soudní úschovy, nevěděla, že přeplatky nejsou vypláceny. Když to sama zjistila, ověřila tuto skutečnost u účetní paní S., ta jí to potvrdila a odkázala ji na obžalovaného. Od něj však žádnou odpověď nedostala. Poukázala na to, že obžalovaný začal mít po ingerenci policie a zjištění, jak šlo trestní oznámení, osobní problém s účetní S. a pokladní U., dával jim za vinu, že ony za to můžou, že špatně posílají peníze nebo že o ničem nevěděl, či

dokonce že mu peníze odčerpávala účetní S. Sama svědkyně to však označila za pouhou „konstrukci obžalovaného“, vyloučila to s tím, že obžalovaný vše schvaloval, všechny informace šly přes něj.

14. Svědkyně **Miroslava P.**, účetní jako zástup za Michaelu S. od července roku 2010 do srpna 2012 v exekutorském úřadu obžalovaného, měla na starosti přijímání faktur, provádění účetních zápisů do účetního programu Účto 2000, realizaci výplat vymožených plnění oprávněným z účtu obžalovaného vedeného u ČSOB, a.s. Vysvětlila, že úhradu přijatých faktur souvisejících s chodem úřadu si prováděl obžalovaný sám, a to z bankovního účtu vedeného u Komerční banky, a.s. Finanční prostředky na tento účet byly vkládány hotovostně obžalovaným či pokladní U. po předchozích výběrech hotovosti z bankomatů či prostřednictvím obžalovaným podepsaných šeků (z účtu obžalovaného vedeného u ČSOB). Rozvedla výpověď svědků D. a K. v tom, že výplaty vymožených plnění oprávněným osobám byly realizovány bezhotovostně z účtu u ČSOB, a.s. dle převodních příkazů podepsaných obžalovaným. Pro existenci systému kontroly vyloučila možnost odeslání peněz na jiný účet než oprávněného. Dále potvrdila výpověď těchto předchozích svědků v tom, že evidence vymoženého plnění byla vedena na tzv. kartách a také v počítači v exekutorském programu Aura, bez toho, že by označila některou z těchto evidencí za primární. Záznamy o výplatách evidovala také v účetním programu Účto na základě výpisů z bankovního účtu u ČSOB, a.s. Všechny tyto evidence se souběžně doplňovaly a vzájemně kontrolovaly. Zápisy na kartách, v programu Aura či Účto prováděla výhradně ona nebo pokladní U. O prováděných inventarizacích vymožených plnění ani ekonomických výsledcích úřadu nemá přímé informace. Znovu v souladu s výpověď svědků D. i K. potvrdila, že o financování provozu exekutorského úřadu rozhodoval obžalovaný. Dostávala příkaz k úhradě podepsaný obžalovaným a mzdy vyplácela zřejmě z účtu u ČSOB.
15. Svědkyně **Michaela S.**, účetní - administrativní pracovnice exekutorského úřadu obžalovaného, prováděla účetní zápisy mj. i vymožených plnění od povinných a výplat vymožených plnění oprávněným do účetního programu Účto. V souladu s výpověď svědků D., K. i P. potvrdila, že evidence vymožených plnění (tzv. depozit) byla v rámci každého exekučního řízení vedena na papírových kartách, v počítačovém programu AURA a také v systému Účto, tedy souběžně ve třech evidencích. Do karty zapisovala odchozí platby. Podkladem pro zápis do zmíněných evidencí byl výpis z účtu u ČSOB, a.s. a pokladní kniha. Výpověď svědků D. a K. ohledně inventarizace vymožených plnění doplnila tak, že ji prováděla minimálně jednou ročně, a to s pokladní U. Ta vycházela z manuální evidence na kartách, ona sama pracovala s údaji v programu Účto. Účelem inventarizace bylo odhalení případných chyb v evidenci a jejím „vedlejší efektem“ bylo také zjištění celkových závazků exekutora - obžalovaného vůči oprávněným z exekucí a vůči povinným z přeplatků exekucí. V případě inventury provedené k 31. 12. 2012 zjistila rozdíl mezi závazky z depozit a disponibilními prostředky úřadu ve výši asi 7.500.000,- Kč. Podrobnosti byly zaznamenány v šanonu „Inventarizace k 31. 12. 2012“ a v polovině měsíce března 2013 s nimi byl seznámen obžalovaný. Ačkoliv tyto výsledky jako správné potvrdil také Ing. D., obžalovaný je neakceptoval. Tato svědkyně dále poukázala na to, že rozdíl v disponibilních prostředcích úřadu byl zjištěn také v dřívějších obdobích, např. k 31. 5. 2010 (při jejím odchodu na mateřskou a rodičovskou dovolenou), kdy dosáhl částky okolo 4 mil. Kč, rozdíly byly zjištěny také před rokem 2010. S těmito výsledky seznámila obžalovaného, který na to reagoval tak, že se o to nemá starat. Pro důvod vzniku zjištěného manka se shodla se svědkem D. na úhradě provozních nákladů chodu úřadu a také osobní spotřebě obžalovaného. Potvrdila, že o výběrech prostředků z účtů a úhradách rozhodoval obžalovaný. Stejně tak jako svědkyně K. i tato registrovala

zpoždování plateb vymožených plnění. Potvrdila též, že slyšela telefonické hovory pokladní U. s oprávněnými, kteří věděli od povinných o zaslání vymáhaných peněz exekutorskému úřadu, a ty jim nebyly stále vyplaceny. To pokladní v takovém případě řešila s obžalovaným. Pokud on nedal příkaz k výplatě konkrétní platby, měl to vyřizovat telefonicky přímo s oprávněnými. Vyjma přechodného snížení úvazků zaměstnanců a také jejich platů o 25% na podzim roku 2012 obžalovaný nerealizoval v úřadu žádná jiná úsporná opatření. V reakci na obhajobu obžalovaného připustila případy ukončování exekucí, od jejichž vymáhání bylo obžalovaným upuštěno formou fiktivního vykázání doplatku nevyvozené částky a jejího následného hotovostního výběru z pokladny úřadu jako osobní spotřeby obžalovaného. Znovu v souladu s výpovědí svědka D. potvrdila, že se však jednalo o minimální částky. Taktéž potvrdila své povědomí o existenci pohledávek obžalovaného z doby, kdy vykonával advokátní praxi a vybavila si jeho pokyn asi z března 2013 pro Ing. D., aby byla část pohledávek zaúčtována do výnosů. Rovněž potvrdila, že zápis o provedené platbě do karet či programu Aura byl vyznačen až po skutečné realizaci úhrady, a že obžalovaný po celou dobu věděl, že evidence v programu Aura nemusí být přesná, přesné jsou údaje vyznačené na tzv. kartách. K tomu vysvětlila, že asi do 1. 1. 2013 nebyly do evidence Aury v souvislosti se stavem tohoto počítačového programu vůbec zapisovány odchozí platby, tzn. výplaty peněz oprávněným, následně ty předchozí realizované platby do systému zpětně postupně vkládala pokladní U. na základě údajů na kartách a v Účtu. Obžalovaný se v kartách orientoval, byly mu předkládány kolegyní U. spolu s připravenými příkazy k úhradě, o kterých rozhodoval. Dále doplnila, že až poté provedla výplatu odsouhlasených peněz oprávněným. Pokud byla svědkyní předložena příloha číslo 1 – červená složka, doplnila, že ty příkazy k úhradě viděla, vzpomněla si na spis povinného A. i rozhodnutí obžalovaného se zápisem odkladu platby na neurčito. Obžalovaný měl aktuální denní přehled o zůstatcích na účtu v ČSOB, případně v Komerční bance, ke kterým měl elektronický přístup. Kategoricky opakovaně odmítla být náznaky obžalovaného, že by neoprávněně z prostředků vymožených plnění exekutorského úřadu odesílala platby z účtu u ČSOB, ke kterému měla přístup toliko přes elektronické bankovníctví, ve prospěch jiných než určených účtů. Na podporu svého tvrzení doplnila, že v příslušném exekučním spise je vždy uvedeno číslo bankovního účtu, na který mají být zasílány prostředky vymoženého plnění a ty pak korespondují se skutečně odeslanými částkami podle výpisů z účtu. Pokud došlo z její strany k pochybení v odeslání peněz, stalo se to toliko v jednom případě, kdy jim byly zabaveny karty policií, ale bylo to napraveno.

16. Svědkyně **Markéta U.**, administrativní pracovnice – pokladní exekutorského úřadu obžalovaného, mimo jiné evidovala přijatá vymožená plnění z exekucí a jejich odeslání oprávněným. Vysvětlila, že každou platbu přijatou na účet nebo do pokladny úřadu účetně rozdělila, a to na vymožené prostředky pro oprávněného a na prostředky určené pro exekutora k úhradě jeho nákladů a odměny. Tyto částky následně zapsala do karty a do programu IS Exekutor. V případě manuální evidence byl na kartě označen oprávněný, jeho právní zástupce, číslo bankovního spojení, povinný, spisová značka a sloupce pro peněžní prostředky. Do levého sloupce se vyznačovala výše a datum přijaté částky, stejný zápis byl proveden i v levé spodní části karty pro účetní. Když platba návazně odešla na účet oprávněného, byla částka a datum jejího odeslání vyznačena také v pravé spodní části karty. V pravé horní části karty byly vyznačeny finanční prostředky určené pro exekutora na jeho náklady a odměnu. Stejně položky figurovaly také v programu IS Exekutor. Svědkyně doplnila, že ohledně přijatých plateb bylo možné považovat obě evidence za rovnocenné. V souladu s výpovědí svědkyně S. potvrdila, že výplaty vymožených plnění oprávněným byly však až do počátku roku 2013, kdy došlo k úpravě v programu AURA, evidovány pouze v kartách. Svědkyně dále upřesnila, že údaje na kartě vyznačené zelenou

barvou znamenaly přeplatek v dané exekuci. V těchto případech byla plněna oznamovací povinnosti vůči Exekutorské komoře a případným dalším exekučním řízením vedeným jinými exekutory proti stejným povinným. Ve shodě s výpovědí předchozích svědků potvrdila, že jednotlivé příkazy k úhradě vždy předem odsouhlasoval obžalovaný. K poslední inventarizaci k 31. 12. 2012 rozvedla, že byla provedena na přímý pokyn obžalovaného, prováděla ji s účetní S. I ona potvrdila, že u všech inventur, kterých se od roku 2009 účastnila, byly zjištěny inventurní rozdíly, a to záporný stav do výše 5 mil. Kč. Poslední inventarizace zjistila schodek ve výši okolo 7.500.000,- Kč, přičemž obžalovaný odmítl závěry inventarizace akceptovat. Zaznamenala, že obžalovaný vybíral z bankovního účtu u ČSOB, a.s. částky v řádech 10.000,- Kč až 300.000,- Kč, následně je vkládal na účet v Komerční bance, a.s., odkud je odčerpával jako osobní spotřebu, o které účtoval Ing. D. Tato svědkyně rovněž potvrdila, že patrně od podzimu 2012 zaznamenala zpoždování ve výplatách částek oprávněným, které kulminovalo na přelomu let 2012-2013, kdy byly úhrady fakticky zcela zastaveny a probíhaly jen ve vztahu k těm oprávněným, kteří je aktivně urgovali, o tom rozhodoval obžalovaný. Vysvětlila, že situace v exekutorském úřadu se i vzhledem k výsledkům inventury stala neúnosnou, proto k zamezení navyšování schodku s účetní kontaktovaly policii. V návaznosti na obhajobu obžalovaného připustila, že se v úřadu stávalo, že v případech zbývajících nevymožených plnění v řádech desetikorun či stokorun při zřejmosti neefektivit vymáhání vystavovala s vědomím obžalovaného příjmový pokladní doklad o fiktivním přijetí zbývajících částek do pokladny úřadu a současně také výdajový pokladní doklad na stejnou částku jako osobní spotřebu obžalovaného, který výdajový doklad osobně podepisoval. Exekuce mohla být návazně procesně i statisticky ukončena. Doplnila, že tento postup nebyl nijak častý, ale dělo se tak v průběhu celého jejího působení v úřadě, a ročně tak mohlo jít o celkovou částku do 1.000,- Kč. V souladu s vysvětlením svědkyně K. dále rozvedla, že program IS Exekutor automaticky generoval příkazy k úhradě, které měl obžalovaný podepsat. Do programu se tak výplaty musely zadat již v době vygenerování příkazu. Pokud však obžalovaný vygenerovaný příkaz nepodepsal, resp. platbu odložil, zápis o výplatě v programu zůstal. Když pak svědkyně dostala od obžalovaného pokyn, že se peníze mají oprávněnému vyplatit, generovala nový příkaz k úhradě, přičemž se u původního záznamu změnilo jen datum výplaty. Nemohlo se stát, že by výplata v takovém případě byla zapsána dvakrát, peníze šly pouze jednou. Vyloučila, že by přehlédla, že peněžní prostředky už byly odeslány oprávněnému. U karet byl záznam o výplatě peněz oprávněnému proveden až poté, kdy peníze byly fyzicky poukázány z účtu. Svědkyně opětovně zdůraznila, že evidence na kartách byla rozhodující, evidence počítačová nemusela vždy odpovídat aktuálním údajům. Jednoznačně odmítla, že při pokynu k výběru hotovosti na šek z banky tyto nepředala na určený účet, do pokladny nebo obžalovanému, vždy byl na to doklad. Rovněž tak k tomu neměl prostor ani nikdo jiný ze zaměstnanců včetně účetní S., protože tam byla evidence, hned druhý den měla nový výpis z účtu a vše je dohledatelné, nikdy v tomto směru neřešili žádné námitky.

17. Svědek **Břetislav H.**, jako administrativní pracovník a posléze exekutorský koncipient v exekutorském úřadu obžalovaného, vydával také usnesení o zastavování exekucí a příkazy k úhradě nákladů exekuce. Upřesnil, že „hlavní“ evidence vymožených plnění byla v úřadu vedena na tzv. kartách, další evidence byla vedena v informačním systému Exekutor. V souladu s výpovědí svědkyně U. potvrdil, že tato vedla evidenci na kartách, zapisovala na ně částky vymožených plnění, data jejich vymožení, rozdělení vymoženého plnění na částky pro oprávněného a částky, které jako náklady exekuce náležely exekutorovi. Evidence v počítačovém programu v zásadě odrážela údaje zapsané v kartách, mohla však obsahovat určité nepřesnosti. I on vysvětlil, že se stávalo, že přestože byl vypsán příkaz k úhradě vymoženého plnění oprávněnému, z nějakého

důvodu nakonec k jeho realizaci na pokyn obžalovaného nedošlo, peníze z účtu exekutorského úřadu fyzicky neodešly, nicméně v programu Exekutor bylo zaznamenáno, že peníze vyplaceny byly. Potvrdil, že zejména ke konci jeho působení v úřadě se mu opakovaně stávalo, že ho telefonicky kontaktovali oprávnění, kteří uváděli, že obdrželi oznámení o skončení exekuce, avšak peníze jim vyplaceny nebyly. Volali také oprávnění, kteří dosud pravidelně měsíčně z exekucí peníze dostávali s tím, že najednou platby přestaly přicházet. V těchto případech nahlížel do programu Exekutor, kde se částky jeví jako vyplacené. Když si tuto skutečnost ověřoval u pokladní, zjistilo se z karet, že peníze ve skutečnosti vyplaceny nebyly. I on doplnil, že inventury vymožených plnění (depozit) v úřadu prováděla účetní S. spolu s pokladní U. Potvrdil, že taková inventura byla provedena také ke dni 31. 12. 2012. Vybavil si, že se přímo od obžalovaného v průběhu roku 2012 dozvěděl, že finanční situace úřadu není dobrá. Finanční problémy měl úřad podle tohoto svědka již od jeho nástupu v květnu 2010, avšak tyto problémy se prohloubily právě v roce 2011 a 2012. K tomu doplnil, že obžalovaný tento nedostatek vysvětloval poklesem nápadu exekucí, tedy poklesem obrátu úřadu. Podle svědka však obžalovaný o svěřené peníze nepečoval s péčí řádného hospodáře, vždy se choval tak, jako by měl peněz dostatek, přestože finanční situace úřadu nebyla dobrá. Potvrdil, že o veškerém nakládání s finančními prostředky v úřadu rozhodoval výhradně obžalovaný. V případě vymožených přeplateků na exekucích byla informována Exekutorská komora, která tyto informace dávala na vědomí ostatním exekutorům v ČR pro případ, že by na stejného dlužníka byla vedena exekuce jiným exekutorem. Pokud byl úřadu doručen exekuční příkaz na příkázání této pohledávky, byl přeplatek po jeho právní moci poukázán příslušnému soudnímu exekutorovi. V ostatních případech měly být přeplatky vráceny povinnému.

18. Svědek **Břetislav Š.**, asistent soudního exekutora, vykonavatel, potvrdil, že přehled o evidenci vymožených plnění měly účetní S. nebo pokladní U., u kterých vždy zjišťoval, zda např. konkrétní dlužník uhradil dohodnuté splátky ve splatnosti. Tyto pracovnice pak nahlédly do počítače, do výpisů z bankovních účtů úřadu nebo do tzv. karet a informací k platbám mu vždy poskytly. V některých případech přímo v terénu vybíral na pokladní doklad splátky na vymáhaná plnění, peníze pak předal znovu oproti dokladu účetní S. Doplnil, že zhoršující se ekonomickou situaci v úřadu nepozoroval. Pouze v jednom krátkém období došlo ze strany obžalovaného z úsporných důvodů na dobu 3 nebo 4 měsíců u všech zaměstnanců úřadu ke snížení pracovních úvazků a mezd o 25%. Vyšší osobní výdaje obžalovaného nad rámec jeho příjmů nepozoroval. K osobě účetní S. uvedl, že její práci hodnotil kladně, vždy měla „vše maximálně pečlivě vedeno“.
19. Svědkyně **Jana K.**, asistentka soudního exekutora, později exekutorská koncipientka, vyhotovovala exekuční příkazy, komunikovala s oprávněnými, povinnými a soudy, organizovala dražby a vydávala související listiny. V souladu s výpovědí svědků D., K., P., S., U. i H. potvrdila, že evidence vymožených plnění byla vedena v informačním systému Exekutor a také na kartách exekucí, duplicitně z důvodu větší kontroly správnosti evidovaných údajů. I ona dodala, že údaje na kartách považovala za zcela věrohodné. Inventarizace vymožených plnění prováděla účetní S. spolu s pokladní U., a to minimálně jednou či dvakrát ročně. Jejich výsledky jí nebyly sdělovány. I přes skutečnost, že nemá v osobní rovině blízký vztah se svědkyněmi S. a U., opakovaně označila účetní S. za odborníka, člověka na svém místě. Dále doplnila, že po svém návratu z rodičovské dovolené zjistila, že úřad kontaktují oprávnění, kteří byli zvyklí dostávat pravidelné platby vymoženého plnění z exekucí s tím, že jim tyto platby najednou přestaly přicházet. Podle sdělení pracovníků účtárny nebyly tyto úhrady prováděny proto, že úřadu scházely finanční prostředky na jejich výplatu. Přitom potvrdila, že o platbách v úřadu rozhodoval

obžalovaný. Program Exekutor (od Aury) s daty byl umístěn na serveru, jenž byl přístupný ze všech počítačů v úřadě. Pouze počítač účetní s účetnictvím byl oddělen od sítě. V případě přeplatků na dražbách, tzv. hyperoch je nutné vyčkat doručení příkazu jiného exekutora a jeho nabytí právní moci. Po nabytí právní moci se příkazy vypořádají dle pořadí doručení. Není-li žádný další exekuční příkaz doručen, vyzve se povinný ke sdělení čísla účtu, kam mají být peníze vráceny. Pokud by číslo účtu nebylo sděleno, peníze se uloží do soudní úschovy a učiní se příslušný záznam na kartě i v programu Exekutor.

20. **Josef Č.**, oprávněný z exekuce č.j.: 005 EX 329/2009 (bod I./35. odsuzujícího výroku rozsudku), mimo jiné vysvětlil, že za povinným Miloslavem H. má pohledávku v nominální hodnotě 132.000,- Kč. Od května 2009 ji vymáhal prostřednictvím svého právního zástupce JUDr. Lindenthala a exekutora Mgr. B., tedy obžalovaného. Byť je mu známo, že povinnému byly pravidelně měsíčně prováděny srážky ze mzdy, platby jeho osobě od exekutora musel urgovat. K výši vymožených plnění od povinného nebyl schopen se vyjádřit, od exekutora obdržel jednorázově 2.449,- Kč.
21. **Jan G.**, jednatel společnosti G & C Partner, spol. s r.o., v podaném vysvětlení uvedl, že činnost společnosti je spojena s vymáháním pohledávek. V řadě případů proto spolupracoval s exekutorským úřadem obžalovaného. Ke dni výslechu (25. 10. 2013) vedl obžalovaný pro tuto společnost asi 190 exekučních řízení. Připustil, že z toho důvodu ve prospěch účtů společnosti neustále přicházely částky vymoženého plnění, neměl tak přehled o tom, zda jsou případně tato plnění zasílána opožděně. Doplnil, že v dubnu nebo květnu roku 2013 požádal o zřízení dálkového přístupu do systému exekutora v programu Aura. Jeho prostřednictvím v letních měsících 2013 pak zjistil, že některá vymožená plnění (v řádech tisíců až statisíců Kč) nebyla v zákonných lhůtách ve prospěch společnosti exekutorem zaslána. Na jeho dotaz mu obžalovaný sdělil, že k prodlení dochází z důvodu nástupu nových pracovníků do úřadu. Návazně byly tyto opožděné platby dorovnány.
22. **Jaroslav V.** toliko uvedl, že dne 6. 6. 2002 s obžalovaným uzavřel smlouvu o půjčce na částku ve výši 500 tis. Kč, jež měla směřovat na vybavení kanceláře jeho exekutorského úřadu. Peníze byly v pořádku vráceny.
23. Svědkyně **Zuzana Č.**, administrativní pracovnice exekutorského úřadu obžalovaného, mimo jiné zpracovávala návrhy na soud, zadávala exekuční příkazy do systému. Doplnila, že při nástupu do exekutorského úřadu byla asi jeden a půl měsíce na pozici účetní. Tehdy bylo její náplní práce evidování příchozích plateb, jejich rozdělení a rozesílání oprávněným. Taktéž potvrdila, že evidence vymožených plnění byla prováděna přes program Aury a karet. Měla elektronický přístup k účtu, vymožená plnění rozesílala až na základě odsouhlasení obžalovaným podle jemu předložených karet.
24. Svědkyně **Michaela Č.**, taktéž administrativní pracovnice exekutorského úřadu obžalovaného, mimo jiné připravovala příkazy k úhradě nákladů exekuce, asi půl roku vypomáhala účetní. Takto potvrdila, že při zaškolení účetní S. podle zavedeného postupu zapisovala přijaté úhrady na karty a následně do počítače do systému Aury. Doplnila, že poslední dva roky se nedělaly jeho aktualizace, protože program nebyl zaplacený.
25. Svědkyně **Lucie Č.**, další administrativní pracovnice a pokladní exekutorského úřadu obžalovaného, kterou na této pozici vystřídalá svědkyně U., mj. taktéž roztrídřovala platby vymožených plnění. Přitom potvrdila ten systém zápisu z obžalovaným vytištěného

výpisu z účtu do karet a dále pak i do počítačového programu Aury. K tomu doplnila, že obě evidence musely „sedět“, kontrolovalo se to. Podrobně popsala, jak karty vypadaly, co bylo jejich obsahem. Obžalovanému se předkládaly karty s požadovanou platbou a po jeho schválení účetní S. platbu provedla.

26. Svědek **Libor K.**, exekutorský koncipient v exekutorském úřadu obžalovaného, ničeho podstatného v dokazování obžalovanému vytýkaného jednání nepřinesl. Uvedl, že jeho náplní bylo sepisování exekučních příkazů, nepřicházel do kontaktu s vymoženými plněními ani jejich evidencí, neví ničeho o systému práce s nimi. Pokud dostal vytýkáci dopis od obžalovaného, týkalo se to nekvality jeho práce v častých překlepech v exekučních příkazech.
27. **Protokolem** z 19.4.2013 (č.l. 100-103) je podchyceno provedení prohlídky v kancelářích a přílehlých místnostech Exekutorského úřadu Bruntál obžalovaného, při které byly vydány počítače úřadu, jakož i písemnosti a doklady z podatelny, pokladny a archivu. V souladu s tímto protokolem je pořízená **fotodokumentace** (č.l. 105-127). V záznamech o rozpečetění (č.l. 129-155) je zadokumentováno zjištění a provedení položkových soupisů věcí zajištěných při prohlídce. Na **předávací protokol** (č.l. 157) obžalovaný vydal devět knih peněžního deníku svého exekutorského úřadu, na **protokol o vydání věci** (č.l. 158) další kartu exekučního spisu a složku příkazů k úhradě.
28. Zajištěné listinné materiály z provedené prohlídky jsou obsahem jednotlivých příloh vyšetřovacího spisu. **Příloha č. 1** obsahuje stěžejně originály karet exekucí z exekučních řízení, u nichž byly zjištěny nesrovnalosti, a to jak ve vztahu k poškozeným oprávněným, tak i povinným fyzickým a právnickým osobám. Kopie z těchto karet jsou pak seřazeny podle jednotlivých poškozených (s kompletací dalších listin daného exekučního případu) do samotného vyšetřovacího spisu. Z jejich obsahu je patrná výše a doba vymožených plnění, rozsah plnění odeslaných oprávněným, výše přeplatků na vymožených plněních a doba jejich vzniku, jakož i výše oprávněným popř. povinným řádně neodeslaných finančních prostředků. V této příloze jsou rovněž zařazeny při prohlídce zajištěné příkazy k úhradě, u nichž na pokyn obžalovaného došlo k odložení jejich splatnosti. Konkrétně je na místě poukázat na svědky K. i S. zmíněný příkaz k úhradě ze dne 20. 3. 2013, podepsaný obžalovaným s jím vyznačenou poznámkou „Odložte na neurčito!“, podpisem a datem 26.3.2013, jenž se vztahuje k exekučnímu řízení č. 005 EX 662/2009, kterým měla být poškozené České spořitelně, a.s. uhrazena z vymoženého plnění částka ve výši 2.299.200,37 Kč (skutek v bodě I./38. odsuzující částí výroku rozsudku). V příloze založené výpisy z účtu č. xxx za dobu od 12. 3. 2013 do 17. 4. 2013 dokladují, že veškeré v té době na účet došlé platby (vymožená plnění) byly obratem poukazovány ne oprávněným, ale jako „splátky úvěru“ na úvěrový účet obžalovaného č. xxx (tedy na úvěrový účet u ČSOB, jak vyplývá z materiálů poskytnutých touto bankou č.l. 841-932).
29. **Příloha č. 2** spisu zahrnuje celkem třináct složek označených č. 2/1-2/13, jež obsahují zejména inventarizace evidence vymožených plnění (stavu depozit) Exekutorského úřadu Bruntál ke dni 31. 12. 2006, 30. 6. 2007, 31. 12. 2007, 31. 12. 2008, 30. 6. 2009, 31. 8. 2009, 31. 10. 2009, 31. 12. 2009, 31. 3. 2010, 31. 5. 2010, 31. 12. 2012 a adekvátní podklady z účetního programu Účto 2000. Skutečnosti v nich uvedené zcela potvrzují postupný nárůst schodku mezi disponibilními prostředky úřadu obžalovaného a vymoženými plněními od povinných, jak o nich ve výsleších hovořily zejména svědkyně účetní S. a pokladní U. Z těchto inventarizací je také patrné, že obžalovaný byl s jejich obsahem ohledně výše svého narůstajícího zadlužení na závazcích vůči oprávněným a povinným v případě přeplatků na vymožených plněních průběžně seznamován.

30. **Příloha č. 3** spisu zahrnuje složky č. 3/1-3/5, jež obsahují listiny zajištěné na pracovním stole obžalovaného při prohlídce realizované v jeho úřadu dne 19. 4. 2013. Jedná se zejména o příkazy obžalovaného k provedení inventarizací, inventury vymožených plnění, inventarizační zápisy, předávací protokoly k předání výsledků inventarizací obžalovanému, převodní příkazy s obžalovaným odloženou splatností, ekonomické výstupy k hospodaření úřadu obžalovaného, dotazy na stavy vymožených plnění a urgencye těchto dotazů, korespondenci obžalovaného. I tím je potvrzeno, že obžalovaný měl tyto listiny a informace z nich vyplývající k dispozici. Mnohé z nich vypracovával sám nebo byly zpracovány z jeho příkazu, přebíral je, podepisoval či parafoval. Zcela nepochybně tedy věděl o svém hospodaření a neuspokojivé ekonomické situaci.
31. **Příloha č. 4** spisu zahrnuje další dotazy oprávněných a právních zástupců oprávněných na stavy vymožených plnění v rámci specifikovaných exekučních řízení a také jejich urgencye. Jejich odpovědi jsou pak již součástí vyšetřovacího spisu při kompletaci toho kterého z prošetřovaných exekučních případů.
32. **Příloha č. 5** spisu obsahuje příkazy k úhradě a hromadné příkazy k úhradě z roku 2012 k úhradám vymožených plnění a dalších závazků Exekutorského úřadu Bruntál se měnami v datech splatnosti, jež zde vyznačil obžalovaný. Tyto listiny dokumentují zpoždování úhrad poškozeným a potvrzují výpovědi zejména svědků K., S. a U.
33. Obsahem **přílohy č. 6** spisu jsou podklady pro účetní závěrky Exekutorského úřadu Bruntál za roky 2006-2011, zejména materiály s údaji o stavu a vývoji hlavních ekonomických ukazatelů hospodaření úřadu obžalovaného, jeho příjmy, výdaje, údaje o osobní spotřebě, pohledávkách a závazcích, včetně úvěrů a půjček, stavech bankovních účtů a potvrzují tak výpověď zejména svědka D.
34. **Příloha č. 7** spisu obsahuje celkem deset složek označených č. 7/1-7/10, jež tvoří peněžní deníky Exekutorského úřadu Bruntál za roky 2005-2011. Příloha č. 7/10 je oficiální přílohou č. 3 znaleckého posudku Ing. Eduarda Svobody, soudního znalce v oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika č. 70/13. Jedná se o data vytištěná z programu Účto 2000, jak byla v programu zaúčtována ke dni 19. 4. 2013. Jak s těmito údaji pracovali, ozřejmili zejména svědci D. a K.
35. **Přílohu č. 8** spisu tvoří dva sešity označené č. 8/1 a 8/2 a jedenáct svazků označených č. 8/3-8/13, jež obsahují evidenci pokladny Exekutorského úřadu Bruntál a také originály pokladních dokladů a výběrních lístků k hotovostním operacím obžalovaného v období let 2008, 2009, 1. 1. 2010 - 19. 4. 2013. Právě pokladní U. rozvedla práci s nimi.
36. **Přílohou č. 9, 10 a 12** spisu jsou nedoručené zásilky poškozeným, výstupy z finančního šetření k osobě obžalovaného a jeho manželky, a spisové materiály k zajištění realizovanému v průběhu přípravného řízení na majetku obžalovaného a jeho manželky, jsou tedy listiny spíše procesního rázu, které nepřinesly většího světla v dokazování.
37. Za účelem zajištění obsahu (otisků) datových nosičů (čtyři základní jednotky PC a server Fujitsu Siemens) zajištěných v průběhu prohlídky jiných prostor a pozemků realizované dne 19. 4. 2013 v sídle Exekutorského úřadu Bruntál byl pak již v přípravném řízení opatřen **znalecký posudek z oboru kriminalistika, odvětví analýzy dat a zkoumání nosičů dat** zpracovaný dne 11. 9. 2014 policejním orgánem Policie ČR, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Odbor kriminalistické techniky a expertiz,

Frýdlantská ul. – kasárna, Frýdek-Místek (710-720). Jeho výstupem jsou data uložená na DVD-R založeném na č.l. 721.

38. Za účelem zkoumání konkrétního obsahu zajištěných dat z obrazů disků výpočetní techniky zajištěné v průběhu prohlídky jiných prostor a pozemků realizované dne 19. 4. 2013 v sídle Exekutorského úřadu Bruntál byl v přípravném řízení opatřen **znalecký posudek Ing. Eduarda Svobody, soudního znalce v oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika č. 70/13** s Přílohami č. 1 (1 ks DVDR), 2 a 3 (č.l. 737-818). Přílohu č. 2 posudku tvoří vytištěné přehledy stavu depozit exekutorského úřadu ke dni 31. 12. 2007, 30. 6. 2008, 31. 12. 2008, 30. 6. 2009, 31. 8. 2009, 31. 10. 2009, 31. 12. 2009, 31. 3. 2010, 31. 5. 2010. Údaje v nich uvedené korespondují s rekapitulacemi nevyplacených depozit v exekutorském úřadu obžalovaného, jež mu byly předkládány účetní a pokladní úřadu.
39. **Poškození** se vedle **vyčíslení způsobené škody** (řazeno ve spise u jednotlivých vytykánych exekučních případů) vyjadřovali také k **urgencím** činěným vůči obžalovanému ohledně nezaslaných vymožených plnění, a to jak telefonickým, tak písemným. Z jejich vyjádření je současně patrné, že obžalovanému ohledně zasílání vymožených plnění či vrácení vymožených přeplatků důvěřovali. V případě skutku v bodě I. odsuzující části výroku rozsudku je zřejmé, že řada z poškozených také neměla průběžně ani dlouhodobě přehled o výši úřadem obžalovaného vymožených plnění od povinných. Pokud však tyto poškození v trestním řízení předložili do spisu přehledy vymožených plnění, jež jim byla ze strany obžalovaného poukázána, pak tyto odpovídají záznamům o jim zaslaných vymožených plněních zaevidovaných právě v kartách exekucí Exekutorského úřadu Bruntál. Současně z těchto listin vyplývá, že obžalovaný řadu dlužných částek hradil poškozeným až dodatečně, v rámci zahájeného trestního řízení či návazně tohoto trestního stíhání, a to právě ve výši uvedené v usnesení o zahájení jeho trestního stíhání. V případě poškozených povinných dle bodu II. odsuzující části výroku rozsudku je z jejich vyjádření zřejmé, že o vzniku přeplatků neměli žádné povědomí, a proto jejich vrácení po obžalovaném nepožadovali. Shodně pak poškození uváděli, že obžalovanému na náklady exekuce neposkytovali předem žádné zálohy a obžalovaný tak tyto platby vymáhal po povinných zpětně.
40. Z **přehledu výsledků hospodaření za rok 2006 s návrhem na řešení stávajícího stavu** (č.l. 591-592), který byl ke dni 23. 3. 2007 zpracován svědky S. a D., je patrné, že hodnota vymožených a nevyplacených plnění od povinných a dále částek získaných z dražeb účetně činila celkem 10.861.271,63 Kč, avšak na bankovních účtech úřadu bylo ve stejný okamžik deponováno toliko 7.967.939,57 Kč. Již ke dni 31. 12. 2006 byl tak v úřadu obžalovaného zjištěn schodek ve výši -2.893.332,06 Kč. Z připojené podpisové doložky na uvedené listině je zřejmé, že tato byla dne 23. 3. 2007 předložena obžalovanému. I toto znovu potvrzuje, že obžalovaný byl o svém hospodaření i výši schodku informován. Totožné skutečnosti potvrzuje také **rekapitulace nevyplacených depozit k 31. 12. 2006** (č.l. 593).
41. Další **rekapitulace** (č.l. 607-611) potvrzují, že schodek byl v exekutorském úřadě obžalovaného udržován dlouhodobě a postupem doby narůstal, když ke dni 30. 6. 2008 podle vlastních zjištění úřadu činil nejméně -1.594.675,48 Kč, ke dni 31. 12. 2008 nejméně -2.031.960,87 Kč, ke dni 31. 12. 2009 nejméně -3.291.707,54 Kč, ke dni 31. 3. 2010 nejméně -3.947.467,55 Kč a ke dni 31. 5. 2010 nejméně -4.154.524,57 Kč. Tato vyčíslení počínaje stavem ke dni 31. 12. 2009 opět obsahují podpisové doložky obžalovaného stvrzující jeho seznámení se s výsledky inventarizací depozit a zjištěnými rozdíly.

42. Ve spise založené **výtisky z peněžního deníku obžalovaného za účetní období 2003-2010 a 1-8/2011** (č.l. 594-605) a na ně navazující **tabulka obsahující koncové stavy příjmů, výdajů, zaplacených mezd, provozní režie, osobní spotřeby a vývoj CASH FLOW za období 2003-11/2011** (č.l. 606) potvrzují plynulý nárůst nákladů úřadu obžalovaného na mzdy, provozní režii, ale také osobní spotřebu obžalovaného. Tato např. v roce 2002 činila 360.423,- Kč, v letech 2008-2011 pak už vždy částku okolo 1,5 mil. Kč. Současně je patrný pokles příjmů úřadu v období let 2008-2011, kdy po kulminaci v roce 2007 ve výši okolo 10,9 mil. Kč nastal pokles na asi 5,7 mil. Kč v roce 2011. Ekonomická situace úřadu je dále dokladována **výtisky z peněžního deníku Exekutorského úřadu Bruntál za účetní období 1. 1. 2011 - 31. 12. 2011, 1. 6. 2012 - 31. 12. 2012 a 1. 1. 2013 - 31. 3. 2013** (č.l. 617-628).
43. Konečně podle **přehledu vymožených plnění od povinných v rámci exekučních řízení vedených v letech 2002-2012** (č.l. 522) jako součásti inventarizace zpracované počátku roku 2013, bylo ke dni 31. 12. 2012 vymoženo celkem 7.515.464,71 Kč. Další úhrady byly získány z dražeb, a to částkou ve výši 4.288.955,38 Kč, což potvrzuje **přehled uskutečněných dražeb nemovitostí k 31. 12. 2012 bez právní moci usnesení o rozvrhu** (č.l. 614), a z neidentifikovaných plateb částkou ve výši 29.172,93 Kč. V součtu bylo tedy úřadem přijato 11.833.593,02 Kč. Na účtech úřadu byla nicméně ke stejnému dni deponována toliko částka ve výši 4.288.551,03 Kč, což vyplývá z **přehledu finančních prostředků na všech účtech k 31. 12. 2012** (č.l. 588). Zjištěný schodek tak ke dni 31. 12. 2012 činil celkem -7.545.041,99 Kč. Připojený **předávací protokol podkladů k inventarizaci depozit k 31. 12. 2012** (č.l. 612) potvrzuje, že uvedené materiály byly s požadavkem na písemné vyjádření předány svědkyněmi S. a U. dne 15. 3. 2013 obžalovanému a také svědku D.
44. **Okresním soudem v Bruntále** byl 27.4.2015 doložen seznam exekučních řízení (č.l. 8685-8690) vedených obžalovaným v letech 2002-2012 u Okresního soudu v Bruntále. Celkově se jedná o 3.676 věcí. **Sdělení ze dne 22. 7. 2015** (č.l. 8692) pak vyvrací obhajobu obžalovaného, že by u tohoto soudu byl v období od 1. 1. 2003 do 19. 4. 2014 evidován byť jediný případ soudní úschovy, o kterou by požádal obžalovaný.
45. **Exekutorská komora ČR dne 26. 3. 2014** potvrdila (č.l. 8630), že 15. 4. 2013 obdržela oznámení zaměstnankyň obžalovaného o „negativním výsledku inventarizace závazků z depozit“. Na základě tohoto oznámení byla provedena kontrola exekutorského úřadu obžalovaného (zejména tzv. zvláštního účtu), jejíž závěry vedly předsedu kontrolní komise jako kárného žalobce k přesvědčení o nutnosti podání kárné žaloby na obžalovaného k Nejvyššímu správnímu soudu, a to zejména pro porušení povinností při nakládání s peněžními prostředky, jak jsou stanoveny v § 46 odst. 1 a 5 exekučního řádu. **Sdělení ze dne 22. 3. 2016** (č.l. 8664-8672) potvrzuje, že rozhodnutím Ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 4. 11. 2014 byla obžalovanému podle § 122 exekučního řádu pozastavena činnost soudního exekutora. Vedením Exekutorského úřadu Bruntál byl na základě rozhodnutí Exekutorské komory ČR ze dne 6. 2. 2015 pověřen Mgr. Alan Havlice, a to jako zástupce obžalovaného, přičemž současně zaniklo ustanovení předchozího zástupce JUDr. Vlastimila Porostlého. Na základě rozhodnutí Ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 15. 10. 2015 obžalovanému zanikl k 31. 10. 2015 výkon exekutorského úřadu a dnem 1. 11. 2015 byla jmenována soudní exekutorkou do uvolněního Exekutorského úřadu Bruntál Mgr. Blanka Březinová.

46. **Nejvyšší správní soud** ve svém **sdělení ze dne 30. 9. 2014** (č.l. 8638) potvrdil, že dne 11. 6. 2014 obdržel návrh předsedy kontrolní komise Exekutorské komory ČR na zahájení kárného řízení se soudním exekutorem Mgr. Čenkem B., tedy obžalovaným, a to pro kárné provinění dle § 116 odst. 3 písm. a) a b) exekučního řádu spočívající v tom, že jmenovaný jakožto úřední osoba od 1. 1. 2013 (od kdy byla tato povinnost výslovně uzákoněna) nejméně do 9. 5. 2013 nevedl vymožená plnění odděleně od vlastních prostředků na zvláštním depozitním účtu a vymožené plnění ve výši výrazně přesahující sumu všech pravomocně určených nákladů exekuce užíval k tíži účtu pro vymožené plnění ke svým soukromým účelům. Jak vyplývá z přípisu Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 3. 2015 (č.l. 8640), s ohledem na zahájení trestního stíhání obžalovaného tento soud svým rozhodnutím ze dne 24. 11. 2014 č.j.: 15 Kse 3/2014-20 řízení o kárném provinění obžalovaného přerušil.
47. **Finanční úřad pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno-Střed** poskytl příznání k dani z příjmů fyzických osob obžalovaného za zdaňovací období let 2005-2012 a příznání k dani z přidané hodnoty obžalovaného za zdaňovací období let 2005-2012 (příloha č. 11). Z těchto materiálů je zřejmé, že obžalovaný ze své činnosti správci daně vykazoval ztrátu v letech 2005, 2006, 2010 a 2012. Na dani z přidané hodnoty deklaroval vlastní daňovou povinnost ve zdaňovacích obdobích 1. - 4. čtvrtletí 2005, 1. - 4. čtvrtletí 2006, 1. - 4. čtvrtletí 2007, leden-prosinec 2008, leden-prosinec 2009, leden-prosinec 2010, leden-prosinec 2011, 1. - 4. čtvrtletí 2012.
48. **Okresní správa sociálního zabezpečení Hodonín** předložila výčet zaměstnanců Exekutorského úřadu Bruntál (č.l. 1839-1844, 1845), z něhož je patrný nárůst jejich stavu.
49. **Československá obchodní banka, a.s.** potvrdila (č.l. 822-840, 1790-1793), že obžalovaný zde měl ve sledovaném období vedeno celkem šest bankovních účtů. Stěžejní pro výkon jeho exekutorské činnosti byl tzv. běžný účet úschovy cizích prostředků č. xxx v měně CZK (tzv. depozitní účet), otevřený dne 5. 4. 2002, uzavřený dne 2. 12. 2013. Ve prospěch tohoto účtu byla zasílána vymožená plnění od dlužníků. Tento účet „komunikoval“ s bankovními účty oprávněných, s úvěrovými účty obžalovaného a s tzv. provozním účtem č. xxx vedeným pro obžalovaného v Komerční bance, a.s. Druhým účtem tohoto typu (běžný účet úschovy cizích prostředků) byl účet č. xxx v měně CZK, ten byl zřízen ke dni 31. 1. 2013. Obžalovaný zde měl dále vedeny: spořicí účet pro podnikatele č. xxx v měně CZK, podnikatelské konto č. xxx v měně CZK a dva termínované vkladové krátkodobé účty č. xxx v měně CZK a č. xxx v měně CZK. Jako jediný disponent s uvedenými bankovními účty je bankou evidován obžalovaný. Z dalšího sdělení banky (č.l. 841-932) je zřejmé, že obžalovaný zde měl sjednány dva kontokorentní úvěry poskytnuté proti obratu s evidovanými úvěrovými účty č. xxx v měně CZK a č. xxx v měně CZK.
50. Ze sdělení **Komerční banky, a.s.** (č.l. 936, 937-952) vyplývá, že obžalovaný měl u této banky ode dne 6. 1. 1992 otevřen bankovní účet č. xxx v měně CZK. Jeho jediným oprávněným disponentem byl on sám, přičemž od 1. 1. 2002 byla udělena plná moc také pro jeho manželku Dagmar B. K účtu byla vydána platební karta a bylo zřízeno internetové bankovníctví. Obě služby byly opět evidovány na obžalovaného. Jedná se o bankovní účet, z jehož analýzy vyplynulo, že v jeho prospěch byly vkládány finanční prostředky dříve v hotovosti vybrané z depozitního účtu úřadu (č. xxx vedeného v ČSOB, a.s.). Z tohoto provozního účtu byly následně odesílány platby jednak ve prospěch účtů dodavatelů energií, pronajímatelů nebytových prostor, leasingových pronajímatelů a dalších, jakož i ve prospěch soukromých bankovních účtů Mgr. B., nejčastěji ve prospěch

sporožirového účtu č. xxx vedeného v České spořitelně, a.s., a to jako jeho osobní spotřeba. Vedle tohoto provozního účtu zde měl obžalovaný v zájmovém období také veden účet č. xxx v měně CZK. Další poskytnuté bankovní informace (č.l. 954-1014) se vztahují k pohybům na úvěrových účtech obžalovaného č. xxx (k úvěru poskytnutému obžalovanému dne 19. 6. 2009 ve výši 200 tis. Kč, splacenému ke dni 15. 6. 2010) a č. xxx (k úvěru poskytnutému obžalovanému ke kreditní kartě dne 15. 5. 2010 ve výši 50 tis. Kč). Ze sdělení banky současně vyplývá, že obžalovanému byl dále dne 7. 1. 2004 poskytnut úvěr na kreditní kartě ve výši 100 tis. Kč, který byl splacen dne 27. 11. 2006.

51. **Česká spořitelna, a.s.** potvrdila (č.l. 1017-1023), že obžalovaný měl u ní v letech 2011-2013 vedeno celkem 34 běžných účtů úschov, jejichž byl jediným majitelem a disponentem. Na tyto účty byly poukazovány jistoty na dražby nemovitostí u jednotlivých exekučních řízení. Uvedené účty byly zrušeny počátkem roku 2013, přičemž finanční prostředky z těchto účtů byly postupně převáděny na depozitní účet č. xxx nebo na nově zřízený depozitní účet č. xxx, oba vedené v ČSOB, a.s. Vedle těchto účtů měl obžalovaný u této banky od 21. 11. 1988 veden spořicí účet č. xxx, jehož disponentkou byla vedle jeho osoby také Dagmar B., tedy manželka obžalovaného, a dále spořicí účet č. xxx, jehož jediným disponentem byl obžalovaný. Současně byl pro obžalovaného zřízen ke dni 10. 12. 2010 hotovostní úvěr s limitem 300 tis. Kč k úvěrovému účtu č. xxx. Úvěr byl doplacen mimořádnou splátkou v srpnu roku 2012. Dále byl obžalovanému ke dni 23. 8. 2012 zřízen další hotovostní úvěr k úvěrovému účtu č. xxx. Podle příslušných bankovních výpisů (č.l. 1024-1180, 1181-1190, 1196-1209, 1210-1221, 1260-1387, 1389-1398, 1399-1404, 1405-1415, 1416-1418, 1427) jsou zřejmé pohyby finančních prostředků na nich. Přehledy na č.l. 1222-1259, 1388 potvrzují narůstající obraty na těchto účtech. Pokud svědek D. poukazyval na rostoucí osobní spotřebu obžalovaného (a např. financování dcery při studiu Praze) v rozporu se špatnými ekonomickými výsledky hospodaření jeho exekutorského úřadu, je těmito výpisy potvrzeno, že obžalovaný měl zřízen trvalý příkaz k úhradě ve prospěch účtu využívaného jeho dcerou Eliškou B. (např. č.l. 1151 verte platba a tomu odpovídající příjem na účet dcery č.l. 1193).
52. Ze sdělení **Waldviertler Sparkasse Bank AG, Organizační složka** (č.l. 1543-1553) vyplývá, že obžalovaný zde měl v zájmovém období vedeny dva podnikatelské účty, a to účet č. xxx (založený dne 12. 10. 2012) a účet č. xxx (vedený v době od 10. 6. 2003 do 30. 10. 2008). V obou případech byl jediným majitelem a disponentem obžalovaný. Dále bylo bankou potvrzeno, že obžalovaný zde opakovaně čerpal úvěry, a to ve výši 300 tis. Kč (smlouva ze dne 9. 6. 2003), 600 tis. Kč (smlouva ze dne 16. 4. 2004) a 1,5 mil. Kč (smlouva ze dne 12. 10. 2012). Ve vztahu k prvním dvěma úvěrům banka sdělila, že byly řádně splaceny. Částka ve výši 1,45 mil. Kč pocházející z obžalovaným načerpaného v pořadí třetího úvěru byla po připsání poukázána dne 29. 10. 2012 ve prospěch depozitního účtu obžalovaného č. xxx vedeného v ČSOB, a.s (č.l. 1554-1571).
53. Z bankovních informací poskytnutých **Citibank Europe plc** (č.l. 1629-1630, 1631-1680) je patrné, že obžalovanému byla dne 5. 3. 2009 vydána kreditní karta s limitem 100 tis. Kč. Z opatřených výpisů je zřejmé, že obžalovaný tento finanční produkt užíval zejména k platbám v zahraničí (např. Slovenská republika, USA, Velká Británie). Načerpaný úvěr byl splácen na technický účet banky č. xxx.
54. Na základě poměrně rozsáhlých bankovních informací je zřejmé, že obžalovaný využíval jako soudní exekutor při své činnosti (fakticky od roku 2002) na čtyři desítky bankovních účtů, mezi nimiž probíhala vzájemná „komunikace“. U některých z těchto účtů byly z jeho strany sjednány dohody o povoleném přecherpání či kontokorentních úvěrech

vázaných na tyto účty. K úvěrové zatíženosti obžalovaného bylo dále zjištěno, že čerpal úvěry jak na počátku své podnikatelské činnosti (úvěry a kontokorentní úvěry v řádu statisíců Kč u Waldviertler Sparkasse Bank AG, Organizační složka, Komerční banka, a.s. a ČSOB, a.s.), tak i v období pozdějším. V letech 2008-2010 využíval obžalovaný dalších finanční produkty bank, zejména úvěrové karty u Citibank, a.s. a Komerční banky, a.s. Od roku 2010 docházelo k postupnému nárůstu jeho úvěrového zatížení u ČSOB, a.s., České spořitelny, a.s. a Waldviertler Sparkasse Bank AG, Organizační složka, (sjednané úvěrové rámce 300.000,- Kč až 1.500.000,- Kč), a to patrně za účelem udržení likvidity jeho úřadu v souvislosti s výplatami dříve vymožených finančních prostředků z dražeb a postupným poklesem ekonomických výsledků hospodaření jeho exekutorského úřadu. Byl zaznamenán postupný pokles disponibilních prostředků z 25.000.000,- Kč na konci roku 2007 na asi 580.000,- Kč v prosinci 2012. To potvrzuje skutečnost, že součet účetně vedených vymožených plnění pro oprávněné, které těmto nebyly zaslány, mnohanásobně převyšuje disponibilní zůstatek peněz (do kterých byly započteny i vklady z půjček a úvěrů obžalovaného), a že tedy vymožená plnění byla obžalovaným spotřebována (stejně tak jako nevrácené přeplatky).

55. Z listinných materiálů **Exekutorského úřadu Bruntál** lze tedy za stěžejní pro výčet neoprávněně spotřebovaných vymožených plnění považovat tzv. **karty exekucí**. Na nich jsou pro přiřazení ke konkrétnímu případu vedle čísla jednacího daného exekučního řízení, údajů k osobám oprávněného a povinného v těchto řízeních, jejich právním nástupcům a zmocněncům (záhlaví karty), vyznačeny zejména částky vymožených plnění od povinných, data jejich vymožení (horní levá část – nadepsáno jako jistina), vymožené částky stržené pro výdaje a odměnu obžalovaného (horní pravá část – nadepsáno náklady exekuce) a také s konkrétním datem vymožené částky určené a odeslané obžalovaným ve prospěch oprávněných či jejich právních zástupců (dolní část – nadepsáno jako převod oprávněnému). Pro úplnost nutno uvést, že při vyčíslování škody byla pomínuta vymožená plnění došla úřadu obžalovaného ve lhůtě kratší než třicet dnů přede dnem 19. 4. 2013, kdy byla realizována prohlídka jiných prostor a pozemků v jeho exekutorském úřadě. To je lhůta, kterou měl obžalovaný v té době ze zákona právě k zaslání oprávněným. Z dalších relevantních listinných materiálů je možno poukázat na **usnesení jednotlivých soudů o nařízení exekuce na majetek povinného**, jednotlivé vydané **exekuční příkazy**, **příkazy k úhradě nákladů exekuce**, **vyrozumění o zániku pověření exekutora k provedení exekuce** (skončení exekuce) a **oznámení o skončení exekuce**. Tyto materiály byly pro potřeby tohoto trestního řízení opatřeny z jednotlivých exekučních spisů, případně od poškozených.

56. Obžalovaný předložil soudu jako listinné důkazy **tabulky** (č.l. 9140, 9141 a 9176), pouze ta první je datovaná (k 22. 3. 2013) a podepsána Pavlem D. Tento svědek se před soudem přihlásil jako jejich zpracovatel na základě žádosti obžalovaného. Tím prvním rozpisem je obžalovaný ještě před zásahem policie v exekutorském úřadě upozorňován na „nedostatečné finanční krytí“ s doporučením okamžitě řešit záporný rozdíl a všemi prostředky zabránit jeho prohlubování. Vývoj vybraných ukazatelů za léta 2002-2011 obsahuje stejné údaje s plným dopracováním roku 2011, jak již bylo rozvedeno výše u obdobné tabulky z č.l. 606. Tímto je pouze znovu potvrzováno, že obžalovaný o tomto nepříznivém finančním vývoji byl informován. Pokud pak obžalovaný poukazuje na příznivější ekonomický výsledek exekutorského úřadu v soupisu závazků a pohledávek (č.l. 9176), sám svědek D. před soudem potvrdil, že se v něm nepromítly závazky z nevyplacených vymožených plnění, které jsou ostatně i předmětem obžalovanému vytýkaného jednání v této věci, protože k tomu již neměl žádné podklady. Tento přehled nemůže být tedy úplný. Vedlejším pak zůstává, že tento svědek přehled zpracovával

k žádosti obžalovaného k jinému účelu, než k tomuto trestnímu řízení. Pro zjištění skutkového stavu věci proto tyto údaje ve věci ničeho podstatného již nepřinesly.

57. K pokynu odvolacího soudu bylo dokazování doplněno o zjištění, zda v příslušných exekutorských spisech byly v předmětném období vydány pravomocné příkazy k úhradě nákladů exekuce. Při zajišťování příslušných podkladů bylo odhaleno, že tyto informace není možné zjistit z jednoho zdroje, když tyto byly uloženy v několika různých evidencích či systémech. **Sdělení Mgr. Blanky Březinové**, současné soudní exekutorky Exekutorského úřadu v Bruntále (č.l. 9451-9463 včetně připojeného CD-R) obsahuje tedy jak informace pořízené z IS Exekutor, zejména seznam zájmových exekučních spisů obžalovaného, v rámci nichž byly vystaveny PUNE, dále pak seznam exekučních spisů, ve kterých nejsou evidována žádná vystavená PUNE, data právních mocí zájmových PUNE, tak jak jsou zaznamenána v informačním systému „IS Exekutor“ a PDF dokumenty zobrazující zájmové PUNE, tak jak byly vystaveny obžalovaným coby soudním exekutorem či jeho zaměstnanci v IS Exekutor. V případě, že pravomocné PUNE obsažené v seznamu pravomocných PUNE nebylo nalezeno mezi poskytnutými PDF dokumenty, bylo dohledáno v trestním spise, ve kterém jsou vytištěné PDF dokumenty z původního IS Exekutor obžalovaného Čenka B. Pokud tyto neobsahovaly informaci o jejich právní moci, bylo vycházeno ze sdělení o právní moci z IS Exekutor podle tabulky Mgr. Blanky Březinové "PUNE s PM". Při vyhledávání PUNE přímo v exekučních spisech (PUNE, které nebyly v pdf dokumentech Mgr. Blanky Březinové, nebyly původně obsaženy v trestním spisu, ale je informace o jejich vystavení a právní moci v IS Exekutor) a pořizování jejich fotokopíí bylo zjištěno, že na originálech PUNE v exekučních spisech je vyznačována právní moc v doložkách právní moci, pokud PUNE právní moci skutečně nabylo. Samotné vyhledávání příslušných PUNE a jejich právních mocí přímo v exekučních spisech a IS Exekutor bylo vzhledem k jejich množství a uložení spisů, kdy některé jsou stále aktivní věci, časově velmi náročné. Právě tato „roztržitost zdrojů a časová náročnost dohledávání vyústila také v pořízení skenů příslušných dokumentů na **CD nosič** (příloha k č.l. 9466), dále pak k zaslání doplňujících **informací o požadovaném dohledání právních mocí PUNE** (č.l. 9483-9526) a konkrétních PUNE i s doložkou právní moci (č.l. 9594-9598) soudní exekutorkou Mgr. Blankou Březinovou.
58. Pokud jde o **důkazní návrh** obžalovaného i prostřednictvím jeho obhájce na vyžádání znaleckého zkoumání na vedení účetnictví exekutorského úřadu obžalovaného, dospěl soud k závěru, že tento nemůže pro dokazování ve věci přinést ničeho podstatného. Na tomto místě je třeba připomenout, že obžalovanému nejsou vytýkány chyby ve vedení účetnictví. Vedení účetnictví, popř. daňová evidence není totéž co evidence exekucí. Způsob zadokumentování přijatých finančních prostředků na vymáhaná plnění byl dostatečným způsobem ozřejměn svědecky samotnými pracovníky exekutorského úřadu obžalovaného, což bylo důsledně konfrontováno s výpisy z bankovních účtů i zápisy v kartách exekucí. Ty zcela jednoznačně odrážejí způsob toliko administrativního rozdělení těchto financí na část určenou pro oprávněné a jako náklady exekuce, stejně tak jako obsahují záznamy o přeplatcích na vymáhaných plněních, jakož i zápisy potvrzující odeslání či neodeslání vymožených plnění oprávněným, popř. přeplatek povinným nebo plátcům pro povinného. Na tom nemůže ničeho změnit pohled, zda tyto záznamy odrážejí právě evidenci přijatých vymožených plnění a nakládání s nimi jsou či nikoli formálně správným účetním dokladem či „pouhou“ pomocnou účetní evidencí. Ostatně ani tyto záznamy bez další konfrontace mezi sebou neodrážejí obžalovanému vytýkané jednání. Při vyhodnocení jejich úplnosti a správnosti je s nimi dále „pracováno“ při vyčíslení způsobené škody. Vedle toho byl, jak již je výše uvedeno, důsledně totiž

zjišťován rozsah exekutorským úřadem obžalovaného uplatňovaných nákladů exekuce. Od souhrnu neodeslaných vymožených plnění pro ten který případ pak byly veškeré v příslušném pravomocném příkaze k úhradě nákladů exekuce vyčíslené náklady exekuce jako nárok obžalovaného odečteny ve prospěch obžalovaného od těch neodeslaných plateb oprávněným. Toto vyhodnocení není však otázkou odbornou pro znalce, ale otázkou skutkovou a následně právní, kterou musí řešit a zaujmout k ní stanovisko soud. A právě z tohoto důvodu nebylo obžalovanému na další znalecké zkoumání soudem vyhověno. K dalšímu **důkaznímu návrhu** obžalovaného na fyzickou prohlídku exekutorských spisů je třeba na tomto místě dodat, že podstatným ve věci bylo zjištění právních mocí vydaných PUNE v předmětných exekučních věcech toliko v posuzovaném období. Tyto informace nebylo ale možné zjistit výlučně z „papírového“ exekučního spisu, když tyto byly uloženy v závislosti na konkrétním období vydání rozhodnutí a okamžiku nabytí právní moci v několika různých evidencích či „počítačovém“ informačním systému IS Exekutor, ze kterých byly vyžádány. Nelze taktéž odhlédnout od skutečnosti, že některé exekuční spisy jsou stále „živé“, nejsou ukončeny a průběžně se s nimi pracuje. Soud všechny relevantní nafočené či naskenované listinné důkazy z těchto spisů důsledně přezkoumal, přičemž neshledal žádných rozporů či pochybností. Pro zřejmou nadbytečnost takového požadavku obžalovaného tomuto nebylo v dalším rozsahu vyhověno. Konečně pak k **návrhu obžalovaného na doplnění dokazování** vyžádáním si „kvalifikovaného stanoviska“ v otázkách PUNE je na místě vyslovit, že v tomto směru nejde o možný přínos do skutkového posouzení věci, ale jedná se zcela evidentně o právní posouzení. K tomuto nelze povolávat ani navrhovanou Exekutorskou komoru ČR, ani další autority spoluautory Beckových textů zákonů s komentářem, ale ani soudního znalce. Právní posouzení věci je v tomto trestním řízení, stejně jako v každém jiném, výlučnou doménou soudu. Proto ani tomuto návrhu soud nevyhověl.

HODNOCENÍ DŮKAZŮ

59. Při pohledu na uplatněnou obhajobu obžalovaného je zřejmé, že obžalovaný Čeněk B. není ve svých postojích konzistentní. Zpočátku nepřipouštěl vůbec žádné pochybení, měl za to, že postupoval zákonně, vyloučil jakoukoli zpronevěru. Posléze označuje své „spolupracovníky“ za nekompetentní, že neodváděli řádně svou práci s tím, že nebyl upozorněn na problémy úřadu. Pokud mu byly předloženy inventury, namítal jejich neprůkaznost, nesrozumitelnost, odmítal je, zapíral před jinými, a to dokonce i tehdy, když byl přímo na ně dotazován zaměstnancem svého exekutorského úřadu. Následně poukazoval dokonce na možnost záměrného školení mu ze strany zaměstnanců či „konkurence“. Až posléze připouští své toliko manažerské pochybení v nedostatku důslednosti vůči zaměstnancům. Z toho je zřejmé, že obžalovaný postupně reaguje na výsledky dokazování ve věci se snahou odvrátit pozornost od sebe přenášením odpovědnosti na jiné. Této obhajobě soud nepřisvědčil a při jejím vyvracení provedenými důkazy ji vyhodnotil jako pouhou účelovou, místy až sveřepě naivní snahu obžalovaného se vyvinít nebo alespoň dosáhnout co nejpríznivějšího pohledu na něj v příkrém rozporu s důkazní situací ve věci.
60. Pro posouzení věci jsou ze svědeckých výpovědí těmi stěžejními výpověď externího poradce Pavla D., exekutorské kandidátky Hany K., účetních Miroslavy P. a Michaely S., pokladní Markéty U., kteří byli v častějším kontaktu s obžalovaným, měli čeho říci k evidenci vymožených plnění a nakládání s nimi, jakož i jejich případné kontrole. Soud neshledal u těchto svědků byť sebemenší indicie k záměrnému zkreslování proběhlého. Jejich výpovědi jsou věrohodné pro jejich úplnost, podrobnost, přesvědčivost a vzájemné

se doplňování či potvrzování mezi sebou, popřípadě s listinnými důkazy. Všichni tito svědci se shodli na způsobu evidence vymožených plnění. Ačkoli svědkyně P. žádnou z nich neoznačila za hlavní, učinili tak svědkyně K., S. a U. ve vztahu ke kartám exekucí. Právě zejména ze svědeckých výpovědí pracovníků exekutorského úřadu obžalovaného K., P., S., U. (ale i níže uvedeného svědka Břetislava H.) vyplynulo, že tyto karty exekucí odrážely maximálně přesně stav vymožených plnění a stavy úhrad oprávněným (či jiným věřitelům). Obsah těchto karet byl totiž průběžně kontrolován s výpisy z účtů, konfrontován se záznamy v počítačové evidenci a účetním programu, revidován inventarizacemi (naposledy k 31. 12. 2012) a koresponduje rovněž s opatřeními bankovními informacemi a vyjádřeními dožádaných poškozených. Pokud svědek D. vyslovil při pokračování ve výpovědi až před soudem jisté pochybnosti o správnosti zápisů v kartách exekucí, v plném rozsahu je odstranila svým vysvětlením o zápisu výplat vymožených plnění do karet až po jejich realizaci svědkyně S., a to v plném souladu s původní výpovědí svědka D., ze které soud taktéž vychází. Bez jakýchkoli pochybností je i shoda těchto svědků o dlouhodobém informování obžalovaného o špatných ekonomických výsledcích exekutorského úřadu bez žádných či postupně v kritické situaci dostatečných opatření z jeho strany k zastavení tohoto vývoje a nápravě. Soud při hodnocení těchto výpovědím věří a vychází z nich.

61. Výpovědi dalších bývalých zaměstnanců exekutorského úřadu obžalovaného - svědků Břetislava H., Břetislava Š., Jany K., Zuzany Č. a Lucie Č. při jejich vyhodnocení opět bez jakýchkoli pochybností o věrohodnosti přilehavě popisují výkon své práce, potvrzují a doplňují se ve shodě navzájem či s výpověďmi předchozích svědků. Rovněž tak není žádného důvodu pochybovat ani o věrohodnosti výpovědi svědka Libora K. a podaných vysvětlení Josefa Č., Jana G. či Jaroslava V. Soud jim věří a i z těchto vychází.
62. Pokud jde o vyhodnocení listinných důkazů zajištěných ať již v rámci přípravného řízení či později soudem, i těch předložených obžalovaným, o jejich autenticitě soud taktéž nepochybuje. Posouzení míry jejich úplnosti a správnosti pak bylo na jejich konfrontaci mezi sebou, popřípadě s vysvětlením a rozбором v provedených výsledcích svědků, přičemž z již výše uvedeného rozboru je zřejmé, které jsou pro uzavření důkazní situace podstatné a ze kterých soud vychází. Ani při doplnění dokazování pro informace z příslušných exekutorských spisů, zda v nich byly vydány příkazy k úhradě nákladů exekuce, zda a kdy nabyly právní moci, nemá soud o správnosti a úplnosti soudní exekutorkou Mgr. Blankou Březinovou poskytnutých údajích znovu při srovnání s vlastními PUNE sebemenších pochyb a i z těchto vychází.
63. Veškeré informace o vystavených PUNE v exekutorském úřadě ve prospěch obžalovaného Čeňka B. ze zájmových spisů z předmětného období a informace o datech nabytí právní moci těchto PUNE, byly pro přehlednost sestaveny do dvou tabulek, aby z nich mohla být učiněna potřebná skutková zjištění. První tabulka týkající se vytýkaného jednání v bodě I. výroku odsuzující části rozsudku obsahuje v prvních dvou sloupcích číselné a abecední pořadové řazení jednotlivých poškozených – oprávněných v souladu s původním uvedením v obžalobě. Další dva sloupce se vztahují ke kartám předmětných exekucí pro tyto oprávněné, v tabulce jsou označeny svým číslem exekuce (bez první části EX, popř. 005 EX označující exekutorský úřad v Bruntále) a záznamem o jejich dohledatelnosti v trestním spise (spolu s dalšími listinami z příslušných exekučních spisů jsou založeny postupně pro jednotlivé oprávněné od čl. 1847, samotné originály těchto karet exekucí jsou obsahem přílohy č. 1). Následující čtyři sloupce pak obsahují zjištěné údaje o příkazech k úhradě nákladů exekuce = PUNE (a to toliko náklady pro exekutora), tedy jejich založení na konkrétním čísle listu trestního spisu či připojeném CD k čl. 9451,

datum vydání, datum nabytí právní moci a na jakou částku byly vydány. Nebylo-li PUNE v období do 19. 4. 2013 (tj. do zásahu policie v exekutorském úřadě obžalovaného) vydáno, zůstávají tyto příslušné kolonky daného exekučního případu proškrtnuty. Bylo-li PUNE v období do 19. 4. 2013 vydáno, ale nenabylo-li do této doby právní moci, je v příslušné kolonce tohoto sloupce uvedeno „ne“ a ve vedlejším pravém sloupci tohoto řádku je přeškrtnuta částka, na kterou bylo toto rozhodnutí vydáno. Vydaná PUNE na náklady exekuce pro oprávněného, např. za zastoupení advokátem, neodrážejí náklady exekutora, proto do tabulky nepatří (jak je tomu např. u PUNE na č.l. 9597 pro útok č. I./160. – č. exekuce 434/11 pro oprávněnou POERY Praha s.r.o. – dříve Zdeněk Michálek s.r.o.). Ze záznamů v kartě exekuce byla do dalších dvou sloupců uvedena z celkové sumy vymožených plnění pro každého oprávněného při jejich účetním rozdělení jen neodeslaná částka oprávněným do 18. 3. 2013 při respektování třicetidenní lhůty pro odeslání (předchozí odeslané částky nejsou uváděny) a částka na náklady exekučního řízení pro obžalovaného. Pro úplnost soud dodává, že potud tato zjištění odpovídají, až na odhalené chyby v součtu či zřejmé nesprávnosti při přepise, záznamům uvedeným v analýzách policejního komisaře, jak se původně odrazily v obžalobě. Ty zjištěné rozdílnosti „oproti obžalobě“ jsou toliko v sedmi případech, jak je zapsáno v první tabulce ve sloupci účetně rozdělených plateb pro oprávněného. Zde se jedná u oprávněných B., Čez Prodej, s.r.o., L., Města Bruntál, Města Krnov a Monety Money Bank, a.s. o odhalené chybné součty neodeslaných plateb s nerespektováním hraničního data 18. 3. 2013. V případě oprávněné Pharmos, a.s. byla odhalena nedůsledně opsaná platba.

64. Následně soud přistoupil k porovnání částky exekutorským úřadem obžalovaného pravomocně vyčíslených nákladů exekuce pro exekutora v příkazech k jejich úhradě s částkou vymožených plnění účetně určenou na exekučních kartách pro tento účel (poslední sloupec k PUNE vpravo a první sloupec zleva účetního rozdělení vymožených plateb v této tabulce).
65. V případě, že na kartě exekuce byla zapsána stejná suma účetně určená na náklady exekuce exekutora jako ta podle pravomocného PUNE, k tíži obžalovaného se počítá toliko částka neodeslaných vymožených plnění pro oprávněného (Tak tomu je podle tabulky např. v prvních třech exekučních případech, tedy u útoku č. I./1. – č. exekuce 136/02 pro oprávněného AB Credit a.s. a útoku č. I./2. – č. exekuce 835/09 a 267/09 pro oprávněného AESCULAB oratories, s.r.o.).
66. V případě, že na kartě exekuce byla zapsána nižší suma účetně určená na náklady exekuce exekutora než ta podle pravomocného PUNE, k tíži obžalovaného se počítá částka neodeslaných vymožených plnění pro oprávněného ponížená o chybějící částku nad sumu účetně určenou na náklady exekuce do té z pravomocného PUNE (Tak tomu je podle tabulky např. v exekučním případě útoku č. I./2. – č. exekuce 863/08 pro oprávněnou AESCULAB oratories, s.r.o. a útoku č. I./3. – č. exekuce 772/09 pro oprávněného AESCULAB REISEN, s.r.o.).
67. V případě, že na kartě exekuce byla zapsána vyšší suma účetně určená na náklady exekuce exekutora než ta podle pravomocného PUNE, k tíži obžalovaného se počítá součet částky ze sumy účetně určené na náklady exekuce převyšující tu z pravomocného PUNE a neodeslaných vymožených plnění pro oprávněného (Tak tomu je podle tabulky např. v exekučních případech útoku č. I./3. – č. exekuce 851/08 pro oprávněného AESCULAB REISEN, s.r.o. a útoku č. I./26. – č. exekuce 423/02 pro oprávněného BTL zdravotnická technika, a.s.).

68. V případě, že na kartě exekuce byla zapsána suma účetně určená na náklady exekuce exekutora a PUNE nebylo vůbec vydáno nebo do 19. 4. 2013 nenabylo právní moci, k tíži obžalovaného se počítají vymožená plnění v součtu částek účetně určených na náklady exekuce a pro oprávněného (Tak tomu je podle tabulky např. v exekučním případě útoku č. I./2. – č. exekuce 205/09 pro oprávněného AESCULAB oratories, s.r.o. a útoku č. I./3. – č. exekuce 784/08 pro oprávněného AESCULAB REISEN, s.r.o.).
69. V případě, že vyčíslené náklady exekuce podle pravomocného PUNE nebyly pokryty ani součtem aktuálně vymožených plnění účetně rozdělených na náklady exekuce exekutora a pro oprávněného, došlo by se ve sloupci „neodesláno celkem oprávněnému“ k zápornému výsledku (oproti obžalobě) a tato kolonka je proto proškrtnuta (Tak tomu je podle tabulky např. v exekučním případě útoku č. I./3. – č. exekuce 22/09 pro oprávněného AESCULAB REISEN, s.r.o. a útoku č. I./20. – č. exekuce 853/08 pro oprávněnou Romanu B.).
70. Tak byl zjištěn ten nejmenší souhrn peněz, o kterém musel obžalovaný bez pochyby vědět, že je určen pro oprávněné, a že je má řádně zaslat oprávněným. Z dokazování však vyplývá, že takto sám neučinil, toto ani nezajistil a tyto finanční prostředky postupně spotřebovával na chod exekutorského úřadu či jako vykázanou osobní spotřebu. Výsledná částka přičítaná k tíži obžalovaného je tedy pro ten který exekuční případ uvedena v tabulce v posledním sloupci vpravo jako neodesláno celkem oprávněnému. Prostý matematický součet všech přezkoumaných a k tíži obžalovaného přičítaných neoprávněně neodeslaných plateb oprávněným pak tedy činí 10.257.401,15 Kč.

útok I./	Oprávně ný	Karta exekuce		Příkaz k úhradě nákladů exekuce PUNE				Účetní rozdělení vymožených plateb		Neodesláno celkem oprávněnému
		č. I.	č. exekuce	č. I.	vydán do 19.4.2013	právní moc do 19.4.2013	na částku	na náklady exekuce	pro oprávněného	
1.	AB Credit a.s.	1847	136/02	1869 -71	11.12.2012	22.12.2012	29 001,50 Kč	29 001,50 Kč	20 541,20 Kč	20 541,20 Kč
2.	AESCUL AB oratories, s.r.o.	1894	835/09	1896	19.2.2010	16.3.2010	6 792,00 Kč	6 792,00 Kč	28 757,30 Kč	28 757,30 Kč
		1886	267/09	1892	4.5.2010	25.5.2010	8 016,00 Kč	8 016,00 Kč	21 186,30 Kč	21 186,30 Kč
		1879	205/09					1 105,00 Kč	2 077,00 Kč	3 182,00 Kč
		1875	863/08	1878	24.2.2012	8.3.2012	7 800,00 Kč	5 229,00 Kč	4 980,00 Kč	2 409,00 Kč
3.	AESCUL AB REISEN, s.r.o.	2282	836/09	2285	9.2.2010	2.3.2010	6 612,00 Kč	6 612,00 Kč	26 800,00 Kč	26 800,00 Kč
		2269	772/09	2279	9. 2. 2011	1.3.2011	7 800,00 Kč	5 745,00 Kč	14 678,00 Kč	12 623,00 Kč
		2261	744/09	2267	12.8.2010	4.9.2010	6 000,00	6 000,00 Kč	2 877,00 Kč	2 877,00 Kč

							Kč			
		2256	734/09	2259	20.12.2010	11.1.2011	8 268,00 Kč	8 268,00 Kč	22 508,00 Kč	22 508,00 Kč
		8802	712/09	CD	17.2.2010	16.3.2010	6 000,00 Kč	6 000,00 Kč	8 249,00 Kč	8 249,00 Kč
		2246	708/09	2250	6.3.2012	27.3.2012	7 800,00 Kč	7 800,00 Kč	18 188,00 Kč	18 188,00 Kč
		2238	704/09	2245	30.3.2011	20.4.2011	7 800,00 Kč	7 800,00 Kč	15 094,00 Kč	15 094,00 Kč
		2237	703/09					7 205,00 Kč	15 506,00 Kč	22 711,00 Kč
		2230	478/09	2231	9.8.2010	31.8.2010	8 988,00 Kč	8 988,00 Kč	26 540,00 Kč	26 540,00 Kč
		2221	477/09	2224	9. 9. 2009	23.9.2009	7 759,00 Kč	6 199,50 Kč	8 937,00 Kč	7 377,50 Kč
		2214	452/09	2216	19.6.2012	11.7.2012	9 348,00 Kč	9 348,00 Kč	28 568,00 Kč	28 568,00 Kč
		2203	262/09	2210	26.5.2011	19.7.2011	7 800,00 Kč	7 800,00 Kč	8 418,00 Kč	8 418,00 Kč
		2198	240/09	-	-	-	-	5 172,00 Kč	5 377,00 Kč	10 549,00 Kč
		2192	178/09	2196	23.11.2012	28.12.2012	7 800,00 Kč	6 032,00 Kč	10 797,00 Kč	9 029,00 Kč
		2185	176/09	-	-	-	-	3 616,00 Kč	1 808,00 Kč	5 424,00 Kč
		2166	131/09	2168	26.11.2010	18.12.2010	7 800,00 Kč	7 800,00 Kč	5 025,00 Kč	5 025,00 Kč
		2160	130/09	2164	4.2.2011	26.2.2011	7 800,00 Kč	7 800,00 Kč	2 888,00 Kč	2 888,00 Kč
		2151	128/09	2156	13.5.2011	7.6.2011	7 800,00 Kč	7 800,00 Kč	7 508,00 Kč	7 508,00 Kč
		2145	93/09	2149	15.12.2011	17.1.2012	8 040,00 Kč	8 040,00 Kč	21 210,00 Kč	21 210,00 Kč
		2140	81/09	2143	12.11.2010	16.12.2010	8 220,00 Kč	8 220,00 Kč	22 248,00 Kč	22 248,00 Kč
		2135	76/09	2138	14.6.2011	5.7.2011	7 800,00 Kč	7 800,00 Kč	11 961,00 Kč	11 961,00 Kč
		2124	22/09	2134	2.1.2012	25.1.2012	7 800,00 Kč	4 875,36 Kč	2 876,00 Kč	!
		2110	13/09	2120	20.10.2011	9.11.2011	8 076,00 Kč	8 076,00 Kč	21 420,00 Kč	21 420,00 Kč
		2100	987/08	-	-	-	-	5 000,00 Kč	6 180,81 Kč	11 180,81 Kč
		2093	969/08	-	-	-	-	2 027,00 Kč	3 563,00 Kč	5 590,00 Kč
		2083	958/08	2088, 21	7.6.2011; 19.11.2012	28.6.11; 11.12.12	7 800 + 456 = 8 256,00 Kč	8 256,00 Kč	20 900,21 Kč	20 900,21 Kč
		2078	851/08	2081	6.6.2012	30.6.2012	7 800,00 Kč	7 801,00 Kč	1 899,00 Kč	1 900,00 Kč
		2073	835/08	-	-	-	-	4 710,00 Kč	1 272,45 Kč	5 982,45 Kč
		2066	816/08	2070	15.11.2011	6.12.2011	7 800,00 Kč	7 800,00 Kč	6 956,00 Kč	6 956,00 Kč
		2061	799/08	2064	25.11.2008	14.8.2009	7 735,00 Kč	7 735,00 Kč	3 998,00 Kč	3 998,00 Kč

		2055	787/08	2059	17.2.2011	15.3.2011	7 800,00 Kč	7 800,00 Kč	7 301,00 Kč	7 301,00 Kč
		2051	784/08	CD	2.8.2012	ne	7 800,00 Kč	7 800,00 Kč	17 568,00 Kč	25 368,00 Kč
		2036	765/08	2042	30.11.2011	30.12.2011	8 112,00 Kč	8 112,00 Kč	21 631,00 Kč	21 631,00 Kč
		2028	756/08	2033	15.12.2011	10.1.2012	7 800,00 Kč	7 800,00 Kč	18 498,00 Kč	18 498,00 Kč
		2021	723/08	2025	27.10.2009	21.11.2010	10 758,00 Kč	7 000,00 Kč	16 253,63 Kč	12 495,63 Kč
		2017	703/08	2019	20.9.2011	11.10.2011	7 800,00 Kč	7 800,00 Kč	8 914,00 Kč	8 914,00 Kč
		2007	702/08	2013	14.4.2010	20.5.2010	7 800,00 Kč	7 800,00 Kč	19 862,00 Kč	19 862,00 Kč
		2002	701/08	2004	21.9.2011	12.10.2011	7 800,00 Kč	7 800,00 Kč	1 940,00 Kč	1 940,00 Kč
		1996	700/08	1999	20.9.2011	11.10.2011	7 800,00 Kč	7 800,00 Kč	2 540,00 Kč	2 540,00 Kč
		1990	697/08	1994	21.12.2009	27.1.2010	8 592,00 Kč	8 592,00 Kč	24 738,00 Kč	24 738,00 Kč
		1985	694/08	1988	21.9.2012	13.10.2012	11 534,00 Kč	11 534,00 Kč	2 194,00 Kč	2 194,00 Kč
		1973	656/08	1976	30.3.2010	20.4.2010	7 800,00 Kč	7 800,00 Kč	2 938,00 Kč	2 938,00 Kč
		1962	653/08	1968	24.5.2010	24.6.2010	7 800,00 Kč	7 800,00 Kč	18 088,00 Kč	18 088,00 Kč
		1958	647/08	-	-	-	-	7 437,00 Kč	18 093,00 Kč	25 530,00 Kč
		1954	500/08	-	-	-	-	7 545,00 Kč	18 889,00 Kč	26 434,00 Kč
		1941	353/08	-	-	-	-	10 418,00 Kč	3 338,00 Kč	13 756,00 Kč
		1935	340/08	1939	6.5.2010	26.5.2010	7 800,00 Kč	7 800,00 Kč	16 572,00 Kč	16 572,00 Kč
		1928	334/08	1933	5.4.2011	11.5.2011	8 292,00 Kč	8 292,00 Kč	22 675,90 Kč	22 675,90 Kč
		1916	273/08	1920, -19	7.6.2011; 3.7.2012	28.6.11; 24.7.12	7 800 + 1 716 = 9 516,00 Kč	9 516,00 Kč	6 342,79 Kč	6 342,79 Kč
		1912	380/08	-	-	-	-	6 298,00 Kč	10 264,00 Kč	16 562,00 Kč
4.	AGAR spol. s.r.o.	2292	119/08	-	-	-	-	12 544,00 Kč	4 678,00 Kč	17 222,00 Kč
		2300	274/11	-	-	-	-	7 231,00 Kč	6 274,00 Kč	13 505,00 Kč
5.	Agromarket H & B, spol. s r.o.	2314	29/12	-	-	-	-	8 000,00 Kč	4 000,00 Kč	12 000,00 Kč
6.	"AKÁT, veřejná	2334	35/05					500,00 Kč	2 500,00 Kč	3 000,00 Kč

	obchodní společnost" v likvidaci			-	-	-	-			
7.	ALFA PAPIR a.s. " v likvidaci"	2342	358/09	2345	5.10.2011	22.10.2011	9 228,00 Kč	9 228,00 Kč	27 891,77 Kč	27 891,77 Kč
8.	Alfa Plastik, a.s.	2349	2347/05	2355	9.11.2012	27.11.2012	13 020,00 Kč	13 020,00 Kč	2 267,00 Kč	2 267,00 Kč
9.	ALTERA GRA s.r.o.	2362	438/07	-	-	-	-	4 250,00 Kč	1 000,00 Kč	5 250,00 Kč
		2369	865/10	-	-	-	-	5 000,00 Kč	4 000,00 Kč	9 000,00 Kč
10.	Petr A. a Kateřina A.	2377	715/06	-	-	-	-	22 469,00 Kč	23 994,00 Kč	46 463,00 Kč
11.	ARTESIA, spol. s r.o.	2387	807/10	-	-	-	-	6 712,00 Kč	1 208,00 Kč	7 920,00 Kč
12.	ASPEC, spol. s r.o.	2397	470/03	-	-	-	-	3 378,00 Kč	2 582,00 Kč	5 960,00 Kč
13.	ASPIRE SPORTS s.r.o.	2413	670/09	-	-	-	-	29 000,00 Kč	19 389,00 Kč	48 389,00 Kč
14.	AUTO HÉGR a.s.	2429	187/11	-	-	-	-	8 380,00 Kč	6 490,00 Kč	14 870,00 Kč
15.	AUTO ŠTANGL a.s.	2442	195/09	-	-	-	-	3 690,00 Kč	969,00 Kč	4 659,00 Kč
16.	Cyril B.	2447-8	363/03	2450 -1; 2454 -5	07.10.2003; 17.5.2005	ne	36725,50 Kč; 59743,30 Kč	25 122,00 Kč	1 787,00 Kč	26 909,00 Kč
17.	Jarmila B.	2458	167/11	-	-	-	-	9 632,00 Kč	23 000,00 Kč	32 632,00 Kč

18.	Martin B.	2463	1044/07	CD	1.11.2012	15.11.2012	7 800,00 Kč	6 590,00 Kč	11 416,00 Kč	10 206,00 Kč
19.	BEAVER s.r.o.	2475	866/10	-	-	-	-	5 000,00 Kč	4 000,00 Kč	9 000,00 Kč
20.	Romana B.	2613	789/10	-	-	-	-	7 896,10 Kč	3 814,00 Kč	11 710,10 Kč
		2606	788/10	2611	20.11.2012	4.12.2012	7 800,00 Kč	7 800,00 Kč	2 216,00 Kč	2 216,00 Kč
		2599	775/10	2605	7.2.2013	20.2.2013	7 865,00 Kč	7 865,00 Kč	14 303,00 Kč	14 303,00 Kč
		2592	597/10	2598	9.1.2013	24.1.2013	7 865,00 Kč	7 427,00 Kč	1 243,00 Kč	805,00 Kč
		2587	764/09	2590	22.1.2013	21.2.2013	9 099,00 Kč	8 266,00 Kč	3 238,00 Kč	2 405,00 Kč
		2585	680/09	2586	27.11.2012	11.12.2012	8 400,00 Kč	8 400,00 Kč	1 163,00 Kč	1 163,00 Kč
		2579	214/09	-	-	-	-	5 436,00 Kč	1 699,00 Kč	7 135,00 Kč
		2561	83/09	-	-	-	-	7 396,00 Kč	2 831,00 Kč	10 227,00 Kč
		2540	853/08	2546	24.5.2012	20.6.2012	7 800,00 Kč	4 200,00 Kč	452,80 Kč	-
		2534	852/08	-	-	-	-	5 704,00 Kč	1 476,00 Kč	7 180,00 Kč
		2518	1326/07	-	-	-	-	5 334,10 Kč	339,00 Kč	5 673,10 Kč
		2509	288/06	-	-	-	-	5 000,00 Kč	2 142,00 Kč	7 142,00 Kč
		2498	526/03	-	-	-	-	5 700,00 Kč	1 560,00 Kč	7 260,00 Kč
		2488	113/03	CD	23.4.2003	ne	5 257,00 Kč	13 009,00 Kč	1 546,00 Kč	14 555,00 Kč
		2481	8/03	CD	16.1.2003	ne	5 387,00 Kč	11 772,00 Kč	1 170,00 Kč	12 942,00 Kč
21.	Miloslava B.	2633	116/11	-	-	-	-	4 873,00 Kč	4 462,00 Kč	9 335,00 Kč
22.	Jiří B.	2652	389/11	-	-	-	-	22 413,00 Kč	14 195,30 Kč	36 608,30 Kč
23.	Mgr. Kamil B.	2671	226/12	2674	25.10.2012	7.11.2012	3 900,00 Kč	3 900,00 Kč	7 800,00 Kč	7 800,00 Kč
		2669	192/08	-	-	-	-	-	2 500,00 Kč	2 500,00 Kč
24.	Bohumil B.	2677	708/04	CD	6.2.2012	8.3.2012	77 998,90 Kč	77 998,90 Kč	844 335,04 Kč	844 335,04 Kč
25.	BRNOKO NZULT, s.r.o.	2731	665/04	2738-40	11.12.2012	11.1.2013	7 410,20 Kč	7 410,20 Kč	4 426,00 Kč	4 426,00 Kč
		2742	503/04	-	-	-	-	12 120,00 Kč	2 221,00 Kč	14 341,00 Kč

		2725	690/03	-	-	-	-	5 485,00 Kč	3 360,00 Kč	8 845,00 Kč
		2719	689/03	-	-	-	-	4 490,00 Kč	2 523,00 Kč	7 013,00 Kč
		2706	655/03	2708	24.11.2003	ne	9 318,70 Kč	14 754,00 Kč	7 826,00 Kč	22 580,00 Kč
26.	BTL zdravotnická technika, a.s.	2757	423/02	CD	6.3.2003	15.4.2003	16 203,00 Kč	27 241,00 Kč	89 556,00 Kč	100 594,00 Kč
27.	Alois B.	2785	60/12	2790; 2788	2.7.2012; 7.2.2013	24.7.12; 27.2.13	15 096 + 300 = 15 399,00 Kč	15 399,00 Kč	1 103,92 Kč	1 103,92 Kč
28.	Vladimíra B.	2794	358/06	-	-	-	-	12 578,70 Kč	4 000,00 Kč	16 578,70 Kč
29.	Bytové družstvo Domov	2798	524/08	-	-	-	-	5 038,00 Kč	5 548,00 Kč	10 586,00 Kč
30.	Bytové družstvo JIR-BYT	4455	252/06	-	-	-	-	11 840,00 Kč	2 627,00 Kč	14 467,00 Kč
31.	Bytové družstvo Máj "v likvidaci"	2813-15	96/05	2817	29.10.2009	24.11.2009	51 491,00 Kč	26 691,00 Kč	4 249,00 Kč	!
32.	Bytové družstvo Pragostav	2821	355/08	2826	15.11.2012	29.11.2012	15 074,00 Kč	15 074,00 Kč	1 951,00 Kč	1 951,00 Kč
33.	JUDr. Marie C.	3995-6	306/06	-	-	-	-	9 200,00 Kč	976,00 Kč	10 176,00 Kč
		3961	146/06	-	-	-	-	3 350,00 Kč	500,00 Kč	3 850,00 Kč
		3953	64/06	-	-	-	-	13 134,00 Kč	2 419,00 Kč	15 553,00 Kč
		3946	18/06	3952	5.2.2013	16.2.2013	12 548,00 Kč	12 548,00 Kč	4 932,00 Kč	4 932,00 Kč
		3932	2458/06	-	-	-	-	6 893,00 Kč	2 971,00 Kč	9 864,00 Kč
		3927	2446/05	-	-	-	-	6 252,00 Kč	160,00 Kč	6 412,00 Kč
		3910	2370/05	-	-	-	-	9 000,00 Kč	3 000,00 Kč	12 000,00 Kč
		3904	2345/05	-	-	-	-	7 120,00 Kč	573,00 Kč	7 693,00 Kč
		3878	2236/05	-	-	-	-	5 008,00 Kč	3 870,00 Kč	8 878,00 Kč
		3861	2087/05	-	-	-	-	1 500,00 Kč	300,00 Kč	1 800,00 Kč

		3851	2022/05	-	-	-	-	27 757,00 Kč	2 550,00 Kč	30 307,00 Kč
		3822	1936/05	3831	25.2.2013	23.3.2013	8 664,00 Kč	6 777,00 Kč	9 304,00 Kč	7 417,00 Kč
		3814	1844/05					6 080,00 Kč	500,00 Kč	6 580,00 Kč
		3809	1759/05	3813	22.5.2012	23.6.2012	7 735,00 Kč	7 735,00 Kč	171,00 Kč	171,00 Kč
		3799	1705/05	-	-	-	-	9 271,00 Kč	1 086,00 Kč	10 357,00 Kč
		3795	1702/05	-	-	-	-	2 900,00 Kč	800,00 Kč	3 700,00 Kč
		3788	1658/05	-	-	-	-	12 583,00 Kč	5 964,00 Kč	18 547,00 Kč
		3780	1642/05	-	-	-	-	8 324,37 Kč	4 200,00 Kč	12 524,37 Kč
		3766	1525/05	CD	8.10.2012	14.11.2012	12 050,00 Kč	12 050,00 Kč	5 558,00 Kč	5 558,00 Kč
		3759	1492/05	-	-	-	-	6 490,00 Kč	919,00 Kč	7 409,00 Kč
		3757	1331/05	-	-	-	-	6 000,00 Kč	4 201,00 Kč	10 201,00 Kč
		3733	1301/05	CD	3.10.2011	15.10.2011	5 842,50 Kč	11 311,07 Kč	6 101,00 Kč	11 569,57 Kč
		3725	1288/05	3731	24. 2. 2012	9.3.2012	7 800,00 Kč	5 000,00 Kč	3 000,00 Kč	200,00 Kč
		3720	1244/05	-	-	-	-	1 750,00 Kč	200,00 Kč	1 950,00 Kč
		3716	1198/05	-	-	-	-	7 344,00 Kč	2 895,00 Kč	10 239,00 Kč
		3712	1106/05	-	-	-	-	5 100,00 Kč	200,00 Kč	5 300,00 Kč
		3705	1104/05	-	-	-	-	4 147,00 Kč	1 200,00 Kč	5 347,00 Kč
		3696	1027/05	-	-	-	-	12 033,00 Kč	2 072,00 Kč	14 105,00 Kč
		3687	1025/05	3694	10.1.2013	6.2.2013	21 683,00 Kč	21 270,00 Kč	4 849,00 Kč	4 436,00 Kč
		3683	951/05	-	-	-	-	5 927,00 Kč	1 650,00 Kč	7 577,00 Kč
		3679	950/05	-	-	-	-	9 826,00 Kč	11 170,00 Kč	20 996,00 Kč
		3665	918/05	CD; 3672 -4	31.7.2012; 21.9.2012	14.8.2012; 6.10.12	10 152,00 + 5 952 = 16 104,00 Kč	11 700,00 Kč	19 000,00 Kč	14 596,00 Kč
		3653	885/05	-	-	-	-	11 308,00 Kč	4 000,00 Kč	15 308,00 Kč
		3647	825/05	-	-	-	-	8 938,00 Kč	9 513,00 Kč	18 451,00 Kč
		3641	777/05	-	-	-	-	8 500,00 Kč	1 629,00 Kč	10 129,00 Kč
		3635	733/05	3638	24.2.2012	9.3.2012	9 732,00 Kč	9 187,00 Kč	8 927,00 Kč	8 382,00 Kč
		3624	673/05	-	-	-	-	5 277,00 Kč	1 497,00 Kč	6 774,00 Kč
		3620	646/05					183,00 Kč	123,00 Kč	306,00 Kč
		3614	616/05	3618	20.4.2012	5.5.2012	15 672,00 Kč	15 672,00 Kč	356,00 Kč	356,00 Kč
		3611	595/05	-	-	-	-	11 922,00 Kč	2 027,00 Kč	13 949,00 Kč
		3605-6	560/05	-	-	-	-	9 889,00 Kč	1 848,00 Kč	11 737,00 Kč
		3599-600	545/05	-	-	-	-	9 601,00 Kč	1 720,00 Kč	11 321,00 Kč

		3589-90	536/05	3596	6.1.2013	16.1.2013	12 511,00 Kč	12 511,00 Kč	2 530,00 Kč	2 530,00 Kč
		3584	535/05	3587	12.4.2012	10.5.2012	7 800,00 Kč	7 800,00 Kč	780,00 Kč	780,00 Kč
		3579	530/05	-	-	-	-	7 951,00 Kč	2 968,00 Kč	10 919,00 Kč
		3557	421/05	-	-	-	-	8 290,00 Kč	1 737,00 Kč	10 027,00 Kč
		3551	399/05	-	-	-	-	2 500,00 Kč	4 000,00 Kč	6 500,00 Kč
34.	Jaroslav C.	2835-6	33/02	2838	4.4.2002	25.4.2002	35 130,00 Kč	18 486,00 Kč	2 074,00 Kč	-
35.	CIPRUSO N TRADE s.r.o.	2844	1027/07	-	-	-	-	6 874,00 Kč	3 068,00 Kč	9 942,00 Kč
36.	Crocodille ČR, spol. s r.o.	2875	361/11	-	-	-	-	7 500,00 Kč	3 000,00 Kč	10 500,00 Kč
		2859	648/07	-	-	-	-	9 623,00 Kč	1 316,00 Kč	10 939,00 Kč
37.	Josef Č.	2890	329/09	-	-	-	-	4 850,00 Kč	1 997,00 Kč	6 847,00 Kč
38.	Česká finanční poradenská a.s.	2898	130/07	-	-	-	-	5 000,00 Kč	505,22 Kč	5 505,22 Kč
39.	Česká pojišťovna a.s.	2940	2060/05	2942	12.9.2008	30.9.2008	7 735,00 Kč	3 300,00 Kč	330,00 Kč	-
		2955	1734/05	-	-	-	-	4 500,00 Kč	500,00 Kč	5 000,00 Kč
		2933-4	988/04	-	-	-	-	36 492,00 Kč	16 846,00 Kč	53 338,00 Kč
		2930	699/04	-	-	-	-	7 744,00 Kč	1 188,00 Kč	8 932,00 Kč
		2918	325/02	2921	2. 9. 2002	ne	3 650,40 Kč	2 154,00 Kč	2 154,00 Kč	4 308,00 Kč
40.	Česká spořitelna, a.s.	2970	662/09	2986	22.6.2012	5.7.2012	470941,80 Kč	472 316,40 Kč	2 299 200,37 Kč	2 300 574,90 Kč
41.	ČEZ Prodej, s.r.o.	3026-7	650/03	3029	26.11.2003	ne	13 575,20 Kč	7 655,00 Kč	2 400,00 Kč	10 055,00 Kč
		3019-21	211/03	-	-	-	-	22 711,00 Kč	3 900,00 Kč	26 611,00 Kč
		3004	124/03	3015	11.4.2013	27.4.2003	13 956,96 Kč	13 956,96 Kč	20 733,51 Kč	20 733,51 Kč

42.	Zdeněk Č.	3054-5	36/02	3058	29.7.2002	2.12.2002	68 110,80 Kč	15 815,00 Kč	4 000,00 Kč	!
43.	D.A.S. Rechtssc hutz AG	3567	521/05	3576	4.2.2013	2.3.2013	7 865,00 Kč	7 865,00 Kč	2 509,00 Kč	2 509,00 Kč
44.	Marcela D. a Pavel D.	3074	394/06	-	-	-	-	8 000,00 Kč	3 000,00 Kč	11 000,00 Kč
45.	DECRO BZENEC, spol. s r.o.	3092	497/08	-	-	-	-	9 689,00 Kč	2 330,00 Kč	12 019,00 Kč
46.	DencoHappel CZ a.s.	3532	546/02	9484	17.12.2002	13.4.2004	14 120,00 Kč	10 211,90 Kč	9,70 Kč	!
47.	DHfin s.r.o.	3110	942/04	-	-	-	-	6 645,00 Kč	3 000,00 Kč	9 645,00 Kč
		3108-9	920/04	-	-	-	-	7 095,00 Kč	2 500,00 Kč	9 595,00 Kč
48.	DIAMO, státní podnik	3131	515/10	-	-	-	-	6 285,00 Kč	1 210,00 Kč	7 495,00 Kč
		3130	1491/05	-	-	-	-	16 550,00 Kč	4 953,00 Kč	21 503,00 Kč
49.	Jaroslava D.	3146	667/04	-	-	-	-	5 823,00 Kč	2 213,00 Kč	8 036,00 Kč
50.	Josef D.	3157	123/04	-	-	-	-	4 000,00 Kč	13 953,00 Kč	17 953,00 Kč
51.	Dům služeb ČSTV, s.r.o.	3170-1	99/03	-	-	-	-	26 000,00 Kč	3 600,00 Kč	29 600,00 Kč
52.	Milan D.	6677	479/07	-	-	-	-	8 190,74 Kč	2 200,00 Kč	10 390,00 Kč
53.	ELASTEX , spol. s r.o.	3183	293/09	-	-	-	-	7 076,00 Kč	900,00 Kč	7 976,00 Kč
54.	Elektroba zar s.r.o.	3193	125/10	3196 -7	13. 9. 2012	26.9.2012	7 800,00 Kč	7 800,00 Kč	2 365,00 Kč	2 365,00 Kč
55.	Erste	3200-1	393/03	3203	9. 7. 2003	ne	17 597,00	18 790,00	3 505,00 Kč	22 295,00 Kč

	Leasing a.s.			-4			Kč	Kč		
56.	Lukáš F.	3218	738/09	-	-	-	-	7 068,00 Kč	8 983,00 Kč	16 051,00 Kč
57.	Anna F.	3227-8	399/02	3231	11. 8. 2006	5.9.2006	140940,60 Kč	181 943,60 Kč	11 719,00 Kč	52 722,00 Kč
58.	Miroslava F.	3243	1002/04	-	-	-	-	6 950,00 Kč	1 000,00 Kč	7 950,00 Kč
59.	Fashion Gasolina s.r.o.	3260	837/08	-	-	-	-	2 500,00 Kč	1 000,00 Kč	3 500,00 Kč
60.	FAST Integratio n, s.r.o.	3267	508/09	3270	30. 9. 2010	13.10.2010	25 548,00 Kč	25 548,00 Kč	12 312,00 Kč	12 312,00 Kč
61.	FESTRO NE s.r.o.	3286	330/10	-	-	-	-	12 000,00 Kč	48 488,97 Kč	60 488,97 Kč
		3277	852/09	3284	10.1.2012	8.2.2012	7 800,00 Kč	7 800,00 Kč	13 870,10 Kč	13 870,10 Kč
62.	Fidea Consulting, a.s.	3339	622/04	-	-	-	-	19 875,00 Kč	711,00 Kč	20 586,00 Kč
		3333	193/04	-	-	-	-	4 360,00 Kč	21 660,00 Kč	26 020,00 Kč
		3320	178/04	-	-	-	-	7 508,72 Kč	2 281,00 Kč	9 789,72 Kč
		3311	737/03	3313	22. 1. 2004	ne	13 187,70 Kč	10 007,00 Kč	5 640,00 Kč	15 647,00 Kč
		3299	730/03	-	-	-	-	5 583,00 Kč	4 897,00 Kč	10 480,00 Kč
63.	FILSON s.r.o.	3357	478/08	3361	4.9.2012	ne	8 832,00 Kč	8 832,00 Kč	2 826,32 Kč	11 658,32 Kč
64.	Jitka F.	3369	115/09	3383	22.11.2012	6.12.2012	9 444,00 Kč	9 444,00 Kč	6 250,83 Kč	6 250,83 Kč
65.	Jiří F.		806/04	3395	14.3.2013	27.3.2013	7 978,10 Kč	7 978,10 Kč	1 592,00 Kč	1 592,00 Kč
66.	Fosfa a.s.	3402	572/02	3404	16.1.2003	11.2.2003	42 827,00 Kč	4 445,00 Kč	3 426,00 Kč	-
67.	František F.	3424	421/10	-	-	-	-	6 400,00 Kč	1 500,00 Kč	7 900,00 Kč
		3414	169/04	-	-	-	-	6 942,00 Kč	475,00 Kč	7 417,00 Kč
				-	-	-	-			

68.	G & C Partner spol. s r.o.		878/10	-	-	-	-	4 014,00 Kč	446,00 Kč	4 460,00 Kč
		3522	544/10	-	-	-	-	8 983,00 Kč	3 386,00 Kč	12 369,00 Kč
		3510	440/10	3516-7	4.4.2011	20.4.2011	7 800,00 Kč	7 800,00 Kč	260,20 Kč	260,20 Kč
		3508	359/10	-	-	-	-	6 816,00 Kč	4 179,00 Kč	10 995,00 Kč
		3498	317/10	3506-7	25.5.2012	16.6.2012	29 688,00 Kč	29 688,00 Kč	548,59 Kč	548,59 Kč
		3489	265/10	-	-	-	-	4 999,00 Kč	628,00 Kč	5 627,00 Kč
		3483	264/10	-	-	-	-	28 000,00 Kč	9 904,00 Kč	37 904,00 Kč
		3471	224/10	-	-	-	-	6 840,00 Kč	13 490,00 Kč	20 330,00 Kč
		3457	839/09	-	-	-	-	14 543,00 Kč	3 863,00 Kč	18 406,00 Kč
		3450	402/08	-	-	-	-	33 720,00 Kč	22 454,00 Kč	56 174,00 Kč
		3444	466/07	-	-	-	-	2 102,00 Kč	38,00 Kč	2 140,00 Kč
		3439	391/07	-	-	-	-	8 000,00 Kč	2 876,00 Kč	10 876,00 Kč
69.	GEMEC - UNION a.s.	3539	287/10	3542	21.5.2010	5.6.2010	6 000,00 Kč	6 000,00 Kč	4 383,00 Kč	4 383,00 Kč
70.	GE Money Multiservis, s.r.o.	3840	1996/05	3847	28.2.2013	4.3.2013	16 086,40 Kč	16 086,40 Kč	57 453,00 Kč	57 453,00 Kč
		3628	690/05	-	-	-	-	5 787,00 Kč	5 787,00 Kč	11 574,00 Kč
71.	Luboš G.	4127	393/08	-	-	-	-	21 523,00 Kč	3 018,00 Kč	24 541,00 Kč
72.	Grady Trading s.r.o.	4142	773/09	-	-	-	-	26 895,00 Kč	11 264,00 Kč	38 159,00 Kč
73.	HAINES s.r.o.	4171	329/10	4174	23.1.2012	3.2.2012	7 800,00 Kč	7 800,00 Kč	14 800,70 Kč	14 800,70 Kč
		4162	282/10	-	-	-	-	5 956,00 Kč	10 896,00 Kč	16 852,00 Kč
74.	nezl. T. H. a H. H.	4178	53/12	-	-	-	-	6 414,00 Kč	400,00 Kč	6 814,00 Kč
75.	Jan H.	4185-9	244/05	4195	30. 8. 2007	14.9.2007	13 348,10 Kč	44 543,69 Kč	5 115,00 Kč	36 310,59 Kč
76.	Vladimír	4201	896/06	-	-	-	-	4 647,00 Kč	705,00 Kč	5 352,00 Kč

	H.									
77.	František H.	4207	2097/05	-	-	-	-	5 029,06 Kč	1 425,00 Kč	6 454,06 Kč
78.	Ing. Josef H.	4218	275/06	-	-	-	-	5 149,23 Kč	2 646,00 Kč	7 795,23 Kč
79.	Heineken Česká republika, a.s.	4233	195/07	-	-	-	-	14 388,00 Kč	4 932,00 Kč	19 320,00 Kč
80.	nezl. S. H. a V. H.	4244	300/12	-	-	-	-	5 329,00 Kč	2 685,00 Kč	8 014,00 Kč
81.	Kristýna H.	4267-8	224/07	4270	12.9.2007	25.9.2007	22 514,80 Kč	22 515,00 Kč	1 500,00 Kč	1 500,20 Kč
82.	Miroslav H. a Jana H.	4274	860/07	4282	20.11.2012	22.12.2012	7 800,00 Kč	7 800,00 Kč	4 244,00 Kč	4 244,00 Kč
83.	Josef H.	4258	125/04	-	-	-	-	-	3 500,00 Kč	3 500,00 Kč
84.	Josef H.	4290-1	995/04	4295	23.2.2005	ne	55 536,80 Kč	14 894,00 Kč	1 830,00 Kč	16 724,00 Kč
85.	HRANEX s.r.o.	4300	855/09	-	-	-	-	4 844,00 Kč	1 384,00 Kč	6 228,00 Kč
86.	Patrik H.	6500	465/02	6507 - 8;6504	12.12.2002; 30.7.2008	28.2.2003; 1 3.8.08	3 358 + 2 056,30 = 5 414,30 Kč	5 414,30 Kč	1 301,44 Kč	1 301,44 Kč
87.	Hypoteční banka, a.s.	4319	555/11	-	-	-	-	4 698,00 Kč	2 877,00 Kč	7 575,00 Kč
		4311	154/11	-	-	-	-	7 050,00 Kč	4 820,00 Kč	11 870,00 Kč
88.	Ifico s.r.o.	4334	107/02	4337	16.4.2002	30.4.2002	44 600,40 Kč	3 500,00 Kč	500,00 Kč	-
89.	IMPER, s.r.o.	4346	250/02	4349	8.8.2002	ne	5 000,40 Kč	5 947,00 Kč	500,00 Kč	6 447,00 Kč
90.	INDUSTRIAL ADE,	4356	752/08	-	-	-	-	6 532,00 Kč	600,00 Kč	7 132,00 Kč

	s.r.o.									
		4371	359/08	-	-	-	-	2 400,00 Kč	3 406,00 Kč	5 806,00 Kč
		4364	791/07	-	-	-	-	15 434,00 Kč	5 723,01 Kč	21 157,01 Kč
		4359	769/07	-	-	-	-	-	400,00 Kč	400,00 Kč
91.	Intrum Justitia Czech, s.r.o.	4382	1960/05	-	-	-	-	19 838,00 Kč	6 000,00 Kč	25 838,00 Kč
92.	ISIO, a.s.	4394	1498/05	-	-	-	-	18 902,00 Kč	18 000,00 Kč	36 902,00 Kč
93.	JEDNOTA spotřební družstvo v Bruntále "v likvidaci"	4429	172/08	-	-	-	-	3 930,00 Kč	2 918,00 Kč	6 848,00 Kč
		4421	952/06	-	-	-	-	10 369,00 Kč	2 511,00 Kč	12 880,00 Kč
		4416	794/06	-	-	-	-	5 241,00 Kč	3 228,00 Kč	8 469,00 Kč
94.	Jesenické mlékárny a.s.	4442	519/04	4449	24.2.2012	9.3.2012	8 518,60 Kč	5 871,70 Kč	200,00 Kč	!
95.	Pavčina K.	4467	559/10	-	-	-	-	10 015,52 Kč	5 400,00 Kč	15 415,52 Kč
96.	Martin K.	4479	431/08	-	-	-	-	16 203,00 Kč	1 895,00 Kč	18 098,00 Kč
97.	KAPPEL, a.s.	4487-9	175/02	4495	7.6.2004	15.6.2004	110038,40 Kč	55 302,00 Kč	2 155,00 Kč	!
98.	Josef K. a Jana K.	4514	185/05	4521-2	10.1.2012	21.1.2012	8 688,00 Kč	8 688,00 Kč	3 150,00 Kč	3 150,00 Kč
99.	Kofola a.s.	4531	75/09	-	-	-	-	5 660,15 Kč	2 856,00 Kč	8 516,15 Kč
100.	Anton K.	4543-4	495/08	4552	2.4.2009	17.4.2009	106992,80 Kč	122 396,80 Kč	7 936,00 Kč	23 340,00 Kč
101.	Michal K.	4571	378/03	CD	23.3.2009	8.4.2009	32 476,80 Kč	10 689,00 Kč	7 515,00 Kč	!

102.	Ing. Petr K.	4583	1080/04	-	-	-	-	5 348,54 Kč	12 341,00 Kč	17 689,54 Kč
103.	Komerční banka, a.s.	4601	684/06	-	-	-	-	13 346,00 Kč	3 000,00 Kč	16 346,00 Kč
104.	Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group	4613	314/04	-	-	-	-	2 839,00 Kč	3 347,00 Kč	6 186,00 Kč
105.	Stanislav K.	4629	1030/07	-	-	-	-	10 074,00 Kč	3 216,00 Kč	13 290,00 Kč
106.	Jana K.	4637	878/04	4643	22.2.2012	7.3.2012	9 384,80 Kč	8 015,00 Kč	2 991,00 Kč	1 621,20 Kč
107.	Lubomír K.	4656	58/12	4659	-	-	-	9 429,00 Kč	14 148,00 Kč	23 577,00 Kč
		4650	522/12	CD	3.6.2013	ne	11 422,00 Kč	6 000,00 Kč	4 000,00 Kč	10 000,00 Kč
108.	Václav K.	4665	350/03	4670 -1	15.8.2003	ne	18 238,00 Kč		2 000,00 Kč	2 000,00 Kč
		4681	351/03	-	-	-	-	10 986,00 Kč	3 459,00 Kč	14 445,00 Kč
109.	Jiří K.	4692	524/02	CD	4.12.2002	4.3.2002	11 287,00 Kč	16 173,10 Kč	19 923,70 Kč	24 809,80 Kč
110.	KS stav s.r.o.	4709	77/10	-	-	-	-	10 180,00 Kč	6 962,00 Kč	17 142,00 Kč
111.	Nelly K.	4730	582/07	-	-	-	-	15 080,00 Kč	26 893,00 Kč	41 973,00 Kč
112.	Jan K.	4738	200/05	-	-	-	-	8 564,00 Kč	4 581,00 Kč	13 145,00 Kč
113.	Jaroslav L.	4764	833/08	4766	15.1.2009	31.1.2009	8 330,00 Kč	6 453,20 Kč	595,00 Kč	-
114.	LANDSTROW LTD.	4768	843/08	-	-	-	-	7 865,00 Kč	5 770,00 Kč	13 635,00 Kč

115.	Petr L.	4787	186/12	4792	26.9.2012	12.10.2012	11 352,00 Kč	11 352,00 Kč	39 679,00 Kč	39 679,00 Kč
116.	Robert L.	4795-6	1874/05	-	-	-	-	61 051,00 Kč	235 094,00 Kč	296 145,00 Kč
117.	Lenka L.	4810	1824/05	-	-	-	-	5 510,00 Kč	2 169,00 Kč	7 679,00 Kč
118.	Lesy České republiky, s.p.	4819-20	905/04	4826; 4825	2.2.2009; 2.2.2009	18.2.09; 18.2.09	45 263+4 257,80 = 49 520,80 Kč	59 162,20 Kč	18 640,00 Kč	28 281,40 Kč
119.	MADA-PACK, spol. s r.o.	4854	569/02	4856	13.1.2003	4.3.2003	17 117,00 Kč	4 686,00 Kč	2 322,00 Kč	-
120.	Nezjištěný dědic po zemřelém Karlu M.	4865	280/12	-	-	-	-	5 000,00 Kč	3 659,00 Kč	8 659,00 Kč
121.	Jan M.	4874	192/11	-	-	-	-	5 200,00 Kč	800,00 Kč	6 000,00 Kč
122.	Romana M.	4896	310/04	-	-	-	-	4 773,00 Kč	1 000,00 Kč	5 773,00 Kč
123.	MART-servis s.r.o.	4913	238/11	-	-	-	-	5 580,00 Kč	19 724,00 Kč	25 304,00 Kč
		4907	681/10	-	-	-	-	7 800,00 Kč	1 822,00 Kč	9 622,00 Kč
124.	Město Albrechtice	5559	864/10	-	-	-	-	7 201,00 Kč	17 877,00 Kč	25 078,00 Kč
125.	Město Bruntál	5251	253/12	-	-	-	-	5 000,00 Kč	6 417,00 Kč	11 417,00 Kč
		5241	238/12	-	-	-	-	16 253,00 Kč	3 212,00 Kč	19 465,00 Kč
		5235	153/12	5240	24.10.2012	30.11.2012	7 800,00 Kč	7 800,00 Kč	2 940,70 Kč	2 940,70 Kč
		5226	125/12	-	-	-	-	9 955,00 Kč	15 844,00 Kč	25 799,00 Kč
		5219	74/12	-	-	-	-	10 597,00 Kč	22 665,00 Kč	33 262,00 Kč
		5213	514/11	5218	31.10.2012	15.11.2012	7 800,00 Kč	7 800,00 Kč	6 851,90 Kč	6 851,90 Kč
		5208	459/11	-	-	-	-	4 920,00 Kč	610,00 Kč	5 530,00 Kč

		5205	415/11	-	-	-	-	1 800,00 Kč	500,00 Kč	2 300,00 Kč
		5199	405/11	-	-	-	-	4 992,05 Kč	2 990,00 Kč	7 982,05 Kč
		5192	326/11	5196	3.1.2012	14.11.2012	7 800,00 Kč	6 364,00 Kč	2 050,00 Kč	614,00 Kč
		5185	308/11	-	-	-	-	5 000,00 Kč	4 903,00 Kč	9 903,00 Kč
		5182	501/10	-	-	-	-	900,00 Kč	900,00 Kč	1 800,00 Kč
		5172	473/10	5181	24.2.2012	24.3.2012	11 604,00 Kč	7 659,00 Kč	1 800,00 Kč	-
		5154	371/10	-	-	-	-	4 960,00 Kč	2 000,00 Kč	6 960,00 Kč
		5142	369/10	-	-	-	-	10 000,00 Kč	13 592,00 Kč	23 592,00 Kč
		5132	192/10	-	-	-	-	7 873,79 Kč	1 935,00 Kč	9 808,79 Kč
		5126	869/10	-	-	-	-	8 170,00 Kč	3 600,00 Kč	11 770,00 Kč
		5118	497/09	-	-	-	-	8 510,00 Kč	1 926,00 Kč	10 436,00 Kč
		5108	351/09	-	-	-	-	5 862,00 Kč	3 670,00 Kč	9 532,00 Kč
		5104	319/09	5107	5.9.2012	2.10.2012	7 800,00 Kč	4 739,00 Kč	854,00 Kč	-
		5081	248/09	-	-	-	-	11 337,00 Kč	1 625,00 Kč	12 962,00 Kč
		5066	60/09	5069	14.4.2009	29.4.2009	7 735,00 Kč	7 735,00 Kč	5 630,00 Kč	5 630,00 Kč
		5056	641/08	-	-	-	-	8 334,00 Kč	2 376,00 Kč	10 710,00 Kč
		5053	634/08	-	-	-	-	900,00 Kč	150,00 Kč	1 050,00 Kč
		5048	622/08	-	-	-	-	6 581,00 Kč	2 310,00 Kč	8 891,00 Kč
		5041	595/08	-	-	-	-	5 425,00 Kč	614,00 Kč	6 039,00 Kč
		5030	563/08	-	-	-	-	13 143,00 Kč	818,00 Kč	13 961,00 Kč
		5023	368/08	-	-	-	-	12 148,00 Kč	6 195,00 Kč	18 343,00 Kč
		5021	260/08	-	-	-	-	900,00 Kč	150,00 Kč	1 050,00 Kč
		5015	1157/07	-	-	-	-	10 251,61 Kč	6 357,00 Kč	16 608,61 Kč
		5006	1147/07	-	-	-	-	14 912,00 Kč	5 567,00 Kč	20 479,00 Kč
		5001	906/07	-	-	-	-	500,00 Kč	160,00 Kč	660,00 Kč
		4995	534/07	5000	6.12.2012	8.1.2013	11 136,00 Kč	11 136,00 Kč	380,00 Kč	380,00 Kč
		4986	433/07	-	-	-	-	14 181,00 Kč	6 561,00 Kč	20 742,00 Kč
		4981	237/07	-	-	-	-	2 100,00 Kč	600,00 Kč	2 700,00 Kč
		4972	779/06	-	-	-	-	11 666,00 Kč	6 322,00 Kč	17 988,00 Kč
		4956	764/06	-	-	-	-	12 553,00 Kč	5 726,00 Kč	18 279,00 Kč
		4953	670/06	-	-	-	-	900,00 Kč	150,00 Kč	1 050,00 Kč
		4947	436/06	-	-	-	-	5 706,00 Kč	3 100,00 Kč	8 806,00 Kč
		4940	344/06	-	-	-	-	9 751,00 Kč	2 391,00 Kč	12 142,00 Kč
		4936	276/06	4938	6.12.2012	22.12.2012	7 800,00	7 000,00 Kč	500,00 Kč	-

							Kč			
		4931	266/06	4934	6.12.2012	22.12.2012	7 800,00 Kč	6 500,00 Kč	500,00 Kč	!
		4923-6	144/03	CD	3.4.2003	22.4.2003	43 247,00 Kč	47 505,00 Kč	3 000,00 Kč	7 258,00 Kč
126.	Město Břidličná	5310	96/12	-	-	-	-	6 704,00 Kč	14 119,00 Kč	20 823,00 Kč
		5305	708/08	-	-	-	-	17 780,00 Kč	632,00 Kč	18 412,00 Kč
		5297	267/08	-	-	-	-	10 547,00 Kč	5 158,00 Kč	15 705,00 Kč
127.	Město Horní Benešov	5334	277/12	-	-	-	-	9 493,00 Kč	27 277,19 Kč	36 770,19 Kč
128.	Město Kravaře	5357	806/07	-	-	-	-	3 400,00 Kč	400,00 Kč	3 800,00 Kč
		5352	571/07	-	-	-	-	11 000,00 Kč	13 000,00 Kč	24 000,00 Kč
		5347	341/07	5350	19.11.2012	30.11.2012	7 800,00 Kč	7 800,00 Kč	3 920,00 Kč	3 920,00 Kč
129.	Město Krnov	5415	358/05	-	-	-	-	1 816,25 Kč	2 075,00 Kč	3 891,25 Kč
		5407	260/05	5412-3	16.11.2012	12.12.2012	7 800,00 Kč	7 800,00 Kč	851,50 Kč	851,50 Kč
		5406	240/05	-	-	-	-	11 072,36 Kč	3 492,00 Kč	14 564,36 Kč
		5401	237/05	5404	6.12.2006	12.12.2012	55 418,30 Kč	17 058,00 Kč	2 891,00 Kč	!
		5399	232/05	-	-	-	-	549,00 Kč	253,00 Kč	802,00 Kč
		5395	584/05	-	-	-	-	15 157,00 Kč	1 191,00 Kč	16 348,00 Kč
		5387	223/04	-	-	-	-	29 176,00 Kč	5 628,00 Kč	34 804,00 Kč
		5380	160/04	-	-	-	-	3 001,00 Kč	974,00 Kč	3 975,00 Kč
130.	Město Strážnice	5574	134/12	-	-	-	-	6 000,00 Kč	3 971,08 Kč	9 971,08 Kč
131.	Zdeňka M.	5590	211/04	5591	2.9.2004	ne	10 156,20 Kč	3 683,00 Kč	222,00 Kč	3 905,00 Kč
132.	Ministers tvo financí České republiky	5596	1100/06	-	-	-	-	21 705,00 Kč	20 589,11 Kč	42 294,11 Kč

133.	Ing. Roman M.	5629	1060/07	-	-	-	-	5 500,00 Kč	4 000,00 Kč	9 500,00 Kč
134.	MONETA MONEY Bank, a.s.	3989	296/06	-	-	-	-	6 276,00 Kč	276,00 Kč	6 552,00 Kč
		3980	211/06	3985	14.12.2011	28.12.2011	5 748,00 Kč	11 559,00 Kč	3 035,00 Kč	8 846,00 Kč
		3968	179/06	-	-	-	-	20 068,00 Kč	14 514,00 Kč	34 582,00 Kč
		3940	2491/05	-	-	-	-	4 484,62 Kč	398,00 Kč	4 882,62 Kč
		3936	2482/05	3938	6.2.2013	9.3.2013	16 904,00 Kč	16 904,00 Kč	11 238,00 Kč	11 238,00 Kč
		3921	2442/05	-	-	-	-	10 000,00 Kč	400,00 Kč	10 400,00 Kč
		3915	2389/05	CD	27.3.2013	11.4.2013	10 079,00 Kč	9 652,00 Kč	5 094,00 Kč	4 667,00 Kč
		3896	2339/05	-	-	-	-	39 903,00 Kč	2 751,00 Kč	42 654,00 Kč
		3889	2306/05	-	-	-	-	7 253,00 Kč	2 351,00 Kč	9 604,00 Kč
		3885	2280/05	-	-	-	-	6 550,00 Kč	1 443,00 Kč	7 993,00 Kč
		3872	2230/05	-	-	-	-	10 396,00 Kč	5 644,00 Kč	16 040,00 Kč
		3866	2184/05	-	-	-	-	7 774,57 Kč	3 929,00 Kč	11 703,57 Kč
		8807	2169/05	-	-	-	-	1 000,00 Kč	500,00 Kč	1 500,00 Kč
		8805	2156/05	-	-	-	-	10 607,00 Kč	2 628,00 Kč	13 235,00 Kč
		8803-4	2094/05	-	-	-	-	15 251,00 Kč	3 618,00 Kč	18 869,00 Kč
		3835	1995/05	-	-	-	-	5 121,00 Kč	1 386,00 Kč	6 507,00 Kč
		3799	1705/05	-	-	-	-	9 271,00 Kč	1 086,00 Kč	10 357,00 Kč
135.	Hana M.	5641	210/02	5644	29.8.2002	6.9.2002	25 996,40 Kč	28 900,40 Kč	2 000,00 Kč	4 904,00 Kč
136.	MS AKÁT LTD spol. s r o. "v likvidaci"	5650	582/09	5654	18.12.2012	2.2.2013	7 800,00 Kč	7 800,00 Kč	4 845,50 Kč	4 845,50 Kč
		5656	1213/07	5652	9.8.2010	20.8.2010	6 000,00 Kč	6 000,00 Kč	4 509,70 Kč	4 509,70 Kč
137.	NERIA a.s.	5659	2519/05	-	-	-	-	23 996,00 Kč	6 398,00 Kč	30 394,00 Kč
138.	Zdeněk N.	5665	767/03	-	-	-	-	31 162,00 Kč	14 564,00 Kč	45 726,00 Kč

139.	Ing. Josef N.	5685	856/10	-	-	-	-	8 867,00 Kč	9 182,00 Kč	18 049,00 Kč
140.	Petr N.	5697	365/12	5701	4.1.2013	18.1.2013	12 888,00 Kč	12 888,00 Kč	96 455,50 Kč	96 455,50 Kč
141.	Ing. Alois N.	5704	399/08	-	-	-	-	7 298,00 Kč	1 000,00 Kč	8 298,00 Kč
142.	Obec Holčovice	5726	542/06	5731	24.2.2012	9.3.2012	7 800,00 Kč	7 654,00 Kč	553,00 Kč	407,00 Kč
		5713	152/06	-	-	-	-	9 458,00 Kč	1 016,00 Kč	10 474,00 Kč
		5712	882/05	-	-	-	-	15 392,00 Kč	2 050,00 Kč	17 442,00 Kč
143.	Obec Huzová	5736	265/04	-	-	-	-	29 813,00 Kč	9 602,00 Kč	39 415,00 Kč
144.	Obec Jindřichov	5840	493/11	5845	4.1.2013	18.1.2013	7 865,00 Kč	7 000,00 Kč	1 800,00 Kč	935,00 Kč
		5839	821/07	-	-	-	-	2 647,00 Kč	358,00 Kč	3 005,00 Kč
		5833	1107/06	-	-	-	-	6 250,00 Kč	912,00 Kč	7 162,00 Kč
		5832	161/05	CD	5.4.2005	ne	10 917,20 Kč	25 159,00 Kč	3 588,00 Kč	28 747,00 Kč
		5822	326/02	5825	3.9.2002	8.10.2002	43 670,40 Kč	15 859,00 Kč	1 149,00 Kč	-
145.	Obec Osoblaha	5857	1048/06	-	-	-	-	8 754,00 Kč	4 404,00 Kč	13 158,00 Kč
146.	Obec Václavov u Bruntálu	5877	246/09	-	-	-	-	7 381,00 Kč	788,00 Kč	8 169,00 Kč
147.	Oblastní spolek Českého červeného kříže Bruntál	5892	337/09	-	-	-	-	2 831,00 Kč	962,00 Kč	3 793,00 Kč
148.	Okresní podnik průmyslové výroby, s.p., Nový Jičín v	5924	856/09	5928	18.1.2011	29.1.2011	44 894,40 Kč	28 502,00 Kč	8 807,00 Kč	-

	likvidaci									
149.	Okresní stavební družstvo Bruntál	5967	283/12	CD	12.2.2013	23.2.2013	13 044,00 Kč	13 044,00 Kč	48 413,00 Kč	48 413,00 Kč
		5962	189/12	5966	20.11.2012	4.12.2012	7 800,00 Kč	7 800,00 Kč	2 915,00 Kč	2 915,00 Kč
		5957	838/10	-	-	-	-	6 502,00 Kč	1 500,00 Kč	8 002,00 Kč
		5936	225/06	-	-	-	-	28 813,00 Kč	6 839,00 Kč	35 652,00 Kč
150.	Ing. Čestmír O.	5985	1337/05	5994	8.2.2013	6.3.2013	12 136,00 Kč	12 136,00 Kč	12 633,40 Kč	12 633,40 Kč
151.	Josef O.	6001	460/09	-	-	-	-	26 000,00 Kč	11 086,00 Kč	37 086,00 Kč
152.	O2 Czech Republic a.s.	6057	1723/05	-	-	-	-	7 500,00 Kč	1 500,00 Kč	9 000,00 Kč
		6051	45/05	-	-	-	-	2 500,00 Kč	2 500,00 Kč	5 000,00 Kč
		6040	1026/04	6048	2.4.2013	ne	5 945,20 Kč	5 945,20 Kč	4 497,00 Kč	10 442,20 Kč
		6034	407/04	6037	28.4.2010	12.5.2010	5 179,32 Kč	5 179,10 Kč	2 513,96 Kč	2 513,74 Kč
		6022	303/03	6028	15.11.2004	ne	6 976,40 Kč	8 012,00 Kč	1 978,00 Kč	9 990,00 Kč
		6010	289/02	6014 -5; CD	9.2.2004; 28.2.2002	ne	5 441; 3 890,40 Kč	3 732,00 Kč	1 084,00 Kč	4 816,00 Kč
153.	Bohumil P.	6074	661/07	6080	5.2.2009	21.2.2009	20 695,00 Kč	21 695,00 Kč	2 712,00 Kč	3 712,00 Kč
154.	PARK INDUSTRIAL, a.s.	6116	379/12	6117	4.2.2013	ne	3 933,00 Kč	3 933,00 Kč	6 890,00 Kč	10 823,00 Kč
		6102	345/12	6105	4.4.2013	19.4.2013	7 865,00 Kč	7 865,00 Kč	10 172,00 Kč	10 172,00 Kč
		6097	318/12	-	-	-	-	6 934,00 Kč	3 866,00 Kč	10 800,00 Kč
		6089	291/12	-	-	-	-	-	4 620,83 Kč	4 620,83 Kč
155.	Jan P.	6124	608/09	6126	1.11.2012	27.11.2012	13 872,00 Kč	13 872,00 Kč	4 298,90 Kč	4 298,90 Kč
156.	Ladislav	6131	795/08	-	-	-	-	6 779,25 Kč	2 088,00 Kč	8 867,25 Kč

	P.									
157.	PHARMO S, a.s.	6154	927/08	6161	18.12.2012	1.1.2013	7 800,00 Kč	7 800,00 Kč	4 965,45 Kč	4 965,45 Kč
158.	Pivovar Uherský Brod, a.s.	6172	186/05	-	-	-	-	33 118,00 Kč	15 819,00 Kč	48 937,00 Kč
159.	Jolanta P.	6183	408/08	-	-	-	-	13 343,40 Kč	3 490,00 Kč	16 833,40 Kč
160.	POERY Praha s.r.o.	7414	434/11	-	-	-	-	7 720,00 Kč	6 820,00 Kč	14 540,00 Kč
161.	Jana P.		1244/07	6199	11.10.2012	7.11.2012	7 735,00 Kč	7 735,00 Kč	5 025,00 Kč	5 025,00 Kč
162.	POLYGO N stavební a.s.	6202	202/04	-	-	-	-	6 000,00 Kč	7 842,00 Kč	13 842,00 Kč
163.	Libuše P.	6210	97/12	-	-	-	-	7 000,00 Kč	2 500,00 Kč	9 500,00 Kč
164.	Jaromír P.	6219	433/08	-	-	-	-	7 355,00 Kč	4 736,00 Kč	12 091,00 Kč
165.	PREFA Troubelice a.s.	6228	156/11	6237; CD	14.5.2012	31.5.2012	205507,00 Kč	206 400,10 Kč	740,60 Kč	1 633,70 Kč
166.	Tomáš P.	6254	321/12	-	-	-	-	5 000,00 Kč	5 010,00 Kč	10 010,00 Kč
167.	Raiffeisen stavební spořitelna a.s.	6344	257/09	-	-	-	-	-	195 000,00 Kč	195 000,00 Kč
		6338	776/08	-	-	-	-	14 530,00 Kč	20 924,00 Kč	35 454,00 Kč
		6329	769/08	-	-	-	-	25 000,00 Kč	111 453,50 Kč	136 453,50 Kč
		6325	726/08	-	-	-	-	6 715,00 Kč	16 264,00 Kč	22 979,00 Kč
		6313	96/08	-	-	-	-	8 663,00 Kč	6 550,00 Kč	15 213,00 Kč
		6305	1357/07	6310	17.7.2012	27.7.2012	50 748,00 Kč	50 748,00 Kč	5 580,50 Kč	5 580,50 Kč
		6298	1331/07	-	-	-	-	7 755,00 Kč	2 762,00 Kč	10 517,00 Kč

		6292	1042/07	-	-	-	-	1 500,00 Kč	1 500,00 Kč	3 000,00 Kč
		9291	1039/07	CD	24.9.2012	23.10.2012	78 096,00 Kč	78 096,00 Kč	971,30 Kč	971,30 Kč
		6290	949/07	-	-	-	-	5 568,00 Kč	1 081,00 Kč	6 649,00 Kč
		6284-5	888/07	-	-	-	-	18 644,00 Kč	9 906,00 Kč	28 550,00 Kč
		6276-7	854/07	-	-	-	-	16 397,00 Kč	8 840,00 Kč	25 237,00 Kč
		6274-5	497/07	CD	31.10.2008	14.11.2008	108131,00 Kč	126 238,00 Kč	4 949,00 Kč	23 056,00 Kč
		6263-4	461/06	-	-	-	-	34 253,00 Kč	9 763,00 Kč	44 016,00 Kč
		6259	1407/05	-	-	-	-	45 311,60 Kč	216,00 Kč	45 527,60 Kč
		6258	1406/05	-	-	-	-	10 900,00 Kč	8 400,00 Kč	19 300,00 Kč
168.	RD DONAK s.r.o.	6376	224/12	-	-	-	-	7 000,00 Kč	17 000,00 Kč	24 000,00 Kč
169.	Aleš R.	6385	249/06	-	-	-	-	10 147,00 Kč	1 590,00 Kč	11 737,00 Kč
170.	RH leas, s.r.o. "v likvidaci"	6401	57/04	6407	2.9.2004	ne	44 589,50 Kč	3 737,80 Kč	2 550,50 Kč	6 288,30 Kč
171.	RODENTI CA CS spol. s r.o.	6412	807/06	-	-	-	-	4 500,00 Kč	1 000,00 Kč	5 500,00 Kč
172.	RYTELA spol. s r.o. "v likvidaci"	6423	79/06	6431	10.7.2008	23.7.2008	15 319,30 Kč	16 595,08 Kč	1 000,00 Kč	2 275,78 Kč
173.	SEPUR spol. s r.o.	6434-6	163/02	CD	23.4.2007	2.5.2007	77 802,20 Kč	19 448,00 Kč	3 471,00 Kč	-
174.	Barbora S. a Roman S.	6450	46/09	-	-	-	-	9 525,35 Kč	2 540,00 Kč	12 065,35 Kč
175.	Věra S.	6465	225/05	-	-	-	-	-	1 000,00 Kč	1 000,00 Kč
176.	SLOT Group, a.s.	6470	529/02	6482 -4; 6474	21.2.2013; 10.1.2003	7.3.2013; 4.3.2003	3 837,60 +15 187 = 19 024,60	19 024,60 Kč	8 065,17 Kč	8 065,17 Kč

							Kč			
177.	Služby Světla Hora o.p.s. "v likvidaci"	6490	603/04	-	-	-	-	5 660,00 Kč	672,00 Kč	6 332,00 Kč
178.	SOSPITA s.r.o.	6517	425/11	6543; 6525	12.06.2012; 27.3.13	20.7.12; 12.4.13	13 812 +169 = 13 981,00 Kč	13 981,00 Kč	10 069,56 Kč	10 069,56 Kč
179.	Společenství vlastníků Bruntál č.p. 1221/26	6561	153/10	-	-	-	-	11 000,00 Kč	6 914,00 Kč	17 914,00 Kč
180.	Společenství vlastníků jednotek Bruntál, Dolní 1551 – 1552	6572	483/11	-	-	-	-	12 000,00 Kč	7 000,00 Kč	19 000,00 Kč
181.	Společenství vlastníků bytových jednotek Břidličná, Sokolovská 418-419	6581	588/09	-	-	-	-	2 563,00 Kč	1 000,00 Kč	3 563,00 Kč
182.	Společenství vlastníků jednotek Vrbno pod Pradědem-Nové Doby 415	6588	25/12	-	-	-	-	5 561,00 Kč	1 118,00 Kč	6 679,00 Kč
183.	Vladimír S. a Ivana R.	6622	277/07	-	-	-	-	23 826,00 Kč	7 460,00 Kč	31 286,00 Kč

184.	Státní pozemko vý úřad	6637	694/09	-	-	-	-	5 800,00 Kč	4 000,00 Kč	9 800,00 Kč
185.	Stavební ny ESO s.r.o.	6663	185/12	-	-	-	-	4 500,00 Kč	2 000,00 Kč	6 500,00 Kč
186.	STRATU S ENTERP RISES LTD.	6671	241/06	-	-	-	-	14 688,00 Kč	3 279,00 Kč	17 967,00 Kč
187.	Nezjištěn ý dědic po oprávně ném Rostislav u S.	6691	608/10	-	-	-	-	6 483,00 Kč	3 227,00 Kč	9 710,00 Kč
188.	Mgr. Marie S.	6707	55/12	6715 -6	21.3.2013	ne	7 865,00 Kč	7 751,00 Kč	4 821,00 Kč	12 572,00 Kč
189.	EXPRES S CONSUL TANTS INC.	6718	70/11	-	-	-	-	13 169,00 Kč	3 421,00 Kč	16 590,00 Kč
190.	Cyril Š.	6733-4	1153/07	-	-	-	-	25 581,00 Kč	5 982,00 Kč	31 563,00 Kč
		6741	66/10	-	-	-	-	15 385,00 Kč	9 886,00 Kč	25 271,00 Kč
191.	MVDr. František Š.	6775	396/08	-	-	-	-	5 585,00 Kč	4 840,00 Kč	10 425,00 Kč
		6763	394/07	6772	17.10.2012	17.11.2012	10 917,00 Kč	10 917,00 Kč	1 233,58 Kč	1 233,58 Kč
		6756	781/03	-	-	-	-	6 361,00 Kč	4 206,00 Kč	10 567,00 Kč
192.	Karel Š.	6789	198/05	-	-	-	-	7 535,00 Kč	256,00 Kč	7 791,00 Kč
193.	Petr T.	6792	599/04	-	-	-	-	-	13,40 Kč	13,40 Kč
194.	Neustano vený dědic po oprávně ném	6799	866/04	-	-	-	-	6 065,62 Kč	984,00 Kč	7 049,62 Kč

	Rudolfu T.									
195.	MVDr. Antonín T.	6807	129/12	-	-	-	-	8 000,00 Kč	12 680,00 Kč	20 680,00 Kč
196.	T-Mobile Czech Republic a.s.	7010	180/08	7014	30.11.2011	28.12.2011	7 800,00 Kč	7 532,00 Kč	1 000,00 Kč	732,00 Kč
		7006	1/08	-	-	-	-	825,00 Kč	277,00 Kč	1 102,00 Kč
		6997	1337/07	-	-	-	-	4 875,00 Kč	192,00 Kč	5 067,00 Kč
		6993	1299/07	-	-	-	-	5 679,00 Kč	1 647,00 Kč	7 326,00 Kč
		6986	1178/07	-	-	-	-	4 000,00 Kč	500,00 Kč	4 500,00 Kč
		6981	1094/07	-	-	-	-	6 627,00 Kč	2 508,00 Kč	9 135,00 Kč
		6977	1072/07	-	-	-	-	15 564,00 Kč	4 800,00 Kč	20 364,00 Kč
		6971	795/07	-	-	-	-	5 500,00 Kč	6 000,00 Kč	11 500,00 Kč
		6967	676/07	6969	11.12.2012	5.2.2013	9 312,00 Kč	9 312,00 Kč	5 046,00 Kč	5 046,00 Kč
		6960	564/07	-	-	-	-	9 735,00 Kč	660,00 Kč	10 395,00 Kč
		6953	552/07	-	-	-	-	7 500,00 Kč	2 000,00 Kč	9 500,00 Kč
		6945	256/07	-	-	-	-	6 207,15 Kč	10 458,00 Kč	16 665,15 Kč
		6937	208/07	6943	23.11.2012	8.12.2012	7 908,00 Kč	7 908,00 Kč	7 689,00 Kč	7 689,00 Kč
		6934	186/07	-	-	-	-	5 000,00 Kč	835,84 Kč	5 835,84 Kč
		6926	104/07	-	-	-	-	6 000,00 Kč	9 000,00 Kč	15 000,00 Kč
		6918	99/07	6924	3.12.2012	1.1.2013	8 556,00 Kč	8 431,00 Kč	2 008,00 Kč	1 883,00 Kč
		6914	97/07	-	-	-	-	7 334,00 Kč	850,00 Kč	8 184,00 Kč
		6900	94/07	-	-	-	-	8 000,00 Kč	849,00 Kč	8 849,00 Kč
		6889	31/07	-	-	-	-	5 571,00 Kč	6 957,00 Kč	12 528,00 Kč
		6884	962/06	-	-	-	-	11 000,00 Kč	6 699,00 Kč	17 699,00 Kč
		6878	938/06	-	-	-	-	1 400,00 Kč	3 154,01 Kč	4 554,01 Kč
		6873	937/06	-	-	-	-	7 902,00 Kč	5 946,00 Kč	13 848,00 Kč
		6870	906/06	-	-	-	-	3 734,00 Kč	1 000,00 Kč	4 734,00 Kč
		6865	745/06	-	-	-	-	6 934,00 Kč	465,00 Kč	7 399,00 Kč
		6860	736/06	-	-	-	-	4 400,00 Kč	1 200,00 Kč	5 600,00 Kč
		6852	696/06	-	-	-	-	8 693,00 Kč	742,00 Kč	9 435,00 Kč
		6845	538/06	6850	23.11.2012	8.12.2012	7 944,00 Kč	7 944,00 Kč	4 788,00 Kč	4 788,00 Kč
		6838	530/06	6843	21.3.2013	3.4.2013	10 043,00 Kč	10 043,00 Kč	31 926,20 Kč	31 926,20 Kč
		6833	166/06	-	-	-	-	5 833,00 Kč	3 138,00 Kč	8 971,00 Kč
		6830	2127/05	-	-	-	-	300,00 Kč	1 700,00 Kč	2 000,00 Kč

		6823	2126/05	-	-	-	-	6 000,00 Kč	6 000,00 Kč	12 000,00 Kč
197.	TOP MORAVI A Q, s.r.o.	7028	486/10	7033	20.4.2011	5.5.2011	7 800,00 Kč	7 000,00 Kč	1 000,00 Kč	200,00 Kč
198.	Ondřej T.	7054	1073/05	-	-	-	-	7 399,00 Kč	3 000,00 Kč	10 399,00 Kč
199.	Tvrdkovská zemědělská farma, spol. s r.o.	7069	880/04	-	-	-	-	4 851,00 Kč	3 391,00 Kč	8 242,00 Kč
200.	Ivan T.	7084	303/12	-	-	-	-	6 000,00 Kč	1 402,72 Kč	7 402,72 Kč
201.	Ing. Štěpán V.	7101	595/09	7102; CD	20.11.2012; 1.3.2011	14.12.12; 16.3.11	9 060 + 11 112 = 20 172,00 Kč	20 172,00 Kč	5 135,20 Kč	5 135,20 Kč
202.	Marie V.	7106	873/03	-	-	-	-	4 725,00 Kč	500,00 Kč	5 225,00 Kč
203.	VaK Bruntál a.s.	7173	475/11	7178	15.1.2013	29.1.2013	7 865,00 Kč	7 865,00 Kč	3 069,00 Kč	3 069,00 Kč
		7164	379/11	7170	23.1.2012	15.2.2012	7 800,00 Kč	7 800,00 Kč	3 218,60 Kč	3 218,60 Kč
		7158	369/11	7163	23.11.2012	22.12.2012	7 800,00 Kč	7 800,00 Kč	975,00 Kč	975,00 Kč
		7152	27/11	-	-	-	-		1 000,00 Kč	1 000,00 Kč
		7146	325/10	-	-	-	-	4 940,00 Kč	1 810,00 Kč	6 750,00 Kč
		7145	1059/07	CD	6.12.2010	8.12.2010	8 256,00 Kč	8 256,00 Kč	22 490,00 Kč	22 490,00 Kč
		7138	370/06	-	-	-	-	18 500,00 Kč	600,00 Kč	19 100,00 Kč
		7132	1813/05	7136	24.2.2012	24.3.2012	8 556,00 Kč	5 500,00 Kč	3 000,00 Kč	
204.	Ing. Miroslav V.	7191	1267/05	9525	8.6.2009	24.6.2009	654066,28 Kč	760 790,50 Kč	10 631,00 Kč	117 355,22 Kč
205.	Kateřina V. (dříve K.)	7195	291/02	7200	24.8.2007	4.9.2007	25 466,00 Kč	10 863,10 Kč	6 000,00 Kč	

206.	VESBYT s.r.o.	7206	231/11	7210	8.1.2013	23.1.2013	4 269,20 Kč	8 286,20 Kč	1 935,80 Kč	5 952,80 Kč
207.	VF Czech Services, s.r.o.	7244	276/02	7247	9.8.2002	23.9.2002	117170,40 Kč	16 200,00 Kč	1 459,00 Kč	!
208.	Mgr. Jan V.	7261	772/08	-	-	-	-	4 403,00 Kč	1 743,00 Kč	6 146,00 Kč
209.	Všeobec ná zdravotní pojišťovna a České republiky	7355	1537/05	-	-	-	-	-	12 400,00 Kč	12 400,00 Kč
		7349	1260/05	-	-	-	-	4 327,52 Kč	640,00 Kč	4 967,52 Kč
		7336	779/05	7344	18.10.2011	1.11.2011	8 112,00 Kč	8 112,00 Kč	3 890,00 Kč	3 890,00 Kč
		7331	738/05	-	-	-	-	4 543,00 Kč	3 938,00 Kč	8 481,00 Kč
		7328	130/05	-	-	-	-	14 162,00 Kč	9 859,00 Kč	24 021,00 Kč
		7320	92/05	-	-	-	-	14 529,10 Kč	7 030,00 Kč	21 559,10 Kč
		7313	1022/04	-	-	-	-	3 084,00 Kč	432,00 Kč	3 516,00 Kč
		7308- 10	442/04	-	-	-	-	29 103,50 Kč	4 950,00 Kč	34 053,50 Kč
		7303	506/03	7305	9.9.2003	ne	7 092,50 Kč	2 256,00 Kč	1 239,00 Kč	3 495,00 Kč
		7286-8	448/02	7291	31.10.2002	3.12.2002	5 380,00 Kč	7 098,97 Kč	850,00 Kč	2 568,97 Kč
		7280	389/02	7282	23.9.2002	ne	4 260,00 Kč	6 842,00 Kč	2 174,00 Kč	9 016,00 Kč
		7270-2	346/02	7278	18.9.2002	ne	4 840,00 Kč	5 800,00 Kč	2 200,00 Kč	8 000,00 Kč
210.	Eliška Z.	7391	1323/07	-	-	-	-	11 133,00 Kč	3 670,00 Kč	14 803,00 Kč
211.	ZAMA, spol. s r.o. - v likvidaci	7400-1	567/02	-	-	-	-	34 818,00 Kč	6 150,00 Kč	40 968,00 Kč
212.	Zbyněk Z.	7424	65/03	7436; 7440 -1;5	21.2.2003;2 4.4.07; 28.1.2013	7.3.2003;2. 5.2007; 8.2.2013	6 379,80+1 787,50 + 3 881 = 12 048,30 Kč	12 049,00 Kč	13 289,50 Kč	13 290,20 Kč
213.	ZEMAN	7459	441/06					5 040,00 Kč	670,00 Kč	5 710,00 Kč

	ART s.r.o.			-	-	-	-			
--	-----------------------	--	--	---	---	---	---	--	--	--

**10 257 401,15
Kč**

71. Ve druhé tabulce k bodu II. odsuzujícího výroku tohoto rozsudku jsou rekapitulovány případy obžalovaným nevrácených přeplatků povinným. První dva sloupce obsahují opět číselné a abecední pořadové řazení jednotlivých poškozených – povinných taktéž v souladu s původním uvedením v obžalobě. Další dva sloupce se vztahují ke kartám předmětných exekucí pro tyto povinné. V tabulce jsou označeny svým číslem a k dohledatelnosti příslušným číslem listu tak, jak jsou zadokumentovány v trestním spise (od č.l. 7465, jejich originály v příloze č. 1 – béžová složka). Již ze samotné karty je spolu s dalšími listinami z exekučního spisu k těmto případům zřejmé, že se jedná o ukončená vymáhání s tím, že bylo na vymáhané plnění exekutorským úřadem obžalovaného získáno více, než bylo třeba k jeho zaplacení včetně nákladů exekuce. Tyto přeplatky jsou na příslušné kartě exekuce vedeny v její dolní části označené jako „převod oprávněnému“ zeleně s výslovným označením přeplatku zkratkou PŘ. I obžalovanému tak bylo jednoznačně zřejmé, že tyto peníze nepatří ani oprávněnému, ani jemu, a že jsou ke vrácení. V tabulce jsou pro ten který případ zapsány do pátého a šestého sloupce ve své výši a době vymožení. Pokud tedy nebylo podkladu pro použití uvedeného přeplatku na případnou jinou exekuci povinného, měl mu být neprodleně vrácen. Že tak v těchto 106 případech nebylo učiněno, bylo dokazováno v hlavním líčení potvrzeno. Celková výše nevráceného přeplatku povinným je pak zapsána do posledního sloupce. Z uvedeného přehledu v této druhé tabulce je zřejmé, že některé přeplatky jsou evidovány samotným exekutorským úřadem obžalovaného i ve vícetisícových částkách a ty nejstarší dokonce už od roku 2008. Obhajoba obžalovaného, že by tyto finanční prostředky byly pro povinné v případě jejich nekontaktnosti složeny do soudní úschovy, nebyla potvrzena sdělením dotázaných soudů, nevyplyvá to z žádné evidence exekutorského úřadu. Tuto obhajobu přímo výslovně vyvrátila svědkyně Hana K., která popsala toliko dva jiné případy soudní úschovy v souvislosti s přeplatkem z výtěžku dražby. Je tedy zřejmé, že tyto finanční prostředky zůstaly na účtě obžalovaného a ten je jako v předchozích případech nepřípustně zahrnul, jak ostatně i on sám připustil u všech vymožených plnění, do „cash flow“ exekutorského úřadu, a pak tedy použil jinak, než mohl a měl. Pokud až po zásahu policie v exekutorském úřadě obžalovaného byly obžalovaným dodatečně přeplatky povinným vráceny, stalo se tak toliko v deseti případech od května do června 2013. V případě všech přezkoumaných a k tíži obžalovaného přičítaných neoprávněně nadeslaných přeplatků povinným činí jejich prostý matematický součet 317.301,41 Kč (tady v plném rozsahu tak tato zjištění odpovídají analýze policejního komisaře a obžalobě).

útok II./	Povinný	Karta exekuce 005Ex		Vymoženo		Neodesláno celkem povinnému
		č. I.	č. exekuce	přeplatek	datum vymožení	
1.	Jiřina Á., Karolína Á., Veronika Á.	7465	650/2009	163,35	15.3.2011	163,35 Kč

				Kč		
2.	Bohumír B.	7472	359/2005	908,00 Kč	30.9.2009	908,00 Kč
3.	Mgr. Jan B.	7481	84/2008	16 914,71 Kč	1.7.2008	16 914,71 Kč
4.	Ondřej B.	7501	2031/2005	70,62 Kč	19.5.2009	70,62 Kč
5.	Jiří B.	7508	204/2005	171,34 Kč	23.10.2008	171,34 Kč
6.	Martin B.	7516	530/2006	6 318,80 Kč	12.2.- 12.3.2013	6 318,80 Kč
7.	Jana B.	7524	497/2010	1 788,00 Kč	1.3.2011	1 788,00 Kč
8.	Monika B. (dříve Z.)	7538	829/2007	3 162,00 Kč	4.8.2010	3 162,00 Kč
9.	Miloslava B.	7551	905/2007	5 873,40 Kč	11.1.- 12.3.2013	5 873,40 Kč
10.	Miloš B.	7574	509/2007	830,00 Kč	15.2.2011	830,00 Kč
11.	Alžběta D. (dříve Š.)	7589	1984/2005	2 142,00 Kč	24.10-2010	2 142,00 Kč
12.	Roman D.	7595	584/2009	8 427,33 Kč	30.3.2010	8 427,33 Kč
13.	Milan D.	7603	207/2010	1 799,50 Kč	14.5.2010	1 799,50 Kč
14.	Pavel D.	7615	526/2010	2 135,00 Kč	13.2.- 14.2.2013	2 135,00 Kč
15.	Lenka D. (dříve Š.)	7637	1366/2007	583,20 Kč	16.4.2010	583,20 Kč
16.	Jana F.	7642	239/2008	1 021,00 Kč	24.10.2010	1 021,00 Kč
17.	Milan F.	7649	122/2009	1 040,50 Kč	10.3.2010	1 040,50 Kč

18.	Jiří F.	7657	381/2011	2 999,00 Kč	12.12.2012	2 999,00 Kč
19.	Vladimír G.	7664	18/2006	3 165,00 Kč	6.3.2013	3 165,00 Kč
20.	Arnošt G.	7673	274/2003	3 976,00 Kč	18.10.- 14.11.2012	3 976,00 Kč
21.	Jarmila G. R.	7685	526/2009	575,58 Kč	7.8.2012	575,58 Kč
22.	Karel G.	7700	1192/2005	107,00 Kč	12.5.2011	107,00 Kč
23.	Mgr. Miroslav H.	7708	687/2007	192,98 Kč	8.9.2009	192,98 Kč
24.	Nataša H. (dříve K.)	7714	2397/2005	2 777,34 Kč	28.11.2011	2 777,34 Kč
25.	Zdeněk H.	7721	2051/2005	151,74 Kč	20.4.2010	151,74 Kč
26.	Jiřina H.	7730	436/2007	829,30 Kč	8.6.2011	829,30 Kč
27.	Stanislava H. (dříve S.)	7740	258/2011	1 716,00 Kč	8.11.2012- 15.3.2013	1 716,00 Kč
28.	Zuzana H.	7747	1280/2005	127,29 Kč	9.2.2011	127,29 Kč
29.	Vladislav H.	7754	154/2004	3 164,30 Kč	21.6.2010	3 164,30 Kč
30.	Martin H.	7762	283/2012	4 741,04 Kč	11.1.2013	4 741,04 Kč
31.	Roman H.	7770	260/2009	1 978,00 Kč	22.1.2010	1 978,00 Kč
32.	Petr Ch.	7782	563/2007	3 185,50 Kč	21.4.2010	3 185,50 Kč
33.	Radomír Ch.	7787	356/2011	146,00 Kč	21.12.2011	146,00 Kč
34.	Ikit s.r.o. v likvidaci	7797	131/2010	2 561,63	22.4.2010	2 561,63 Kč

				Kč		
35.	Jan J.	7802	910/2006	945,45 Kč	3.9.2010	945,45 Kč
36.	Pavel J.	7808	682/2008	458,00 Kč	2.11.2009	458,00 Kč
37.	Marie K. (dříve S.)	7815	124/2003	4 734,53 Kč	27.2.2013	4 734,53 Kč
38.	Zdeňka K.	7826	1046/2004	91,50 Kč	20.11.2009	91,50 Kč
39.	Jiří K.	7833	345/2012	6 795,00 Kč	5.3.2013	6 795,00 Kč
40.	Pavel K.	7845	592/2009	71,00 Kč	14.4.2010	71,00 Kč
41.	Jozef K.	7853	565/2008	2 474,60 Kč	23.8.- 23.9.2010	2 474,60 Kč
42.	Pavel K.	7860	1566/2005	938,00 Kč	15.9.2008	938,00 Kč
43.	Irena K.	7865	836/2009	2 412,00 Kč	3.2.2010	2 412,00 Kč
44.	Roman K.	7871	229/2011	180,59 Kč	9.8.2011	180,59 Kč
45.	Stanislav K.	7879	600/2008	111,00 Kč	28.7.2010	111,00 Kč
46.	Roman K. a Lumír L.	7891	1219/2007	672,00 Kč	6.11.2012	672,00 Kč
47.	Martin K.	7898	19/2007	518,00 Kč	14.4.2010	518,00 Kč
48.	Alžběta K.	7906	527/2009	1 597,00 Kč	20.12.2012- 24.1.2013	1 597,00 Kč
49.	Pavel K.	7936	874/2004	1 608,00 Kč	12.11.2008	1 608,00 Kč
50.	Dagmar K.	7943	890/2008	4 937,90 Kč	14.5.- 18.8.2010	4 937,90 Kč

51.	Zdeněk K.	7951	742/2006	3 965,00 Kč	9.8.2011	3 965,00 Kč
52.	Veronika K.	7959	803/2006	65,00 Kč	8.2.2010	65,00 Kč
53.	společnosti KRUSA, spol. s r.o.,	7965	415/2010	6 083,60 Kč	26.10.2010	6 083,60 Kč
54.	Vratislav K.	7973	303/2005	970,60 Kč	7.7.- 12.7.2011	970,60 Kč
55.	Vlasta L.	7985	92/2009	1 411,02 Kč	19.3.2010	1 411,02 Kč
56.	Robert M.	7994	572/2004	431,00 Kč	8.9.2010	431,00 Kč
57.	Jaroslava M.	8003	1244/2007	2 478,00 Kč	11.5.2009	2 478,00 Kč
58.	Josef M.	8010	239/2004	130,17 Kč	2.2.2011	130,17 Kč
59.	Anežka M.	8018	308/2009	108,00 Kč	1.7.2009	108,00 Kč
60.	Monika M.	8034	905/2006	134,94 Kč	24.8.2009	134,94 Kč
61.	dosud neustanovený dědic po zesnulém Jiřím M.	8043	270/2003	1 080,00	23.8.- 23.9.2010	1 080,00
62.	Martin M.	8053	172/2004	5 385,00	2.2.2011	5 385,00
63.	Jaroslav M.	8060	550/2004	3 972,00 Kč	24.3.2010	3 972,00 Kč
64.	Jaroslava M.	8073	214/2010	629,00 Kč	26.4.2011	629,00 Kč
65.	dosud neustanovený dědic po zesnulém Marku M.	8079	1652/2005	13 664,88 Kč	28.4.- 18.6.2010	13 664,88 Kč
66.	Dagmar M.	8089	283/2010	7 086,41 Kč	23.11.2012	7 086,41 Kč
67.	Viliam N.	8117	643/2010	2 801,20 Kč	4.11.2010	2 801,20 Kč

68.	Eliška N.	8125	1075/2006	4 806,28 Kč	3.6.2009	4 806,28 Kč
69.	Josef O. a Marcela O.	8137	233/2006	1 378,50 Kč	14.7.2008	1 378,50 Kč
70.	František O.	8148	134/2010	1 862,46 Kč	27.6.2012	1 862,46 Kč
71.	Václav P.	8187	2482/2005	1 444,02 Kč	19.3.2013	1 444,02 Kč
72.	Eva P.	8198	547/2005	1 016,66 Kč	9.6.2010	1 016,66 Kč
73.	Eustachie P.	8207	913/2008	5 592,50 Kč	20.1.- 28.1.2009	5 592,50 Kč
74.	Miroslav P. (předchozí příjmení K., G.)	8217	156/2008	91,50 Kč	23.6.2008	91,50 Kč
75.	Jiří P.	8224	48/2011	1 000,00 Kč	18.10.2012	1 000,00 Kč
76.	Karla Q.	8241	712/2009	1 800,00 Kč	22.2.2010	1 800,00 Kč
77.	Pavel R.	8246	356/2006	47,50 Kč	8.7.2008	47,50 Kč
78.	Vladimír Ř.	8251	375/2007	180,63 Kč	2.11.2011	180,63 Kč
79.	Kateřina Ř.	8258	633/2007	94,00 Kč	22.1.2009	94,00 Kč
80.	Karel S.	8264	133/2009	1 919,00 Kč	21.1.2010	1 919,00 Kč
81.	Ing. Tomáš S.	8282	1011/2007	755,50 Kč	21.8.2008	755,50 Kč
82.	Naděžda S. (dříve H.)	8291	230/2010	1 798,10 Kč	15.6.2010	1 798,10 Kč
83.	Rudolf S.	8303	56/2009	1 910,00 Kč	21.1.2010	1 910,00 Kč
84.	René S.	8312	2191/2005	126,00 Kč	8.10.2008	126,00 Kč

85.	Petr Š.	8317	1327/2007	114,00 Kč	10.8.2010	114,00 Kč
86.	František Š.	8326	456/2002	304,00 Kč	10.3.2010	304,00 Kč
87.	Ludmila Š.	8339	514/2011	2 174,10 Kč	8.3.2013	2 174,10 Kč
88.	Antonín Š.	8346	618/2007	568,00 Kč	9.6.2009	568,00 Kč
89.	Olga Š.	8352	50/2009	1 176,00 Kč	18.12.2012- 28.1.2013	1 176,00 Kč
90.	Jiří Š.	8364	262/2010	75 000,00 Kč	5.8.2010- 5.1.2011	75 000,00 Kč
91.	Markéta Š.	8415	867/2007	7 488,00 Kč	31.3.2011	7 488,00 Kč
92.	Josef Š.	8424	480/2002	487,40 Kč	23.11.2009- 20.1.2010	487,40 Kč
93.	Jiří T.	8432	65/2011	1 765,00 Kč	15.11.2012	1 765,00 Kč
94.	Sudogan T.	8438	1167/2007	205,89 Kč	24.9.2009	205,89 Kč
95.	Eva T. jako dědička po zesnulém původním povinném Zdeňku T.	8450	803/2005	112,50 Kč	8.7.2008	112,50 Kč
96.	Richard V.	7116	270/2011	27 740,00 Kč	30.8.- 21.10.2011	27 740,00 Kč
97.	Ladislav V.	8458	28/2007	800,00 Kč	23.6.2009	800,00 Kč
98.	Ivo V.	8466	259/2004	3 215,79 Kč	15.6.2010	3 215,79 Kč
99.	Zdeněk V.	8471	138/2006	50,30 Kč	13.10.2009	50,30 Kč
100.	Ivana V.	8482	1341/2007	816,28 Kč	30.4.2010	816,28 Kč
101.	Zuzana Z.	8493	209/2007	555,10 Kč	10.1.- 9.2.2011	555,10 Kč

102.	Karel Z.	8505	169/2008	3 491,00 Kč	1.12.2008	3 491,00 Kč
103.	Dalibor Z.	8513	1000/2006	100,00 Kč	25.8.2008	100,00 Kč
104.	Jana Z.	8520	1797/2005	63,70 Kč	17.9.2009	63,70 Kč
105.	Miroslav Z.	8530	252/2004	403,86 Kč	14.11.2008	403,86 Kč
106.	Lenka Ž.	8537	479/2004	165,00 Kč	20.7.2012	165,00 Kč

**317 301,41
Kč**

72. Takto soud tedy na základě vyhodnocení důkazů jednotlivě i ve vzájemných souvislostech dospěl k ustálenému skutkovému podkladu, který lze bez jakýchkoli pochybností přičítat v tom nejmenším nezpochybnitelném rozsahu obžalovanému.

PRÁVNÍ HODNOCENÍ

73. Ve věci tedy byl ustálen skutkový stav tak, jak je popsán ve výroku odsuzujícího rozsudku a nejsou o něm důvodné pochybnosti. Oproti obžalobě došlo při popisu skutku toliko k precizování omezením výčtu případů vytykánych exekučních řízení a výše řádně nevyplacených vymožených plnění či přeplatků, jakož pak i součtu jejich celkové výše, které byly nepřipustně spotřebovány obžalovaným, to vše při zachování totožnosti skutku.
74. V obecné rovině je třeba ve stručnosti nejprve uvést, že trestného činu zpronevěry se dopustí ten, kdo si присvojí cizí věc nebo jinou majetkovou hodnotu, která mu byla svěřena, a způsobí tak na cizím majetku určitou kvalifikovanou škodu. Objektem tohoto trestného činu je tedy vlastnictví věci nebo obdobné majetkové právo k jiné majetkové hodnotě. Za cizí věc se považují taktéž cizí hotové peníze, ale i cizí peněžní prostředky na účtu svěřené pachateli. Samotné svěřením znamená odevzdání do faktické moci zpravidla s tím, aby s věcí nebo s jinou majetkovou hodnotou bylo nakládáno určitým způsobem. Samotná podstata trestného činu zpronevěry spočívá v tom, že pachatel si присvojí cizí věc nebo jinou majetkovou hodnotu, která mu byla svěřena, jestliže s nimi naloží v rozporu s účelem, k němuž byly dány do jeho dispozice, a to způsobem, který maří základní účel svěřením. Přisvojením takové věci se rozumí neomezená dispozice s věcí. Škoda na cizím majetku poškozených představuje zmenšení jejich majetku, přičemž musí být zjištěno, že pachatel jednal v úmyslu způsobit jiné osobě škodu. Škodou velkého rozsahu se rozumí škoda ve výši nejméně 5.000.000,- Kč. Po subjektivní stránce jde o úmyslné jednání ve smyslu § 15 odst. 1 trestního zákoníku, pokud pachatel chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný tímto zákonem. Jestliže úmysl pachatele vrátit peníze je závislý na budoucí nejisté události, k níž

může, ale také nemusí dojít, pak jedná s vědomím, že svým jednáním může porušit zájem na ochraně cizího majetku, a pro případ, že dojde k takovému porušení, je s tím podle § 15 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního zákoníku srozuměn. Pachatelem zpronevěry může být kterákoli fyzická osoba.

75. Trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby se dopustí úřední osoba, která v úmyslu způsobit jinému škodu nebo jinou závažnou újmu anebo opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch taktéž výkonem své pravomoci způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu. Objektem tohoto trestného činu je zájem státu na řádném výkonu pravomoci úředních osob, který je v souladu s právním řádem, a na ochraně práv a povinností fyzických a právnických osob. Pachatelem je fyzická osoba v postavení úřední osoby, tedy speciální subjekt. A právě soudní exekutor je úřední osobou podle výslovného znění trestního zákoníku, a to jen při výkonu exekuční činnosti a při činnostech vykonávaných z pověření soudu nebo státního zástupce. Soudním exekutorem je fyzická osoba splňující předpoklady podle zákona č. [120/2001 Sb.](#), ve znění účinném do 30. 6. 2013, o soudních exekutorech a exekuční činnosti ([exekuční řád](#)) a o změně dalších zákonů, kterou stát pověřil exekutorským úřadem. V rámci pověření exekutorským úřadem exekutor provádí nucený výkon exekučních titulů („exekuční činnost“) a další činnost podle tohoto zákona. Exekuční činnost vykonává exekutor nezávisle, přičemž při jejím výkonu je vázaný jen Ústavou České republiky, zákony, jinými právními předpisy a rozhodnutími soudu vydanými v řízení o výkonu rozhodnutí a exekučním řízení. Výkon pravomoci způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu znamená porušování nebo obcházení konkrétního zákona nebo právní normy na podkladě zákona vydané. Škoda představuje i zde taktéž zmenšení majetku jiného vyčíslitelné v penězích. Přitom škodou velkého rozsahu se rozumí škoda ve výši nejméně 5.000.000,- Kč. Po subjektivní stránce jde o úmyslné jednání ve smyslu § 15 odst. 1 trestního zákoníku. Samotná podstata trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby totiž spočívá v úmyslu pachatele opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch, což zahrnuje taktéž každé neoprávněné majetkové zvýhodnění, na které by pachatel nebo jiná osoba neměli právo. Podle § 451 odst. 1 zákona č. 40/1964, občanský zákoník, ve znění účinném do 31. 12. 2013, kdo se na úkor jiného bezdůvodně obohatí, musí obohacení vydat. Podle § 451 odst. 2 téhož zákona je bezdůvodným obohacením majetkový prospěch získaný plněním bez právního důvodu, plněním z neplatného právního úkonu nebo plněním z právního důvodu, který odpadl, jakož i majetkový prospěch získaný z nepoctivých zdrojů. Podle § 2991 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění účinném od 1. 1. 2014, kdo se na úkor jiného bez spravedlivého důvodu obohatí, musí ochuzenému vydat, oč se obohatil. Podle § 2991 odst. 2 téhož zákona bezdůvodně se obohatí zvláště ten, kdo získá majetkový prospěch plněním bez právního důvodu, plněním z právního důvodu, který odpadl, protiprávním užitím cizí hodnoty nebo tím, že za něho bylo plněno, co měl po právu plnit sám.
76. Podle § 3 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., ve znění účinném do 30. 6. 2013, o soudních exekutorech a exekuční činnosti ([exekuční řád](#)) a o změně dalších zákonů, exekutor vykonává exekuční a další činnost za úplatu. Exekutorovi jako osobě, které stát svěřil výkon pravomocí definovaných exekučním řádem (zejména vynucení povinností vyplývajících z exekučních titulů), náleží za provedenou činnost úplata. Tímto ustanovením exekučního řádu je zajištěna realizace základního práva exekutora garantovaného čl. 26 odst. 3 věta první Listiny základních práv a svobod (dále jen LPS), zákazu uvedeného v čl. 9 odst. 1 LPS, ochrany jeho majetku dle čl. 11 LPS, ale je zejména zárukou nezávislosti exekutora, který vystupuje jako orgán veřejné moci, v jeho postupu v exekučním řízení (čl. 36 odst. 1 LPS). Výše a způsob určení úplaty za činnost exekutora,

kteřou tvoří odměna (smluvní či mimosmluvní) a stanovené náhrady, jsou upraveny vyhl. č. 330/2001 Sb. o odměně a náhradách soudního exekutora, o odměně a náhradě hotových výdajů správce podniku a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škody způsobené exekutorem ve znění pozdějších předpisů. Tato vyhláška zahrnuje úpravu týkající se veškerých typů činnosti, kterou exekutor vykonává na základě zákonného zmocnění, tedy úplaty za výkon exekuční činnosti – činnosti na základě pověření soudu při nuceném výkonu exekučního titulu podle hlavy III. a IV. exekučního řádu, ale i za výkon tzv. další činnosti exekutora upravené v hlavě V. exekučního řádu a v dalších právních předpisech. Exekuční řád pak v § 87 - § 90 stanoví procesní postup při rozhodování o nákladech exekučního řízení a definuje pojem nákladů exekuce. Podle § 46 odst. 4 exekučního řádu, účinného do 30. 6. 2013 se peněžitá plnění na vymáhanou povinnost hradila exekutorovi nebo oprávněnému (podle nynější právní úpravy se peněžitá plnění na vymáhanou povinnost hradí exekutorovi). Nedohodnou-li se exekutor a oprávněný jinak, exekutor po uplynutí lhůty podle odst. 6 zajistí po odpočtu nákladů exekuce výplatu celé vymožené pohledávky oprávněnému do třiceti dnů od doby, kdy peněžitá plnění obdržel. Vymožené částečné plnění exekutor vyplatí oprávněnému, nedohodl-li se s ním jinak, ve stejné lhůtě v případě, kdy toto nevyplacené částečné plnění převyšuje částku 1.000,- Kč. Za vymožené plnění se považuje plnění získané provedením exekuce některým ze způsobů podle § 59 odst. 1, provedením exekuce podle odst. 6 nebo hrazené na vymáhanou povinnost od uplynutí lhůty podle odst. 6 a vydání exekučního příkazu do provedení exekuce podle tohoto exekučního příkazu. Podle odst. 6 téhož ustanovení exekučního řádu exekutor zašle povinnému společně s vyzněním výzvy ke splnění vymáhané povinnosti, v níž vyčíslí vymáhaný nárok a zálohu na snížené náklady exekuce a náklady oprávněného. Zároveň povinného poučí, že splní-li ve lhůtě třiceti dnů od doručení této výzvy vymáhaný nárok a uhradí zálohu, vydá exekutor neprodleně příkaz k úhradě nákladů exekuce. Právní mocí příkazu k úhradě nákladů exekuce bude exekuce provedena. Splněním vymáhaného nároku a uhrazením zálohy zaniká zákaz podle § 44a odst. 1 a podle § 47 odst. 4, jinak exekutor provede exekuci. Exekutor s oprávněným si mohou dohodnout lhůtu, ve které exekutor předá oprávněnému vymoženou částku. Není-li taková dohoda uzavřena, je exekutor povinen plnění povinného (a to i částečně, které převyšuje 1.000,- Kč) předat oprávněnému do třiceti dnů, od doby, kdy jej obdržel. Exekutor však nesmí oprávněného vyplatit dříve, než usnesení o nařízení exekuce nabude právní moci (resp. než exekuční soud vyznačí doložku právní moci). Exekutor je proto povinen vyplatit oprávněnému do třiceti dnů ode dne, kdy se dozví o vyznačení právní moci, pokud vymohl peněžitý nárok dříve. Exekutor je také oprávněn zadržet poměrnou částku odpovídající vymožené částce a jeho nároku na nákladech exekuce, které jsou určeny pravomocným příkazem k úhradě nákladů exekuce a není-li takový příkaz ještě vydán, je exekutor povinen jej neprodleně vydat a doručit účastníkům řízení. (K tomu také viz Kasíková, M. a kol., Zákon o soudních exekutorech a exekuční činnosti /exekuční řád/, Komentář, II. vydání, Praha: C. H. Beck, 2010, s. 7, s. 8, s. 197.)

77. Náklady exekuce upravují příslušná ustanovení § 87 - § 89 hlavy VI. exekučního řádu. Podle § 87 odst. 1 exekučního řádu náklady exekuce jsou odměna exekutora, náhrada paušálně určených či účelně vynaložených hotových výdajů, náhrada za ztrátu času při provádění exekuce, náhrada za doručení písemností, odměna a náhrada nákladů správce podniku a je-li exekutor nebo správce podniku plátcem daně z přidané hodnoty, je nákladem exekuce rovněž příslušná daň z přidané hodnoty podle zvláštního právního předpisu (dále jen náklady exekuce). Podle odst. 4 téhož ustanovení exekučního řádu náklady exekuce a náklady oprávněného vymůže exekutor na základě příkazu k úhradě nákladů exekuce, a to některým ze způsobů určených v exekučním příkazu k provedení

exekuce ukládajícím zaplacení peněžité částky. Obsah a náležitosti příkazu k úhradě nákladů exekuce jsou upraveny v ustanovení § 88 exekučního řádu, podle jehož odst. 1 náklady exekuce a náklady oprávněného určuje exekutor v příkazu k úhradě nákladů exekuce, který doručí oprávněnému a povinnému. Podle odst. 3 téhož ustanovení exekučního řádu účastník řízení může podat u exekutora proti příkazu námitky do osmi dnů od doručení. Pokud exekutor v plném rozsahu námitkám nevyhoví, postoupí je bez zbytečného odkladu soudu (§ 45), který o námitkách rozhodne do patnácti dnů. Případné vyjádření k námitkám adresované soudu exekutor doručí také tomu, kdo námitky podal. Podle § 88 odst. 4 exekučního řádu rozhodnutí soudu o námitkách se doručí oprávněnému, povinnému a exekutorovi. Proti rozhodnutí soudu o námitkách není přípustný opravný prostředek.

78. Příkaz k úhradě nákladů exekuce je tedy rozhodnutí, kterým exekutor určuje výši a jednotlivé složky nákladů exekuce, jež je povinný povinen zaplatit oprávněnému a exekutorovi. Povinnost povinného platit náklady oprávněného a exekutora má oporu v § 87 odst. 2, odst. 3 a výslovně je tato povinnost povinnému uložena soudem v usnesení o nařízení exekuce /§ 44 odst. 6 písm. e)/. Příkaz k úhradě nákladů exekuce je tedy rozhodnutím, kterým se v průběhu exekuce konkretizuje (co do výše a jednotlivých položek) povinnost uložená povinnému soudem již při nařízení exekuce, neboť v případě exekuce zákonná úprava obsažená v § 87 odst. 2, odst. 3 vychází z principu tzv. presumovaného procesního úspěchu oprávněného a zavinění povinného, který tím, že nesplnil uloženou povinnost před zahájením exekučního řízení, zavinil, že exekuční řízení muselo být zahájeno, a proto odpovídá za náhradu nákladů, které při vymáhání nároků vznikly. Podle § 90 odst. 1 exekučního řádu za exekuční činnost a další činnost podle tohoto zákona náleží exekutorovi odměna, náhrada hotových výdajů, náhrada za ztrátu času při vedení exekuce, náhrada za doručení písemností, a je-li exekutor plátcem daně z přidané hodnoty, rovněž příslušná daň z přidané hodnoty podle zvláštního předpisu. Podle odst. 2 téhož ustanovení exekučního řádu exekutor a oprávnění mohou uzavřít písemnou smlouvu o vedení exekuce, v níž mohou sjednat smluvní odměnu za vedení exekuce. Smluvní odměna není nákladem exekuce. Tím není dotčeno právo exekutora na odměnu, náhradu hotových výdajů, náhradu za doručení písemností a náhradu za ztrátu času. Podle odst. 3, nejde-li o exekuci k vymožení výživného nezletilého dítěte, má exekutor právo požadovat od oprávněného přiměřenou zálohu na náklady exekuce. Spotřebovaná část zálohy se oprávněnému nevrací a stává se nákladem oprávněného (§ 87 odst. 2). Podle § 92 exekučního řádu podrobnosti o výši a způsobu určení odměny, hotových výdajů, náhrady za doručení písemností a náhrady za ztrátu času stanoví ministerstvo vyhláškou. Touto je vyhláška Ministerstva spravedlnosti ze dne 5. 9. 2001, č. 330/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů, o odměně a náhradách soudního exekutora, o odměně a náhradě hotových výdajů správce podniku a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škody způsobené exekutorem. Podle ustanovení § 1 odst. 1 této vyhlášky soudní exekutor vykonává exekuční činnost a další činnost za odměnu, jejíž výše a způsob jejího určení se řídí touto vyhláškou. V odst. 3 je pak stanoveno, že v odměně exekutora je zahrnuta i náhrada za běžné administrativní a jiné práce v souvislosti s exekuční činností a další činností exekutora. Podle § 2 odst. 1 vyhlášky má exekutor v souvislosti s exekuční činností a další činností nárok na náhradu hotových výdajů a na náhradu za doručení písemností. Podle § 2 odst. 2 vyhlášky náleží v souvislosti s exekuční činností exekutorovi vedle nároků podle odst. 1 náhrada za ztrátu času. Podle § 3 vyhlášky sjednal-li exekutor s oprávněným ve smlouvě o provedení exekuce smluvní odměnu za provedení exekuce, má exekutor za výkon exekuční činnosti vedle nároků podle § 1 odst. 1 a § 2 nárok na smluvní odměnu. Podle § 5 odst. 1 vyhlášky nestanoví-li se dále jinak, je základem pro určení odměny za provedení exekuce ukládající zaplacení

peněžité částky výše exekutorem vymoženého plnění. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky odměna za provedení exekuce ukládající zaplacení peněžité částky činí do 3 mil. Kč základu 15 %, z přebývajících částky až do 40 mil. Kč základu 10 %, z přebývajících částky až do 50 mil. Kč základu 5 % a z přebývajících částky až do 250 mil. Kč základu 1 %. Podle § 6 odst. 2 vyhlášky se částka nad 250 mil. Kč do základu nezapočítává. Podle § 6 odst. 3 činí odměna podle odst. 1 nejméně 3.000,- Kč. Podle § 13 odst. 1 vyhlášky exekutorovi náleží v souvislosti s výkonem exekuční činnosti náhrada hotových výdajů v paušální částce 3.500,- Kč. Tato náhrada zahrnuje zejména soudní a jiné poplatky, cestovní výdaje, poštovné, úhrady osobám provádějícím přepravu zásilek, telekomunikační poplatky, odborná vyjádření, opisy, fotokopie a náhrady nákladů na vložení či získání dat z centrálních informačních systémů. Podle § 13 odst. 2 vyhlášky překročí-li výše hotových výdajů exekutora účelně vynaložených v souvislosti s prováděním exekuční činnosti částku 3.500 Kč, náleží mu místo náhrady podle odst. 1 náhrada hotových výdajů v plné výši. Tyto náklady je exekutor povinen prokázat. Podle vyhlášky Ministerstva spravedlnosti ze dne 19. 11. 2001, č. 418/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů, o postupech při výkonu exekuční a další činnosti, která v ustanovení § 6 odst. 1 upravuje náklady exekuce a náklady oprávněného, v exekučním příkazu uvede exekutor způsob exekuce určený k provedení exekuce ukládající zaplacení peněžité částky, jímž budou případně na základě příkazu k úhradě nákladů exekuce vymoženy náklady exekuce a náklady oprávněného. Podle § 6 odst. 2 této vyhlášky jsou-li v exekučním příkazu uvedeny pravděpodobné náklady exekuce a pravděpodobné náklady oprávněného, vydá exekutor příkaz k úhradě nákladů exekuce neprodleně poté, kdy dojde ke splnění nebo vymožení povinnosti vymáhané v exekučním řízení s výjimkou nákladů exekuce a nákladů oprávněného. Exekutor je povinen poučit o této skutečnosti účastníky řízení v exekučním příkazu, ve kterém tyto pravděpodobné náklady uvedl. Podle § 6 odst. 3 této vyhlášky jestliže se náklady exekuce nebo náklady oprávněného po vydání příkazu podle odst. 1 zvýší nebo vzniknou další náklady, vydá exekutor další příkaz k úhradě nákladů exekuce.

79. Z výše citovaných právních předpisů a jejich konkrétních ustanovení je zřejmé, že v každé jednotlivé exekuci musela být nejprve soudem nařízena exekuce a provedením této exekuce pověřil soud příslušného soudního exekutora, v daném případě obžalovaného Čenka B. Následovalo vydání exekučního příkazu tímto exekutorem a poté mělo následovat i vydání příkazu k úhradě nákladů exekuce. Minimální náklady exekuce představují částku ve výši nejméně 7.800 Kč, sestávající z odměny soudního exekutora za provedení exekuce ve výši 3.000,- Kč a 20% DPH ve výši 600,- Kč, celkem tedy ve výši 3.600,- Kč a z paušální náhrady hotových výdajů účelně vynaložených v souvislosti s prováděním exekuce ve výši 3.500,- Kč a 20% DPH ve výši 700,- Kč, celkem tedy ve výši 4.200,- Kč (viz § 6, § 13 vyhl. č. 330/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů). V souladu s ustanovením § 46 odst. 4 exekučního řádu měl obžalovaný v postavení soudního exekutora zajistit po odpočtu nákladů exekuce výplatu celé vymožené pohledávky oprávněnému do třiceti dnů od doby, kdy peněžité plnění obdržel. Takto měl postupovat i v případě vymoženého částečného plnění převyšujícího částku 1.000,- Kč, přitom zmíněný odpočet nákladů exekuce je nutno vztáhnout i na částečně vymožené plnění, byť to není v zákoně výslovně uvedeno. Z toho je nutno vyvodit závěr, že exekutor je oprávněn zadržet poměrnou částku odpovídající vymožené (nikoliv však presumované) částce a jeho nároku na nákladech exekuce, které byly určeny pravomocným příkazem k úhradě nákladů exekuce. Do skončení exekuce však není oprávněn s touto částkou jakkoliv nakládat či disponovat. Z ustanovení § 6 odst. 2 vyhl. č. 418/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů, podle kterého jestliže se náklady exekuce nebo náklady oprávněného po vydání příkazu podle odst. 1 zvýší nebo vzniknou další náklady, vydá exekutor další příkaz k úhradě nákladů exekuce. V praxi přitom dochází i k situacím, kdy se odměna

exekutora a v důsledku toho celé náklady exekuce sníží, a to proto, že dojde k zastavení exekuce nebo ke zrušení exekučního příkazu (§ 11 odst. 2 vyhl. č. 330/2001 Sb.). V případě zastavení exekuce určuje soud v rozhodnutí o zastavení povinnost k úhradě nákladů exekuce, včetně jejich výše a vydaný příkaz k úhradě nákladů exekuce ztrácí své opodstatnění. Byl-li již vydán příkaz k úhradě nákladů exekuce, praxe dovodila, že je exekutor oprávněn vydat nový příkaz k úhradě nákladů exekuce, kterým zruší určení odměny v předchozím příkazu a určí odměnu nižší (K tomu také Kasíková, M. a kol., Zákon o soudních exekutorech a exekuční činnosti /Exekuční řád/, Komentář II. vydání, Praha: C. H. Beck, 2010, s. 496 an.)

80. Z tohoto právního rámce vyplývá, že podstatou výkonu činnosti exekutora je zjišťování a zajišťování majetku povinného pro oprávněného. Přitom exekutorem vymožená plnění nejsou jeho majetkem. Od vymoženého plnění exekutor odečte náklady exekuce a zajistí výplatu vymoženého plnění oprávněnému. Není však oprávněn odečítat cokoli jiného, disponovat s vymoženým plněním pro něco jiného, tedy ani použít a spotřebovat pro osobní spotřebu či chod exekutorského úřadu. Obžalovaný byl tedy oprávněn zadržet na nákladech exekuce pouze poměrnou částku odpovídající vymožené částce a jeho nároku na nákladech exekuce, nejméně tedy již výše zmíněnou finanční částku ve výši 7.800,- Kč, avšak pouze tehdy, pokud tak bylo určeno pravomocným příkazem k úhradě nákladů exekuce. Soud tedy zjistil, zda v příslušných exekučních věcech byly vydány pravomocné příkazy k úhradě nákladů exekuce a posoudil, zda tyto odpovídají poměrně vymožené částce a nároku exekutora na náklady exekuce a následně pouze tyto pravomocně přiznané náklady exekuce (PUNE) odečetl od vymožených částek. V této souvislosti lze rovněž poukázat na konstantní judikaturu Ústavního soudu, který ve svých rozhodnutích (např. sp.zn. II. ÚS 928/14, Pl. ÚS-st. 23/06) výslovně uvedl, že se nelze ztotožnit s výkladem, dle něhož exekutor má mít vždy zajištěnou úhradu nákladů exekučního řízení. Je to exekutor, který má z úspěšného provedení exekuce zisk (odměnu), ale současně nese i riziko spočívající v tom, že majetek povinného nebude dostačovat nejen k uspokojení oprávněného, ale ani k náhradě nákladů exekuce, přičemž toto riziko nelze bezdůvodně přenášet na oprávněného. Tyto závěry o postavení exekutora a jeho nárocích na odměnu jsou ve shodě i s právním názorem vysloveným Evropským soudem pro lidská práva ve věci Van der Mussele proti Belgii (rozsudek ze dne 23. 11. 1983). Z toho je zřejmé, že i postup soudu, který pravomocně přiznané náklady exekuce odečetl od vymožených částek, je zcela ve prospěch obžalovaného.
81. Obžalovanému Čenku B. není vytýkáno nedbalé vedení účetnictví či jakékoli porušování předpisů v této rovině. Zda a kolik bylo v rámci jednotlivých exekučních řízení vymoženo, je dohledatelné v evidenci vymožených plnění. Že lze a je na místě vycházet z tzv. karet exekucí, bylo vyhodnoceno při konfrontaci výpovědí svědků, bankovních výpisů, účetních záznamů, vyjádření poškozených i inventarizacemi vymožených plnění samotného exekutorského úřadu. Pokud z vymožených plnění bylo účetně sráženo na náklady exekuce, měl na jejich zaplacení obžalovaný nárok až po právní moci příkazu k úhradě nákladů exekuce (PUNE) a na tyto do té doby nebyl oprávněn „sáhnout“. Pokud tedy PUNE nebyly vydány vůbec (nebo včas), bylo to případné pochybení exekutorského úřadu s odpovědností obžalovaného, které měl odstranit sám či prostřednictvím svých zaměstnanců. U těch přitom nebylo zjištěno, že by svou náplň práce dle pokynů obžalovaného nedodržovali, nebo že by překročili své pravomoci, obžalovaný to ostatně s nikým z nich ani po pracovní právní stránce v tomto směru neřešil. Pokud jakýkoli pravomocný PUNE nebyl kryt z účetně rozdělených částek na náklady exekuce, nebral soud k tíži obžalovaného ani to, když v tom nekrytém zbytku jej obžalovaný čerpal z peněz toliko účetně určených pro oprávněného.

82. Pozdější PUNE po 19. 4. 2013 již mohou odrážet i nové (další) náklady exekuce, proto k nim už nemohlo být přihlíženo. Ostatní vymožené finance měly být řádně a včas poukázány oprávněným (přeplatky povinným). Pokud nebyly, byla to chyba. Při řádném nakládání s vymoženými plněními by k žádnému schodku nemohlo dojít. Přitom je zřejmé, že o dispozici s nimi rozhodoval výlučně obžalovaný. Po trestněprávní linii je pak obžalovaný brán k odpovědnosti až za situace, kdy tyto peněžní prostředky používá k jinému účelu. Tedy bere je jako obecnou součást - balík příjmů exekutorského úřadu a jeho samotného, ze kterého čerpá bez omezení pouze na část, která mu náleží, a proto zcela nepatřičně mluví o „cash flow“. Při překročení svého limitu úhrady nákladů exekuce se tak dostává do záporné platební bilance. Pokud peníze z vymožených plnění určené oprávněným a přeplatky povinných tedy využil na chod exekutorského úřadu (platby nájmu, energií, počítačový software a jeho aktualizace, mzdy zaměstnanců ...) či pro sebe sama na osobní spotřebu (tu vlastní, rodinných příslušníků, platby nájemného, splátky osobních úvěrů ...), použil je bez jakýchkoli diskusí jinak, než byl oprávněn. Na účtě vymožených plnění tyto peníze pak nebyly, obžalovaný je tam nevrátil a ztratil postupně o tom přehled. I když byl pak opakovaně upozorňován na „nedobrou“ ekonomickou situaci exekutorského úřadu po inventarizacích přinejmenším účetní, či analýzách finančním poradcem, neučinil dostatečná opatření alespoň k nápravě. Jeho osobní půjčky a vklady do exekutorského úřadu (s jejich splácením včetně úroků znovu také z prostředků vymožených plnění), dočasné omezení pracovních úvazků se snížením mezd zaměstnanců již nemohly zvrátit katastrofální situaci. V tomto směru nelze odhlédnout zejména od výpovědi svědkyně Hany K., která k této problematice uvedla, že obžalovaný nerespektoval její právní názor, že odměnu si může vzít až po pravomocném PUNE a peníze si bral již před právní mocí tohoto příkazu. Obžalovaný měl údajně problém s odvodem DPH a tvrdil jí, že když bude pravomocné PUNE, musí odvést DPH, v důsledku čehož právě jednu dobu PUNE vydávali, ale doručovali ho pouze oprávněnému a povinnému až při ukončení exekuce právě proto, aby byla právní moc PUNE co nejpozději kvůli odvodu daně. Až od roku 2013, kdy se peníze musely podle zákona vést odděleně, tak obžalovanému nezbývalo nic jiného, než PUNE dávat do právní moci a do té doby to bylo tak, že odměnu a hotové výdaje si bral předběžně.
83. V tomto projednávaném případě je tedy jednoznačně prokázáno, že obžalovaný Čeněk B. si vytýkaným jednáním jednak přisvojil cizí věc, která mu byla svěřena, a způsobil tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu, jednak jako úřední osoba v úmyslu opatřit sobě neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu a opatřil si tímto činem prospěch velkého rozsahu. Jako soudní exekutor se záměrem získat neoprávněně majetkový prospěch a způsobit na cizím majetku škodu velkého rozsahu při výkonu exekuční činnosti nejméně v období od 2. 6. 2005 do 19. 4. 2013 totiž poté, co sám anebo prostřednictvím zaměstnanců svého exekutorského úřadu vymohl a od osob povinných přijal celková plnění v souhrnné výši nejméně 10.574.702,56 Kč, která mu byla v rámci jednotlivých exekučních řízení vedených jeho exekutorským úřadem svěřena z titulu jím vykonávané činnosti. Jako začátek páchání vytýkaného jednání byl stanoven na den 2. 6. 2005, který vyplývá z prvního zjištěného případu řádného nepoukázání vymoženého plnění oprávněnému podle karty z č.l. 6401 (u oprávněné společnosti RH leas, s.r.o. "v likvidaci" v bodě I./170. pro č.j.: 005 EX 57/2004 odsuzujícího výroku rozsudku). Do konce roku 2012 nebyla zákonem stanovena striktní lhůta, obžalovaný tak měl zajistit zaslání vymoženého plnění oprávněnému bezodkladně, neučinil tak ani v posléze stanovené lhůtě 30 dní. Jednání obžalovaného bylo pak vymezeno do dne 19. 4. 2013, kdy ze strany orgánů činných v trestním řízení došlo k realizaci prohlídky jiných prostor a pozemků

v Exekutorském úřadu Bruntál a na místě byly zajištěny relevantní listinné a další důkazy. Z vymožených plnění byla s ohledem na od 1. 1. 2013 stanovenou zákonnou třicetidenní lhůtu pro jejich poukázání oprávněným zohledněna toliko plnění vymožená nejpozději do 18. 3. 2013. Z těchto vymožených plnění tak ke dni 19. 4. 2013 v rozporu se svými zákonnými povinnostmi obžalovaný řádně nevyplatil oprávněným osobám nejméně 10.257.401,15 Kč. S těmito penězi naložil jako s vlastními, když je na základě svého uvážení použil zejména pro svou soukromou potřebu a dále k úhradě vlastních nákladů Exekutorského úřadu Bruntál. Vedle toho si při vědomí neexistence jakéhokoliv právního důvodu a v rozporu se svými zákonnými povinnostmi ponechal od povinných – dlužníků přeplatky na vymožených plněních v celkovém objemu nejméně 317.301,41 Kč. Povinným je nejméně do dne 19. 4. 2013 nevrátil, neuložil je do soudní úschovy, nedeponoval je, ani nijak jinak nezajistil, ale naložil s nimi jako s vlastními, když je na základě svého uvážení taktéž použil k různým účelům, zejména pak pro svou soukromou potřebu a k úhradě vlastních nákladů Exekutorského úřadu Bruntál. V jednotlivých výše specifikovaných exekučních řízeních takto zmařil jejich řádné vrácení osobám povinných či jejich vyplacení případným dalším věřitelům povinných. Takto svým jednáním obžalovaný způsobil poškozeným, tedy oprávněným a povinným škodu v souhrnné výši právě nejméně 10.574.702,56 Kč. Škoda, kterou svým jednáním způsobil, tak přesáhla hranici škody velkého rozsahu ve smyslu ustanovení § 138 odst. 1 trestního zákoníku. Výše jím způsobené škody současně odpovídá výši jím získaného prospěchu ve smyslu ustanovení § 138 odst. 2 trestního zákoníku. Obžalovaný při realizaci vytýkaného jednání nepochybně vystupoval v postavení úřední osoby, jak ji má na mysli ustanovení § 127 odst. 1 písm. f) trestního zákoníku. Jednání obžalovaného je na místě vyhodnotit jako pokračující souběh označených trestných činů ve smyslu ustanovení § 116 trestního zákoníku, když je zřejmé, že obžalovaný se uvedeného jednání dopouštěl jako soudní exekutor dlouhodobě, v bezprostředně navazujícím časovém sledu, s jednotným přisvojovacím, zjištěným záměrem, vůči totožnému předmětu útoku (vymoženým finančním plněním od povinných) a naplňoval přitom znaky skutkových podstat obou označených trestných činů.

84. Z dokazování vyplynulo, že obžalovaný se sice po dni 19. 4. 2013 snažil odhalenou škodu dodatečně ponížit a část dlužných částek poškozeným uhradil. Vzhledem k jeho tehdejší aktuální finanční situaci bylo však vyloučeno, aby byl schopen tyto úhrady činit z jiných prostředků, než z peněz jiných „nově“ vymožených plnění od povinných. (Ostatně pro takové neoprávněné použití peněz z jiných exekucí v částce více než 2 mil. Kč je proti němu nyní vedeno další trestní stíhání u Okresního soudu v Bruntále – č.l. 9562-9570). Je zřejmé, že snahou obžalovaného bylo dodatečně snížit právě jen vytýkanou způsobenou škodu a tímto účelově docílit pro něj příznivější právní kvalifikace tohoto vytýkaného jednání. Tento jeho postoj je na místě vyhodnotit jako až dodatečnou náhradu škody některým poškozeným, jež na právní kvalifikaci jeho jednání nemá vůbec žádný vliv. Ke dni 19. 4. 2013 totiž u všech exekučních řízení uvedených v popisu skutku odsuzující části výroku tohoto rozsudku (ve vztahu k poškozeným oprávněným) jednoznačně uplynula nejen později stanovená zákonná lhůta 30 dní pro poukázání vymoženého plnění v jejich prospěch, u některých je to dokonce doba až několika let. Je třeba doplnit, že do popisu skutku a způsobené škody byly zahrnuty také nižší částky než 1.000,- Kč. Je tomu tak jednak proto, že zákon minimum ve výši 1.000,- Kč stanovil až s účinností od 1. 1. 2013, jednak proto, že obžalovaný v řadě případů standardně oprávněným poukazoval i plnění bagatelní, dosahující výše sotva několika desítek korun, a žádným omezením se neřídil. Korunové, deseti či stokorunové neodeslané platby by se mohly zdát na první pohled malichernými či úsměvnými, je třeba je však posuzovat v celém kontextu vytýkaného jednání při jejich počtu a za situace, kdy i tyto prostředky byly obžalovaným nepřipustně

zahrnuty do „jednoho balíku peněz úřadu“, čerpány a evidentně vyčerpány bez jakéhokoli oprávnění při použití na jiný účel, než k zaslání poškozeným. Z opatřených důkazů totiž vyplývá, že obžalovaný při výkonu exekuční činnosti svůj úřad postupně zatěžoval narůstajícími závazky, jež pramenily zejména z jeho zvyšujících se nákladů osobní spotřeby, z poklesu tržeb jeho úřadu a z nákladů chodu jeho exekutorského úřadu. Je zřejmé, že obžalovaný předem od oprávněných nepožadoval zálohy na náklady exekučních řízení a tyto tak primárně hradil sám. Při nedostatku vlastních prostředků se vzniklou nepříznivou situací opakovaně snažil saturovat načerpanými úvěry, což však z dlouhodobého hlediska nápravu nepřineslo, neboť je splácel i s úroky taktéž z prostředků vymožených plnění bez limitu své odměny jako nákladů exekuce. Z provedeného dokazování vyplynulo, že vymožená plnění od povinných nebyla až do prvního čtvrtletí roku 2013 fakticky vedena v jeho úřadu odděleně. Byť zákonem byla tato povinnost obžalovanému uložena až od 1. 1. 2013, je nesporné, že tímto nepřehledným a zcela neprofesionálním způsobem docházelo ze strany obžalovaného k postupnému zneužívání finančních prostředků získaných od povinných na úhradu výdajů, pro které nebyly v žádném případě určeny, tedy na chod úřadu samotného a náklady osobní spotřeby obžalovaného, která mimo to po celou sledovanou dobu narůstala. Tímto způsobem obžalovaný, jako jediná osoba rozhodující o provádění veškerých úhrad exekutorského úřadu, postupně zkonsumoval finanční prostředky určené pro oprávněné a v případě přeplatků na vymožených plněních pro povinné, přestože ze zákona k tomu neměl vůbec žádné oprávnění. V případě oprávněných byl povinen vymožené prostředky fakticky bezodkladně těmto poukázat, v případě přeplatků je měl rovněž bez zbytečné prodlevy zaslat povinným. Z výsledků dokazování je zřejmé, že takto neučinil, vymožená plnění použil pro jiné účely, nesložil je do úschovy soudů ani je nezaslal poškozeným. Z dokazování rovněž vyplynulo, že v případech, kdy obžalovaný vymožená plnění oprávněným zasílal, činil tak také až s několikaměsíčním i několikaletým zpožděním, postupem doby při finančním deficitu exekutorského úřadu nezřídka až po opakovaných urgencích oprávněných. Jeho zadlužení během let narůstalo a on byl na ně opakovaně svými zaměstnanci upozorňován. Přesto za dobu téměř osmi let nepřijal žádná skutečně adekvátní opatření a s vědomím, že chod úřadu negeneruje potřebný zisk, narůstá jeho ztráta a také výše jeho závazků vůči poškozeným, které neměl z čeho uhradit, ve své činnosti pokračoval. Při takovém způsobu vedení exekutorského úřadu obžalovaným škoda neustále postupně narůstala, až pak dosáhla částky více než 10 mil. Kč. Pro výše uvedené je proto na místě dovodit, že se obžalovaný vytýkaného jednání dopouštěl minimálně v úmyslu nepřímém, jak je má na mysli ustanovení § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku. Jednáním obžalovaného byl dotčen zájem společnosti na ochraně oprávněných majetkových zájmů fyzických a právnických osob a řádném výkonu funkce úřední osoby. Není třeba pak sáhodlouze polemizovat o tom, že obžalovanému vytýkané jednání je škodlivé pro společnost. Trestnost činu obžalovaného byla pak v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 trestního zákoníku o účinnosti zákona při dokončení jednání posouzena podle zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník.

85. Obžalovaným prostřednictvím obhájce navržené právní posouzení vytýkaného jednání v nižší právní kvalifikaci vytýkaných trestných činů není s ohledem na důkazní situaci pro výši způsobené škody ve věci přiléhavé a soudem akceptovatelné. V tomto směru je možno znovu poukázat na výše uvedený rozbor až dodatečné částečné náhrady škody. Rovněž tak není na místě ani navrhované překvalifikování jemu vytýkaného jednání jako nedbalostního na přečin porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti podle § 221 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku. Vylučuje to přinejmenším jednoznačně shledávaný nepřímý úmysl obžalovaného, stejně tak jako závěr o obohacení sebe a jiného, jak již bylo výše rozebráno. Proto soud těmto návrhům nevyhověl.

86. Pro vše výše uvedené lze tak uzavřít, že obžalovaný Čeněk B. naplnil jemu vytýkaným jednáním po všech stránkách skutkovou podstatu v jednočinném souběhu pokračujících jednak zvlášť závažného zločinu zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku, jednak zvlášť závažného zločinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku.

ODŮVODNĚNÍ POSTIHU

87. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním poměrům obžalovaného, k jeho dosavadnímu způsobu života a možnosti jeho nápravy.
88. K osobě **obžalovaného Čenka B.** bylo zjištěno, že tento je od 30. 12. 2015 veden s přestávkou v evidenci uchazečů o zaměstnání. Od 21. 9. 2017 pobírá na invaliditu I. stupně invalidní důchod, nyní ve výši 6.957,- Kč (č.l. 9592). V lednu 2016 byl na jeho osobu podán u Krajského soudu v Brně insolvenční návrh, toto řízení je vedeno pod sp. zn. KSBR 45 INS 413/2016 a dosud nebylo ukončeno (č.l. 9188). Obžalovaný nebyl dosud projednáván v přestupkovém řízení. V opise z rejstříku trestů rovněž dosud nemá žádný záznam (č.l. 9186).
89. Obžalovanému lze přiznat polehčující okolnost vedení řádného života před spácháním vytýkaného jednání. Naopak mu přitěžuje, že tímto jednáním způsobil vyšší škodu, získal vyšší prospěch, čin spáchal ve větším rozsahu, na více osobách a po delší dobu, přitom se dopustil více trestných činů. Obžalovaný se jako exekutor, tedy úřední osoba měl vyvarovat morálního a profesního selhání. Ještě závažnější je však fakt, že ve své evidentně chybné a protizákonné praxi pokračoval i po opakovaném zjištění schodku ve svém „hospodaření“ s vymoženými plněními. Nedbal tedy toho varovného momentu a znovu se dopouštěl trestné činnosti zneužívaje přitom prostředí exekutorského úřadu.
90. Při konkrétních okolnostech daného případu dospěl soud k závěru, že zde není při vážnosti a závažnosti vytýkaného jednání jiného prostoru pro úvahu o postihu obžalovaného Čenka B. než nepodmíněným trestem odnětí svobody. Na tomto místě je pak třeba připomenout, že způsobení škody velkého rozsahu je obžalovanému přičítáno nejméně z nepřímého úmyslu. Vedle toho nelze odhlédnout od toho, že dokazováním byla ustálena větší výše škody, než jak bylo uváděno v obžalobě, a pak v předchozím zrušeném rozsudku. Na druhou stranu soud akcentuje, že podstatnou část zpronevěřených peněz obžalovaný spotřeboval na vlastní chod exekutorského úřadu. Výměru trestu proto zvolil v rámci nejprísnejší trestní sazby z posuzovaných trestných činů podle § 329 odstavce 3 trestního zákoníku, která je od 5 do 12 let, jako přílehavou v konkrétní době trvání šesti let, tedy oproti předchozímu rozhodnutí bez jakéhokoli navýšení. To představuje postih ještě v první třetině zákonného rozpětí. Pro výkon tohoto trestu pak soud zařadil obžalovaného do věznice s ostrahou tak, jak mu náleží dle obecných ustanovení § 56 odstavce 2 trestního zákoníku. Soud totiž u něj neshledal podmínky pro zařazení do přísnějšího typu věznice. Vzhledem k tomu, že se obžalovaný dopustil jemu vytýkaného jednání v tak velkém rozsahu v souvislosti s přijímáním a nakládáním cizích finančních prostředků, uložil soud obžalovanému taktéž trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce, zaměstnání, povolání či podnikatelské činnosti související s přijímáním a dalším nakládáním s finančními prostředky třetích osob na sedm let. To představuje s ohledem na vážnost a závažnost vytýkaného jednání a

konkrétní výši způsobené škody výměru již výrazněji v druhé polovině zákonného rozpětí.

91. Jelikož se v průběhu přípravného řízení nepodařilo zajistit výnos z vytýkané trestné činnosti, bylo již v přípravném řízení přistoupeno opakovaně k **zajištění náhradní hodnoty za tento výnos** podle § 79f odst. 1 trestního řádu (č.l. 189-207, 208-234, 235-252b), a to nemovitosti – bytové jednotky v bytovém domě č.p. xxx v xxx, ve vlastnictví obžalovaného a jeho manželky, podílu na nemovitostech – pozemcích ve vlastnictví obžalovaného, další parcela orné půdy v Kyjově ve vlastnictví obžalovaného a jeho manželky, jakož i peněžní částka ve výši 201.054,- Kč ze smlouvy o kapitálovém životním pojištění u ING Životní pojišťovny N.V., a také pak budoucí pohledávky spočívající v nároku obžalovaného na výplatu podílu z odměny soudní exekutorky Mgr. Blanky Březinové po zániku výkon jeho úřadu, a to až do výše 3.101.160,- Kč. Přitom je dlužno znovu připomenout, že u Krajského soudu v Brně byl již v lednu 2016 na obžalovaného podán insolvenční návrh a toto řízení není dosud ukončeno. S ohledem na výši způsobené škody v předmětné trestní věci i počet jednotlivých poškozených soud dospěl k závěru, že je na místě šetřit oprávněné zájmy poškozených a dát prostor k jejich řádnému vypořádání. Proto soud již do probíhajícího insolvenčního řízení tento majetek uvolnil dáním souhlasu insolvenční správce s nakládáním s ním. Ostatně ani ze strany státního zastupitelství za této situace nebylo ve vztahu k těmto zajištěným věcem a hodnotám navrhováno žádné opatření.
92. Takto uložené tresty v podobě důrazného přímého výkonu trestu odnětí svobody a výrazného trestu zákazu činnosti má tedy soud pro obžalovaného Čenka B. za plně dostatečné, přiměřené a odrazující, proto je již ničím více nezpříšňoval. Pro obžalovaného by to mělo být spolu s projednáním věci před soudem obrovským ponaučením, impulsem a motivací k tomu, aby již v průběhu výkonu trestu učinil maximum pro náhradu způsobené škody, a aby se po vykonání trestů měl opravdový a vážný zájem vrátit k řádnému životu.

ZPROŠŤUJÍCÍ ČÁST VÝROKU ROZSUDKU

93. Při důsledném hodnocení všech důkazů tak, jak již bylo výše uvedeno a podrobně rozebráno, soud přezkoumal jednotlivé vymožené platby na exekuční řízení a zaměřil se na porovnání částky exekutorským úřadem obžalovaného pro něj pravomocně vyčíslených nákladů exekuce v příkazech k jejich úhradě s částkou vymožených plnění účetně určenou na exekučních kartách pro tento účel (v první tabulce poslední sloupec k PUNE vpravo a první sloupec zleva účetního rozdělení vymožených plateb na náklady exekuce).
94. V případě, že vyčíslené náklady exekuce podle pravomocného PUNE nebyly pokryty ani součtem aktuálně vymožených plnění účetně rozdělených na náklady exekuce exekutora a pro oprávněného, došlo by se ve sloupci „neodesláno celkem oprávněnému“ k zápornému výsledku (oproti obžalobě) a tato kolonka posledního sloupce je proto proškrtnuta. Tak tomu je podle této první tabulky v celkem 25 případech.
95. Pokud se při tomto odečtu s výsledkem překročení úhrnu neodeslaných plnění pro oprávněného jednalo toliko o jedno z exekučních řízení pro téhož oprávněného, soud takový útok při charakteru hromadnosti z popisu skutku vypustil. Toto platí ze všech 25 v první tabulce uvedených věcí pro 10 exekučních případů, konkrétně podle obžaloby

pro útok č. I./3. – č. exekuce 22/09 pro oprávněného AESCULAB REISEN, s.r.o., útok č. I./20. – č. exekuce 853/08 pro oprávněnou Romanu B., útok č. I./39. – č. exekuce 2060/05 pro oprávněnou Českou pojišťovnu, a.s., útoky č. I./125. – č. exekuce 473/10, 319/09, 276/06, 266/06 pro oprávněné Město Bruntál, útok č. I./129. – č. exekuce 237/05 pro oprávněné Město Krnov, útok č. I./144. – č. exekuce 326/02 pro oprávněnou Obec Jindřichov a útok č. I./203. – č. exekuce 1813/05 pro oprávněnou VaK Bruntál a.s.

96. V případě, že takovým odečtem byla celá vytýkaná částka jediného exekučního řízení pro jednoho poškozeného eliminována, soud uzavřel právě pro nedostatek v úmyslu obžalovaného k vytýkanému jednání, že nelze toto posoudit jako trestný čin a obžalovaného v těchto patnácti případech obžaloby zprostil. Jedná se tedy ze všech 25 v první tabulce uvedených věcí o 15 exekučních případů, konkrétně pro obžalobou vytýkané jednání pod bodem č. I./31. – č. exekuce 96/05 pro oprávněné Bytové družstvo Máj "v likvidaci", pod bodem I./34. – č. exekuce 33/02 pro oprávněného Jaroslava C., pod bodem I./42. – č. exekuce 36/02 pro oprávněného Zdeňka Č., pod bodem I./46. – č. exekuce 546/02 pro oprávněnou DencoHappel CZ a.s., (dříve LVZ, a.s. či GEA Heat Exchangers a.s.), pod bodem I./66. – č. exekuce 572/02 pro oprávněnou Fosfa a.s., pod bodem I./88. – č. exekuce 107/02 pro oprávněnou Ifico s.r.o., pod bodem I./94. – č. exekuce 519/04 pro oprávněnou Jesenické mlékárny a.s., pod bodem I./97. – č. exekuce 175/02 pro oprávněnou KAPPEL, a.s., pod bodem I./101. – č. exekuce 378/03 pro oprávněného Michala K., pod bodem I./113. – č. exekuce 833/08 pro oprávněného Jaroslava L., pod bodem I./119. – č. exekuce 569/02 pro oprávněnou MADA-PACK, spol. s r.o., pod bodem I./148. – č. exekuce 856/09 pro oprávněného Okresní podnik průmyslové výroby, s.p., Nový Jičín v likvidaci, pod bodem I./173. – č. exekuce 163/02 pro oprávněnou SEPUR spol. s r.o., pod bodem I./205. – č. exekuce 291/02 pro oprávněnou Kateřina V. (dříve K.), pod bodem I./207. – č. exekuce 276/02 pro oprávněnou VF Czech Services, s.r.o. (dříve H.I.S. sportswear Praha spol. s r.o.).

NÁHRADA ŠKODY

97. S ohledem na skutečnost, že počet poškozených v této trestní věci byl již v přípravném řízení vyhodnocen jako mimořádně vysoký a jednotlivým výkonem jejich práv by mohl být ohrožen rychlý průběh trestního řízení, rozhodl na návrh státní zástupkyně soudce Okresního soudu v Bruntále usnesením ze dne 19.9.2014 č.j.: 0 Nt 706/2014-5 tak, že poškození mohou svá práva uplatňovat pouze prostřednictvím **společného zmocněnce**. Pro případ, že poškození chtěli svá práva v tomto řízení vykonávat, museli si společného zmocněnce zvolit sami. Takto učinili pouze poškození Martin B., BTL zdravotnická technika, a.s., JUDr. Marie C., Crocodile ČR, spol. s r.o., Česká pojišťovna a.s., FESTRONE s.r.o., Město Bruntál, Ministerstvo financí České republiky, Ing. Roman M., MONETA MONEY Bank, a.s., PREFA Troubelice a.s., Aleš R., Státní pozemkový úřad a Ivan T. Pokud si však další poškození žádného zmocněnce nezvolili, nemohli pak již uplatňovat procesní práva poškozeného v tomto trestním řízení, včetně uplatnění nároku na náhradu škody. Vzhledem k tomu, že počet zvolených zmocněnců překročil zákonnou hranici šesti, poškození se měli sami dohodnout na výběru společného zmocněnce, to však neučinili. Proto jim soudce Okresního soudu v Bruntále usnesením ze dne 25. 1. 2016 č.j.: 0 Nt 609/2016-39 jako společného zmocněnce vybral **Mgr. Bc. Ivo Nejezchleba**, advokáta se sídlem Brno, Joštova 4. Ten tak nadále vykonává práva poškozených, které zastupuje, tedy toliko těch čtrnácti, kteří si dříve zmocněnce zvolili. Pokud tedy společný zmocněnec uplatnil před soudem v hlavním líčení před zahájením

dokazování nárok na náhradu škody „z procesní opatrnosti“ za všechny poškozené podle obžaloby, vyhodnotil soud jako řádné a včasné připojení pouze za ty dříve zmocněncem zastupované. Zbývající poškozené není společný zmocněnec oprávněn zastupovat, a proto k těm dalším, tedy řádně neuplatněným nárokům, soud nepřihlížel.

98. Provedeným dokazováním bylo prokázáno, že obžalovaný Čeněk B. způsobil v odsuzující části výroku rozsudku uvedeným poškozeným výše popsanou a rozebranou újmu na majetku, která má přímou souvislost s projednávanou věcí. Za takovou škodu obžalovaný odpovídá, protože jednoznačně porušil svou právní povinnost. Společný zmocněnec řádně a včas uplatnil za výše vyjmenovaných čtrnáct poškozených nárok na náhradu škody v tomto trestním řízení.
99. Jestliže ze záznamů exekutorského úřadu, výpisu z účtů či sdělení oprávněných vyplynulo, že až po zásahu policie v exekutorském úřadě v předmětné věci obžalovaný oprávněným neodeslané platby uhradil, vyhodnotil to soud jako jeho snahu o náhradu škody a tím zmenšení následků jemu vytýkaného jednání. U poškozených JUDr. Marie C., České pojišťovny a.s., FESTRONE s.r.o., Města Bruntál, MONETY MONEY Bank, a.s. se mu to částečně podařilo. Poškozeným BTL zdravotnické technice, a.s., Crocodile ČR, spol. s r.o., Ministerstvu financí České republiky, Ing. Romanu M. a Aleši R. se obžalovanému dodatečně podařilo jím způsobenou škodu nahradit v plném rozsahu. Na tuto situaci společný zmocněnec nereagoval a na uplatněném nároku na náhradu škody setrval v plné výši, což již ničím nezdůvodnil a více nedoložil.
100. U Krajského soudu v Brně byl již v lednu 2016 na obžalovaného podán insolvenční návrh. Usnesením tohoto soudu ze dne 18. 8. 2017 č.j. KSBR 45 INS 413/2016-A-40 byl zjištěn úpadek dlužníka – obžalovaného a na jeho majetek se prohlásil konkurs. Toto řízení není dosud ukončeno. Při uplatněných nárocích na náhradu škody v tomto trestním řízení se tak musí soud zabývat ustanovením § 140b zák. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), o zákazu vydání rozhodnutí o právu či pohledávce týkající se majetkové podstaty. U něj insolvenční zákon upravuje jedinou výjimku, a to pro případ trestního řízení. V rámci trestního řízení o způsobeném trestném činu je možné rozhodnout o pohledávce věřitele na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem a věřitele na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem. O takovéto pohledávce lze však v rámci trestního řízení rozhodnout pouze v případě, že v daném trestním řízení byl zajištěn majetek v majetkové podstatě dlužníka. V případě, že není v trestním řízení zajištěn žádný majetek v majetkové podstatě dlužníka (tedy obžalovaného), nemůže soud o povinnosti náhrady škody rozhodnout a musí vždy poškozeného s jeho nárokem odkázat do civilního řízení podle § 229 trestního řádu. Jelikož se nepodařilo v průběhu přípravného řízení v této trestní věci zajistit výnos z vyšetřované trestné činnosti, bylo ze strany orgánů činných v trestním řízení od roku 2013 do 2016 opakovaně přistoupeno k zajištění náhradní hodnoty za tento výnos podle § 79f odst. 1 trestního řádu. Po zjištění úpadku obžalovaného jako dlužníka a prohlášení konkurzu na jeho majetek požádala insolvenční správkyň o vydání rozhodnutí, kterým by ji bylo dovoleno nakládat se zajištěnými nemovitostmi a pohledávkami ve smyslu ustanovení § 79e odstavec 2 trestního řádu. Tomuto bylo soudem vyhověno 27. 4. 2018, tento majetek je k dispozici v insolvenčním řízení a nelze jej tak použít k náhradě škody poškozeným. Za této situace pro vše výše uvedené proto soud rozhodl tak, že poškozené Martina B., BTL zdravotnickou techniku, a.s., JUDr. Marii C., Crocodile ČR, spol. s r.o., Českou pojišťovnu a.s., FESTRONE s.r.o., Město Bruntál, Ministerstvo financí České republiky, Ing. Romana M., MONETU MONEY Bank, a.s., PREFU Troubelice a.s.,

Aleše R., Státní pozemkový úřad a Ivana T. odkázal s jejich nároky na řízení ve věcech občanskoprávních.

101. Pokud jde o zprošťující část výroku rozsudku, v těchto dílčích útocích vystupuje patnáct poškozených. Žádný z nich si k uplatnění svých práv nezvolil zmocněnce, soudem vybraný společný zmocněnec tak za tyto nemohl řádně uplatnit nárok na náhradu škody. K jeho postupu před soudem tedy ani ohledně těchto patnácti poškozených soud nepřihlížel, jak již bylo výše rozebráno. Za této situace u těchto poškozených soud ani o škodě proto nerozhodoval.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho obsahu ke Krajskému soudu v Ostravě. O odvolání rozhoduje Vrchní soud v Olomouci. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku; obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká; poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněné osoby mohou rozsudek napadnout také proto, že uvedený výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o předcházejícím řízení, jestliže porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí. Státní zástupce může podat odvolání ve prospěch i neprospěch obžalovaného. Ve prospěch obžalovaného mohou odvolání podat rovněž osoby uvedené v § 247 odst. 2 trestního řádu. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je v odvolání povinen uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Právo odvolání nepřísluší oprávněné osobě, která se jej po vyhlášení rozsudku výslovně vzdala.

Ostrava 29. 5. 2019

Vítězslav Božoň, v. r.
předseda senátu