ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Vítězslava Božoně a přísedících Martina Tomšů a Petra Vaňka v hlavním líčení konaném dne 7. března 2019

takto:

obžalovaný

Georgi Č.,

narozený xxx v xxx, naposledy bytem xxx, toho času ve vazbě ve Vazební věznici Ostrava,

je vinen, že

ačkoliv

byl rozsudkem Okresního soudu v Ostravě – soudu pro mládež ze dne 8. 1. 2009 pod č. j. 11 Tm 58/2006-360 s nabytím právní moci 25. 3. 2009 odsouzen pro skutek právně kvalifikovaný jednak jako pokus provinění ublížení na zdraví podle § 8 odstavec l k § 222 odstavec l trestního zákona a jednak jako provinění výtržnictví podle § 202 odstavec l trestního zákona, kdy současně bylo rozhodnuto o upuštění od uložení souhrnného trestního opatření odnětí svobody k rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 24. 4. 2008, č. j. 71 T 221/2007-308, jenž nabyl právní moci 3. 11. 2008 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 39 To 57/2008,

přesto

dne 23. 5. 2018, v době kolem 22:15 hodin, u restaurace Dělnický dům, nacházející se v Ostravě – Mariánských Horách, na ulici Pražákově č. 227/1, čili na místě volně přístupném veřejnosti, za přítomnosti více než deseti osob, po předchozím užití drog pervitin a marihuana, tedy ve stavu prosté, maximálně lehké intoxikace metamfetaminem a kannabinoidy, veden snahou o vyřešení sporu mezi jeho známým Petrem M. a poškozeným Alešem H. s navazující potřebou výstražného, případně trestajícího aktu vůči posledně jmenovanému, nejprve přistoupil ke stolu umístěnému na

venkovní terase restaurace, kde sedícího Aleše H. vyzval, aby s ním odešel opodál, a jakmile poškozený jeho výzvy uposlechl, na tohoto na chodníku a k němu přiléhající silniční komunikaci procházející před vchodem do restaurace fyzicky zaútočil tím způsobem, že ho nejprve několika údery dlaní ruky, ale též rukou sevřenou v pěst, směřujícími jak do horní části těla, tak do obličeje, srazil na zem, kde jej ležícího opakovaně, nejvýše střední intenzitou síly, i za situace, kdy se poškozený s pomocí svých končetin již pouze snažil krýt a žádal, aby nebyl napadán, znovu několikrát rukou udeřil a současně kopal zejména do oblasti hlavy, na níž i našlápl, čím Aleši H. způsobil oděrku kůže na pravém rameni, krevní podlitinu pod pravým okem a bolestivost na hlavě v zátylku pod levým uchem, tedy poranění lehká, s dobou léčení do 7 dnů, s tím, že v daném útoku ustal teprve v okamžiku,

kdy na místo právě popsaného incidentu, ve snaze pomoci Aleši H., přišel poškozený Patrik K. ovšem v okamžiku, kdy obžalovaný tuto skutečnost zjistil, fyzicky zaútočil také na posledně jmenovaného poškozeného, kterého pěstí ruky, nejvýše střední intenzitou síly, znenadání udeřil do hlavy za pravé ucho, čímž Patriku K. způsobil zhmoždění hlavy s krevní podlitinou za pravým ušním boltcem, tedy poranění lehké, s dobou léčení do 7 dnů,

přičemž jakmile právě popsané ataky zaregistroval poškozený Michal Č. a současně si všiml, že Patrik K. je po úderu omráčený a dezorientovaný, přistoupil, se záměrem zabránit dalšímu napadaní především Patrika K., k obžalovanému, jemuž sdělil, aby s útoky nepokračoval, na což obžalovaný zareagoval tím způsobem, že údery pěstmi obou rukou začal napadat i Michala Č., v důsledku čehož si navzájem zasadili do horní části těla přibližně po deseti úderech, kdy však obžalovaný během této potyčky použil také zavírací nůž zn. SABER o celkové délce 22 cm, s čepelí o délce 10 cm, jímž Michala Č., vědom si skutečnosti, že tímto svým jednáním může poranit v těle uložené životně důležité orgány, celkem šestkrát bodnul až velkou intenzitou síly do oblasti paže, stehna, ale zejména pak do hrudníku i břicha, čím poškozenému Michalu Č. způsobil vznik šesti bodných ran, konkrétně

- bodné rány lokalizované v dolní části hrudníku vlevo, v přední podpažní čáře, v úrovni 9. žebra o délce 2 cm, z níž vycházel bodný kanál pronikající kůží, podkožím a končící na 9. žebru, kde byl zjištěn defekt – infrakce,
- bodné rány lokalizované v oblasti břicha, pod pravostranným žeberním obloukem o délce 3 cm, z níž vycházel bodný kanál o hloubce 6 cm, pronikající kůží, podkožím, končící v měkkých tkáních břišní stěny,
- bodné rány lokalizované v podbřišku vlevo o délce 2 cm, z níž vycházel bodný kanál pronikající kůží, podkožím a krycí blánou do svaloviny břišní stěny,
- bodné rány lokalizované v oblasti břicha na levém boku o délce 2 cm, z níž vycházel bodný kanál, který pronikl kůží do podkoží,
- bodné rány lokalizované ve střední třetině levé paže o délce 3 cm, z níž vycházel bodný kanál o hloubce 5 cm, pronikající kůží a podkožím do svaloviny paže a
- drobné bodné rány lokalizované na vnitřní ploše pravého stehna, v horní třetině jeho délky, v blízkosti rozkroku,

tedy ve svém komplexu středně těžká poranění s dobou léčení v délce 2 - 3 týdnů, v důsledku kterých musel být v období od 23. 5. 2018 do 28. 5. 2018 hospitalizován ve Fakultní nemocnici Ostrava s tím, že pouze toliko shodou šťastných okolností, včetně sebeobrany poškozeného Michala Č., nedošlo, s ohledem na použitou zbraň, intenzitu a způsob vedení útoku, ke vzniku závažných, život ohrožujících poranění, zejména bodného poranění hrudní stěny se vznikem pneumothoraxu, hemothoraxu, dále bodného poranění plic, srdce, nitrohrudních cév, jater, sleziny či velkých břišních cév s následným krvácením do tělních dutin a rozvojem krvácivého šoku, či k zasažení dutých nitrobřišních orgánů a s tím spojeného vylití jejich obsahu do břišní dutiny, ohrožující život reflexní smrtí nebo zánětlivými komplikacemi,

a bezprostředně poté se s nožem, který stále držel viditelným způsobem v ruce, obrátil zpět k poškozenému Patriku K., jehož slovně zastrašoval tím způsobem, že mu sdělil, že jej bodne, což s ohledem na předcházející jednání obžalovaného vyvolalo v Patriku K. oprávněnou obavu z realizace takto pronesené výhrůžky,

tedy

jednak

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jinému úmyslně způsobil těžkou újmu na zdraví, uvedený čin spáchal opětovně a dopustil se jej v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

jednak

jinému vyhrožoval těžkou újmou na zdraví takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu a uvedený čin spáchal se zbraní,

jednak

dopustil se veřejně a na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného a uvedený čin spáchal opětovně,

tím spáchal

pokus zločinu těžkého ublížení na zdraví podle § 21 odstavec 1 k § 145 odstavec 1, odstavec 2 písmena g) trestního zákoníku,
přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odstavec 1, odstavec 2 písmena c) trestního zákoníku,
přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1, odstavec 2 písmena a) trestního zákoníku.

a odsuzuje se

podle § 145 odstavec 2 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému **trestu odnětí svobody** v trvání **8 (osmi) let**,

podle § 56 odstavec 2 písmena b) trestního zákoníku se obžalovaný zařazuje pro výkon tohoto trestu **do věznice se zvýšenou ostrahou**,

podle § 70 odstavec 2 písmena a) trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá i **trest propadnutí věci**, a to

- zavíracího nože s hnědou rukojetí, o celkové délce 22 cm, s ostřím o délce 10 cm, který je přílohou spisu.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradu způsobené škody poškozeným:

- **České průmyslové zdravotní pojišťovně**, IČO: 47672234, se sídlem Ostrava-Vítkovice, Jeremenkova 161/11 na náhradu majetkové škody **částku 3 470 Kč**,
- **Revírní bratrské pokladně, zdravotní pojišťovně**, IČO: 47673036, se sídlem Ostrava-Slezská Ostrava, Michálkovická 967/108 **částku 42 595 Kč**.

Odůvodnění:

SKUTKOVÝ STAV

1. Soud vzal po dokazování provedeném v hlavním líčení za **prokázaný následující skutkový stav**. Svědek Petr M. se dlouhodobě od dětství zná z místa svého bydliště s poškozeným Alešem H. Při jednom z kontaktů mezi nimi se dostali do rozepře ohledně drogy pervitinu, a právě to vyvolalo mezi nimi nevraživost a konfliktní vztah, při setkáních si nadávali. To si nechtěl nechat líbit Petr M. a do věci jako svého ochránce zaangažoval obžalovaného Georgi Č., který se své role ochotně ujal. Takto se společně ještě se svědkem Petrem Š. vydali za poškozeným Alešem H. do restaurace Dělnický dům v Ostravě-Mariánských Horách, aby jej „korigovali". Obžalovaný Georgi Č. dobře vědom si svých předchozích trestně právních zkušeností, fyzických dispozic i dovedností zápasníka vyvolal s poškozeným šarvátku, ve které chtěl dál Aleši H. za vyučenou. Takto jej po vytažení od stolu při další fyzické rozepři povalením na zem, dále na ní bil i přes to, že poškozený byl evidentně přemožen, žádal o ukončení bití. To vyvolalo nevoli u dalších návštěvníků restaurace. Poškozený Patrik K. v zájmu ukončení dalšího bití přemoženého a na zemi ležícího Aleše H. se jal do tohoto zasáhnout. Obžalovaný se však proti němu přesunul, aby ve fyzické roztržce pokračoval vůči němu. Přitom, co jej „eliminoval" úderem na hlavu, vůči němu zasáhl i poškozený Michal Č. Obžalovaný se začal prát i s tímto. Přitom vzájemném si zasazování ran obžalovaný proti poškozenému Michalu Č. použil i nůž zn. SABER o celkové délce 22 cm s čepelí o délce 10 cm. Tímto poškozenému zasadil šest bodnutí až velkou intenzitou síly do oblasti paže, stehna, ale zejména pak do hrudníku i břicha. Tímto odstavil i tohoto poškozeného. Následně se obrátil na znovu přicházejícího poškozeného Patrika K., aby jej již s nožem v ruce slovně zastrašoval taktéž pobodáním. Následně pak z místa utekl, aby se schoval v Mariánských Horách na pozemku u domu na ulici Slavníkovců. Zde odhodil svou bundu a pro pobodání poškozeného Michala Č. použitý nůž. Ze svého úkrytu pak s odstupem času vyšel v době, kdy kolem již pátrala policie, aby se podvolil jejím dalším úkonům a vydal jim jiný svůj nůž. To již poškozeným Michalu Č. a Patriku K. bylo poskytnuto lékařské ošetření. Poškozený Michal Č. totiž utrpěl ve svém komplexu středně těžká poranění s dobou léčení v délce 2 - 3 týdnů, v důsledku kterých musel být v období od 23. 5. 2018 do 28. 5. 2018 hospitalizován ve Fakultní nemocnici Ostrava. Přitom vyplynulo, že pouze shodou šťastných okolností, včetně sebeobrany poškozeného Michala Č., nedošlo, s ohledem na použitou zbraň, intenzitu a způsob vedení útoku, ke vzniku závažných, život ohrožujících poranění, zejména bodného poranění hrudní stěny se vznikem pneumothoraxu, hemothoraxu, dále bodného poranění plic, srdce, nitrohrudních cév, jater, sleziny či velkých břišních cév s následným krvácením do tělních dutin a rozvojem krvácivého šoku, či k zasažení dutých nitrobřišních orgánů a s tím spojeného vylití jejich obsahu do břišní dutiny, ohrožující život reflexní smrtí nebo zánětlivými komplikacemi.

2. Tato skutková zjištění soud opřel především o svědecké výpovědi poškozených Michala Č., Aleše H., Patrika K., svědků Nely H., Kristýny K., Lešana H., Viléma Č., Richarda K., Petry M., Petra M., Petra Š., znalecké posudky posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství a toxikologie, odvětví psychiatrie i se specializací klinické psychologie, dále pak znalecké posudky, kriminalistiky, odvětví analýzy dat a zkoumání nosičů dat, genetiky a mechanoskopie, z dalších důkazů pak o záznam o přijatém oznámení, audiozáznamy volání na tísňovou linku s přepisem, z dalších listinných důkazů o protokol o ohledání místa činu s fotodokumentací, o zadržení osoby podezřelé, o prohlídce těla s fotodokumentací, o vydání věci, lékařské zprávy, přehled zajištěných stop, plánky, náčrtky, jakož i o přiložený zavírací nůž.

STANOVISKO OBŽALOVANÉHO

3. Obžalovaný **Georgi Č.** v přípravném řízení na svou obhajobu uvedl, že je nevinný. Člověk, s nímž měl před restaurací konflikt, mu opakovaně vyhrožoval, a to po dobu delší než jeden týden. Z toho důvodu chtěl daného člověka vidět a zjistit, co po něm chce. Hodlal si s ním pouze promluvit a říct mu, aby ho nechal být. Když se dne 23. 5. 2018 setkal se svým známým jménem M., tak ten mu řekl, že výše uvedený člověk mu opět vyhrožoval, konkrétně tím, že mu "rozšlape hlavu" a že je „zkurvysyn“. Proto se společně s M. a jeho známým vydal k hospodě, kde muž seděl. Když k němu dorazili, tak muži řekl, aby šli dále od hospody, protože to nechce řešit před lidmi. Muž tedy vstal, ale jakmile se napřímil, hodil mu do obličeje cigaretu. Proto se postavil do bojového postoje a muži řekl, že se nemá takto chovat. Muž ho ale v daný okamžik napadl - udeřil. Podařilo se mu před tímto úderem uhnout, načež muže složil na zem a snažil se ho znehybnit. Jelikož ten ale stále útočil, dal mu dvě rány, tzv. „kladiva“ a zakřičel na něj: „dost, stačí“. Pak muže pustil, a postavil se asi metr a půl od něj. Muž ovšem opět vstal a udělal výpad k jeho tělu. Proto jej udeřil do tváře, v důsledku čehož spadl na zadek. Poté už muže nechal být. Přitom ovšem na něj ze zahrádky vystartovali minimálně 4 další lidé, kteří se s ním začali také bít. Během následné šarvátky viděl mezi uvedenými lidmi stříbrný nůž. Ten se jim snažil vyrazit z ruky. Nůž následně upadl na zem. Proto jej zvedl a po útočnících lidech začal křičet, že je všechny pobodá, jestli nepřestanou. Křičel takto proto, neboť se cítil ohrožen. Při rvačce mu lidé roztrhali bundu, kde měl uloženou peněženku a 1.500,- Kč, dále kartu zdravotního pojištění a občanský průkaz. Toto vše při konfliktu ztratil. Dále od té doby postrádá čepici - bekovku. Lidi, s nimiž měl konflikt, podezírá z toho, že schovali nůž, který použil. On sám ho z místa neodnesl. Má za to, že jej odhodil přímo na místě činu. Jakmile jej přestali napadat, ihned utekl. Poté byl zadržen policisty. Jestliže někomu svým chováním ublížil, tak se omlouvá, bylo to v nutné obraně. Sám má poraněnou ruku, má na ní řezné rány. Dále ho bolí koleno, loket, žebro a hlava. Na policii byl po svém zadržení vyfotografován, přičemž mu zaznamenali i poraněné ruce. Před incidentem nepil alkohol, ale nacházel se pod vlivem pervitinu. Ten si vzal v pátek, užívá jej ovšem velmi zřídka. Dále sdělil, že na položené otázky vypovídat nebude, protože se cítí unavený. V rámci vazebního zasedání doplnil, že vytýkaného jednání se nedopustil, pouze se bránil. Je pravdou, že u sebe měl nůž, který následně policii vydal. Ten však v průběhu celého incidentu vůbec nevytáhl a nepoužil. Na místo, tedy k restauraci, přišel se svým známým jménem Petr M. a ještě dalším mužem, jehož jméno nezná. M. totiž uváděl, že mu nějaký muž vyhrožuje, konkrétně, že mu rozšlape hlavu. Důvod tohoto vyhrožování neznal, s nikým v konfliktu nebyl. Proto se rozhodl, že si vše půjde slovně vyřídit. Před restaurací sám aktivně neútočil, naopak byl opakovaně napaden údery pěstí. Pouze se tedy bránil, útočníka se mu podařilo složit na zem, a když tento řekl dost, tak ve své obraně přestal. Tehdy však ze zahradní části restaurace vyběhli asi 4 lidé, kteří ho začali napadat údery pěstí do celého těla. Opět se tedy bránil. Během této šarvátky se na místě objevil nůž, který se snažil jednomu z útočníků vyrazit z rukou. Při té příležitosti byl sám pořezán. Následně se mu podařilo nůž vzít a použít proti jednomu z útočníků. Jakmile se ovšem naskytla možnost k útěku, tak se vzdálil. Použitý nůž cestou zahodil. Poznal jej na fotografiích, které mu byly předloženy a které byly pořízeny během ohledání místa činu. Rovněž tak poznal svou bundu modré barvy, kterou musel cestou ztratit. Rozhodně v inkriminovanou dobu nebyl pod vlivem návykové látky nebo alkoholu. Pervitin užil asi 3 dny před incidentem. Zápasu se věnuje od svých pěti let, je vícenásobný mistr České republiky v řeckořímském zápase a ve volném stylu. Měří 164 cm a váží 70 kg. Před soudem obžalovaný zopakoval, že se do toho zapletl úplně nevinně. Přišel si tam promluvit, co proti němu H. má a ten jej napadl tak, že nejprve po něm hodil nedopalek cigarety a poté mu chtěl dát facku. Tomu se vyhnul, chytil H. kolem pasu a složil na zem. Ten jej však začal mlátit z pravé strany, proto jej přiklekl

a dal mu 2-3 rány. Jakmile slyšel dost, ustoupil, H. však znovu proti němu vystartoval, tak mu nastavil nohu a on spadl. Najednou jej napadli oba pánové K. a Č., udeřili jej, kopali. Vytáhli nůž, neví kdo, on sám jej „vypleskal" z ruky. Poté ten nůž sebral a použil v obraně proti Č., přičemž měl na čepeli prst, aby mu neublížil více než v obraně. Jakmile od něj Č. odstoupil, chtěl přistoupit pan K., tomu řekl, ať přestane nebo ho pobodá. K. však stále skákal kolem něj, sám začal utíkat, protože mu chtěli ublížit. Byl v šoku, vůbec neví, proč odhodil nůž a roztrženou bundu, tyto policisté našli sami. Schoval se, vyšel, až tam byla policie, žádný odpor nekladl, vydal jim svůj nůž a mobilní telefon. O těch odhozených věcech neřekl, bál se, že z toho udělají ještě větší aféru. Podstatné je to, že byl napadený, bránil si jen svůj život. Nikdo si nechce přiznat svoje, oni se všichni mezi sebou znají. Připustil, že jeho vinou bylo, že tam vůbec šel. Chtěl však vyřešit problém dříve, než nastane, a zrovna k tomu došlo.

KONFRONTACE DŮKAZŮ

4. Obžalovaný **Georgi Č.** sice připustil, že se dostal předmětného večera do konfliktu s poškozenými, ve všech částech vytýkaného jednání se však pouze bránil útokům Aleše H., Patrika K. a Michala Č. Teprve během šarvátek mezi jeho osobou a poškozenými, jakož i dalšími přinejmenším dvěma osobami, které měly na něj útočit, si všiml u některé z nich nože. Ten se mu podařilo z ruky vyrazit, následně jej vzít ze země a použít ke své obraně. Opakovaně však k jemu vytýkanému jednání uváděl, že se jednalo z jeho strany o pouhou nutnou obranu.

Výpovědi svědků

5. Svědek **Aleš H.** k věci uvedl, že jeho známý Petr M. mu prostřednictvím SMS zpráv několik dnů před vyšetřovaným skutkem vyhrožoval, a to tím, že si na něj pozve nějaké chlapy. Spor, který měl s Petrem M., se z jeho pohledu týkal pervitinu. Tuto drogu odebíral od posledně jmenovaného a přeprodával ji kamarádovi, jehož jméno neuvedl. Tento kamarád si poté stěžoval, že pervitin byl ve špatné kvalitě a že to v podstatě vůbec pervitin nebyl. Ohledně této skutečnosti se s M. začali hádat. Od té doby byly mezi nimi spory. Petr M. mu ale nakonec 500,- Kč za pervitin vrátil. Pak mu ovšem začal vyhrožovat a posílat zmíněné SMS zprávy. V inkriminovaný den si pak šel se svou kamarádkou sednout na pivo do hospody Dělnický dům, kolem Petr M. procházel. Oslovil ho tedy s tím, že mu nemá vyhrožovat. Přibližně za hodinu se Petr M. vrátil společně s dalšími dvěma muži, mezi kterými byl i obžalovaný. Ten po něm požadoval, aby s ním šel za roh restaurace, a když nechtěl, začal s ním škubat. Jelikož věděl, co bude následovat, tak si odložil hodinky a mikinu a odešel s nimi. Předpokládal totiž, že ho zbijí. Dovodil to podle toho, že jej obžalovaný chytl za rameno. Když udělal 2 kroky ke vchodu hospody, tak ho obžalovaný chytil rukou zezadu za tričko a okamžitě jej udeřil pěstí na pravé oko. Následovaly ještě nějaké další údery do obličeje a do hlavy, v důsledku nichž upadl na zem. Tam se schoulil do klubíčka a byl dále bit. S ohledem na tuto polohu neví, kdo mu údery zasazoval. Dostával je především do hlavy. Podle jeho názoru se jednalo o údery pěstí. Kolik jich bylo, to neví. Pak od něj obžalovaného odstrčili, a to zřejmě Michal Č. nebo osoba označená jako Ch. Oba právě jmenovaní přišli na zahrádku restaurace kolem 22. hodiny, a to se svými holkami. Seděli o jeden nebo o dva stoly vedle. Z jeho pohledu byly údery, které obdržel, silné a směřovaly jenom do hlavy. Útok mohl trvat přibližně jednu minutu. Když po útoku vstal ze země, ihned odešel za M. Ptal se ho, co to mělo znamenat. Přitom slyšel, že Michal Č. volá: „On mě bodl". V daném okamžiku se M. s nikým nebil. Když uslyšel zmíněné volání, tak se podíval směrem k Michalu Č., přičemž obžalovaný a druhý z mužů začali utíkat pryč. Nevšiml si, že by někdo držel něco v ruce. Utíkali směrem k Mariánskému náměstí. On sám běžel za prchajícím M., ale protože jej nedostihl, tak se vrátil zpět do hospody, aby zaplatil

útratu. Přitom viděl, že Michal Č. sedí skrčený a drží se za břicho. Když se ho zeptal, zda ho opravdu bodli, tak na to jen přikývl. V době napadení měl oblečeny modré džíny, tenisky černé barvy a tričko černé barvy. Vlasy měl svázané do drdolu. Při útoku mu byla způsobena modřina na pravém oku, dále jej na různých místech pobolívala hlava. Sám se nenechal ošetřit. Způsobená poranění jej na běžném způsobu života nijak neomezovala. Při incidentu mu bylo roztrženo tričko, které si hodnotí na částku ve výši 500,- Kč. K osobě Michala Č. sdělil, že ho zná z dětství, od vidění. Také osobu jménem Ch. zná již delší dobu, ze základní školy, přičemž ví, že se jmenuje Patrik. K osobě obžalovaného sdělil, že jej vůbec nezná, viděl ho poprvé až při incidentu. Neměli tedy spolu v minulosti jakýkoliv spor. Není pravdou, že měl obžalovanému vyhrožovat. Hození nedopalku na obžalovaného tak, jak on uváděl, označil za nesmysl.

6. Svědek **Patrik K.** opakovaně ve shodě sdělil, že předmětného dne navštívil společně se svou přítelkyní, kamarádem Michalem Č. a jeho přítelkyní Nelou H. hospodu Dělnický dům. Po příchodu si sedli na zahrádku, ke druhému stolu u hlavního vchodu. U prvního stolu přitom seděl Aleš H. s nějakou holkou, zná jej ze základní školy. Jakmile se usadili, objednal si u servírky pivo, které bylo ten večer jeho druhým. Po chvíli si všiml, že ze směru od kostela přichází tři muži. Poznal pouze jednoho z nich, a to bývalého spolužáka Petra M. Další muž, který později pobodal Michala, byl menší postavy, výšky 170 - 175 cm, podsaditý, na hlavě s čepicí, tzv. bekovkou. Mluvil sice česky, ale s ruským nebo ukrajinským přízvukem. Druhý muž byl vyšší postavy, přičemž měl na sobě černou mikinu. Menší muž přistoupil po příchodu ke stolu, kde seděl H. Na toho začal hovořit a chtěl, aby s ním šel H. za roh, současně po něm křičel nějaké nadávky. H. se ale s ním odejít od stolu příliš nechtělo. Proto menší muž tahal H. za tričko, které v důsledku toho roztrhl. H. začal na menšího muže křičet, jestli si z něho dělá srandu. Následně přišla ze strany menšího muže silná facka, kterou H. trefil do obličeje. H. zavrávoral, ale zůstal stát na nohou. Pak dostával rány pěstí, v důsledku nichž upadl na zem. Jestli H. udeřil menšího muže, to si nevšiml. Menší muž začal H. na zemi kopat do hlavy a rovněž mu po ní šlapal. V důsledku toho se H. skrčil do klubíčka a jenom se snažil krýt. Přitom H. na menšího muže křičel, aby toho nechal. Když se k H. přiblížil také M. a vypadalo to, že i on jej chce napadnout, tak vstal a přistoupil k místu šarvátky. Ta v danou dobu probíhala před vchodem do hospody. Jakmile na místo dorazil, tak M. od H. rukama odstrčil. V ten okamžik dostal ránu od menšího muže. Byl zasažen do hlavy, za pravé ucho. Podle něj to byla tvrdá rána, jakoby nějakým předmětem. Po ní mu zadunělo v hlavě a před očima měl chvíli černo. Poté se s menším mužem začal bít Michal. Zpočátku tento fyzický konflikt neviděl, ale pouze slyšel. Viděl jej až v okamžiku, kdy Michal držel menšího muže za tričko nebo za rameno a pravou rukou mu dával rány. Menší muž Michala rovněž držel rukou a dával mu také rány, které směřovaly do těla, trupu, do oblasti žeber a břicha. Šarvátce mezi Michalem a menším mužem se v daný okamžik příliš nevěnoval, protože strhl M., který šel z boku na Michala. Jakmile se mu to podařilo, začal Michal křičet, že jej menší muž asi pobodal. Přitom viděl, že Michalovi tekla krev. Když se podíval zpět na menšího muže, všiml si, že v pravé ruce drží nůž. Ruku s nožem měl nataženou mírně před sebe, zhruba v úrovni pasu s tím, že čepel směřovala na něj. Zároveň mu menší muž říkal, že pobodá i jeho. Měl strach, z toho důvodu trochu ustoupil, načež všichni tři muži, kteří k restauraci přišli, se rozutekli. M. utíkal směrem k bývalé poště, menší muž a vyšší muž prchali směrem k Mariánskému náměstí. Chtěl je pronásledovat, ale zatočila se mu hlava, a proto raději zastavil. Zaregistroval, že menšímu muži spadla v běhu čepice. Následně se vrátil zpět za Michalem, který seděl na lavičce u hospody a silně krvácel. Holky přivolaly záchrannou službu, která na místo po chvíli dorazila a Michala odvezla. Z jeho pohledu konflikt vyvolali určitě ti tři muži, kteří přišli k hospodě. Zda si Aleš H. před konfliktem odkládal nějaké věci, toho si nevšímal. Viděl, že menší muž H. chytil a odtáhl před vchod hospody. Z jeho pohledu se do konfliktu zapojoval i M., který H. také kopl. Sám pak M. od H. odstrčil. Vysokého muže nevnímal, má za to, že se do bitky nijak

významně nezapojoval. Sám byl udeřen asi dvakrát, protože za pravým uchem měl bouli a za levým škrábanec. Ve fyzickém kontaktu byl pouze s M., menšího muže během incidentu neudeřil. Od napadení H. mohl útok trvat asi 5 minut. Menší muž přestal na H. útočit z toho důvodu, že k nim přišel a křičel na menšího muže, aby toho nechal být. V napadání Michala menší muž pak ustal proto, neboť Michal jakoby od něj odstoupil. Po ukončení této šarvátky Michal řekl, že ho muž asi pobodal. Podle jeho mínění mohl Michala bodnout pouze menší muž, nikdo jiný v jejich bezprostřední blízkosti nebyl. On sám ani Michal u sebe nůž nenosí. Zbraň viděl jen u menšího muže. Jednalo se o nůž s čepelí o délce přibližně 10 - 12 cm, šířce 1 - 1,5 centimetru. V době napadení měl oblečenou bílou košili a světlemodré rifle. Po incidentu se nechal jednorázově ošetřit s tím, že zdravotní problémy, konkrétně bolest hlavy, pociťoval jen 2 dny. Chodil normálně do práce. Žádná majetková újma, mimo nákladů na vyčištění košile, mu nevznikla.

7. Svědek **Michal Č.** k věci uvedl, že do hospody v Ostravě - Mariánských Horách dorazil předmětného dne asi ve 21:15 hodin společně se svou přítelkyní Michaelou H., kamarádem Patrikem K. a jeho přítelkyní Kristýnou. Všichni se přitom usadili ke stolu venku na terase. Přibližně po 10 minutách přišli ze strany od vchodu do restaurace 3 neznámí muži. Ti hned přistoupili ke stolu, který byl umístěn za jejich stolem. Muž, jenž ho později pobodal, začal křičet po klukovi, který seděl právě u vedlejšího stolu, přitom po něm chtěl, aby s ním odešel někam za roh. Kluk nejprve odmítal kamkoliv odejít, takže se stále dohadovali. Nakonec se však postavil a šel jakoby k rohu hospody, kde je křižovatka. Na tomto rohu se opět hádali, načež mezi nimi vznikla šarvátka. Muž, který ho později pobodal, zmíněného kluka praštil, načež ten po úderu spadl na zem a zůstal ležet. Muž - útočník ho na zemi stále bil s tím, že kluk na něj křičel, že už to stačí. Útočník však na jeho slova nereagoval dále jej bil. Daný incident probíhal přibližně 2 - 3 metry od nich. V době, kdy kluk ležel na zemi, tak Patrik vstal od stolu a přistoupil k útočníkovi. Tomu řekl, aby s bitím přestal. Útočník kluka skutečně přestal bít, narovnal se, odskočil bokem a Patrika udeřil rukou do zadní části hlavy. Patrik byl po úderu omráčený a vrávoral. Když to uviděl, tak šel za útočníkem a řekl mu, aby se vzpamatoval. Muž ale zaútočil i na něj. Vzájemně se spolu začali bít pěstmi. Celý útok mohl trvat přibližně 30 sekund. On sám mohl dát muži 10 - 15 ran, naopak muž ho udeřil přibližně desetkrát. Údery, které od něj inkasoval, směřovaly do trupu. Když jejich souboj ustal, tak Patrik útočníkovi řekl něco v tom smyslu, aby šel pryč. V ten okamžik se útočník na Patrika otočil, přičemž si všiml, že v ruce drží nůž. Současně útočník Patrikovi řekl: „Mám tě pobodat jako tvého kámoše?“. Když toto řekl, tak si uvědomil, že mu něco teče po noze. Nadzvedl mikinu a zjistil, že má na břiše otevřenou krvácející ránu. Další krvácející ránu měl na levé ruce. Na to Patrikovi řekl, že ho muž pobodal. Útočník v ten okamžik začal utíkat pryč od restaurace, směrem do Mariánských Hor. Zbylí 2 muži, kteří s útočníkem přišli, tam pak již také nebyli. Sám si sedl na lavičku a čekal na příjezd sanitky. Kluka, který byl prvotně napadený, zná od vidění z Mariánských Hor. Může být ve věku tak do 26 let. Co se týče oněch tří mužů, kteří dorazili do restaurace, tak ten první, který ho napadl, byl menší postavy, mohl měřit přibližně 170 cm. Ve tváři byl zarostlý, přičemž na hlavě neměl vlasy. Postavou byl štíhlejší. Oblečenou měl bundu a jakýsi francouzský typ čepice. Mluvil špatně česky, s ruským přízvukem. Druhý muž byl vyšší než on sám a také hodně štíhlý. Třetího muže vůbec nedokáže popsat. Když tito tři muži přišli k zahrádce, tak ten, co ho později pobodal, se zbylých dvou mužů zeptal, zda je to on. Přitom ukazoval na kluka, který seděl vedle nich a který byl později napaden. Štíhlý vysoký muž na to odpověděl, že to je on. Muž, který ho později pobodal, hned na kluka začal křičet, aby vstal a šel s ním za roh. Byl tedy hned od počátku agresivní. O jaký spor se mezi nimi jednalo, to neví. Z jeho pohledu konflikt vyvolal muž, který ho pobodal. Když tento muž a kluk společně odešli k rohu restaurace, tak útočník dal klukovi okamžitě facku, poté se začali vzájemně bít. Údery, jež kluk obdržel v okamžiku, kdy ležel na zemi, směřovaly převážně na jeho hlavu s tím, že byly silné. Mohlo jich být 5 - 6.

Žádný z dalších mužů, kteří na místo dorazili s útočníkem, se do fyzického konfliktu nezapojili. On sám necítil, že by byl během šarvátky s mužem bodnut. Měl za to, že dostával pouze údery pěstí. Tyto údery směřovaly do trupu, do rukou a do boku. Nikdo další se do jejich incidentu nezapojoval. Jakmile útočník začal mluvit na Patrika a říkat mu, že ho taky pobodá, nůž držel jakoby u své pravé nohy, kdy čepel směřovala k Patrikovi. Následně nůž mírně nadzvedl, a to tak, aby bylo vidět, že ho skutečně má. V době, kdy útočník z místa utíkal, tak jej nikdo neohrožoval. Žádný další nůž na místě činu neviděl. Z jeho pohledu mohla být čepel nože dlouhá asi 10 cm, široká přibližně 1 nebo 1,5 cm. Sám měl v době napadení na sobě oblečeny kratší rifle modré barvy, červenou mikinu s kapucí a zelené tričko. Utrpěl celkem 5 bodných ran, z toho jednu na levé straně břicha. Ta byla nejhorší. Další rány byly umístěny na pravé horní straně břicha, na levém boku, v úrovni žeber s tím, že jedno žebro bylo naprasklé, další v pravém stehnu a poslední v levé ruce. Rána na břiše musela být operována, ostatní byly sešity. Pět dnů byl hospitalizován v nemocnici, načež došlo k jeho propuštění do domácího léčení. Rána na břiše ho bolela a to tehdy, když se ohnul, nebo se pokusil něco zvednout. Z utrpěného zranění se vyléčil, nemá žádné následky, které by jej nějak omezovaly.

8. Svědkyně **Nela H.** vypověděla, že společně s Michalem Č., Patrikem K. a Kristýnou K. předmětného dne navštívila kolem deváté nebo půl desáté večer hospodu Dělnický dům v Ostravě - Mariánských Horách. Po příchodu se usadili na venkovní zahrádce, následně společně s Kristýnou odešla vybrat peníze do bankomatu. Po návratu do hospody spatřila tři muže, kteří stáli u jednoho ze stolů na zahrádce a hádali se s nějakým klukem, který tam seděl. Jeden z mužů, byl menšího vzrůstu, výšky přibližně 165 cm, silnější postavy a bez vlasů, na hlavě s čepicí, říkal zmíněnému klukovi, aby vstal a šel bokem. Kluk tomuto menšímu muži odpovídal, že nikam nepůjde. Následně však vstal od stolu, načež mu menší muž dal facku. Poté se začali postrkovat s tím, že odešli před vstup na zahrádku. Menší muž bil kluka jednak pěstmi a následně, jakmile se kluk ocitl na zemi, tak do něj i kopal. Údery a kopy směřovaly do hlavy, do těla, prostě všude. Tento incident viděla ze vzdálenosti asi tří nebo čtyř metrů. Z jejího pohledu byly kopy i údery pěstí silné. Kluk se zpočátku chtěl bránit a možná také jednou nebo dvakrát menšího muže udeřil pěstí. Menší muž byl ale silnější. Nikdo jiný kluka nenapadal. Během této šarvátky vstal od stolu Patrik K. a šel k oběma účastníkům šarvátky. Přitom řekl něco v tom smyslu, aby menší muž nechal kluka na pokoji. Menší muž ale k Patrikovi přistoupil a praštil ho zřejmě pěstí do hlavy, jednalo se o jeden úder. Po něm Patrik zůstal jakoby omámený. Když to viděl Michal, rovněž na místo incidentu přiběhl. Říkal něco v tom smyslu, proč to dělají. Pak menší muž Michala praštil pěstí do obličeje, načež se navzájem bili. Údery byly prováděny především pěstmi, ale došlo i k nějakým kopům. Menší muž kopal Michala a ten mu to vracel. Přitom si všimli, že je Michal od krve. Když začali křičet, Michal se na sebe podíval, a řekl, že ho menší muž bodnul. Proto telefonicky přivolali sanitku i policii. Jakmile to menší muž zaslechl, zůstal stát na místě s nožem, který zřejmě držel ve své pravé ruce. Patrik chtěl za menším mužem jít, ale ten s nožem máchal a křičel: „Mám vás všechny pobodat“?. Pak z místa utekl, směrem na Mariánské náměstí. Patrik se sice rozběhl za ním, ale nechytil ho. Po svém příjezdu začali na místě zdravotníci ošetřovat jak Michala, tak i Patrika. U Michala zjistili, že má 5 bodných ran, načež jej odvezli do Fakultní nemocnice v Porubě. Patrikovi řekli, že má asi menší otřes mozku a také jej odvezli. Michal byl pak v nemocnici asi 5 - 6 dnů. V době incidentu už byla venku tma, ale na místě se nachází lampa veřejného osvětlení, a proto tam bylo dobře vidět. Pokud se jedná o osoby, které byly na místě s menším mužem, pak jedna z nich byla vysoké a štíhlé postavy, třetího muže si vůbec nevybavuje. Ti dva tam jen stáli s tím, že když se Michal pral s menším mužem, tak k místu incidentu přišli také. Jestli někoho praštili nebo kopli, to vůbec neví. K popisu kluka, který byl menším mužem napadán jako první, uvedla, že mohl být ve věku 22 - 23 let, vysoký cca 170 cm, možná i víc. Byl štíhlé postavy, s delšími vlasy sčesanými do copku. Nůž u menšího muže poprvé zaregistrovala v okamžiku, kdy Michal řekl, že byl pobodán. Jednalo se o stříbrný

nůž, s čepelí o délce asi 10 cm. Tento nůž byl od krve. Co se s ním stalo poté, to neví. Neviděla, že by se ten menší muž v průběhu incidentu pro něco shýbal na zem a něco zvedal. Také nikde a u nikoho jakýkoliv jiný nůž nezaregistrovala. Má za to, že incident vyprovokoval menší muž, z jakého důvodu, to ovšem vůbec neví.

9. Svědkyně **Kristýna K.** opakovaně shodně uvedla, že dne 23. 5. 2018 navštívila společně s Michalem Č., Nelou H. a Patrikem K. hospodu Dělnický dům. Jakmile se usadili u jednoho ze stolů na zahrádce, odešla s Nelou do bankomatu vybrat peníze. Když se vrátily, tak zároveň s nimi přicházeli na zahrádku tři muži. Tito přistoupili ke stolu, kde seděl nějaký neznámý kluk s holkou. Kluk byl hubený, měl trochu delší, špinavé blond vlasy. Ihned poté začal hovořit nejmenší z mužů, byl ve věku kolem 30 let, výšky přibližně 165 cm, plešatý a s vousy. Na hlavě měl čepici. Když promluvil, připadalo jí, že se jedná o cizince. Co přesně tento menší muž říkal, to neví. Vybavuje si ovšem, že klukovi sděloval, aby vstal. Zbylým dvěma mužům nevěnovala pozornost. Kluk se tedy nakonec postavil a šel si stoupnout ke vchodu do restaurace, na cestu. Pak si kluk s menším mužem začali něco říkat a postrkovat se. Menší muž přitom klukovi roztrhal tričko. Opět se postrkovali, načež menší muž shodil kluka na zem. V tom okamžiku ho začal mlátit do hlavy a šlapat mu na hlavu. Jelikož kluk křičel a jelikož to vypadalo, jako by mu tekla krev, vstal od stolu Patrik a šel k nim. Začal se strkat s jedním z těch vyšších mužů. Situace se v danou chvíli stala nepřehlednou. Vybavuje si, že někdo byl u Patrika, načež chvíli poté se Patrik držel za hlavu, z jejího pohledu byl mimo. Kdo ho praštil, to ale neví. Následně se zvedl od stolu i Michal a řekl útočícím mužům, aby toho nechali. Pak se Michal začal bít s těmi třemi muži, s kým konkrétně, to ovšem neví. Tehdy se Patrik jakoby probral a šel za menším mužem. Pozorovala Michala, který jí připadal divný. Následně si všimla, že menší muž něco drží v ruce. Jednalo se o lesklý předmět, poznala, že je to nůž. Patrik začal před menším mužem prudce ustupovat dozadu. Tento muž Patrikovi říkal „Mám tě taky bodnout?“. V tu chvíli se k ní vrátil Michal a řekl, že ho muž bodl do břicha. Ačkoliv se následně věnovala Michalovi, zaregistrovala, že zmínění tři muži začali z místa utíkat. S ohledem na poranění vzniklá u Michala přivolali na místo sanitku, která Michala odvezla do nemocnice. Jelikož Patrika bolela hlava, byl odvezen druhou sanitkou. Má za to, že menší muž zasazoval Michalovi rány rukama do břicha a boku velmi rychle. V této chvíli si nože nevšimla. Dodala, že se jednalo o velmi nepřehlednou situaci. Místo bylo osvětleno veřejným osvětlením a světly z hospody, takže nebylo vyloženě ve tmě. Čepel nože byla dlouhá asi 10 cm, stříbrné barvy. Také byla od něčeho špinavá. Pokud se jedná o zbylé dva kluky, kteří na místo přišli s menším mužem, tak ti se také bili, ale co konkrétně dělali, to neví. Má za to, že Patrik se s jedním z nich postrkoval. Není jí známo, proč celý incident vznikl. Ona, Nela, Patrik ani Michal toho večera nebyli pod vlivem alkoholu. Před soudem obžalovaného označila za útočníka s nožem.

10. Svědek **Lešan H.** sdělil, že někdy po 21. hodině navštívil předmětného dne hospodu Dělnický dům, která se nachází v Ostravě - Mariánských horách. Zde si na zahrádce přisedl ke svým známým, konkrétně Vilému Č. a Richardu K. Společně si povídali, načež asi po půl nebo třičtvrtě hodině začali lidé v restauraci křičet, že došlo k jakési bitce. Měl být napaden kluk, jehož zná jako Aleše H. Vzpomíná si, že Aleš ležel na zemi. Od vedlejšího stolu pak vstali nějací další kluci, kdy jeden z nich byl následně pobodán a druhý udeřen do hlavy. Říkali totiž, že už se na to nemůžou dívat. Viděl, že nějaký muž stál nad ležícím H. K čemu konkrétně tam docházelo, to neví, protože přes květináče neviděl. On sám se do ničeho nezapojoval. K popisu muže, který stál nad Alešem, sdělil, že byl ve věku zhruba 30 let, menší a drobnější postavy, na hlavě měl čepici. Sám si v průběhu večera dal 3 - 4 piva, což je jeden z důvodů, že si na průběh incidentu moc nepamatuje. Když zmínění dva kluci šli Alešovi pomoci, tak po chvíli zaslechl, že někdo hovořil o krvi na mikině a dále o bodnutí. Jelikož další osoba požadovala příjezd sanitky, tak sám zatelefonoval na tísňovou linku. Z lidí, kteří se na místě nacházeli, si vybavil známého jménem M. Co tam dělal, to ovšem neví. Osobně nemá podobné

incidenty rád, distancuje se od nich. V podstatě vždy otočí hlavou, protože má k uvedeným záležitostem odpor.

11. Svědek **Vilém Č.** vypověděl, že byl společně se svým známým Richardem K. na pivo v Dělnickém domě, který se nachází v Ostravě - Mariánských Horách. Tuto restauraci navštívili kolem osmé až deváté hodiny večer. Seděli přitom venku na zahrádce. U vedlejšího stolu, společně s nějakou holkou, se nacházel kluk s copkem. Dále byly na zahrádce přítomny osoby jménem Patrik K. a Michal, společně se svými přítelkyněmi. Vybavil si, že ke klukovi s copkem přišel štíhlý muž, přičemž spolu měli nějakou rozepři. O čem se spolu hádali, to ale neví. Vysoký muž řekl něco v tom smyslu, že s někým přijde. Mohlo být kolem 22:30 - 23:00 hodin, když se k zahrádce onen vyšší muž opět dostavil, přičemž přivedl ještě další dva muže. Nejmenší z těchto tří mužů byl cizinec, což poznal podle toho, že mluvil s přízvukem. Odhadem byl výšky přibližně 170 cm, ve věku 35 - 40 let, ostříhaný dohola. Připadal mu svalnatý. Zmíněný menší muž vyzval kluka s copkem k tomu, že si to mají jít vyřídit. Oba dva odešli ze zahrádky na ulici, kde se začali bít. Menší muž měl docela velkou převahu. Jakmile kluk s copkem upadl na zem, začal volat o pomoc a také, aby toho menší muž nechal. Ten bil kluka pěstmi do hlavy. Rozhodně mu zasadil více než 5 úderů. Vedle sedící Patrik s Michalem to už nevydrželi a šli klukovi na pomoc. On sám se také zvedl a šel za nimi. Jakmile to menší muž uviděl, přestal kluka bít. Dále si vybavuje, že Michal se vracel směrem k němu na zahrádku a volal, že jej někdo bodl. Sám si všiml, že Michalovi tekla z jedné ruky krev. Také říkal, že byl bodnut do břicha. Rovněž na břiše krev zaregistroval. Vzápětí se zmínění tři muži dali na útěk. Jelikož byli Michal i Patrik zranění, na místo dorazily sanitky. Michal byl pobodán a Patrik měl něčím dostat do hlavy. Oba dva proto záchranáři odvezli do nemocnice. Kdo a jak je napadl, to neví, protože jejich napadení nezaregistroval. Byl totiž bokem a vše probíhalo velmi rychle. Rovněž tak kluk s copkem měl hlavu napuchlou a pobitou. V průběhu incidentu nikde neviděl nůž. Pouze slyšel od Richarda, že někdo nůž má. Než celá potyčka začala, vypil asi 4 - 5 malých piv.

12. Svědek **Richard K.** uvedl, že společně se svým známým Vilémem Č. navštívil restaurací Dělnický dům, která se nachází v Ostravě - Mariánských Horách. V době jejich příchodu mohlo být kolem sedmé hodiny večer. Později se zde objevil také známý jménem Lešan H., který si k nim přisedl. Po celou dobu seděli na zahrádce restaurace, u jednoho ze stolů. Na druhém konci zahrádky seděl Aleš H. se svou známou Petrou F. Později tam přišel také Michal Č. s Patrikem a přítelkyněmi, přičemž si sedli k vedlejšímu stolu. Následně, jednalo se o delší dobu, kolem procházel mladý kluk, o kterém ví, že v Mariánských Horách sprejuje. Když tohoto sprejera uviděl Aleš H., vyskočil ze zahrádky a s klukem se začal o něčem dohadovat. O čem, to vůbec netuší. Pouze slyšel, že mladý kluk Alešovi řekl, jestli si má přivézt nějaké posily. Aleš mu na to odpověděl, že si má přijít, s kým chce. Asi po 10 minutách se na místě shora uvedený kluk - sprejer opět objevil. S ním přišli další dva mladší muži. Jeden z těchto mužů byl menšího vzrůstu, kdy z jeho mluvy poznal, že se nejedná o Čecha. Měl na sobě čepici, tzv. bekovku šedé barvy. Uvedení tři muži přistoupili ke stolu, kde seděl H., přičemž onen menší muž následně vytáhl H. ven z terasy. Na rohu hospody se pak menší muž a H. začali prát. Menší muž H. trefoval údery pěstí do hlavy a obličeje, jakož i do vrchní části trupu. V důsledku toho H. upadl na zem, kde zůstal ležet. Když už neměl síly, tak křičel "dost, dost, dost“. V okamžiku, kdy ležel na zemi, tak tam došlo zřejmě i k nějakým kopům. Ty ale osobně neviděl, protože mezi místem šarvátky a místem, kde seděl, parkovala auta. Údery byly rychlé a silné, celkem jich mohlo být 6 - 8. H. se prakticky pouze bránil. Když na zemi křičel, od stolu vyskočili Michal Č. s Patrikem a šli směrem k místu incidentu. On sám a Vilém Č. je pak následovali. Chtěli v podstatě nějakým způsobem celý konflikt ukončit. Pak se ale vše seběhlo velmi rychle. Během několika sekund si všimli, že Michal Č. odskočil a říkal, že ho něco štíplo nebo píchlo. Když zvedl mikinu, viděli, že má bodné rány. Tři byly na břiše a jedna řezná na ruce. Vzápětí menší muž a jeho dva kamarádi, z místa utekli. Po příjezdu záchranné služby

byli Michal i Patrik odvezeni do nemocnice. Co konkrétně bylo Patrikovi, to neví. Vypadalo to, že dostal něčím přes hlavu. Konkrétní útok na něj ovšem nesledoval. Co se týče Aleše H., všiml si, že na hlavě byl trochu oteklý, měl klasické podlitiny po ranách pěstí. Jaký konflikt mezi sebou H. a ti tři muži řešili, to vůbec neví. Nejvíce akční byl menší muž a poté i jeho komplic, který tam s ním přišel. Muž, jehož označil jako sprejera, tam jen postával. Na menším muži bylo vidět, že se umí prát, a že už má tzv. něco za sebou. Zaregistroval, že Michal Č. dobíhal k hlavnímu aktérovi a po chvilce od něj odskočil. Bylo zřejmé, že ho něco zabolelo. Pak šel Patrik Michalovi na pomoc. Také on se ale před menším mužem zastavil, protože si všiml, že má v ruce nůž. Bylo však vidět pouze ostří. Když menší muž bil H., tak nůž v ruce neměl. Neviděl, že by menší muž něco sbíral během konfliktu ze země, nebo se pro něco ohýbal. Rovněž tak u žádné jiné osoby nůž v ruce neviděl. Začátek konfliktu pozoroval ze vzdálenosti asi 15 metrů.

13. Svědkyně **Petra M.** (rozená F.) popsala, že dne 23. 5. 2018 navštívila v době kolem 20:00 hodin hospodu Dělnický dům v Ostravě - Mariánských horách. Zde byla domluvena se svým známým, Alešem H. Po příchodu do restaurace spolu seděli na zahrádce a vykládali si. Přitom k zahrádce přišel nějaký hubený kluk. Jakmile ho Aleš uviděl, odešel za tímto klukem mimo zahrádku a spolu si povídali. O čem hovořili, to neví. Po návratu ke stolu byl Aleš naštvaný, z jakého důvodu, opět neví. Následně si dále vykládali s tím, že během večera vypila asi 4 piva. Kolik toho zkonzumoval Aleš, to neví, nepřipadal jí ale opilý. Po nějaké době se shora uvedený hubený kluk vrátil, a to spolu s dalšími dvěma muži. Menší z mužů, který měl tmavé vlasy nebo čepici, Alešovi řekl, aby šel bokem. Chvíli u jejich stolu o něčem hovořili, ale o čem konkrétně, to neví. Před odchodem od stolu si Aleš sundal hodinky z ruky. Jakmile poodešli před vchod do hospody, dal menší muž Alešovi facku. Potom se tam začali bít. Viděla, že Aleš ležel na zemi a menší muž na něm klečel, bil pěstmi do obličeje a zřejmě i do žeber. Aleš se spíše bránil a zvedal si ruce před obličej. Mohl také menšího muže trefit pěstí. Nepamatuje si, že by viděla nějaké kopy. Během šarvátky se od vedlejšího stolu zvedli dva kluci a šli Alešovi pomoci. Následně se začali na místě incidentu všichni mezi sebou bít. Pouze hubený muž, se kterým prvotně Aleš hovořil, se do konfliktu nezapojoval a stál bokem. Pak si vybavuje až ten okamžik, kdy se jeden z mužů, který šel Alešovi pomoci, vrátil zpět ke stolu. Přitom se držel za pravou stranu břicha a říkal, že mu teče krev. Někdo z přítomných současně volal sanitku. Ona a Aleš pak zaplatili útratu a odešli domů. Vůbec není schopna popsat, kdo koho napadal a kdo se jak během konfliktu projevoval. Když ji Aleš doprovázel domů, tak uváděl, že ho bolí obě předloktí. Také měl oteklé pravé oko. K intenzitě napadení Aleše ze strany menšího muže sdělila, že rány byly silné. V průběhu incidentu si nevšimla žádného nože. K šarvátce seděla čelem a pozorovala ji ze vzdálenosti asi 6 metrů, venku už byla tma.

14. Svědek **Petr M.** nejprve v přípravném řízení sdělil, že jej předmětného dne v bytě kolem 22:00 hodin navštívili jeho známí jménem Š. a Georg - obžalovaný. Během návštěvy jim došly cigarety, takže se všichni zvedli a odešli si je koupit na Mariánské náměstí v Ostravě - Mariánských Horách. Po cestě mu telefonoval známý jménem H., chvástal se nějakými policajty, a že když bude chtít, tak je nechá pozavírat a rozkopat. Shodou okolností šli chvíli poté kolem hospody s názvem Dělnický dům, kde H. seděl na zahrádce. Důvod, pro který mu H. nadával, byl ten, že když byl v minulosti, asi 2 - 3 dny před incidentem, u něj doma, tak si vzal ze stolu bílý prášek, o kterém se domníval, že je pervitin. Ve skutečnosti to ale byly zbytky bílé barvy. Když si to vzal, tak mu H. řekl, že následně přinese peníze. Netuší, co s uvedeným práškem H. udělal a jestli jej užil. Má za to, že prášek zřejmě někomu prodal a onen kupec následně H. vynadal za to, že se o pervitin nejednalo. Obžalovaný byl svědkem zmíněného telefonního hovoru mezi ním a H., takže řekl, že si s ním promluví. Když spolu hovořili, tak se H. choval nevhodně, byl tzv. ofrklý a dělal grimasy. V podstatě provokoval, vypadalo to, že chce jít do konfliktu - bitky. Obžalovaný se k bitce nijak neměl, ale když mu H. hodil hořící cigaretu do obličeje a napřáhl se, tak se obžalovaný začal bránit. Nejprve tento nápřah vykryl,

načež mu H. hodlal dát další ránu pěstí. Není schopen říci, zda tuto druhou ránu obdržel, nebo ji také vykryl. Obě rány směřovaly na hlavu obžalovaného. Potom se už oba dva prali. Jakým konkrétním způsobem, to není schopen slovy říci, protože sledoval spíše lidi, kteří se začali od stolů na zahrádce zvedat a utíkat na ně. Od H. a obžalovaného byl vzdálen asi 8 metrů. Celý incident probíhal velmi rychle. Vzhledem k tomu, že H. je větší, tak má za to, že měl převahu právě on. Neslyšel, že by volal o pomoc. Následně se od stolů na zahrádce zvedlo 8 nebo 9 lidí, kteří šli směrem k místu šarvátky. Z nich na obžalovaného naskákali dva lidé, takže na něj útočili celkem tři. Obžalovanému se ale podařilo vysmeknout a utéct pryč. Během celé události si nevšiml žádného nože, ani nevěděl, že byl někdo pobodán. Sám utíkal pryč směrem k poště, obžalovaný a Š. pak směrem k nákupnímu středisku Hodoňanka. Osoby, jež vstaly od stolu na zahrádce, byly určitě pod vlivem alkoholu. Nevěděly, co dělají, předváděly se a usilovaly o holku, která tam byla s H. Z lidí sedících na zahrádce zná pouze policistu jménem K. Když sám z místa utíkal, ztratil čepici - kšiltovku černé barvy. Nepamatuje si, zda měl na hlavě čepici také obžalovaný. Sám nijak zraněn nebyl. Rovněž tak ani Š. nebyl poraněn. On ani Š. se nezapojovali žádným způsobem do incidentu, nebyli pod vlivem pervitinu. K obžalovanému sdělil, že je to kamarád a klidný člověk. Je toho názoru, že teprve poté, co utekli, tak se na místě zbylé osoby pohádaly mezi sebou a došlo, mezi nimi k pobodání. Na místě už byla v době konfliktu tma, ale nachází se tam pouliční lampa. Sám H. nikdy nevyhrožoval. Ti, kteří vstali od stolů na zahrádce, byli větší a mohutnější postavy než oni. Danými osobami byl napaden jen obžalovaný, a to údery pěstí do hlavy. Dále dodal, že pokud se jedná o H., tak toho před incidentem neviděl. Potkal se s ním dva dny před tím. Následně však svou výpověď změnil v tom smyslu, že s H. mluvil chvíli před incidentem, když sám procházel kolem Dělnického domu. Bavili se o výše zmíněné barvě, tedy prášku. H. mu přitom opět vyhrožoval, že všechny rozkope. Pak H. neustále volal na jeho mobil. Před soudem pak tvrdil, že předmětného dne se shodou okolností, nešťastnou náhodou střetli s H. a v tom momentu to vygradovalo. Popsal, šli pro cigarety a na H. narazili u té hospody, chtěl za každou cenu vyvolat konflikt, oni si jej nevšímali, ale on šel k nim. Dále rozvedl, jak si H. „otevíral hubu na obžalovaného, hodil po něm vajgl, chlustl po něm“ a obžalovaný si to nenechal líbit, a tak do něj žduchl, a pak na něj naskákalo pět lidí. Posléze doplnil, že H. chtěl obžalovanému dát jako první pěstí nebo facku a přesto, že mu obžalovaný říkal, ať toho nechá, H. setrval na útoku vůči obžalovanému. Ten se jen bránil, dal mu dvě facky, vykryl mu tam nějaké pěsti nebo kopačky, a potom si H. sedl na zem, dostal nějaké facky a další si už nepamatuje. Pak jenom viděl, že na obžalovaného utíká čtyři nebo pět lidí, dalších čtyři nebo pět na něj. Protože viděl, že obžalovaný utíká, dal se též na útěk. K dotazovaným rozporům ve své výpovědi dodal, že trvá na tom, co uváděl na policii, si stojí. Vysvětlil, že pokud mluvil o naskákání hodně lidí na obžalovaného, byli to tři, asi tři. To pak znovu popsal tak, že na obžalovaného přiběhli tři lidi, K. a ještě jeden obžalovaného drželi a umožnili H., aby mu mohl naložit. Pak tam byl ještě jeden, aby se on o něco nepokusil. Oni si obžalovaného položili na zem, ale naštěstí se jim vyvlekl a utekl. Pokud mluvil o pobodání, obžalovaný tam nebyl, oni se pobodali navzájem. To už bylo poté, co obžalovaný utekl a oni to chtěli na něj hodit, což je jeho „teorie“.

15. Svědek **Petr Š.** opakovaně sdělil, že dne 23. 5. 2018, v době kolem 17:00 hodin navštívil obžalovaného Georgi Č. Následně, mohlo být po 20. hodině, dorazili do bytu ke známému Petru M. V bytě si společně povídali, přičemž po chvíli si M. někam odskočil. Asi za 10 minut se vrátil s tím, že šel kolem hospody s názvem Dělnický dům a že tam na něj pokřikoval H. Měl do něj takzvaně startovat s tím, že už to trvá delší dobu. Příčinu sporu mezi H. a M. nezná. Následně došlo k telefonátu mezi H. a M. Obžalovaný se chtěl M. zastat, a proto si telefon vzal a slušně řekl H., aby nechal M. na pokoji. H. na to ovšem odpověděl, že jim rozšlape hlavu. Choval se agresivně. Poté byl hovor ukončen, přičemž obžalovaný řekl, že si půjdou s H. promluvit. Když všichni tři přišli na zahrádku u restaurace Dělnický dům, uviděli u jednoho

ze stolů sedět H. a tu jeho „partii“. Jednalo se o 5-7 lidí, z nichž nikoho neznal. Jakmile k H. přistoupili, obžalovaný se jej zeptal, o co mu jde a proč říká věci typu rozšlapat hlavu. Mluvil slušně, ale naopak H. se choval arogantně. Na to obžalovaný reagoval tím způsobem, že chtěl, aby H. odešel bokem, ten se tedy zvedl a šel mimo zahrádku na cestu. U stolu k žádné potyčce nedošlo, nikdo po nikom nic neházel. Společně s M. stál opodál a do ničeho nezasahoval. Bylo vidět, že kousek před vchodem do hospody se H. otočil a začal mluvit na M. Říkal něco v tom smyslu, co si o sobě myslí, poté se otočil na obžalovaného a cvrnknul mu do tváře polovinu hořící cigarety, hned poté se postavil vůči obžalovanému do bojového postoje. Následně začala rvačka. Má za to, že H. dal obžalovanému zákeřně úder pěstí do boční části hlavy. Obžalovaný se ale sehnul, chytil H. za stehna a povalil ho na zem. Oba zůstali ležet na zemi. H. se stále škubal a snažil se obžalovaného udeřit. Pak se přetahovali na zemi, přičemž je možné, že i obžalovaný udeřil H. pěstí. Spíš, ale dlaní, kdy mu udával takové silnější facky. Obžalovaný měl následně H. kolenem přitlačeného k zemi, čímž mu bránil v pohybu. H. zřejmě pochopil, že to nemá smysl a přestal se sebou škubat. V průběhu škubání byl stále arogantní a říkal „pojď si“, přičemž současně vulgárně obžalovanému nadával. On ani M. se do šarvátky nezapojovali, stáli od místa střetu maximálně 6 metrů. Vše probíhalo velmi rychle, ve vteřinách. Ze zahrádky následně přiběhla skupinka asi pěti lidí, kteří začali na obžalovaného a posléze i na ně vulgárně pokřikovat. První dva, jednalo se o velké, vousaté muže, se pustili do obžalovaného. Předtím H. obžalovaný pustil a postavil se proti nim, aby se bránil. Oba muži se snažili obžalovaného udeřit. Sám chtěl do tohoto incidentu zasáhnout, ale než se přiblížil a stihl cokoliv udělat, tak na něj z levého boku někdo vyběhl a pokoušel se na něj zaútočit. Proto pouze ustoupil dozadu. Poté vyběhla z restaurace číšnice, která křičela, že volá policii. Měl za to, že pokud by policie na místo přijela, tak by se vše mohlo obrátit proti nim. Proto všichni tři z místa utekli. On a obžalovaný utíkali chvíli vedle sebe, načež sám se dal doprava, po ulici Přemyslovců. Obžalovaný běžel rovně přes parčík. Kam utekl M., to neví. Osobně žádné pobodání před restaurací neviděl. Byl tam zmatek. Byla sice již tma, ale místo incidentu je osvětleno pouličním lampou, takže vidět bylo. Osobně žádný nůž u sebe neměl. Vyloučil, že by obžalovaný jakýmkoli způsobem použil při šarvátce s Alešem H. proti tomuto nohu, žádným způsobem jej nekopl. Když z místa utíkal, tak čepici ztratil.

Listinné a věcné důkazy

16. Podle **záznamu o přijatém oznámení** (č. l. 2 sv. 1) bylo dne 23. 5. 2018 ve 22:23 hodin oznámeno obvodnímu oddělení PČR Ostrava-Mariánské Hory, že na ulici Čelakovského 3 v Ostravě - Mariánských Horách došlo k pobodání. Na místo byly okamžitě vyslány policejní hlídky.

17. Z **audiozáznamů** (č. l. 8-12 sv. 1) uložených na CD nosiči lze zjistit, že na tísňovou byly dne 23. 5. 2018, od 22:21:15 hodin do 22:27:29 hodin uskutečněny celkem čtyři telefonické hovory, v nichž volající sdělují operátorovi, že v Ostravě – Mariánských Horách, na ulici Čelakovského neznámý muž pobodal kluka, který krvácí. Proto byl ze strany volajících požadován příjezd záchranné služby. Dále je volající osobou uváděno, že tři muži měli napadnout dalšího muže a bít jej, přičemž jakmile se volající a kamarádi bitého muže zastali, tak jeden z útočníků vytáhl nůž a Michala Č. bodnul do břicha. Muž, který bodnul, následně utekl.

18. **Záznam o použití služebního psa** (č. l. 28-29 sv. 1)dokládá, že na chodníku před domem č.p. 7, umístěném na Mariánském náměstí v Ostravě byla nalezena čepice světlé barvy. U této čepice byl služební pes uveden k vyhledání pachové stopy, kterou zachytil a vypracoval k přechodu pro chodce na ulici Přemyslovců, kde stopu ukončil. Následovalo provedení průzkumu terénu v přilehlém okolí ukončené pachové stopy, za účelem nalezení osoby pachatele nebo věcí souvisejících s daným skutkem. V průběhu této činnosti byl na ulici xxx,

u domu č.p. xxx policisty zahlédnut muž vycházející ze dvora domu, odpovídající popisu pachatele skutku. Po jeho ztotožnění bylo zjištěno, že se jedná o Georgi Č., narozeného xxx.

19. Obžalovaný Georgi Č. byl podle **protokolu o zadržení osoby podezřelé** (č. l. 82-83, 125-126 sv. 1) zajištěn dne 23. 5. 2018 ve 22:55 hodin, a to v xxx, na ulici xxx. V době zadržení měl u sebe zavírací nůž s hnědou rukojetí a mobilní telefon zn. iPhone.

20. **Protokol o ohledání místa činu** (č. l. 13-27 sv. 1) dokumentuje nálezové okolnosti na místě, kde došlo k šetřené události, tj. v Ostravě – Mariánských Horách, na ulici Pražákova č. 227/1, poblíž restaurace s názvem Dělnický dům. Před vstupem do restaurace se nacházela částečně zastřešená zahrádka s šesti dřevěnými stoly, k nimž byly přistaveny dřevěné lavice. Na prvním stole zahrádky při pohledu od vstupu do restaurace ležel použitý papírový kapesník - zajištěn jako biologická stopa č. 9. Na chodníku před vstupem do restaurace cca 1 metr od stolů se podařilo zajistit biologickou stopu č. 2 – stěr z několika kapek červené barvy. Ve vozovce vedoucí ulicí Pražákovou, na úrovni vstupu do restaurace, se nacházel nedopalek cigarety – biologická stopa č. 5. Dále byly na této pozemní komunikaci opatřeny stěry ze skvrn husté čiré tekutiny (plivanců) – biologické stopy č. 3 a 4. Nedaleko restaurace, konkrétně na Mariánském náměstí, před domem č. 495/7 byla zadokumentována čepice, tzv. bekovka, zajištěná jako věcná stopa č. 7. Z ní byla sejmuta pachová stopa č. 1. Další čepice byla nalezena na travnaté ploše před domem č. 2116/10, stojícím také na Mariánském náměstí. Daná čepice zajištěna jako věcná stopa č. 8, i z ní byl proveden odběr pachové stopy č. 6. Dále byl popsán prostor na ulici Slavníkovců, v okolí domu č. 630/6, kde se nachází prodejna potravin Hruška.

21. Druhý **protokol o ohledání místa činu** (č. l. 30-38 sv. 1)dokumentuje místo, kde došlo k nálezu věcí důležitých pro trestní řízení. Jedná se o pozemek umístěný na ulici xxx, u domu č. xxx v xxx. U zadní stěny domu byla nalezena modrá bunda s označením Zoggi, na jejíž zadní straně, v oblasti pravé lopatky, se nacházely dvě červenohnědé zaschlé skvrnky. Ve vzdálenosti 4 metrů od bundy ležel na travnaté ploše mezi plastovými profily zavírací nůž s rukojetí hnědé barvy a s vyobrazením dřeva. Na obou koncích je rukojeť ukončena kováním nerezové barvy. Celková délka nože po rozevření činila 22 cm, ostří je délky 10 cm. Na jedné straně ostří byly zaznamenány zaschlé hnědé šmouhy. Součástí tohoto protokolu je i **fotodokumentace** a **náčrtky místa činu**.

22. Podle **protokolů o vydání věci** (č. l. 42-43 sv. 1) vydal policejnímu orgánu Karel F. jako věci důležité pro trestní řízení zavírací nůž s hnědou rukojetí, o celkové délce 22 cm, s ostřím o délce 10 cm a dále šusťákovou bundu modré barvy, označenou nápisem Zoggi. Jedná se o věci nalezené na pozemku přiléhajícímu k domu na ulici xxx v xxx. Tuto nemovitost vlastní společnost QESTOR 4U, s.r.o., jejímž jednatelem je právě vydávající osoba. Jím bylo potvrzeno, že vydané věci nejsou jeho majetkem ani zmiňované společnosti. Obžalovaný Georgi Č. vydal svůj mobilní telefon značky iPhone 6, modrou košili s krátkým rukávem, světle plátěné kalhoty, černou šusťákovou bundu, světle modré tenisky a zavírací vyhazovací nůž hnědé barvy s motivem dřeva, s ostřím o délce 9 cm. Jedná se o oděvní součásti, které měl dne 23. 5. 2018 na sobě. K vydanému noži tvrdil, že je jeho vlastnictvím, přičemž při incidentu ho nepoužil. Součástí protokolu je fotodokumentace zajištěných věcí. Poškozený Michal Č. vydal policejnímu orgánu mikinu červené barvy, rozstřižené pánské tričko khaki barvy, rifle modré barvy, šedé trenýrky, tenisky a bílé ponožky, tj. oděvní součásti, které měl v době napadení na sobě. Součástí protokolu je fotodokumentace zajištěných věcí. Svědek Petr M. mimo svého oblečení vydal SMS komunikaci mezi jím užívanou SIM kartou s účastnickým číslem xxx a účastnickým číslem xxx, které užívá kamarád H. Jedná se o komunikaci, jež probíhala ode dne 22. 5. 2018, 07:55 hodin do dne 24. 5. 2018, 01:04 hodin. Komunikace byla zadokumentovaná fotograficky z displeje mobilního telefonu zn. Huawei. Poškozený Aleš H. vydal policejnímu orgánu modré rifle, které měl dne 23. 5. 2018 na sobě v době, kdy byl napaden u restaurace „Dělňák“ v Ostravě – Mariánských Horách. Kalhoty

byly fotograficky zadokumentovány. Libor B. vydal videozáznamy bezpečnostní kamery monitorujících prostor před vstupem do pivnice - herny KAJOT, nacházející se na ulici Přemyslovců 52/1 v Ostravě – Mariánských Horách, pořízené dne 23. 5. 2018, v době od 22:00 do 22:50 hodin. Dne 23. 5. 2018 v reálném čase 22:23:17 hodin (čas uvedený v záznamu je o hodinu posunut zpět) probíhají kolem herny dvě postavy. Tyto přiběhly po přechodu pro chodce ze směru od Mariánského náměstí. Druhá postava je ve tmavém oblečení a běží ve vzdálenosti asi deseti metrů za první postavou v kšiltovce. Pokračovaly směrem k parku, který se nachází mezi hernou a objektem střediska Hodoňanka na ulici Slavníkovců 6 v Ostravě - Mariánských Horách. Jan S. vydal videozáznamy bezpečnostní kamery monitorující prostor před objektem Agentura API s.r.o., na Mariánském náměstí 2116/10, v Ostravě-Mariánských Horách, které byly pořízeny dne 23. 5. 2018, v době od 21:45 do 22:45 hodin. V časovém úseku videozáznamu (48 minut a 27 sekund) přišli zrychleným krokem na křižovatku Mariánské náměstí a ulice Čelakovského směrem od restaurace Dělnický dům dvě, pravděpodobně mužské, postavy, prošly kolem rohové budovy (nábytkové studio) a zhruba po deseti metrech začaly sprintovat po chodníku směrem k ulici Přemyslovců. Ze stejného směru pak přibíhají další tři muži. Dva sprintují přes křižovatku a travnatou plochu směrem k ulici 28. října. Třetí muž běžel směrem k ulici Přemyslovců. Poslední muž se po chvilce vrátil zpět a šel směrem k restauraci Dělnický dům.

23. Ze **záznamu o výjezdu ZZS Ms. kraje** (č. l. 204 sv. 2)vyplývá, že sanitní vůz na místo činu dorazil k ošetření poškozeného Michala Č. dne 23. 5. 2018, ve 22:32 hodin. Do Fakultní nemocnice Ostrava byl dopraven ve 22:55 hodin. Dle zjištění pracovníků ZZS měl být poškozený opakovaně bodnut nožem. Zadokumentována bodná rána v mesogastriu vlevo od střední čáry, mělká rána i v pravém epigastriu, v oblasti jater, hrudníku vlevo a na levé paži.

24. Dle **zpráv lékařů Fakultní nemocnice Ostrava** (č. l. 197-200 sv. 2) byl poškozený hospitalizován pro bodné rány v oblasti hrudníku a břicha, bez známek traumatu orgánů. Téhož dne byl proveden operační zákrok, při němž byly bodné rány revidovány. Zároveň realizována sutura ran.

25. Dle **zprávy lékaře Fakultní nemocnice Ostrava** (č. l. 257 sv. 2) byl Patrik K. vyšetřen dne 24. 5. 2018, přičemž na jeho těle bylo zjištěno povrchní poranění hlavy.

26. Podle **zprávy lékaře zdravotnického zařízení MV**(č. l. 228 sv. 2) utrpěl Aleš H. hematom pod pravým okem, zhmoždění levé části krku a hlavy. Současně je ve spise založena **fotodokumentace** tohoto poškozeného.

27. Ze **zprávy lékaře zdravotnického zařízení MV** (č. l. 130 sv. 1) vztahující se k Petru M. vyplývá, že na jeho těle byly nalezeny pouze defekty staršího data, součástí je také **fotodokumentace**.

28. Z**práva lékařky MN Ostrava** (č. l. 90 sv. 1) dokládá, že na těle Georgi Č. nebyly zjištěny známky traumatu. Pouze na levé horní končetině je zaznamenána drobná povrchová oděrka délky cca 3 cm. Dechová zkouška byla negativní.

29. Podle **protokolu o prohlídce těla** Georgi Č. s fotodokumentací (č. l. 92-99 sv. 1) je obžalovaný výšky cca 160 cm, byl oblečen do černé šusťákové bundy, světle modré košile s bílým kostkovaným vzorem a světlých kalhot. Na spodní části dlaně levé horní končetiny byla na prvním kloubu palce zřetelná drobná podélná ranka v délce 2 cm. Na spodní straně zápěstí pravé horní končetiny byla nalezena podélná ranka v délce 1 cm. Z horních končetin došlo k zajištění kontrolního vzorku DNA.

Znalecké posudky

30. K posouzení zranění způsobených Aleši H., Patriku K., Michalu Č., ale též obžalovanému Georgi Č., včetně mechanismu jejich vzniku, jakož i ke stanovení hladiny alkoholu, případně dalších toxikologických látek, byli přibráni znalci z **oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství a toxikologie**.

31. Znalkyně MUDr. Margita Smatanová před soudem popsala, že u poškozeného Aleše H. byla dne 24. 5. 2018 zjištěna krevní podlitina pod pravým okem a oděrka kůže na pravém ramenu. Dále byla konstatována bolestivost na hlavě v zátylku pod levým uchem bez viditelných zranění. Lékař nedoporučil hospitalizaci ani žádná léčebná opatření. Předestřená doba vzniku zranění dne 23. 5. 2018 není v rozporu s objektivizovanými zjištěními. Násilí působilo proti obličeji poškozeného, pravému ramenu, resp. hlavě zezadu a více zleva, kde vedlo k pohmoždění měkkých tkání. Krevní podlitina pod pravým okem je ze soudně lékařského hlediska považována za zranění typické pro aktivní útok, ať už úderem pěstí či kopem. I ostatní zranění mohla vzniknout aktivním útokem, ale též kontaktem s pevnou podložkou či pevnou překážkou. Předestřený úrazový mechanismus vedený opakovanými údery pěstí, kopy a nášlapy na hlavu by ze soudně lékařského hlediska bylo možné připustit. Obličej, rameno, resp. hlava poškozeného byly zasaženy jen malou, nejvýše střední intenzitou síly. Rozsah zranění však může být ovlivněn i účinnou sebeobranou. Zhmoždění měkkých tkání, včetně krevní podlitiny a oděrky kůže, jsou ze soudně lékařského hlediska považována za poranění lehká, s průměrnou dobou léčení do 7 dnů. Znalkyně doplnila, že bude-li bráno za prokázané, že proti obličeji, resp. hlavě poškozeného byl veden útok pěstí, pak ze soudně lékařského hlediska jde o mechanismus, který obvykle nevede ke vzniku závažných poranění, která by naplnila kritéria poškození důležitého orgánu, resp. delší doby trvající poruchy zdraví. Bude-li bráno za prokázané, že proti hlavě ležící osoby byl veden útok kopy či nášlapy, pak ze soudně lékařského hlediska tímto mechanismem hrozí vznik závažných poranění, jako jsou tříštivé zlomeniny obličejového skeletu se ztrátovým poraněním oční koule, krvácení pod či nad tvrdou plenu mozkovou, zlomeniny klenby lební se zhmožděním mozku, tedy poranění ze soudně lékařského hlediska naplňující kritéria poškození důležitého orgánu, resp. delší doby trvající poruchy zdraví s významným omezením poškozeného v obvyklém způsobu života po dobu delší než 6 týdnů. To vše za předpokladu, že je útok veden velkou intenzitou síly. Na těle poškozeného nebyla objektivizována zranění v rozsahu hřbetů rukou a předloktí, tedy zranění typická pro sebeobranu při útoku vedeném tupou silou.

32. U poškozeného Patrika K. bylo podle znalkyně zjištěno zhmoždění hlavy s krevní podlitinou za pravým ušním boltcem. Předestřená doba vzniku zranění dne 23. 5. 2018 není v rozporu s objektivizovanými změnami. Do oblasti hlavy zezadu a zprava působilo tupé násilí malé nejvýše střední intenzity síly. Zranění mohlo vzniknout jak aktivním útokem (úder pěstí, tupým předmětem, kop), ale i pádovým mechanismem a nárazem hlavy na pevnou podložku či pevnou překážku. Předestřený mechanismus, tj. úder vedený do hlavy zezadu bez bližší specifikace úrazového mechanismu koresponduje s objektivizovaným zhmožděním hlavy. Hlava poškozeného byla zasažena jen malou nejvýše střední intenzitou síly. I zde rozsah zranění však může být ovlivněn i účinnou sebeobranou. Ze soudně lékařského hlediska je utrpěné poranění, tj. zhmoždění měkkých tkání hlavy s krevní podlitinou, považováno za poranění lehké, s průměrnou dobou léčení do 7 dnů. Bude-li podle znalkyně bráno za prokázané, že proti hlavě poškozeného byl veden útok pěstí, pak ze soudně lékařského hlediska jde o mechanismus, který obvykle nevede ke vzniku závažných poranění, naplňující kritéria poškození důležitého orgánu, resp. delší doby trvající poruchy zdraví. Na těle poškozeného nebyla objektivizována zranění v rozsahu hřbetů rukou a předloktí, tedy zranění typická pro sebeobranu při útoku vedeném tupou silou.

33. U poškozeného Michala Č. pak znalkyně rekapitulovala, že bylo zjištěno celkem 6 bodných ran a to jedna na hrudníku vlevo (č. 1), tři rány v oblasti břicha (č. 2 - 4), jedna rána na levé

paži (č. 5) a jedna rána na vnitřní ploše pravého stehna (č. 6) bez průniku do tělních dutin, bez poranění vnitřních orgánů či větších cév. Jednotlivé rány jsou pak blíže charakterizovány: rána č. 1 – bodná o délce 2 cm je lokalizovaná v dolní části hrudníku vlevo v přední podpažní čáře v úrovni 9. žebra. Z rány vycházel bodný kanál, který pronikl kůží, podkožím a končil na 9. žebru, kde byl zjištěn defekt (infrakce). K průniku bodného kanálu do hrudní či břišní dutiny nedošlo. Směr ani délka bodného kanálu nebyla v dokumentaci uvedena. Rána č. 2 – bodná o délce 3 cm je lokalizovaná v oblasti břicha pod pravostranným žeberním obloukem. Z rány vycházel bodný kanál o délce 6 cm, který pronikl kůží, podkožím a končil v měkkých tkáních břišní stěny. K průniku bodného kanálu do hrudní či břišní dutiny nedošlo. Kanál směřoval nahoru a zevně. Rána č. 3 – bodná o délce 2 cm je lokalizovaná v podbřišku vlevo. Z rány vycházel bodný kanál, který pronikl kůží, podkožím, krycí blánou do svaloviny břišní stěny. K průniku bodného kanálu do břišní dutiny nedošlo. Směr ani délka bodného kanálu nebyla v dokumentaci uvedena. Rána č. 4 – bodná o délce 2 cm je lokalizovaná v oblasti břicha na levém boku. Z rány vycházel bodný kanál, který pronikl kůží do podkoží. K průniku bodného kanálu do břišní dutiny nedošlo. Směr ani délka bodného kanálu nebyla v dokumentaci uvedena. Rána č. 5 – bodná o délce 3 cm je lokalizovaná ve střední třetině levé paže. Z rány vycházel bodný kanál o délce 5 cm, který pronikl kůží, podkožím do svaloviny paže. Větší céva nebyla zraněna. Jeho směr v dokumentaci nebyl uveden. Rána č. 6 – bodná je lokalizovaná na vnitřní ploše pravého stehna v horní třetině jeho délky v blízkosti rozkroku. Popsána jako drobná, bez uvedení její délky či hloubky. V celkové anestezii provedena laparoskopická revize břišní dutiny, která byla negativní. Provedena sutura ran, nasazena analgetika, aplikovány infuse, prováděny převazy. Po celou dobu hospitalizace byl poškozený kompenzovaný a dne 28. 5. 2018 došlo k jeho propuštění domů. K vytažení stehů byl pozván na 4. 6. 2018. K pořadí vzniku jednotlivých poranění se podle znalkyně nelze vyjádřit. Charakter zranění nasvědčují pro jejich vznik v průběhu jednoho úrazového děje. Poškozený byl vystaven aktivnímu útoku ze strany druhé osoby, který byl veden rukou opatřenou plochým bodnořezným nástrojem. Násilí působilo v dlouhé ose nástroje mechanismem tzv. bodnutí. Tímto mechanismem byl poškozený zasažen celkem 6x, z toho 4x v oblasti hrudníku a břicha, aniž by čepel nástroje pronikla do tělních dutin. Šlo tedy o útok opakovaný, který směřoval proti hrudníku a břichu, tedy proti lokalitám s životně důležitými strukturami. Při zohlednění délky jednoho z bodných kanálů, který dosahoval téměř 6 cm (rána č. 2), jen shodou šťastných okolností čepel nástroje nepronikla do tělní dutiny. Útok byl veden velkou intenzitou síly, což dokládá infrakce – poškození 9. žebra v hloubi bodného kanálu rány na levé straně hrudníku (rána č. 1). Lokalita zranění podle znalkyně nasvědčuje pro obecně čelní postavení zúčastněných osob v okamžiku vzniku ran. Lze však připustit i jiné vzájemné polohy. Bodné poranění na levé paži mohlo vzniknout při sebeobraně. Zranění typická pro sebeobranu a to bodná či řezná poranění rukou a předloktí však objektivizována nebyla. Průměrná doba léčení je 2-3 týdny, jde o poranění středně těžká. Znalkyně pak rozvedla, že je-li proti hrudníku a břichu veden útok plochým bodnořezným nástrojem, pak jde o mechanismus způsobilý k celé řadě závažných život ohrožujících poranění např. bodného poranění hrudní stěny se vznikem pneumothoraxu, hemothoraxu, bodné poranění plic, srdce, nitrohrudních cév, při průniku čepele stěnou břišní hrozí reflexní smrt, bodné poranění jater, sleziny či velkých břišních cév s následným krvácením do tělních dutin a rozvojem krvácivého šoku, při zasažení dutých nitrobřišních orgánů dochází k vylití jejich obsahu do břišní dutiny, ohrožující život reflexní smrtí nebo zánětlivými komplikacemi. Tato poranění poškozenému reálně hrozila, je-li přihlédnuto ke skutečnosti, že jeden z bodných kanálů dosahoval až 6 cm. Utrpěné poranění omezovalo poškozeného v obvyklém způsobu života hospitalizací od 23. 5. do 28. 5. 2018 včetně laparoskopické operace v celkové anestézii, bolestivostí v místě ran, s pozvolným odeznínáním obtíží v průběhu průměrné doby léčení. Objektivizovaná bodná poranění jsou doprovázena krvácivostí s možným potřísněním oděvu poškozeného, jeho okolí, případně i útočníka. Předestřené nože, a to zavírací nůž s délkou čepele 10 cm a zavírací vyhazovací nůž s délkou

čepele 9 cm a šířkou čepele až 2,5 cm, jsou ze soudně lékařského hlediska považovány za ploché bodnořezné nástroje, způsobilé ke vzniku objektivizovaných bodných zranění poškozeného.

34. Znalkyně ještě doplnila, že u obžalovaného Georgi Č. byly dne 24. 5. 2018 zjištěny dvě čárovité oděrky kůže a to na dlaňové ploše v místě odstupu palce levé ruky délky 2 cm a na vnitřní ploše pravého zápěstí délky 1 cm. Čárovité oděrky vznikly tahem a tlakem ostré hrany či hrotu po povrchu pravého zápěstí a levého palce. Jejich diskrétní rozsah nedovoluje úrazový mechanismus blíže specifikovat. Kromě jiných mechanismů lze připustit kontakt s ostřím či hrotem bodnořezného nástroje. Zranění mohla podle znalkyně vzniknout dne 23. 5. 2018, ale i dříve. Ze soudně lékařského hlediska jsou utrpěná poranění považována za poranění lehká, s průměrnou dobou léčení do 7 dnů. Předestřený zavírací nůž s délkou čepele 10 cm je ze soudně lékařského hlediska považován za plochý bodnořezný nástroj. Kontaktem s ostřím daného nástroje mohla vzniknout objektivizovaná povrchní zranění obžalovaného. Ta však mohla vzniknout jiným podobným nástrojem, ale i jiným úrazovým mechanismem.

35. Znalkyně Ing. Vladimíra Gebauerová před soudem ke znaleckému posudku z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie podala, že ve vzorku krve odebrané obžalovanému dne 24. 5. 2018 ve 4:50 hodin byla stanovena hladina alkoholu 0,00 g/kg. Toxikologickým vyšetřením byla prokázána přítomnost látek ze skupiny amfetaminů a cannabinoidů. Stanoveny hladiny metamfetaminu – 343 ng/ml, amfetaminu – 59 ng/ml a delta-9-tetrahydrocannabinolu – 1,0 ng/ml. Dále byla prokázána přítomnost jeho metabolitu 11-nor-tetrahydrokanabinol-karboxylové kyseliny. Ve vzorku krve odebrané Michalu Č. dne 24. 5. 2018 byla stanovena hladina alkoholu 0,00 g/kg. Přítomnost toxikologicky významných látek, mimo kofeinu, nebyla prokázána.

36. Analýzou zajištěných stop, provedenou v rámci znaleckého posudku z **oboru kriminalistiky, odvětví genetiky**, byla zjištěna shoda mezi majoritní složkou profilu DNA Michala Č. a:
    - majoritní složky smíšeného profilu DNA stanoveného z krevní skvrny na pravé straně čepele nože vydaného Karlem F.;
    - majoritní složky smíšeného profilu DNA stanoveného z levé strany čepele nože vydaného Karlem F.;
    - s profilem DNA stanoveným ze stopy č. 2 zajištěné na místě činu (stěr z několika kapek červené barvy).

37. Porovnáním profilu DNA stanoveného ze srovnávacího materiálu Aleše H. byla zjištěna shoda s profilem DNA stanoveným z krevní skvrny zajištěné na tkaničce pravé boty z páru plátěných tenisek vydaných obžalovaným Georgim Č.

38. Při porovnání profilu DNA obžalovaného Georgi Č., který je uložen v národní databázi DNA, byla zjištěna shoda s:

    - majoritními složkami profilů DNA stanovenými z obou stran čepele nože vydaného obžalovaným;

    - majoritní složkou smíšeného profilu DNA stanoveného z rukojeti nože vydaného Karlem F.;
    - profilem DNA z krevní skvrny ze zadního dílu šusťákové bundy vydané Karlem F.;
    - majoritní složkou smíšeného profilu DNA stanoveného z předního dílu šusťákové bundy vydané Karlem F.;
    - tmavé skvrny z předního levého dílu pánské košile vydané obžalovaným;
    - krevní skvrny ze zadního dílu levé nohavice pánských kalhot vydaných obžalovaným;
    - tmavého otěru z předního dílu pravé nohavice pánských kalhot vydaných obžalovaným.

Pravděpodobnostní vyjádření u všech těchto shod významné překračuje hranici obecně uznávanou ve forenzní praxi jako limit pro individuální identifikaci.

39. Formou znaleckého posudku z **oboru kriminalistiky, odvětví mechanoskopie** byly zkoumány jednak oděvní svršky poškozeného Michala Č. a dále zajištěné nože. Na mikině Michala Č. byla nalezena celkem čtyři bodnořezná poškození, na tričku pak tři bodnořezná poškození. Zjištěná bodnořezná poškození na uvedených oděvních svrškách korespondují s bodnými ranami na těle poškozeného Michala Č. Jejich mikroskopickým zkoumáním byly zjištěny stopy vytvořené jednobřitým nástrojem. Podle charakteru stop a jejich rozmístění lze jako nástroj typovat čepel nože. Předložené nože jsou způsobilé k vytvoření bodnořezných poškození, jaké byly zjištěny na předložených oděvních svrškách.

40. Znaleckým posudkem z **oboru kriminalistiky, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat** byly pořízeny výpisy historie hovorů, obsahu SMS i MMS zpráv a kontaktů z mobilního telefonu iPhone 6 a SIM karty, které byly zajištěny u obžalovaného Georgi Č. Rovněž tak byly zálohovány uživatelské foto a video soubory z tohoto mobilního telefonu, včetně komunikace pomocí programů Viber, WhatsApp, iMessage a Facebook Messenger. Daná data byla uložena na BD-R nosiči, tvořícím přílohu k posudku. Mezi daty nalezenými v mobilním telefonu je i fotografie uložená pod názvem IMG_2381. Na ní zachycený nůž druhově odpovídá noži, který byl v průběhu prověřování zajištěn (vydán Karlem F.) a následně podroben znaleckému zkoumání z oboru kriminalistika, odvětví genetika. Jako datum vzniku fotografie je uveden den 21. 5. 2018. Z místa uložení fotografie v mobilním telefonu lze usuzovat na tu skutečnost, že fotografie byla pořízena zkoumaným telefonem iPhone 6. Mezi kontakty nalezenými v mobilním telefonu je i číslo xxx, které bylo uloženo pod názvem xxx. Jedná se o osobu Petr Š., který byl vyslechnut jako svědek. Celkem bylo v telefonu zaznamenáno 35 kontaktů s tímto číslem s tím, že poslední příchozí - nepřijatý hovor na telefon obžalovaného se před skutkem uskutečnil v čase 20:56 hodin, dne 23. 5. 2018 a poslední SMS zpráva byla na telefon obžalovaného přijata ve 20:57 hodin.

41. Dle znaleckého posudku z **oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie** obžalovaný Georgi Č. v současné době, ani v době posuzovaného jednání netrpěl duševní chorobou ve vlastním slova smyslu či jinou duševní poruchou, a to ani přechodného charakteru, která by byla forenzně-psychiatricky významná. Může a mohl správně vnímat, hodnotit a řídit vlastní chování ve vztahu k sobě samému a k sociálnu, do něhož vstupuje jako svébytný činitel. Ve vztahu k alkoholu a nealkoholovým drogám typu metamfetamin a kannabinoidy není spatřována závislost, nejvíce škodlivé užívání. Je schopen odmítnout jakoukoliv drogu i alkohol. Je popsán konzum alkoholu a nealkoholových drog (metamfetamin a kannabinoidy). V době posuzovaného jednání byla prostá intoxikace metamfetaminem a kannabinoidy, nejvíce lehká, bez významu k věci. Nebyly tím ovlivněny jeho rozpoznávací a ovládací schopnosti v předmětné věci. Vyšetřovaný v době posuzovaného jednání a ve vztahu k tomuto jednání mohl rozpoznat protiprávnost (škodlivost) svého jednání a mohl své jednání ovládat. Nebyla zjištěna patická agresivita, to je taková, která by pramenila z významné duševní choroby nebo duševní poruchy, byť přechodné. Vyšetřovaný je schopen chápat smysl a význam trestního řízení, smysl případného trestu a účelně se hájit. Za pobytu na svobodě není, z medicínsko-psychiatrického hlediska, nebezpečný pro společnost. Není vhodná medicínská kontrola jeho sociální patologie. Z psychiatrického hlediska je schopen resocializace.

42. Podle znaleckého posudku **z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie** vztah obžalovaného ke společnosti zahrnuje povědomí obecných sociálních a morálních norem a schopnost řídit se jimi, je však poznamenán nevyrovnaností dané osobnosti, jeho svébytností, individualismem, značnou sociální obratností a protřelostí, sklonem určovat pravidla. Jsou u něj patrné i dílčí deficity přizpůsobivosti. Dále jsou u něj patrny pevné sebehodnocení, sklon k sebevědomým postojům a pocitům sebeuspokojení,

sklon k nadřazenosti, schopnosti odolávat a čelit vnějším tlakům a kritice. Je zvýšená pravděpodobnost konfrontačních odezev na kritiku, značná obratnost i okázalost v sebeprezentaci, potřeba poutat pozornost, schopnost pozitivní sebestylizace. Má smysl pro kalkulaci výhod, racionální, nesentimentální přístupy k realitě, tendenci určovat pravidla a značnou protřelost a ochotu k riziku. Jsou znaky sociálně adaptační obratnosti, ale též značné svébytnosti, individualismu a svéhlavě formulovaných vzorců disciplinovanosti. Je jistá nestabilita a selektivita v uplatňování respektu k pravidlům a autoritám. Je otevřen kontaktům s lidmi, komunikačně obratný, vnímavý, schopný rozumět motivům a záměrům druhých. Je zvýšená pravděpodobnost nesmlouvavých, konfrontačních a zavrhujících postojů v situacích, kdy se setkává s projevy svébytnosti, nezávislosti, případně nadřazeností sociálních partnerů. Lze dovozovat pravděpodobnost agresivních projevů instrumentálního a afektového typu v takovýchto situacích, se znaky jisté tvrdosti v sebeprosazování a potřeby mužné převahy. Vztah obžalovaného k poškozenému Aleši H. byl nejspíše krátkodobě zformovaným vztahem lehčí nevraživosti (nabízí se verze solidarity se svým známým M., který měl mít s poškozeným H. spor), s navazující potřebou výstražného, případně trestajícího aktu vůči tomuto poškozenému. V rozvinutém situačním konfliktu s poškozeným H. pak lze u obžalovaného modelovat zesílení výchozí nevraživosti s rozvojem dráždivě zlobného vyladění a potřeby převahy i prosazení ve fyzickém střetu s ním, s trestajícími podtexty. Ve vztazích k poškozenému Č. a K. nelze nalézt známky individualizovaných a diferencovanějších postojů. Vztah k nim lze hodnotit jako vztah situační nevraživosti, jako soupeřivě zformovaný vztah k osobám, které se v jeho subjektivním pohledu k němu chovají nepřátelsky, s průvodní potřebou prosadit se ve fyzickém střetu s nimi. V mezích psychologické pravděpodobnosti lze v prožívání obžalovaného v kritických momentech modelovat převahu dráždivě zlostné situační vyladěnosti, v dílčích sekvencích nelze vyloučit ani prožitek strachu z přesily protivníků. Obžalovaný disponuje schopností silového sebeprosazování, schopností chovat se násilně, při současně neporušené schopnosti sebekontroly a sebevlády v této oblasti. Ve svém sebeprosazujícím chování mimo rámec sportovní disciplíny je, v kontextu své osobnosti, schopen značné ofenzívnosti a menší ohleduplnosti. Ve spektru jeho chování v problémových a konfliktních situacích je disponovanost k agresivitě ve smyslu soupeřivosti, jisté tvrdosti v sebeprosazování a potřeby mužné převahy, tedy i připravenosti k řešení sporu násilím. Obžalovaný je sice na jednu stranu schopen dobré sebekontroly a kooperativních způsobů řešení problémů, současně je však dispozičně vybaven pro agresivní jednání afektového či instrumentálního typu v problémových situacích. V tomto smyslu byl též disponován k projevení agresivních vzorců jednání v kritické situaci vůči poškozeným. Lze u něj modelovat převahu aktivních a ofenzivních způsobu vyrovnávání se se zátěží, s průvodní potřebou aktivně odstraňovat zdroje problémů, hledat vinu u druhých, prosazovat vlastní verzí situace a vlastní řešení, ať již v rozměrech jisté tvrdosti a nesentimentality, tak i se značným afektivním nasazením. U obžalovaného byl zjištěn sklon k pozitivní sebestylizaci, k formování účelově stylizovaných obrazů vlastní osoby, při současné značné flexibilitě a obratnosti v sebestylizačním chování, včetně schopnosti naplňovat obraz upřímnosti, skromnosti, sociálního cítění či situačních sebekritických postojů. Je schopen účelového zkreslování a blokování údajů ve vazbě na významné osobní motivy, ale i nelíčené otevřenosti mimo mantinely sociální žádoucnosti. Za předpokladu morální sebereflexe a motivovanosti ke změně jsou u něj resocializační efekty možné.

HODNOCENÍ DŮKAZŮ

43. Všechny svědecké výpovědi je na místě rozdělit do dvou okruhů svědků. Do první skupiny lze zařadit poškozené, stejně tak jako další svědky, kteří předmětného dne již v restauraci

Dělnický dům, nacházející se v Ostravě – Mariánských Horách, na ulici Pražákově č. 227/1, toho večera byli. Dlužno dodat, že tito svědci neměli z minulosti k obžalovanému žádný vztah. Rovněž tak se nejednalo o svědky, kteří by toho večera byli za zábavou v restauraci společně. bylo to osazenstvo tří na sobě nezávislých stolů. Přitom do té první rozepře se dostal obžalovaný pouze s poškozeným Alešem H. Ten popisuje tehdejších událostí v té podstatě stejně, jako to popisují další svědci mimo okruh obžalovaného. Tyto výpovědi svědků jsou přiléhavé, logické, vzájemně se podporují. Soud u nich neshledal ničeho, co by bylo v příkrém rozporu s dalšími nezpochybnitelnými důkazy. Pro hodnocení výpovědi těchto svědků nevyvstalo ani žádných sebemenších indicií k tomu, že by si ten popis tehdejších událostí měli jakýmkoli způsobem vymýšlet v zájmu poškodit obžalovaného. Tyto výpovědi nenesou ani znaky „naučenosti“, umělé shody, zkreslování či zatajování podstatných okolností. Je evidentní, že tito svědci popisují jimi registrované události vždy ze svého úhlu pohledu pro daný úsek skutkového děje, aniž by to bylo v rozporu s dalšími objektivně zjištěnými okolnosti v daném případu. Soud těmto výpovědím věří a vychází z nich.

44. Druhou skupinu svědků tvoří Petr M. a Petr Š., kteří se do této restaurace v doprovodu obžalovaného vydali za poškozeným Alešem H. Oba se snaží částečně podporovat výpověď obžalovaného. Je třeba uvést, že svědecká výpověď Petra M. není konzistentní v čase, sama o sobě je plná nevysvětlených rozporů a rovněž není ani v souladu s výpovědí svědka Petra Š. Za zcela zjevně si protiřečící lze označit už popis svědka M. o setkáních toho dne s poškozeným Alešem H. Nejprve totiž uváděl, že tohoto poškozeného viděl naposledy asi dva dny před samotným incidentem, vzápětí to však změnil v tom smyslu, že s H. mluvil chvíli před incidentem při procházení kolem restaurace. Až ten druhý popis pak odpovídá výpovědím poškozeného Aleše H., Petry M. a dalších svědků. Rovněž je zřejmé, že tito dva svědci Petr M. a Petr Š. nejsou ve věci nezaujatí, opakovaně místo popisu tehdejších událostí více hodnotí chování poškozeného Aleše H. vůči obžalovanému. Pokud o obžalovaném mluví jako o klidném a bezkonfliktním známém, který nebyl pod vlivem alkoholu a drog, neodpovídá to zjištěním znaleckého zkoumání z toxikologie. V příkrém rozporu s jinými svědeckými výpověďmi označují poškozeného Aleše H. za prvotního „provokatéra a agresora“, toho, kdo chtěl vyvolat rvačku. Přitom do té restaurace obžalovaného právě za poškozeným H. k vyříkání si s ním jeho předchozího chování doprovodili, obžalovaný jej opakovaně vyzýval k odchodu bokem od stolu, a když poškozený Aleš H. tomuto nechtěl vyhovět, začal jej obžalovaný opakovaně od stolu tahat. Pokud naopak poškozené líčí tito dva svědci jako členy vulgárně pokřikující tlupy a osoby zjevně ovlivněné alkoholem, jakékoli ovlivnění v tomto směru poškozeného Michala Č. bylo posudkem z toxikologie vyloučeno. V jejich výpovědích jsou evidentní tendence pomoci obžalovanému vysvětlováním jeho reakcí s tím, že ostatní osazenstvo restaurace byla vlastně společnost poškozeného H. Přitom z dokazování vyplývá, že poškozený Aleš H. seděl u jednoho stolu pouze se svědkyní Petrou M., poškození Patrik K. a Michal Č. se svými přítelkyněmi Kristýnou K. a Nelou H. u jiného stolu a další svědci Lešan H., Vilém Č. a Richard K. taktéž u dalšího jiného stolu, netvořili jednu společnost, bavili se odděleně. Pokud svědek Petr M. připustil vznik fyzického incidentu mezi poškozeným H. a obžalovaným Georgi Č., tvrdil, v rozporu s jinými svědky mimo svědka Petra Š., že konflikt měl Aleš H. zahájit tím, se se obžalovaného pokusil dvakrát udeřit do obličeje. Dále to vlastně ani nesledoval a díval se na ostatní. Vzhledem k tomu, že jiný konflikt tam nebyl, právě kvůli „řešení s H.“ tam přišel a přivedl si avizovanou posilu, jeví se takové vysvětlení svědka Petra M. jako nevěrohodné. Stejně tak vyznívá i jeho další popis, aniž to prý sledoval, že měl za to, že vzhledem k výškové převaze poškozeného Aleše H. měl převahu právě on, neslyšel žádné volání o pomoc, nevšiml si žádného nože. Pokud před soudem svědek Petr M. dále zmiňoval své blíže nerozvedené obavy z okolí poškozeného Aleše H., kdy měl být s nějakým odstupem času pobodán, nelze poukázat na zcela neurčitá sdělení tohoto svědka a evidentní neochotu ke spolupráci s policií k vyšetření tohoto „pobodání“.

Pro úplnost pak soud dodává, že když svědek Petr Š. tvrdil, že poškozený H. byl i na zemi po skolení a „zajišťování“ obžalovaným stále arogantní, obžalovanému měl nadávat a říkat „pojď si!“, toto nikdo jiný nepotvrdil. Pokud na zvolání číšnice, že volá policii, reagovali tak, že utekli, učinili tak podle tohoto svědka proto, že pokud by policie přijela, tak by se vše mohlo obrátit proti nim. Toto již však blíže nevysvětlil. Soud obě tyto výpovědi svědků vyhodnotil jako problematické, nevěrohodné. Těmto nevěří a nevychází z nich.

45. Pokud jde o zajištěné listinné a věcné důkazy, tyto má soud za autentické a důvěryhodné, vychází z nich. Není zde sebemenšího důvodu o nich pochybovat a zjištění z nich vzešlá tak může soud bez omezení zařadit do zdrojů pro závěr o skutkovém ději.

46. Co se týče výše podrobně rozebraných výpovědí znalkyň z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství a toxikologie a další znalecké posudky z oboru kriminalistiky, odvětví genetiky, analýzy dat a zkoumání nosičů, stejně tak jako z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a klinické psychologie, soud o nich pro jejich úplnost, podrobnost a přesvědčivost v ničem nepochybuje a i z těchto vychází.

47. Při hodnocení výpovědi a obhajoby obžalovaného Georgi Č. soud poukazuje na to, že obžalovaný svou výpověď mění v závislosti právě na výsledcích zadokumentování věci či zajištění důkazů proti němu. Pokud sám obžalovaný popisuje počátek příchodu do restaurace k „pouhému promluvení si“ s poškozeným Alešem H., je ze strany tohoto poškozeného, stejně tak jako dalšího osazenstva venkovního posezení restaurace jednoznačně popisován jako agresor, vyzyvatel a iniciátor konfliktu. Nikdo nezaznamenal, že by se obžalovaný před poškozeným H. měl výslovně zmiňovat o tom, že se tam nepřišel bít, jak měl podle svého tvrzení zmiňovat ještě před příchodem k restauraci svědkům Petru M. a Petru Š. Naopak jak poškozenému H. tak i dalším bylo zřejmé, že jej obžalovaný tahá do fyzické konfrontace. Ostatně i sám obžalovaný další dění popisuje svou zápasnickou hantýrkou, že „zaujal bojový postoj, zabalil se, dal poškozenému kladiva, skopl jej“. Z výpovědi poškozených Patrika K. a Michala Č. je zřejmé, že se do konfliktu zapojili pouze proto, že obžalovaný poškozeného Aleše H. stále bil i na zemi, kdy tento již byl přemožen a opakovaně žádal voláním o ukončení bití slovy „dost, dost“. Přitom bylo nejen svědecky opakovaně potvrzeno, že obžalovaný předtím do poškozeného i kopal, na botě obžalovaného byly zjištěny stopy krve poškozeného H. Obžalovaný tedy ještě ten atak neukončil, jak sám tvrdil, když byl od poškozeného H. odžduchnut. To si však nechtěl nechat líbit a pustil se postupně i do těchto dalších dvou poškozených. Nebylo to tedy tak, jak obžalovaný pouze při podpoře svědky M. a Š. tvrdil, že na něj naskákalo až pět lidí. Poté, co byl obžalovaný od poškozeného H. odžduchnut, tento poškozený již ve fyzickém kontaktu s obžalovaným nebyl. Poškozeného K. obžalovaný odstavil úderem do hlavy, a pak byl v kontaktu pouze s poškozeným Michalem Č., kterého při vzájemné šarvátce pobodal. Po odstoupení poškozeného Michala Č. pak obžalovaný ještě vyhrožoval s nožem v ruce stejným následkem i poškozenému K. Až v této situaci blíže na místo incidentu přicházejí další svědci, to již byl však konflikt ukončen, byla řeč o volání policie, záchranky. Na to pak lze poukázat na úprk svědků Petra M., Petra Š. a obžalovaného se zakrváceným oděvem a nožem v ruce z místa činu, kdy tam sám obžalovaný ztrácí čepici. Až za situace, kdy již v místě jeho úkrytu pátrá policie, této se obžalovaný Georgi Č. ukazuje a vlastně pouze na oko spolupracuje s tím, že vydává další nůž, který měl u sebe. Dobře přitom ví, ale nezmiňuje se, o své bundě i jiném noži z místa činu, které odhodil nedaleko svého úkrytu. Pokud po jejich objevení vypovídá v přípravném řízení, mluví o noži, který vlastně měl být údajně použit k útoku vůči němu. Ten měl po jeho upadnutí na zem zvednout. Teprve později se v přípravném řízení stejně tak jako před soudem barvitě snaží popsat, že jej pouze někomu jinému „vypleskal“ z ruky. Až následně připouští, že ten nůž použil vůči poškozenému Michalu Č., což je v souladu s přítomností krve tohoto poškozeného na čepeli nože. Přitom se obžalovaný znovu velmi obrazně snaží vysvětlit, že přitom dbal, aby tomuto

nijak výrazně neublížil, a proto držel nůž svou dlaní ruky za ostří, aby zkrátil jeho délku. Podle lékařské zprávy k osobě obžalovaného a protokolu o prohlídce jeho těla jsou však u obžalovaného popsány pouze dvě drobné čárovité oděrky kůže na dlaňové ploše v délce 2 cm levé ruky a vnitřní ploše pravého zápěstí v délce 1 cm. Podle znalkyně soudní lékařky je málo pravděpodobné, že by se obžalovaný o ostří při takovém použití nože k bodání sám více neporanil. Navíc ani žádné stopy jeho DNA na čepeli nože nebyly zjištěny. Že to byl právě on, kdo použil tento nůž ke způsobení bodných poranění poškozeného Č., vyplývá i ze stop DNA obžalovaného na jeho rukojeti. Přitom jiné profily DNA na rukojeti tohoto nože zjištěny nebyly. Obžalovaný se však stále nemá k tomu, aby se přihlásil k jeho vlastnictví. O samotném následném vyhrožování jím i poškozenému Patriku K. pak mluví více svědků. Poté, co je evidentní, že se v dokazování bude probírat i obsah jeho zajištěného mobilního telefonu a fotografie takového druhově shodného nože v paměti tohoto přístroje, obžalovaný přichází s tím, že jeho telefon používalo více lidí a ten nůž každopádně nebyl jeho. Pokud nakonec i připouští, že ten nůž „vezme na sebe“, ihned však dodává, že to nic nemění na věci. Výslovně pak uvádí, že i kdyby nůž použil nebo nepoužil, není to podle něj až tak podstatné, on sám byl totiž napaden a jednalo se z jeho strany pouze o obranu. Této výpovědi obžalovaného pro její nekonzistentnost, neustálé měnění, rozpory s dalšími nezpochybnitelnými důkazy soud nevěří, nevychází z ní a vyhodnotil ji jako pouhou účelovou až naivně sveřepou snahu po svém vyvinění v příkrém rozporu s důkazní situací ve věci.

48. Jiných důkazních návrhů po provedení dokazování již ani ze strany státního zástupce, ani obžalovaného nebylo.

49. Lze tak uzavřít, že provedeným dokazováním bylo bez jakýchkoli pochybností prokázáno, že to byl právě obžalovaný Georgi Č., který se dne 23. 5. 2018, v době po 22. hodině, dostavil společně se svými známými Petrem M. a Petrem Š. k restauraci Dělnický dům, nacházející se v Ostravě – Mariánských Horách, na ulici Pražákově č. 227/1. Zde obžalovaný Georgi Č. oslovil Aleše H., s nímž hodlal tzv. vyřešit spor, jenž v minulosti vznikl právě mezi poškozeným Alešem H. a Petrem M. Z výpovědí výše uvedených svědků mimo doprovod obžalovaného lze uzavřít, že to byl právě obžalovaný Georgi Č., který byl iniciátorem konfliktu, byl nastaven vůči Aleši H. negativně, agresivně, přičemž po něm požadoval, aby spolu poodešli dále od zahrádky zmíněné restaurace. Jakmile přes své počáteční zdráhání na základě nekompromisního jednání obžalovaného poškozený Aleš H. této výzvě vyhověl, byl prakticky okamžitě napaden, a to tím způsobem, že ho obžalovaný nejprve několika údery dlaní ruky, ale též rukou sevřenou v pěst udeřil do horní části těla a také do obličeje. Tím Aleše H. srazil na zem, kde jej ležícího znovu, maximálně střední intenzitou síly, několikrát rukou udeřil a současně kopal, zejména do oblasti hlavy, na níž i našlápl. Ostatně krev tohoto poškozeného byla detekována i na botě obžalovaného. V tomto svém jednání pak obžalovaný pokračoval i za situace, co se poškozený, mimo obrany spočívající ve vykrývání úderů pomocí horních a dolních končetin, nijak nebránil a dokonce slovně žádal obžalovaného, aby nebyl dále napadán, což zaznamenalo více svědků. Zřejmě i díky takto realizované sebeobraně byla Aleši H. způsobena pouze poranění lehkého charakteru s dobou léčení do sedmi dnů, konkrétně oděrka kůže na pravém rameni, krevní podlitina pod pravým okem a bolestivost na hlavě v zátylku pod levým uchem. Nutno dále zmínit, že právě popsaný útok obžalovaný ukončil až tehdy, když na místo incidentu dorazil jeden z hostů restaurace, konkrétně poškozený Patrik K., který se rozhodl bitému Aleši H. pomoci. Jakmile ovšem obžalovaný tuto skutečnost zaregistroval, fyzicky zaútočil také na poškozeného Patrika K., jehož pěstí ruky, opět nejvýše střední intenzitou síly, zboku a bez jakéhokoliv varování udeřil do hlavy, za pravé ucho. Tím mu způsobil zhmoždění hlavy s krevní podlitinou za pravým ušním boltcem, čili opět poranění lehké, s dobou léčení do sedmi dnů. Jiná situace však nastala v okamžiku třetí části útoku obžalovaného, v jejímž rámci napadl poškozeného Michala Č. Také tento přistoupil k obžalovanému poté, co si všiml, že Patrik K. je po úderu obžalovaného otřesený

a dezorientovaný. Záměrem poškozeného Michala Č. bylo zabránit dalšímu napadání především jeho známého Patrika K. Proto obžalovanému sdělil, aby s útoky nepokračoval. Na to však obžalovaný zareagoval tím způsobem, že údery pěstmi obou rukou začal napadat i Michala Č. A protože se tento poškozený útoku obžalovaného Georgi Č. aktivně bránil, došlo k šarvátce, při níž si oba navzájem zasadili do horní části těla přibližně po deseti úderech. Pokud by při potyčce mezi Georgim Č. a Michalem Č. byly užity pouze ruce obou jmenovaných, s největší pravděpodobností by nedošlo k nikterak výrazně závažným následkům. Bohužel obžalovaný uchopil do rukou zavírací nůž o celkové délce 22 cm, s čepelí o délce 10 cm, kterým rovněž začal zasazovat údery do horní části těla Michala Č. Celkem jej takto bodnul šestkrát, a to do oblasti paže, stehna, ale zejména pak do hrudníku i břicha. Způsobená poranění byla natolik závažného charakteru, že si vyžádala okamžitý převoz do nemocnice, spojený s následnou několikadenní hospitalizací. Co je však ještě podstatnější, tento útok byl veden s pomocí bodnořezného nástroje do horní poloviny těla a natolik razantně, že zcela reálně hrozil vznik závažných, život ohrožujících poranění důležitých orgánů, zejména plic, srdce, nitrohrudních cév, jater, sleziny, velkých břišních cév či dutých nitrobřišních orgánů. Fakt, že k takovýmto následkům nedošlo, spočívá toliko v souhře šťastných okolností, kdy při jednom bodnutí se nůž zastavil o žebro poškozeného, tedy ve skutečnostech nezávislých na vůli obžalovaného.

50. Konečně nelze při skutkovém hodnocení věci opomenout rovněž tu okolnost, že obžalovaný před svým útěkem z místa činu použil nůž také k zastrašování osob nacházejících se na místě incidentu, přinejmenším pak poškozeného Patrika K. V době, kdy nůž stále držel viditelně v rukou, jej špičkou ostří namířil proti tomuto poškozenému a zcela jednoznačně a zřetelně mu sdělil, jestli jej má pobodat jako jeho kamaráda. To pak s ohledem na předcházející jednání obžalovaného zcela přirozeně vyvolalo v Patriku K. oprávněnou obavu z realizace takto pronesené výhrůžky.

PRÁVNÍ HODNOCENÍ

51. Ve věci tedy byl ustálen skutkový stav tak, jak je popsán ve výroku odsuzujícího rozsudku.

52. Obžalovaný Georgi Č. tímto svým jednáním porušil zájem společnosti na ochraně zdraví, jednotlivce proti vážným výhrůžkám i veřejného pořádku. Při posuzování subjektu trestné činnosti, tedy obžalovaného, neshledal soud žádných zákonných předpokladů, které by zakládaly nedostatek jeho trestní odpovědnosti. Podle znaleckých závěrů z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie byl obžalovaný i v době činu trestněprávně odpovědný. V době posuzovaného jednání byla u něj prostá, nejvíce lehká intoxikace metamfetaminem a kannabinoidy, bez významu k věci. Nebyly tím však ovlivněny jeho rozpoznávací a ovládací schopnosti. Obžalovaný je schopen chápat i smysl a význam tohoto trestního řízení, smysl trestu a účinně se hájit. Z psychologických závěrů se jedná o osobnost se zvýšenou pravděpodobností nesmlouvavých, konfrontačních a zavrhujících postojů v situacích, kdy se setkává s projevy svébytnosti, nezávislosti, případně nadřazenosti sociálních partnerů. Obžalovaný navíc disponuje schopností silového sebeprosazování a schopností chovat se násilně. Lze tak u něj dovozovat pravděpodobnost agresivních projevů instrumentálního a afektového typu. Psycholog taktéž ve svém posudku poznamenal, že obžalovaný je schopen účelového zkreslování a blokování údajů ve vztahu na významné osobní motivy.

53. Soud neshledal při hodnocení obžalovanému vytýkaného jednání ani žádné okolnosti vylučující protiprávnost činu. Byť se obžalovaný ve své obhajobě při konečném připuštění evidentně pod tíhou důkazů vlastního fyzického konfliktu s poškozenými a konečně i pobodání poškozeného Michala Č. dovolává nutné obrany, takové posouzení není vůbec

přiléhavé. Znovu je na místě velmi důrazně připomenout, že to byl právě obžalovaný Georgi Č., kdo šel předmětného dne k zamýšlenému prospěchu svědka Petra M. „řešit" nějakou jeho předchozí neshodu s poškozeným Alešem H. I když obžalovaný tvrdí, že jemu samotnému bylo vyhrožováno a šel tak řešit problém, než měl nastat, neodpovídá to výsledku dokazování. Ničím nebylo potvrzeno, že by obžalovaný byl jakkoli vystaven výhrůžkám ze strany Aleše H. Vždyť tento se s obžalovaným vůbec ani neznal, v minulosti s ním nebyl v kontaktu a svědek Petr M. si obžalovaného na poškozeného Aleše H. vysloveně dovedl. Byl to tedy právě obžalovaný, jak již bylo výše podrobně rozvedeno, kdo byl agresorem, vyzyvatelem a iniciátorem předmětného konfliktu. Byl vysloveně trestajícím elementem, který šel dělat „pořádek" s poškozeným Alešem H. A byl to právě obžalovaný, kdo pro trestání H. a bití jej i v době, kdy tento již byl zcela přemožen a dožadoval se konce bití, v tomto však obžalovaný neustával. Dokazováním před soudem bylo prokázáno, že až toto vyvolalo reakci dalších hostů, dlužno dodat na H. nezávislých, aby se pokusili v dalším konání obžalovanému zabránit. Tím evidentním záměrem poškozených Patrika K. a Michala Č. bylo ten konflikt a fyzické napadání poškozeného Aleše H. ukončit. Šli tedy zakročit vůči agresorovi, útočníkovi, vystoupit proti jednoznačnému bezpráví, proti tomu, kdo to nebezpečí na místě vyvolal. Obžalovaný se však obrátil postupně i proti nim. A byl to obžalovaný, který ke svému prosazení sáhl i po noži. Za této situace se nemůže účinně domáhat posuzování svého konání, jako jednání v nutné obraně. Sám totiž již předtím jednal neoprávněně, nedovoleně.

54. Obžalovaný Georgi Č. při fyzickém ataku poškozeného Aleše H. ve venkovních volně přístupných prostorách před restaurací Dělnický dům v Ostravě – Mariánských Horách sražením na zem, údery rukou nevýše střední intenzity síly, kopáním do i našlápnutím na hlavu tomuto zřejmě i díky jeho realizované sebeobraně a krytím se byla způsobena, jak uzavřela znalkyně MUDr. Margita Smatanová, pouze poranění lehkého charakteru s dobou léčení do sedmi dnů. Když obžalovaný následně zaútočil i na poškozeného Patrika K., tohoto „odstavil" vlastně jednou dobrou ranou za pravé ucho nejvýše střední intenzity síly, a způsobil mu tak opět lehké poranění s dobou léčení do sedmi dnů. V případě poškozeného Michala Č. ve třetí fázi konfliktu tomuto obžalovaný mimo údery pěstí zasadil také šest bodných ran do oblasti paže, stehna, ale zejména hrudníku. Tato poranění si vyžádala lékařskou pomoc a několikadenní hospitalizaci. Znalkyně soudní lékařka však ozřejmila, že pro charakter vzniku zranění, jejich četnosti a intenzity u tohoto poškozeného reálně hrozil vznik daleko závažnějších, život až ohrožujících poranění důležitých orgánů. K takovému následku nedošlo pouze pro šťastnou souhru náhod nezávislých na vůli obžalovaného a pro obranu poškozeného. Po tomto pobodání obžalovaný stejným následkem již viditelně s nožem v ruce hrozil i poškozenému Patriku K.

55. Všechny části jednání obžalovaného je tak na místě podřadit primárně pod skutkovou podstatu přečinu výtržnictví podle § 358 odstavec 1, odstavec 2 písmena a) trestního zákoníku, neboť se na místě veřejnosti přístupném dopustil výtržnosti tím, že postupně napadl jiné osoby, tj. Aleše H., Patrika K. a Michala Č. Kvalifikovaná skutková podstata přečinu, tzv. opětovnost, je shledávána s ohledem na předchozí pravomocná odsouzení obžalovaného pro totožnou trestnou činnost. Ve vztahu ke třetí části vytýkaného jednání došlo k naplnění skutkové podstaty pokusu zločinu těžkého ublížení na zdraví podle § 21 odstavce 1 k § 145 odstavec 1, odstavec 2 písmena g) trestního zákoníku. Obžalovaný se totiž dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jinému – Michalu Č. úmyslně způsobil těžkou újmu na zdraví ve smyslu ustanovení § 122 odstavce 2 písmena e) trestního zákoníku, tedy poškození důležitého orgánu. A že takový následek opravdu reálně hrozil, bylo potvrzeno znalkyní MUDr. Margitou Smatanovou. Obžalovaný přitom i v tomto směru uvedený čin spáchal opětovně. Zde je nutno odkázat na předchozí odsouzení obžalovaného rozsudkem Okresního soudu v Ostravě – soudu pro mládež ze dne 8.1.2009, č.j. 11 Tm 58/2006-360 pro pokus provinění ublížení na zdraví podle § 8 odstavec l k § 222 odstavec l trestního zákona.

Taktéž je na místě uzavřít, že obžalovaný se dopustil tohoto jednání v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k jeho dokonání toliko souhrou šťastných náhod a pro obranu poškozeného nedošlo. Závěrečná fáze jednání obžalovaného vůči poškozenému Patriku K. pak vykazuje znaky skutkové podstaty přečinu nebezpečného vyhrožování podle § 353 odstavec 1, odstavec 2 písmena c) trestního zákoníku. Je totiž bez jakýchkoli pochybností prokázáno, že obžalovaný po ukončení fyzického napadání shora uvedených osob, vyhrožoval Patriku K. těžkou újmou na zdraví takovým způsobem, že to mohlo i vzhledem k předchozímu průběhu konfliktu a zranění Michala Č. vzbudit důvodnou obavu, a že uvedený čin spáchal se zbraní – nožem.

56. Naplnění jednotlivých znaků základní skutkové podstaty pokusu zvlášť závažného zločinu ublížení na zdraví podle § 21 odstavec 1 k § 145 odstavec 1 trestního zákoníku, jakož i kvalifikované skutkové podstaty podle § 145 odstavec 2 písmena g) trestního zákoníku je provázeno přinejmenším úmyslem nepřímým ve smyslu ustanovení § 15 odstavec 1 písmena b) trestního zákoníku, neboť obžalovaný věděl, s ohledem na způsob provedení útoku, směřování, jakož i na jeho intenzitu, že poškozenému Michalu Č. může způsobit těžkou újmu na zdraví a tedy porušit zájem chráněný trestním zákoníkem a pro případ, že ji způsobí, byl s tím srozuměn. U základních skutkových podstat přečinu výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku a přečinu nebezpečného vyhrožování podle § 353 odstavec 1, ale též u kvalifikovaných skutkových podstat uvedených v § 358 odstavec 2 písmena a) trestního zákoníku a § 353 odstavec 2 písmena c) trestního zákoníku je na místě vyhodnotit úmysl přímý podle § 15 odstavec 1 písmena a) trestního zákoníku, když obžalovaný chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoníku porušit nebo ohrozit zájem tímto zákonem chráněný.

ODŮVODNĚNÍ POSTIHU

57. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédl k povaze a závažnosti spáchaných trestných činů, k osobním poměrům obžalovaného, k jeho dosavadnímu způsobu života a možnosti jeho nápravy.

58. Jak je zřejmé z **opisu z evidence rejstříku trestů** (č. l. 688 sv. 3, č. l. 750 sv. 4) **a připojených rozhodnutí** (č. l. 649-683 sv. 3) obžalovaný Georgi Č. má celkem 3 záznamy, a to z období let 2008 a 2009. Poprvé byl obžalovaný odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 24. 4. 2008, č. j. 71 T 221/2007-308 pro trestný čin loupeže dle § 234 odstavec l trestního zákona, jehož se dopustil celkem 6 útoky vůči jedné poškozené osobě. Za toto jednání mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 2 let a 6 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 let. V této se neosvědčil, trest mu byl proto nařízen 15. 1. 2014 k přímému výkonu ve věznici s dozorem. Z výkonu trestu byl pak 24. 2. 2016 podmíněně propuštěn se stanovením zkušební doby jednoho roku. V této se pak k 20. 9. 2017 osvědčil. Vedle toho byl obžalovaný dne 8. 1. 2009 odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Ostravě – soudu pro mládež pod č. j. 11 Tm 58/2006-360, a to pro jednak provinění pokusu ublížení na zdraví podle § 8 odstavec l k § 222 odstavec l trestního zákona a jednak provinění výtržnictví podle § 202 odstavec l trestního zákona. Na toto rozhodnutí je poukazováno již při právním hodnocení věci při posuzování zpětnosti, je tak obsaženo i v popisu skutku ve výroku rozsudku. Tehdy obžalovanému vytýkané jednání spočívalo v napadení dvou poškozených, které mimo jiné v době, kdy leželi na zádech, kopl opakovaně nohou do hlavy. V tomto případě bylo rozhodnuto o upuštění od uložení souhrnného trestního opatření odnětí svobody k předchozímu rozsudku Okresního soudu v Ostravě sp. zn. 71 T 221/2007 ze dne 24. 4. 2008. Naposledy pak byl pak obžalovaný Georgi Č. odsouzen dne 23. 2. 2009 rozsudkem Okresního soudu v Ostravě č. j. 12 T 61/2008-303, a to pro celkem 4 útoky kvalifikované jako trestný čin loupeže podle § 234 odstavec l trestního zákona, trestný čin vydírání dle § 235 odstavec l trestního zákona, trestný čin vydírání dle § 235 odstavec l,

odstavec 2 písmeno e) trestního zákona a trestný čin nedovoleného ozbrojování dle § 185 odstavec l trestního zákona. V této věci mu bylo vytýkáno, že jednak fyzicky napadl poškozené a dále jim vyhrožoval s pomocí zbraně – pistole. Za to mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 5 let, se zařazením do věznice s ostrahou. Z výkonu tohoto trestu odnětí svobody byl podmíněně propuštěn při společném výkonu trestu z prvního odsouzení dne 24. 2. 2016, kdy mu byla zároveň stanovena zkušební doba do 24. 2. 2017. Dne 20. 9. 2017 pak došlo i v této věci k osvědčení. Stále je však v běhu lhůta pro zahlazení odsouzení. Dle **sdělení ÚMOb Ostrava – Jih** a **výpisu z evidence přestupků** (č. l. 648, 684-686 sv. 3) se obžalovaný v letech 2013 – 2018 nedopustil žádných přestupků. Podle **zprávy úřadu práce** (č. l. 647 sv. 3) byl obžalovaný veden v evidenci uchazečů o zaměstnání od 28. 4. 2008 do 18. 5. 2008, kdy došlo k jeho sankčnímu vyřazení, a to z důvodu nedostavení se na sjednanou schůzku. V době vydání zprávy nebyl příjemcem dávek státní sociální podpory, ani mu nebyla poskytována dávka pomoci v hmotné nouzi. Dle **zprávy xxx** (č. l. 642 sv. 3) nebyl obžalovaný členem oddílu zápasu, pouze zde hostoval. Z tohoto důvodu nikdy nepobíral trvalou odměnu, získal toliko odměnu za vyhrané zápasy jako každý jiný člen. Za jeho hostování získal oddíl zápasu TJ xxx dva tituly mistra republiky, a to v roce 2005 a 2017. Rovněž nelze odhlédnout od toho, že podle hodnocení **Vězeňské služby ČR, Vazební věznice Ostrava** (č. l. 687 sv. 3) byť nebyl dosud kázeňsky ani odměněn, ani trestán, byl u něj v jednom případě zaznamenán negativní poznatek v jeho chování vůči zdravotnickému personálu.

59. S ohledem na veškeré zajištěné důkazy lze k osobě obžalovaného Georgi Č. důvodně konstatovat, že již v minulosti vykazoval určitou nedisciplinovanost a sklon k páchání trestné činnosti. Z popisu tehdejších skutků podle připojených rozsudků je u něj zřejmá zvýšená fyzická agresivita. Z uvedeného je patrno, že agresivita obžalovaného se stupňuje a způsob tohoto násilí není u jeho osoby ojedinělý. Dále je evidentní ztížená možnost jeho nápravy, neboť ani výkon předchozích trestů, včetně trestu nepodmíněného jej naprosto neodrazuje od páchání další trestné činnosti, jejíž nebezpečnost se stupňuje. Obžalovanému tedy přitěžuje, že se dopustil jemu vytýkaného jednání na více osobách, spáchal více trestných činů a byl již pro trestný čin odsouzen. Naproti tomu není možno u obžalovaného spatřovat jakoukoli polehčující okolnost.

60. Při konkrétních okolnostech daného případu dospěl soud k závěru, že zde není při vážnosti a závažnosti vytýkaného jednání pro úvahu o postihu obžalovaného Georgi Č. jiného prostoru než důrazným nepodmíněným trestem odnětí svobody. Jeho výměru soud proto zvolil v rámci nejpřísněji posuzované trestní sazby podle § 145 odstavec 2 trestního zákoníku, která je od 5 do 12 let, jako přiléhavou v konkrétní době trvání osmi let. To představuje i s ohledem na samotnou osobu obžalovaného s prokazovanými sklony k páchání protiprávního jednání postih při polovině zákonného rozpětí, ještě pod touto hranicí oproti návrhu obžaloby. Protože soud ukládal postih za sbíhající se trestnou činnost, jedná se o trest úhrnný. Pro výkon tohoto trestu pak soud zařadil obžalovaného do věznice se zvýšenou ostrahou tak, jak mu náleží podle obecných ustanovení § 56 odst. 2 trestního zákoníku.

61. Obžalovaný Georgi Č. použil při spáchání této trestné činnosti k útoku proti poškozeným Michalu Č. a Patriku K. zbraň – zavírací nůž s dřevěnými částmi na rukojeti o celkové délce 22 cm a ostřím o délce 10 cm k pobodání a eliminaci odporu. Bylo prokázáno, že nikdo jiný na místě činu takovou zbraň neměl, nedržel ji v ruce, nikdo se k ní ani nehlásí. Přitom je zřejmé, že obžalovaný má vztah k takovým předmětům, nosí je, fotí se s nimi. V době zadržení měl u sebe i další nůž. V jeho mobilním telefonu byl nalezen přímo snímek takového druhově shodného nože, jakým byl nepochybně pobodán poškozený Michal Č. Ani zde nemá soud pochyb o vlastnickém právu obžalovaného Georgi Č. k této zajištěné věci, která byla nástrojem trestné činnosti. Proto soud uložil tomuto obžalovanému i trest jejího propadnutí ve znění výroku tohoto rozsudku.

62. Takto uložené tresty má soud pro obžalovaného Georgi Č. za plně dostatečné, přiměřené a odrazující, proto je již ničím více nezpřísňoval. Pro obžalovaného by to mělo být spolu s projednáním věci před soudem obrovským ponaučením, impulsem a motivací k tomu, aby po vykonání trestů měl zájem změnit svůj životní styl, odvrátil se od škodlivého užívání drog, naučil se korigovat, plně kontrolovat svoji agresivitu a do budoucna rezignoval už na nekompromisní prosazování svých zájmů i na páchání jakékoli trestné činnosti a prokázal schopnost vedení řádného života.

NÁHRADA ŠKODY

63. Obžalovaný Georgi Č. způsobil jemu vytýkaným jednáním újmu na zdraví poškozeným Aleši H., Patriku K. a Michalu Č., u něhož si způsobená zranění vyžádala hospitalizaci a až chirurgické ošetření. V souvislosti s tím tak vznikla majetková újma příslušným zdravotním pojišťovnám, a to České průmyslové zdravotní pojišťovně a Revírní bratrské pokladně, zdravotní pojišťovně.

64. V tomto trestním řízení byl uplatněn vůči obžalovanému ze strany Revírní bratrské pokladny, zdravotní pojišťovny nárok na náhradu majetkové škody ve výši 42 595 Kč za výdaje v souvislosti s poskytnutou lékařskou péčí při ošetření a léčení poškozeného Michala Č. Česká průmyslová zdravotní pojišťovna uplatnila nárok na náhradu škody ve výši 3 470 Kč za vynaložené náklady na zdravotní služby poskytnuté poškozenému Patriku K. Ačkoli poškozený Michal Č. poté, co se vyjádřil v přípravném řízení a stejně tak i před soudem po řádném poučení tak, že se připojuje vůči obžalovanému s nárokem na náhradu škody za bolestné a ušlý zisk, neuvedl však ani minimální výši takového požadavku, ničeho k tomu nedoložil. Jeho připojení tak soud nemohl vyhodnotit jako řádné, proto nebylo ani o čem rozhodovat. Poškození Patrik K. ani Aleš H. na své původní návrhy na náhradu škody rezignovali a po obžalovaném k náhradě škody ničeho nepožadovali.

65. Následky na zdraví poškozených Michala Č. i Patrika H. byly objektivizovány znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství. I podle lékařských zpráv a vyčíslení zdravotních pojišťoven je zřejmé, že těmto poškozeným byla poskytována lékařská pomoc a péče bezprostředně po předmětném útoku. Za toto hradily vyčíslené a řádně podložené náklady ve výši 42 595 Kč Revírní bratrská pokladna, zdravotní pojišťovna a 3 470 Kč Česká průmyslová zdravotní pojišťovna.

66. Podle výsledků dosavadního dokazování je tedy prostor i pro rozhodování o těchto uplatněných nárocích na náhradu škody. Za takovou škodu totiž obžalovaný odpovídá, protože porušil právní povinnost. Soud jej tedy zavázal k zaplacení požadovaného nároku Revírní bratrské pokladně, zdravotní pojišťovně a České průmyslové zdravotní pojišťovně v plné výši 42 595 Kč a 3 470 Kč, protože nebyly shledány žádné důvody pro jeho krácení. I takto by se měl tedy obžalovaný Georgi Č. vyrovnat s následky jemu vytýkaného jednání.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Ostravě. O odvolání rozhoduje Vrchní soud v Olomouci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku; obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká; poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněné osoby mohou rozsudek napadnout také proto, že uvedený výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o předcházejícím řízení, jestliže porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí. Státní zástupce může podat odvolání ve prospěch i neprospěch obžalovaného. Ve prospěch

obžalovaného mohou odvolání podat rovněž osoby uvedené v § 247 odst. 2 trestního řádu. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je v odvolání povinen uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Právo odvolání nepřísluší oprávněné osobě, která se jej po vyhlášení rozsudku výslovně vzdala.

Podle § 228 odst. 4 trestního řádu odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, poškozený má možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Ostrava 7. 3. 2019

Vítězslav Božoň, v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Gabriela Štablová