USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v hlavním líčením konaném dne 16.7.2020 v senátě ve složení z předsedy senátu JUDr. Ing. Ivo Davídka a přísedících Mgr. Vlasty Bernatíkové a Růženy Bubeníčkové takto:

I. Trestní stíhání obžalovaných

1) Ing. Víta K., narozeného xxx ve xxx, trvale bytem xxx, výrobního manažera ve společnosti DREZA CZ EXPORT s.r.o., se sídlem Českobratrská 610/19,Ostrava,

2) Milana S., narozeného xxx v xxx, trvale bytem xxx, ekonomického manažera ve společnosti DREZA CZ EXPORT s.r.o., se sídlem Českobratrská 610/19, Ostrava,

trestně stíhaných na podkladě obžaloby státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Ostravě ze dne 27.5.2020, sp. zn. 4 KZV 22/2019, pro skutek právně kvalifikovaný jako přečin zneužití postavení v obchodním styku podle 255a odstavec 1 trestního zákoníku, ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, jehož se měli dopustit tím, že

v době nejméně od 26.7.2017 do 31.12.2017 v Ostravici a jinde, jednak obviněný Ing. Vít K. jako jednatel a vlastník 30% obchodního podílu a obviněný Milan S. jako jednatel a vlastník 40% obchodního podílu ve společnosti DREZA MAZÁK s.r.o., IČ: 258 27 979, se sídlem Ostravice 687, 739 14 Ostravice (dále jen DREZA MAZÁK), s předmětem činnosti zámečnictví, nástrojářství, obráběčství a výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, jednak obvinění Ing. Vít K. a Milan S. jako jednatelé a současně každý z nich jako vlastník 50% obchodního podílu ve společnosti DREZA MASCHINENBAU s.r.o., IČ: 062 94 111, se sídlem Ostravice 687, 739 14 Ostravice (dále jen DREZA MASCHINENBAU), s předmětem činnosti výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, zámečnictví, nástrojářství a obráběčství, poté, kdy v obchodní společnosti DREZA MAZÁK v průběhu jejího podnikání došlo k neshodám, neboť obvinění opakovaně odmítli návrh společných vlastníků zbývajícího 30% obchodního podílu ve společnosti DREZA MAZÁK, podílníků Jiřiny E., Ing. Jiřího E. a Mgr. Kateřiny K., rozené E., odkoupit jejich společný obchodní podíl za částku 5.000.000,- Kč s tím, že jejich požadavek je nepřiměřený, se záměrem zajistit pokračování vlastní dosavadní podnikatelské činnosti a získat podnikatelský zisk na úkor společnosti DREZA MAZÁK, po vzájemné dohodě dne 26.7.2017 založili novou obchodní společnost DREZA

MASCHINENBAU se stejným předmětem podnikání a sídlem jako DREZA MAZÁK, do které pro výkon prací převedli většinu zaměstnanců společnosti DREZA MAZÁK, na základě ústních dohod převzali do užívání nemovitosti, stroje, nástroje a zařízení společnosti DREZA MAZÁK a s původními odběrateli společnosti DREZA MAZÁK společnostmi DREZA CZ EXPORT s.r.o., IČ: 278 55 431, se sídlem Českobratrská 610, 702 00 Ostrava- Moravská Ostrava a Real Press s.r.o., IČ: 268 15 125, se sídlem Hlavní 69, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí, uzavřeli nové obchodně dodavatelské smlouvy na vačky a paletové přířezy a fakticky tak převzali obchodní kontakty společnosti DREZA MAZÁK, čímž znemožnili řádné podnikání a další rozvoj společnosti DREZA MAZÁK a na úkor této společnosti získali pro svou společnost DREZA MASCHINENBAU neoprávněnou výhodu spočívající v okamžitém zapojení této nově založené obchodní společnosti do podnikání, přičemž jednali s cílem získat prospěch hospodářské povahy,

se podle § 223a odstavec 1 trestního řádu, za použití § 307 odstavec 2 trestního řádu

podmíněně zastavuje.

II. Podle § 307 odstavec 2 písmeno b) trestního řádu je obžalovaný Ing. Vít K. povinen složit na účet Krajského soudu v Ostravě peněžitou částku určenou státu na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti ve výši 25 000 Kč.

III. Podle § 307 odstavec 3 trestního řádu se obžalovanému Ing. Vítu K. stanoví zkušební doba v trvání 18 (osmnácti) měsíců.

IV. Podle § 307 odstavec 2 písmeno b) trestního řádu je obžalovaný Milan S. povinen složit na účet Krajského soudu v Ostravě peněžitou částku určenou státu na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti ve výši 25 000 Kč.

V. Podle § 307 odstavec 3 trestního řádu se obžalovanému Milanu S. stanoví zkušební doba v trvání 18 (osmnácti) měsíců.

Odůvodnění:

1. Po provedeném dokazování u hlavního líčení, kdy soud hodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich souhrnu podle ustanovení § 2 odst. 6 trestního řádu soud zjistil a vzal za prokázaný skutkový stav tak, jak je popsáno ve výroku tohoto usnesení, jakož i skutečnost, že se vytýkaného jednání dopustili obžalovaní.
2. Obžalovaný Ing. Vít K. se v hlavním líčení k vytýkanému jednání doznal. Ke své osobě uvedl, že pracuje jako ekonomický manažer ve společnosti DREZA CZ EXPORT s.r.o. s průměrným měsíčním příjmem 30 000 Kč. K vytýkanému jednání vypověděl, že se doznává k tomu, co je mu kladeno za vinu a je mu to líto. Dále doplnil, že byl veden dobrým úmyslem spravedlivě vypořádat podíly poškozených, když vše vzniklo právě finančními požadavky dědiců zemřelého Jiřího E., jejichž naplnění by pro obžalovaného a spoluobžalovaného M. S. fakticky znamenalo ukončení podnikatelské činnosti a propuštění 20 zaměstnanců. V rámci likvidace se choval jako řádný

správce a ušetřil mnoho finančních prostředků. Opakovaně vyjádřil lítost nad vytýkaným jednáním. Dále využil svého práva a k věci odmítl vypovídat.

3. Za podmínek § 207 odstavec 2 trestního řádu pak byla čtena výpověď obžalovaného Ing. V. K. z přípravného řízení ze dne 30.8.2019 a 28.1.2020. Dne 30.8.2019 v postavení obviněného (po zahájení trestního stíhání pro zločin podle § 255a odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku) obžalovaný vypověděl, že v roce 1998 společně se spoluobviněným Milanem S. a Jiřím E. založili společnost Dreza Mazák, s.r.o. (dále jen Dreza Mazák), se sídlem Ostravice č. 687. Všichni tři se znali z minulosti a jejich motivací byla možnost podnikat v prostorech Závodu lesní techniky, a.s. Krnov, které se nacházely v obci Ostravice. Dohodli se na založení společnosti typu s ručením omezeným s tím, že všichni tři budou jednatelé a za společnost budou na venek jednat vždy dva jednatelé. Obžalovaný Ing. V. K. vlastnil 30% podíl, obžalovaný M. S. 40% podíl a J. E. 30% podíl. Všichni vložili finanční prostředky, s tím, že obžalovaný M. S. větší množství a know how, když obžalovaný Ing. V. K. měl zakázku na dřevovýrobu, obžalovaný M. S. měl zakázky pro strojírenskou výrobu a J. E. zámečnickou výrobu. V rámci předmětu činnosti vyráběli žebříky, kompostéry, výrobky pro šachty a důlní průmysl, stavební řezivo a paletové přířezy. Postupně začali zaměstnávat i zaměstnance, kdy z původních čtyř zaměstnanců vzrostl jejich počet na průměrných 20 zaměstnanců. Prostory, ve kterých podnikali, měli nejprve pronajaty a po zajištění financování prostřednictvím úvěru u České spořitelny, a.s., nabyla tyto nemovitosti, včetně strojního vybavení, do vlastnictví společnost Dreza Mazák. Spolu s nárůstem výrobní kapacity pak společnost nakupovala stroje a zařízení nové. V roce 2008 získala společnost zakázku od německé firmy Hamm, spočívající ve výrobě strojírenských součástí stavebního stroje – válce. Podmínkou zakázky, ze strany firmy Hamm, bylo založení nové společnosti, která bude zakázku zastřešovat, tedy nakupovat hlavní materiál pro realizaci zakázky společnosti Dreza Mazák a vyrobené strojírenské díly pak dodávat firmě Hamm. Z tohoto důvodu se jako společníci dohodli na založení nové společnosti Dreza CZ Export, s.r.o. (dále jen Dreza CZ), ve které pak byli všichni tři jednatelé a každý vlastnil 1/3 obchodní podíl. Tato společnost tak byla založena na doporučení firmy Hamm a již v roce 2008 uzavřela Dreza CZ dvouletý kontrakt s firmou Hamm. Dreza CZ nakupovala materiál potřebný pro výrobu a dodávala jej Dreze Mazák, přičemž materiál musela Dreza CZ nakoupit vždy na rok dopředu, aby mohla být určena cena výrobku na jeden rok. Kapacitně nebyla schopna Dreza Mazák pokrýt požadavky Dreza CZ a tak si Dreza CZ objednávala strojírenskou výrobu i u jiných firem, aby pokryla požadavky firmy Hamm. V průběhu let pak Dreza Mazák začala pokrývat výrobu sama. Získáním zakázky u firmy Hamm se začalo firmě významně dařit, což sblížilo společníky a jejich rodiny. Vzájemně se navštěvovali, slavili jubilea apod. Obžalovaný tak poznal rodinu J. E., tedy jeho manželku Jiřinu, syna Jiřího a dceru Kateřinu. Manželka J. E., ani jeho děti nebyli nikdy zaměstnanci Dreza Mazák ani Dreza CZ a ani se nepodíleli na chodu společností. Rok před svou smrtí přestal Jiří E. chodit a byl odkázán na invalidní vozík. I nadále však působil ve společnosti a pobíral výplatu. Následně se obžalovaný dozvěděl, že J. E. zemřel. (6. 7. 2012). Po smrti J. E. pokračovali v podnikání stejným způsobem, přičemž Jiřina E. jim předložila listinu, ve které byl obchodní podíl J. E. ve společnosti Dreza CZ ohodnocen částkou cca 400 000 Kč. Jelikož stanovy společnosti Dreza CZ neumožňovaly dědění obchodního podílu, částku za obchodní podíl J. E. vyplatili. Pokud jde o společnost Dreza Mazák, tak obchodní podíl po J. E. nabyli v rámci dědění, do spoluvlastnictví Jiřina E., Jiří E. ml. a Kateřina E. (K.). Zástupcem společných vlastníků podílu byla J. E., která byla každoročně informována o výsledku hospodaření společnosti a byl ji vyplácen podíl na zisku společnosti. Ačkoliv nebyla ve společnosti Dreza Mazák zaměstnána, bylo ji umožněno, po dobu 4 let, užívat služební motorové vozidlo Opel Zafira, který objednával ještě J. E. před svou mrtí. V roce 2016 požádal obžalované J. E. ml. o schůzku, na které navrhl obžalovaným, aby jejich podíl ve společnosti Dreza Mazák odkoupili za částku 7 mil. Kč. Jelikož tento požadavek považovali obžalovaní za absurdní, nabídli Ing. J. E. k odkoupení své

podíly ve firmě Dreza Mazák za částku 15 mil Kč. Ing. J. E. jejich nabídku odmítl s tím, že podíl nabídne ke koupi někomu jinému. Postupem času do jednání s Ing. E. vstoupila advokátní kanceláře Mgr. Sudy, která jim učinila poslední nabídku na koupi podílu za částku 5 mil. Kč. Jednání ze strany Ing. J. E. a jeho zástupce vnímali obžalovaní jako vydírání a po poradě se svým právním zástupcem nabídli Ing. J. E. částku 1,5 mil Kč, což však nebylo ze strany Ing. J. E. akceptováno. Na doporučení advokátní kanceláře se obžalovaní rozhodli společnost Dreza Mazák zlikvidovat a založit společnost novou, jelikož chtěli i nadále v oboru strojírenství a zámečnictví podnikat. S obžalovaný M. S. tedy založili společnost Dreza Maschinenbau s.r.o., se sídlem Ostravice 687 (dále jen Dreza Maschinenbau), kdy každý z obžalovaných vlastnil 50% obchodní podíl a byli jednateli s právem samostatně jednat do výše částky 500 000 Kč. Současně se rozhodli, že společnost Dreza Maschinenbau bude podnikat ve stejných prostorách a na stejném strojním vybavení jako Dreza Mazák. Na konec listopadu 2017 pak svolali valnou hromadu společnosti Dreza Mazák (přijato usnesení o zrušení společnosti s likvidací). Strojní vybavení společnosti Dreza Mazák nabídli nejprve k prodeji, ale jelikož o ně nebyl zájem, začala je společnost Dreza Maschinenbau, na základě pronájmu, využívat. Znalci pak provedli ocenění nemovitého a movitého majetku Dreza Mazák a zaměstnanci Dreza Mazák dostali na výběr, buďto ukončit pracovní poměr u Dreza Mazák s odstupným, nebo přejít do nové Dreza Maschinenbau, čehož prakticky všichni zaměstnanci využili. Dreza Maschinenbau si pronajala od Dreza Mazák všechny výrobní prostory a strojní vybavení a zahájila stejnou výrobu jako Dreza Mazák, jakož i novou výrobu pro firmu Hamm a následně i pro nového odběratele firmu Meier, která se zabývá výrobou nástaveb pro nákladní automobily. Valné hromady, na které bylo rozhodnuto o likvidaci společnosti Dreza Mazák, se obžalovaný nezúčastnil, nechal se zastoupit, nicméně byl jmenován likvidátorem společnosti Dreza Mazák. Společnost Dreza Mazák nemusela vyplácet žádné mzdové nároky, jelikož zaměstnanci přešli do společnosti Dreza Maschinenbau a pokud jde o movitý a nemovitý majetek, tak ten byl znalecky ohodnocen a zpeněžen. V rámci likvidace obdržela společnost Dreza Mazák částku cca 9 mil Kč, ze které byly uhrazeny všechny závazky likvidované společnosti, a zbytek byl rozdělen mezi společníky dle velikosti podílu. Podíl E. byl cca 1 mil Kč, a po odečtení daně a úhrady za užívání služebního motorového vozidla bylo k vyplacení 500 000 Kč, které však J. E. odmítla převzít a tak byly složeny u Okresního soudu ve Frýdku-Místku do soudní úschovy. Dohody o nájmu movitého a nemovitého majetku byly mezi společnostmi Dreza Mazák a Dreza Maschinenbau uzavřeny ústně, kdy v zastoupení za Dreza Mazák jednal obžalovaný jako likvidátor a za Dreza Maschinenbau jednal obžalovaný a spoluobžalovaný M. S. V Dreza Mazák měl obžalovaný na starosti jednání s firmou Hamm, jelikož jako jediný ze společníků hovořil anglicky a jako vedoucí výroby organizoval výrobní činnost. Spoluobžalovaný M. S. měl na starosti ekonomickou stránku věci, jelikož je ekonom a J. E. prováděl výstupní kontrolu všech výrobků. Společnost Dreza Maschinenbau zahájila činnost někdy v říjnu 2017, resp. začala své výrobky prodávat. Společnosti Dreza Mazák a Dreza Maschinenbau souběžně snad nikdy nevyráběly, ani neobchodovaly, obžalovaný si nebyl jistý, jelikož Dreza Mazák skončila v srpnu 2017 a Dreza Maschinenbau začala výrobu v září 2017. Po dni 30. 11. 2017, kdy bylo rozhodnuto o zrušení společnosti Dreza Mazák s likvidací, již tato nevyráběla ani neobchodovala. Nájem movitého a nemovitého majetku mezi Dreza Mazák a Dreza Maschinenbau byl ukončen ke dni jeho prodejem Dreza Maschinenbau. Obžalovaný nevěděl, jaký objem obchodů byl zrealizován společnostmi Dreza Mazák a Dreza Maschinenbau v době od 26. 7. 2017 do 30. 11. 2017. Se společností Real Press obchodovala pouze společnost Dreza Mazák, Dreza Maschinenbau nikoliv. Spolupráce se zahraničním partnerem byla vázána na osobu obžalovaného, když tento má za to, že pokud by přestal v tomto vztahu figurovat, pak by byla spolupráce ze strany firmy Hamm ukončena. Po smrti J. E. se J. E., Ing. J. E. ani K. K. nijak aktivně nepodíleli na činnosti společnosti. Obžalovaný dále uvedl, že nerozumí jednání poškozených, když tito se nejprve nechali vyplatit ze společnosti Dreza CZ a poté nad ní požadovali kontrolu. Dále uvedl, že společnosti Dreza Mazák, v rámci likvidace

ušetřil 2 mil. Kč, jelikož úvěr, ve kterém měli společnosti Dreza Mazák a Dreza CZ postavení spoludlužníků byl uhrazen toliko z prostředků Dreza CZ.

4. Dne 28. 1. 2020 pak obžalovaný Ing. V. K. doplnil svou výpověď, když uvedl, že dohody o užívání nemovitého majetku, strojů, nástrojů a zařízení byly mezi společnostmi Dreza Mazák a Dreza Maschinenbau uzavřeny ústně a tyto byly zastoupeny obžalovanými, a to v době, kdy Dreza Maschinenbau zahájil svou činnost, přesné datum však obžalovaný nevěděl. Od počátku placení nájmu je však společnost Dreza Maschinenbau využívala, přičemž při uzavírání dohod za společnost Dreza Mazák jednal obžalovaný nejprve jako její jednatel a následně jako její likvidátor. Dále obžalovaný vysvětlil interní číslování faktur obou společností. Pokud jde o dohody o vzájemném započtení pohledávek a závazků mezi společnostmi Dreza Mazák, Dreza CZ a Dreza Maschinenbau ze dne 31. 12. 2017, pak se jednalo o činnost jejich účetní. Obžalovaný toliko v obecné rovině popsal princip vzájemného započtení a zopakoval, že za uvedené společnosti, ve věci uzavření těchto dohod, jednali on a spoluobžalovaný M. S. Konkrétní položky dohody však nebyl schopen vysvětlit, jelikož byly označeny toliko číselnou hodnotu, nicméně uvedl, že tyto lze dohledat v účetnictví. Obžalovaný zopakoval, že má za to, že společnost Dreza Maschinenbau začala realizovat podnikatelskou činnost v září 2017, jednalo se o zakázku pro Dreza CZ, resp. firmy Hamm. Tuto zakázku zadal do výroby Dreza Maschinenbau obžalovaný. Dále obžalovaný uvedl, že má za to, že společnost Dreza Mazák ukončila svou činnost konce měsíce srpen 2017, jelikož od září 2017 zahájila činnost Dreza Maschinenbau. Obžalovaný dále popsal otázku licence k účetnímu programu a akcentoval, že Dreza Mazák nebyla vlastníkem žádné licence. V době od 26. 7. 2017 do 5. 9. 2017 odebírala společnost Dreza CZ strojírenské výrobky pro firmu Hamm (vačky) od firmy Dreza Mazák. Písemné smlouvy o spolupráci mezi společnostmi Dreza Mazák a Dreza CZ, ani mezi Dreza Maschinenbau a Dreza CZ nebyly nikdy uzavřeny, vždy se jednalo o ústní dohody jejich jednatelů.

5. Obžalovaný Milan S. se v hlavním líčení k vytýkanému jednání principiálně doznal. Ke své osobě uvedl, že pracuje jako výrobní manažer ve společnosti DREZA CZ EXPORT s.r.o. s průměrným měsíčním příjmem 30 000 Kč. K vytýkanému jednání vypověděl, že potvrzuje slova spoluobviněného Ing. V. K., když si je vědom toho, jakým způsobem postupovali, uznává to a je mu to líto. Fakticky postupovali na základě rad, po-té, co obdrželi dopis od Mgr. Suda, že jejich jednání naplňuje skutkovou podstatu trestného činu, což vnímali jako vyhrožování. Obrátili se na advokátní kancelář a snažili se ukončit činnost firmy Dreza Mazák a pokračovat v nově založené společnosti. Podnikat chtěli s panem E., ale bohužel ten zemřel a s jeho dědici podnikat nechtěli. Spravovali jejich majetek, vypláceli dividendy (podíl na zisku), nicméně dědicové následně vznesli likvidační nároky. Pokud jde o likvidaci společnosti, pak obžalovaný uvedl, že má za to, že spoluobžalovaný Ing. V. K. postupoval řádně a na základě znaleckých posudků. Společnost Dreza Mazák byla zlikvidována a co zůstalo, se rozdělilo mezi společníky. Poškození podíl na likvidačním zůstatku odmítl převzít a tak byl složen do soudní úschovy. Dále využil svého práva a k věci odmítl vypovídat.

6. Za podmínek § 207 odstavec 2 trestního řádu pak byla čtena výpověď obžalovaného M. S. z přípravného řízení ze dne 5. 9. 2019 a 28. 2. 2020. Dne 5. 9. 2019 v postavení obviněného (po zahájení trestního stíhání pro zločin podle § 255a odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku) obžalovaný vypověděl, že se v 90. letech seznámil se se spoluobviněným Ing. V. K. a společně s Jiřím E. založili společnost Dreza Mazák a podnikali v oboru zpracování dřeva. Obžalovaný vlastnil 40% podíl, jelikož vložil finanční prostředky ve výši 500 000 Kč, Ing. V. K. 30% podíl a J. E. 30% podíl, všichni tři byli jednatelé a za společnost jednali vždy dva jednatelé společně. Činnost Dreza Mazák zahájila

v pronajatých prostorách v obci Ostravice. V průběhu doby počala dřevovýroba ustupovat a do popředí se dostávala kovovýroba a zámečnictví. Po dvou letech si vyřídili úvěr u České spořitelny, a.s. a pronajaté prostory, včetně vybavení, odkoupili. Vyráběli žebříky pro holandskou firmu a kompostéry. V roce 2004 počali vyrábět vačky pro Ostroj Opava a cca po třech letech se nakontaktovali přímo na odběratele firmu Hamm. Firma Hamm jim nabídla kontrakt na tyto díly (vačky) s podmínkou oddělení výrobní a obchodní činnosti. Z tohoto důvodu tedy v srpnu roku 2008 založili společnost Dreza CZ, jejímž předmětem byla kontrola, prodej a export výrobků Dreza Mazák. Všichni tři se stali společníky a současně jednateli Dreza CZ. V následujícím období se zhoršil zdravotní stav J. E. a proto mu zakoupili elektrický vozík. Rodinu J. E. obžalovaný znal, nicméně na jejich podnikání se tato nepodílela. Zdravotní stav J. E. se zhoršoval a následně zemřel. Podíl J. E. ve společnosti Dreza CZ byl notářem odhadnut na částku cca 336 000 Kč a byl vyplacen dědicům, když Jiří E. ml. a jeho matka Jiřina E. obdrželi každý 112 000 Kč a dcera Kateřina (K.) obdržela, dle své žádosti, vozidlo VW Touran. Podíl ve společnosti Dreza Mazák nabyli dědicové, kteří byli zastoupeni společným zástupcem Jiřinou E. Dědicům tak pravidelně náležel podíl na zisku společnosti Dreza Mazák, který byl pravidelně vyplácen jejich společnému zástupci Jiřině E. Takto to probíhalo cca 3 roky a poté je navštívil J. E. ml. s J. E. a navrhli jim prodej 30% podílu v Dreza Mazák za částku 7 mil. Kč. Obžalovaní tento návrh považovali za nesmyslný, odmítli jej a požádali J. E. o kalkulaci, jak k této částce dospěl, čehož však nebyl schopen. Obžalovaní mu tak nabídli svých 70% podílu za částku 16 mil. Kč, což J. E. odmítl. Následně mu nabídli za podíl částku 1,5 mil. Kč, kdy vycházeli ze znaleckého posudku starého cca 2-3 roky, který odhadl cenu společnosti Dreza Mazák na částku 5 mil. Kč, což však J. E. odmítl. Po roce je opět navštívil J. E. a J. E. a nabídli jim svůj podíl za částku 5 mil. Kč, s tím, že korekce je možná pouze do částky 100 000 Kč, což obžalovaní odmítli. Následně obdrželi dopis právního zástupce Mgr. Sudy, kde bylo požadováno vyplacení 30% podílu částkou 5 mil. Kč. Obžalovaní se tedy obrátili rovněž na advokátní kancelář, která jim doporučila likvidaci staré společnosti a založení nové. V polovině roku 2017 se obžalovaný, spolu se spoluobžalovaným Ing. V. K., rozhodli založit společnost s názvem Dreza Maschinenbau. Následně byla svolána valná hromada společnosti Dreza Mazák, kde bylo rozhodnuto o její likvidaci a likvidátorem byl jmenován spoluobžalovaný Ing. V. K. Obžalovaný do procesu likvidace nezasahoval. Společníky a jednali nové společnosti Dreza Maschinenbau se stali obžalovaní, předmětem její činnosti byla kovovýroba, zámečnictví a strojírenství. Zaměstnanci Dreza Mazák dostali nabídku, buď ukončit pracovní poměr v Dreza Mazák a dostat odstupné nebo nastoupit do nové společnosti, čehož využili. Do doby, než byl oceněn movitý a nemovitý majetek společnosti Dreza Mazák, platila společnost Dreza Maschinenbau řádný nájem, který byl rovněž určen odborným posouzením. Dreza Mazák ukončila výrobu a Dreza Maschinenbau v ní pokračovala. Po ukončení likvidace byl likvidační zůstatek rozdělen, zdaněn a J. E. zbývalo vyplatit na jejich společný podíl částku 497 000 Kč. Jelikož však tuto částku odmítla převzít, byla tato složena do soudní úschovy. Ve společnosti Dreza Mazák vykonával obžalovaný ekonomickou činnost, spoluobžalovaný Ing. V. K. řídil výrobu a J. E. měl na starost technické zázemí a údržbu strojů. Dreza Maschinenbau zahájila výrobu někdy v září roku 2017, jelikož pracovní smlouvy zaměstnanců jsou datovány dnem 1. 9. 2017. Do doby než společnost Dreza Maschinenbau movitý a nemovitý majetek od Dreza Mazák koupila, platila za jejich užívání nájemné. Po dni 1. 9. 2017, ani po dni 30. 11. 2017, společnost Dreza Mazák již nevyráběla, ani neobchodovala. Rovněž po dni 26. 7. 2017 (založení společnosti Dreza Maschinenbau) již společnost Dreza Mazák nevyráběla, ani neobchodovala. Vyráběla a obchodovala jen Dreza Maschinenbau, o čemž byli dodavatelé vyrozuměni, společnost Dreza Mazák k tomuto dni (26. 7. 2017) ukončila svou činnost. Nájem movitých a nemovitých věcí od společnosti Dreza Mazák byl ukončen ke dni uzavření kupních smluv s Drezou Maschinenbau a úhrady kupní ceny. V době od 26. 7. 2017 do 30. 11. 2017 již Dreza Mazák s nikým neobchodovala a naopak společnost Dreza Maschinenbau vyráběla a své výrobky prodávala společnosti Dreza CZ. Společnost Dreza Mazák pro společnost Real Press s.r.o. prováděla pořez dřeva a výrobu

paletových přířezů, což bylo ukončeno v roce 2017. Pokud jde o náklady na dosažení zisku ve společnostech Dreza Mazák a Dreza Maschinenbau, pak ty byly tvořeny nemovitostmi, strojním vybavením a zaměstnanci, kterých měli cca 20, a dále náklady na energie, požární ochranu, bezpečnost práce, hygienu a životní prostředí. Vztah s J. E. starším hodnotil obžalovaný jako nadstandardně přátelský. Pokud jde o likvidaci, tak ta byla provedena za účelem spravedlivého vypořádání podílů, byly vyhotoveny znalecké posudky a probíhaly konzultace s daňovým poradcem.

7. Dne 28. 2. 2020 pak obžalovaný M. S. doplnil svou výpověď, když uvedl, že dohody o užívání nemovitého majetku, strojů, nástrojů a zařízení byly mezi společnostmi Dreza Mazák a Dreza Maschinenbau uzavřeny ústně a tyto byly zastoupeny obžalovanými, proběhlo to snad v září 2017. Tento majetek společnost Dreza Maschinenbau využívala od září 2017 do okamžiku, než jej koupila, přičemž do té doby za jejich užívání platila nájemné. Jednalo se o výrobní dílny, kancelářské prostory, sociální zařízení, kotelnu a pozemky. Pokud jde o strojní vybavení, jednalo se o obráběcí stroje, frézu, vyvrtávačku, ruční nářadí zařízení k povrchové úpravě výrobků, otočné jeřáby a vysokozdvižný vozík. Dále obžalovaný vysvětlil interní číslování faktur obou společností. Pokud jde o dohody o vzájemném započtení pohledávek a závazků mezi společnostmi Dreza Mazák, Dreza CZ a Dreza Maschinenbau ze dne 31. 12. 2017, pak tyto podepisoval obžalovaný a spoluobžalovaný Ing. V. K., jako jednatelé uvedených společností. Jednalo se o trojstranné započtení pohledávek a závazku v dohodě uvedený. Dohody připravovala p. P., přičemž konkrétní položky lze dohledat v účetnictví. Obžalovaný zopakoval, že společnost Dreza Maschinenbau začala realizovat podnikatelskou činnost v září 2017. Jednalo se o stejnou zakázku pro firmu Hamm a do výroby ji zadal spoluobžalovaný Ing. V. K. Dále obžalovaný uvedl, že má za to, že společnost Dreza Mazák ukončila svou činnost koncem měsíce srpen 2017, jelikož od září 2017 zahájila činnost Dreza Maschinenbau. Obžalovaný dále popsal otázku licence k účetnímu programu a akcentoval, že Dreza Mazák nebyla vlastníkem žádné licence. V době od 26. 7. 2017 do 5. 9. 2017 odebírala společnost Dreza CZ strojírenské výrobky pro firmu Hamm (vačky) od firmy Dreza Mazák. Písemné smlouvy o spolupráci mezi společnostmi Dreza Mazák a Dreza CZ, ani mezi Dreza Maschinenbau a Dreza CZ nebyly nikdy uzavřeny, vždy se jednalo o ústní dohody jejich jednatelů.

8. V hlavním líčení byl dále vyslechnut svědek Ing. Bc. Jiří E. (poškozený), který vypověděl, že společně s maminkou a sestrou, tzn. Jiřinou E. a Kateřinou, nyní K. se stali od roku 2012 společníky ve společnosti Dreza Mazák a vlastnili tzv. společný podíl, který nabyli dědictvím po smrti otce (J. E.). S obžalovanými se znali již od založení společnosti v roce 1998. Společně nikdy neměli žádný velký problém. Po nabytí podílu se začali účastnit jednání valných hromad, kde komunikovali o tom, jak budou dále fungovat a navrhovali odkoupení obchodního podílu obžalovanými. J. E. měla v úmyslu ve společnosti pracovat jako účetní, což jí nebylo obžalovanými umožněno. Takto to setrvávalo až do roku 2015 nebo 2016, kdy na jedné z valných hromad, kde se rozděloval zisk společnosti ve výši 700 000 Kč, se tento rozdělil tak, že obžalovaní, kteří měli většinový podíl, rozhodli 400.000 Kč investovat a 300.000 Kč rozdělit, kdy na svědka vyšlo cca necelých 30.000 Kč před zdaněním. Svědek negativně vnímal, to, že obžalovaní – jednatelé užívali vozidla za milion a půl a více. Setrvání ve společnosti nemělo pro svědka ekonomický význam. Rozhodli se se společníky nabídnout svůj obchodní podíl k odprodeji. Byli si vědomi, že vlastní minoritní podíl. Po dohodě se spoluvlastníky a při znalosti ekonomických výsledků a fungování společnosti, na základě historických znalostí, nabídli obžalovaným odkoupení jejích podílu za částku 5 milionů Kč. Chtěli toliko slušné vypořádání. Částka 5 milionů Kč byl první návrh, o kterém byli ochotni jednat. Protinávrh jim snad ze strany obžalovaných sdělen byl, ale svědek si nevybavil v jaké výši. Odmítl, že by obžalované vydírali. Protinávrh ze strany obžalovaných byl 300.000 Kč. Svědek akcentoval,

že má za to, že kdyby jim byla nabídnuta částka 1 500 000 Kč tak by o této jednali, nevybavil si, že by jim taková částka byla nabídnuta. Obžalovaní je opakovaně žádali, aby jim svůj návrh – výši kupní ceny odůvodnili. Svědek tedy požádal o zpřístupnění účetnictví společnosti Dreza Mazák, do kterého nahlédl za součinnosti daňového poradce Ing. P. Po určitých obstrukcích jim to bylo umožněno a zjistili, že společnost Dreza Mazák je zdravou společností, která platila veškeré závazky svým dodavatelům, nebyla zadlužená, platila veškeré závazky vůči státu a tvořila zisk. Dále zjistili, že daňový poradce není schopen sdělit nějakou hodnotu, protože téměř celá produkce, cca 80%, byla odebírána společností Dreza CZ. Svědek z dřívější doby věděl, že tato společnost byla založena proto, aby nakupovala výrobky a zboží od společnosti Dreza Mazák a následně je prodávala jinému odběrateli do Německa. Daňový poradce jim doporučil nahlédnout do účetnictví Dreza CZ či získat hodnocení ziskovosti zakázek Dreza Mazák, což jim nebylo umožněno. Z tohoto důvodu pojali podezření, že zisk společnosti Dreza CZ může být vytvářen na úkor společnosti Dreza Mazák. Tento závěr pak podpořilo i zjištění o tom, že si společnost Dreza CZ pořídila na úvěr s vysokými měsíčními splátkami nemovitost v obci Paskov. Nakonec tedy podali trestní oznámení. V listopadu 2017 proběhla valná hromada, kde bylo, proti jejich vůli, rozhodnuto o likvidaci společnosti Dreza Mazák. Dále zjistili, že v létě 2017 vznikl nový subjekt, kam byli v září převedeni všichni zaměstnanci. Svědek dále uvedl, že má za to, že ani likvidace neprobíhala řádně, když jeho matka, jako jejich společný zástupce, obdržela dne 29. 6. 2018 dopis, který byl datován o 3 dny dříve, ve kterém ji likvidátor sdělil, že nikdo neprojevil zájem o nemovitosti, a proto byly prodány nové firmě (Dreza Maschinenbau). Tento dopis si převzala 29. 6. a měla se vyjádřit do cca 1,5 měsíce, nicméně kupní smlouva byla do katastru vložena již dne 29.6. Tedy právní účinky vkladu nemovitosti byly v den, kdy si převzala dopis a měla se vyjádřit za měsíc a půl k něčemu, k čemu už se nemohla fakticky vyjádřit. Dále svědek vypověděl, že vedou i další spory s likvidátorem. K otázkám pak svědek vypověděl, že se účastnili pravidelných valných hromad, kde bylo pravidelně rozhodováno o rozdělení zisku, jelikož společnost bývala v zisku. Výši vyplaceného podílu na zisku, mimo výše popisovaného roku (700 000 Kč), si svědek nevybavil. Pokud jde o zájem J. E. pracovat ve společnosti, svědek uvedl, že věděl, že společnost má vlastní účetní a neměli v úmyslu p. P. propustit. Dále svědek potvrdil, že jeho matka užívala motorové vozidlo společnosti Dreza Mazák, na místo vyplacení podílu ze společnosti Dreza CZ s tím, že má za to, že nesla 80% nákladů na údržbu vozidla. Pokud jde o nabídku na odkup podílu, pak schůzek se společníky proběhlo cca 5 s tím, že první nabídka byla 5 mil. Kč. Svědek si nevybavil, zda žádali 7 mil. Kč. Pokud jde o konstrukci částky 5 mil. Kč svědek, uvedl, že vyšli z obratu společnosti, který byl cca 50 mil Kč, a chtěli 10%, navíc společnost vytvářela roční zisk cca 500 000 Kč. Jiným způsobem se podíl prodat nesnažili. Svědek si nevybavil, zda jim byla učiněna ze strany obžalovaných nabídka ve výši 1 500 000 Kč, nicméně pokud by zazněla, tak by o této nabídce uvažovali. K dalším dotazům pak svědek uvedl, že se setkal s oceněním jejich 30% podílu v Dreza Mazák v rámci dědického řízení, v rámci kterého byl podíl oceněn na částku cca 505 000 Kč, nicméně byli domluveni, že podíl nabídnou za částku 5 mil. Kč. Pokud jde o spory, které vedli ve věci likvidace, tak tyto již skončily. Pokud byl svědek dotazován na částku 2 355 000 Kč, se kterou se připojil k trestnímu řízení, tak uvedl, že neví, z čeho tato částka vychází (zmocněnec poškozených sdělil soudu, že tato částka vychází z prvního usnesení o zahájení trestního stíhání, kde byli obžalovaní stíhání za zločin). Pokud jde o angažování svědka Ing. P., svědek uvedl, že tento jim sdělil, že společnost Dreza Mazák je zdravá fungující firma vytvářející zisk, což ale věděl i z valných hromad. K dalším otázkám svědek uvedl, že neměli zájem angažovat se ve společnosti Dreza Mazák, mimo jeho matky, která chtěla ve společnosti pracovat. Svědkovi je známa skutečnost, že je v úschově Okresního soudu ve Frýdku-Místku složen jejich podíl na likvidačním zůstatku, nicméně s ohledem na probíhající spory jej zatím nevyzvedli. Způsob jak byla ukončena společnost Dreza Mazák, včetně likvidace, vnímá svědek jako nefér jednání.

9. Za podmínek § 211 odst. 3 písm. a) trestního řádu byla v hlavním líčení čtena výpověď svědka z přípravného řízení, ve kterém svědek vypověděl, že společnost Dreza Mazák byla založena v roce 1998 obžalovanými a jeho otcem Jiřím E. Předmětem její činnosti byla kovovýroba a dřevovýroba. Cca po deseti letech založili titíž společníci společnost Dreza CZ, která byla, dle názoru svědka, účelovou společností, jelikož Dreza Mazák získala zakázku ze zahraničí a Dreza CZ odebírala od Dreza Mazák všechny výrobky pro tuto zakázku a toliko je dále přeprodávala odběrateli firmě Hamm. Tyto informace má svědek od svého otce J. E. Všichni tří byli podílníky, jak Dreza Mazák, tak i Dreza CZ, přičemž obžalovaný M. S. měl 40% podíl v Dreza Mazák a současně byli všichni tři jednatelé obou společností. J. E. starší zemřel dne 6. 7. 2012 a následovalo dědické řízení. Pokud jde o společnost Dreza CZ, tak byli vypořádání, jelikož společenská smlouva neumožňovala dědění podílu. Pokud jde o společnost Dreza Mazák, tak se společně s matkou a sestrou stali vlastníky 30% podílu ve společnosti. Po nabytí podílu se scházeli se zbývajícími vlastníky a Jiřina E. jednak projevovala zájem pracovat ve společnosti Dreza Mazák a jednak obžalovaným nabízeli ke koupi zděděný podíl. Takto to probíhalo cca 2-3 roky. V roce 2015 se dědicové rozhodli, že svůj podíl prodají. Na základě veřejně dostupných materiálu společnosti se dohodli, že podíl nabídnou za částku 5 mil. Kč. Oba obžalovaní tuto nabídku označili za směšnou, odmítli ji a vyzvali svědka, aby jim vysvětlil, jak k této částce dospěl. Proto svědek požádal o zpřístupnění účetnictví Dreza Mazák a angažoval daňového poradce Ing. P. a právního zástupce, kteří účetnictví prostudovali. Výsledkem bylo zjištění, že veškerá produkce Dreza Mazák je prodávána společnosti Dreza CZ a proto požádali o zpřístupnění účetnictví Dreza CZ, což jim nebylo umožněno. Stejně byl i obžalovanými odmítnut požadavek na zhodnocení ekonomické efektivity zakázek a výroby Dreza Mazák. Jelikož v té době zjistili, že společnost Dreza CZ zakoupila nemovitost v Paskově, která byla zatížena komerčním úvěrem s krátkou dobou splatnosti, pojali podezření a věc oznámili. Svědek zopakoval, že při stanovení ceny podílu 5 mil. Kč vycházel ze skutečnosti, že společnost Dreza Mazák realizovala v letech 2014-2015 tržby ve výši 45 až 50 mil. Kč, tedy 5 mil. Kč, představovalo 10% těchto tržeb a byla to částka k jednání. Valných hromad se jako společník účastnil. Svědkovi je známo, že společnost Dreza Mazák byla zrušena s likvidací a je vymazána z obchodního rejstříku. S obžalovanými se scházel pravidelně na valné hromadě společnosti Dreza Mazák a o odprodeji podílu hovořili 5-7x, přičemž písemnou nabídku učinili jednou. Svědek si nevybavil, zda požadovali za podíl částku 7 mil. Kč. Pokud jde o sdělení obžalovaných, že si jejich podíly mohou odkoupit za obdobných (finančních) podmínek, pak svědek uvedl, že toto sdělení nepovažoval za oficiální nabídku k odkupu obchodních podílů obžalovaných. Jak na ni reagoval, si již svědek nevybavil. Svědek uved, že je mu známa skutečnost, že je v soudní úschově uložen likvidační zůstatek ve výši cca 500 000 Kč, k jehož vyzvednutí je oprávněn on, jeho matka a jeho sestra. Jelikož však vedou spor ohledně likvidace, nebyla tato částka ze soudní úschovy dosud vyzvednuta. Pokud jde o založení společnosti Dreza Mazák, pak uvedl, že jeho otec mel know how, obžalovaný M. S. peníze, snad vložil 500 000 Kč, a obžalovaný Ing. V. K. je spojil dohromady. Společnost Dreza CZ byla dle názoru svědka založena účelově, jelikož nakupoval výrobky u Dreza Mazák a dále je toliko prodávala, přičemž takto to probíhalo již před smrti jeho otce. Důvodem pro podání trestního oznámení bylo jednak to, že obžalovaní odmítli koupit jejich obchodní podíl za částku 500 000 Kč a jednak nákup nemovitosti v Paskově společností Dreza CZ, ale i to, že obžalovaní odmítali požadavky společníků na předložení podkladů společnosti Dreza Mazáka a Dreza CZ. Svědek uvedl, že mu nikdy nebylo odmítnuto předložení dokladů z účetnictví společnosti Dreza Mazák, když byl společníkem. Nevybavil si, zda se chtěl někdy aktivně podílet na podnikatelské činnosti Dreza Mazák. Nevybavil si, zda někdy obžalovaní vznesli protinabídku na odkup jejich obchodních podílů ve společnosti Dreza Mazák. Jednáním obžalovaných se cítí poškozen, a to jednak finančně a jednak osobně. Pokud jde o finanční škodu, tak tuto nebyl schopen kvantifikovat, jelikož neměl k dispozici účetnictví Dreza CZ ani analýzu ziskovosti zakázek Dreza Mazák. Osobní újmu spatřuje v tom, že byla provedena likvidace společnosti Dreza Mazák, se kterou nesouhlasili. Podklady z účetnictví Dreza CZ požadovali, aby mohli odůvodnit

hodnotu podílu k odkupu. Svědek věděl, že neměl právní titul k tomuto požadavku. Požadavek na částku 5 mil. Kč nebylo možné specifikovat z účetnictví Dreza Mazák, jelikož veškerá její produkce byla odebírána společností Dreza CZ, ve které byli obžalovaní rovněž jednatelé. Svědek uvedl, že společníky ve společnosti Dreza Mazák již nechtěli být z osobních důvodů. Pokud jde o podíl v Dreza CZ, tak byli vypořádání z rozvahy, položky vlastní kapitál. U podílu společnosti Dreza Mazáka však, dle svědka, měla být hodnota podílu stanovena z tržeb společnosti a částka 5 mil. Kč byla částka k jednání. Jejich požadavku na částku 5 mil. Kč však vyhověno nebylo a neobdrželi žádnou protinabídku. Obžalovaní toliko chtěli odůvodnění požadavku 5 mil. Kč. Nesouhlas s likvidací společnosti Dreza Mazák vyjádřili i na valné hromadě. K odstranění rozporů pak svědek uvedl, že tyto jsou dány časovým odstupem.

10. Za podmínek § 211 odstavec 1 trestního řádu byla v hlavním líčení čtena výpověď svědkyně Jiřiny E. z přípravného řízení. Svědkyně v přípravném řízení vypověděla, že jedním ze zakladatelů společnosti Dreza Mazák byl její manžel Jiří E. Dalšími společníky byli obžalovaní. J. E. zajišťoval výrobu, Ing. V. K. nástroje a M. S. zajistil finanční prostředky. J. E. vlastnil podíl o velikosti 30%, obžalovaný Ing. V. K. podíl o velikosti 30% a obžalovaný M. S. podíl o velikosti 40% s ohledem na svůj vklad. Jednatelem společnosti byl snad obžalovaný Ing. V. K. Společnost se zabývala dřevovýrobou a strojírenskou výrobou. Po-té J. E. zajistil zakázku na výrobu vaček, které se vyvážely do Německa. Tato výroba se stala základem výroby společnosti a J. E. se na této zakázce podílel sháněním lidí a materiálu, měřením, zkoušením apod. Ke každé vačce vypisoval protokol. Následně všichni tři společníci založili další společnost Dreza Export (Dreza CZ Export) avšak k postavení osob v této společnosti či její činnosti svědkyně ničeho nevěděla. Ve společnosti Dreza Mazák byla svědkyně cca před 20 lety brigádně zaměstnána 2-3 měsíce, kdy pracovala na fréze na výrobě žebříků. Před rokem 2010 J. E. onemocněl, nicméně i nadále docházel do zaměstnání a dne 6. 7. 2012 zemřel. V rámci dědického řízení byli vyplaceni z obchodního podílu ve společnosti Dreza CZ, a to částkou cca 300 000 Kč, když syn Jiří obdržel cca 100 000 Kč, dcera Kateřina obdržela firemní vozidlo VW Touran a svědkyně dostala do užívání nové vozidlo, které objednával ještě její manžel. Pokud jde o podíl o velikosti 30% ve společnosti Dreza Mazák, tak tento nabyli společně se synem Jiřím a dcerou Kateřinou. Svědkyně nevěděla, proč v případě podílu Dreza CZ obdrželi peníze a v případě Dreza Mazák obchodní podíl. Již od nabytí obchodního podílu ve společnosti Dreza Mazák měli zájem tento podíl prodat a nabídli jej obžalovaným za částku 4 nebo 5 mil. Kč. Cenu podílu určil její sny Jiří. Svědkyně byla přítomna, když tuto nabídku učinil obžalovaným, kteří se jim doslova vysmáli a oponovali, že podíl takovou cenu nemá. Nabídku pak snižovali, aby dosáhli odkoupení podílu, ale neúspěšně. Následně se svědkyně od syna dozvěděla, že obžalovaní výrobu a zaměstnance převádějí do jiné firmy a začali mít důvodné obavy, že obžalovaní chtějí firmu Dreza Mazák přivést do krachu ačkoliv to byla firma výdělečná. Svědkyně dále vypověděla, že se účastnila valných hromad společnosti Dreza Mazák. Pokud jde o trestní oznámení, tak se dohodli se synem a dcerou, že jej podá syn Jiří. Svědkyně obdržela odpis o tom, že byl vyplacen podíl na likvidačním zůstatku společnosti Dreza Mazák. Toto sdělila synovi, jak syn postupoval, svědkyně neví. Svědkyně si nevybavila, na jakou částku snižovali svůj požadavek na odkup obchodního podílu. Rovněž si svědkyně nevzpomenula, zda jim byla ze strany obžalovaných učiněna nabídka na odkup jejich obchodních podílů za obdobných cenových podmínek. Svědkyně věděla, že je v obchodním rejstříku zapsaná jako společný zástupce podílníků, nicméně vše zařizoval její syn, vzhledem k jejímu zdravotnímu stavu. Svědkyně uvedla, že když žádala o práci v Dreza Mazák po smrti J. E., byla nezaměstnaná a obžalovaní věděli, že v životě pracovala jako účetní a zvládala i práci na strojích. Svědkyně dále vypověděla, že vyvádění zaměstnanců z firmy Dreza Mazák do nové firmy považovala za poškozování Dreza Mazák. Zda ji byla někdy odmítnuta žádost o nahlédnutí do účetnictví firmy Dreza Mazák, to neví, vše vyřizoval její syn. Podíl na likvidačním zůstatku nepřevzala, jelikož jej považuje za nespravedlivý, když jako spravedlivý by se

ji jevil podíl ve výši 3 mil. Kč, neboť firma Dreza Mazák byla zdravá firma, přičemž při stanovení této částky vycházela z osobní znalosti společnosti, nikoliv z jejich účetních výkazů či hospodářských výsledků. Jednáním obžalovaných se cítí být svědkyně poškozena, jelikož J. E. byl zakladatelem společnosti Dreza Mazák a z jeho práce tato společnost žila i po jeho smrti. Výši škody nebyla schopna svědkyně specifikovat. Svědkyně si nevybavila, jaká částka jim byla nabídnuta za odkoupení jejích podílů ze strany obžalovaných. Důvodem podání trestního oznámení byla neochota obžalovaných se domluvit. Kolik proběhlo jednání o odkoupení obchodního podílu, si svědkyně nevybavila, nicméně scházeli se na pravidelných valných hromadách, kde o tom hovořili. Svědkyně si nevybavila, kdy došlo k takovému názorovému nesouladu s obžalovanými, že se rozhodli podat trestní oznámení.

11. Za podmínek § 211 odstavec 1 trestního řádu byla v hlavním líčení čtena výpověď svědkyně Mgr. Kateřiny K. z přípravného řízení. Svědkyně v přípravném řízení vypověděla, že na konci 90 let založil její otec Jiří E. spolu s obžalovanými společnost Dreza Mazák. Snad byli všichni tři jednatelé a měli i stejně veliké obchodní podíly. Společnost se zabývala dřevovýrobou a kovovýrobou. J. E. byl technik a staral se technickou stránku, jaká byla náplň činnosti obžalovaných, svědkyně neví. Někdy v roce 2000 J. E. obstaral zakázku na výrobu vaček, která se časem stala hlavním výrobním artiklem společnosti. Svědkyně v letech 2000 – 2005, jako student, příležitostně pracovala brigádně ve společnosti na fréze. Společnost prosperoval. Svědkyně uvedla, že je jí známo, že J. E. byl i podílníkem ve společnosti Dreza CZ, a to společně s obžalovanými. Čím se tato společnost zabývala a proč byla založena, svědkyně neví. Po smrti jejího otce, dne 6. 7. 2012, proběhlo dědické řízení. Podíl ve společnosti Dreza CZ byl vypořádán finančně, když bratr obdržel peníze, svědkyně vozidlo VW Touran a matka rovněž motorové vozidlo. Podíl ve společnosti Dreza Mazák zdědili společně s bratrem a matkou. Matka poté žádal obžalované o práci ve společnosti Dreza Mazák, avšak nebylo jí obžalovanými vyhověno s odůvodněním, že pro ní není vhodná práce. Svědkyně se účastnila pravidelných valných hromad, kde se rozhodovalo o dělení a investování zisku společnosti. Má za to, že zisk se zpravidla investoval a jen jeho malá část se dělila mezi podílníky. Po nějaké době se domluvili s bratrem a matkou, že obchodní podíl ve společnosti prodají obžalovaným za částku 5 – 6 mil. Kč. Následně se dozvěděla, že jejich požadavku vyhověno nebylo. Obžalovaní navrhovali částku nižší, avšak neví jakou, nicméně pro ně neakceptovatelnou. Svědkyně se ničeho neúčastnila, vše vyřizoval její bratr. K dotazům svědkyně vypověděla, že neví, z čeho vycházeli při stanovení prodejní ceny podílu 5 – 6 mil. Kč. Svědkyni je známo, že společnost Dreza Mazák byla zrušena s likvidací a nějaká částka je někde v úschově, ale neví, proč nebyla vyplacena. Svědkyně se účastnila snad dvou valných hromad. Nevybavila si, po jaké době od nabytí podílu se rozhodli podíl prodat. Podíl se rozhodli prodat, jelikož svědkyně měla za to, že je obžalovaní ve firmě nechtějí. Nevybavila si, zda byla na schůzce, kde zazněl požadavek na konkrétní částku za obchodní podíl. Svědkyně neprojevila zájem ve společnosti Dreza Mazák pracovat, jelikož měla své zaměstnání, nicméně vnímala to tak, že je obžalovaní ve firmě nechtějí. S likvidací společnosti svědkyně nesouhlasila, i navzdory tomu, že neměla zájem podnikat, jelikož na valných hromadách obžalovaní sdělovali, že společnost prosperuje. Trestní oznámení podali, jelikož se cítili jednáním obžalovaných poškozeni, navíc svědkyně obdržela informaci, že se ze společnosti Dreza Mazák vyvádějí peníze. Konflikt mezi obžalovanými a dědici podílu vznikly někdy v roce 2016-2017, kdy jim navrhli odkoupení obchodního podílu za částku, na které se nedohodli. Svědkyni není známo, že by obžalovaní nabídli ke koupi své obchodní podíly za obdobných finančních podmínek. Jednáním obžalovaných se svědkyně cítí poškozená, avšak její výši není schopna vyčíslit. Újma spočívá v tom, že její otec vybudoval prosperující firmu a po jeho smrti z ní měli profit toliko obžalovaní. Z jakého důvodu nebyl vyzvednut likvidační zůstatek, svědkyně neví, vše řeší její bratr. Kolik bylo jednání s obžalovanými o odkupu podílu, svědkyně neví, těchto jednání se účastnil její bratr. O podání trestního oznámení rozhodli společně s matkou

a bratrem. Kdo dojednával za společnost Dreza Mazák zakázky svědkyně neví, nicméně je jí známo, že zakázku na výrobu vaček dojednal její otec.

12. Za podmínek § 211 odstavec 1 trestního řádu byla v hlavním líčení čtena výpověď svědka Ing. Jiřího P. z přípravného řízení. Svědek Ing. P. v přípravném řízení vypověděl, že podniká jako osoba samostatně výdělečně činná jako daňový poradce. V minulosti byl zmocněn Ing. Jiřím E., aby mu pomohl zorientovat se účetnictví společnosti, jejíž jméno si svědek již nevybavil, ale obsahovalo slovo Dreza. Svědek uvedl, že si toho již moc nepamatuje, nicméně vybavil si, že o účetní doklady musel důrazně požádat osoby, které se schůzky v kanceláři účastnily. Jednalo se o provozovnu Dreza. Schůzky se účastnil nějaký muž z vedení Drezy a nějaká žena, která předkládala účetní doklady. Požadované doklady, tedy účetní knihy, závazky, pohledávky, fakturace uskutečněná i přijatá a sumární přehledy o mzdách, mu žena dílem předložila a dílem doslala e-mailem. Svědek si učinil závěr o stavu společnosti a tento sdělil Ing. J. E. Jaký závěr sdělil Ing. J. E.i si již svědek nevybavil, nicméně Dreza vypadala jako funkční a zdravý subjekt. Detailně s Ing. E. rozebíral obraty a fakturaci Drezy a stav majetku. Dále se svědek zúčastnil další schůzky, kdy se jednalo o valnou hromadu společnosti Dreza, které se zúčastnil spolu s Ing. J. E., a jeho právním zástupcem Mgr. Sudou. Valná hromada probíhala v notářské kanceláři a účastnilo se ji více osob. Na valné hromadě nebyl svědek vyzván k žádným přednesům či vyjádřením. Po skončení valné hromady jej Ing. J. E. nežádal o žádné další rady či vyjádření a už jej, mimo zproštění povinnosti zachovávat mlčenlivost pro toto trestní řízení, nekontaktoval. Pokud jde o ekonomickou situaci firmy, tak svědek zopakoval, že se jednalo o fungující společnost a více si nevybavil. Na valné hromadě bylo přijato usnesení o zrušení společnosti s likvidací, které však nebylo jednomyslné.

13. Za podmínek § 211 odstavec 1 trestního řádu byla v hlavním líčení čtena výpověď svědka Jána B. z přípravného řízení. Svědek vypověděl, že do společnosti Dreza Mazák nastoupil cca pře 11-12 lety na pozici dělník – lakýrník. Přímým nadřízeným svědka byl mistr K. K., po-té B. P. a nad ním stáli obžalovaní a J. E. Vyráběli vačky pro firmu Hamm. Výstupní kontrolu měl na starosti nejdříve J. E. a po-té p. G. Cca před 2 lety mu obžalovaní sdělili, že firma Dreza Mazák končí a dali svědkovi na výběr, buďto odejít s odstupným nebo nastoupit do jejich nové firmy Dreza Maschinenbau a dělat to samé, co do té doby. Svědek tedy nastoupil do pracovního poměru do společnosti Dreza Maschinenbau na pozici lakýrník, kterou zastával dříve v Dreza Mazák. Byl rád, že může pracovat i nadále. V Dreza Maschinenbau začal pracovat na stejném místě a na stejných strojích jako u Dreza Mazák. Mistrem byl B. P., výstupní kontrola V. G. J. E. znal svědek z dřívější doby ještě z působení v Dreza Mazák, pak začal mít J. E. zdravotní problémy, obžalovaní mu pořídili elektrickou tříkolku a po-té J. E. zemřel. Děti J. E. nezná, toliko manželku, se kterou dříve pracoval ve firmě BM Plast.

14. Za podmínek § 211 odstavec 1 trestního řádu byla v hlavním líčení čtena výpověď svědka Tomáše B. z přípravného řízení. Svědek vypověděl, že do společnosti Dreza Mazák nastoupil po ukončení střední školy v září roku 2012 nebo 2013 na pozici dělník kovovýroby. Přímým nadřízeným svědka byl mistr K. K. a výstupní kontrolu prováděl p. G. Obžalovaní byli majitelé společnosti. J. E. nezná, pouze jej tam asi dvakrát viděl, když tam jako student přišel za svým otcem. Vyráběli vačky pro firmu Hamm. Svědek již neví kdy, ale obžalovaní mu sdělili, že firma Dreza Mazák končí a dali svědkovi na výběr, buďto odejít s odstupným nebo nastoupit do jejich nové firmy Dreza Maschinenbau a pracovat na stejné pozici, co do té doby. Svědek tedy nastoupil do pracovního poměru do společnosti Dreza Maschinenbau na pozici lakýrník. Změnou zaměstnavatele se pro svědka nic nezměnilo, vykonával stejnou práci, na stejném místě, na stejných strojích. Proč byla založena společnost Dreza Maschinenbau svědek neví.

15. Za podmínek § 211 odstavec 1 trestního řádu byla v hlavním líčení čtena výpověď svědka Václava B. z přípravného řízení. Svědek vypověděl, že do společnosti Dreza Mazák nastoupil 3 měsíce před tím, než v této společnosti ukončil pracovní poměr, jednalo se o 1. červen, rok si nevybavil. Do zaměstnání jej přijímali obžalovaní, provozem jej provedl p. P., který byl údržbář a nadřízeným svědka byl P. G. kontrolující kvalitu. Svědek nejprve pracoval s ruční bruskou na opracování vaček pro společnost Hamm. Těsně před koncem jeho tříměsíční zkušební doby, resp. na konci srpna si obžalovaní svolali zaměstnance a sdělili jim, že společnost Dreza Mazák končí a jako zaměstnanci mají na výběr, buďto odstupné nebo nastoupit do nové společnosti Dreza Maschinenbau. Svědek se rozhodl pro nástup do nové společnosti, jelikož se mu práce líbila a obžalovaní se k němu chovali solidně. Navíc byl potěšen, že se jako absolvent gymnázia naučí řemeslu. Obžalovaní na místě vysvětlovali proč Dreza Mazák končí, nicméně svědek si důvody již nevybavil. K Dreza Maschinenbau nastoupil svědek na pozici zámečník-svářeč a brousil vačky shodně jako u Dreza Mazák. Pracoval ve stejném provozu, na stejných strojích a ve stejném objektu, jen pod jiným zaměstnavatelem. Svědek si vybavil, že všichni zaměstnanci společnosti Dreza Mazák přešli do Dreza Maschinenbau. Svědek se nezajímal o to, proč vznikla společnost Dreza Maschinenbau. Jméno firmy Dreza CZ slyšel, ale nic o ní neví. J. E. ml., Jiřinu E. ani Kateřinu K. nezná. Pracovní poměr u společnosti Dreza Maschinenbau skončil ke dni 31. 8. 2019, jelikož si našel lepší práci.

16. Za podmínek § 211 odstavec 1 trestního řádu byla v hlavním líčení čtena výpověď svědka Jaromíra B. z přípravného řízení. Svědek vypověděl, že do společnosti Dreza Mazák nastoupil v roce 2006 na pozici svářeč. Pracovní náplní svědka bylo poskládat vačku a po-té ji zavařit. Vyráběli cca 15 druhů vaček, které se vozily někam do Německa. Přímým nadřízeným svědka byl mistr K. K. a po-té B. P., výstupní kontrolu prováděl V. G. Obžalovaní byli majitelé společnosti, J. E. se ve společnosti nacházel, ale jakou měl funkci, svědek neví. Později J. E. onemocněl a v areálu podniku se pohyboval na vozíku, jeho rodinu svědek nezná. Svědek již neví kdy, ale obžalovaní mu sdělili, že firma Dreza Mazák končí a dali svědkovi na výběr, buďto odejít s odstupným nebo nastoupit do jejich nové firmy Dreza Maschinenbau. Svědek tedy nastoupil do pracovního poměru do společnosti Dreza Maschinenbau na pozici svářeč, tedy pracoval na stejném místě a na stejných strojích a zařízeních. Proč ukončila činnost společnost Dreza Mazák a byla založena společnost Dreza Maschinenbau, svědek neví.

17. Za podmínek § 211 odstavec 1 trestního řádu byla v hlavním líčení čtena výpověď svědka Petra D. z přípravného řízení. Svědek vypověděl, že do společnosti Dreza Mazák nastoupil snad v roce 2015 na pozici dělník. Společnost se okrajově zabývala dřevovýrobou a svědek obsluhoval rozkmítací pilu a na dílně brousil a obsluhoval soustruh. Výkresová dokumentace byla v Němčině. Přímým nadřízeným svědka byl mistr K. K. a po-té B. P. Obžalovaný Ing. V. K. byl jednatel společnosti, ale komu společnost patřila, svědek neví. Jméno E. slyšel, ale neví, o koho se jde. Vedení společnosti, snad obžalovaný V. K., před dvěma lety přišel s tím, že společnost Dreza Mazák končí a dal svědkovi na výběr, buďto odejít s odstupným nebo pokračovat ve společnosti Dreza Maschinenbau. Svědek tedy nastoupil do pracovního poměru do společnosti Dreza Maschinenbau na pozici obráběč kovů – zámečník. Změnou zaměstnavatele se tak pro něj nic nezměnilo, pracoval na stejném místě a na stejných strojích a zařízeních. Jeho nadřízeným je stále B. P. Proč ukončila činnost společnost Dreza Mazák a byla založena společnost Dreza Maschinenbau, svědek neví.

18. Za podmínek § 211 odstavec 1 trestního řádu byla v hlavním líčení čtena výpověď svědka Petra G. z přípravného řízení. Svědek vypověděl, že do společnosti Dreza Mazák nastoupil v roce 2003 na

pozici svářeč. Pracovní náplní svědka bylo svařování žebříků a po-té svařování vaček. Bylo jich více druhů a dodávaly se německé firmě Hamm. Přímým nadřízeným svědka byl mistr K. K. a po-té B. P. Obžalovaní byli majitelé společnosti spolu s J. E., nicméně svědek neví, co J. E. dělal, nikdy s ním nejednal. Později onemocněl a v areálu podniku se pohyboval na vozíku, jeho rodinu svědek nezná. Svědek již neví kdy, ale obžalovaní jim sdělili, že firma Dreza Mazák končí a všichni mají výpověď. Dali jim na výběr, buďto odejít s odstupným nebo nastoupit do jejich nové firmy Dreza Maschinenbau. Svědek tedy nastoupil do pracovního poměru do společnosti Dreza Maschinenbau na pozici svářeč, tedy pracoval na stejném místě a na stejných strojích a zařízeních. Proč ukončila činnost společnost Dreza Mazák a byla založena společnost Dreza Maschinenbau, svědek neví.

19. Za podmínek § 211 odstavec 1 trestního řádu byla v hlavním líčení čtena výpověď svědka Mgr. Vítězslava G. z přípravného řízení. Svědek vypověděl, že do společnosti Dreza Mazák nastoupil dne 1. 1. 2008 na pozici kontrolor. V té době měla společnost tři jednatele, a to obžalované a J. E. Společnost se zabývala výrobou vaček a dalších kovových komponentů do silničních strojů pro německou firmu Hamm. V době nástupu svědka do firmy již byl kontrakt mezi Dreza Mazák a firmou Hamm zaveden, kdo jej obstaral, svědek neví. Tato situace trvala cca 3 měsíce a od 1. 4. 2008 nastoupil svědek do pracovního poměru ke společnosti Dreza CZ na stejnou pracovní pozici, se tejnou pracovní náplní a stejným místem výkonu práce, tedy Ostravice. Proč došlo ke změně zaměstnavatele, si svědek již nevybavil, nicméně Dreza CZ se stala dodavatelem firmě Hamm a Dreza Mazák byla výrobcem. Ve společnosti Dreza CZ byli jednatelé obžalovaní a J. E. Po smrti J. E. převzal svědek i vypisování protokolů pro exportované výrobky. V létě 2017 ukončila společnost Dreza Mazák svou činnost a všichni zaměstnanci byli přijati do nové společnosti Dreza Maschinenbau. Proč ukončila činnost společnost Dreza Mazák a byla založena společnost Dreza Maschinenbau, svědek neví, nicméně pro jeho osobu se nic nezměnilo, toliko se výrobcem vaček stala společnost Dreza Maschinenbau. K dotazům svědek uvedl, že v době ukončení činnosti společnosti Dreza Mazák byli obžalovanými svoláni všichni zaměstnanci, kde jim bylo sděleno, že se nemusejí obávat, že dostanou práci v nové společnosti a prakticky se pro nikoho ze zaměstnanců nic nezmění. Svědka však důvody změny nezajímaly. J. E. byl ve společnostech Dreza Mazák a Dreza CZ jednatelem spolu s obžalovanými. V Dreza Mazák byl vedoucím metrologie, tedy nadřízeným svědka, dělal kalkulace, čtení technické dokumentace od firmy Hamm a vypracování cenové nabídky. Ve společnosti Dreza CZ měl na starosti vypracování exportní dokumentace. Svědek zná Jiřinu E., která občas přijela do sídla firmy, spolu s dětmi, ale pro společnosti Dreza Mazák ani Dreza CZ nepracovala. Ve společnostech s názvem Dreza vystupoval obžalovaný M. S. jako manager pro obchodní úsek a obžalovaný Ing. V. K. jako manager pro výrobní úsek.

20. Za podmínek § 211 odstavec 1 trestního řádu byla v hlavním líčení čtena výpověď svědka Martina H. z přípravného řízení. Svědek vypověděl, že do společnosti Dreza Mazák nastoupil před několika lety, neví však kdy přesně na pozici brusiče. Pracovní náplní svědka bylo brousit polotovary na výrobu vaček pro německou firmu Hamm. Přímým nadřízeným svědka byl mistr K. K. a po-té B. P., kvalitu kontroloval V. G. Společnost Dreza Mazák vedli obžalovaní. J. E. již byl v době nástupu svědka do pracovního poměru po smrti, jeho rodinu neznal. Svědek již neví kdy, ale obžalovaní jim sdělili, že firma Dreza Mazák končí a všichni dostali na výběr, buďto odejít s odstupným nebo nastoupit do jejich nové firmy Dreza Maschinenbau a vykonávat pořád stejnou práci na stejném místě a na stejných strojích. Svědek tedy nastoupil do pracovního poměru do společnosti Dreza Maschinenbau, tedy pracoval na stejném místě a na stejných strojích a zařízeních. Proč ukončila činnost společnost Dreza Mazák a byla založena společnost Dreza Maschinenbau, svědek neví.

21. Za podmínek § 211 odstavec 1 trestního řádu byla v hlavním líčení čtena výpověď svědka Petra Ch. z přípravného řízení. Svědek vypověděl, že do společnosti Dreza Mazák nastoupil dne 1. 4. 2011 na pozici kovodělník. Pracovní náplní svědka bylo broušení a tryskání kovů a lakování vaček, které vyráběli pro německou firmu Hamm. Přímým nadřízeným svědka byl mistr K. K. a po-té B. P. a mistr přes kvalitu V. G. Nad těmto byli již jen majitele Dreza Mazák, tedy obžalovaní a J. E. J. E. pak již špatně chodil a obžalovaní mu koupili elektrickou trojkolku. Kdy J. E. zemřel, svědek neví, jeho rodinu neznal. Cca před dvěma lety, byl měsíc srpen, si je obžalovaní svolali a sdělili jim, že firma Dreza Mazák končí a bude se pracovat pod novou hlavičkou, jelikož pan E. má velké nároky a takový postup jim poradil právník. Nabídli jim buďto odejít s odstupným nebo nastoupit do jejich nové firmy Dreza Maschinenbau a vykonávat pořád stejnou práci na stejném místě a na stejných strojích. Svědek tedy nastoupil do pracovního poměru do společnosti Dreza Maschinenbau, tedy pracoval na stejném místě a na stejných strojích a zařízeních.

22. Za podmínek § 211 odstavec 1 trestního řádu byla v hlavním líčení čtena výpověď svědka Aleše J. z přípravného řízení. Svědek vypověděl, že do společnosti Dreza Mazák nastoupil v roce 2006 na pozici dělník. Nejprve pracoval ve dřevovýrobě a později jako dělník v kovovýrobě. Společnost se nejprve zabývala dřevovýrobou, pro odběratele ve Frýdlantě n. Ostr. Kovovýroba spočívala ve výrobě vaček, které se dodávaly německé firmě Hamm. Přímým nadřízeným svědka byl mistr K. K. a po-té B. P. Přibližně před čtyřmi roky společnost Dreza Mazák zanikla a vznikla nová společnost Dreza Maschinenbau. Pro svědka se však nic nezměnilo, pracoval dále na stejné pozici, na stejném místě, na stejných strojích a vyráběli stejné výrobky, tedy vačky. Proč ukončila činnost společnost Dreza Mazák a byla založena společnost Dreza Maschinenbau, svědek neví, ani se o to nezajímal. Svědek zná název společnosti Dreza CZ, ve které figurují obžalovaní, ale více k ní neví. J. E. byl společníkem společnosti Dreza Mazák a kontroloval kvalitu výrobků. Zda byl angažován ve společnosti Dreza CZ, svědek neví. Rodinu J. E. nezná. Obžalovaní byli jednatelé společnosti Dreza Mazák a měli na starost chod firmy.

23. Za podmínek § 211 odstavec 1 trestního řádu byla v hlavním líčení čtena výpověď svědka Rostislava K. z přípravného řízení. Svědek vypověděl, že do společnosti Dreza Mazák nastoupil v roce 2006 na pozici mechanik-zámečník. Nejprve pracoval ve dřevovýrobě později jako dělník v kovovýrobě. Společnost se zabývala výrobou vaček a žebříků, vačky byly dodávány německé firmě Hamm. Přímým nadřízeným svědka byl mistr K. K. a po-té B. P. Následně, v blíže neurčené době, si všechny zaměstnance svolali obžalovaní a oznámili jim, že společnost Dreza Mazák zanikne a vznikla nová společnost Dreza Maschinenbau a zaměstnanci dostali na výběr buďto ukončit pracovní poměr nebo nastoupit do nové společnosti. Svědek se rozhodl pokračovat v práci, když pracoval dále na stejné pozici a na stejném místě. Proč ukončila činnost společnost Dreza Mazák a byla založena společnost Dreza Maschinenbau, svědek neví. Nastoupil na stejnou pozici jako u společnosti Dreza Mazák. Společnost Dreza CZ nezná. J. E. byl společníkem společnosti Dreza Mazák a kontroloval kvalitu výrobků. Rodinu J. E. nezná. Obžalovaní byli jednatelé společnosti Dreza Mazák a měli na starost výrobu a obchod.

24. Za podmínek § 211 odstavec 1 trestního řádu byla v hlavním líčení čtena výpověď svědka Zdeňka L. z přípravného řízení. Svědek vypověděl, že do společnosti Dreza Mazák nastoupil v listopadu roku 2006 na pozici zámečník. Společnost se nejprve zabývala dřevovýrobou a poté kovovýrobou žebříků a vaček, které se dodávaly německé firmě Hamm. Přímým nadřízeným svědka byl mistr K. K. a po-té B. P., kvalitu kontroloval V. G. Ve vedení firmy byli obžalovaní a J. E. J. E. se pohyboval po dílně a zajímal se o dřevovýrobu i kovovýrobu. Později špatně chodil a pohyboval se pomocí elektrického vozíku a poté zemřel. Z rodiny J. E. zná svědek jen manželku Jiřinu E. a od vidění

syna Jiřího, neví o tom, že by se tito podíleli na výrobě či chodu společnosti Dreza Mazák. Přibližně před dvěma roky, na konci prázdnin či začátkem školního roku, si obžalovaní svolali zaměstnance a oznámili jim, že se společnost přejmenovává na Dreza Maschinenbau a nabídli jim možnost pracovat v nové společnosti. Proč ukončila činnost společnost Dreza Mazák a byla založena společnost Dreza Maschinenbau, svědek neví, ani se o to nezajímal. Obžalovaní sdělovali, že se změní pouze název společnosti. Svědek tedy ukončil pracovní poměr u Dreza Mazák a podepsal novou pracovní smlouvu s Dreza Maschinenbau. Svědek tedy pracoval dále na výrobě vaček.

25. Za podmínek § 211 odstavec 1 trestního řádu byla v hlavním líčení čtena výpověď svědka Pavola S. z přípravného řízení. Svědek vypověděl, že do společnosti Dreza Mazák nastoupil cca před 16 lety na pozici ve dřevovýrobě. Ve vedení společnosti tehdy byli obžalovaní a J. E. Společnost se mimo dřevovýroby zabývala i výrobou vaček. Cca po 5 letech byl propuštěn z pracovního poměru pro hrubé porušení pracovní kázně. Cca po roce jej přijali zpět do Dreza Mazák opět do dřevovýroby. V březnu 2017 nastoupil svědek na pracovní neschopnost, na které byl více než jeden rok a o společnosti neměl žádné informace. Po ukončení pracovní neschopnosti v roce 2018 si jej zavolal obžalovaný M. S. a sdělil svědkovi, že Dreza Mazák se změnila na novou společnost a nabídl mu práci v nové společnosti v kovovýrobě, kterou svědek přijal a opracovával výpalky na výrobu vaček. Nikdo mu nevysvětlil proč Dreza Mazák ukončila svou činnost a vznikla Dreza Maschinenbau, nicméně z doslechu je svědkovi známo, došlo k nějakým sporům s paní E. Společnost Dreza Maschinenbau vyrábí vačky, které dodává do Německa. Svědek se nezajímal o důvody zániku společnosti Dreza Mazák a vzniku Dreza Maschinenbau. Společnost Dreza CZ nezná. Svědek zná J. E., která byla v minulosti v Dreza Mazák na brigádě, její děti nezná. Pozici J. E. ve společnosti Dreza Mazák svědek nezná, obžalovaní byli šéfové.

26. Za podmínek § 211 odstavec 1 trestního řádu byla v hlavním líčení čtena výpověď svědka Jaroslava S. z přípravného řízení. Svědek vypověděl, že do společnosti Dreza Mazák nastoupil dne 1. 4. 2011 na pozici dělník v kovovýrobě. Pracovní náplní svědka bylo broušení, tryskání a ohýbání kovů, které vyráběli pro německou firmu Hamm. Přímým nadřízeným svědka byl mistr K. K. a po-té B. P. a mistr přes kvalitu V. G. Majiteli Dreza Mazák byli obžalovaní a J. E. J. E. pak již špatně chodil a pohyboval se na elektrickém vozíku, pak zemřel, jeho rodinu neznal. Cca před jedním až dvěma lety přišel do dílny obžalovaný M. S. a sdělil jim, že společnost Dreza Mazák končí a nastupuje nová společnost Dreza Maschinenbau, důvody si svědek již nevybavil. Svědek chtěl zůstat ve stejné práci, což pro něj neznamenalo žádnou změnu. Toliko zaměstnavatelem se stala společnost Dreza Maschinenbau. Se vznikem nové společnosti nezaznamenal svědek žádnou změnu.

27. Za podmínek § 211 odstavec 1 trestního řádu byla v hlavním líčení čtena výpověď svědka Jaroslava S. z přípravného řízení. Svědek vypověděl, že do společnosti Dreza Mazák nastoupil dne 1. 3. 2006 na pozici svářeč. Pracovní náplní svědka bylo svařovat vačky. Přímým nadřízeným svědka byl mistr K. K. a po-té B. P. Následně svědek nastoupil na nemocenskou, na které byl cca dva roky a v lednu 2019 se vrátil do zaměstnání a nastoupil do společnosti Dreza Maschinenbau na stejnou pracovní pozici, stejné místo a vykonával stejnou práci jako před nástupem na nemocenskou. Cca po 14 dnech svědek zjistil, že práci ze zdravotních důvodů nezvládá a pracovní poměr ukončil. Svědek si nevybavil, zda mu bylo vysvětlováno, proč Dreza Mazák skončila a vznikla Dreza Maschinenbau, ani proč mu bylo nabídnuto pracovní místo u společnosti Dreza Maschinenbau. Společnost Dreza CZ nezná. Jaká byla ve společnosti Dreza Mazák pozice J. E. svědek neví, jednal především s obžalovanými. Manželku J. E. ani jeho děti svědek nezná. Obžalovaní a J. E. byli šéfové.

28. Za podmínek § 211 odstavec 1 trestního řádu byla v hlavním líčení čtena výpověď svědka Lukáše S. z přípravného řízení. Svědek vypověděl, že do společnosti Dreza Mazák nastoupil v roce 2015 na pozici zámečník. Pracovní náplní svědka bylo broušení výrobků, ze kterých se kompletovaly vačky pro německou firmu Hamm. Přímým nadřízeným svědka byl mistr K. K. a po-té B. P. Majiteli Dreza Mazák byli obžalovaní. J. E. ani jeho rodinu svědek nezná. U společnosti Dreza Mazák svědek ukončil pracovní poměr, jelikož mu obžalovaný M. S. nabídl práci u společnosti Dreza Maschinenbau, nicméně touto změnu se pro svědka fakticky nic nezměnilo. Pracoval i nadále na stejných výrobcích, na stejném místě a na stejných strojích a zařízeních. Proč ukončila činnost společnost Dreza Mazák a byla založena společnost Dreza Maschinenbau, svědek neví.

29. Za podmínek § 211 odstavec 1 trestního řádu byla v hlavním líčení čtena výpověď svědkyně Marty Z. z přípravného řízení. Svědkyně vypověděla, že od ledna roku 2017 je zaměstnancem společnosti Dreza Maschinenbau na pozici správce majetku, kdy má na starosti objekt v Paskově, ul. Mitrovická 37. Dále uvedla, že obžalovaný M. S. je manželem její sestry a proto využila svého práva a k věci odmítla vypovídat.

30. Za podmínek § 211 odstavec 1 trestního řádu byla v hlavním líčení čtena výpověď svědkyně Stanislavy Ž. z přípravného řízení. Svědkyně vypověděla, že do společnosti Dreza Mazák nastoupila dne 6. 10. 2003 na pozici dělnice v dřevovýrobě. Nejprve pracovala v dřevovýrobě a postupně přešla nejprve do lakovny a po-té čistila a balila vačky, které se dodávaly německé firmě Hamm. Přímým nadřízeným svědkyně byl mistr K. K. a po-té B. P. O zakázky se staral obžalovaný M. S. a obžalovaný Ing. V. K. měl na starost výrobu a produkci. J. E. měl na starost kontrolu výrobků. Majiteli Dreza Mazák byli obžalovaní a J. E., jaké však měli obchodní podíly, svědkyně neví. J. E. pak měl problémy s nohama a obžalovaní mu pořídili elektrický vozík, po-té zemřel. Z rodiny J. E. zná svědkyně od vidění pouze jeho manželku, děti nezná. Informace o tom, že se Dreza Mazák ruší, se dozvěděla v době, kdy byla na nemocenské. Po návratu z nemocenské jí obžalovaný S. sdělil, že společnost Dreza Mazák se zrušila a kdo chtěl tak přešel do společnosti Dreza Maschinenbau, do které nastoupila i svědkyně. Svědkyně uvedla, že z hlediska práce se pro ní nic nezměnilo, pracuje na stejné pozici, na stejných strojích a na stejném pracovišti. Mistrem je B. P., kvalitu kontroluje V. G., stejně jak to bylo ve společnosti Dreza Mazák. Z jakého důvodu ukončila činnost společnost Dreza Mazák a proč byla založena společnost Dreza Maschinenbau, svědkyně neví.

31. Za podmínek § 211 odstavec 1 trestního řádu byla v hlavním líčení čtena výpověď svědka Bedřicha P. z přípravného řízení. Svědek vypověděl, že do společnosti Dreza Mazák nastoupil v březnu v roce 2014, na popud své manželky Ivany (P.), na pozici dělník -údržbář. Pracovní náplní svědka bylo údržba objektů Dreza Mazák a údržba a servis strojů a zařízení Dreza Mazák. Dreza Mazák se v té době zabývala výrobou vaček pro německou firmu Hamm. Přímým nadřízeným svědka byl mistr K. K. a po-té, co onemocněl, byl osloven obžalovanými, aby jej, nejprve dočasně, a po-té trvale, zastoupil. Výstupní kontrolu prováděl V. G. Svědek jako mistr řídil výrobu, kontroloval nakládku hotových výrobků a zadával objednávky na vstupní materiál, který pak objednával obžalovaný M. S. S obžalovaným Ing. V. K. řešil provoz a výrobu. J. E. znal svědek toliko od vidění a věděl o něm, že je jedním z majitelů společnosti Dreza Mazák. V době, kdy nastoupil svědek do pracovního poměru k Dreza Mazák, tam však již J. E. nepůsobil, jelikož o dva roky dříve zemřel. Z rodiny J. E. znal pouze jeho manželku a věděl, že měl syna a dceru. O velikosti podílu v Dreza Mazák svědek nic nevěděl, ani to, jak byly vypořádány po smrti J. E. Cca před dvěma lety, když byl na dovolené, tak přišla jeho manželka a sdělila svědkovi, že obžalovaní uspořádali schůzku, kde všem sdělili, že Dreza Mazák končí a že zakládají novou firmu Dreza Maschinenbau a zaměstnanci

mají na výběr, buďto ukončit pracovní poměr s odstupným nebo nastoupit do nové společnosti. Do Dreza Maschinenbau nastoupil svědek na stejnou pracovní pozici, na stejné místo výkonu práce jako v době zaměstnání u Dreza Mazák. Kontrolu výrobků stále provádí V. G. Svědkovi je dále známo, že obžalovaní řeší majetkové vypořádání podílů s rodinou E. v Dreza Mazák. Proč byla zrušena společnost Dreza Mazák a vznikla nová společnost Dreza Maschinenbau, svědek neví, ale má za to, že důvodem byla skutečnost, aby majitelé nové firmy byli pouze obžalovaní.

32. Za podmínek § 211 odstavec 1 trestního řádu byla v hlavním líčení čtena výpověď svědkyně Ivany P. z přípravného řízení. Svědkyně vypověděla, že do společnosti Dreza Mazák nastoupila v březnu v roce 2002 na pozici účetní. Pracovní náplní svědkyně bylo zpracovávání účetní dokumentace, včetně daňové agendy. Společníky a jednaly společnosti Dreza Mazák byli obžalovaní a J. E. Předmětem činnosti společnosti byla nejprve dřevovýroby a výroba kovových výrobků. Obžalovaný M. S. měl na starosti materiál pro výrobu, obžalovaný Ing. V. K. měl na starosti výrobu, co měl na starosti J. E. svědkyně neví. Zřejmě před vznikem společnosti Dreza CZ se mezi odběrateli společnosti Dreza Mazák objevila společnost Hamm z Německa, které začali dodávat vačky. Kdo tuto zakázku opatřil, svědkyně neví. K okolnostem vzniku společnosti Dreza CZ svědkyně nic neví, mimo to, že byla založena obžalovanými a J. E. někdy v roce 2008 nebo 2009. Co bylo důvodem založení, neví. Svědkyně v roce 2009 ukončila pracovní poměr u společnosti Dreza Mazáka a stala se zaměstnancem společnosti Dreza CZ. Z hlediska pracovní náplně se pro ní však nic nezměnilo, zpracovávala účetnictví shodě jako ve společnosti Dreza Mazák. Pracovní úkoly ji vydávali obžalovaní. Okolnosti zániku společnosti Dreza Mazák a vzniku společnosti Dreza Maschinenbau svědkyně nezná, toliko je jí známo, že Ing. J. E. chtěl vyplatit za podíl v Dreza Mazák příliš vysokou částku. Tuto informaci však zná pouze z doslechu od obžalovaných. Společnost Dreza Mazák byla za asistence právničky Mgr. A. legálně zlikvidována. Její zaměstnanci obdrželi výpověď a mohli nastoupit do nové společnosti Dreza Maschinenbau. Likvidátorem Dreza Mazák byl obžalovaný Ing. V, K., který zpeněžil majetek společnosti Dreza Mazák a byl rozdělen likvidační zůstatek. Prakticky všechen majetek společnosti Dreza Mazák koupila, na základě znaleckých posudků, společnost Dreza Maschinenbau. Důvod založení společnosti Dreza CZ svědkyně nezná, předmětem její činnosti byl vývoz vaček, které vyráběla společnost Dreza Mazák. J. E. ml., J. E. a K. K., svědkyně zná toliko od vidění, tito nebyli zaměstnanci Dreza Mazák ani Dreza CZ. Dalšími zaměstnanci Dreza CZ jsou obžalovaní, p. G., p. Z. a p. S. Společnost Dreza CZ je, dle svědkyně, nositelem kontraktu s firmou Hamm a nakupuje hlavní materiál pro výrobu vaček. Pracovní náplň. P. S. svědkyně nezná. Pracovní dobu svědkyně tráví v době od 7.00 do 12.00 hod. v prostorech společnosti v obci Ostravice a zbytek zpracovává v místě svého bydliště. Pracovní náplň p. Z. ve společnosti Dreza CZ svědkyně nezná, nicméně, mimo to, pracuje i v další firmě obžalovaných MVM Solution s.r.o. Příjmy společnosti Dreza CZ plynou z prodeje vaček firmě Hamm a z prodeje materiálu firmy Dreza Maschinenbau, přičemž tento model byl stejný i před zánikem společnosti Dreza Mazák.

33. V hlavním líčení byl dále vyslechnut znalec z oboru ekonomika Mgr. Ing. Michal Krč, CSc., který ve věci zpracovával znalecký posudek, resp., jehož znaleckým úkolem bylo zjištění čistého prospěchu společnosti Dreza Maschinenbau na úkor společnosti Dreza Mazák převzetím výrobní a obchodní činnosti společnosti Dreza Mazák ve vztahu k odběratelským subjektům Real Press, s.r.o., a Dreza CZ za dobu od 26. 7. 2017 do 31. 12. 2018, resp. za dobu od 26. 7. 2017 do 30. 11. 2017. Znalec nejprve definoval pojem čistý prospěch, tak jak je judikován Nejvyšším soudem ČR, podle kterého „čistý prospěch, vyjadřuje skutečnou výši obohacení pachatele nebo jiné osoby, to znamená, že je nutno odečíst náklady, které pachatel na věc, resp. získání určitého prospěchu vynaložil.“, a dále „konkrétní výše prospěchu závisí na porovnání výnosů a nákladů“, čemuž, dle znalce, nejvíce odpovídá tzv. výsledek hospodaření po zdanění, který je po zdanění evidován ve

výkazu zisku a ztráty. Znalec dospěl k závěru, že za období roku 2017 představovalo 97,86 % tržeb společnosti Dreza Maschinenbau tržby za odběrateli Dreza CZ a Real Press, v roce 2018 to pak bylo 97,21% tržeb. Za uvedené období pak čistý prospěch činil částku 2 355 000 Kč. Pokud jde o období od 26. 7. 2017 (den vzniku společnosti Dreza Maschinenbau) do 30. 11. 2017 (dne 28. 11. 2017 usnesení o zrušení společnosti Dreza Mazák s likvidací), pak znalec dospěl k závěru, že za období od 26. 7. 2017 do 30. 11. 2017 představovalo 98,12 % tržeb společnosti Dreza Maschinenbau tržby za odběrateli Dreza CZ a Real Press a čistý prospěch za uvedené období vyčíslil částkou 0 Kč. K dotazům pak znalec uvedl, že pokud posuzujeme podnik, resp. obchodní závod, jako celek, pak můžeme postupovat v zásadě třemi oceňovacími metodami či postupy. Zaprvé je to metoda porovnávací, kdy porovnáváme porovnatelné podniky, porovnatelné transakce, v našich podmínkách u malých a středních podniků, které nejsou veřejně obchodovány, je to v podstatě nevyužitelné, a dále máme metody výnosové a metody majetkové. U výnosových metod zkoumáme současnou hodnotu budoucího odhadnutého výnosového potenciálu závodu, u metod majetkových zpravidla přeceňujeme jednotlivé složky majetku na jejich reálnou hodnotu a odečítáme stávající závazky ke dni rozhodnému pro ocenění. K dotazu na použité metody znalec uvedl, že v projednávané věci se nedá hovořit o použití nějaké konkrétní oceňovací metody. Zadavatel posudku přímo do zadání nadefinoval požadavek výpočtu tzv. čistého prospěchu, což není ekonomická kategorie, ale právním konstruktem, který vyšel z usnesení Nejvyššího soudu. Nezkoumá se, jako v případě ušlého zisku to, o co přišel poškozený, ale zkoumá se, na co si přišel škůdce. To jsou dvě zcela odlišné kategorie. Ekonomická teorie termín čistý prospěch nezná. Je-li hodnota podniku zjištěna výnosově, zpravidla může být odlišná od hodnoty zjištěné majetkově. Znalec opakovaně akcentoval, že čistě metodologicky by nebylo úplně od věci hodnotit prospěch na základě hospodářských výsledků poškozeného subjektu. Nicméně od těchto úvah odvádí definice čistého prospěchu, jak ji vymezil Nejvyšší soud, podle kterého čistý prospěch vyjadřuje skutečnou výši obohacení pachatele nebo jiné osoby a je nutno odečíst náklady, které pachatel na věc, respektive na získání určitého prospěchu vynaložil a konkrétní výše prospěchu závisí na porovnání výnosů a nákladů škůdce, nikoliv poškozeného. Závěrem znalec uvedl, že z ekonomického hlediska by určitě bylo možné vypracovat ocenění prostřednictvím výnosové hodnoty původního subjektu, tedy toho poškozeného, nicméně takto by bylo možné zjistit něco na bázi ušlého zisku, nikoliv kategorii čistého prospěchu.

34. Za podmínek § 213 trestního řádu byly dále v hlavním líčení prováděny listinné důkazy, ze kterých soud zjistilo následující skutečnosti.

35. Ze svazku jedna, z písemnosti nazvané „podnět k prošetření“ soud zjistil, že poškození podali dne 16. 8. 2017 trestní oznámení na obžalované pro jednání spočívající v podezření, na poškozování společnosti Dreza Mazák a jejich angažování ve společnosti Dreza CZ; v doplnění podnětu ze dne 3. 10. 2017 pak poškození poukázali na skutečnost, že společnost Dreza Mazák byla rozhodnutím valné hromady zrušena s likvidací i navzdory nesouhlasu poškozených, co by majitelů 30% obchodního podílu společnosti Dreza Mazák, jakož i to, že obžalovaní založili novou společnost Dreza Maschinenbau, která převzala činnost společnosti Dreza Mazák, součástí doplnění podnětu je kupní smlouva o koupi nemovitosti a výpis z katastru nemovitostí, ze kterých soud neučil žádné relevantní zjištění k projednávané věcí; z pozvánky na valnou hromadu společnosti Dreza Mazák na den 28. 11. 2017 soud zjistil, že pozvánka obsahovala bod programu jednání č. 5 – rozhodnutí o zrušení společnosti s likvidací; z doplnění podnětu k prošetření soud zjistil, že dne 14. 12. 2017 poškození doplnili své trestní oznámení, k výzvě policejního orgánu, když uvedli, že jednak mají za to, že dochází k vyvádění zisku ze společnosti Dreza Mazák ve prospěch společnosti Dreza CZ; kontrolu účetnictví Dreza Mazák provedli poškození pouze za součinnosti Ing. P.; společnost Dreza CZ prodává zboží a výrobky společnosti Dreza Mazák způsobem, že kumuluje zisk na úkor

společnosti Dreza Mazák, čímž poškozuje podílníky společnosti Dreza Mazák (poškozené); obžalovaní zřejmě uzavřeli nevýhodnou smlouvu mezi Dreza Mazák a Dreza CZ; nelze definovat množství finančních prostředků, které byly vyvedeny ze společnosti Dreza Mazák; pokud jde o přílohy tohoto podnětu, pak tyto tvoří seznam společníků, společenská smlouvu a zápis z valné hromady; z notářského zápisu sepsaného notářkou se sídlem ve Frýdku-Místku JUDr. M. Fajtovou dne 28. 11. 2017, sp. zn. Nz 218/2017 soud zjistil, že tímto notářským zápisem byl osvědčen průběh valné hromady společnosti Dreza Mazák, za účasti právního zástupce obžalovaných a poškozených, na které bylo přijato usnesení o zrušení společnosti Dreza Mazák s.r.o. s likvidací, přičemž usnesení bylo přijato hlasy 70% společníků (obžalovaných), poškození vyjádřili s tímto postupem nesouhlas; z písemnosti založená na č. l. 79 soud zjistil, že dne 9. 11. 2017 nahlédl právní zástupce poškozených (Mgr. L. Suda) a Ing. P. do účetnictví společnosti Dreza Mazák, kdy požádali o předložení hlavní knihy ke dni 30. 9. 2017 a sestavy majetku, závazků a pohledávek.; z písemnosti založené na č. l. 80 soud zjistil, že dne 16. 8. 2018 byly zmocněnci poškozených Mgr. L. Sudovi z účetnictví Dreza Mazák v likvidaci předloženy: 2x znalecký posudek 248-72/2017 a 439/2018, rozvaha v plném rozsahu k 31. 12. 2017 a výkazy zisku a ztráty v plném rozsahu k 31. 12. 2017; z písemnosti založené na č. l. 81 soud zjistil, že touto poškození, v zastoupení Mgr. L. Sudou, učinili obžalovaným, v postavení společníků Dreza Mazák nabídku k odprodeji obchodního podílu (o velikosti 30%) ve společnosti Dreza Mazák za částku 5 000 000 Kč, součástí této je sdělení, že (poškození) mají za to, že zisk z prodeje výrobků společnosti Dreza Mazák je vytvářen až u společnosti Dreza CZ, v důsledku čehož jsou poškozována jejich práva a poškození již nemají zájem ve společnosti setrvat, součástí je upozornění, že pokud nebude jednání o odkupu obchodního podílu účelné, jsou poškození připraveni uplatnit vůči obžalovaným odpovědnost jednatelů za způsobenou škodu, a to jak v trestním, tak i v civilním řízení, když vyjadřují podezření, že obžalovaní se uvedeným postupem mohli odpustit trestného činu zneužití informace a postavení v obchodním styku podle § 255 trestního zákona (zákoníku) a porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 trestního zákona (zákoníku), dopis není datován; z kupní smlouvy založené na č. l. 82-85 soud zjistil, že se jedná o smlouvu uzavřenou mezi prodávajícím Dreza Mazák v likvidaci (zastoupená jednak obžalovanými a jednak likvidátorem – Ing. V. K.) a kupujícím Dreza Maschinenbau (zastoupena obžalovanými) ze dne 28. 6. 2018, jejímž předmětem jsou nemovitosti v k. ú. Ostravice za kupní cenu 3 650 000 Kč, která byla stanovena na základě znaleckého posudku znalec Ing. J. Češelského, Ph.D.; z kupní smlouvy založené na č. l. 86-88 soud zjistil, že se jedná o smlouvu uzavřenou mezi prodávajícím Dreza Mazák v likvidaci (zastoupená jednak obžalovanými a jednak likvidátorem – Ing. V. K.) a kupujícím Dreza Maschinenbau (zastoupena obžalovanými) ze dne 23. 10. 2018, jejímž předmětem jsou štěpkovač Vermeer BC 160 XL a vertikální obráběcí centrum VMA 1300 za kupní cenu 478 000 Kč, která byla stanovena na základě znaleckého posudku znalce V. Bubeníčka; z kupní smlouvy založené na č. l. 89-90, včetně jejího dodatku na č. l. 92-94, soud zjistil, že se jedná o smlouvu uzavřenou mezi prodávajícím Dreza Mazák v likvidaci (zastoupená jednak obžalovanými a jednak likvidátorem – Ing. V. K.) a kupujícím Dreza Maschinenbau (zastoupena obžalovanými) ze dne 13. 11. 2018, resp. 19. 11. 2018, jejímž předmětem jsou motorová vozidla a soubor movitých věcí, mimo štěpkovač Vermeer BC 160 XL a vertikální obráběcí centrum VMA 1300, za kupní cenu 3 500 000 Kč, která byla stanovena na základě znaleckého posudku znalce V. Bubeníčka; z usnesení Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 7. 6. 2019, sp. zn. 46 Sd 12/2019 (č. l. 95), soud zjistil, že ve věci 46 Sd 12/2019 je u OS Frýdek-Místek vedeno řízení o složení částky 497 922 Kč do úschovy soudu, složitel Ing. V. K. likvidátor společnosti Dreza Mazák v likvidaci, příjemce Jiřina E. (poškozená); z výzvy založené na č. l. 96 soud zjistil, že složitel byl dne 21. 6. 2019 vyzván ke složení částky 497 922 Kč na konkrétní účet do soudní úschovy.

36. Ze svazku dva, z předběžné rozvahy ke dni 31. 12. 2018 a předběžného výkazu zisku a ztrát ke dni 31. 12. 2018 společnosti Dreza Maschinenbau soud zjistil, že tyto listiny byly podkladem pro zpracování znaleckého posudku znalce Mgr. Ing. M. Krče, CSc., přičemž tržby - čistý obrat (z této předběžné rozvahy) činily v roce 2018 částku 42 783 881, 85 Kč a v roce 2017 částku 8 921 573,83 Kč (shodně jako ve znaleckém posudku); ze sdělení společnosti Real Press s.r.o. ze dne 6. 3. 2019, včetně příloh – přijaté faktury od společnosti Dreza Mazák v roce 2016 a 2018 (č. l. 403-405) soud zjistil, že celková hodnota plnění od společnosti Dreza Mazák činila v roce 2016 částku 912 559,40 Kč a od společnosti Dreza Maschinenbau v roce 2018 částku 334 906,10 K (shodně jako ve znaleckém posudku zaokrouhleno na 335 000 Kč); ze sdělení obhájce obžalovaných založeného na č. l. 478-479, soud zjistil seznam zaměstnanců společnosti Dreza Mazák, kteří nastoupili do společnosti Dreza Maschinenbau je následující: Ján B. dne 6.9.2017, Tomáš B. dne 6.9.2017, Václav B. dne 1.9.2017, Jaromír B. dne 1.9.2017, Petr D. dne 1.9.2017, Petr G. dne 1.9.2017, Martin H. dne 6.9.2017, Petr Ch. dne 1.9.2017, Aleš J. dne 1.9.2017, Rostislav K. dne 1.9.2017, Zdeněk L. dne 1.9.2017, Ján O. dne 6.9.2017, Bedřich P. dne 1.9.2017, Pavol S. dne 4.7.2018, Jaroslav S. dne 1.9.2017, Jaroslav S. dne 1.9.2017, Lukáš S. dne 1.9.2017, Stanislava Ž. dne 2.1.2018 (zaměstnanec toliko Dreza Maschinenbau).

37. Ze svazku tři, z návrhu na výmaz z obchodního rejstříku č. l. 485-486, rozhodnutí FÚ pro Moravskoslezský kraj, ÚP ve Frýdlantě nad Ostravicí ze dne 18. 3. 2019 č. l. 487, sdělení České průmyslové zdravotní pojišťovny ze dne 16. 5. 2018 č. l. 488, sdělení Revírní bratrské pokladny ze dne 14. 5. 2018 č. l. 489, potvrzení VZP ČR o bezdlužnosti ze dne 4. 5. 2018 č. l. 490, sdělení OSSZ Frýdek-Místek ze dne 2. 5. 2018 č. l. 491, sdělení VZP ČR ze dne 26. 4. 2018 č. l. 492, sdělení společnosti Economia, a.s. ze dne 27. 12. 2017 č. l. 493, sdělení společnosti Economia, a.s. ze dne 12. 12. 2017 č. l. 494, rozvahy v plném rozsahu ke dni 31. 3. 2019 č. l. 495-499, přiznání k dani z příjmů právnických osob daňového subjektu Dreza Mazák, včetně přílohy č. l. 500-508, vybraných údajů z rozvahy pro podnikatele v plném rozsahu ke dni 29. 11. 2017 č. l. 509-514, výkazu zisku a ztráty č. l. 515-516, konečné zprávy o průběhu likvidace a návrhu na rozdělení likvidačního zůstatku č. l. 517-520, návrhu rozhodnutí mimo valnou hromadu ze dne 12. 4. 2019 č. l. 521-523 soud zjistil, že se jednalo o podklady, které byly likvidátorem společnosti Dreza Mazák v likvidaci (obžalovaným Ing. V. K.) předloženy obchodnímu rejstříku za účelem výmazu společnosti Dreza Mazák v likvidaci z obchodního rejstříku; z konečné zprávy o průběhu likvidace a návrhu na rozdělení likvidačního zůstatku č. l. 517-520 soud zjistil, že likvidační zůstatek po provedené likvidaci společnosti Dreza Mazák činil 3 326 000 Kč, přičemž podíl připadající na 30% obchodní podíl poškozených činil 997 800 Kč, z čehož byla částka 379 009 Kč započtena na užívání služebního vozidla J. E., odpočet podílu na ZK a RF ve výši 33 000 Kč, srážková daň ve výši 87 869 Kč a k vyplacení poškozeným zůstala částka 497 922 Kč; pokud jde o zjištění soudu učiněná z kupní smlouvy ze dne 28. 6. 2018 č. l. 525-528 srov. odstavec 35 shora; ze znaleckého posudku Ing. Jana Češelského, Ph.D., znalce z oboru ekonomika - stanovení ceny obvyklé č. l. 529-545, včetně příloh - výpisy z katastru nemovitostí, fotodokumentace č. l. 546-554, soud zjistil, že znalec určil obvyklou tržní hodnotu nemovitostí společnosti Dreza Mazák v likvidaci na částku 3 500 000 Kč; pokud jde o zjištění soudu učiněná z kupní smlouvu ze dne 23. 10. 2018 č. l. 555-557 srov. odstavec 35 shora; ze znaleckého posudku Václava Bubeníčka, znalce z oboru ekonomika - určení hodnoty souboru hmotného movitého majetku ve vlastnictví společnosti Dreza Mazák v likvidaci č. l. 558-572 soud zjistil, že znalec určil obvyklou hodnotu štěpkovače a vertikálního obráběcího centra společnosti Dreza Mazák v likvidaci na částku 478 000 Kč, při zohlednění nákladů potřebných na opravu obou strojů; pokud jde o zjištění soudu učiněná z kupní smlouvu ze dne 13. 11. 2018 č. l. 573-575, včetně dodatku č. 1 ze dne 19. 11. 2018 ke kupní smlouvě ze dne 27. 8. 2018 č. l. 576-578, srov. odstavec 35 shora; ze znaleckého posudku č. 439/2018 Václava Bubeníčka, znalce z oboru ekonomika č. l. 579-613, soud zjistil, že znalec určil obvyklou hodnotu

motorových vozidel a souboru movitých věcí společnosti Dreza Mazák v likvidaci na částku 4 751 000 Kč, a to včetně vertikálního obráběcího centra a štěpkovače, bez zohlednění nákladů potřebných na opravu obou strojů; z dopisu Mgr. Lubomíra Sudy ze dne 28. 3. 2018, včetně přehledu vydaných faktur společnosti Dreza Mazák č. l. 639-645, si soud učinil představu ohledně celkového objemu odebraného zboží společností Dreza CZ od společnosti Dreza Mazák za dobu od 10. 1. 2011 do 31. 12. 2015, když za rok 2011 činil objem odebraného zboží 36 101 719,20 Kč, za rok 2012 činil objem odebraného zboží 44 916 288,52 Kč, za rok 2013 činil objem odebraného zboží 44 968 544,40 Kč, za rok 2014 činil objem odebraného zboží 51 636 222,90 Kč, za rok 2015 činil objem odebraného zboží 49 477 959 Kč; z dopisu Mgr. Lubomíra Sudy ze dne 28. 3. 2018, včetně hlavní knihy za rok 2016 č. l. 646-649, neučinil soud žádné relevantní zjištění k věci, mimo zjištění, že tato část hlavní (účetní) knihy společnosti Dreza Mazák byla poskytnuta poškozeným; ze sdělení OSSZ Ostrava ze dne 18. 1. 2018, včetně seznamu zaměstnanců společnosti Dreza CZ č. l. 667-668, soud zjistil, že zaměstnancem společnosti Dreza CZ byli: Monika B., v době od 1. 4. 2010 do 31. 3. 2012, Vítězslav G. od 1. 4. 2009, Vít K. (obžalovaný) od 1. 4. 2009, Ivana P. od 1. 4. 2009, Milan S. od 1. 4. 2009, Jarmila S. od 1. 5. 2015 a Marta Z. od 2. 1. 2017; ze sdělení OSSZ Frýdek-Místek ze dne 6. 2. 2018, včetně seznamů zaměstnanců společnosti Dreza Mazák č. l. 669-672, soud zjistil, že zaměstnancem společnosti Dreza Mazák byli: Ján B. od 2. 1. 2008 do 5. 9. 2017, Tomáš B. od 1. 10. 2012 do 5. 9. 2017, Václav B. od 1. 6. 2017 do 31. 8. 2017, Zdeněk B. od 1. 2. 2005 do 9. 11. 2015, Jaromír B. od 3. 9. 2007 do 31. 8. 2017, Petr Ch. od 1. 4. 2011 do 31. 8. 2017, Peter D. od 1. 10. 2010 do 14. 4. 2016, Petr D. od 1. 8. 2015 do 31. 8. 2017, Petr G. od 3. 1. 2005 do 31. 8. 2017, Jiří G. od 1. 10. 2010 do 28. 6. 2013, Milan H. od 1. 4. 2008 do 28. 12. 2014, Martin H. od 1. 9. 2015 do 5. 9. 2017, Aleš J. od 3. 12. 2007 do 31. 8. 2017, Miroslav J. od 10. 1. 2011 do 12. 11. 2014, Martin K. od 4. 5. 2015 do 21. 9. 2015, Vít K. (obžalovaný) od 2. 10. 2017, Rostislav K. od 18. 7. 2005 do 31. 8. 2017, Karel K. od 3. 10. 2005 do 30. 12. 2016, Břetislav L. od 4. 5. 2015 do 21. 9. 2015, Zdeněk L. od 1. 11. 2006 do 31. 8. 2017, Martin M. od 4. 5. 2015 do 21. 9. 2015, Pavel N. od 1. 11. 2010 do 18. 3. 2014, Ján O. od 25. 4. 2013 do 5. 9. 2017, Bedřich P. od 24. 4. 2014 do 31. 8. 2017, Pavol S. od 1. 9. 2005, Jaroslav S. od 1. 4. 2011 do 31. 8. 2017, Jaroslav S. od 1. 3. 2006 do 31. 8. 2017, Lukáš S. od 21. 7. 2014 do 31. 8. 2017, Karel Z. od 16. 9. 2003 do 31. 12. 2017, Stanislava Ž. od 6. 10. 2003 do 31. 12. 2017; ze sdělení OSSZ Frýdek-Místek ze dne 11. 4. 2018 č. l. 673 soud zjistil, že ke dni 11. 4. 2018 nebyla ve společnosti Dreza Mazák v likvidaci zaměstnána žádná osoba; ze sdělení OSSZ Frýdek-Místek ze dne 13. 2. 2018 č. l. 674 soud zjistil, že ke dni 13. 2. 2018 byli zaměstnanci společnosti Dreza Maschinenbau následující osoby: Ján B. od 6. 9. 2017, Tomáš B. od 6. 9. 2017, Václav B. od 1. 9. 2017, Jaromír B. od 1. 9. 2017, Josef B. od 2. 1. 2018, Petr Ch. od 1. 9. 2017, Peter D. od 3. 1. 2018, Petr D. od 1. 9. 2017, Petr G. od 1. 9. 2017, Martin H. od 6. 9. 2017, Aleš J. od 1. 9. 2017, Rostislav K. od 1. 9. 2017, Zdeněk L. od 1. 9. 2017, Ján O. od 6. 9. 2017, Bedřich P. od 1. 9. 2017, Jaroslav S. od 1. 9. 2017, Jaroslav S. od 1. 9. 2017, Lukáš S. od 1. 9. 2017, Stanislava Ž. od 2. 1. 2018; ze sdělení společnosti Dreza Mazák ze dne 14. 5. 2018, včetně pracovních smluv a dohod o rozvázání pracovního poměru č. l. 681-739, si soud učinil představu o pracovních smlouvách a dohodách o ukončení pracovního poměru, zaměstnanců společnosti Dreza Mazák; ze sdělení společnosti Dreza Maschinenbau ze dne 13. 4. 2018, včetně pracovních smluv č. l. 745-779, si soud učinil představu o pracovních smlouvách a pracovním poměru zaměstnanců společnosti Dreza Maschinenbau.

38. Ze svazku čtyři, ze sdělení KS v Ostravě ze dne 6. 11. 2019 č. l. 788 soud zjistil, že u KS v Ostravě je pod sp. zn. 46 Cm 104/2019 projednávaná žaloba poškozených na zrušení výmazu společnosti Dreza Mazák a obnovení likvidace; ze sdělení Dreza Maschinenbau ze dne 22. 6. 2018 č. l. 791 soud zjistil, že v letech 2016 až 2017 byly odběrateli společnosti Dreza Maschinenbau společnosti Dreza CZ a Real Press s.r.o.; ze sdělení společnosti Dreza Maschinenbau ze dne 10. 7. 2018 č. l. 794 soud zjistil, že ke dni 10. 7. 2018 užívala společnost Dreza Maschinenbau k realizaci

podnikatelské činnosti stroje, nástroje a zařízení společnosti Dreza Mazák v likvidaci; z dopisu společnosti Dreza Maschinenbau ze dne 1. 10. 2018, včetně deníku, faktur, dohod o vzájemném započtení pohledávek a závazků, výpisů z účtu u Raiffeisenbank a.s. a potvrzení o provedení tuzemské platby č. l. 798-827 soud zjistil, že tyto obsahují fakturaci společnosti Dreza Mazák společnosti Dreza Maschinenbau za nájem nemovitostí (30 000 Kč měsíčně) a movitých věcí (40 000 Kč měsíčně), celkem 84 700,- Kč s DPH měsíčně, za období od 9/2017 do 12/2017, když nájemné bylo vypořádáno trojstranným zápočtem dne 31. 12. 2017, dále fakturaci společnosti Dreza Mazák společnosti Dreza Maschinenbau za nájem nemovitostí a movitých věcí celkem 84 700,- Kč s DPH měsíčně, za období od 1/2018 do 8/2018, kdy za dobu od 7/2018 do 8/2018 bylo fakturováno nájemné již jen za movité věci, když celkové nájemné bylo hrazeno bankovním převodem z účtu Dreza Maschinenbau; ze sdělení společnosti Dreza Maschinenbau, včetně příloh č. l. 833-854, soud zjistil, že se jedná o podklady ke zpracování znaleckého posudku (účetní období od roku 2017); ze sdělení společnosti Real Press s.r.o. č. l. 857, dodacích listů a faktur zaslaných společností Real Press s.r.o. č. l. 860-904, včetně výpisů z účtu č. l. 905-922, si soud učinil představu o rozsahu vzájemné obchodní činnosti mezi společnostmi Real Press s.r.o. a Dreza Mazák v roce 2016 a mezi společnostmi Real Press s.r.o. a Dreza Maschinenbau v roce 2018; z dohody o vzájemném započtení závazků a pohledávek mezi Real Press s.r.o. a Dreza Mazák č. l. 923 soud zjistil, že dne 28. 7. 2016 uzavřely tyto společnosti dohodu o zápočtu částky 7260 Kč; ze sdělení společnosti Witzenmann Opava spol. s r.o., včetně příloh (dodávky firmy Dreza Mazák) č. l. 926-927, soud zjistil, že společnost Dreza Mazák dodávala společnosti Witzenmann Opava spol. s r.o. v době od roku 7/2016 do 2/2018 ocelové příruby, koncovky a matice; ze sdělení spol. Witzenmann Opava spol. s r.o. č. l. 930 soud zjistil, že tato společnost neobchodovala se společnosti Dreza Maschinenbau.

38. Ze svazku pět, z dopisu společnosti Dreza CZ ze dne 5. 9. 2018 č. l. 933, resp. ze dne 1. 10. 2018 č. l. 934 soud zjistil, že obchodní spolupráce mezi společností Dreza Mazák v likvidaci byla ukončena z důvodu zrušení společnosti, společnost pak navázala obchodní spolupráci se společností Dreza Maschinenbau v 9/2017; z deníků, faktur, výpisů z účtu, dohod o vzájemném započtení pohledávek a závazků, výdajových pokladní dokladů a obratů, č. l. 935-1116, soud zjistil, že společnost Dreza CZ navázala obchodní spolupráci se společností Dreza Maschinenbau v 9/2017, přičemž do 11/2017 dodala této společnosti plechy v objemu 1 619 360 Kč, které byly ze strany Dreza Maschinenbau dílem uhrazeny bankovním převodem a dílem vypořádány dohodou o vzájemném započtení pohledávek, tato spolupráce pak pokračovala i v 12/2017, kdy společnost Dreza CZ dodala společnosti Dreza Maschinenbau plechy v celkovém objemu 1 011 520 Kč, a dále v době 1-8/2018, kdy v uvedeném období dodala společnosti Dreza Maschinenbau plechy v celkovém objemu 6 522 560 Kč, kdy tyto byly uhrazeny zápočtem, naproti tomu společnost Dreza CZ odebrala od společnosti Dreza Maschinenbau v době od 9/2017 do 28. 11. 2017 vačky v celkovém objemu 9 430 328,60 Kč, které byly uhrazeny dílem bankovním převodem, dílem v hotovosti a dílem na základě dohody o vzájemném započtení ze dne 31. 12. 2017, tato spolupráce pak pokračovala i v 12/2017, kdy v uvedené období odebrala společnost Dreza CZ vačky o celkovém objemu 1 047 544,19 Kč, a dále v době od 1-8/2018, kdy v uvedeném období odebrala společnost Dreza CZ od společnosti Dreza Maschinenbau vačky v celkovém objemu 35 526 620,03 Kč, které byly uhrazeny dílem bankovním převodem, dílem v hotovosti a dílem na základě dohody o vzájemném započtení ze dne 30. 6. 2018 a ze dne 31. 8. 2018; ze sdělení společnosti Dreza CZ ze dne 14. 1. 2019 č. l. 1119 neučinil soud žádné relevantní zjištění; ze sdělení společnosti Dreza CZ ze dne 13. 2. 2019 č. l. 1122, knihy účtů č. l. 1123-1124, knihy závazků 1125-1140, soud zjistil, že společnost Dreza CZ navázala obchodní spolupráci se společností Dreza Maschinenbau již v 9/2017, přičemž v době od 9/2017 do 11/2017 to byly obchodní případy, ke kterým byly vystaveny následující doklady: 17143 ze dne 5. 9. 2017 částka 1 326 071,67 Kč, 17144

ze dne 12. 9. 2017 částka 603 072,47 Kč, 17145 ze dne 19. 9. 2017 částka 1 003 945,47 Kč, 17146 ze dne 26. 9. 2017 částka 408 508,10 Kč, 17154 ze dne 30. 9. 2017 částka 84 700 Kč, 17157 ze dne 3. 10. 2017 částka 891 773,63 Kč, 17158 ze dne 10. 10. 2017 částka 580 658,43 Kč, 17159 ze dne 17. 10. 2017 částka 1 349 223,81 Kč, 17176 ze dne 7. 11. 2017 částka 454 828,11 Kč, 17181 ze dne 14. 11. 2017 částka 912 765,92 Kč, 17182 ze dne 21. 11. 2017 částka 907 243,48 Kč, 17183 ze dne 28.11.217 částka 992 237,51 Kč, a dále, že se společností Dreza Mazák obchodovala až do 31. 12. 2017, přičemž v době od 9/2017 do 11/2017 to byly obchodní případy, ke kterým byly vystaveny následující doklady: 17155 ze dne 30. 9. 2017 částka 28 000 Kč, 17177 ze dne 31. 10. 2017 částka 178 000 Kč, 17178 ze dne 31. 10. 2017 částka 46 500 Kč, 43; ze sdělení společnosti Dreza CZ č. l. 1143, knihy závazků č. l. 1144, faktur č. l. 1145-1151, dohody o vzájemném započtení pohledávek a závazků č. l. 1152 a výpisu z účtu č. l. 1153-1158 soud zjistil, že v době od 26. 7. 2017 do 5. 9. 2017 odebrala společnost Dreza CZ vačky od společnosti Dreza Mazák třikrát, a to na základě faktury ze dne 1. 8. 2017, 22. 8. 2017 a 5. 9. 2017 v celkovém objemu 2 601 505 Kč a od společnosti Dreza Maschinenbau jednou na základě faktury ze dne 5. 9. 2017 o objemu 1 326 071,67 Kč, které byly v uvedeném období uhrazeny jednak na základě dohody o vzájemném započtení ze dne 31. 12. 2017 a jednak bankovním převodem; ze sdělení Mgr. Lubomíra Sudy č. l. 1163 soud zjistil, že poškození nevěděli, že společnost Dreza Maschinenbau užívala nemovitosti a stroje společnosti Dreza Mazák na základě ústní dohody; z informaci o pozemku na č. l. 1186-1188 neučinil soud žádné relevantní zjištění k věci.

39. Ze svazku šest, z výpisu z obchodního rejstříku společnosti Real Press s.r.o. č. l. 1189 soud zjistil, že tento subjekt vznikl dne 6. 8. 2003, společníkem a jednatelem je Zdeněk M., sídlo společnosti je na adrese Frýdlant n. Ostr., Hlavní 69; z výpisu z obchodního rejstříku společnosti Witzenmann Opava, spol. s.r.o. č. l. 1190 soud zjistil, že tento subjekt vznikl dne 13. 7. 1993 a sídlo společnosti je na adrese Opava, Nákladní 2855/7; ze sbírky listin společnosti Dreza Mazák č. l. 1200-1202, společenské smlouvy o založení společnosti Dreza Mazák č. l. 1203-1209, rozhodnutí valné hromady společnosti Dreza Mazák formou notářského zápisu sepsaného dne 19. 4. 2006, včetně přílohy č. 1 (listina přítomných) a přílohy č. 2 (plná moc) č. l. 1210-1218 soud zjistil, že společnost byla založena obžalovanými a Jiřím E., společenská smlouva byla sepsaná dne 27. 11. 1998, prvními jednateli byli obžalovaní a Jiří E., dle č. l IX. se na jednatele vztahoval zákaz konkurence, dle č. l. XI. byl připuštěn přechod obchodního podílu na dědice společníků; rozhodnutím valné hromady ze dne 19. 4. 2006 pak bylo změno sídlo společnosti na adresu Ostravice 687 a byl rozšířen předmět podnikání; z rozvahy v plném rozsahu ke dni 31. 12. 2012 č. l. 1219-1223, výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. 12. 2012 č. l. 1224-1225, přílohy k účetní závěrce ke dni 31. 12. 2012 č. l. 1226 soud zjistil, že výkony společnosti Dreza Mazák v roce 2012 dosáhly částky cca 40,3 mil Kč, hospodářský výsledek za rok 2012 – účetní 814 232 Kč, daňový 889 442 Kč; z rozvahy v plném rozsahu ke dni 31. 12. 2013 č. l. 1227-1231, výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. 12. 2013 č. l. 1232-1233, přílohy k účetní závěrce ke dni 31. 12. 2013 č. l. 1234 soud zjistil, že výkony společnosti Dreza Mazák v roce 2013 dosáhly částky 38,6 mil. Kč, hospodářský výsledek za rok 2013 – účetní 783 865 Kč, daňový 852 392 Kč; z rozvahy v plném rozsahu ke dni 31. 12. 2014 č. l. 1235-1238, výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. 12. 2014 č. l. 1239-1240, přílohy k účetní závěrce ke dni 31. 12. 2014 č. l. 1241 soud zjistil, že výkony společnosti Dreza Mazák v roce 2014 dosáhly částky 44,3 mil. Kč hospodářský výsledek za rok 2014 – účetní 1 122 552 Kč, daňový 1 196 150 Kč; z rozvahy v plném rozsahu ke dni 31. 12. 2015 č. l. 1242-1245, výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. 12. 2015 č. l. 1246-1247, přílohy k účetní závěrce ke dni 31. 12. 2015 č. l. 1248 soud zjistil, že výkony společnosti Dreza Mazák v roce 2015 dosáhly částky 45,7 mil. Kč, hospodářský výsledek za rok 2015 – účetní 796 358 Kč, daňový 790 435 Kč; z rozvahy v plném rozsahu ke dni 31. 12. 2016 č. l. 1249-1252, výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. 12. 2016 č. l. 1253-1254, přílohy k účetní závěrce ke dni 31. 12. 2016 č. l. 1255 soud zjistil, že výkony

společnosti (tržby z prodeje výrobků a služeb) Dreza Mazák v roce 2016 dosáhly částky 27,7 mil. Kč, hospodářský výsledek za rok 2016 – účetní 355 071 Kč, daňový 423 290 Kč; ze sbírky listin společnosti Dreza CZ č. l. 1261-1263, společenské smlouvy o založení společnosti Dreza CZ formou notářského zápisu ze dne 31. 3. 2008 č. l. 1264-1273 soud zjistil, že společnost Dreza CZ byla založena obžalovanými a J. E., výše podílu každého společníka činila 1/3, prvními jednateli společnosti byli obžalovaní a J. E., dle č. l. X. nebyl připuštěn přechod obchodního podílu na dědice společníků; z rozhodnutí valné hromady obchodní společnosti Dreza CZ formou notářského zápisu ze dne 13. 2. 2013, včetně příl. Č. l. 1274-1287, soud zjistil, že v rámci této valné hromady bylo naloženo s uvolněným podílem zemřelého společníka J. E., a to tak, že tento nabyl v poměrech 1/6 každý z obžalovaných, na konečnou výši podílů každého z obžalovaných 50%; z rozhodnutí valné hromady obchodní společnosti Dreza CZ formou notářského zápisu ze dne 26. 2. 2013, včetně příl. Č. l. 1288-1294 soud neučinil žádné relevantní zjištění, jelikož absentuje strana čtvrtá zápisu, která obsahuje usnesení přijatá valnou hromadou; z rozhodnutí valné hromady obchodní společnosti Dreza CZ formou notářského zápisu ze dne 5. 8. 2014, včetně příl. č. l. 1295-1308 soud zjistil, že na této valné hromadě byla změněna společenská smlouva společnosti (počet jednatelů, způsob jednání, podřízení se zákonu o obchodních korporacích); z rozvahy v plném rozsahu ke dni 31. 12. 2012 č. l. 1309-1313, výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. 12. 2012 č. l. 1314-1315, přílohy k účetní závěrce ke dni 31. 12. 2012 č. l. 1316, soud zjistil, že tržby za prodej zboží společnosti Dreza CZ v roce 2012 dosáhly částky 52,6 mil. Kč, obchodní marže 4,1 mil. Kč, hospodářský výsledek za rok 2012 – účetní 770 971 Kč, daňový 796 913 Kč; z rozvahy v plném rozsahu ke dni 31. 12. 2013 č. l. 1317-1321, výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. 12. 2013 č. l. 1322-1323, přílohy k účetní závěrce ke dni 31. 12. 2013 č. l. 1324, soud zjistil, že tržba za prodej zboží společnosti Dreza CZ v roce 2013 dosáhly částky 48,1 mil Kč, obchodní marže 4,9 mil. Kč, hospodářský výsledek za rok 2013 – účetní 782 909 Kč, daňový 798 693 Kč; z rozvahy v plném rozsahu ke dni 31. 12. 2014 č. l. 1325-1328, výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. 12. 2014 č. l. 1329-1330, přílohy k účetní závěrce ke dni 31. 12. 2014 č. l. 1331, soud zjistil, že tržby za prodej zboží společnosti Dreza CZ v roce 2014 dosáhly částky 57,2 mil Kč, obchodní marže 5,7 mil. Kč, hospodářský výsledek za rok 2014 – účetní 1 146 256 Kč, daňový 1 163 320 Kč; z rozvahy v plném rozsahu ke dni 31. 12. 2015 č. l. 1332-1335, výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. 12. 2015 č. l. 1336-1337, přílohy k účetní závěrce ke dni 31. 12. 2015 č. l. 1338, soud zjistil, že tržby za prodej zboží společnosti Dreza CZ v roce 2015 dosáhly částky 57,1 mil Kč, obchodní marže 4,9 mil. Kč, hospodářský výsledek za rok 2015 – účetní 385 461 Kč, daňový 339 176 Kč; z rozvahy v plném rozsahu ke dni 31. 12. 2016 č. l. 1339-1342, výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. 12. 2016 č. l. 1343-1344, přílohy k účetní závěrce ke dni 31. 12. 2016 č. l. 1345, soud zjistil, že tržby za prodej zboží společnosti Dreza CZ v roce 2016 dosáhly částky 36,8 mil Kč, čistý obrat za účetní období 37,9 mil. Kč, hospodářský výsledek za rok 2016 – účetní 965 070 Kč, daňový 918 384 Kč; ze sbírky listin společnosti Dreza Maschinenbau č. l. 1348, společenské smlouvy o založení společnosti Dreza Maschinenbau sepsanou formou notářského zápisu dne 18. 7. 2017 č. l. 1349-1359, soud zjistil, že společnost byla založena obžalovanými, kteří se stali podílníky ve výši 50% obchodního podílu, sídlo společnosti bylo na adrese Ostravice 687, předmět činnosti výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, zámečnictví, nástrojářství, provádění staveb, jejich změn a odstraňování, obráběčství, prvními jednateli se stali obžalovaní; z rozvahy v plném rozsahu ke dni 31. 12. 2017 č. l. 1361-1364, výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. 12. 2017 č. l. 1365-1366, přílohy k účetní závěrce ke dni 31. 12. 2017 č. l. 1367-1368, soud zjistil, že čistý obrat společnosti Dreza Maschinenbau v roce 2017 dosáhl částky 8,9 mil. Kč, hospodářský výsledek za rok 2017 – účetní 923 318 Kč, daňový 922 271 Kč; ze sbírky listin č. l. 1369, rozhodnutí valné hromady společnosti Dreza Maschinenbau ze dne 1. 3. 2019 č. l. 1370-1374, soud zjistil, že předmětem rozhodnutí valné hromady byla změna společenské smlouvy; z rozvahy v plném rozsahu ke dni 31. 12. 2018 č. l. 1375-1378, výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. 12. 2018 č. l. 1379-1380, přílohy k účetní závěrce ke dni 31. 12.

2018 č. l. 1381-1382, soud zjistil, že čistý obrat společnosti Dreza Maschinenbau v roce 2018 dosáhl částky 42,8 mil. Kč, hospodářský výsledek za rok 2018 – účetní 1 670 3321 Kč, daňový 1 677 714 Kč; z úplného výpisu z obchodního rejstříku společnosti MVM Solution s.r.o. (Tetto e isolamento s.r.o.) č. l. 1383-1387 soud zjistil, že obžalovaní jsou angažování v této společnosti ode dne 3. 2. 2010 jako jednatelé a společníci; z veřejného výpisu z veřejného rejstříku podle fyzických osob v angažmá č. l. 1388-1391 soud zjistil, že obžalovaní jsou angažování v obchodních společnostech Dreza Mazák v likvidaci, Dreza CZ, Dreza Maschinenbau a MVM Solution, s.r.o.

40. Ze svazku sedm, ze zápisu z prohlídky účetních závěrek č. l. 1392, pohledávky spol. Dreza Mazák za období od 1. 1. 2000 do 31. 12. 2011 č. l. 1393, knihy pohledávek za období od 1. 1. 2011 do 31. 12. 2011 č. l. 1394-1401, pohledávky spol. Dreza Mazák za období od 1. 1. 2000 do 31. 12. 2012 č. l. 1402, knihy pohledávek za období od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2012 č. l. 1403-1408, závazky za období od 1. 1. 2000 do 31. 12. 2012 č. l. 1409-1410, knihy závazků za období od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2012 č. l. 1411-1450, pohledávky za období od 1. 1. 2000 do 31. 12. 2013 č. l. 1451, knihy pohledávek za období od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2013 č. l. 1452-1457, závazky za období od 1. 1. 2000 do 31. 12. 2013 č. l. 1458-1459, knihy závazků za období od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2013 č. l. 1460-1504, pohledávky za období od 1. 1. 2000 do 31. 12. 2014 č. l. 1505, knihy pohledávek za období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2014 č. l. 1506-1510, závazky za období od 1. 1. 2000 do 31. 12. 2014 č. l. 1511-1512, knihy závazků za období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2014 č. l. 1513-1547, pohledávky za období od 1. 1. 2000 do 31. 12. 2015 č. l. 1548, knihy pohledávek za období od 1. 1. 2016 do 31. 12. 2016 č. l. 1549-1553, závazky za období od 1. 1. 2000 do 31. 12. 2015 č. l. 1554-1555, knihy závazků za období od 1. 1. 2015 do 31. 12. 2015 č. l. 1556-1597, soud zjistil, že svědkovi Ing. P. byly dne 22. 9. 2016 předloženy účetní závěrky společnosti Dreza Mazák za roky 2011-2015 a tento si pořídil fotokopie přehledu závazků, pohledávek a evidence majetku za roky 2011-2015, dále soud zjistil, že v době od 1. 1. 2011 do 31. 12. 2015 byl dominantním odběratelem výrobků společnosti Dreza Mazák společnost Dreza CZ (vačky) a Real Press s.r.o. (dřevovýroba).

41. Ze svazku osm, z knihy pohledávek za období od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2012 č. l. 1599-1604, pohledávky za období od 1. 1. 2000 do 31. 12. 2012 č. l. 1605, knihy závazků č. l. 1606-1645, závazky za období od 1. 1. 2000 do 31. 12. 2012 č. l. 1646-1647, knihy pohledávek za období od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2013 č. l. 1648-1653, pohledávky za období od 1. 1. 2000 do 31. 12. 2013 č. l. 1654, knihy závazků za období od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2013 č. l. 1655-1699, závazky za období od 1. 1. 2000 do 31. 12. 2013 č. l. 1700-1701, knihy pohledávek za období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2014 č. l. 1702-1706, pohledávky za období od 1. 1. 2000 do 31. 12. 2014 č. l. 1707, knihy závazků za období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2014 č. l. 1708-1742, závazky za období od 1. 1. 2000 do 31. 12. 2014 č. l. 1743-1744, knihy pohledávek za období od 1. 1. 2015 do 31. 12. 2015 č. l. 1745-1749, pohledávky za období od 1. 1. 2000 do 31. 12. 2015 č. l. 1750, knihy závazků za období od 1. 1. 2015 do 31. 12. 2015 č. l. 1751-1791, soud zjistil, že v době od 1. 1. 2011 do 31. 12. 2015 byl dominantním odběratel výrobků společnosti Dreza Mazák společnost Dreza CZ (vačky) a Real Press s.r.o. (dřevovýroba).

42. Ze svazku devět, z podání obhájce obžalovaných ze dne 29. 6. 2020 soud zjistil, že obžalovaní vyjádřili souhlas s podmíněným zastavením trestního stíhání; ze zprávy o pověsti soud zjistil, že obžalovaní nebyli v místě svého bydliště projednávání pro přestupkové jednání; z výpisu znalců soud zjistil, že Ing. Jan Češelský je zapsán jako znalec pro obor ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializace nemovitosti; z výpisu znalců soud zjistil, že Václav Bubeníček je zapsán jako znalec pro obor ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializace movitosti, stroje a zařízení, vozidla, zemědělství a manipulační technika; z opisu evidence přestupků soud zjistil, že obžalovaný Ing. V.

K. nemá žádný záznam v této evidenci; z opisu evidence přestupků soud zjistil, že obžalovaný M. S. nemá žádný záznam v této evidenci; z opisu rejstříku trestů obžalovaného Ing. V. K. soud zjistil, že tento nevykazuje žádný záznam; z opisu rejstříku trestů obžalovaného M. S. soud zjistil, že tento vykazuje záznam o odsouzení Okresním soudem v Novém Jičíně ze dne 12. 4. 1978, sp. zn. 2 T 52/78 pro trestný čin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 201 zák. číslo 140/1961 Sb. Z příjmových pokladních dokladů soud zjistil, že každý z obžalovaných složil dne 16. 7. 2020 na účet Krajského soudu v Ostravě částku 25 000 Kč určenou na pomoc obětem trestných činů.

43. Z úplného výpisu z obchodního rejstříku společnosti Dreza Mazák, s.r.o., jakož i rejstříkového spisu soud zjistil, že společnost Dreza Mazák byla zapsaná dne 28. 12. 1998 a vymazána dne 14. 6. 2019, když byla rozhodnutím valné hromady ze dne 28. 11. 2017 zrušena s likvidací, likvidátor – obžalovaný Ing. V. K.; poslední sídlo společnosti Ostravice 687, a to ode dne 20. 4. 2006; předmět činnosti koupě zboží za účelem dalšího prodeje a prodej v době od 28. 12. 1998 do 11. 8. 2014; Zámečnictví v době od 28. 12. 1998 do 11. 4. 2014; zámečnictví a nástrojářství v době od 11. 8. 2014 do 14. 6. 2019; zprostředkování obchodu, služeb, zakázek a reklamy v době od 28. 12. 1998 do 11. 8. 2014; pořez dřeva na pile v době od 28. 12. 1998 do 11. 8. 2014; provádění staveb, jejich změna a odstraňování v době od 20. 4. 2006 do 11. 8. 2014; kovoobráběčství v době od 29. 3. 2007 do 11. 8. 2014; obráběčství v době od 11. 8. 2014 do 14. 6. 2019; výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách č. 1 až 3 živnostenského zákona v době od 11. 8. 2014 do 14. 6. 2019; společníky byli obžalovaní Ing. V. K. s 30% obchodním podílem v době od 28. 12. 1998 do 14. 6. 2019; obžalovaný M. S. s 40% obchodním podílem v době od 28. 12. 1998 do 14. 6. 2019; Jiří E. s 30% obchodním podílem v době od 28. 12. 1998 do 2. 5. 2013; Jiřina E., Kateřina E. a Jiří E., nar. xxx ke společnému obchodnímu podílu o velikosti 30% v době od 2. 5. 2013 do 11. 8. 2014, společný zástupce J. E.; jednateli byli obžalovaní v době od 28. 12. 1998 do 14. 6. 2019 a Jiří E. v době od 28. 12. 1998 do 6. 7. 2012 (datum úmrtí); z usnesení Okresního soudu ve Frýdku Místku vydané notářem JUDr. V. Novobilským ze dne 28. 1. 2013, sp. zn. 47 D 735/2012 soud zjistil, že v rámci dědického řízení po zemř. J. E. byl jeho obchodní podíl ve společnosti Dreza Mazák oceněn pro účely dědického řízení částkou 505 850,40 Kč; dále soud zjistil, že v rejstříkovém spise není založen notářský zápis o osvědčení průběhu valné hromady ze dne 28. 11. 2017, sp. zn. NZ 218/17.

44. Z úplného výpisu z obchodního rejstříku společnosti Dreza Maschinenbau s.r.o., jakož i rejstříkového spisu soud zjistil, že společnost Dreza Maschinenbau byla založena na základě společenské smlouvy obžalovaných ze dne 18. 7. 2017 a vznikla dne 26. 7. 2017 zápisem do obchodního rejstříku; sídlo společnosti je ode dne vzniku společnosti na adrese Ostravice 687; předmět činnosti je ode dne vzniku společnosti výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, zámečnictví, nástrojářství, obráběčství; společníky a jednateli jsou obžalovaní.

45. Z úplného výpisu z obchodního rejstříku společnosti Dreza CZ export s.r.o., jakož i rejstříkového spisu soud zjistil, že společnost Dreza CZ byla založena na základě společenské smlouvy obžalovaných a J. E. ze dne 31. 3. 2008, a vznikla dne 11. 8. 2008; sídlo společnosti je od vzniku společnosti na adrese Ostrava, Českobratrská 610/19; předmět činnosti je výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona; původní jednatelé a společníci byli obžalovaní a J. E., každý s podílem o velikost 1/3; od smrti J. E., když společenská smlouva neumožňuje přechod podílu v rámci dědické posloupnosti, jsou společníky a jednateli obžalovaní.

46. Ze spisu Okresního soudu ve Frýdku-Místku sp. zn. 9 C 9/2019 soud zjistil, že pod uvedenou spisovou značkou byla projednávaná žaloba společnosti Dreza Mazák v likvidaci na Jiřinu E. o částku 354 800 Kč s příslušenstvím, z právního titulu bezdůvodného obohacení, které bylo založeno užívání služebního motorového vozidla společnosti Dreza Mazák žalovanou za dobu od 11. 9. 2015 do 28. 2. 2018; z usnesení Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 31. 5. 2019, č.j. 9 C 9/2019 – 31 soud zjistil, že tímto usnesením bylo řízení, pro zpětvzetí žaloby po provedeném započtení na likvidační zůstatek, zastaveno; z usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 12. 9. 2019, č.j. 71 Co 293/20109-41, které nabylo právní moci dne 14.10.2019, soud zjistil, že tímto usnesením bylo zrušeno usnesení Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 31.5.2019, č.j. 9 C 9/2019 – 31 a řízení bylo, pro zánik žalobce, zastaveno.

47. Ze spisu Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 28 Cm 86/2019 soud zjistil, že pod uvedenou spisovou značkou byl projednáván návrh poškozených na odvolání likvidátora společnosti Dreza Mazák v likvidaci a jmenování nového likvidátora a současně návrh na vydání totožného předběžného opatření; z usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 8. 7. 2019, č.j. 28 Cm 86/2019 – 24, které nabylo právní moci dne 26.7.2019, soud zjistil, že řízení bylo, pro zánik subjektu Dreza Mazák v likvidaci, zastaveno.

48. Ze spisu Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 46 Cm 104/2019 soud zjistil, že pod uvedenou spisovou značkou byl projednáván návrh poškozených na zrušení výmazu společnosti Dreza Mazák v likvidaci a obnovení likvidace společnosti; z usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 29. 5. 2020, č.j. 46 Cm 104/2019-83 soud zjistil, že žaloba byla zamítnuta, přičemž usnesení o zamítnutí žaloby nebylo napadeno opravnými prostředky.

49. Soud zamítl důkazní návrh zmocněnce poškozených na dopracování znaleckého posudku o ocenění podniku Dreza Mazák výnosovou metodou, když tento důkaz považuje jednak za nadbytečný a jednak by podstatným způsobem protáhl trestní řízení. Předně je nutno poukázat, že zjištění hodnoty podniku Dreza Mazák by teoreticky mohlo vést, jak uvedl znalec, toliko k vymezení výše ušlého prospěchu, resp. k určení výše škody, která by případně byla způsobena společnosti Dreza Mazák, potažmo poškozeným. Jak však opakovaně zdůraznil znalec, a jak i vyplývá z rozhodovací praxe Nejvyššího soudu, relevantním ukazatelem pro naplnění kvalifikované skutkové podstaty trestného činu podle § 255a trestního zákoníku je výše čistého prospěchu, která byla v projednávané věci znalecky zjištěna částkou 0 Kč. Tedy pro posouzení relevantních skutkových okolností již provedení takového důkazu není zapotřebí. Pokud jde o případnou námitku, že tento důkaz může mít na vliv na uplatnění nároku na náhradu škody, pak je nutno odkázat na vyjádření poškozených k uplatněnému nároku na náhradu škody před zahájením dokazování v hlavním líčení. Předně poškození, zastoupení svým zmocněncem, nebyli schopni škodu nejen kvantifikovat, ale ani nijak blíže popsat rozvedením toho v jakých skutkových okolnostech má spočívat, z jakých důvodů, kdo je škůdce (dva obžalovaní – zda v podílech či společně a nerozdílně) a v čem spočívá příčinný vztah. Po opakovaném poučení ze stany soudu se zmocněnec poškozených odkázal na připojení se k trestnímu řízení z přípravného, řízení, které pak bylo čteno. Zde je však nutno poukázat, že toto připojení se k trestnímu řízení je zachyceno na formulářovém poučení policejního orgánu a není zřejmé, co představuje, když zahrnuje kategorii náhrady škody, bezdůvodného obohacení a nemajetkové újmy. V této souvislosti je nutno poukázat, že podle § 43 odst. 3 trest. řádu, je opakované poučování poškozených ohledně uplatněného nároku na náhradu škody možné toliko tehdy, pokud tomuto poučování nebrání důležité důvody, zejména pak potřeba vyhlášení rozsudku či vydání trestního příkazu, resp. vyřízení věci. Přípravné řízení v této věci trvalo cca 2 a ¾ roku a samotné hlavní líčení bylo naplánované na

tři pracovní dny. Poškození tak měli dostatek času pro řádné uplatnění svých nároků, a to i za situace, že způsobení škody není obligatorním znakem trestného činu podle § 255a trestního zákoníku, což však ani k okamžiku skončení dokazování v hlavním líčení neučinili. S ohledem na shora uvedené soud důkazní návrh poškozených zamítl.

50. Soud zhodnotil provedené důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který byl nezbytný pro jeho rozhodnutí (§ 2 odst. 5, odst. 6 trestního řádu), kdy dospěl k jednoznačnému závěru, že skutek, pro který jsou obžalovaní trestně stíhání se stal a tento spáchali obžalovaní.

51. Obžalovaní se k vytýkanému jednání v hlavním líčení doznali. Obžalovaný Ing. V. K. vypověděl, že se k vytýkanému jednání doznává a projevil lítost. Akcentoval, že byl veden dobrým úmyslem spravedlivě vypořádat podíly poškozených, nicméně naplnění jejich finančních požadavků by fakticky znamenalo ukončení jejich podnikatelské činnosti a propuštění 20 zaměstnanců. Obžalovaný M. S. uvedl, že potvrzuje slova spoluobviněného Ing. V. K., když si je vědom toho, jakým způsobem postupovali, uznává to a je mu to líto. Fakticky postupovali na základě rad, poté, co obdrželi dopis od Mgr. Suda, že jejich jednání naplňuje skutkovou podstatu trestného činu, což vnímali jako vyhrožování. Podnikat chtěli s toliko s J. E. st., který bohužel zemřel, a s jeho dědici podnikat nechtěli. Poškozeným vypláceli pravidelně podíl na zisku, nicméně tito následně vznesli likvidační nároky, pokud šlo o nabídku odkupu jejich obchodního podílu. Dále oba obžalovaní v hlavním líčení využili svého práva a k věci odmítli vypovídat. Soud však poukazuje i na výpovědi obou obžalovaných z přípravného řízení, které hodnotí jako doznání se k podstatným skutkovým okolnostem, které tvoří rámec skutkové podstaty vytýkaného trestného činu. Oba obžalovaní prakticky shodně a velmi detailním způsobem popsali okolnosti zahájení jejich společné podnikatelské činnosti v roce 1998 spolu s J. E. st. ve společnosti Dreza Mazák, která v rámci předmětu své podnikatelské činnosti realizovala nejprve dřevovýrobu a dílem kovovýrobu, přičemž kovovýroba v následujícím období počala dominovat a fakticky spočívala ve výrobě žebříků a vaček, nejprve pro subdodavatele a následně v roce 2007 či 2008 uzavřením přímého kontraktu s odběratelem, tedy německou firmou Hamm, což znamenalo výrazné ekonomické posílení společnosti Dreza Mazák. Shodně popsali, že podmínkou firmy Hamm bylo oddělení výrobní a obchodní činnosti kontraktu, což vedlo k založení nové toliko obchodní společnosti Dreza CZ (s čímž koresponduje i předmět činnosti), ve které byli opět jako v Dreza Mazák, společníky a jednateli obžalovaní a J. E. st. Fakticky jejich společnosti fungovaly tak, že Dreza CZ nakupovala hlavní komponenty pro výrobu vaček na rok dopředu, za účelem zafixování ceny finálního výrobku, tento materiál dodávala společnosti Dreza Mazák, která prováděla faktickou výrobu vaček. Vyrobené vačky pak naopak od společnosti Dreza Mazák nakupovala společnost Dreza Export a dodávala je německé firmě Hamm. Obž. Ing. V. K. podotkl, že z počátku nebyla schopna Dreza Mazák vyrobit požadované množství vaček, a tyto poptávali u jiných podnikatelských subjektů. Cílem bylo uzpůsobit výrobní kapacity Dreza Mazák tak, aby byla schopna tuto poptávku uspokojit vlastní výrobou. Takto podnikali do smrti J. E. dne 6. 7. 2012. Po jeho smrti pak proběhlo vypořádání obchodního podílu v Dreza CZ, který byl ohodnocen na částku cca 360 000 Kč a podíl ve společnosti Dreza Mazák nabyli dědicové – poškození (Ing. J. E., Jiřina E. a Mgr. Kateřina K.). Společnosti i nadále podnikaly popsaným způsobem a poškozeným byl vyplácen podíl na zisku ze společnosti Dreza Mazák. Dále obžalovaní shodně popsali jednání s Ing. J. E. ohledně nabídky na odkoupení jejich 30% obchodního podílu ve společnosti Dreza Mazák, a to nejprve za částku 7 mil. Kč a následně 5 mil. Kč, což byla částka konečná, modifikovatelná toliko v částce 100 000 Kč. Shodně popsali, že se jednalo v případě částky 5 mil Kč o konečnou nabídku, přičemž z jejich strany byla nabízena částka cca 1,5 mil. Kč. Shodně popsali, že došlo k neshodám, které vyvrcholily

dopisem zmocněnce poškozených Mgr. Sudou obsahující sdělení, že v jejích jednání spatřují trestný čin, což vnímali jako nepřípustný nátlak (doslova uvedli vyhrožování). Obrátili se na právní pomoc, která jim doporučila zlikvidování společnosti Dreza Mazák a založení nové společnosti, což i fakticky provedli. V červenci roku 2017 založili společnost Dreza Maschinenbau, která v následujícím období převzala výrobní činnost, obchodní činnost, majetek a zaměstnance společnosti Dreza Mazák. Byla provedena likvidace společnosti Dreza Mazák a likvidační zůstatek ve výši cca 3 mil. Kč byl rozdělen tak, že poškozeným připadl podíl cca 1 mil Kč, na který bylo započteno bezplatné užívání služebního motorového vozidla ze strany J. E., daň a další položky a zbytek (cca 497 000 Kč) bylo složeno do úschovy Okresního soudu ve Frýdku-Místku, jelikož J. E., co by společný zástupce podílníku (poškozených), odmítla podíl převzít a společnost Dreza Mazák byla vymazána z obchodního rejstříku. Obžalovaní shodně uvedli, že likvidátor společnosti Dreza Mazák, kterým byl obžalovaný Ing. V. K., postupoval řádně, když uspořil finanční prostředky na odstupných zaměstnanců a na závazku z úvěru, který zcela uhradila společnost Dreza CZ, ačkoliv společnost Dreza Mazák byla spoludlužníkem. Nejistota obžalovaných byla toliko ve vztahu k otázkám (z pohledu soudu podstatným), kdy fakticky zahájila svou činnost Dreza Maschinenbau a kdy fakticky ukončila svou činnost Dreza Mazák a jak tato probíhala se společností Dreza CZ, když vypovídali nejistě, resp. uváděli, že mají za to, že to bylo ke dni 1. 9. 2017, resp. 5. 9. 2017, resp. že tyto společnosti nikdy nerealizovaly svou výrobní činnost současně, což je potvrzováno i listinnými důkazy. Z listinných důkazů je zřejmé, že společnost Dreza Mazák v době 9-11/2017 prakticky přestala vyvíjet podnikatelskou činnost, srov. svazek 5 přehled vzájemné obchodní spolupráce mezi společnostmi Dreza Mazák a Dreza CZ a Dreza Maschinenbau a Dreza CZ v době 9-11/2017, ze které je zřejmý nárůst obchodní činnosti na straně Dreza Maschinenbau a naopak útlum obchodní činnosti na straně Dreza Mazák. Z těchto je zřejmé, že společnost Dreza Maschinenbau fakticky převzala podnikatelskou činnost společnosti Dreza Mazák, včetně majetkového a osobního substrátu podniku Dreza Mazáka a jeho know how, které bylo přestavováno kontraktem se společností Dreza CZ, resp. firmou Hamm a společností Real Press (byť v roce 2017 s firmou Real Press není vykázán žádný obchodní případ). Pokud jde o výrobní kapacity, tak tyto měli nejprve v nájmu a následně v roce 2018, na základě znaleckých posudků, tyto koupila v likvidaci společnost Dreza Maschinenbau. Zde soud poukazuje na určité disproporce, když obžalovaný Ing. V. K. vypověděl, že strojní vybavení a další, které bylo ve vlastnictví Dreza Mazák nejprve nabídli k prodeji, jelikož o toto však nebyl zájem, začala je využívat Dreza Maschinenbau. Z výpovědi obžalovaných, ale i z listinných důkazů však vyplývá, že Dreza Maschinenbau zahájila výrobní a obchodní činnost v době od 1. 9. do 5. 9. 2017, zatímco o zrušení společnosti Dreza Mazák bylo rozhodnuto až dne 28. 11. 2017, tedy nejméně v době od 1. 9., resp. 5. 9. 2017 do 28. 11. 2017 společnost Dreza Maschinenbau užívala výrobní kapacity Dreza Mazák, přičemž nebyl důvod jakkoliv s majetkem Dreza Mazák, ve smyslu zpeněžení, nakládat (tedy nabízet k prodeji). Konec konců oba obžalovaní shodně vypověděli, že již od počátku zahájení výrobní a obchodní činnosti společnosti Dreza Maschinenbau (1. 9., resp. 5. 9. 2017) tato využívala, na základě ústních dohod, výrobní prostředky a nemovitosti společnosti Dreza Mazáka. I navzdory těmto skutečnostem soud výpovědi obžalovaných hodnotí tak, že se obžalovaní k podstatným skutkovým okolnostem, umožňující závěr, že se vytýkaného jednání (přečinu) dopustili, doznali již v přípravném řízení, přičemž tyto výpovědi, jsou, pokud jde o relevantní skutečnosti, konzistentní s výpověďmi svědků a dalšími provedenými důkazy.

52. Obžalovaní jsou však usvědčování i dalšími provedenými důkazy jako jsou výpovědi poškozených, svědků, znaleckým posudkem a zejména listinnými důkazy. Pokud jde o poškozené Ing. J. E., J. E. a Mgr. K. K., pak tito vypovídali shodně, v rozsahu v jakém se účastnili jednání s obžalovanými, které fakticky vedl Ing. J. E. a za účasti J. E. Všichni poškození shodně, a ve shodě s obžalovanými, popsali podnikatelské aktivity obžalovaných a J. E. st. Shodně popsali i obstarání významné zakázky

spočívající ve výrobě vaček. Ing. J. E. shodně popsal i okolnosti založení firmy Dreza CZ, co by firmy účelově založené právě pro kontrakt na dodávky vaček. J. E. a Mgr. K. K. neměly relevantní informace o společnosti Dreza CZ. Shodně s obžalovanými pak popsali vypořádání obchodních podílů ve společnosti Dreza Mazák a Dreza CZ po smrti J. E. st. Pokud jde o problematiku nabídky na odkoupení podílu poškozených ve společnosti Dreza Mazák obžalovanými, tak k tomuto detailně vypovídal toliko Ing. J. E., který vedl jednání s obžalovanými. Tento vypověděl, že společně s J. E. a Mgr. K. K. se rozhodli, s ohledem na skutečnost že byli minoritní vlastníci a nízkou míru dělení zisku, k prodeji svého obchodního podílu. Navíc věděli, že obžalovaní nemají zájem s nimi podnikat, byť nikdy neprojevili zájem aktivně se účastnit na podnikání společnosti Dreza Mazák. Z výše tržeb za poslední dva roky, které se pohybovaly v rozsahu 45 – 50 mil. Kč si poškození společným koncensem stanovili částku k jednání ve výši 5 mil. Kč, představující 10% tržeb, jednalo se o laickou úvahu (J. E. uváděla 4-5 mil. Kč, Mgr. K. uváděla 5-6 mil. Kč). Jiným způsobem se podíl nesnažili podíl prodat. K výslovnému dotazu, zda požadovali částku 7 mil. Kč, Ing. E. odpověděl, že si toto nevybavuje, nicméně tento rozpor soud nepovažuje za podstatný. Následně probíhala jednání ohledně ceny obchodního podílu a zpřístupnění účetních dokladů společnosti Dreza Mazák, čemuž obžalovaní vyhověli, nicméně po zjištění Ing. J. E., že podstatná část výroby Dreza Mazák je odebírána společnosti Dreza CZ a nevyhovění požadavku na zpřístupnění účetních dokladů této společnosti, podali trestní oznámení. Poškození měli za to, že ze společnosti Dreza Mazák je účelově zisk vyváděn do společnosti Dreza CZ, ačkoliv Ing. E. vypověděli, že věděl, že společnost Dreza Mazák je pravidelně v zisku a byl i vyplácen podíl na zisku. Nabídku obžalovaných na odkoupení podílu za 1,5 mil Kč si nevybavil. Soud tak poukazuje, že poškození, zejména Ing. J. E., který vedl jedení ohledně nabídky obchodního podílu, vypovídali, ohledně podstatných skutkových okolností, shodně jako obžalovaní. Drobné rozpory spočívající v tom kdo obstaral zakázku, jak měli obžalovaní a J. E. st. rozdělenou pracovní náplň ve společnostech, kdo zakoupil elektrickou tříkolku pro J. E. st., nejsou podstatné. Stejně tak není podstatné, zda byla první nabídka ze strany Ing. J. E. 7 mil. Kč či 5 mil. Kč. Z výpovědí je jednoznačně prokazatelné, že představy poškozených, zejména pak Ing. J. E. a obžalovaných ohledně ceny 30% obchodního podílu ve společnosti Dreza Mazák byly natolik odlišné, že uzavření nějakého kompromisu nebylo možné, což vedlo ke konfliktu mezi obžalovanými na straně jedné a poškozenými na straně druhé. Soud poukazuje, že poškození, resp. svědek Ing. J. E. nebyl schopen soudu vysvětlit, jak dospěli k částce 5 mil. Kč a z jakého důvodu nezohlednili dědické usnesení, kde byl tento obchodní podíl oceněn částkou cca 505 000 Kč.

53. Dále soud poukazuje na výpovědi svědků, zaměstnanců společnosti Dreza Mazák, kteří shodně vypověděli, že byli někdy v letních měsících roku 2017 (ne všichni světci si vybavili časové údaje) osloveni obžalovanými (svědek P. S. uvedl, že jej oslovil obžalovaný M. S.), kteří jim sdělili, že společnost Dreza Mazák končí a dostali na výběr buďto odejít s odstupným anebo přejít do nové společnosti Dreza Maschinenbau. Důvody této změny si již svědci nevybavili (mimo svědků P. Ch. – nároky J. E., P. S. – spory s paní E.). Všichni svědci shodně potvrdili, že mimo názvu zaměstnavatele se pro ně nic nezměnilo, tedy pracovali na stejné pracovní pozici, na stejném místě, ve stejných prostorech na stejných strojích a vyráběli stejné výroky, tedy vačky (pro firmu Hamm). Výpovědi těchto svědků jsou vzájemně konzistentní a jsou i v souladu s výpověďmi obžalovaných a listinnými důkazy a soud je proto považuje za věrohodné.

54. Dále soud poukazuje na výpovědi zaměstnanců společnosti Dreza CZ, tedy Mgr. V. G., který prováděl výstupní kontrolu vaček, které byla vyráběny nejprve společnosti Dreza Mazák a následně společností Dreza Maschinenbau. Svědek potvrdil přechod zaměstnanců Dreza Mazák do společnosti Dreza Maschinenbau, nicméně důvod založení Dreza Maschinenbau nezná. Svědkyně I. P. potvrdila, že nejprve byla zaměstnána u společnosti Dreza Mazák, jako účetní, přičemž někdy

v roce 2008 se počala v jejich účetních dokladech objevovat firma Hamm. Následně vznikla společnost Dreza CZ, do které v roce 2009 přešla z Dreza Mazák, ale důvod vzniku společnosti nezná. Jednateli a společníky byli obžalovaní a J. E., shodně jako v Dreza Mazák. Následně v roce 2017 nastoupila jako zaměstnanec do společnosti Dreza Maschinenbau. Důvod vzniku společnosti Dreza Maschinenbau nezná, toliko potvrdila, že věděla, že Ing. J. E. měly vysoké finanční požadavky na vypořádání obchodního podílu. Svědek Ing. P. pak potvrdil své angažování ve věci na žádost Ing. J. E. s tím, že potvrdil, že společnost Dreza Mazák byla ekonomicky zdravou společností. Rovněž tyto výpovědi soud hodnotí jako věrohodné, jelikož jsou konzistentní a v souladu s výpověďmi obžalovaných a dalších svědků.

55. Dále soud poukazuje na provedené listinné důkazy, a to zejména na úplné výpisy z rejstříkových spisů a rejstříkové spisy společností Dreza Mazák, Dreza CZ a Dreza Maschinenbau, ze kterých jsou zřejmé jednak okolnosti založení společností, výše obchodních podílů, jednatelská oprávnění, výslovný zákaz konkurence v případě společnosti Dreza Mazák, předmět činnosti a další, kdy soud poukazuje, že obžalovaní byli nejméně v době od 26. 7. 2017 do 31. 12. 2017 jednateli a společníky společnosti Dreza Mazák (obž. M. S. 40% podíl, obž. Ing. K. 30% podíl) a jednateli a společníky společnosti Dreza Maschinenbau (obž. M. S. 50% podíl a obž. Ing. V. K. 50%), přičemž v uvedeném období měly obě společnosti zapsané jako předmět podnikání, mimo jiné, zámečnictví, nástrojářství, obráběčství a výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách č. 1 až 3 živnostenského zákona. Dále soud poukazuje zejména na dopis zmocněnce poškozených (č. l. 81), který není datován, nicméně soud poukazuje, že vznikl v souvislosti s jednáním o odkupu obchodního podílu poškozených, přičemž Ing. P. nahlížel do účetních dokladů společnosti Dreza Mazák již dne 22. 9. 2016 (viz č. l. 1392), který obsahuje nabídku na odkup obchodního podílu za částku 5 000 000 Kč, podezření, že jsou poškození poškozování, v souvislosti s obchodní činností společnosti Dreza CZ, na svých právech a jakož i sdělení, že pokud se nebude jevit jednání o prodeji obchodní podílu jako účelné, či bude-li ze strany obžalovaných bez důvodu odmítnuto, budou se poškození domáhat svých práv, mimo jiné, v trestním řízení, když mají za to, že se obžalovaní svým jednáním dopouštějí trestných činů podle § 255 a § 220 trestního zákoníku. K tomuto soud považuje za důležité poznamenat, že podnikatelský model, tedy kooperace společností Dreza Mazák a Dreza CZ vznikl společným koncensem obžalovaných a J. E., na základě požadavku firmy Hamm, a fungoval několik let, přičemž je zřejmé, že s tímto byl seznamem a aktivně se jej účastnil i J. E. Pokud tedy obžalovaní vnímali tento dopis jako nepřípustný nátlak (dokonce vyhrožování) pak soud jejich interpretaci dopisu rozumí, když pouhým jazykovým výkladem, i bez znalosti vztahu mezi Dreza Mazák a Dreza CZ, je dovoditelné, že obsahuje „výhrůžku“ trestního oznámení pokud nebude „účelně“ jednáno o odkupu obchodního podílu za částku 5 mil Kč. Dále soud poukazuje na listiny vztahující se k převzetí všech substrátu podniku Dreza Mazák podnikem Dreza Maschinenbau, tedy substrátu majetkového – nemovitosti, movitosti, stojní vybavení a další, když je zřejmé, že tyto Dreza Maschinenbau nejméně od 1. 9., resp. 5. 9. 2017 užívala na základně nájemních smluv (doklady o platbách nájemného) a následně je v roce 2018 na základě ocenění provedené znalci odkoupila z likvidace společnosti Dreza Mazák; substrátu osobního – zaměstnanci, když ze seznamu zaměstnanců, pracovních smluv a dohod o ukončení pracovního poměru, sdělení jednotlivých OSSZ je zřejmé, že prakticky všichni zaměstnanci (mimo těch, kteří byli v pracovní neschopnosti) v 8-9/2017 ukončili pracovní poměr u Dreza Mazák a nastoupili do pracovního poměru v Dreza Maschinenbau; jakož i obchodní substrát (know how) představován kontraktem s Dreza CZ, resp. firmou Hamm, když z účetních dokladů je zřejmé, že již od 9/2017 společnost Dreza Maschinenbau vyráběla a dodávala vačky společnosti Dreza CZ, zatím co společnost Dreza Mazák v době od 9-11/2017 svou činnost utlumovala. Soud dále poukazuje i na sdělení společnosti Dreza Maschinenbau (č. l. 1122), ze kterého je zřejmé, že odběrateli společnosti Dreza Maschinenbau byly společnosti Dreza CZ a Real Press s.r.o., jakož i sdělení Real Press s.r.o.,

ze kterého je zřejmé, že jejich dodavatelem byla v roce 2016 společnost Dreza Mazák a v roce 2018 společnost Dreza Maschinenbau. Konečně soud poukazuje i na části účastnictví společnosti Dreza Mazák (svazky 7, 8), ze kterých je zřejmé, že zásadními odběrateli společnosti Dreza Mazák byly společnosti Dreza CZ a Real Press, s.r.o. (shodně pak i znalecký posudek pokud jde o roky 2017 a 2018, kdy uvedené firmy odebíraly cca 98% výroby Dreza Maschinenbau). Rovněž nelze opominout účetní doklady (rozvahy, výkazy zisku a ztráty a přílohy) společností Dreza Mazák, Dreza CZ a Dreza Maschinenbau (svazek 6), ze kterých jsou zřejmé jednak ekonomické výsledky těchto společností, jakož i účetní, resp. daňové a hospodářské výsledky. Dále soud poukazuje na listinné důkazy vztahující se likvidaci společnosti Dreza Mazák tedy na rozhodnutí valné hromady o zrušení společnosti Dreza Mazák s likvidaci, spisy KS Ostrava dokumentující ukončené soudní spory ohledně likvidace, tak i další písemnosti mající vztah k užívání substrátu podniku Dreza Mazáka podnikem Dreza Maschinenbau (znalecké posudky, faktury na nájem, plnění faktur, dohody o započtení a další), ze kterých je zřejmý průběh likvidace, jakož i to, že tento substrát užívala od 9/2017 společnost Dreza Maschinenbau a následně i nabyla do vlastnictví. Konečně i na zprávu o průběhu likvidace, jakož i rozdělení likvidačního zůstatku, včetně spisů OS Frýdek-Místek dokumentující jednak soudní spor ohledně plnění za užívání služebního vozidla J. E. a složení podílu na likvidačním zůstatku do soudní úschovy (soud považuje za prokázané, jednak z listin a jednak z výpovědí obžalovaných a svědků Ing. J. E., J. E., že zbytek likvidačního zůstatku byl složen do úschovy soudu).

56. Konečně soud poukazuje i zpracovaný znalecký posudek, včetně výslechu, znalce Mgr. Ing. M. Krče, CSc., ze kterého je zřejmé, že v roce 2017 a 2018 byli odběrateli cca 98% produkce společnosti Dreza Maschinenbau spolčenosti Dreza CZ a Real Press s.r.o., shodně pak i v době od 26. 7. 2017 do 30. 11. 2017. Znalec se pak zabýval výši prospěchu, který získala společnost Dreza Mashinenbau v době od 26. 7. 2011 (vznik společnosti Dreza Maschinenbau) do 30. 11. 2017 (28. 11. 2017 rozhodnutí o zrušení společnosti Dreza Mazák s likvidací) a dospěl k závěru, že tento byl nulový, což bylo dáno vykázanou ztrátou, kdy náklady převýšily výnosy, což ovšem není v náběhové fázi podnikatelského cyklu neobvyklé. Znalec tyto závěry obhájil v rámci svého výslechu. Pokud jde o otázku příp. ocenění podniku Dreza Mazák výnosovou metodou, pak znalec uvedl, že by to sice mělo ekonomický smysl, ale tímto způsobem by se zjišťoval ušlý zisk společnosti Dreza Mazák, nikoliv (čistý) prospěch společnosti Dreza Maschinenbau.

57. Po právní stránce pak soud kvalifikoval jednání obžalovaných tak, jak bylo prokázáno u hlavního líčení, jako přečin zneužití postavení v obchodním styku § 255a odst. 1 trestního zákoníku, ve formě spolupachatelství, když bylo prokázáno, že v době od 26. 7. 2017 do 31. 12. 2017, obžalovaní jako majoritní společníci (dohromady 70% hlasů) a jednatelé společnosti Dreza Mazák (obž. Ing. V. K. 30% podíl, obž. M. S. 40%) a současně jako společníci a jednatelé společnosti Dreza Maschinenbau (každý z obžalovaných 50% podíl), tedy jako společníci a současně členové statutárního orgánu dvou podnikatelů (§ 2 z.č. 513/1991 Sb., resp. § 420 – 421 z.č. 89/2012 Sb.) Dreza Mazák s.r.o. a Dreza Maschinenbau s.r.o., mající v uvedeném období shodný předmět činnosti, a to zámečnictví, nástrojářství, obráběčství a výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, prostřednictvím právního jednání převedli (nejprve na základě nájemních smluv a následně v roce 2018 na základě smluv kupních) ze společnosti Dreza Mazák nemovitostí, výrobní prostředky, všechny zaměstnance a další vybavení nutné k realizaci uvedeného předmětu činnosti do společnosti Dreza Maschinenbau na úkor společnosti Dreza Mazák a převzali společností Dreza Maschinenbau obchodní kontrakty s dominantními odběrateli výrobků společnosti Dreza Mazák, a to v rozsahu vaček a paletových přířezů, tedy společnostmi Dreza CZ a Real Press s.r.o. (byť v uvedené době fakticky společnosti Real Press s.r.o. žádný výrobek nedodali, dodávali jej v následujícím období), čímž fakticky převzali výrobní a obchodní

činnost společnosti Dreza Mazák, kterou na základě svého rozhodnutí, co by majoritních společníku, dne 28. 11. 2017 zrušili s likvidací, čímž získali výhodu spočívající okamžitém zapojení společnosti Dreza Maschinenbau do podnikání a z toho vyplývající prospěch hospodářského charakteru, byť byl tento ve vytýkaném období ohodnocen znalcem na částku 0 Kč a fakticky převzali podnikatelské aktivity a znemožnili podnikání společnosti Dreza Mazák, ve které vlastnili 30% obchodní podíl poškození.

58. Oproti podané obžalobě soud upravil popis skutku, když obžalovaným bylo obžalobou vytýkáno období od 26. 7. 2017 do 31. 12. 2018, zatím co soud toto omezil na dobu od 26. 7. 2017 do 30. 11. 2017. Soud tak postupoval, jelikož bylo prokázáno, že dne 28. 11. 2017 rozhodli obžalovaní, v postavení majoritních společníků společnosti Dreza Mazák, o jejím zrušení s likvidací. Podle § 187 odst. 1 z.č. 89/2012 Sb., je účelem likvidace vypořádat majetek zrušené právnické osoby, vyrovnat dluhy věřitelům a naložit s čistým majetkovým zůstatkem, přičemž podle § 196 odst. 1 z.č. 89/2012 Sb., činnost likvidátora může sledovat jen účel, jaký odpovídá povaze a cíli likvidace. Z podstaty věci se tak jedná o ukončení podnikatelské činnosti, vypořádání závazků a rozdělení likvidačního zůstatku, když cílem je vypořádání majetku a uspokojení závazků. Z provedeného dokazování bylo prokázáno, že po zrušení společnosti dne 28. 11. 2017 společnost Dreza Mazák do konce roku 2017 fakticky ukončila svou podnikatelskou činnost a proto soud upravil skutkovou větu tak, že zúžil vytýkané období, což je i pro obžalované příznivější.

59. Ustanovení § 255a odst. 1 trestního zákoníku chrání zájem společnosti na zajištění rovnosti na trhu, pokud jde o zneužívání zákazu konkurence. Fakticky jde o ochranu před tzv. selftradingem, tedy obchodováním ve svůj prospěch v souvislosti se zneužitím postavení ve dvou nebo více ekonomických subjektech. Ačkoliv se jedná o ochranu před zneužitím zákazu konkurenčního jednání, nemá toto ustanovení blanketní dispozici, tedy neodkazuje na příslušné ustanovení občanského zákoníku či zákona o obchodních korporacích a nepodmiňuje trestní odpovědnost porušením takové zákazu (zákazu konkurence). Z hlediska trestní odpovědnosti tak není rozhodné, zda pro pachatele platil zákaz konkurence i podle jiného právního předpis či např. společenské smlouvy a zda takový zákaz porušil. Pokud jde o námitku zmocněnce poškozených, že jednání obžalovaných mělo být právně kvalifikováno podle ustanovení § 220 trestního zákoníku, pak soud se s takovou námitkou neztotožnil. Objektem ustanovení § 220 trestního zákoníku je ochrana majetkových práv v nejširším smyslu a současně i zvláštní vztah důvěry mezi osobou, které patří určitý majetek a tím, kdo je povinen jej opatrovat nebo spravovat. V řízení však bylo prokázáno, že likvidace společnosti Dreza Mazák proběhla řádně a její majetek byl zpeněžován za ceny stanovené znalcem. Navíc popis skutku, kterým je soud v intencích totožnosti skutku a zásady obžalovací vázán, odpovídá právě dispozici ustanovení § 255a trestního zákoníku.

60. Pokud jde o subjektivní stránku vytýkaného jednání a motiv, pak po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že obžalovaní jednali v úmyslu nepřímém (§ 15 odst. 1 písm. b) trestního řádu), když obžalovaní věděli, že svým jednáním, popsaným ve skutkové větě tohoto usnesení, mohou porušit zájem chráněný trestním zákoníkem, konkr. zájem na zajištění rovnosti na trhu, a pro případ, že jej poruší, s tím byli srozuměni, což je zřejmé jednak z výpovědi samotných obžalovaných, ale i ze způsobu provedení vytýkaného jednání. Obžalovaní se sice hájili tím, že věc konzultovali s právní kanceláři, která jim poradila ukončit společné podnikání s poškozenými, tedy společnost Dreza Mazák zlikvidovat, nicméně, jak vyplynulo z provedeného dokazování, byli to obžalovaní, kteří nejprve založili společnost novou, tedy Dreza Maschinenbau, se stejným předmětem podnikání (byť jednali na valné hromadě v zastoupení). Byli to právě obžalovaní, kteří, jako společníci a statutární orgány společností Dreza Mazák a Dreza Maschinenbau, uzavírali

nejméně od 9/2017 smlouvy o nájmu nemovitostí a výrobních prostředků, dohody a pracovní smlouvy se zaměstnanci Dreza Mazák, které takto převedli do Dreza Maschinenbau, převzali obchodní činnost, tedy obchodní kontakty Dreza Mazák s dominantními odběrateli, kteří vytvářeli, minimálně v roce 2017, cca 98% obratu společnosti, tedy převzali podnikatelskou činnost společnosti Dreza Mazák, ačkoliv k tomuto kroku nebyl zjevný ekonomický důvod na straně společnosti Dreza Mazák. Obžalovaní tak uskutečnili jednání, na základě kterého převzala již v září 2017 společnost Dreza Maschinenbau veškerý, pro ekonomické fungování společnosti významný, podnikatelský substrát společnosti Dreza Mazák, ze které se stala toliko „prázdná schránka" a jediným dalším možným postupem byla její likvidace. Pokud však jde o motiv jednání obžalovaných, pak soud má za to, že jejich primárním motivem bylo vypořádání konfliktních vlastnických vztahů, resp. řešení neochoty minoritních společníků (poškozených) nalézt nějaké kompromisní řešení při ukončení jejich účasti na podnikání společnosti Dreza Mazák.

61. Při úvahách o druhu a výměře trestu soud zhodnotil všechny rozhodné skutečnosti z hledisek uvedených v ustanovení § 38 a § 39 trestního zákoníku, včetně stupně společenské škodlivosti vytýkaného jednání obžalovaných ve smyslu ustanovení § 12 odst. 2 trestního zákoníku, když v tomto smyslu soud konstatuje, že společenská škodlivost vytýkaného jednání obžalovaných je zcela jednoznačně dána v takovém rozsahu, že nepostačí uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu. Naopak je zjevně nutné vyvodit trestní odpovědnost obžalovaných, když je zřejmé, že obžalovaní ve zcela konkrétním případě porušili zájem společnosti na zajištění rovnosti na trhu, a to způsobem, kterým zcela jednoznačně naplnili skutkovou podstatu přečinu zneužití postavení v obchodním styku podle § 255a odst. 1 trestního zákoníku, ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, když trestný čin byl spáchán úmyslným společným jednání obou obžalovaných.

62. K osobě obžalovaného Ing. V. K. soud zjistil, že tento je zaměstnán u společnosti Dreza CZ jako výrobní manažer s průměrným měsíčním příjmem 30 000 Kč. V opisu z rejstříku trestů nemá žádný záznam a rovněž není k jeho osobě evidováno žádné přestupkové jednání. Pokud jde o polehčující okolnosti, pak soud u obžalovaného shledal polehčující okolnost v trestním zákoníku výslovně neuvedenou spočívající v doznání, dále polehčující okolnost podle ustanovení § 41 písm. o) trestního zákoníku spočívající v tom, že obžalovaný vedl před spácháním trestného činu řádný život a podle ustanovení § 41 písmeno n) trestního zákoníku, když svého trestného činu litoval. Přitěžujících okolností soud u obžalovaného neshledal.

63. K osobě obžalovaného M. S. soud zjistil, že tento je zaměstnán u společnosti Dreza CZ jako ekonomický manažer s průměrným měsíčním příjmem 30 000 Kč. V opisu z rejstříku trestů má obžalovaný jeden záznam z odsouzení Okresním soudem v Novém Jičíně pro trestný čin ohrožení pod vlivem návykové látky z roku 1978, ke kterému již soud, pro velký časový odstup, nepřihlížel. K osobě obžalovaného není evidováno žádné přestupkové jednání. Pokud jde o polehčující okolnosti, pak soud u obžalovaného shledal polehčující okolnost v trestním zákoníku výslovně neuvedenou spočívající v doznání, dále polehčující okolnost podle ustanovení § 41 písm. o) trestního zákoníku spočívající v tom, že obžalovaný vedl před spácháním trestného činu řádný život a podle ustanovení § 41 písmeno n) trestního zákoníku, když svého trestného činu litoval. Přitěžujících okolností soud u obžalovaného neshledal.

64. Podle § 307 odst. 1 trestního řádu, v řízení o přečinu může se souhlasem obviněného soud a v přípravném řízení státní zástupce podmíněně zastavit trestní stíhání, jestliže a) obviněný se k činu doznal, b) nahradil škodu, pokud byla činem způsobena, nebo s poškozeným o její náhradě uzavřel

dohodu, anebo učinil jiná potřebná opatření k její náhradě, c) vydal bezdůvodné obohacení činem získané, nebo s poškozeným o jeho vydání uzavřel dohodu, anebo učinil jiná vhodná opatření k jeho vydání, a vzhledem k osobě obviněného, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a k okolnostem případu lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující.

(2) Je-li to odůvodněno povahou a závažností spáchaného přečinu, okolnostmi jeho spáchání anebo poměry obviněného, soud a v přípravném řízení státní zástupce rozhodne o podmíněném zastavení trestního stíhání pouze tehdy, pokud obviněný splní podmínky uvedené v odstavci 1 a a) zaváže se, že se během zkušební doby zdrží určité činnosti, v souvislosti s níž se dopustil přečinu, nebo b) složí na účet soudu a v přípravném řízení na účet státního zastupitelství peněžitou částku určenou státu na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti podle zvláštního právního předpisu, a tato částka není zřejmě nepřiměřená závažnosti přečinu, a vzhledem k osobě obviněného, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a k okolnostem případu lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující.

(3) V rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání se stanoví zkušební doba na šest měsíců až dva roky, v případě rozhodnutí podle odstavce 2 až na pět let. Zkušební doba počíná právní mocí tohoto rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání.

65. Po zvážení všech okolností s přihlédnutím zejména k výchovnému účelu trestního řízení, okolnostem případu, osobám obžalovaných, jakož i polehčujícím a přitěžujícím okolnostem, dospěl soud k závěru, že je na místě postupovat v rámci tzv. odklonu v trestním řízení a trestní stíhání obžalovaných, podle § 307 odst. 2 trest. řádu, podmíněně zastavit. V řízení bylo prokázáno, že obžalovaní s takovým postupem souhlasí, v projednávané věci jde o řízení o přečinu, obžalovaní se k vytýkanému jednání doznali, a to nejen v hlavním líčení, ale již v přípravném řízení, kdy doznali skutečnosti umožňující závěr o tom, že se vytýkaného přečinu dopustili a současně v projednávané věci není možno rozhodnout o náhradě škody či o vydání bezdůvodného obohacení. Pokud jde o otázku náhrady škody, tak je pravdou, že v projednávané věci není škoda znakem skutkové podstaty podle ustanovení § 255a odst. 1 trest. řádu, což ovšem neznamená, že by náhradu škody či vydání bezdůvodného obohacení bylo možno opominout, pokud by bylo možné o těchto nárocích rozhodnout. V projednávané věci se v adhezním řízení k trestnímu řízení připojili se svými nároky poškození ještě v přípravném řízení, a to každý samostatně s nárokem 2 355 000 Kč. Když byli na počátku dokazování poškození předsedou senátu poučeni podle § 43 odst. 1, odst. 3 trestního řádu, tak se prostřednictvím svého zmocněnce toliko odkázali na připojení se k trestnímu řízení, které učinili v přípravném řízení s tím, že své nároky upraví v průběhu dokazování. V průběhu dokazování se tak však nestalo, a pokud byl poškozený Ing. J. E. dotazován, co má představovat částka 2 355 000 Kč, se kterou se připojil k trestnímu řízení, nedokázal skutkový ani právní základ této částky vysvětlit. Odůvodnit tuto částku se pokusil zmocněnec poškozených, když uvedl, že tato částka vychází z (prvního) usnesení o zahájení trestního stíhání obžalovaných (č.l. 48), resp. před upozorněním na změnu právní kvalifikace (č.l. 105), podle kterého byli obžalovaní původně trestně stíháni pro zločin a kde byl definován čistý prospěch společnosti Dreza Maschinenbau částkou 2 355 000 Kč. Pokud jde o způsob uplatnění nároku každého z poškozený, tedy celkem 3 x 2 355 000 Kč, pak tento je uplatněn na standardizovaném formuláři Policie ČR o poučení poškozeného (konkr. č.l. 144-148, 158-162, 171-175) a zní: „Po poučení dle § 43 odst. 3 trestního řádu jako poškozený navrhuji, aby soud v odsuzujícím rozsudku uložil obžalovanému povinnost nahradit v penězích škodu nebo nemajetkovou újmu, jež mi byla trestným činem způsobena, nebo vydat bezdůvodné obohacení, které obžalovaný na můj úkor trestným činem získal, a to ve výši 2 355 000 Kč.“ Z uplatněného nároku, ale ani z vyjádření zmocněnce poškozených učiněné u hlavního líčení není zřejmé, co by měla částka 2 355 000 Kč u každého jednotlivého poškozeného představovat. Vady uplatněného nároku nebyly odstraněny ani za pomoci soudu, který poškozené, za přítomnosti jejich zmocněnce, před začátkem dokazování

v hlavním líčení poučil, jaké atributy musí nárok na náhradu škody obsahovat. V této souvislosti je nutno poukázat i na rozhodovací činnost vyšších soudů např. na nález ÚS ČR sp. zn. I. ÚS 3456/15, který dovodil, že tvrzení a prokázání požadovaných skutečností (nároky na náhradu škody a další) přitom náleží poškozeným či jejich zmocněnci a soudy nemají povinnost prokazovat je nad rámec, který by byl v rozporu s požadavkem na rychlost a hospodárnost trestního řízení. V takovém případě by bylo namístě poškozené s takovým nárokem odkázat na řízení ve věcech občanskoprávních (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 12. 4.2016 sp. zn. 4 Tdo 1402/2015). Shodně pak i rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ve věci sp. zn. 4 Tdo 1402/2015, podle kterého důvod a výši škody je poškozený povinen doložit (prokázat). Dále z tohoto rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR lze dovodit, že adhezní řízení svou podstatou představuje začlenění prvků občanskoprávního řízení do trestního procesu, za účelem urychlení reparace trestnou činností narušených hodnot, to vše ve snaze poskytnout možnost, co nejrychlejší finanční kompenzace poškozeným, kteří by jinak své nároky museli uplatňovat v občanskoprávním řízení. Jako takové tedy musí adhezní řízení respektovat hmotněprávní ustanovení zvláštních předpisů, na nichž jsou nároky poškozených založeny, a současně vycházet z nutnosti, že je to poškozený, nikoli obžalovaný či orgány činné v trestním řízení, kdo svůj nárok musí řádně a včas uplatnit a prokázat. Trestní řízení je primárně vždy zaměřeno k posouzení viny obžalovaného a k uložení odpovídající sankce, a o náhradě škody (majetkové škody či nemajetkové újmy) se rozhoduje tehdy, když výše majetkové škody či nemajetkové újmy je spolehlivě určena na podkladě provedeného dokazování. Soud si je vědom, že usnesení o podmíněném zastavení trestního stíhání s dohodou o náhradě škody, není rozhodnutím, které by zakládalo exekuční titul, nicméně atributy řádného uplatnění nároku na náhradu škody, judikované výše, pokud má být součástí byť pouhé dohody o náhradě škody pro účely postupu podle § 307 trestního řádu, musí vycházet z příslušných ustanovení občanského zákoníku a nemůže představovat bezbřehý prostor pro uspokojení blíže neodůvodněných nároků poškozených. V konkrétním případě pak nárok poškozených, tak jak byl formulován, zcela neodpovídá řádnému uplatnění nároku na náhradu škody, jejímiž atributy jsou vznik škody a její výše, osoba škůdce, skutkový základ (jednání škůdce, kterým způsobil škodu) a příčinný vztah mezi jednáním škůdce a způsobenou škodu. S ohledem na uvedené skutečnosti dospěl soud k závěru, že o nároku na náhradu škody poškozených, tak jak byl uplatněn v trestním řízení, není možné rozhodnut. Nadto nelze ani odhlédnout od skutečnosti, že v úschově u Okresního soudu ve Frýdku – Místku je stále složen pro poškozené podíl na likvidačním zůstatku. V rámci postupu podle § 307 trestního řádu přihlédl soud dále k osobám obžalovaných, jejich dosavadnímu životu a okolnostem případu. Obžalovaní jsou muži v produktivním věku a jsou zcela trestně i přestupkově bezúhonní. V rámci své podnikatelské činnosti vybudovali prosperující firmy, které zaměstnávají cca 20 lidí a již v průběhu trestního řízení prokázali jistou sebereflexi. Konečně nelze ani přehlédnout nižší formu úmyslného zavinění, když soud dospěl k závěru, že se obžalovaní vytýkaného jednání dopustili v úmyslu nepřímém, jakož i to, že společnost Dreza Mazák byla zlikvidována právně bezvadným způsobem a pro poškozené byl zajištěn podíl na likvidačním zůstatku ve výši cca 1 mil. Kč a současně nepoškodili žádného z věřitelů společnosti Dreza Mazák, když její závazky byly v rámci likvidace vypořádány. Konečně nelze ani přehlédnout, že motivem jednání obžalovaných bylo vypořádat majetkové vztahy společníku za situace, kdy se dostali do konfliktu ohledně představy poškozených o výši úplaty za 30% obchodní podíl a jednali pod tlakem dopisu zmocněnce poškozených, že se svých práv budou domáhat, mimo jiné, i v trestním řízení.

66. Pokud jde o okolnosti případu, pak soud dospěl k závěru, že ačkoliv byly splněny podmínky pro postup podle § 307 odst. 1 trestního řádu, je nutno přihlédnout k povaze a závažnosti vytýkaného jednání, když je zřejmé, že obžalovaní fakticky znemožnili další podnikatelskou činnost subjektu, který byl zcela ekonomicky zdravý a minimálně v posledních letech vykazoval soustavně statisícové zisky a poškozeným znemožnili eventuální čerpání podílů na zisku společnosti. Z tohoto důvodu

je tak na místě postupovat podle ustanovení § 307 odst. 2 písm. b) trest. Řádu, přičemž soud dospěl k závěru, že částka 25 000 Kč, kterou každý z obžalovaných složil na účet soudu na pomoc obětem trestných činů je částkou, která odpovídá majetkovým poměrům obžalovaných a tato částka není zřejmě nepřiměřená závažnosti přečinu. Soud tedy postupem podle § 307 odst. 2 písm. b) trestního řádu trestní stíhání obžalovaných podmíněně zastavil a současně podle § 307 odst. 3 trestního řádu stanovil každému z obžalovaných zkušební dobu ve výměře 18 měsíců, tedy při spodní hranici zákonného rozpětí, kterou soud považuje za dostatečnou vhledem k osobám obžalovaných, po kterou bude sledovat, zda obžalovaní vedou řádný života. Pokud obžalovaní povedou řádný život, bude, po uplynutí zkušební doby, rozhodnuto, že se osvědčili, v opačném případě soud rozhodne o pokračování v trestním stíhání obžalovaných.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do tří dnů ode dne oznámení prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě k Vrchnímu soudu v Olomouci. Stížnost má odkladný účinek.

Krajský soud v Ostravě
dne 16.7.2020

JUDr. Ing. Ivo Davídek, v. r.
předseda senátu