

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě jednal v hlavním líčení, v senátě složeném z předsedy JUDr.Jiřího Richtera, přísedících Leonardy Sewerinové a Ing. Jiřího Hrabala, a dne 26.2.2021 rozhodl takto:

Schvaluje se dohoda o vině a trestu mezi
- státní zástupkyní Krajského státního zastupitelství v Ostravě a
- obžalovaným Viktorem L., narozeným xxx, zastoupeným obhájcem JUDr. Miloslavem Kijasem:

Obžalovaný
Viktor L.,
narozený xxx v xxx, trvale bytem xxx,

je vinen,

že
jako předseda představenstva společnosti MULTICREDIT SE, IČ: 29288657, se sídlem Ostrava, Sokolská Třída 244/27, mající dispoziční práva k bankovním účtům této společnosti, vedeným pod číslem xxx u Fio banky, a.s., se sídlem V Celnici 1028/10, Praha 1, IČ: 61858374 a pod číslem xxx u Komerční banky, a.s., se sídlem Na příkopě 33, Praha 1, IČ: 45317054, s vědomím, že společnost MULTICREDIT SE má neuhrazené závazky vůči svým věřitelům ve výši přesahující 100 milionů korun, z nichž největším bylo Metropolitní spořitelní družstvo „v likvidaci“, IČ: 25571150, nyní v konkurzu, které této

společnosti poskytlo úvěry v celkové výši jistiny 86 900 000 Kč, přičemž dne 19. 3. 2015 tuto svou pohledávku postoupilo na nového vlastníka, jakož i s vědomím, že nový vlastník pohledávky bude závazek společnosti MULTICREDIT SE účinně vymáhat a současně za situace, kdy pravý vlastník akcií společnosti MULTICREDIT SE, kterým byl Martin J., nar. xxx, který společnost prostřednictvím své další firmy, a to VANDERBERG GROUP s.r.o., IČ: 28566939 (nyní VG Consulting & Services s.r.o.), fakticky řídil, když VANDERBERG GROUP s.r.o. na základě mandátní smlouvy vykonávala za MULTICREDIT SE veškeré činnosti, byl pravomocně odsouzen k vysokému trestu odnětí svobody, a tudíž jeho vliv na fungování společnosti MULTICREDIT SE minimálně přechodně zeslábl, provedl na pokladnách poboček bank výběry z těchto účtů, kdy z účtu číslo xxx vedeném u Fio banky, a.s. vybral dne 21. 1. 2015 finanční částku ve výši 500 000 Kč a dne 15. 4. 2015 vybral finanční částku ve výši 500 000 Kč, a dále z účtu číslo xxx vedeném u Komerční banky, a.s. vybral dne 28. 4. 2015 finanční částku ve výši 500 000 Kč, dne 15. 6. 2015 vybral finanční částku ve výši 1 000 000 Kč a dne 16. 6. 2015 vybral finanční částku ve výši 4 500 000 Kč, přičemž provedené výběry finančních prostředků v hotovosti, nechal daňovým poradcem Ing. Markétou V., vždy ke stejnému dni výběru, účetně zavést do položky „pokladna“, ačkoli ve skutečnosti si finanční hotovost v celkové výši 7 000 000 Kč ponechal pro svou potřebu a použil nezjištěným způsobem, neboť do pokladny společnosti ji nevložil a ani ji dne 10. 6. 2016 v Ostravě nepředal nově zvolenému předsedovi představenstva společnosti MULTICREDIT SE Tomáši E., nar. xxx, bytem xxx, čímž společnosti MULTICREDIT SE „v konkursu“ způsobil škodu ve výši 7 000 000 Kč, když naložil se svěřenými finančními prostředky v rozporu s jejich účelem,

tedy

přisvojil si cizí věc, která mu byla svěřena, a způsobil takovým činem značnou škodu,

čímž spáchal

zločin zpronevěry podle ust. § 206 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

dle § 206 odst. 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody na **3 (tři) roky**.

Dle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce **5 (pěti) roků**.
Dle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému Viktoru L. dále ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu, ve všech typech obchodních korporací na dobu **3 (tří) roků**.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marta Mikulčíková.

Dle § 229 odst. 1 trestního řádu se společnost MULTICREDIT SE, IČ: 29288657, Sokolská třída 244/27, Ostrava, odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění.

1.
V průběhu řízení před Krajským soudem v Ostravě došlo mezi obžalovaným Viktorem L. a intervenující státní zástupkyní Krajského státního zastupitelství v Ostravě k uzavření dohody o vině a trestu ve smyslu §§ 175a, 206b trestního řádu, a to v rozsahu specifikovaném ve výroku o vině a výroku o trestu tohoto rozsudku.

2.
Po přednesu uzavřené dohody v hlavním líčení byl obžalovaný Viktor L. dotázán dle § 314q odst. 3 trestního řádu, kdy prohlásil, že

a) rozumí sjednané dohodě o vině a trestu, je mu zřejmé, co tvoří podstatu skutku, který se mu klade za vinu, jaká je jeho právní kvalifikace a jaké trestní sazby zákon stanoví za trestný čin, který je v tomto skutku spatřován,

b) prohlášení o tom, že spáchal skutek, pro který je stíhán, učinil dobrovolně a bez nátlaku a byl poučen o svých právech na obhajobu,

c) jsou mu známy všechny důsledky sjednání dohody o vině a trestu, zejména že se vzdává práva na projednání věci v hlavním líčení a práva podat odvolání proti rozsudku, kterým by soud dohodu o vině a trestu schválil, s výjimkou důvodu uvedeného v § 245 odst. 1 větě druhé.

3.
Dle § 314q odst. 5 trestního řádu soud dokazování neprovádí.

4.
Ve smyslu ustanovení § 314r odst. 4 trestního řádu soud uzavřenou dohodu schválil odsuzujícím rozsudkem, resp. jeho výroky o vině a trestu.

5.
Výrok o náhradě škody nebyl součástí dohody o vině a trestu.

Adhezní řízení

6.

V trestním spisu je založena listina deklarující připojení obchodní společnosti MULTICREDIT SE (právní forma - evropská společnost), IČ 29288657, aktuálně v konkursu na podkladě usnesení Krajského soudu v Ostravě č.j. KSOS 34 INS 3312/2016-B-5 ze dne 26.07.2016, s jediným evidovaným akcionářem Viktorem L., nar. xxx, zastoupené insolvenčním správcem Indra-Šebesta v.o.s., IČ 26919877, k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši 7 000 000 Kč (č.l. 903-904).

K uvedenému je nutno konstatovat, že předmětná listina vykazuje znaky pouhé formálnosti, když do formuláře *Poučení poškozené právnické osoby v trestním řízení* byl ručně vepsán písemný údaj o výši peněžní částky, avšak přes označení insolvenčního správce, nebyla listina žádným způsobem autorizována konkrétní osobou nebo verifikována jiným hodnověrným způsobem (razítko apod.). V rámci trestního řízení poškozená obchodní společnost, resp. jejím jménem insolvenční správce, v podstatě nekooperovala s příslušnými orgány, rovněž neuplatňovala svá procesní práva, např. při prostudování spisu (č.l. 973), ani poté, kdy byla vyrozuměna soudem o nařízení hlavního líčení, ať již písemnou formou či přímou účastí u hlavního líčení. V popsaných relací tedy nedošlo k dodatečné validaci neautorizovaného návrhu na č.l. 904.

7.
V návrhu na schválení dohody o vině a trestu státní zástupkyně konstatovala, že se *poškozený jednání o dohodě o vině a trestu neúčastnil, neboť nebyl přítomen při hlavním líčení (§ 206b odstavec 2, věta druhá, trestního řádu)*. Je zřejmé, že se jedná o důsledek okolností popsaných pod bodem 6.

8.
S ohledem na výše uvedené a v intencích provedeného dokazování, limitovaného následnou dohodou o vině a trestu mezi obžalovaným a státní zástupkyní, která nezahrnovala problematiku náhrady škody, soud proto rozhodl dle § 229 odst. 1 trestního řádu a společnost MULTICREDIT SE, IČ 29288657, odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Odvolání je možno podat toliko proti výroku o náhradě škody, a to do osmi dnů od doručení opisu písemného vyhotovení rozsudku, prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě, k Vrchnímu soudu v Olomouci. (§ 245 odst. 1, § 248 odst.1 trestního řádu)
Proti výroku rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. (§ 245 odst. 1 trestního řádu, věta druhá)
Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 trestního řádu odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. (§ 249 odst.1 trestního řádu).

Odvolací soud odmítne odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání. (§ 253 odst.3 trestního řádu).

V Ostravě 26. února 2021

JUDr. Jiří Richter, v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Marta Mikulčíková.