

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 28. února 2023 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Ing. Ivo Davídka a přísedících Bc. Hany Zdražilové a Martiny Mišurcové Hurníkové

takto:

Obžalovaní

1) Lukáš D.,

narozen xxx v xxx, trvale bytem (adresa pro doručování) xxx, (v obžalobě uveden pod č. 1),

2) Petr H.,

narozen xxx v xxx, naposledy trvale bytem xxx, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Heřmanice (v obžalobě uveden pod č. 4),

3) Lukáš L.,

narozen xxx v xxx, trvale bytem xxx, fakticky bytem (adresa pro doručování) xxx, (v obžalobě uveden pod č. 7),

4) Martin S.,

narozen xxx v xxx, trvale bytem (adresa pro doručování) xxx, (v obžalobě uveden pod č. 14),

jsou vinni, že

nejméně od září 2018 již odsouzený Petr M. jakožto aktivní člen fanouškovské základny klubu FC Baník Ostrava s blížícím se slezským derby v rámci 1. Fortuna fotbalové ligy mezi celky Slezský FC Opava a FC Baník Ostrava plánovaným na 11. listopad 2018 s vědomím toho, že klub SFC Opava z důvodu probíhající rekonstrukce fotbalového stadionu v Opavě hraje své domácí zápasy na pronajatém Městském fotbalovém stadionu v Brně na ul. Srbská č. 47a a že tak věrní fanoušci SFC Opava musí na zápasy svého klubu cestovat do Brna, počal rozvíjet plán na zmocnění se jejich vlajek, který v sobě - s ohledem na nevraživé vztahy fanoušků obou klubů a hodnotu vlajek jakožto základních symbolů demonstrujících sounáležitost s klubem – nutně zahrnoval prvek fyzické síly vyvinuté vůči fanouškům SFC Opava či alespoň vyvolání strachu z jejich okamžitého napadení, který měl být zajištěn díky součinnosti dalších, jemu známých fanoušků FC Baník Ostrava, zejména těch aktivních na chuligánské scéně, přičemž za účelem vyhledání fanoušků SFC Opava, kteří disponují vlajkami nejtransparentněji vyjadřujícími příslušnost k SFC Opava, zmapování způsobu, jakým fanoušci SFC Opava s těmito vlajkami nakládají, jakož i způsobu, trasy a personálního zajištění přepravy vlajek z Brna ve směru na Opavu,

dne 22. 9. 2018 spolu s již odsouzenými Janem L., Tadeášem S., další osobou z Ostravy a již odsouzeným Martinem Š. bydlícím v xxx, mezi něž své úvahy rozšířil, za využití mobilních telefonů a SIM karet účastnických čísel jimi běžně nevyužívaných, a to mobilního telefonu IMEI: 35979403377249 se SIM kartou úč. č. xxx, jímž disponoval již odsouzený Tadeáš S., IMEI 35480608145714 se SIM kartou úč. č. xxx, kterým disponoval již odsouzený Petr M., IMEI 86396402144770 se SIM kartou úč. č. xxx, jímž disponoval již odsouzený Jan L. a IMEI: 35907504722025 se SIM kartou úč. č. xxx, kterým disponovala dosud neznámá osoba, a již odsouzený Martin Š. zatím za využití své běžně užívané SIM úč. č. xxx, a za využití osobních automobilů zn. Škoda Octavia kombi, RZ xxx, již odsouzeného Petra M., zn. Škoda Octavia kombi, RZ XXX, již odsouzeného Tadeáše S. a nezjištěného automobilu již odsouzeného Martina Š., provedli monitoring vlajek SFC Opava a fanoušků, kteří vlajkami disponují, a to jednak během utkání mezi SFC Opava a FK Teplice konaného od 17:00 hodin na Městském fotbalovém stadionu v Brně na ul. Srbská č. 47a, tak i po utkání samotném, kdy před 17. hodinou již odsouzení Tadeáš S. a Jan L. přijeli z Ostravy do Brna na Městský fotbalový stadion, již odsouzený Petr M. z Ostravy do lokality, v níž se nachází Motorest a motel Rohlenka Austerlitz /na adrese Jiříkovice 24, Tvarožná/ a dosud neznámá osoba zůstala v Ostravě, přičemž v průběhu utkání i po jeho skončení mezi nimi probíhala aktivní výměna informací o sledovaných objektech, zejména pak mezi již odsouzenými Janem L. a Petrem M., kteří jako jediní komunikovali se všemi ostatními, tedy s již odsouzeným Tadeášem S., neznámou osobou v Ostravě, jakož i s již odsouzeným Martinem Š., který v souvislosti s koncem utkání přijel ke stadionu, přičemž po jeho skončení již odsouzení Jan L. a Tadeáš S. pozorovali držitele zájmových fanouškovských vlajek SFC Opava Jana T., narozeného xxx, a Patrika V., narozeného xxx, na cestě ze stadiónu na parkoviště k automobilu zn. Škoda Octavia, RZ xxx, a následně je sledovali na trase od stadionu ve směru k dálnici a dále po dálnici D1, D46, D35 a opět D1 ve směru na Ostravu až po výjezd z dálnice na km 330 u Hladkých Životic, kde kolem 20:30 hodin automobil sledovaných fanoušků dálnici opustil na silnici č. 57, a to již odsouzení Tadeáš S. a Jan L. v automobilu zn. Škoda Octavia kombi, RZ XXX, po celou trasu, již odsouzený Martin Š. v nezjištěném automobilu od stadionu po Vyškov a již odsouzený Petr M. v automobilu zn. Škoda Octavia kombi, RZ xxx, na úseku od Motorestu a motelu Rohlenka Austerlitz ke sjezdu u Hladkých Životic,

přičemž v následujícím období do 7. 10. 2018, kdy bylo od 15:00 hodin dle termínové listiny 1. Fortuna ligy na programu další utkání SFC Opava na Městském stadionu v Brně, s ohledem na poznatky získané dřívějším sledováním stanovili konkrétní plán akce zmocnění se vlajek - včetně určení konkrétního místa jeho provedení - který měl dle vzorce ze dne 22. 9. 2018 - spočívat v opětovném monitoringu zájmových objektů na Městském fotbalovém stadionu v Brně během utkání a po něm na trase ze stadionu a to až k místu činu, kde skupina osob zformována z chuligánů

FC Baník Ostrava dle instrukcí předávaných prostřednictvím osoby, jež při přípravné akci ze dne 22. 9. 2018 užívala mobilní telefon IMEI: 35907504722025, zajistí vytvoření překážky v silničním provozu fingováním výměny kola na jednom z vozidel, v zablokování vozidla fanoušků SFC Opava převážejícího vlajky z obou směrů dalšími vozidly a v agresivním náběhu maskovaných osob na vozidlo s fanoušky SFC Opava se zmocněním se převážených vlajek, současně do chuligánského prostředí FC Baník Ostrava ventilovali informaci o plánované akci na den 7. 10. 1018, aby si tak zajistili dostatečně početný a silný exekutivní článek jejich záměru, nadto již odsouzený Petr M. s cílem minimalizovat riziko odhalení jejich účasti na předpokládaném násilném zmocnění se vlajek fanoušků SFC Opava dne 3. 10. 2018 v prodejně Don Pealo v obchodním centru Nová Karolína v Ostravě zakoupil za celkovou částku 800 Kč čtyři anonymní SIM karty úč. č. xxx, xxx , xxx a xxx, ze stejného důvodu si již odsouzený Martin Š. opatřil SIM kartu úč. č. xxx, kterou si aktivoval již dne 2. 10. 2018, a již odsouzený Petr M. si navíc pro ještě větší zastření své účasti na aktivitách souvisejících s plánovaným lupem od svých známých zapůjčil osobní automobil zn. Opel Vectra kombi, polské RZ XXX,

načež dne 7. 10. 2018 po mobilizaci spřízněných osob svolných k násilným akcím vůči fanouškům rivalitních klubů hromadnou výzvou o srazu na 17. hodinu v objektu Kotva na ul. Výškovická č. 2639/110, v průběhu dne - po prvotních zjištěních již odsouzených Tadeáše S. a Jana L. od Městského fotbalového stadionu v Brně – modifikovanou na 16. hodinu, již odsouzený Petr M. za užití zapůjčeného osobního automobilu zn. Opel Vectra kombi, polské RZ XXX, kolem 12:30 hodin na blíže nezjištěném místě v Ostravě – Vítkovicích vyzvedl již odsouzeného Jana L., s nímž přijel k prodejně Chachar/wear v Ostravě – Mariánských Horách na ul. 28. října č. 271, kam se krátce na to dostavil rovněž již odsouzený Tadeáš S. svým automobilem zn. Škoda Octavia kombi, RZ XXX, přičemž ve zmíněné prodejně již odsouzený Petr M. již odsouzenému Tadeáši S. předal k užívání SIM kartu úč. č. xxx, a již odsouzenému Janu L. SIM kartu úč. č. xxx, sám si ponechal SIM kartu úč. č. xxx a navíc ještě SIM kartu úč. č. xxx, které v rozmezí od 12:48 do 13:08 aktivovali v telefonech, které užívali v rámci sledování dne 22. 9. 2018, následně si vypnuli své běžně užívané mobilní telefony, již odsouzení Tadeáš S. a Jan L. vozidlem již odsouzeného Tadeáše S. odjeli do Brna k Městskému fotbalovému stadionu s příjezdem krátce před začátkem utkání mezi SFC Opava a Bohemians Praha 1905 a již odsouzený Petr M. v Ostravě – Dubině předal mobilní telefon se SIM kartou úč. č. xxx další osobě, jež dne 22. 9. 2018 participovala na jejich komunikaci při monitoringu zájmových objektů, a následně odjel do lokality, v níž se nachází Motorest a motel Rohlenka Austerlitz, zatímco již odsouzený Jan L. vstoupil na Městský fotbalový stadion v Brně a monitoringem na něm zaznamenal identické vlajky jako dne 22. 9. 2018, již odsouzený Tadeáš S. měl pod kontrolou situaci na přilehlém parkovišti, kam kolem 16:05 hodin přijel rovněž již odsouzený Martin Š. zapůjčeným automobilem Peugeot 207 SW, RZ xxx, který nadto v průběhu dne požádal svého kamaráda Vojtěcha B., s nímž se později na stadionu sešel také již odsouzený Jan L., o zjištění, kdo z opavských fanoušků po utkání balí jejich hlavní vlajku, čemuž Vojtěch B. vyhověl a po konci zápasu a sbalení vlajek „OPAVÁCI“ a „OPAVA HOOLIGANS“ Patrikem V. do černého batohu a jejich odnosu, o svých zjištěních telefonicky informoval jak již odsouzeného Martina Š., tak již odsouzeného Jana L., kteří spolu s již odsouzeným Tadeášem S. po zaregistrování toho, jak Patrik V., narozený xxx, svůj černý batoh /s vlajkami „OPAVÁCI“ a „OPAVA HOOLIGANS“/, stejně jako Jan T., narozený xxx, svůj modrý batoh /s vlajkou „FANS KOMÁROV“/ vložili do kufru automobilu zn. Škoda Octavia, RZ xxx, a spolu s dalšími dvěma fanoušky SFC Opava Janem N., narozeným xxx, a Šimonem P., narozeným xxx, se v něm vydali na cestu od stadionu, jej následovali svými vozidly, přičemž v průběhu celého dění na stadionu i při následném sledování s nimi byl, a to zejména s již odsouzeným Janem L., jakož i s osobou užívající SIM kartu úč. č. xxx v mnohočetném kontaktu již odsouzený Petr M., který tak s ohledem na svou pozici vzdálenou jak od Městského fotbalového stadionu v Brně, tak od místa formování skupiny osob následně realizující samotný přepad sledovaných fanoušků SFC Opava, ale i později

od samotného místa činu, u sebe koncentroval informace od jednotlivých článků celé skupiny a ovlivňoval další dění, a dále se ve vypůjčeném automobilu zn. Opel Vectra kombi, polské RZ XXX, v čase kolem 17:35 hodin na dálnici D1 od Motorestu a motelu Rohlenka Austerlitz připojil k již odsouzeným Tadeáši S., Janu L. a Martinu Š. ke sledování opavských fanoušků s převáženými vlajkami, v němž pokračoval až po výjezd sledovaných z dálnice na km 330 u Hladkých Životic,

přičemž v mezidobí v průběhu fotbalového utkání mezi SFC Opava a Bohemians Praha 1905 se na sraz k objektu Kotva začaly sjíždět a scházet osoby dříve mobilizované a již také vybavené kuklami na maskování obličeje, a jehož se účastnili mj. obžalovaní Lukáš D., Petr H., Lukáš L., Martin S., společně s již odsouzenými Tomáš D., Matěj H., Tomáš Ch., Daniel K., Ivo L., Dominik M., Lukáš M., a Rostislav Ž. a na němž byli za účasti osoby disponující SIM kartou úč. č. xxx informování o tom, že pojedou na akci, při které se zmocní vlajek sledovaných fanoušků SFC Opava při jejich návratu z Brna, a to po zablokování jejich vozidla, načež po ukončení zmíněného utkání v Brně, krátce po 17. hodině, všichni jmenovaní včetně držitele SIM karty úč. č. xxx, za využití vozidel zn. Renault Megane, RZ xxx, řízeného již odsouzeným Matějem H., zn. Škoda Felicia, RZ xxx, řízeného již odsouzeným Rostislav Ž., zn. Škoda Superb, RZ xxx, řízeného již odsouzeným Lukášem M., zn. Peugeot 307, RZ xxx, řízeného obžalovaným Lukášem L., zn. Škoda Octavia, RZ xxx, řízeného obžalovaným Martinem S. a zn. Audi A6, RZ xxx, řízeného již odsouzeným Dominikem M., vyjeli na místo vzdálené několik set metrů od místa plánovaného přepadu v obci Březová, na něž dorazili kolem 17:40 hodin a na němž došlo k rozdělení rolí od fingování defektu na vozidle, přes zaujetí pozic vozidel, po odklizení výstražného trojúhelníku užitého při aranžmá místa činu, kdy osoba disponující SIM kartou úč. č. xxx byla po celou dobu v průběžném kontaktu s již odsouzenými Petrem M. a Janem L., s nimiž si vyměňovala informace o aktuálním dění v jejich okolí nevyjímaje informace o pozici sledovaného vozidla a uložených batozích s vlajkami v jeho zavazadlovém prostoru, přičemž s blížícím se sledovaným vozidlem se celá skupina kolem uživatele SIM karty úč. č. xxx přesunula na místo jeho plánovaného zastavení s tím, že za účelem zastavení sledovaného vozidla či alespoň jeho zpomalení odstavili automobil zn. Škoda Felicia, RZ xxx již odsouzeného Rostislava Ž. v Březové na silnici č. 57 v jízdním pruhu pro vozidla jedoucí ve směru od Hladkých Životic na Opavu na úseku mezi křižovatkami s komunikací do obce Jančí a s komunikací vedoucí do centra Březové, a to za současného umístění výstražného trojúhelníku jen několik málo metrů za něj, vytažení rezervního kola a fingování výměny kola, v dalších dvou vozidlech vyčkávali v křižovatce před odstaveným vozidlem a v dalších třech vozidlech v křižovatce za ním, kdy před příjezdem sledovaného vozidla se maskovali nasazením kukel na hlavu a někteří se navíc ozbrojili předměty způsobilými pro psychický nátlak a pro sjednání si přístupu do interiéru vozidla,

načež krátce po výjezdu automobilu zn. Škoda Octavia, RZ xxx, řízeného Janem T., z dálnice D1 na km 330 u Hladkých Životic, dle instrukcí již odsouzeného Petra M. v jeho sledování kolem 18:39 hodin ustal již odsouzený Martin Š. a pokračoval v něm pouze již odsouzený Tadeáš S. a již odsouzený Jan L. v automobilu zn. Škoda Octavia kombi, RZ XXX, a to až na místo činu, kdy již odsouzený Jan L. na posledních pár kilometrech před místem činu během telefonického hovoru osobu užívající SIM kartu úč. č. xxx informoval o jejich pozici, kdy po příjezdu sledovaného automobilu v 18:43 hodin na místo činu v důsledku překážky vytvořené automobilem s fingovaným defektem musel Jan T. vozidlo zastavit, kdy bezprostředně za ním zastavil své vozidlo již odsouzený Tadeáš S. a současně z vedlejších komunikací vyjelo ostatních pět vozidel obsazených osobami účastnících se předtím srazu u objektu Kotva a zcela z obou stran sledované vozidlo zablokovali, načež z vozidel vyskočili s kuklami na hlavách a někteří s různými předměty v rukou, běželi k automobilu s fanoušky SFC Opava Janem T., Patrikem V., Janem N. a Šimonem P., které za současného bušení a kopání do auta vyzývali k vydání vlajek, přičemž když ti na jejich výzvy a agresi ihned nereagovali a seděli v uzamčeném vozidle, ve snaze dostat se ke klíčům od vozidla a

sjednat si tak přístup do jeho zavazadlového prostoru rozbili okno u řidiče, poškodili čelní okno i karoserii vozidla, ze zapalování vytáhli klíče, odemkli zavazadlový prostor a odcizili z něj batohy Patrika V. a Jana T. s vlajkami „OPAVÁCI“ a „OPAVA HOOLIGANS“ a „FANS KOMÁROV“ včetně osobních věcí a dokladů Jana T. v jeho batohu uložených a dále megafon Patrika V., načež bez dalšího po sebrání výstražného trojúhelníku nasedli do aut a z místa odjeli, kdy poškozením osobního automobilu zn. Škoda Octavia, RZ xxx, ve vlastnictví BRANO a.s., IČO 45193363, se sídlem Opavská 1000, Hradec nad Moravicí, způsobili hmotnou škodu ve výši 62.994 Kč,

tedy

obžalovaní: Lukáš D., Petr H., Lukáš L., Martin S.

jednak

proti jinému užili násilí a pohrůžky bezprostředního násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci a čin spáchali jako člen organizované skupiny,

jednak

úmyslným společným jednáním více osob poškodili cizí věc a způsobili tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

čímž spáchali

obžalovaní: Lukáš D., Petr H., Lukáš L., Martin S.

jednak

zvlášť závažný zločin loupeže podle § 173 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku,

jednak

přečin poškození cizí věci podle § 228 odstavec 1 trestního zákoníku spáchaný formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

a odsuzují se

obžalovaný Lukáš D.

podle § 173 odstavec 2 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře **5 (pěti) roků.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovaný zařazuje pro výkon tohoto trestu do věznice **s ostrahou.**

Podle § 76 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce spočívající v zákazu vstupu na veškerá utkání fotbalového klubu FC Baník Ostrava a na veškerá utkání fotbalové reprezentace České republiky v trvání 6 (šesti) roků.

Obžalovaný Petr H.

podle § 173 odstavec 2 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře **5 (pěti) roků.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovaný zařazuje pro výkon tohoto trestu do věznice **s ostrahou.**

Podle § 76 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce spočívající v zákazu vstupu na veškerá utkání fotbalového klubu FC Baník Ostrava a na veškerá utkání fotbalové reprezentace České republiky v trvání 6 (šesti) roků.

Obžalovaný Lukáš L.

za tuto trestnou činnost a

sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, kterým byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Karviné č. j. 4 T 168/2020 – 26 ze dne 18. 11. 2020, jenž mu byl doručen dne 2. 12. 2020 a nabyl právní moci dne 11. 12. 2020,

podle § 173 odstavec 2 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře **5 (pěti) roků.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovaný zařazuje pro výkon tohoto trestu do věznice **s ostrahou.**

Podle § 76 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce spočívající v zákazu vstupu na veškerá utkání fotbalového klubu FC Baník Ostrava a na veškerá utkání fotbalové reprezentace České republiky v trvání 6 (šesti) let.

Podle § 43 odstavec 2 a § 73 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 1 (jednoho) roku.

Současně se zrušuje výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Karviné č. j. 4 T 168/2020 – 26 ze dne 18. 11. 2020, jenž byl obžalovanému doručen dne 2. 12. 2020 a nabyl právní moci dne 11. 12. 2020, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Obžalovaný Martin S.

podle § 173 odstavec 2 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku a § 58 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře **3 (tří) roků,**

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku, § 84, § 85 odstavec 1 trestního zákoníku se obviněnému výkon trestu odnětí svobody **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v **trvání 5 (pěti) roků** za současného vyslovení dohledu probačního úředníka Probační a mediační služby ČR, a to po dobu prvních 36 měsíců zkušební doby počínaje právní moci tohoto rozsudku.

Podle § 84 trestního zákoníku, § 85 odstavec 2 trestního zákoníku, § 48 odstavec 4 trestního zákoníku a § 50 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládají přiměřené omezení a povinnosti:

- dostavit ve lhůtě 15 pracovních dnů od právní moci rozsudku k projednání podmínek probačního plánu dohledu na středisko Probační a mediační služby ČR, Středisko ve Frýdku - Místku,
- do ukončení výkonu dohledu informovat probačního úředníka o místě svého pobytu a v případě změny doručovací adresy mu do pěti dnů písemně oznámit změnu adresy pro potřeby doručování písemností, rovněž hlásit probačnímu úředníku veškeré okolnosti bránící řádnému plnění probačního plánu,
- podrobit se v průběhu prvních 12 měsíců zkušební doby, za součinnosti Probační a mediační služby ČR, psychosociálnímu výcviku zaměřený na pachatele násilné trestné činnosti.

Podle § 67 odstavec 1 a § 68 odstavec 1, odstavec 2, odstavec 3 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 50 denních sazeb po 800,-Kč, tedy celkem 40.000,-Kč.

Podle § 76 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce spočívající v zákazu vstupu na veškerá utkání fotbalového klubu FC Baník Ostrava a na veškerá utkání fotbalové reprezentace České republiky v trvání 5 (pěti) roků.

Odůvodnění:

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Jánová.

1. S ohledem na skutečnost, že se obžalovaný Martin S. a státní zástupce, ve vztahu k obžalovanému Martinu S., po vyhlášení rozsudku a jeho odůvodnění vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění a současně obžalovaný M. S. prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby (§ 247 odst. 2 trestního řádu), vyhotovuje se podle § 129 odstavec 2 trestního řádu, ve vztahu k obžalovanému M. S., zjednodušený rozsudek, tedy rozsudek obsahuje odůvodnění toliko ve vztahu k obžalovaným L. D., P. H. a L. L. (dále jen obžalovaní).

2. Po provedeném dokazování u hlavního líčení, kdy soud hodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich souhrnu podle ustanovení § 2 odstavec 6 trestního řádu, soud zjistil a vzal za prokázaný skutkový stav a vinu obžalovaných tak, jak je popsáno ve výroku tohoto rozsudku shora.

3. Předmětná věc byla u Krajského soudu v Ostravě původně vedena pod sp. zn. 49 T 1/2020, a to na podkladě obžaloby státního zástupce Krajského státního zastupitelství Ostrava ze dne 21. 5. 2020, sp. zn. 1 KZV 4/2019, která byla podána celkem na 17 obžalovaných, a to Lukáš D., Tomáš D., Matěj H., Petr H., Tomáš Ch., Daniel K., Lukáš L., Ivo L., Jan L., Dominik M., Lukáš M., Petr M., Tadeáš S., Martin S., Martin Š., Martin Š. a Rostislav Ž. Usnesením soudu ze dne 29. 10. 2020, č.j. 49 T 1/2020 – 3185 byla věc obžalovaných Tomáš D., Matěj H., Tomáš Ch., Daniel K., Ivo L., Jan L., Dominik M., Lukáš M., Petr M., Tadeáš S., Martin Š. a Rostislav Ž. vyloučena ze společného řízení a věc těchto obžalovaných byla dále projednána u KS Ostrava pod spisovou značkou 49 T 3/2020. Rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 29.10.2020, č.j. 49 T 3/2020 – 72, který nabyl právní moci dne 29.10.2020, pak byly soudem schváleny dohody o vině a trestu obžalovaných Tomáš D., Matěj H., Tomáš Ch., Daniel K., Ivo L., Jan L., Dominik M., Lukáš M., Petr M., Tadeáš S., Martin Š. a Rostislav Ž. Dne 3. 2. 2022 byl pod č.j. 49 T 1/2020 – 3816 vynesen, ve vztahu k obžalovaným a nyní již samostatně trestně stíhanému M. Š., odsuzující rozsudek. Usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 20. 9. 2022, č.j. 2 To 27/2022 – 3948 byl rozsudek nalézacího soudu, mimo jiné, podle § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu, zrušen a věc byla vrácena soudu prvního stupně. Současně odvolací soud nařídil, aby věc byla projednána a rozhodnuta v jiném složení senátu. Ve zrušujícím rozhodnutí odvolací soud akcentoval, že nový senát musí ve věci provést za splnění zákonných podmínek vlastní dokazování, případně rozhodnout o přijetí institutů posilující konsensuální princip a v rámci nového posouzení věci se zabývat i námitkami vznesenými obžalovanými v rámci jejich opravných prostředků.

4. K projednání věci pak byly v novém obsazení senátu provedeny, mimo jiné, úkony přípravy hlavního líčení a bylo nařízeno nové hlavní líčení. Vzhledem ke skutečnosti, že obžalovaní L. D., P. H., L. L. a M. S. postupem podle § 206c trest. řádu prohlásili svou vinu a soud jejich prohlášení přijal, byla věc těchto obžalovaných, usnesením soudu ze dne 27. 1. 2023, č.j. 49 T 1/2020 – 4086, vyloučena do samostatného řízení a dále je vedena pod sp. zn. 54 T 2/2023.

5. Obžalovaný L. D. se v novém hlavním líčení k vytýkanému jednání zcela doznal a současně, po poučení podle § 206c trestního řádu, prohlásil, že je vinný spácháním vytýkaného skutku uvedeného v obžalobě a že souhlasí s právní kvalifikací tohoto skutku tak, jak je uvedena v obžalobě státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Ostravě ze dne 21. 5. 2020 sp. zn. 1 KZV 4/2019. Státní zástupce tak navrhl soudu přijmout prohlášení viny obžalovaného. Soud tedy podle § 206c odst. 4, odst. 6 trestního řádu přijal prohlášení viny obžalovaného L. D., když toto je v souladu se zjištěným skutkovým stavem a v předcházejícím řízení nedošlo k závažnému porušení práv obžalovaného (§ 206c odst. 5 trest. řádu). Současně soud rozhodl, že se dokazování, v rozsahu soudem přijatého prohlášení viny obžalovaného, nebude provádět.

6. Obžalovaný P. H. se v novém hlavním líčení k vytýkanému jednání zcela doznal a současně, po poučení podle § 206c trestního řádu, prohlásil, že je vinný spácháním vytýkaného skutku uvedeného v obžalobě a že souhlasí s právní kvalifikací tohoto skutku tak, jak je uvedena v obžalobě státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Ostravě ze dne 21. 5. 2020 sp. zn. 1 KZV 4/2019. Státní zástupce tak navrhl soudu přijmout prohlášení viny obžalovaného. Soud tedy podle § 206c odst. 4, odst. 6 trestního řádu přijal prohlášení viny obžalovaného P. H., když toto je v souladu se zjištěným skutkovým stavem a v předcházejícím řízení nedošlo k závažnému porušení práv obžalovaného (§ 206c odst. 5 trest. řádu). Současně soud rozhodl, že se dokazování, v rozsahu soudem přijatého prohlášení viny obžalovaného, nebude provádět.

7. Obžalovaný L. L. se v novém hlavním líčení k vytýkanému jednání zcela doznal a současně, po poučení podle § 206c trestního řádu, prohlásil, že je vinný spácháním vytýkaného skutku uvedeného v obžalobě a že souhlasí s právní kvalifikací tohoto skutku tak, jak je uvedena v obžalobě státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Ostravě ze dne 21. 5. 2020 sp. zn. 1 KZV 4/2019. Státní zástupce tak navrhl soudu přijmout prohlášení viny obžalovaného. Soud tedy podle § 206c odst. 4, odst. 6 trestního řádu přijal prohlášení viny obžalovaného L. L., když toto je v souladu se zjištěným skutkovým stavem a v předcházejícím řízení nedošlo k závažnému porušení práv obžalovaného (§ 206c odst. 5 trest. řádu). Současně soud rozhodl, že se dokazování, v rozsahu soudem přijatého prohlášení viny obžalovaného, nebude provádět.

8. U hlavního líčení (dne 19. 12. 2022) obžalovaný L. D. vypovídal ke své osobě a bližším okolnostem vytýkaného jednání. Ke své osobě uvedl, že pracuje jako osoba samostatně výdělečně činná v oboru obchod a prodej. Ze své samostatně výdělečné činnosti si měsíčně ponechává pro uspokojování svých potřeb částku cca 18.000,- Kč. Má závazky z předcházející trestné činnosti ve výši 800.000,- Kč, které jsou, jak uvedl v doplnění své výpovědi dne 28. 2. 2023, na jeho osobě, v dosud neuspokojeném rozsahu, exekučně vykonávány. Vytýkaného jednání se obžalovaný dopustil v průběhu zkušební doby podmíněného odsouzení pro těžké ublížení na zdraví, toto odsouzení však bylo dne 5. 12. 2022 osvědčeno. Je svobodný, žije se svou přítelkyní Kristinou P., se kterou vychovávají jedno dítě z jejího předchozího vztahu a jedno jejich společné dítě Tobiase D. Společně se svou přítelkyní pečují o jejího otce, který je upoután na invalidní vozík, nicméně tento s nimi nežije ve společné domácnosti. K vytýkanému jednání obžalovaný uvedl, že původní sraz byl v restauraci Kotva, kde se sešli fanoušci FC Baník Ostrava a bylo konstatováno, že se jede dělat akce na fanoušky fotbalového klubu Opava. Na místo činu cestoval obžalovaný ve vozidle řízeným obž. L. L. Již dříve se účastnil akcí zaměřených proti fanouškům jiných fotbalových klubů, tzv. fightů. Z tohoto důvodu u sebe nosíval chránič na zuby. Na místě činu se nacházelo pět motorových vozidel a cca 20 lidí – fanoušků, z nichž některé znal osobně. Obžalovaný měl na hlavě nasazenou kuklu. Na místě jim pak někdo sdělil, co mají fakticky vykonat, přičemž činnost osádky jejich vozidla spočívala v tom, že po příjezdu vozidla fanoušků SFC Opava toto vozidlo, spolu s dalšími vozidly, zablokovali. Dále uvedl, že snad ani nestihl z vozidla vystoupit a již jim bylo sděleno, že akce je úspěšná. Cílem akce bylo zmocnit se něčeho, co měli fanoušci Opavy u sebe, někdo tam hovořil o tom, že jim vzali klubové vlajky. Osoby podílející se na vlastní akci byli fanoušci klubu FC Baník Ostrava a měli na hlavách kukly. Svůj mobilní telefonní přístroj měl obžalovaný z důvodu konspirace vypnutý, což byl to obvyklý postup při obdobných akcích zaměřených proti fanouškům jiných fotbalových klubů. S odstupem času hodnotí své jednání jako nerozvážné. Po spáchání vytýkaného jednání již na fotbalové zápasy nedochází. K fanouškovské scéně obžalovaný uvedl, že jejich uskupení mělo název „Chuligáni z Bazalů“. Obžalovaný se do toho uskupení dostal v průběhu času, po-té, co ve 14 letech začal chodit fandit na fotbal. Dvakrát se zúčastnil tzv. fightu, což je součást rivality mezi jednotlivými kluby, přičemž se dle jeho názoru jedná o součást fotbalové kultury. Kde se odcizené vlajky nachází, obžalovaný neví. Pokud jde o přezdívky obžalovaných v komunitě fanoušků FC Baník Ostrava, tak obžalovaný uvedl, že

jeho osobě se říká D., obžalovaný P. H. užívá přezdívku P., obžalovaný L. L. přezdívku M. a obžalovaný M. Š., jehož trestní stíhání je vedeno samostatně, přezdívku M.

9. U hlavního líčení dne 28. 2. 2023 pak obžalovaný doplnil, že pokud jde o povinnost k náhradě škody z předcházející trestní věci, tak menší částky jsou zcela uhrazeny, částka ve výši 800.000,- Kč je hrazena exekučními srážkami, a je uhrazeno cca 300.000,- Kč. K soužití se svou družkou K. P. uvedl, že měli dvouměsíční krizi, kdy se hádali. Družce vulgárně nadával tak, jak je uvedeno ve spisech, ale nikdy ji fyzicky nenapadl, toliko ji zatáhl za nohu. S družkou žije dva roky a aktuálně je jejich soužití bezproblémové.

10. Obžalovaný P. H. u hlavního líčení konaném dne 19. 12. 2023 ke své osobě uvedl, že se aktuálně nachází ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici Heřmanice, jelikož mu byl nařízen výkon zbytku trestu odnětí svobody, ze kterého byl dříve podmíněně propuštěn a ve zkušební době se neosvědčil. Ve výkonu trestu je podruhé, v rejstříku trestů má šest záznamů. Před nástupem výkonu zbytku trestu bydlel se svou družkou v Havířově a pracoval u firmy xxx jako zámečník cca 2,5 roku. Jeho měsíční příjem činil 20.000,- Kč. Ve výkonu trestu je pracovně zařazen v kuchyni a dosahuje měsíčního příjmu 8.000,- Kč. Nemá žádné vyživovací povinnosti, je svobodný. Má dluhy z přecházející trestné činnosti ve výši cca 120.000,- Kč, přičemž i jeho dřívější trestná činnost měla vztah k fanouškovství FC Baník Ostrava. K vytýkanému jednání obžalovaný uvedl, že původní sraz byl v restauraci Kotva, na kterém již obžalovaný snad věděl, že se jedná o sraz za účelem zmocnění se vlajek fanoušků SFC Opava. Na fanouškovské scéně FC Baník Ostrava působí od svých 14 let, kdy jej to, dle jeho slov, zcela pohltilo. Od roku 2018 je součástí tzv. tvrdšího uskupení pod názvem ChzB – Chuligáni z Bazalů, které zahrnuje cca 50 – 60 členů, jež se schází v restauracích, tělocvičnách a fitcentrech. Obžalovaný uvedl, že se účastnil mnoha fightů, protože fanouškovským světem kolem FC Baník Ostrava tzv. žil a byl to jeho životní styl. Obžalovaný nedokázal soudu vysvětlit, z jakého důvodu v průběhu svého života udržoval své aktivity v ChzB, když se v souvislosti s tímto opakovaně dopouštěl trestné činnosti. Dříve byl jedním z vůdců ChzB a domlouval i bitky (fighty). Aktuálně již tento životní styl nepovažuje za správný. V Kotvě se sešlo cca 30 – 40 fanoušků tvrdšího jádra FC Baník Ostrava. Detaily srazu, ani kdo jej řídil, si již obžalovaný nevybavil. U Kotvy pak obžalovaný nastoupil do vozidla, ve kterém byl D. (ods. T. D.) a další osoba, jejíž totožnost obžalovaný odmítl soudu sdělit. Jelo se na akci, jejímž cílem bylo zmocnit se vlajek opavských fanoušků. Detaily vlastního průběhu akce si již obžalovaný nevybavil. Přijeli na místo činu, kde nějakou dobu vyčkávali na opavské auto, o jehož pohybu zřejmě nějak dostávali informace. P. Ž. na místě fingoval výměnu kola u vozidla. Po příjezdu opavského vozidla toto zastavili. Obžalovaný sice vystoupil z vozidla kterým přijel, ale než stačil něco udělat, tak někdo zakřičel, že to mají a jeli z místa pryč. Kde se vlajky nachází, obžalovaný neví. K dalším dotazům uvedl, že má představu o tom, kdo akci vymyslel, ale odmítá se k tomuto vyjádřit. S odstupem času svého jednání lituje a stydí se za svůj předcházející život. V průběhu výkonu trestu absolvoval program VIT (Vnímám i Tebe) a další resocializační programy.

11. Obžalovaný L. L. u hlavního líčení konaném dne 19. 12. 2023 vypovídal toliko ke své osobě, když uvedl, že aktuálně žije v Polsku. Pracuje jako osoba samostatně výdělečně činná pro agenturu práce xxx, fakticky obstarává zaměstnance pro pracovní trh v Polsku. Ze své samostatně výdělečné činnosti si na uspokojování svých potřeb ponechává měsíčně částku 10.000,- Kč. Je svobodný, žije ve společné domácnosti s družkou a společným dítětem L. L., nar. xxx, vůči kterému má vyživovací povinnost. Jinou vyživovací povinnost nemá. Ve výkonu trestu byl obžalovaný jednou pro výtržnost a napadení veřejného činitele. Dále byl odsouzen za maření výkonu úředního rozhodnutí v souvislosti s řidičským oprávněním. Vytýkaného jednání lituje, chce být na svobodě a vychovávat svého syna. Na fotbal již nechodí a neudržuje ani kontakty s fanoušky FC Baník Ostrava.

12. U hlavního líčení dne 28. 2. 2023 obžalovaný doplnil svou výpověď, když uvedl, že o plánované akci se dozvěděl cca 1 – 2 dva měsíce předem od odsouzeného M., přičemž se mělo jednat o fight či odcizení vlajek opavským fotbalovým fanouškům. Den před akcí pak obdržel zprávu o srazu v restauraci Kotva. V den skutku pak již dostával instrukce od spoluobžalovaného L. D. V určený čas se dostavil na sraz v restauraci Kotva, kde již bylo 30 – 40 fanoušků, které znal. V Kotvě mu pak odsouzený Ž. sdělil, že mají nějaké hlídky po cestě, i na stadionu v Brně, které monitorují pohybu fanoušků Opavy s vlajkami. Odsouzený K. jej následně oslovil a společně s ním a obžalovaným L. D. pak vozidlem Peugeot, které obžalovaný řídil, jeli v koloně vozidel s dalšími fanoušky na místo určení, kde vyčkávali příjezdu vozidla opavských fanoušků. Obdržel pokyny, že bude ve skupině tří vozidel, které blokovaly zájmové vozidlo směrem na Opavu. Odsouzený Ž. se svým vozidlem fingoval defekt. Po příjezdu vozidla s opavskými fanoušky toto vozidlo zablokovali a odsouzený K. s obžalovaným D. vyběhli z vozidla, všichni měli na hlavách kukly. Po cca 5 – 10 sekundách se vrátili do vozidla a všichni odjeli pryč. Obžalovaný se K. a D. dotazoval, zda tedy mají zájmové vlajky, ale tito mu na to nedokázali odpovědět. Obžalovaný má za to, že to vše organizoval odsouzený M. Na místě činu pak obžalovanému vydával pokyny odsouzený Ž. Kukly měli kvůli ztížení jejich identifikace, což je standardní vybavení pokud jdou na sraz. Kde skončily vlajky, obžalovaný neví. Z jakého důvodu nebyly vlajky poškozeným vráceny obžalovaný neví, a dále doplnil, že má za to, že by je opavští fanoušci už ani nechtěli, protože pokud by je vystavili na stadiónu, měli by ostudu před celou Evropou. Odcizené vlajky obžalovaný nevnímá jako osobní vlastnictví poškozených, jelikož to není peněženka, řetízek nebo auto, kde by nějakým poškozený strádal. Vlajka, dle obžalovaného, není nicí osobní vlastnictví a má za to, že by o ně opavští fanoušci už ani neměli zájem. Obžalovaný to uzavřel tak, že poškození fakticky nic neztratili. Ke své osobě obžalovaný doplnil, že aktuálně na své chování nahlíží kriticky a lituje toho. Chce se podílet na výchově svého syna a nikoliv vykonávat trest ve vězení.

13. Dále byly v hlavním líčení prováděny listinné důkazy, odborná vyjádření a další důkazy (zejména digitální nosiče s obsahem údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu) za účelem zjištění skutečností rozhodných pro stanovení druhu a výměry trestu. Pokud jde o zbývající provedené důkazy, pak tyto, z hlediska hodnocení skutkového stavu, představují důkazy zbytné, když nemají vliv na rozhodnutí ve věci a soud z nich neučil žádná rozhodná skutkové zjištění.

14. Ze spisového materiálu KS Ostrava sp. zn. 49 T 1/2020 soud zjistil následující skutečnosti.

15. Z protokolu o ohledání místa činu, plánku místa činu, seznamu zajištěných stop, jakož i pořízené fotodokumentace (č.l. 4 – 14) si soud učinil představu o prostorových poměrech na místě činu, konečném postavení napadeného motorového vozidla zn. Škoda Octavia 1Z, rz: xxx, majitele Brano, a.s., když soud akcentuje, že toto mělo v době ohledání otevřen zavazadlový prostor; dále si soud učinil představu o charakteru poškození vozidla, jakož i druhu a místě zajištěných stop. Z protokolu o ohledání místa činu, výřezu z mapy, plánku místa činu, seznamu zajištěných stop, jakož i pořízené fotodokumentace (č.l. 15 – 26) si soud učinil představu o prostorových poměrech na místě činu, konkr. se jedná o místo – louka za obcí Březová, kde se pachatele shromáždili a vyčkávali na příjezd vozidla poškozených; dále si soud učinil představu o druhu a místě zajištění stop, když soud poukazuje, zejména na stopy č. 13 – žvýkačka, č. 14 – cigaretové nedopalky zn. Marlboro, č. 15 – plastový obal vůně do automobilu zn. Areon. Z protokolu o ohledání věci, jakož i pořízené fotodokumentace (č.l. 27 – 30) osobního motorového vozidla zn. Škoda Octavia 1 Z, rz. xxx si soud učinil představu o charakteru poškození napadené motorového vozidla; konkr. vozidlo mělo v době ohledání poškozenou levou část zadního nárazníku; poškrábanou karoserii; rozbitou, ale nevysypanou skleněnou výplň předního okna v místě spolujezdce; rozbitou skleněnou výplň okna levých předních dveří a poškozený rám

levých předních dveří. Z protokolu o zadržení obžalovaného L. D. (č.l. 427-430) soud zjistil, že obžalovaný L. D. byl zadržen dne 23.1.2019. Z protokolu o zadržení obžalovaného P. H. (č.l. 451-453) soud zjistil, že obžalovaný P. H. byl zadržen dne 23.1.2019. Z protokolu o zadržení obžalovaného L. L. (č.l. 508-510) soud zjistil, že obžalovaný L. L. byl zadržen dne 24.1.2019. Z protokolu o vydání věci, pořízené fotodokumentace, usnesení o vrácení věci a protokolu o vrácení věci (č.l. 1081 – 1087) soud zjistil, že dne 9. 10. 2018 vydal poškozený Jan T. policejnímu orgánu peněženku, která mu byla odcizena spolu s batohem, když uvedl, že peněženka mu byla vrácena do poštovní schránky, včetně dokladů, dne 8. 10. 2018, přičemž z peněženky mu nebylo nic odcizeno.

16. Z protokolů o vydání věcí, usnesení o vrácení věcí, včetně protokolů o vrácení věcí - mobilních telefonů, včetně SIM karet, případně paměťových karet, soud zjistil, že dne 23. 1. 2019 vydal obžalovaný Lukáš D. (č. l. 1093-1099) – iPhone 8 IMEI 359497084661987 se SIM č. xxx; dne 23. 1. 2019 vydal obžalovaný Petr H. (č. l. 1113 - 1118) - iPhone MN8 IMEI 354827094998638 se SIM č. xxx; dne 24. 1. 2019 vydal obžalovaný Lukáš L. (č. l. 1132 - 1137) – Sony Xperia C2105 se SIM č. xxx a SD kartou.

17. Z příkazu ke zjištění údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu Okresního soudu v Opavě č. j. 0Nt 46/2018-5 ze dne 11. 10. 2018, včetně údajů na základě tohoto příkazu získaných uložených na CD, na něž navazuje vyhodnocení, a plánek znázorňující komunikaci zjištěných čísel xxx, xxx, xxx, xxx, xxx (č. l. 1222-1247) soud zjistil zájmovou komunikaci ze dne 7. 10. 20218 mobilních zařízení a účastnických čísel, a to čísla xxx (dále také jako SIM 1) v mobilním telefonu IMEI 35979403377249 (dále také jako IMEI 1), čísla xxx (dále také jako SIM 2) v telefonu IMEI 35907504722025 (dále také jako IMEI 2), čísla xxx (dále také jako SIM 3) v telefonu IMEI 35480608145714 (dále také jako IMEI 3), čísla xxx (dále také jako SIM 4) v telefonu IMEI 86396402144770 (dále také jako IMEI 4) a čísla xxx (dále také jako SIM 5) v telefonu IMEI 35673204256366 (dále také jako IMEI 5). Z příkazu ke zjištění údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu Okresního soudu v Opavě č. j. 0Nt 52/2018-8 ze dne 25. 10. 2018 (č.l. 1259 – 1268), včetně telekomunikačních údajů na CD, soud zjistil, že na základě tohoto příkazu byly zajištěny detailní výpisy telekomunikačního provozu zájmových účastnických čísel za období od 1. 10. 2018 do 17. 10. 2018 osob: obžalovaného Martina Š. (xxx), jehož trestní stíhání je vedeno samostatně; již odsouzeného Rostislava Ž. (xxx); obžalovaného Petra H. (xxx, xxx); již odsouzených Tadeáše S. (xxx), Tomáše D. (xxx), Matěje H. (xxx); obžalovaného Lukáše L. (xxx); již odsouzených Dominika M. (xxx), Lukáše M. (xxx), a dále Antonína Ž. (xxx), Vojtěcha B. (xxx, včetně SIM 1 – 5; 2) telefonních přístrojů IMEI 1-5; a dále údaje o uskutečněném telekomunikačním provozu v období od 7. 10. 2018 do 9. 10. 2018 účastnických čísel poškozených Jana T. (xxx), Patrika V. (xxx), Šimona P. (xxx), Jana N. (xxx).

18. Ze zajištěného telekomunikačního provozu zájmových čísel obžalovaných, jakož i z protokolů k vyhodnocení získaných detailních výpisů telekomunikačního provozu účastnických čísel obžalovaného Petra H. (xxx - nebylo v zájmové době užíváno, xxx č. l. 1322 - 1327) a obžalovaného Lukáše L. (xxx - č. l. 1340 - 1342) soud zjistil, že dne 7. 10. 2018 účastnická telefonní čísla prostřednictvím BTS pokrývajících bydliště obžalovaných komunikovala s telefonním čísly dalších osob, konkrétně obžalovaný Petr H. s odsouzeným Tomášem D. (v časech 8.59, 9.07, 14.29,14.42, 14.48 hod.), obžalovaný Petr H. s odsouzeným Danielem K. (v časech 12.15, 12.43, 12.49, 14.33 hod.), obžalovaný Lukáš L. s obžalovaným Lukášem D. (v časech 14.36, 15.17 hod.), odsouzený Dominik M. s obžalovaným Lukášem D. (v časech 14.13, 14.16 hod), odsouzený Tomáš D. s obžalovaným Petrem H. (v časech 8.59, 9.07 hod.). Dále byl zaznamenán telekomunikační provoz přes BTS pokrývající lokalitu Ostrava -Zábřeh v okolí objektu Kotva obžalovaného Petra H. – 14.54, 15.12 – telefonní hovor s účastnickým číslem

odsouzeného Daniela K. Žádný telekomunikační provoz či mobilní datové služby nebyl zaznamenán u obžalovaného Petra H. v době od 15.12 do 19.05 hod. a u obžalovaného Lukáše L. v době od 15.38 do 19.26 hod. U účastnického čísla obžalovaného Petra H. byly v době od 19.05 do 19.37 hod. zaznamenány mobilní datové služby přes BTS, které korespondují s jízdou motorovým vozidlem po silnici č. 44334 z Melče přes Domoradovice a Žimrovice do Hradce nad Moravicí, kde odbočí vlevo na silnici č. 57 a pokračují přes Branku u Opavy ve směru na Opavu, na němž odbočí vpravo na silnici č. 461 a přes Opavu – Kylešovice a před Komárovem odbočí vpravo na silnici č. 11 a přes Komárov, Nové Sedlice do Ostravy na ul. Opavskou až ke Svinovským mostům (19:35h.) a později v časech 19.46 - 20.25 hod. tyto BTS korespondují s jízdou motorovým vozidlem po ul. Opavské v Ostravě na ul. 28. října, 1. máje, Ruské a dále přes městské části Hrabůvka a Dubina směrem na Vratimov a po silnici č. 478 přes Horní Datyni a Šenov na silnici č. 11 a po této silnici do Havířova. K účastnickému telefonnímu číslu obžalovaného Petra H. je možno konstatovat, že porovnáním detailního výpisu telekomunikačního provozu účastnického čísla xxx odsouzeného Tomáše D. a xxx obžalovaného Petra H., lze dovodit, že obě mobilní zařízení byly po spáchání prověřovaného trestného činu zapnuty v téměř shodném čase 19:05:15 hod. a 19:05:30 hod. a ve shodné lokalitě v obci Melč, okr. Opava. U účastnického čísla obžalovaného Lukáše L. v časovém rozmezí 19:26 – 19:34 hod. je zaznamenán telekomunikační provoz přes BTS pokrývající lokalitu v Ostravě-Porubě v okolí Havlíčkova náměstí, v časovém rozmezí 20:41 – 21:03 hod. je zaznamenán telekomunikační provoz přes BTS pokrývající silnici č. 59 z Orlové do Karviné.

19. Ze zajištěného telekomunikačního provozu zájmových čísel poškozených, jakož i z protokolu k vyhodnocení získaných detailních výpisů telekomunikačního provozu čísel poškozených Jana T. (xxx), Patrika V. (xxx), Šimona P. (xxx), Jana N. (xxx) a SIM 1-5 (č. l. 1363 -1368) soud zjistil, že v čase 14.40 – 17.30 hod dne 7. 10. 2018 se uživatelé SIM 1, SIM 4, SIM 5 vyskytují v blízkém okolí poškozených v průběhu fotbalového utkání na městském stadionu v Brně; po skončení fotbalového utkání se v blízkosti poškozených vyskytuje uživatel SIM 5, a cca s 3 minutovým odstupem pak na stejné trase uživatel SIM 4; uživatel SIM 3 komunikuje od 16.45 s uživateli SIM 2, SIM 4 a SIM 5, přičemž se dle BTS nacházejí na dálnici D1 v oblasti motorestu Rohlenka. Dále v čase 17.30 - 18.31 dne 7. 10. 2018 v průběhu jízdy po dálnici D1 mezi Brnem a sjezdem z dálnice na 330 km na Opavu uživatelé SIM 3, SIM 4, SIM 5 se vyskytují v blízkosti poškozených, uživatel SIM 5 se po většinu času pohybuje před poškozenými a uživatelé SIM 3 a SIM 4 naopak za poškozenými, přičemž v těsnější blízkosti je uživatel SIM 3. Dále v čase 18.30 – 18.50 hod. dne 7. 10. 2018, po sjezdu z dálnice D1 se uživatel SIM 3 nepohybuje v blízkosti poškozených, ale pokračuje dál ve směru na město Ostrava; naopak v blízkosti poškozených se pohybuje uživatel SIM 4.

20. Z příkazu ke zjištění údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu Okresního soudu v Opavě, č. j. 0Nt 68/2018-9 ze dne 21. 11. 2018, včetně takto získaných údajů uložených na CD (č. l. 1403-1416), jakož i z protokolu k vyhodnocení získaných detailních výpisů telekomunikačního provozu účastnického čísla xxx uživatele obžalovaného Lukáše D. (č. l. 1428 - 1430) soud zjistil, že toto účastnické telefonní číslo xxx se dne 7. 10. 2018 do 13 hod. vyskytuje v lokalitě Karviná-Darkov, tedy v místě bydliště obžalovaného. Po 13 hod. se vyskytuje v lokalitě, ve které se nachází železniční stanice a autobusové nádraží v Karviné až do 13:19 hod. Z této lokality se přemisťuje do lokality Havířov - Město, kde se pohybuje v lokalitách, ve kterých se nachází bydliště kontaktované osoby Denisy B., Giorgio V. a odsouzeného Daniela K. Kolem 15:30 hod. se přemisťuje (pozn. odvozem Denisou B.) do města Ostravy, přičemž v 15:46 hod. se vyskytuje v lokalitě Ostrava-Kunčičky v okolí silnice č. 11 – Rudná. V 16:30 hod. bylo předmětné telefonní číslo vypnuto, čemuž nasvědčuje absence jakéhokoliv telekomunikačního provozu. (pozn. při běžném provozu je prakticky permanentně zaznamenávám telekomunikační provoz prostřednictvím datových spojení). Mobilní telefon je

následně aktivován v 19:06 hod., tedy až po spáchání předmětného skutku, při jízdě neustanoveným motorovým vozidlem od Bravantic po silnici č. 647 do Ostravy-Poruby. Z Ostravy-Poruby se po 20 hod. přemisťuje do Ostrava-Kunčičky, odkud se pohybuje (pozn. odvoz Denisou B.) Ostrava-Kunčičky po silnici č. 11 – Rudná a silnici č. 473 do Havířova. Před spácháním skutku obžalovaný Lukáš D. komunikuje s osobami: odsouzený Daniel K., Dominik M., Giorgio V. a obžalovaný Lukáš L.

21. Z příkazu ke zjištění údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu Okresního soudu v Opavě, č. j. 0Nt 14/2019-4 ze dne 21. 3. 2019, včetně takto získaných údajů uložených na CD (č. l. 1478-1486), jakož i z protokolu k vyhodnocení získaných detailních výpisů telekomunikačního provozu účastnických čísel xxx uživatele Jana T., xxx uživatele Patrika V. (č.l. 1544 – 1547), xxx uživatele Šimona P. (č.l. 1536), xxx uživatele Jana N. (č. l. 1535) soud zjistil, že účastnické telefonní číslo xxx uživatele Jana N. se dne 22. 9. 2018 nacházelo pouze na území města Opavy. Účastnické číslo xxx uživatele Šimona P. se nacházelo v časovém rozmezí 16:30 - 19:09 dne 22. 9. 2018 v okolí městského stadionu na ul. Srbské v Brně (od 17.00 hod. probíhalo fotbalové utkání SFC Opava); následně je lokalizováno na cestě z Brna do Opavy Komárova, přičemž uživatel tohoto účastnického čísla necestoval v přítomnosti účastnických čísel Jana T. a Patrika V. Účastnické čísla xxx uživatele Jana T. a xxx uživatele Patrika V. (sv. 7, č. l. 1544 – 1547) se nacházely dne 22. 9. 2018 v čase fotbalového utkání v okolí fotbalového stadionu na ul. Srbská v Brně a následně byla lokalizována v destinacích, které odpovídají cestě z Brna do Opavy (zpět cestovala společně). A tato čísla se ve stejnou dobu vyskytovala ve stejných lokalitách jako číslo xxx (uživatel odsouzený Martin Š.).

22. Z odborného vyjádření Policie ČR, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Odboru kriminalistické techniky a expertíz, z oboru kriminalistika, odvětví genetika (č. l. 1556-1557,1561-1562) soud zjistil, že na dvou nedopalcích cigaret zn. Marlboro (stopa č. 14; louka za obcí Březová) a v plošném stěru z plastového obalu zn. Areon (stopa č. 15; louka za obcí Březová) byla zjištěna DNA obžalovaného Petra H. a ve žvýkačce (stopa č. 13; louka za obcí Březová) byla zjištěna DNA obžalovaného Lukáše D.

23. Z odborného vyjádření Policie ČR, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Odboru kriminalistické techniky a expertíz, z oboru kriminalistika, odvětví trasologie (č. l. 1599-1601) soud zjistil, že trasologická stopa zajištěná na skleněné výplni a rámu okna pravých předních dveří poškozeného automobilu zn. Škoda Octavia, RZ xxx (stopa č. 7) byla vytvořena podešví sportovní obuvi a je upotřebitelná pouze k určení skupinové příslušnosti.

24. Z odborného vyjádření Policie ČR, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Odboru kriminalistické techniky a expertíz, z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat (č. l. 1615-1630) soud zjistil, že odborné policejní pracoviště provedlo extrakci, případně pokusy o extrakci, dat (tzn. vytvoření obrazu paměťových médií) z paměti mobilních telefonů jednotlivých, ve věci zadržených osob, které měly mobilní telefon u sebe, které vydaly či jim byly odňaty (viz shora), stejně ze SIM karet a paměťových karet případně vložených v telefonech. Paměť některých mobilních telefonů nebylo možno zkoumat pro jejich uzamčení nedostupnými hesly, gesty či PIN kódy. Zajištěné obrazy jednotlivých paměťových médií byly uloženy na datových nosičích BD (viz příloha odborného vyjádření č. l. 1630), které tvoří přílohu odborného vyjádření. Poznatky z jednotlivých mobilních telefonů či paměťových médií v nich obsažených zachycují také zpracované jednotlivé protokoly k vyhodnocení těchto zařízení, které jsou založeny na č l. 1631 – 1843). Ve vztahu k obžalovaným z nich soud zjistil následující skutečnosti.

25. V případě obžalovaného Lukáše D. (č. l. 1633-1659) je z obsahu jeho mobilního zařízení zřejmé, že tento je členem sociální skupiny „Chuligáni z Bazalů“, která se, mimo sportovních utkání, schází ve sportovních zařízeních (tělocvičny, fit centra, gym), ve kterých je trénován boj s protivníkem. V rámci komunikace na platformě WhatsApp je doložena skupinová komunikace „Radical group Karviná“, jejíž zakladatelem je obžalovaný – označen jako účastník 420xxx@s.whatsapp.net D.; je doložena informace mezi členy této skupiny, v níž je i obžalovaný Lukáš L. – označen jako účastník 420xxx@s.whatsapp.net M., který dne 21. 9. 2018 prezentuje, že se zítra dělá akce na Opavu, která hraje „doma“ v Brně a ptá se, jestli by někdo jel s ním, že sraz je v 18:00 na parloši (restaurace Parlament). Poté, co se členové sociální skupiny z akce omluvili, tak poslal ostatní „do piče“ a skupinu opustil (stejná komunikace je obsažena rovněž v telefonu obžalovaného Lukáše L.). Z komunikace obžalovaného Lukáše D. s Denisou B. realizovanou dne 7. 10. 2018 prostřednictvím několika komunikačních platforem (zejména Viber) je zřejmé, že v 14.32 hodin (systémový čas v telefonu obžalovaného L. D. byl oproti reálnému času posunut o dvě hodiny nazpět, což lze dovodit porovnáním času komunikace obsažené v telefonu s údaji o telekomunikačním provozu) jí píše, že dnes se jede dělat akce na Opavu, obstarává si černé tepláky, a že mají v 5 večer sraz v Ostravě; dále ji sděluje, že je aktuálně v Havířově u Danka K. V 15:13 hodin jí žádá o odvoz jeho a Danka K. na sraz s čímž D. B. souhlasí. V 16:04 hodin jí dále píše: „Kdyby nebyl odvoz, pak dojela by si zpět?“, což mu D. B. slíbila s tím, že cestu do Opavy už má natrénovanou. V 16:29 hodin jí píše, že bude vypínat mobil, pak se ozve, a to spíše na Viber. V 19:08 hod. jí píše, že se asi nemá, jak dostat z Ostravy a dodává, že jí vše řekne osobně, ale „klaplo to“; dále ji žádá o odvoz od Karolíny, a to jeho a možná těch dvou jak tam; dále ji sděluje, že aktuálně je v Klimkovicích. Z další komunikace lze dovodit, že D. B. pro ně přijela ke Karolíně. Dále se v mobilním zařízení obžalovaného nachází SMS zpráva zaslána na účastnické číslo obžalovaného L. L. v 15:17 hodin ve znění: „Tak nakonec na 4, zase změna“ (tato SMS je obsažena i v telefonu obžalovaného L. L., a to i s reálným časem jejího zaslání v 15:17 hodin). Dále je v mobilním zařízení obžalovaného obsažena jeho komunikace s D. B. ze dne 23. 1. 2019 týkající se okolností srazu v Parlamentu, když se D. B. dotazuje na to, kdo je „v teplákách“ (zadržen policií), obžalovaný L. D. jí vyzývá ke komunikaci přes Viber. Pak píše: „Z těch jmen, co zatím vím, bo ani p. neví všechny jména, tak šampón“. (P. je přezdívka obžalovaného P. H., Š. je přezdívka obžalovaného Š., jehož trestní stíhání je vedeno samostatně). Následně obžalovaný L. D. vyjadřuje obavu, že bude na pořadníku, a když se jej D. B. táže, komu tepláčky ještě hrozí, píše jí: „Já, domin, p., m., giorgio z těch, co znáš.“ (Domin je odsouzený Dominik M., M. je obžalovaný Lukáš L., Giorgio je Giorgio V.). V telefonu obžalovaného Lukáše D. (pozn. ale i např. obžalovaného Lukáše L.) byla zachycena skupinová komunikace přes WhatsApp s názvem CHzB on Tour, která byla založená dne 17. 1. 2018 a dne 21. 5. 2018 ukončena přechodem jejích účastníků na komunikaci přes komunikační platformu Telegram. Z ní je zřejmá snaha o lepší organizování v rámci jejich chuligánské skupiny, plánování jednotlivých akcí, dělba úkolů, větší konspirace, mapování potenciální kořisti, hodnocení rizik apod. V této souvislosti soud poukazuje na výzvu ze dne 17. 5. 2018, jejíž autor vystupoval pod nickem xxx@s.whatsapp.net (část před symbolem „zavináč“ je tvořena účastnickým telefonním číslem; účastnické číslo xxx je účastnické číslo, které, mimo dalších, užíval obžalovaný Petr H., přezdívka P.). V této výzvě uvádí, že se včera sešli v pár lidech po dvou z Karviné, Havířova, Frýdku – Místku a Ostravy z toho důvodu, že přestali fungovat a hledali způsob, jak zlepšit celkovou organizaci „naší bandy“ s tím, že došli k závěrům, které zformuloval do 6-ti bodů, a to např.: v každém městě bude člověk, který má na starost, aby obvolal a dal dohromady bandu z daného města a dorazili na sraz (když bude nějaká akce), popřípadě nějaký sraz. V Havru (Havířov) já (obžalovaný Petr H. je z Havířova) a Štefi, Frýdek Kovi, Ostrava Sampi s Tondou atd; dále vyzývá k tomu, aby v každém městě dávali šanci novým mladým a začali je tahat na větší akce, jinak zaniknou a že teď jsme „my“ ti staří, na kterých vše stojí; dále se uvádí, že partyzánka na vlak se dělá v 80-ti lidech lépe než v 15; dále se uvádí, že od nové sezóny začnou jezdit na výjezdy v bande vlakem a začnou dělat trochu

pořádky; dále se uvádí, že na zápas Baník – Brno musí být mobilizováni a musí být vysbíráni v tom nejlepším, co mají, mají podporu osoby, která má dva zápasy v MMA v Jaroslawi, a další.

26. Z mobilního zařízení obžalovaného Petra H. (č. l. 1669) nebyly zjištěny žádné relevantní poznatky k projednávané věci.

27. Z mobilního zařízení obžalovaného Lukáše L. (č.l. 1709-1747) je z obsahu jeho mobilního zařízení zřejmé, že je členem sociální skupiny „Chuligáni z Bazalů“, která se, mimo sportovních utkání, schází ve sportovních zařízeních (tělocvičny, fit centra, gym), ve kterých je trénován boj s protivníkem. V mobilním zařízení jsou soubory vyobrazující tzv. fighty s fanoušky jiných klubů, v nichž je identifikován i obžalovaný L. L. (ve videozáznamu v modrobílém triku s číslem 22 s nápisem CHACHAŘI). V mobilním zařízení obžalovaného se nachází i další chatová komunikace ve smyslu „zablokování vozidel fanoušků jiného klubu na silnici“ (obžalovaný jako uživatel telefonního zařízení v ní užívá přezdívku M.). Dále se v mobilním zařízení nachází komunikace v rámci skupiny „Radical group Karviná“ (shodná jako u obžalovaného Lukáše D.). V položce SMS zprávy na straně 7533 (soubor Adobe Acrobat Document s názvem 19020_13M) se nachází SMS zpráva od obžalovaného Lukáše D. pro obžalovaného ze dne 7. 10. 2019 s textem „Tak nakonec na 4 zase změna“ (čas srazu); dále z téhož dne SMS zpráva od „Kača“ v 19.27 hod „mysak, jak dojedeš, sjedes se mnou do tesca…“ a SMS zpráva operátora o zmeškaném volání této osoby v čase 17:28 hod., která byla mobilnímu zařízení obžalovaného doručena 19:27:16 hod., z čehož je zřejmé, že obžalovaný měl mobilní zařízení vypnuté. Dále je zřejmé, že se obžalovaný dne 8. 10. 2018 v 11.49 hod. projevoval na webu sfc.4fan.cz (stránky fanoušků SFC Opava viz cookies těchto stránek). Dále byla v mobilním zařízení obžalovaného zjištěna komunikace z 23. 1. 2019 (den úkonů Policie ČR v projednávané věci), ve které obžalovaný (M.) sděluje: „Tak je to za Opavu, za vlajky…“ a druhý komunikující mu odpovídá „jak na to mohli přijít?. Někdo musel bonzovat z našich řad“, na což obžalovaný reaguje „…..teď je čeká vazba pár týdnů a čekají, kdo se rozsype……. Vzali i D. s P.“. Z telefonu je také patrná komunikace ve skupině CHzB (např. výzva ze dne 17. 5. 2018, která je shodná jako v mobilním zařízení obžalovaného Lukáše D.), případně výzva na přechod na aplikaci Telegram z důvodu „bezpečnosti komunikace“. Dále je z mobilního zařízení obžalovaného zřejmá jeho znalost ohledně dalších osob, např. spoluobžalovaní a odsouzení (kontakty, včetně kontaktů vyplývajících z komunikací na sociálních sítích) č. 12 K. +xxx – odsouzený Daniel K., č. 20 D. +420xxx – obžalovaný Lukáš D., č. 82 Mlady +420xxx – odsouzený Lukáš M., č. 95 P. +420xxx – obžalovaný Petr H., č. 96 P. +420xxx – obžalovaný Petr H., č. 109 Š. +420xxx – obžalovaný Martin Š. (jehož trestní stíhání je vedeno samostatně), č. 118 Tomáš C +420xxx – odsouzený Tomáš Ch., č. 121 Tonda +420xxx – Antonín Ž., č. 124 T. +420xxx – obžalovaný Martin S., č. 132 V. +420xxx – odsouzený Petr M. Dále soud poukazuje na komunikaci obžalovaného, ve které popisuje svůj motiv pro angažování své osoby ve skupině „chuligánů“ ze dne 17. 1. 2019 v 15:50:39 a 15:54:35 hod., kde v rámci skupiny tréningy karviná uvedl: “chodím bít lidi, normálně po ulici někoho sesekat většinou nemůžeš, takhle ti to aspoň trochu „tolerují“ v novinách o tobě napíšou že si bezmozek, svalnatý alkoholik a máš to…. Je to moje životní vášeň, nevím co bych dělal, kdyby nebylo chuligánství…tak jako Jágr miluje hokej a nedokáže s ním skončit, protože ho to naplňuje, tak já to mám s chuligánstvím jako takovým…..“. Dále se v mobilním zařízení obžalovaného, v rámci komunikace skupiny na platformě WhatsApp, nachází výzva obžalovaného Petra H. ze dne 17. 5. 2018“ v rámci chuligánského uskupení ChzB, z nějž lze dovodit jeho vůdčí postavení ve skupině stejně jako u dalších osob na chuligánské scéně fanoušků FC Baník Ostrava. Dále mobilní zařízení obsahuje komunikaci s obžalovaným Martinem S. (nick T.) a obžalovaným Petrem H., která dokumentuje aktivitu obžalovaného M. S., která má shodný modus operandi, jako projednávaná věc, ve které obžalovaný Martin S. dne 14. 4. 2018 psal: „Dnes večer spí v Třinci Kometa, já budu čekovat vlajky, tak kdo by měl chuť, může dojet. Pár lidí z Havru dojede“, na což zareagoval obžalovaný Petr H. sdělením, „že o tom

uvažoval“. Následně obžalovaný Martin S. napsal, „že mu to nedalo, před chvíli to projel kolem toho hotelu a stále tam krouží minimálně jedno auto městské“.

28. Z odborného vyjádření Ing. Niny Vlčkové, znalce z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady movitostí (č.l. 1846) soud zjistil, že hodnota věcí odcizených poškozenému Janu T. činila ke dni 7.10.2018 částku ve výši 3.286,- Kč. Hodnota vlajek "OPAVÁCI", OPAVA HOOLIGANS" a "FANS KOMÁROV" byla znalkyní stanovena na částku 1.470,- Kč. Ze zprávy ČSOB, a. s. (č.l. 1849-1853) soud zjistil, že poškozený J. T. neoznámil v souvislosti s projednávaným skutkem odcizení či ztrátu platební karty. Ze zprávy mBank S.A. (č.l. 1856-1858) soud zjistil, že poškozený J. T. nepožádal v souvislosti s projednávaným skutkem tuto banku o blokaci platební karty. Ze sdělení subjektu BRANO a.s. ze dne 19.4.2019 (č.l. 1867-1869) soud zjistil, že tento se nepřipojil s žádným nárokem na náhradu škody. Ze sdělení subjektu BRANO a.s. ze dne 19.6.2019 (č.l. 1872) soud zjistil, že poškozený Jan T. měl vozidlo RZ: xxx přiděleno zaměstnavatelem i k osobnímu užívání. Z písemností k pojistnému plnění uplatněnému poškozenou BRANO a.s. u ČSOB pojišťovny, a.s. (č.l. 1873,1885-1886,1889) soud zjistil, že pojistné plnění, které pojišťovna v souvislosti s projednávanou události vyplatila subjektu BRANO, a.s., bylo pojišťovně vráceno. Z nahrávky hovorů na linku 158 a jejich přepisů ze dne 7. 10. 2018 (č.l. 1892-1894) soud zjistil, že v čase 18:53:35 hod. oznámil Michal M. dopravní nehodu se zvěří, a to na místě, které popsal jako místo u čerpací stanice Prim před prvním odbočením na Březovou a za odbočením na Jančí s tím, že automobil Octavia stojí v dolíku, celkem u středu v jízdním pruhu z Fulneku na Opavu a že jej viděl až na poslední chvíli; na místě jsou střepy, lidé chodí kolem bez vest, na horizontu nemají trojúhelník, je už šero, tma, a asi dohledávají srnu. Každý brzdí, je tam brzdná dráha jako blázen“. V 19:01:26 hod. oznámil poškozený Jan T., že „stojí před Březovou ve směru od Vrchů a má rozbité služební auto. Zastavila nebo zablokovala ho čtyři auta, rozbili mu přední a boční sklo a vzali mu nějaké věci, předpokládá, že to byli fotbaloví fanoušci z Ostravy. Bylo to strašně rychlé, trvalo to asi půl minuty. Autem blokuje provoz, nemůže s ním hnout, protože klíč mu údajně hodili do příkopu“. Z kamerových záznamů z fotbalového utkání SFC Opava - Bohemians Praha ze dne 7.10.2018 v Brně (č.l. 1913-1949) soud zjistil, že v průběhu tohoto utkáni byly dokumentovány příchody, chování a odchody mj. fanoušků SFC Opava, kteří se soustředili v sektoru "M"; dále jsou na záznamech vyobrazeni poškození Jan T., Patrik V. a Jan N. s fanouškovskými vlajkami „OPAVÁCI“, „OPAVA HOOLIGANS“ a "FANS KOMÁROV“.

29. Z rozhovoru se Š. z Apple Commanda (Baník Ostrava) (článek z internetových stránek Hooligans.cz) ze dne 29.11.2016 (č.l. 3737-3740) soud zjistil, že se jedná o rozhovor s obžalovaným Martinem Š., jehož trestní stíhání je vedeno samostatně, jako tzv. „staršího“ představitele uvedené sociální skupiny; rozhovor začíná sdělením: „jsi jedním ze starších raubířů FCB“, na které obžalovaný reaguje „…Jediné pozitivum je, že se po dlouhých rokách potkáme s nenáviděnou Opavou…Nicméně opravdovému fanouškovi musí být jedno, jestli jede do Sokolova nebo třeba na Slávii, protože jede na Baník…(k výjezdům) je to životní styl a člověk tomu musí také hodně obětovat tzn. brát si volno v práci nebo třeba obětovat čas, který by jinak trávil s rodinou…Každopádně po cestě tam i zpět bývá různá zábava :) …tak si myslím, že mladá část ChzB to myslela dobře, akorát jim to nevyšlo. Pro všechny kritiky náběhu bych vzkázal, aby se zamysleli, co je pro ně slovo chuligán(k české chuligánské scéně) Když zavoláte Spartě nebo Opavě musí být pro ně povinnost se postavit soupeři. Jednou za rok se vysbírat v dobré bandě nestačí. Chuligán musí být aktivní za každých okolností. Postavit se za svůj klub po boku svých přátel je povinnost. Pokud to tak někdo necítí, nemá na scéně co dělat. Když se podíváme např. do Polska, je obrovský rozdíl v organizaci tam. Např. mladé zapálené chuloše podporují, motivují atd. U nás se jim všichni smějí a ignorují, dokud se sami neprosadí…Před časem, kdy se nám ještě pravidelně stavěli a neodmítali střety, jsem respektoval nenáviděnou bandu Opavy, která nás i několikrát porazila, ale vždy věděla, kde patří její místo…(ke generační

obměně chuligánské bandy obecně) Na silné a zdravé bandě by generační výměny neměly jít znát. Určitě se ale názorově liší mladší a starší chuloši. Jde o to, jak se s tím vypořádají a jakým směrem se vydají. Každopádně starší chuloši by měli být dobrým vzorem a vést ty mladší dobrým směrem…(ke generační obměně chuligánské bandy FCB) Určitě dotkly, ale jak konkrétně se ode mě nedozvíte. Každopádně mladí ChzB jsou budoucnost Fcb a jdou dobrým směrem…Chtěl bych poděkovat za rozhovor a vzkázat všem čtenářům hooligans, že dost bylo psaní na internetu a doufám, že se budeme pravidelně potkávat v ulicích a na polích :).

30. Z materiálů k osobě obžalovaného L. D. (č.l. 2205-2211) soud zjistil, že rozsudkem Okresního soudu v Ostravě č. j. 70 T 169/2017 - 462 ze dne 24. 11. 2017, který nabyl právní moci dne 27. 11. 2017, byl obžalovaný odsouzen za zločin těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odstavec 1 trestního zákoníku a přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku, pro jednání spočívající v tom, že dne 24. 11. 2016 v Ostravě, před jinými fanoušky FC Baník Ostrava, s další osobou napadl jiného muže, který v jejich směru vykřikl „Sparta, Sparta“, a to tak, že jej v rozběhu ranou pěstí srazil na zem, v důsledku čehož poškozený upadl na silnici s nárazem hlavy na silnici, navazujícím bezvědomím a závažným nitrolebním poraněním, kdy následně osoby, které jim jejich chování vytýkaly, vybízel k fyzické konfrontaci, za což mu byl uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 3 roků s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu v trvání 5 let, tedy do 27. 11 2022. Usnesením Okresního soudu v Ostravě ze dne 5. 12. 2022, č.j. 70 T 169/2017-523, které nabylo právní moci dne 5. 12. 2022, bylo toto odsouzení osvědčeno. Z výpisu Živnostenského rejstříku soud zjistil, že obžalovaný je osobou samostatně výdělečně činnou.

31. Ze spisového materiálu Policie ČR, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, ÚO Karviná, Obvodní oddělení Karviná 7 sp. zn. KRPT-9336-8/PŘ-2023-070316 soud zjistil, že ve věci bylo vedeno řízení o prověřování přestupkového jednání, ze kterého je podezřelý obžalovaný L. D., kterého se měl dopustit jednáním dne 10. 1. 2023 kolem 11:10 hod., kdy v bytě č. 14, ul. xxx po předchozí slovní rozepři vulgárně nadával poškozené Kristině P., nar. xxx (družka obžalovaného) slovy „ty kurvo, ty pičo, já tě zabiju“ a současně ji před jejím obličejem hrozil rukou sevřenou v pěst a následně kopnul do spodní skříňky kuchyňské linky, kterou poškodil, v čemž je spatřován přestupek proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. a), písm. c) bod 1 z.č. 251/2016 Sb. a přestupek proti majetku podle § 8 odst. 1 písm. a) bod 4 z.č. 251/2016 Sb. Dne 3. 2. 2023 byla věc oznámena správnímu orgánu k projednání přestupku. Ze spisového materiálu Policie ČR, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, ÚO Karviná, Obvodní oddělení Karviná 7 sp. zn. KRPT-16997-2/PŘ-2023-070316 soud zjistil, že ve věci bylo vedeno řízení o prověřování přestupkového jednání, ze kterého je podezřelý obžalovaný L. D., kterého se měl dopustit jednáním dne 15. 1. 2023 kolem 23:40 hod., kdy v bytě č. 14, ul. xxx vulgárně napadl poškozenou Kristinu P., nar. xxx (družka obžalovaného) blíže nezjištěnými výrazy, v čemž je spatřován přestupek proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. a) bod 1 z.č. 251/2016 Sb. Dne 29. 1. 2023 byla věc oznámena správnímu orgánu k projednání přestupku. Ze spisového materiálu Policie ČR, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, ÚO Karviná, Obvodní oddělení Karviná 7 sp. zn. KRPT-26715-1/PŘ-2023-070316 soud zjistil, že ve věci bylo vedeno řízení o prověřování přestupkového jednání, ze kterého je podezřelý obžalovaný L. D., kterého se měl dopustit jednáním dne 29. 1. 2023 kolem 15:00 hod., kdy v bytě č. 14, ul. xxx vulgárně nadával poškozené Kristině P., nar. xxx (družka obžalovaného) slovy „ty špíno a štětko“ a jedenkrát ji kopl do oblasti hýždí, v čemž je spatřován přestupek proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. a) z.č. 251/2016 Sb. Dne 9. 2. 2023 byla věc oznámena správnímu orgánu k projednání přestupku. Ze spisového materiálu Policie ČR, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, ÚO Karviná, Obvodní oddělení Karviná 7 sp. zn. KRPT-32073-3/PŘ-2023-070316 soud zjistil, že ve věci bylo vedeno řízení o prověřování přestupkového jednání, ze kterého je podezřelý obžalovaný

L. D., kterého se měl dopustit jednáním dne 3. 2. 2023 kolem 09:45 hod., kdy v bytě č. 14, ul. xxx poškozenou Kristinu P., nar. xxx (družka obžalovaného) ležící na gauči zatáhl za levou nohu, stáhl ji z gauče a následně ji jedenkrát udeřil sevřenou dlaní do holeně levé nohy, v čemž je spatřován přestupek proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 z.č. 251/2016 Sb. Dne 3. 2. 2023 byla věc oznámena správnímu orgánu k projednání přestupku. Ze sdělení Magistrátu města Karviná ze dne 10. 2. 2023 (č.l. 130 sp. zn. 54 T 2/2023) a protokolu o ústním jednání správního orgánu ze dne 27. 2. 2023 soud zjistil, že dne 27.2.2023 proběhlo před správním orgánem ústní jednání ve věci obžalovaného L. D. k projednání shora uvedených přestupků, ke kterému se obžalovaný nedostavil; ke správnímu orgánu se dostavila toliko poškozená K. P., která po poučení uvedla, že vůči obžalovanému je osobou blízkou a neudělila souhlas s pokračováním zahájeného řízení o přestupcích; dále byla K. P. poučena, že pokud souhlas neudělí, bude dne 30. 3. 2023 řízení zastaveno.

32. Z materiálů k osobě obžalovaného P. H. (č.l. 2232-2345) soud zjistil, že obžalovaný Petr H. byl v letech 2007 – 2013, podle opisu z rejstříku trestů 6x odsouzen pro různorodou trestnou činnost, a to mimo jiné, i k nepodmíněným trestům odnětí svobody. Rozsudkem Okresního soudu v Karviné, pobočka v Havířově, soudu pro mládež, č. j. 104 Tm 33/2007-247 ze dne 12. 10. 2007 byl obžalovaný odsouzen za provinění výtržnictví podle § 202 odstavec 1 trestního zákona a provinění krádeže podle § 247 odstavec 1 písm. d) trestního zákona k úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 6 měsíců s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu 18 měsíců. V rámci tohoto trestního opatření resp. jeho zkušební doby bylo rozhodnuto, že se osvědčil, tedy k tomuto odsouzení již nelze přihlížet. Trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 2 sp. zn. 6 T 207/2010 ze dne 11. 8. 2010 byl obžalovaný odsouzen pro přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku, spočívající v jednání, že dne 8. 8. 2010 v Praze v hale Hlavního nádraží vhodil mezi policisty dohlížející na pořádek a bezpečnost při příjezdu fotbalových fanoušků dýmovnici. Rozsudkem Okresního soudu v Ostravě, soudu pro mládež č.j. 73 Tm 52/2010 – 285 ze dne 16. 12. 2010 byl obžalovaný odsouzen za přečin násilí proti úřední osobě podle § 325 odstavec 1 písm. a) trestního zákoníku a přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku, spočívající v jednání, že dne 18. 7. 2010 ve vlaku mezi Pardubicemi a Českou Třebovou spolu s další osobou fyzicky napadli příslušníka Policie ČR poté, co je vyzval, aby nepoškozovali železniční vagón, konkrétně Petr H. jej nejméně 5x kopl nohou do břicha a žeber a snažil se jej pěstí udeřit do obličeje, a to vše v průběhu cesty z fotbalového utkání Příbram – Baník Ostrava. Tresty z posledně dvou zmíněných odsouzení pak byly zrušeny souhrnným trestním opatřením uloženým rozsudkem Krajského soudu v Ostravě, soudu pro mládež, č.j. 49 Tm 7/2009-1831 ze dne 23. 2. 2012, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci, soudu pro mládež, č.j. 4 Tmo 14/2012-2061 ze dne 29. 1. 2013, kterým byl obžalovaný jako mladistvý odsouzen, pro provinění ublížení na zdraví dílem dokonané dle § 222 odstavec 1, odstavec 2 písm. b) trestního zákona /bod 1/, dílem nedokonané ve stádiu přípravy dle § 7 odstavec 1 k § 222 odstavec 1, odstavec 2 písm. b) trestního zákona /bod 2/, dílem nedokonané ve stádiu pokusu dle § 7 odstavec 1 k § 222 odstavec 1, odstavec 2 písm. b) trestního zákona /bod 3/ a za sbíhající se přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku, k souhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 3 let, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s dozorem, a dále k trestu zákazu vstupu na sportovní utkání pořádané Českomoravským fotbalovým svazem na území celé ČR na dobu 2 let a k trestu propadnutí věci – dýmovnice a tuby. Vytýkané jednání obžalovaného spočívalo v tom, že dne 8. 11. 2008 se skupinou dalších osob po předchozí vzájemné domluvě, kdy byli vedeni společným záměrem fyzicky napadnout náhodně vytypované osoby romského původu, které si vyhledávali v průběhu jízdy osobními automobily v ulicích města Havířova. Obžalovaný Petr H. byl jedním z těch, kdo následně z automobilu vystoupil a fyzicky napadl či chtěl napadnout několik osob, přičemž se maskovali kuklami a kapucemi. Prvnímu napadenému způsobili mj. tříštivé zlomeniny lebky s vpáčením kostních úlomků do dutiny lební a s krvácením

nad i pod tvrdou plenu mozkovou. Dalším potencionálním obětem se z míst jednotlivých útoků podařilo uprchnout. Z uvedených trestních rozhodnutí je zřejmé, že od roku 2005 byl obžalovaný evidován jako krajně pravicový nacionalista a chuligán, sympatizant skinheads se sklony k násilnému jednání, a dále byl veden v sekci radikální hooligans a ortodoxní stoupenec hnutí skinheads. Rozsudkem Městského soudu v Brně č. j. 2 T 72/2012-350 ze dne 17. 1. 2013, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně sp. zn. 3To 66/2013 ze dne 27. 3. 2013, byl odsouzen za přečin podvodu podle § 209 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku. Trest z tohoto odsouzení byl následně zrušen výrokem o souhrnném trestu, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Karviné, pobočka v Havířově, č. j. 103 T 13/2011-629 ze dne 9. 5. 2013, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě č. j. 5 To 253/2013-661 ze dne 29. 8. 2013, kterým byl obžalovaný uznán vinným pro pomoc ke zločinu loupeže podle § 24 odstavec 1 písm. c) k § 173 odstavec 1 trestního zákoníku a zločin vydírání podle § 175 odstavec 1, odstavec 2 písm. c) trestního zákoníku, kterých se dopustil jednáním dne 24. 10. 2010 v Havířově kdy spolu s další osobou po předchozí vzájemné dohodě s úmyslem získat finanční hotovost pod smyšlenou záminkou vylákal svého známého ven, kde na něj fyzicky zaútočila jiná osoba, která mu odcizila hotovost ve výši 6.900 Kč, která v napadání poškozeného, za pobízení obžalovaného Petra H., ještě pokračovala; obžalovaný Petr H. po útoku poškozenému vyhrožoval zapálením bytu jeho rodičů pro případ, že by se o předchozím napadení komukoliv zmínil; za toto jednání byl obžalovanému uložen trest odnětí svobody ve výměře 3 roků a 3 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s dozorem. Usnesení Městského soudu v Brně č. j. 8 PP 44/2015 - 44 ze dne 13. 3. 2015, jež nabylo právní moci dne 28. 3. 2015, byl obžalovaný z výkonu trestu odnětí svobody podmíněně propuštěn (dále srov. odstavec 36). Z opisu z evidence přestupků soud zjistil, že obžalovaný byl v letech 2017 až 2019 celkem 4x sankcionován pro spáchání přestupkového jednání, a to: rozhodnutím Statutárního města Olomouc, Komise pro projednávání přestupků č. j. SMO1/Přest/R1182/2017/JB ze dne 12. 9. 2017 mu byla za přestupek proti majetku podle § 50 odstavec 1 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích uložena pokuta ve výši 1.000 Kč, pro jednání spočívající v tom, že dne 21. 5. 2017 na fotbalovém stadionu v Olomouci při fotbalovém utkání SK Sigma Olomouc a FC Baník Ostrava zapálenou světlicí poškodil bezpečnostní síť; příkazem Městského úřadu Uherské Hradiště, odboru dopravních a správních agend č. j. MUUH-DSA/45449/2019/Kodr ze dne 7. 6. 2019 mu byla uložena pokuta ve výši 1.500 Kč za přestupek proti veřejnému pořádku podle § 5 odst. 1 písm. i) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, pro jednání spočívající v tom, že dne 28.7.2018 na stadionu v Uherském Hradišti v průběhu utkání mezi 1. FC Slovácko a Baník Ostrava přes zákaz přelezl zábranu oddělující prostor pro diváky a hrací plochu stadionu a vběhl na hrací plochu (č.l. 156-168, sp. zn 54 T 2/2023); další dva přestupky spočívaly v záboru veřejného prostranství motorovým vozidlem (v Praze dne 25. 10. 2017 a v Havířově dne 21. 8. 2019). Ze zprávy o pověsti (č.l. 3989) soud zjistil, že obžalovaný byl v letech 2018 – 2020 celkem 5 postižen pro přestupkové jednání, a to: rozhodnutím Magistrátu města Havířova, Správního odboru, které nabylo právní moc dne 25.7.2018, vydané pod sp. zn. 8369/P/56698/2018/Vít byla obžalovanému uložena sankce - pokuta ve výši 25.000 Kč a zákaz činnosti na 12 měsíců, a to za přestupek podle § 5 odst. 125c odstavec 1 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích; přestupkového jednání se obžalovaný dopustil dne 23. 5. 2018 (vykazováno i v EKŘ obžalovaného pod číslem 6.); rozhodnutím Magistrátu města Havířova sp. zn. 12822/P/92807/2019/Jur, které nabylo právní moci dne 18. 12. 2019, byla obžalovanému uložena pokuta ve výši 4.000 Kč, a dále zákaz činnosti řízení motorových vozidel na 7 měsíců, pro jednání spočívající v tom, že dne 28. 8. 2019 v Havířově řídil vozidlo Daily Iveco pod vlivem THC, konkr. mu byla ve vzorku krve stanovena hladina 2,6 ng/ml (č.l. 171-172 sp. zn. 54 T 2/2023), (vykazováno i v EKŘ obžalovaného pod číslem 5.); příkazem Magistrátu města Havířova sp. zn. MMHS/5092/2020/Jur, který nabyl právní moci dne 8. 4. 2020, byla obžalovanému uložena pokuta 2.500 Kč pro jednání spočívající v neodevzdání řidičského průkazu (vykazováno i v EKŘ obžalovaného pod číslem 3.);

rozhodnutím Magistrátu města Havířov sp. zn. MMHS/16199/2020 Vít, které nabylo právní moci dne 18. 5. 2021, byla obžalovanému uložena pokuta ve výši 25.000 Kč, a dále zákaz činnosti řízení motorových vozidel na 12 měsíců, pro jednání spočívající v neodevzdání řidičského oprávnění po jeho pozbytí a překročení nejvyšší dovolené rychlosti jízdy v obci (vykazováno i v EKŘ obžalovaného pod číslem 2.). Z evidenční karty řidiče – obžalovaného P. H. soud zjistil, že tato vykazuje 12 záznamů pro přestupková jednání z let 2016 až 2020, kdy jako poslední je vykazováno rozhodnutí Magistrátu města Ostrava sp. zn. SMO/186137/20/DSČ/Pro, které nabylo právní moci dne 7. 5. 2020, kterým byla obžalovanému uložena pokuta ve výši 25.000,- Kč, a dále zákaz činnosti řízení motorových vozidel na dobu 12 měsíců, a to vše za přestupek podle § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 z.č. 361/2000 Sb. (EKŘ ve spise sp. zn. 54 T 2/2023).

33 Z materiálů k osobě obžalovaného L. L. (č.l. 2232-2345), jakož i spisového materiálu Okresního soudu v Karviné sp. zn. 4 T 168/2020 soud zjistil, že obžalovaný Lukáš L. má dva záznamy v rejstříku trestů. První záznam představuje odsouzení rozsudkem Městského soudu v Brně č. j. 91 T 132/2015-241 ze dne 10. 11. 2015, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně č. j. 8 To 39/2016-290 ze dne 25. 2. 2016, a to pro přečin násilí proti úřední osobě podle § 325 odstavec 1 písm. a) trestního zákoníku a přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku, kterého se dopustil jednáním dne 6. 3. 2015, když po ukončení fotbalového utkání mezi FC Zbrojovka Brno a FC Baník Ostrava společně s dalšími osobami demolovali zařízení stadionu a části zdemolovaného zařízení házeli proti zasahujícím policistům, k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců s podmíněným odkladem jeho výkonu na 2 roky a trestu zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce spočívající v zákazu účasti na fotbalových utkáních FC Baník Ostrava pořádaných FAČR v trvání 2 roky, který byl vykonán dne 25. 12. 2018; usnesením téhož soudu byl následně změně trest podmíněný na trest nepodmíněný a byl nařízen výkon trestu, ze kterého byl obžalovaný propuštěn dne 30. 11. 2017. Druhý záznam představuje odsouzení trestním příkazem Okresního soudu v Karviné ze dne 18. 11. 2020, sp. zn. 4 T 168/2020 pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře 5 měsíců, který byl podmíněně odložen na zkušební dobu ve výměře 16 měsíců, a dále k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel ve výměře 12 měsíců. Z rozhodnutí Magistrátu města Karviné, Odboru správního sp. zn. MMK/004120/2016/14 ze dne 10. 2. 2016 soud zjistil, že obžalovanému byla uložena sankce - pokuta ve výši 5.000 Kč, a to za přestupek proti majetku podle § 50 odstavec 1 písm. a) a za přestupek proti občanskému soužití podle § 49 odstavec 1 písm. c) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích spočívající v jednání obžalovaného, který dne 8. 11. 2015 z autobusu odcizil magnetku s logem "Baník Ostrava" v hodnotě 3.265 Kč ke škodě FC Baník Ostrava a.s. a následně jiného muže udeřil čelem do spánku a pěstí do žeber.

34. Ze spisového materiálu Policie ČR, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, ÚO Karviná, OO Karviná – Mizerov sp. zn. KRPT-72517/TČ-2020-070316 soud zjistil, že v předmětné věci byly dne 31. 3. 2020 zahájeny úkony trestního řízení ve věci obžalovaného L. L., který byl podezřelý ze spáchání přečinu ublížení na zdraví ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 k § 146 odst. 1 trestního zákoníku, které se měl dopustit tím, že dne 30. 3. 2020 v době okolo 21.00 hodiny v bytě č. 4 v xxx po přechozí slovní rozepři fyzicky napadl několika údery silné intenzity oběma rukama sevřenými v pěst do oblasti hlavy svou sestru Lucii L., nar. xxx. Usnesením policejního orgánu ze dne 13. 5. 2020 byla věc podle § 159a odst. 2 trest. řádu ve spojení s ustanovením § 11 odst. 1 písm. l) trest. řádu odložena, jelikož poškozená vzala zpět souhlas s trestním stíháním svého bratra obžalovaného L. L.

35. Ze sdělení subjektu Brano, a.s. ze dne 28.8.2020 (č.l. 3090) soud zjistil, že subjektu Brano, a.s. nebyla jednáním obžalovaných způsobená žádná škoda. Ze sdělení poškozeného J. T. ze dne 2.9.2020 (č.l. 3119) soud zjistil, že vyplacené pojistné plnění nahradil ČSOB pojišťovně, a.s. poškozený J. T. Ze sdělení ČSOB pojišťovny, a.s. ze ne 7.9.2020 (č.l. 3149 – 3152) soud zjistil, že vyplacené pojistné plnění ve věci poškození motorového vozidla rz xxx ve výši 42.061,- Kč bylo pojišťovně vráceno bankovním převodem z účtu Jana T.

36. Z pracovního hodnocení obžalovaného P. H. vyhotovené jeho zaměstnavatelem xxx ze dne 10. 5. 2021 (č.l. 3505) soud zjistil, že obžalovaný pracoval v uvedené firmě jako strojní dělník ode dne 10. 6. 2019, jeho pracovní morálka byla dobrá. Z usnesení Městského soudu v Brně ze dne 13. 3. 2015, č.j. 8 PP 44/2015-44, které nabylo právní moci dne 28. 3. 2015 (č.l. 3554-3555) soud zjistil, že obžalovaný P. H. byl dne 28. 3. 2015 podmíněně propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody, za současného stanovení zkušební doby ve výměře pěti roků a dohledu probačního úředníka; zbytek výměry trestu činil 3 roky a 57 dní. Z usnesení Městského soudu v Brně ze dne 3. 3. 2021, č.j. 8 PP 44/2015-207, které nabylo právní moci, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 26. 5. 2021, sp. zn. 3 To 137/2021, dne 26. 5. 2021 (č.l. 3553, 356-3557) soud zjistil, že obžalovanému P. H. byl nařízen výkon zbytku trestu, ze kterého byl podmíněně propuštěn usnesením Městského soudu v Brně ze dne 13. 3. 2015, č.j. 8 PP 44/2015-44, jelikož se ve zkušební době podmíněného propuštění neosvědčil. Ze zprávy o průběhu dohledu nahrazující vazbu (č.l. 3568), jakož i spisů Okresního soudu v Opavě sp. zn. 0 Nt 601/2019 a 0 Nt 802/2019 soud zjistil, že usnesením Okresního soudu v Opavě ze dne 26. 1. 2019, sp. zn. 0 Nt 601/2019, které nabylo právní moci, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 21. 2. 2019, sp. zn. 1 To 63/2019, dne 21. 2. 2019 byl obžalovaný P. H. vzat do výkonu vazby z důvodů uvedených v ustanovení § 67 písm. b), písm. c) trest. řádu; usnesením Okresního soudu v Opavě ze dne 29. 5. 2019, sp. zn. 0 Nt 802/2019, které nabylo právní moci dne 31. 5. 2019 byl obžalovaný P. H. propuštěn z výkonu vazby za současného přijetí písemného slibu, uložení dohledu probačního úředníka, uložení přiměřených povinností a omezení, uložení povinnosti zdržovat se ve vymezeném čase v místě svého bydliště a strpět provádění elektronické kontroly svého pohybu; ze zpráv probačního úředníka o průběhu dohledu nahrazující vazbu soud zjistil, že obžalovaný porušoval podmínky stanovené soudem, a to ve dnech 11. 4. 2020 a 12. 4. 2020, kdy opustil bydliště, a dále dne 12. 2. 2020, kdy došlo k opožděnému návratu do místa bydliště, jelikož parkoval vozidlo a nedařilo se mu nalézt parkovací místo, na což byl probačním úředníkem upozorněn, že má uloženou sankci zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel; dále probační úředník spatřil porušení podmínek dohledu z jednání obžalovaného, který jej neinformoval o tom, že bylo proti jeho osobě vedeno příkazní řízení za neodevzdání řidičského oprávnění, za což mu byla uložena sankce – peněžitá pokuta; probační úředník tak konstatoval, že v období od 10. 2. 2020 do 24. 4. 2020 dohled nesplnil zcela svůj účel; Ze zprávy probačního úředníka ze dne 22. 6. 2021 soud zjistil, že obžalovaný dále porušil podmínky dohledu dne 19. 6. 2021, kdy v nočních hodinách opustil své bydliště, a dále dne 21. 6. 2021, kdy v době 17 – 18.00 hod. opustil své bydliště a nepřijímal hovory z elektronického monitorovacího centra. Z vyjádření kaplanky Věznice Vinařice ze dne 10. 11. 2021 (č.l. 3731) soud zjistil, že podle názoru kaplanky obžalovaný P. H. ve výkonu trestu odnětí svobody lituje své trestné činnosti, není problémový ani konfliktní. Z pracovních posudků vypracovaných subjekty xxx dne 7. 5. 2021 a xxx dne 4. 1. 2022 (č.l. 3770-3772) k osobě obžalovaného P. H. soud zjistil, že obžalovaný má dobrou pracovní morálku a na pracoviště se projevoval bezkonfliktní povahou. Z posudku Petra S., nar. xxx (č.l. 3773) k osobě obžalovaného P. H. soud zjistil, že obžalovaná si plnil své povinnosti nájemce bytu.

37. Z podání obžalovaného L. D. ze dne 15. 11. 2022 (č.l. 4010-4011) soud zjistil, že obžalovaný již před dnem vynesení odsuzujícího rozsudku ze dne 3. 2. 2022, č.j. 49 T 1/2020-3816 navrhl

uzavření dohody o vině a trestu a učinil prohlášení o tom, že spáchal skutek, pro který je trestně stíhán (návrh nebyl ze strany KSZ Ostrava akceptován).

38. Z odvolání obžalovaného L. D. (č.l. 86-87, 175-176, sp. zn. 54 T 2/2023) soud zjistil, že v rámci odvolání proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 3. 2. 2022, č.j. 49 T 1/2020 – 3816 obžalovaný, mimo jiné, namítal, že uložený trest vnímá jako nespravedlivý, když nalézací soud neuvěřil jeho projevené lítosti a tomu, že se jedná o životní lekci, která vedla u osoby obžalovaného k ukončení všech aktivit spojených s fotbalem. Trest vnímá jako nepřiměřený, a to i vzhledem k trestům, které byly uloženy spoluobžalovaným, jež uzavřeli dohodu o vině a trestu. Závěrem odvolání pak obžalovaný akcentoval své osobní poměry, když uvedl, že žije se svou přítelkyní (K. P.), společně pečují o její dítě a invalidního otce a očekávají narození společného potomka (dne xxx se jim narodil syn T. D.).

39. Z odvolání obžalovaného P. H. (č.l. 88-89, 177-180, sp. zn. 54 T 2/2023) soud zjistil, že v rámci odvolání proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 3. 2. 2022, č.j. 49 T 1/2020 – 3816 obžalovaný, mimo jiné, namítal, že se neztotožňuje s uloženou výměrou trestu. V odvodnění uvedl, že je pravdou, že se vytýkaného jednání dopustil ve zkušební době podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, nicméně neuvědomil si důsledky, které jeho nezodpovědné jednání přineslo. Je přesvědčen, že svým jednáním po propuštění z vazby na svobodu v projednávané věci, prokázal to, že vyvodil odpovídající důsledky a v budoucnu povede řádný život. Rovněž ukončil své působení, co by fanouška klubu FC Baník Ostrava. Závěrem pak akcentoval, že se k vytýkanému jednání zcela doznal a popsal všechny okolnosti případu, které si pamatoval.

40. Z odvolání obžalovaného L. L. (č.l. 86-87, 175-176, sp. zn. 54 T 2/2023) soud zjistil, že v rámci odvolání proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 3. 2. 2022, č.j. 49 T 1/2020 – 3816 obžalovaný, mimo jiné, namítal, že uložený trest vnímá, v kontextu s tresty, které byly uloženy spoluobžalovaným, jež uzavřeli se státním zástupcem dohodu o vině a trestu, jako exemplární. Obžalovaný zdůraznil okolnosti případu, které dle jeho názoru snižují společenskou nebezpečnost projednávané věci, když k jednání došlo v komunitě fanklubů fotbalových oddílů s cílem zmocnit se symbolů fanklubu jiného klubu, přičemž takovéto jednání je jedním z jednání, které je v této komunitě přijímáno a je považováno za součást fanouškovské subkultury. Při vytýkaném jednání nedošlo ke škodě na zdraví a cílem obžalovaných nebylo se obohatit. Obžalovaný svého jednání hluboce lituje a v budoucnu se už nehodlá účastnit na aktivitách fanklubu. Rovněž lituje svých nevhodných projevů, které šířil na sociálních sítích. Ke svému osobnímu stavu obžalovaný uvedl, že žije s přítelkyní, se kterou vychová 1,5 ročního syna a má v úmyslu se na jeho výchově aktivně podílet i v budoucnu. Obžalovaný si je vědom, že se nejedná o jeho první konflikt se zákonem, když i jeho předcházející odsouzení bylo spjato s jeho aktivní účastí ve fanklubu Baníku, nicméně má za to, že není natolik narušen, aby bylo na místě působit na jeho osobu tak přísným trestem.

41. Soud zhodnotil provedené důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který byl nezbytný pro jeho rozhodnutí (§ 2 odstavec 5, odstavec 6 trestního řádu), když dospěl k jednoznačnému závěru o vině obžalovaných Lukáše D., Petra H. a Lukáše L., kteří se jednak k vytýkanému jednání zcela doznali a jednak učinili prohlášení o své vině ve smyslu ustanovení § 206c trestního řádu.

42. Pokud jde o právní kvalifikaci skutku, je nutno poukázat na skutečnost, že v mezidobí došlo k novelizaci, nejen trestního řádu, který zavedl nové instituty posilující konsensuální princip v trestním řízení, ale i trestního zákoníku, a to zákonem č. 333/2020 Sb. účinným ode dne

1. 10. 2020. Pokud jde o časovou působnost trestních zákonů, pak platí, podle § 2 odst. 1 trest. zákoníku, že trestnost činu se posuzuje podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán, přičemž podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele příznivější. V projednávané věci se sice nezměnila dispozice ustanovení § 173 a § 228 trestního zákoníku, ani druhy a výměry trestů, které jsou obsahem těchto ustanovení, změnilo se však ustanovení o ukládání trestů a okolnosti pro stanovení druhu trestu a jeho výměry, konkr. pak ustanovení § 39, § 41, § 58 trestního zákoníku (konec konců tyto navázaly právě na novelizaci trestního řádu a zařazení ustanovení § 206a a násl. do trestního řádu). Porovnáním těchto ustanovení ve znění po dni 1. 10. 2020 a před dnem 1. 10. 2020 je nutno dojít k závěru, že úprava účinná ode dne 1. 10. 2020 je pro pachatele příznivější, když jednak rozšiřuje okruh skutečností, které musí vzít soud v úvahu při stanovení druhu a výměry trestu, jakož i povinnost soudu, zohlednit druh a výměru trestu již uloženého, ale dosud nevykonaného, nejde-li o ukládání souhrnného či společného trestu (§ 39), zavádí novou polehčující okolnost (§ 41), a dále rozšiřuje okruh skutečností umožňující postupovat podle § 58 trest. zákoníku, tedy dosáhnout snížení trestu pod dolní hranici zákonné trestní sazby. S ohledem na zásadu, že příznivějšího zákona se užije jako celku, pak soud postupoval podle trestního zákoníku účinného ode dne 1. 10. 2020.

43. Po právní stránce soud kvalifikoval jednání obžalovaných tak, jak bylo prokázáno u hlavního líčení jednak jako zvlášť závažný zločin loupeže podle § 173 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku a jednak jako přečin poškození cizí věci podle § 228 odstavec 1 trestního zákoníku, spáchaný formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, když v řízení bylo prokázáno, že obžalovaní L. D., P. H. a L. L., spolu s dalšími osobami, proti jinému, konkr. proti poškozeným J. N., Š. P., J. T. a P. V. užili násilí a pohrůžky bezprostředního násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci (primárně fanouškovských vlajek) a čin spáchali jako členové organizované skupiny. Pokud jde o znak pohrůžky bezprostředního násilí, pak její naplnění spatřuje soud v jednání obžalovaných, kteří spolu s dalšími osobami se aktivně účastnili jednání spočívající v tom, že jedním vozidlem omezili jízdní dráhu vozidla poškozených (Škoda Octavia, rz xxx) a s ohledem na cíleně navozenou dopravní situaci na místě činu donutili vozidlo poškozených, řízené J. T., zastavit, současně vozidlu převážející poškozené dalšími motorovými vozidly zatarasili možné únikové trasy a následně ve výrazné početní přesile, k motorovému vozidlu poškozených, maskováni kuklami na hlavách, a dílem ozbrojeni různými předměty, hromadně přiběhli a za současného bouchání a kopání do motorového vozidla poškozených verbálním projevem vyjádřili požadavek na vydání jejich vlajek, čímž jednoznačně působili na vůli poškozených a jejich osobní svobodu. Je zjevné, že navozením této neočekávané a překvapivé situace, s ohledem na místo a čas útoku, a zejména způsob chování obžalovaných a dalších osob, dali poškozeným nacházející se v napadeném motorovém vozidle, najevo jednak svou faktickou převahu a jednak ochotu vymoci si svůj požadavek na vydání vlajek použitím přímého násilí. Pokud jde o naplnění znaku užití násilí, pak tento soud spatřuje v jednání obžalovaných a dalších osob, jež ihned po přistoupení k vozidlu poškozených a reakci poškozených, kteří vozidlo z vnitřních prostor uzamkli a neučinili žádné jednání směřující ke splnění požadavku na vydání vlajek, tak za použití předmětů, které si za tímto účelem předem opatřili a na místo činu přivezli, fyzicky atakovali motorové vozidlo poškozených tak, že poškodili skleněnou výplň předního skla a karoserii vozidla, rozbili skleněnou výplň okna levých předních dveří (dveře řidiče) a zmocnili se klíčů od vozidla, kterými odemkli zavazadlový prostor vozidla a zmocnili se batohů poškozených P. V. a J. T. obsahující vlajky „OPAVÁCI“, „OPAVA HOOLIGANS“ a „FANS KOMÁROV“. Pokud jde o znak jako člen organizované skupiny, pak bylo prokázáno, že vlastnímu jednání obžalovaných a dalších, ve věci již odsouzených osob, předcházely organizační úkony spočívající v mobilizaci těchto osob jejich svoláním na koordinační schůzku, která proběhla v restauraci Kotva v Ostravě, na které byli minimálně v hrubých rysech seznámeni s charakterem akce (přepadení fanoušků Opavy), jejím cílem (zmocnění se vlajek) a způsobem provedení (nutnost dopravit se na nějaké místo vozidly, obsazení vozidel, určení

vedoucího vozidla), jednáním spočívající ve vypnutí mobilních telefonů podstatné části osob účastnící se koordinační schůzky, řízený přesun k místu činu, resp. na místo shromáždění, které bylo určeno nedaleko místa činu a vyčkávání na pokyn k realizaci útoku s instruktáží jednotlivých osob, co do jejich rolí, příprava samotného místa činu, ozbrojení či maskování, včetně vytvoření dopravní situace s cílem zastavit vozidlo převážející předměty zájmu obžalovaných a dalších osob. Obžalovaní a další osoby takto postupovaly s vědomím skutečnosti, že jejich činnost na místě činu představuje pouze dílčí článek celého řetězce aktivit, který vedl k zamýšlenému cíli, tedy faktickému násilnému zmocnění se věcí, tedy přisvojení si věcí jiných osob a s vědomím, že součástí tohoto řetězce je i činnosti dalších osob spočívající především v realizaci úkonů nutných k tomu, aby získali informace potřebné k úspěšné realizaci zamýšleného a plánovaného záměru. Je tak zjevné, že obžalovaní a další osoby vytvořili sdružení více, resp. nejméně tří, osob, které mezi sebe provedly dělbu úkolů a jejich činnost se vyznačovala plánovitostí a koordinovaností, což zvyšovalo pravděpodobnost úspěšného provedení činu. K tomuto znaku soud toliko doplňuje, že podle soudní praxe i právní teorie organizovaná skupina nemusí mít trvalejší charakter, nevyžaduje se výslovné přijetí za člena organizované skupiny nebo výslovné přistoupení člena k takové skupině. Postačí, že se pachatel fakticky a neformálně (třeba i konkludentně) včlenil do skupiny a aktivně se podílel na její činnosti. Pokud jde o přečin poškození cizí věci podle § 228 odstavec 1 trestního zákoníku spáchaný formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, pak v řízení bylo prokázáno, že úmyslným společným jednáním více osob, tedy obžalovaných a dalších osob, došlo k poškození cizí věci, konkr. motorového vozidla zn. Škoda Octavia, rz xxx, ke škodě subjektu BRANO a.s., na kterém způsobili škodu ve výši 62.994,- Kč, tedy škodu nikoli nepatrnou ve smyslu ustanovení § 138 odst. 1 trestního zákoníku, když jde o škodu dosahující částky nejméně 10.000 Kč.

44. Pokud se jedná o subjektivní stránku vytýkaného jednání, pak soud dospěl k závěru, že obžalovaní se vytýkaného jednání dopustili v úmyslu přímém podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, a to jak ve vztahu k základní, tak i ve vztahu ke kvalifikované skutkové podstatě podle § 173 odst. 1, odst. 2, písm. a) trestního zákoníku, jakož i k přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, když obžalovaní věděli, že svým jednáním poruší zájem chráněný trestním zákoníkem a chtěli tento porušit, což je zřejmé nejen z doznání obžalovaných, ale i ze způsobu spáchání vytýkaného jednání, které bylo plánovité, předem připravené a koordinované s vědomím aktivní účasti obžalovaných a dalších osob a bylo motivováno zmocněním se symbolů znepřáteleného klubu, a to i s využitím násilného jednání.

45. Při úvahách o druhu a výměře trestu soud zhodnotil všechny rozhodné skutečnosti z hledisek uvedených v ustanovení § 38 a § 39 trestního zákoníku, včetně stupně společenské škodlivosti vytýkaného jednání obžalovaných ve smyslu ustanovení § 12 odstavec 2 trestního zákoníku, když v tomto smyslu soud konstatuje, že společenská škodlivost vytýkaného jednání obžalovaných je zcela jednoznačně dána v takovém rozsahu, že nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu, naopak je zjevné, že je nutné vyvodit trestní odpovědnost obžalovaných. Je zcela zjevné, že v konkrétním případě došlo k porušení zájmu společnosti jednak na ochraně osobní svobody a jednak na ochraně majetku všech subjektů, a to způsobem, kterým obžalovaní zcela jednoznačně naplnili skutkovou podstatu zločinu loupeže podle § 173 odst. 1 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, a dále k porušení zájmu společnosti na ochraně vlastnického práva, a to nejen, co do neporušenosti věci, ale i její použitelnosti, a to způsobem, kterým obžalovaní jednoznačně naplnili skutkovou podstatu přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.

46. V okolnostem případu považuje soud za důležité zohlednit i následující skutečnosti. Z provedeného dokazování je zřejmé, že obžalovaní jsou, resp. nejméně v době spáchání

vytýkaného jednání byli příznivci tzv. tvrdého jádra příznivců a fanoušků FC Baník Ostrava pod názvem Chuligáni z Bazalů a vytýkané jednání vnímají jako formu realizace svého fanouškovství vyjadřující přízeň a podporu FC Baník Ostrava. Takovýto náhled však soud nesdílí, když má za to, že se nejedná o formu fanouškovství, tak jak je obecně společností vnímána, tedy jako projev osobních preferencí směřující k určitému sportovnímu klubu či osobě, nýbrž o patologickou subkulturu řadící se svými postoji, motivy svého jednání a faktickými projevy, jež obecně aprobují násilí zaměřené proti jiným osobám a věcem s jinou barvou dresu či jiným symbolům, k extrémismu. Postoje takovýchto příznivců jsou zřejmé, jak z rozhovoru obžalovaného M. Š. (přezdívkou Š.), jehož trestní stíhání je vedeno samostatně (srov. odstavec 29), ale i z obsahu zajištěných mobilních telefonních přístrojů, např. výzva obžalovaného P. H. (srov. odstavec 25) či spontánní vyjádření obžalovaného L. L. na sociálních sítích učiněné dne 17. 1. 2019, tedy po spáchání vytýkaného jednání, když na sociálních sítích publikoval svou motivaci pro členství v uskupení CHzB: "chodím bít lidi, normálně po ulici někoho sesekat většinou nemůžeš, takhle ti to aspoň trochu „tolerují" v novinách o tobě napíšou že si bezmozek, svalnatý alkoholik a máš to…. Je to moje životní vášeň, nevím co bych dělal, kdyby nebylo chuligánství…tak jako Jágr miluje hokej a nedokáže s ním skončit, protože ho to naplňuje, tak já to mám s chuligánstvím jako takovým…..". Podle názoru soudu je nutno rozlišovat mezi fanouškem a patologickým uskupením osob, kterému ani tak nejde o podporu oblíbeného týmu či sport jako takový, nýbrž o možnost zúčastnit se nějaké násilné akce (často tzv. fightů) proti příznivcům jiného sportovního týmu a pod zástěrkou tohoto cíle porušovat práva jiných osob a zájmy chráněné trestním zákoníkem. Rovněž je na místě odmítnou názory obžalovaných, že se jedná o jednání, které je zaměřeno proti obdobně smýšlejícím osobám, jež pravidla této subkultury respektují. Předně zájmy chráněné trestním zákoníkem představují zájmy, které jsou chráněné bez ohledu na to, z jaké pohnutky jsou porušovány. Opačný přístup by tak např. považoval násilí páchané v souvislosti s fotbalovým výtržnictvím za jednání, mající nižší společenskou škodlivost, ačkoliv je toto často zaměřeno proti lidskému zdraví a životu, které představují jedny z nejhodnotnějších osobnostních statků. Soud tedy nesdílí názor obžalovaných, že okolnosti, za kterých došlo ke spáchání trestného činu, jehož motiv nebyl klasicky majetkový (obžalovaní se nechtěli obohatit, chtěli toliko ponížit konkurenční klub), ba právě naopak. Přijetí takového názoru by znamenalo posílení vědomí extrémistických sociálních skupin, které se koncentrují kolem fotbalového sportu, že jejich jednání často spočívající v násilných projevech a vyvolávaní nenávisti mezi příznivci jednotlivých klubů, bude společnost přehlížet. Společenskou nebezpečnost vytýkaného jednání rovněž nemůže snižovat ani skutečnost, že poškození jsou členy klubu vyznávající obdobný náhled na problematiku fotbalového fanouškovství, tedy vytýkané jednání obžalovaných přijímají jako jednání v jejich subkultuře akceptovatelné a obecně přijímané, jelikož trestní zákoník chrání vymezené zájmy bez zřetele na členství či příslušnost k určité sociální skupině, subkultuře či kultuře. Konečně faktická akceptace takového jednání ze strany poškozených se může projevit toliko v rozsahu, v jakém mají možnost nakládat se svými právy, což bylo v projednávané věci zejména ve vztahu k jejich právům, co by poškozených. Soud tak uzavírá, že trestní zákoník nezná žádný institut, který by umožnil nerovný přístup k ochraně chráněných zájmů, a to i v situaci, kdy osoba, která je trestným činem dotčena toto dotčení či újmu neprožívá jako újmu na svých právech. V okolnostech případu je rovněž na místě zohlednit i vysokou míru sofistikovanosti a konspirace jednání obžalovaných (pořízení předplacených anonymních SIM karet, odlišných mobilních zařízení, vypnutí svých mobilních zařízení, sledování zájmových osob a vozidla cca 3 týdny před akcí a určení jejich vzorců chování, sledování zájmových osob a vozidla v den útoku apod.). Obhajobou namítané přirovnání vytýkaného jednání k tzv. „uloupení majky", jež je součástí folkloru, tedy obecně přijímané lidové kulturní tradice, pak rovněž není na místě (Májka představovala symbol plodnosti. Vztyčovali ji zásadně muži a v noci ji chránili před útoky přespolních mužů. Odcizení májky, tak nebyla potupa sama o sobě, nýbrž i signálem pro místní dívky, že jejich muži za mnoho nestojí).

Obžalovaný Lukáš D.

47. K osobě obžalovaného soud zjistil, že tento vykonává činnost osoby samostatně výdělečně činné. Ze zprávy o pověsti, jakož i z evidence přestupků soud zjistil, že obžalovaný nebyl postižen pro přestupkové jednání. Pokud jde o aktuálně vedené přestupkové řízení u Magistrátu města Karviná, pod sp. zn. SMK/009711/2023 tak toto řízení nebylo ke dni rozhodnutí soudu skončeno (srov. odstavec 31). Z opisu rejstříku trestů obžalovaného soud zjistil, že tento vykazuje jeden záznam pro odsouzení z rozsudku Okresního soudu Ostrava ze dne 24. 11. 2017, sp. zn. 70 T 169/2017, který nabyl právní moci dne 27. 11. 2017, a to jednak pro zločin těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odstavec 1 trestního zákoníku a jednak pro přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku, k trestu odnětí svobody ve výměře 3 roků, který byl podmíněně odložen na zkušební dobu ve výměře 5 roků (srov. odstavec 30). Toto odsouzení bylo usnesení téhož soudu ze dne 5. 12. 2022 osvědčeno.

48. Pokud jde o polehčující okolnosti, pak soud shledal u obžalovaného polehčující okolnost podle ustanovení § 41 písmene l) trestního zákoníku, když se k trestnému činu doznal a prohlásil svou vinu podle § 206c trest. řádu, a dále pak polehčující okolnost podle § 41 písmene p) trestního zákoníku, když vedl před spácháním trestného činu řádný život, jelikož k předcházejícímu odsouzení z důvodu jeho osvědčení výrokem soudu nelze přihlížet, nicméně lze jej zhodnotit v rámci hodnocení osoby obžalovaného a současně obžalovaný nevykazuje záznamy pro přestupkové jednání před dnem skutku. Jiných polehčujících okolností soud na straně obžalovaného neshledal, a to ani lítosti, když projev obžalovaného u hlavního soud vnímá jako lítost nad svým postavením v probíhajícím trestním řízení. Na druhou stranu je nutno u obžalovaného shledat řadu okolností přitěžujících, a to přitěžující okolnost podle § 42 písm. a) trestního zákoníku, když trestný či spáchal po předchozím uvážení, což je zřejmé ze způsobu páchání vytýkaného jednání a zejména charakteru přípravy celé akce, včetně svolání koordinační schůzky v restauraci Kotva. Dále pak přitěžující okolnost podle § 42 písm. b) trestního zákoníku, když spáchal trestný čin z jiné podobné nenávisti, kterou soud spatřuje právě v nenávistných motivech, které obžalovaný spatřuje již jen v tom, že je jiná osoba fanouškem jiného fotbalového klubu než je FC Baník Ostrava, což je pro obžalovaného dostatečným motivem k jednání, kterým poruší jeho práva způsobem, kterým naplní skutkovou podstatu trestného činu. Dále přitěžující okolnost podle § 42 písm. c) trestního zákoníku, když obžalovaný se vytýkaného jednání dopustil zákeřně, když poškození byli atakování bez jakéhokoliv varování, na veřejně přístupně komunikaci za současného navození rizikové dopravní situace a faktického zablokování jejich vozidla, nadto početnou skupinou maskovaných osob vyzbrojených předměty, kterými zaútočili na jejich vozidlo, tedy poškození neměli nejen možnost obrany, ale dokonce z místa napadení ani uniknout. Dále přitěžující okolnost podle § 42 písm. m) trestního zákoníku, když spáchal trestný čin na více osobách. Dále přitěžující okolnost podle § 42 písm. n) trestního zákoníku, když spáchal více trestných činů.

49. Soud tak byl orientován, ze sbíhajících se trestných činů, trestní sazbou trestného činu nejpřísněji trestného, tedy trestní sazbou podle ustanovení § 173 odstavec 2 trestního zákoníku, tedy sazbou od 5 do 12 let trestu odnětí svobody.

50. Po zvážení všech okolností s přihlédnutím zejména k účelu trestu zabránit pachateli v páchání další trestné činnosti pak soud přistoupil k uložení represivního nepodmíněného trestu odnětí svobody ve výměře 5 roků, když pro výkon tohoto trestu soud zařadil obžalovaného, podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku, do věznice s ostrahou, když pro jiný typ věznice soud neshledal zákonných podmínek. Soud dospěl k závěru, že uložení jiné formy trestu, než je trest nepodmíněný, za dané situace nepřichází u obžalovaného Lukáše D. do úvahy, když nelze

důvodně očekávat, že by u něj mohl splnit svůj účel jiný druh trestu než je trest nepodmíněný. Ve vztahu k jeho osobě je nutno konstatovat, že obžalovaný, ačkoliv je formálně osobou trestně bezúhonnou, když jeho předcházející odsouzení bylo již osvědčeno a lze jej tak zohlednit toliko při hodnocení osoby obžalovaného, výrazně inklinuje k násilnému chování. Obžalovaný se vytýkaného jednání dopustil v souvislosti s angažováním své osoby v uskupení Chuligáni z Bazalů, přičemž se nejedná o první excesivní vybočení obžalovaného z řádně vedeného života, v těchto souvislostech. Již jeho první odsouzení bylo motivováno fotbalovým násilím, když poškozeného v předchozí trestní věci atakoval toliko z důvodu, že v přítomnosti obžalovaného vyslovil název konkurenčního fotbalového klubu. Ačkoliv obžalovaný aktuálně deklaruje, že se ze svého dřívějšího jednání již poučil, nelze přehlédnout, že je proti jeho osobě aktuálně vedeno u správního orgánu řízení pro přestupkové jednání zaměřené proti jeho družce K. P., které má povahu verbálního a fyzického násilí, jehož spáchání obžalovaný i dílem připustil. Okolnost, že poškozená neudělila správnímu orgánu souhlas s pokračováním v zahájeném řízení, ničeho nemění na skutečnosti, že obžalovaný je osobou, která inklinuje k užívání násilí, co by akceptovatelného prostředku chování. Z násilných projevů obžalovaného, je rovněž zřejmá jistá lhostejnost ke způsobeným následkům a obžalovaný nedbá výstrah, kterých se mu dostává ve formě projednávání jeho deliktního jednání. Rovněž nelze přehlédnout, že trestně právně relevantní jednání obžalovaného má výrazně gradující tendenci, když v projednávané věci je odsuzován pro zvlášť závažný zločin. Je zjevné, že u obžalovaného zcela absentuje elementární respekt k právní normě, co by elementárnímu prvku moderního společenského zřízení a úcta k právům jiných. Soud má za to, že osobnost obžalovaného již vykazuje tak markantní sklony k páchání trestné činnosti, že otázka jeho nápravy je spíše iluzorní a je tak na místě akcentovat funkci trestu ochranou a represivní, tedy chránit společnost před pachateli trestných činů a jeho uvězněním mu zabránit v páchání další trestné činnosti. Je naprosto zjevné, že obžalovaný si z dobrodiní, které mu bylo dopřáno ve formě podmíněného trestu, nevzal žádné ponaučení a tento nevedl ke korekci jeho jednání ve smyslu pro společenské jednání. Obžalovaný má výraznou tendenci hodnotit osoby podle příslušnosti k sociální skupině a podle toho k nim zaujímat postoj, od kterého se i odvíjí ochota obžalovaného respektovat práva těchto osob. Takovýto postoj je však neakceptovatelný a svědčí pro potřebu pedagogicko-psychologického výcviku obžalovaného, realizovaného v prostředí s pevnou kázní, umocněným systémem kázeňských odměn a trestů. Pokud jde o principy individuální a generální prevence, pak uložený trest, ve vztahu k obžalovanému, odráží především jeho výraznou osobnostní charakteristiku vnímat agresivní projev jako akceptovatelný prostředek prosazení své vůle. Pokud jde o generální prevenci je nutno akcentovat, že fotbalové chuligánství je sociálně patologickým jevem narušující veřejný klid, pořádek a práva jiných a jako takové do sportu, jenž obecně akcentuje čestné chování, nepatří. Soud si je vědom, že uložený trest je represivní, nicméně soud přihlédl jak k okolnostem polehčujícím, tak i k okolnostem přitěžujícím, které shledal daleko zásadnější, když tyto jsou odvislé v daleko větší míře, oproti zjištěným polehčujícím okolnostem, od volního jednání obžalovaného a jeho hodnotového systému. S ohledem na tyto okolnosti, jakož i skutečnost, že v předmětné věci je ukládán trest úhrnný za podmínek § 43 odstavec 1 trestního zákoníku, uložil soud obžalovanému nepodmíněný trest odnětí svobody. Pokud soud ukládal trest na samé spodní hranici zákonné trestní sazby, pak zohlednil, mimo skutečností rozvedených výše, také osobu obžalovaného, jim učiněné prohlášení viny (§ 206c trest. řádu) a okolnosti případu popsané shora, jakož i okolnost, že na obžalovaného dosud nebylo působeno přímým výkonem nepodmíněného trestu. Dále soud uložil obžalovanému trest zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce spočívající v zákazu vstupu na veškerá utkání fotbalového klubu FC Baník Ostrava a na veškerá utkání fotbalové reprezentace České republiky ve výměře 6 roků, a to s ohledem na skutečnost, že obžalovaný se vytýkaného jednání, tedy úmyslného trestného činu, dopustil v souvislosti s fotbalovým utkáním, byť k faktickému jednání došlo mimo fotbalový stadion. Pokud jde o výměru trestu, pak soud jej ukládal mírně nad polovinou zákonné sazby, když takto uložený trest zohledňuje i skutečnost, že se v případě

obžalovaného nejednalo o nahodilý skutek, nýbrž o jednání pramenící z jeho členství v uskupení preferující násilné projevy v souvislosti s fotbalovým sportem. Soud má za to, že takto uložené tresty jsou dostatečné a povedou k dosažení účelu trestu.

Obžalovaný Petr H.

51. K osobě obžalovaného soud zjistil, že tento se aktuálně nachází ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Heřmanice. Z hodnocení chování obžalovaného soud zjistil, že obžalovaný do výkonu trestu nastoupil dobrovolně. Jeho adaptace na podmínky výkonu trestu proběhla bez problému. Jedná se o jedince s oslabenou seberegulační složkou, který se zapojuje do brigádnické činnosti a aktuálně je pracovně zařazen jako kuchař. V průběhu výkonu trestu byl 4x kázeňsky odměněn, trestán nebyl, program zacházení je plněn. Ve výkonu trestu absolvoval resocializační program „Vnímám i Tebe“, který je zaměřen i na pachatele násilné trestné činnosti. Z opisu evidence přestupků soud zjistil, že tento vykazuje celkem čtyři záznamy pro přestupkové jednání z let 2017 až 2019; z evidenční karty řidiče soud zjistil, že tato vykazuje celkem 12 záznamů z let 2016 až 2020, přičemž pět záznamů představuje rozhodnutí o přestupcích, které bylo správním orgánem učiněno po dni spáchání projednávaného skutku; ze zprávy o pověsti soud zjistil, že tato vykazuje celkem pět záznamů, přičemž se jedná o přestupky, které jsou vykázány i v evidenční kartě řidiče obžalovaného (pokud jde o charakter přestupkového jednání, srov. odstavec 32). Z opisu evidence rejstříku trestů soud zjistil, že tento vykazuje celkem šest záznamů z let 2007 až 2013. Jako první je vykazováno odsouzení rozsudkem Okresního soudu v Karviné, pobočka v Havířově, soudu pro mládež, č. j. 104 Tm 33/2007-247 ze dne 12. 10. 2007 pro provinění výtržnictví podle § 202 odstavec 1 trestního zákona a provinění krádeže podle § 247 odstavec 1 písm. d) trestního zákona k úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 6 měsíců s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu 18 měsíců. V rámci tohoto trestního opatření resp. jeho zkušební doby bylo rozhodnuto, že se osvědčil, tedy k tomuto odsouzení nelze přihlížet. Jako druhé je vykazováno odsouzení trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 2 sp. zn. 6 T 207/2010 ze dne 11. 8. 2010 pro přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku, k trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu 16 měsíců, dále trest propadnutí věci a zákaz vstupu na sportovní utkání pořádané ČMFS na území ČR na dobu 1 roku. Jako třetí je vykazováno odsouzení rozsudkem Okresního soudu v Ostravě, soudu pro mládež č.j. 73 Tm 52/2010 – 285 ze dne 16. 12. 2010 pro přečin násilí proti úřední osobě podle § 325 odstavec 1 písm. a) trestního zákoníku a přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku, k trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 22 měsíců s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu 26 měsíců, a dále trest zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce ve výměře 2 roků. Jako čtvrté je vykazováno odsouzení rozsudkem Krajského soudu v Ostravě, soudu pro mládež, č.j. 49 Tm 7/2009-1831 ze dne 23. 2. 2012, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci, soudu pro mládež, č.j. 4 Tmo 14/2012-2061 ze dne 29. 1. 2013, pro provinění ublížení na zdraví dílem dokonané dle § 222 odstavec 1, odstavec 2 písm. b) trestního zákona /bod 1/, dílem nedokonané ve stádiu přípravy dle § 7 odstavec 1 k § 222 odstavec 1, odstavec 2 písm. b) trestního zákona /bod 2/, dílem nedokonané ve stádiu pokusu dle § 7 odstavec 1 k § 222 odstavec 1, odstavec 2 písm. b) trestního zákona /bod 3/ a za sbíhající se přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku, k souhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 3 let, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s dozorem, a dále k trestu zákazu vstupu na sportovní utkání pořádané ČMFS na území celé ČR na dobu 2 let a k trestu propadnutí věci. Jako páté je vykazováno odsouzení rozsudkem Městského soudu v Brně č. j. 2 T 72/2012-350 ze dne 17. 1. 2013, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně sp. zn. 3To 66/2013 ze dne 27. 3. 2013, pro přečin podvodu podle § 209 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře 2 roků, který byl zrušen výrokem o souhrnném trestu z posledního odsouzení obžalovaného. Jako poslední

je vykazováno odsouzení rozsudkem Okresního soudu v Karviné, pobočka v Havířově, č. j. 103 T 13/2011-629 ze dne 9. 5. 2013, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě č. j. 5 To 253/2013-661 ze dne 29. 8. 2013, pro pomoc ke zločinu loupeže podle § 24 odstavec 1 písm. c) k § 173 odstavec 1 trestního zákoníku a pro zločin vydírání podle § 175 odstavec 1, odstavec 2 písm. c) trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 3 roků a 3 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s dozorem. Usnesení Městského soudu v Brně č. j. 8 PP 44/2015 - 44 ze dne 13. 3. 2015, jež nabylo právní moci dne 28. 3. 2015, byl obžalovaný podmíněně propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody, který vykonával ze svého 4. a 6. odsouzení; usnesením soudu ze dne 26. 5. 2021 byl nařízen výkon zbytku trestu.

52. Pokud jde o polehčující okolnosti, pak soud shledal u obžalovaného polehčující okolnost podle ustanovení § 41 písmene l) trestního zákoníku, když se k trestnému činu doznal a prohlásil svou vinu podle § 206c trest. řádu, jiných polehčujících okolností soud na straně obžalovaného neshledal, a to ani lítost, když soud projev obžalovaného u hlavního líčení za upřímnost lítost nepovažuje. Naopak z výpovědi obžalovaného je zřejmá jistá míra solidarity s dalšími obžalovanými, jakož i osobami odsouzených a absence upřímného náhledu na vytýkané jednání. Na druhou stranu je nutno u obžalovaného shledat řadu okolností přitěžujících, a to přitěžující okolnost podle § 42 písm. a) trestního zákoníku, když trestný či spáchal po předchozím uvážení, což je zřejmé ze způsobu páchání vytýkaného jednání a zejména charakteru přípravy celé akce, včetně svolání koordinační schůzky v restauraci Kotva. Dále pak přitěžující okolnost podle § 42 písm. b) trestního zákoníku, když spáchal trestný čin z jiné podobné nenávisti, kterou soud spatřuje právě v nenávistných motivech, které obžalovaný spatřuje již jen v tom, že je jiná osoba fanouškem jiného fotbalového klubu než je FC Baník Ostrava, což je pro obžalovaného dostatečným motivem k jednání, kterým poruší jeho práva způsobem, kterým naplní skutkovou podstatu trestného činu. Dále přitěžující okolnost podle § 42 písm. c) trestního zákoníku, když obžalovaný se vytýkaného jednání dopustil zákeřně, když poškození byli atakování bez jakéhokoliv varování, na veřejně přístupně komunikaci za současného navození rizikové dopravní situace a faktického zablokování jejich vozidla, nadto početnou skupinou maskovaných osob vyzbrojených předměty, kterými zaútočili na jejich vozidlo, tedy poškození neměli nejen možnost obrany, ale dokonce z místa napadení ani uniknout. Dále přitěžující okolnost podle § 42 písm. m) trestního zákoníku, když spáchal trestný čin na více osobách. Dále přitěžující okolnost podle § 42 písm. n) trestního zákoníku, když spáchal více trestných činů. Dále přitěžující okolnost podle § 42 písm. q) trestního zákoníku, když obžalovaný již byl v minulosti pro trestný čin odsouzen, tedy jedná se osobu recidivující. Konečně nelze přehlédnout, že se obžalovaný vytýkaného jednání dopustil v průběhu zkušební doby podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody.

53. Soud tak byl orientován, ze sbíhajících se trestných činů, trestní sazbou trestného činu nejpřísněji trestného, tedy trestní sazbou podle ustanovení § 173 odstavec 2 trestního zákoníku, tedy sazbou od 5 do 12 let trestu odnětí svobody.

54. Po zvážení všech okolností s přihlédnutím zejména k účelu trestu zabránit pachateli v páchání další trestné činnosti pak soud přistoupil k uložení represivního nepodmíněného trestu odnětí svobody ve výměře 5 roků, když pro výkon tohoto trestu soud zařadil obžalovaného, podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku, do věznice s ostrahou, když pro jiný typ věznice soud neshledal zákonných podmínek. Soud dospěl k závěru, že uložení jiné formy trestu, než je trest nepodmíněný za dané situace, nepřichází u obžalovaného Petra H. do úvahy, když nelze důvodně očekávat, že by u něj mohl splnit svůj účel jiný druh trestu, než je trest nepodmíněný. Obžalovaný je již od své rané dospělosti (k prvnímu odsouzení již nelze přihlížet) v permanentní kolizi s právním řádem ČR. V rámci jeho trestní historie na něj bylo působeno, jak tresty podmíněnými, tak trestem nepodmíněným, jakož i tresty zákazy vstupu na sportovní, kulturní a

jiné společenské akce v souvislosti s fotbalem, které však nevedly k sebereflexi obžalovaného. Obžalovaný je opakovaně trestán pro jednání související s fotbalovým chuligánstvím a násilím. Aktuálně projednávaný trestný čin nadto obžalovaný spáchal v průběhu plynutí zkušební doby podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody za současného uložení dohledu probačního úředníka. Jednání obžalovaného se tedy nepodařilo korigovat ani dohledem probačního úředníka. Je tedy zjevné, že kýženého výchovného účelu předcházejícího trestu nebylo dosaženo, když i po-té se obžalovaný opětovně vrací k páchání závažné trestné činnosti. Obžalovaný si z předchozích trestních řízení, uložených trestů, ani z dílem vykonaného nepodmíněného trestu, nevzal naprosto žádné ponaučení, což svědčí pro výrazný stupeň jeho narušení. Rovněž nelze přehlédnout bohatou přestupkovou minulost obžalovaného, která je dílem páchána na úseku dopravy a dílem v souvislosti s fotbalovým chuligánstvím. Konečně v průběhu tohoto řízení obžalovaný nereflektoval ani své postavení, když byl ke své žádosti propuštěn z vazby za současného uložení řady omezení a povinností, včetně povinnosti zdržovat se v určené době v místě svého bydliště, kterou obžalovaný opakovaně porušoval. U obžalovaného zcela absentuje elementární respekt k právní normě, co by elementárnímu prvku moderního společenského zřízení a úcta k právům jiných. Soud má za to, že osobnost obžalovaného již vykazuje tak markantní sklony k páchání trestné činnosti, že otázka jeho nápravy je spíše iluzorní a je tak na místě akcentovat funkci trestu ochranou a represivní, tedy chránit společnost před pachateli trestných činů a jeho uvězněním mu fakticky zabránit v páchání další trestné činnosti. Je naprosto zjevné, že obžalovaný si ze svého předcházejícího odsouzení a vykonaného trestu nevzal naprosto žádné ponaučení a tyto nevedly ke korekci jeho jednání ve smyslu pro společenské jednání. Pokud jde o principy individuální a generální prevence, pak uložený trest, ve vztahu k obžalovanému, odráží především míru jeho narušení, jakož i ochotu porušovat právní řád závažným způsobem. Pokud jde o generální prevenci je nutno akcentovat, že fotbalové chuligánství je sociálně patologickým jevem narušující veřejný klid, pořádek a práva jiných a jako takové do sportu, jenž obecně akcentuje čestné chování, nepatří. Soud si je vědom, že uložený trest je represivní, nicméně soud přihlédl jak k okolnosti polehčující, tak i k okolnostem přitěžujícím, které shledal daleko zásadnější, když tyto jsou odvislé v daleko větší míře, oproti zjištěné polehčující okolnosti, od volního jednání obžalovaného a jeho hodnotového systému. S ohledem na tyto okolnosti, jakož i skutečnost, že v předmětné věci je ukládán trest úhrnný za podmínek § 43 odstavec 1 trestního zákoníku, uložil soud obžalovanému nepodmíněný trest odnětí svobody. Pokud soud ukládal trest na samé spodní hranici zákonné trestní sazby, pak zohlednil, mimo skutečností rozvedených výše, také osobu obžalovaného, jim učiněné prohlášení viny (§ 206c trest. řádu) a okolnosti případu popsané shora, jakož i okolnost, že obžalovaný aktuálně již vykonána trest odnětí svody, ze kterého byl dříve podmíněně propuštěn a jehož nevykonaná část činila ke dni opětovného nařízení zbytku trestu výměru 3 roků a 57 dní (§ 39 odst. 4 trestního zákoníku). Dále soud uložil obžalovanému trest zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce spočívající v zákazu vstupu na veškerá utkání fotbalového klubu FC Baník Ostrava a na veškerá utkání fotbalové reprezentace České republiky ve výměře 6 roků, a to s ohledem na skutečnost, že obžalovaný se vytýkaného jednání, tedy úmyslného trestného činu, dopustil v souvislosti s fotbalovým utkáním, byť k faktickému jednání došlo mimo fotbalový stadion. Pokud jde o výměru trestu, pak soud jej ukládal mírně nad polovinou zákonné sazby, když takto uložený trest zohledňuje i skutečnost, že se v případě obžalovaného nejednalo o nahodilý skutek, nýbrž o jednání pramenící z jeho členství v uskupení preferující násilné projevy v souvislosti s fotbalovým sportem. Soud má za to, že takto uložené tresty jsou dostatečné a povedou k dosažení účelu trestu.

Obžalovaný Lukáš L.

55. K osobě obžalovaného soud zjistil, že tento vykonává činnost osoby samostatně výdělečně činné. Ze zprávy o pověsti, jakož i z evidence přestupků soud zjistil, že tyto nevykazují záznamy o přestupkovém jednání obžalovaného. Z rozhodnutí Magistrátu města Karviné, Odboru správního sp. zn. MMK/004120/2016/14 ze dne 10. 2. 2016 soud zjistil, že obžalovanému byla uložena sankce - pokuta ve výši 5.000 Kč, a to za přestupek proti majetku podle § 50 odstavec 1 písm. a) a za přestupek proti občanskému soužití podle § 49 odstavec 1 písm. c) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích spočívající v jednání obžalovaného, který dne 8. 11. 2015 z autobusu odcizil magnetku s logem "Baník Ostrava" v hodnotě 3.265 Kč ke škodě FC Baník Ostrava a.s. a následně jiného muže udeřil čelem do spánku a pěstí do žeber. Z opisu rejstříku trestů obžalovaného soud zjistil, že tento vykazuje dva záznamy. První odsouzení je z rozsudku Městského soudu v Brně č. j. 91 T 132/2015-241 ze dne 10. 11. 2015, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně č. j. 8 To 39/2016-290 ze dne 25. 2. 2016, pro přečin násilí proti úřední osobě podle § 325 odstavec 1 písm. a) trestního zákoníku a pro přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku, k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců s podmíněným odkladem jeho výkonu na 2 roky a trestu zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce spočívající v zákazu účasti na fotbalových utkáních FC Baník Ostrava pořádaných FAČR v trvání 2 roky, který byl vykonán dne 25. 12. 2018; usnesením téhož soudu byl následně změně trest podmíněný na trest nepodmíněný a byl nařízen výkon trestu, ze kterého byl obžalovaný propuštěn dne 30. 11. 2017. Druhý záznam představuje odsouzení trestním příkazem Okresního soudu v Karviné ze dne 18. 11. 2020, sp. zn. 4 T 168/2020 pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře 5 měsíců, který byl podmíněně odložen na zkušební dobu ve výměře 16 měsíců, a dále k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel ve výměře 12 měsíců.

56. Pokud jde o polehčující okolnosti, pak soud shledal u obžalovaného polehčující okolnost podle ustanovení § 41 písmene l) trestního zákoníku, když se k trestnému činu doznal a prohlásil svou vinu podle § 206c trest. řádu, jiných polehčujících okolností soud na straně obžalovaného neshledal, a to ani lítost, když projev obžalovaného u hlavního líčení za upřímnost lítost nepovažuje. Naopak z výpovědi obžalovaného je zřejmé jisté nepochopení společenské škodlivosti vytýkaného jednání, jakož i setrvalý postoj, že se jednalo toliko o formu klubového soupeření. Na druhou stranu je nutno u obžalovaného shledat řadu okolností přitěžujících, a to přitěžující okolnost podle § 42 písm. a) trestního zákoníku, když trestný či spáchal po předchozím uvážení, což je zřejmé ze způsobu páchání vytýkaného jednání a zejména charakteru přípravy celé akce, včetně svolání koordinační schůzky v restauraci Kotva. Dále pak přitěžující okolnost podle § 42 písm. b) trestního zákoníku, když spáchal trestný čin z jiné podobné nenávisti, kterou soud spatřuje právě v nenávistných motivech, které obžalovaný spatřuje již jen v tom, že je jiná osoba fanouškem jiného fotbalového klubu než je FC Baník Ostrava, což je pro obžalovaného dostatečným motivem k jednání, kterým poruší jeho práva způsobem, kterým naplní skutkovou podstatu trestného činu. Dále přitěžující okolnost podle § 42 písm. c) trestního zákoníku, když obžalovaný se vytýkaného jednání dopustil zákeřně, když poškození byli atakování bez jakéhokoliv varování, na veřejně přístupně komunikaci za současného navození rizikové dopravní situace a faktického zablokování jejich vozidla, nadto početnou skupinou maskovaných osob vyzbrojených předměty, kterými zaútočili na jejich vozidlo, tedy poškození neměli nejen možnost obrany, ale dokonce z místa napadení ani uniknout. Dále přitěžující okolnost podle § 42 písm. m) trestního zákoníku, když spáchal trestný čin na více osobách. Dále přitěžující okolnost podle § 42 písm. n) trestního zákoníku, když spáchal více trestných činů. Dále přitěžující okolnost podle § 42 písm. q) trestního zákoníku, když obžalovaný již byl v minulosti pro trestný čin odsouzen, tedy jedná se o osobu recidivující.

57. Soud tak byl orientován, ze sbíhajících se trestných činů, trestní sazbou trestného činu nejpřísněji trestného, tedy trestní sazbou podle ustanovení § 173 odstavec 2 trestního zákoníku, tedy sazbou od 5 do 12 let trestu odnětí svobody.

58. Po zvážení všech okolností s přihlédnutím zejména k účelu trestu zabránit pachateli v páchání další trestné činnosti pak soud přistoupil k uložení represivního nepodmíněného trestu odnětí svobody ve výměře 5 roků, když pro výkon tohoto trestu soud zařadil obžalovaného, podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku, do věznice se ostrahou, když pro jiný typ věznice soud neshledal zákonných podmínek. Soud dospěl k závěru, že uložení jiné formy trestu, než je trest nepodmíněný za dané situace, nepřichází u obžalovaného Lukáše L. do úvahy, když nelze důvodně očekávat, že by u něj mohl splnit svůj účel jiný druh trestu, než je trest nepodmíněný. Obžalovaný je osobou s recidivujícím jednáním, když i jeho první odsouzení bylo pro násilné jednání vykonané v souvislosti s fotbalovým chuligánstvím. Na obžalovaného bylo působeno, jak trestem podmíněným, který však obžalovaný nedbal a tento podmíněný trest mu byl přeměně v trest nepodmíněný, který obžalovaný vykonal dne 30. 11. 2017, tedy cca jeden rok před spácháním vytýkaného jednání, tak i trestem zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce v souvislosti s fotbalem, přičemž vytýkaného jednání se obžalovaný dopustil v době, kdy tento trest vykonával (konec výkonu tohoto trestu byl dne 25. 12. 2018). Zjevně tak tyto tresty nevedl k sebereflexi obžalovaného. Je tedy zjevné, že kýženého výchovného účelu předcházejícího trestu nebylo dosaženo, když i po-té se obžalovaný opětovně vrací k páchání závažné, shodně motivované, trestné činnosti. Obžalovaný si z předchozího trestního řízení, uložených trestů, ani z vykonaného nepodmíněného trestu, nevzal naprosto žádné ponaučení, což svědčí pro výrazný stupeň jeho narušení. Rovněž nelze přehlédnout přestupkovou minulost obžalovaného, která souvisí s jeho vztahem k FC Baník Ostrava, jakož i ochotě používat násilí, co by akceptovatelného prostředku prosazení své vůle, když i v průběhu vyšetřování této trestní věci fyzicky napadl svou sestru. Konečně o vztahu obžalovaného k násilí vypovídá i jeho spontánní sdělení, kterým se projevil na sociální síti, ve kterém vysvětloval svou motivaci a popisoval své zalíbení ve fyzickém násilí zaměřeným proti jiným lidem. U obžalovaného zcela absentuje elementární respekt k právní normě, co by elementárnímu prvku moderního společenského zřízení a úcta k právům jiných. Soud má za to, že osobnost obžalovaného již vykazuje tak markantní sklony k páchání trestné činnosti, že otázka jeho nápravy je spíše iluzorní a je tak na místě akcentovat funkci trestu ochranou a represivní, tedy chránit společnost před pachateli trestných činů a jeho uvězněním mu fakticky zabránit v páchání další trestné činnosti. Je naprosto zjevné, že obžalovaný si ze svého předcházejícího odsouzení a vykonaného trestu nevzal naprosto žádné ponaučení a toto nevedlo ke korekci jeho jednání ve smyslu pro společenské jednání. Pokud jde o principy individuální a generální prevence, pak uložený trest, ve vztahu k obžalovanému, odráží především jeho výraznou osobnostní charakteristiku vnímat agresivní projev jako akceptovatelný prostředek prosazení své vůle. Pokud jde o generální prevenci je nutno akcentovat, že fotbalové chuligánství je sociálně patologickým jevem narušující veřejný klid, pořádek a práva jiných a jako takové do sportu, jenž obecně akcentuje čestné chování, nepatří. Soud si je vědom, že uložený trest je represivní, nicméně soud přihlédl jak k okolnosti polehčující, tak i k okolnostem přitěžujícím, které shledal daleko zásadnější, když tyto jsou odvislé v daleko větší míře, oproti zjištěné polehčující okolnosti, od volního jednání obžalovaného a jeho hodnotového systému. S ohledem na tyto okolnosti, jakož i skutečnost, že v předmětné věci je ukládán trest souhrnný za podmínek § 43 odstavec 2 trestního zákoníku k již uloženému trestu trestním příkazem Okresního soudu v Karviné sp. zn. 4 T 168/2020, uložil soud obžalovanému nepodmíněný trest odnětí svobody. Pokud soud ukládal trest na samé spodní hranici zákonné trestní sazby, pak zohlednil, mimo skutečností rozvedených výše, také osobu obžalovaného, jim učiněné prohlášení viny (§ 206c trest. řádu) a okolnosti případu popsané shora, jakož i okolnost, že obžalovanému je ukládán trest souhrnný. Dále soud zopakoval trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel ve výměře

jednoho roku tak, jak byl uložen trestním příkazem Okresního soudu v Karviné sp. zn. 4 T 168/2020 a současně zrušil výrok o trestu z tohoto trestního příkazu, jakož i všechna rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu (§ 43 odst. 2 trestního zákoníku). Dále soud uložil obžalovanému trest zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce spočívající v zákazu vstupu na veškerá utkání fotbalového klubu FC Baník Ostrava a na veškerá utkání fotbalové reprezentace České republiky ve výměře 6 roků, a to s ohledem na skutečnost, že obžalovaný se vytýkaného jednání, tedy úmyslného trestného činu, dopustil v souvislosti s fotbalovým utkáním, byť k faktickému jednání došlo mimo fotbalový stadion. Pokud jde o výměru trestu, pak soud jej ukládal mírně nad polovinou zákonné sazby, když takto uložený trest zohledňuje i skutečnost, že se v případě obžalovaného nejednalo o nahodilý skutek, nýbrž o jednání pramenící z jeho členství v uskupení preferující násilné projevy v souvislosti s fotbalovým sportem. Soud má za to, že takto uložené tresty jsou dostatečné a povedou k dosažení účelu trestu.

59. Závěrem soud dodává, že dospěl k závěru, že není na místě, ve vztahu k obžalovaným, postupovat podle § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, ačkoliv v řízení prohlásili svou vinu postupem podle § 206c trest. řádu a soud jejich prohlášení přijal. Podle ustanovení § 58 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku, má-li soud za to, že vzhledem k poměrům pachatele a povaze jím spáchané trestné činnosti lze dosáhnout jeho nápravy i trestem kratšího trvání, může snížit trest odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby též tehdy, pokud odsuzuje pachatele, který prohlásil svoji vinu. Mimořádnost snížení trestu je tak, mimo prohlášeni viny, navázáno na povahu jim spáchané trestné činnosti a poměry pachatele, jakož i předpoklad, že jeho nápravy lze dosáhnout i trestem kratšího trvání. Pokud jde o právní praxi, je nutno poukázat, že okolnosti jako je náhrada škody, upřímná lítost, vedení řádného života před činem, jsou polehčujícími okolnostmi, ke kterým soud přihlédne jako k okolnostem snižující závažnost trestného činu, zpravidla v rámci příslušné trestní sazby, navíc tyto okolnosti lze považovat ve většině případů jen za obvyklé, nikoliv výjimečné okolnosti případu, které nemohou odůvodnit snížení trestu pod dolní hranici sazby (srov. RII/1967). Pod mimořádné poměry pachatele je nutno podřadit ty okolnosti, které nemají přímý vztah ke spáchanému trestnému činu (např. zdravotní stav, rodinné poměry apod.) (srov. R 36/1963). Soud zhodnotil uvedená východiska a dospěl k závěru, že nenalezl v průběhu dokazování žádné okolnosti případu ani specifické poměry na straně jednotlivých obžalovaných, které by svědčily pro aplikaci tohoto mimořádného institutu, a současně nedospěl k závěru, že by tresty uložený v rámci zákonné trestní sazby, byly nepřiměřeně přísné či by nápravy obžalovaných bylo možno dosáhnout trestem kratšího trvání. Soud akcentuje, zejména osoby obžalovaných, míru jejich inklinování k páchání trestné činnosti a závěry, které k nim učinil. Okolnost, že obžalovaní L. D. a L. L. žijí v partnerských vztazích a osobně se podílejí na výchově dětí útlého věku, takovouto okolností, bez dalšího, není. Konečně pokud jde námitku uplatněnou v odvolání obžalovaných, že tresty uložené v rámci zákonné trestní sazby jsou v nepoměru vůči trestům, které byly uloženy obžalovaným, jež uzavřeli se státním zástupcem dohody o vině trestu, pak tato nemůže obstát. Předně dohodu o vině a trestu uzavírali tito obžalovaní se státním zástupcem, nikoliv soudem. Soud ji toliko v následném řízení schválil, když dospěl k závěru, že nejsou dány skutečnosti, pro které by postupoval jinak (§ 314r odst. 2 trest. řádu). Nelze však odhlédnout od skutečnosti, že tito obžalovaní, nyní již odsouzení, byly osoby bezúhonné, což obžalovaní P. H. a L. L. nejsou a do dne 5. 12. 2022 nebyl ani obžalovaný L. D. (pokud jde o hodnocení obžalovaného L. D. srov. odůvodnění shora).

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání ve lhůtě do 8 dnů od doručení opisu rozsudku ke Krajskému soudu v Ostravě, přičemž o odvolání bude rozhodovat Vrchní soud v Olomouci.

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Jánová.

Rozsudek může napadnout odvoláním státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody (majetkové škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení), pro nesprávnost výroku o náhradě škody (majetkové škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení). Odvolání je také možno podat proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být v uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen do odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Byl-li obžalovanému uložen nepodmíněný trest odnětí svobody, má poškozený, kterému byl alespoň zčásti přiznán nárok na náhradu majetkové škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Ostrava 28. února 2023

JUDr. Ing. Ivo Davídek v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Jánová.