

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě jednal v hlavním líčení, v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Richtera, přísedících Leonardy Sewerinové a Karla Ševčíka, a dne 19.10.2012 rozhodl t a k t o:

Obžalovaní

1. Milan D.,

nar. xxx v xxx, bytem xx,

2. Jan F.,

nar. xxx v xxx, bytem xxx,

3. Ing. Tomáš K.,

nar. xxx v xxx, bytem xxx,

4. Mgr. Martin M.,

nar. xxx ve xxx, bytem xxx,

j s o u v i n n i,

že

I. obžalovaní Ing. Tomáš K., Jan F. a Mgr. Martin M.,

v návaznosti na situaci kdy

- dne 13.12.2000 byla uzavřena společenská smlouva o založení společnosti FOKR Czech s.r.o. a k datu 29.1.2001 do obchodního rejstříku zapsána společnost FOKR Czech s.r.o., IČ 25873580, sídlem Mořkov, Mlýnská 59, PSČ 742 72, v níž vystupovali jako jednatelé Ing. Tomáš K. a Jan F. (jmenovaný toliko do 3.7.2002) a společníci Magda K. a Vlasta F., každá s 50% obchodního podílu,

- dne 31.7.2002, na podkladě smluv o převodu obchodního podílu, získal Jan F. 100% obchodního podílu ve společnosti FOCUS-METAL, s.r.o., IČ 62303414, sídlem Mořkov, Mlýnská 59, PSČ 742 72, a stal se i jediným jednatelem této společnosti,

- dne 23.5.2002 společnost FOKR Czech s.r.o., zastoupená jednatelem Janem F., ve spekulativním úmyslu snadného zisku u bonitního subjektu, získala ve veřejné dražbě za cenu 900.000,- Kč, z majetku společnosti MILNEA státní podnik v likvidaci, IČ 00016187, vykazovanou pohledávku v nominální hodnotě 17.000.000,- Kč za společností Vodohospodářská zařízení Šumperk, a.s., IČ 47674954, sídlem Šumperk, Jílová 6,
  avšak společnost Vodohospodářská zařízení Šumperk a.s. pohledávku odmítla uhradit s odkazem na její neexistenci, v důsledku čehož bylo žalobou společnosti FOKR Czech s.r.o. ze dne 3.6.2002 iniciováno řízení o zaplacení částky 17.000.000,-Kč s příslušenstvím, která byla zamítnuta rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 18.4.2005, společnost FOKR Czech s.r.o. však byla v souvislosti s tímto řízením nucena zaplatit dne 11.2.2004 soudní poplatek ve výši 680.000,-Kč a z důvodu celkového neúspěchu ve sporu i náklady řízení žalovanému ve výši 221.985,50 Kč, přičemž řízení o odvolání společnosti FOKR Czech s.r.o. bylo k datu 30.8.2005 zastaveno v důsledku neuhrazení soudního poplatku odvolacího řízení ve výši 680.000,-Kč,

- dne 12.12.2003 společnost FOCUS-METAL, s.r.o., zastoupená jednatelem Janem F., ve spekulativním úmyslu výrazného zisku z pronájmu, získala za cenu 2.436.500,- Kč ve veřejné dražbě z majetku společnosti MILNEA státní podnik v likvidaci, IČ 00016187, pozemky v katastrálním území Horní Lutyně, Dolní Lutyně a Kopřivnice v celkové výměře 15.040m², na nichž jsou situovány stavby vodohospodářských zařízení ve vlastnictví společnosti Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., IČ 45193665,

  avšak společnost Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., s poukazem na existenci stávajícího nájemního vztahu k předmětným pozemkům vyplývajícího z nájemní smlouvy ze dne 26.10.1998, uzavřené mezi společnostmi Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s. a MILNEA státní podnik v likvidaci, odmítla uzavření nové nájemní smlouvy a úhradu vyššího nájemného v částce 550,-Kč/m², tj. celkem 8.272.000,-Kč za rok, požadovaného společností FOCUS-METAL, s.r.o., oproti předchozí částce nejvýše 772.616,-Kč,

  v důsledku čehož byl následně spor o platnost této stávající nájemní smlouvy, na podkladě rozhodčí smlouvy ze dne 12.4.2005, řešen v rozhodčím řízení rozhodcem JUDr. Petrem D. a rozhodčím nálezem ze dne 15.7.2005 bylo, v neprospěch společnosti FOCUS-METAL, s.r.o., rozhodnuto o trvající platnosti a účinnosti nájemní smlouvy z roku 1998, kteréžto rozhodnutí mělo za následek aktivaci dalších smluvních ujednání mezi společnostmi Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s. a FOCUS-METAL, s.r.o., smluvně navázaných na výsledek tohoto rozhodčího řízení, spočívajících zejména v převodu těchto pozemků do vlastnictví společnosti Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s. a vyplacení peněžní částky 4.000.000,-Kč ve prospěch společnosti FOCUS-METAL, s.r.o., sestávající se z částky 2.400.000,-Kč jako kupní ceny nemovitostí a částky 1.600.000,-Kč jako nájemného za období od 12.12.2003 do 12.4.2005,

1) obžalovaný Ing. Tomáš K. a obžalovaný Mgr. Martin M.

na podkladě nenaplnění spekulativního cíle a představy zisku z vydražené pohledávky prostřednictvím společnosti FOKR Czech s.r.o.,
v období druhé poloviny roku 2005, v kooperaci s další osobou či osobami, na podkladě předchozí dohody a za vzájemné součinnosti, spočívající v koordinaci potřebných úkonů, zejména právní povahy, v úmyslu docílit neoprávněného získání většího objemu finančních prostředků od společnosti MILNEA státní podnik v likvidaci, ve prospěch společnosti FOKR Czech s.r.o., realizovali vytvořený model jednání a zdánlivě zákonných

právních úkonů k podvodnému dosažení neoprávněného profitu tak, aby za zneužití prvků, které jsou jinak charakteristické pro rozhodčí řízení na podkladě zákona 216/1994 Sb., zinscenovaným rozhodčím řízením, s předem dohodnutým výsledkem, v plném rozsahu vyznívajícím ve prospěch společnosti FOKR Czech s.r.o., kterým eliminovali jak možnou neúspěšnost v případě vedení tohoto sporu před obecnými soudy, tak i nutnost nákladů takovéhoto soudního řízení, a, s ohledem na jednoinstančnost rozhodčího řízení, současně docílili okamžité vykonatelnosti vydaného rozhodčího nálezu s cílem jednak minimalizace doby pro vymožení pohledávek, získaných na podkladě takto zinscenovaného rozhodčího řízení, zejména formou nařízení exekuce, a jednak právní obrany poškozeného subjektu proti realizovaným úkonům na podkladě navenek zákonného titulu pro výkon rozhodnutí, kdy

nejdříve, dne 5.12.2005, obžalovaný Ing. Tomáš K., v postavení jednatele společnosti FOKR Czech s.r.o., zneuživ důvěry likvidátora společnosti MILNEA státní podnik v likvidaci, Ing. Zdeňka L., jakož i jeho nikoli kvalitní orientace v právní problematice, s vědomím, že jmenovaný fakticky odmítá zavazovat společnost MILNEA státní podnik v likvidaci k jakýmkoli plněním, což deklaroval ústním postojem i důrazem na vypuštění ujednání o odměně rozhodce v předkládané písemnosti,
pod nepravdivou záminkou údajné potřeby řešení problematiky úhrady dříve vydražené pohledávky ze strany společnosti Vodohospodářská zařízení Šumperk a.s., o níž však bylo již soudem pravomocně negativně rozhodnuto, a účelovou změnou článku IV. této písemnosti o odměně rozhodce, bez čehož by podpisu Ing. Zdeňka L. nebylo dosaženo, přestože v další fázi nebyla tato změna vůbec reflektována, vylákal od Ing. Zdeňka L. podpis na písemnost, označenou jako „Rozhodčí doložka“,
přičemž tato písemnost, která byla následně využita jako právní podklad pro vedení zinscenovaného rozhodčího řízení, byla záměrně koncipována nejasně, když neobsahovala dostatečně přesné vymezení předmětu případného rozhodčího řízení, který v ní byl označen pouze obecným odkazem na „*právní vztah*“, vyplývající z dřívější dražby, uskutečněné 23.5.2002, a možnost vedení rozhodčího řízení „*v případě vzniklého sporu*“ z tohoto „*právního vztahu*“, dále již primárně určovala jako rozhodce Mgr. Martina M. a obsahovala ujednání, zakládající výlučně písemnou formu rozhodčího řízení a výslovnou nepřípustnost důkazu výslechem svědka či účastníka,

následně, krátce po získání podpisu likvidátora Ing. Zdeňka L. na písemnost označenou jako „Rozhodčí doložka“, což byl zásadní faktor pro dosažení předem dohodnutého cíle obžalovaných a umožňoval jim pokračovat v jejich jednání, nyní již spočívajícím toliko

v zinscenovaném rozhodčím řízení, navíc zjednodušeném ujednáním o jeho písemné formě a neúčasti stran či svědků, které však, pro navození dojmu důvěryhodnosti navenek, muselo vykazovat naplnění procesních podmínek standardního rozhodčího řízení,
proto obžalovaný Ing. Tomáš K., jako jednatel společnosti FOKR Czech s.r.o., písemností datovanou dne 13.12.2005, učinil k obžalovanému Mgr. Martinu M., vystupujícímu v postavení rozhodce, formální podání žaloby o zaplacení částky 17.901.985,- Kč s příslušenstvím, a to jako škody vzniklé z titulu údajně ušlého zisku v návaznosti na nominální hodnotu dříve vydražené pohledávky s příslušenstvím za společností Vodohospodářská zařízení Šumperk a.s., s tím, že Krajským soudem v Ostravě bylo pravomocně rozhodnuto, že tato pohledávka fakticky neexistuje,
poté obžalovaný Mgr. Martin M., vystupujíc jako rozhodce, v souladu s charakterem a smyslem obžalovanými dohodnutého modelu jednání a zdánlivě zákonných právních úkonů, směřujících k podvodnému dosažení neoprávněného profitu, formálně provedl potřebné procesní úkony rozhodčího řízení a s datem 23.1.2006 vyhotovil písemnost označenou jako „Rozhodčí nález“ (bez spisového označení), v jehož výroku deklaroval úspěšnost žalobce, a to v plném rozsahu dle podané žaloby, čímž fakticky vytvořili právní instrument pro realizaci výkonu rozhodnutí, které zavazovalo společnost MILNEA státní podnik v likvidaci k povinnosti zaplatit ve prospěch společnosti FOKR Czech s.r.o. peněžní částku 17.901.985,-Kč spolu s příslušenstvím ve výši nejméně 29.555.123,-Kč, a současně zaplatit odměnu rozhodci Mgr. Martinu M. ve výši 716.080,-Kč, kteréžto nároky byly krátce po deklarování nabytí právní moci navenek formálně standardního rozhodčího nálezu exekučně vymáhány, avšak zejména v důsledku právní obrany společnosti MILNEA státní podnik v likvidaci proti důsledkům rozhodčího nálezu nedošlo k celkovému naplnění exekučních úkonů ve prospěch společnosti FOKR Czech s.r.o.,

kdy popsaným jednáním se obžalovaní Ing. Tomáš K. a Mgr. Martin M. pokusili způsobit společnosti MILNEA státní podnik v likvidaci škodu ve výši nejméně **48.173.188,- Kč**,

2) obžalovaný Jan F. a obžalovaný Mgr. Martin M.

na podkladě nenaplnění spekulativního cíle a představy zisku z pronájmu vydražených pozemků ve vztahu ke společnosti Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s. prostřednictvím společnosti FOCUS-METAL, s.r.o.,

v období druhé poloviny roku 2005, v kooperaci s další osobou či osobami, na podkladě předchozí dohody a za vzájemné součinnosti, spočívající v koordinaci potřebných úkonů, zejména právní povahy, v úmyslu docílit neoprávněného získání většího objemu finančních prostředků od společnosti MILNEA státní podnik v likvidaci, ve prospěch společnosti FOCUS-METAL, s.r.o., realizovali vytvořený model jednání a zdánlivě zákonných právních úkonů k podvodnému dosažení neoprávněného profitu tak, aby za zneužití prvků, které jsou jinak charakteristické pro rozhodčí řízení na podkladě zákona 216/1994 Sb., zinscenovaným rozhodčím řízením, s předem dohodnutým výsledkem, v plném rozsahu vyznívajícím ve prospěch společnosti FOCUS-METAL, s.r.o., kterým eliminovali jak možnou neúspěšnost v případě vedení tohoto sporu před obecnými soudy, tak i nutnost nákladů takovéhoto soudního řízení, a, s ohledem na jednoinstančnost rozhodčího řízení, současně docílili okamžité vykonatelnosti vydaného rozhodčího nálezu s cílem jednak minimalizace doby pro vymožení pohledávek, získaných na podkladě takto zinscenovaného rozhodčího řízení, zejména formou nařízení exekuce, a jednak právní obrany poškozeného subjektu proti realizovaným úkonům na podkladě navenek zákonného titulu pro výkon rozhodnutí, kdy

nejdříve, dne 5.12.2005, obžalovaný Jan F., v postavení jednatele společnosti FOCUS-METAL, s.r.o., zneuživ důvěry likvidátora společnosti MILNEA státní podnik v likvidaci, Ing. Zdeňka L., jakož i jeho nikoli kvalitní orientace v právní problematice, s vědomím, že jmenovaný fakticky odmítá zavazovat společnost MILNEA státní podnik v likvidaci k jakýmkoli plněním, což deklaroval ústním postojem i důrazem na vypuštění ujednání o odměně rozhodce v předkládané písemnosti,
v rámci jednání o údajné potřebě řešení problematiky úhrady dříve vydražené pohledávky ze strany společnosti Vodohospodářská zařízení Šumperk a.s., k čemuž byla Ing. Zdeňkem L. podepisována připravená vyhotovení písemností označených jako „Rozhodčí doložka“, podstrčil jmenovanému k podpisu shodně označenou a celkově graficky obdobně vyhlížející písemnost, v níž došlo rovněž k účelové změně článku IV. o odměně rozhodce, bez čehož by podpisu Ing. Zdeňka L. nebylo dosaženo, přestože v další fázi nebyla tato změna vůbec reflektována, čímž vylákal od Ing. Zdeňka L. podpis na písemnost, označenou jako „Rozhodčí doložka“,
přičemž tato písemnost, která byla následně využita jako právní podklad pro vedení zinscenovaného rozhodčího řízení, byla záměrně koncipována nejasně, když neobsahovala dostatečně přesné vymezení předmětu případného rozhodčího řízení, který v ní byl označen pouze obecným odkazem na „*dříve existující právní vztah*“, vyplývající z dražby, uskutečněné 12.12.2003, a možnost vedení rozhodčího řízení „*v případě*

vzniklého sporu“ z tohoto „*právního vztahu*“, dále již primárně určovala jako rozhodce Mgr. Martina M. a obsahovala ujednání, zakládající výlučně písemnou formu rozhodčího řízení a výslovnou nepřípustnost důkazu výslechem svědka či účastníka,

následně, krátce po získání podpisu likvidátora Ing. Zdeňka L. na písemnost označenou jako „Rozhodčí doložka“, což byl zásadní faktor pro dosažení předem dohodnutého cíle obžalovaných a umožňoval jim pokračovat v jejich jednání, nyní již spočívajícím toliko v zinscenovaném rozhodčím řízení, navíc zjednodušeném ujednáním o jeho písemné formě a neúčasti stran či svědků, které však, pro navození dojmu důvěryhodnosti navenek, muselo vykazovat naplnění procesních podmínek standardního rozhodčího řízení,
proto bylo jménem společnosti FOCUS-METAL, s.r.o., zastoupené jednatelem Janem F., v právním zastoupení advokáta, písemností datovanou dne 2.5.2006, učiněno k obžalovanému Mgr. Martinu M., vystupujícímu v postavení rozhodce, formální podání žaloby o zaplacení částky 11.703.181,- Kč, a to jako škody vzniklé z titulu údajně ušlého zisku v návaznosti na představu tržního nájemného za užívání nemovitostí v částce 550,- Kč/m², tj. celkem 8.272.000,-Kč za rok, v období od 12.12.2003 do 22.7.2005, pokud by nebyly zatíženy nájemní smlouvou ze dne 26.10.1998 se stanoveným nájemným ve výši 589.008,- Kč za rok,
poté obžalovaný Mgr. Martin M., vystupujíc jako rozhodce, v souladu s charakterem a smyslem obžalovanými dohodnutého modelu jednání a zdánlivě zákonných právních úkonů, směřujících k podvodnému dosažení neoprávněného profitu, formálně provedl potřebné procesní úkony a s datem 24.7.2006 vyhotovil písemnost označenou jako „Rozhodčí nález“, označený č.j. RN 102/2006, v jehož výroku deklaroval plnou úspěšnost žalobce dle podané žaloby, čímž fakticky vytvořili právní instrument pro realizaci výkonu rozhodnutí, které zavazovalo společnost MILNEA státní podnik v likvidaci k povinnosti zaplatit ve prospěch společnosti FOCUS-METAL, s.r.o. peněžní částku 11.703.181,-Kč spolu s příslušenstvím, a současně, vedle nákladů právního zastoupení, zaplatit odměnu rozhodci Mgr. Martinu M. ve výši 468.130,-Kč,

a následně bylo jménem společnosti FOCUS-METAL, s.r.o., zastoupené jednatelem Janem F., v právním zastoupení advokáta, písemností datovanou dne 2.5.2006, učiněno k obžalovanému Mgr. Martinu M., vystupujícímu v postavení rozhodce, formální podání další žaloby, již o zaplacení částky 39.993.632,-Kč, a to jako škody vzniklé z titulu údajně ušlého zisku v návaznosti na představu tržního nájemného za užívání nemovitostí v částce 550,-Kč/m², tj. celkem 8.272.000,-Kč za rok, v období od 1.8.2006 do

13.10.2011, pokud by nebyly zatíženy nájemní smlouvou ze dne 26.10.1998 se stanoveným nájemným ve výši 589.008,- Kč za rok,
poté obžalovaný Mgr. Martin M., vystupujíc jako rozhodce, v souladu s charakterem a smyslem obžalovanými dohodnutého modelu jednání a zdánlivě zákonných právních úkonů, směřujících k podvodnému dosažení neoprávněného profitu, formálně provedl potřebné procesní úkony a s datem 30.8.2007 vyhotovil písemnost označenou jako „Rozhodčí nález“, označený č.j. RN 08/2007, v jehož výroku deklaroval plnou úspěšnost žalobce dle podané žaloby, čímž fakticky vytvořili právní instrument pro realizaci výkonu rozhodnutí, které zavazovalo společnost MILNEA státní podnik v likvidaci k povinnosti zaplatit ve prospěch společnosti FOCUS-METAL, s.r.o. peněžní částku 39.993.632,-Kč spolu s příslušenstvím, a současně, vedle nákladů právního zastoupení, zaplatit odměnu rozhodci Mgr. Martinu M. ve výši 1.000.000,-Kč, kteréžto nároky byly po deklarování nabytí právní moci navenek formálně standardních rozhodčích nálezů exekučně vymáhány, avšak zejména v důsledku právní obrany společnosti MILNEA státní podnik v likvidaci proti důsledkům rozhodčího nálezu nedošlo k celkovému naplnění exekučních úkonů ve prospěch společnosti FOCUS-METAL, s.r.o.,

kdy popsaným jednáním se obžalovaní Jan F. a Mgr. Martin M. pokusili způsobit společnosti MILNEA státní podnik v likvidaci škodu ve výši nejméně **53.164.943,- Kč**,

II. obžalovaní Jan F., Mgr. Martin M. a Milan D.,

v návaznosti na situaci kdy

- dne 31.7.2002, na podkladě smluv o převodu obchodního podílu, získal Jan F. 100% obchodního podílu ve společnosti FOCUS-METAL, s.r.o., IČ 62303414, sídlem Mořkov, Mlýnská 59, PSČ 742 72, a stal se i jediným jednatelem této společnosti,

- dne 31.5.2005 společnost FOCUS-METAL, s.r.o., zastoupená jednatelem Janem F., ve spekulativním úmyslu výrazného zisku z pronájmu, získala ve veřejné dražbě z majetku společnosti MILNEA státní podnik v likvidaci, IČ 00016187, jednak pozemky v katastrálním území Horní Čermná a Svatý Jiří v celkové výměře 7.802m² za cenu 450.000,-Kč, na nichž jsou situovány stavby vodohospodářských zařízení ve vlastnictví společnosti Vodovody a kanalizace Jablonné nad Orlicí, a.s., IČ 48173398, a jednak pozemky v katastrálním území Bruntál-město v celkové výměře

3.041m² za cenu 740.000,-Kč, na nichž je situována stavba vodohospodářského zařízení ve vlastnictví společnosti VaK Bruntál a.s., IČ 47675861,

1)

na podkladě nenaplnění spekulativního cíle a představy zisku z pronájmu vydražených pozemků ve vztahu ke společnosti Vodovody a kanalizace Jablonné nad Orlicí, a.s. prostřednictvím společnosti FOCUS-METAL, s.r.o.,

v kooperaci s další osobou či osobami, na podkladě předchozí dohody a za vzájemné součinnosti, spočívající v koordinaci potřebných úkonů, zejména právní povahy, v úmyslu docílit neoprávněného získání většího objemu finančních prostředků od společnosti Vodovody a kanalizace Jablonné nad Orlicí, a.s., ve prospěch společnosti FOCUS-METAL, s.r.o., realizovali vytvořený model jednání a zdánlivě zákonných právních úkonů k podvodnému dosažení neoprávněného profitu tak, aby za zneužití prvků, které jsou jinak charakteristické pro rozhodčí řízení na podkladě zákona 216/1994 Sb., zinscenovaným rozhodčím řízením, s předem dohodnutým výsledkem, v plném rozsahu vyznívajícím ve prospěch společnosti FOCUS-METAL, s.r.o., kterým eliminovali jak možnou neúspěšnost v případě vedení tohoto sporu před obecnými soudy, tak i nutnost nákladů takovéhoto soudního řízení, a, s ohledem na jednoinstančnost rozhodčího řízení, současně docílili okamžité vykonatelnosti vydaného rozhodčího nálezu s cílem jednak minimalizace doby pro vymožení pohledávek, získaných na podkladě takto zinscenovaného rozhodčího řízení, zejména formou nařízení exekuce, a jednak právní obrany poškozeného subjektu proti realizovaným úkonům na podkladě navenek zákonného titulu pro výkon rozhodnutí, kdy

nejdříve, dne 18.12.2006, obžalovaný Jan F., v postavení jednatele společnosti FOCUS-METAL, s.r.o., účelově inicioval ústní jednání s Ing. Zdeňkem S., předsedou představenstva společnosti Vodovody a kanalizace Jablonné nad Orlicí, a.s., nepravdivě předstírajíc zájem o seriózní a oboustranně výhodné řešení problematiky užívání a nájmu nemovitostí ve vlastnictví společnosti FOCUS-METAL, s.r.o., když skutečným cílem obžalovaného Jana F. bylo získání podpisu Ing. Zdeňka S. na předem připravenou písemnost pro účely jejího dalšího zneužití v rámci zinscenovaného rozhodčího řízení, pročež v průběhu jednání předložil Ing. Zdeňku S. takovou písemnost, označenou v záhlaví jako „Zápis z jednání“, do jejíhož, jinak bezproblémového, obsahu zahrnujícího zejména specifikaci pozemků a obecné vyjádření zájmu o další jednání smírnou cestou k dohodě o nájmu nebo prodeji těchto pozemků, byl v bodě 3) vsunut text, že “*Strany*

budou preferovat řešení vztahu dle bodu 1) smírnou cestou a dohodly se, že v případě sporu tento nepovedou soudní cestou, nýbrž v zájmu snížení nákladů případným rozhodčím řízením, kde případný žalobce určí rozhodce“, kdy Ing. Zdeněk S. tuto písemnost podepsal v přesvědčení, že se jedná toliko o deklaraci proběhnuvšího ústního jednání, případně v budoucnu možného uzavření řádné rozhodčí smlouvy k řešení sporu, čímž obžalovaný vylákal od Ing. Zdeňka S. podpis na písemnost, která byla následně využita jako právní podklad pro vedení zinscenovaného rozhodčího řízení, byla záměrně koncipována nejasně se zastřeným smyslem v kontextu s obsahem ústního jednání i jejího zbývajícího obsahu, neboť jinak by podpisu Ing. Zdeňka S. nebylo dosaženo, když navíc v té době nebyl prezentován ani fakticky neexistoval žádný důvod pro nějž by jakékoli rozhodčí řízení mohlo být zahájeno,

následně, za účelem nutnosti vytvoření konkrétního podkladu pro uplatnění majetkových nároků, došlo k vytvoření písemnosti označené jako „Smlouva o nájmu pozemku“, datované dne 28.3.2007, jímž byl formálně deklarován nájem těchto pozemků v k.ú. Horní Čermná a Svatý Jiří mezi společností FOCUS-METAL, s.r.o., zastoupenou jednatelem Janem F., jakožto pronajímatelem, a Milanem D., jakožto nájemcem, přičemž cena nájmu byla vyjádřena částkou 650,-Kč/m² za rok a doba nájmu do 31.12.2037, jejímž jediným smyslem bylo vytvoření právního titulu pro uplatnění náhrady za bezdůvodné obohacení z užívání pozemků a škody z ušlého zisku, čehož si obžalovaný Milan D. byl vědom, neboť jiný způsob využití pozemků, než stávající, nebyl možný,

v bezprostřední návaznosti na takto účelově vytvořený formální smluvní akt pronájmu, dne 29.3.2007, opět formálně, aby byl účelově vytvořen důvod pro odstoupení Milana D. od nájemní smlouvy, vyzval písemně obžalovaný Jan F. společnost Vodovody a kanalizace Jablonné nad Orlicí, a.s., o trvalé zpřístupnění předmětných pozemků, na což bylo ze strany této společnosti dne 14.5.2007 reagováno zamítavým stanoviskem s odkazem na povinnosti stanovené zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách, č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích a č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, avšak s tím, že pověřené a zdravotně způsobilé osobě by vstup na pozemky za přítomnosti jejich zaměstnance umožněn byl,

nicméně již dnem 30.4.2007 je datována písemnost obžalovaného Milana D., adresovaná společnosti FOCUS-METAL, s.r.o., jejímž obsahem je odstoupení od uzavřené nájemní smlouvy z důvodu hrubého porušení povinnosti pronajímatele spočívajícího v nepředání předmětu nájmu,

po zajištění komplexu těchto písemností, potřebných k formálnímu deklarování majetkových nároků společnosti FOCUS-METAL, s.r.o. vůči společnosti Vodovody a kanalizace Jablonné nad Orlicí, a.s., a k realizaci rozhodčího řízení z hlediska procesních podmínek jeho iniciace, což byly zásadní faktory pro dosažení předem dohodnutého cíle obžalovaných Jana F. a Mgr. Martina M. a umožňovaly jim pokračovat v jejich jednání, nyní již spočívajícím toliko v zinscenovaném rozhodčím řízení, které však, pro navození dojmu důvěryhodnosti navenek, muselo vykazovat naplnění procesních podmínek standardního rozhodčího řízení,

proto bylo jménem společnosti FOCUS-METAL, s.r.o., zastoupené jednatelem Janem F., v právním zastoupení advokáta, nejprve písemností datovanou dne 16.7.2007, učiněno k obžalovanému Mgr. Martinu M., vystupujícímu v postavení rozhodce, formální podání žaloby o uložení povinnosti zdržet se zásahu do vlastnických práv žalobce k předmětným nemovitostem, a následně, písemností datovanou dne 8.8.2007, došlo ke změně původní žaloby a jejímu rozšíření o náhradu za bezdůvodného obohacení z užívání pozemků za dobu od 10.8.2005 do 27.3.2007 ve výši 7.688.342,-Kč a náhrady škody z titulu ušlého zisku za období od 28.3.2007 do 31.12.2037 ve výši 144.015.139,-Kč, přičemž tyto nároky byly odůvodněny údaji, vyplývajícími z obsahu předstírané smlouvy o nájmu pozemků, uzavřené s Milanem D.,

poté obžalovaný Mgr. Martin M., vystupujíc jako rozhodce, v souladu s charakterem a smyslem obžalovanými dohodnutého modelu jednání a zdánlivě zákonných právních úkonů, směřujících k podvodnému dosažení neoprávněného profitu, formálně provedl potřebné procesní úkony a s datem 20.1.2008 vyhotovil písemnost označenou jako „Rozhodčí nález“, označený č.j. RN 10/2007, v jehož výroku deklaroval plnou úspěšnost žalobce dle obou podaných žalob, čímž fakticky vytvořili právní instrument pro realizaci výkonu rozhodnutí, které mj. zavazovalo společnost Vodovody a kanalizace Jablonné nad Orlicí, a.s. k povinnosti zaplatit ve prospěch společnosti FOCUS-METAL, s.r.o. peněžní částku 151.703.481,-Kč a současně, vedle nákladů právního zastoupení, zaplatit odměnu rozhodci Mgr. Martinu M. ve výši 1.001.000,-Kč, kteréžto nároky byly po deklarování nabytí právní moci navenek formálně standardního rozhodčího nálezu exekučně vymáhány, avšak zejména v důsledku právní obrany společnosti Vodovody a kanalizace Jablonné nad Orlicí, a.s. proti důsledkům rozhodčího nálezu nedošlo k celkovému naplnění exekučních úkonů ve prospěch společnosti FOCUS-METAL, s.r.o.,

kdy popsaným jednáním se obžalovaní Jan F., Mgr. Martin M. a Milan D. pokusili způsobit společnosti Vodovody a kanalizace Jablonné nad Orlicí, a.s. škodu ve výši **152.704.481,- Kč**,

2)
na podkladě nenaplnění spekulativního cíle a představy zisku z pronájmu vydražených pozemků ve vztahu ke společnosti VaK Bruntál a.s. prostřednictvím společnosti FOCUS-METAL, s.r.o.,

v kooperaci s další osobou či osobami, na podkladě předchozí dohody a za vzájemné součinnosti, spočívající v koordinaci potřebných úkonů, zejména právní povahy, v úmyslu docílit neoprávněného získání většího objemu finančních prostředků od společnosti VaK Bruntál a.s. ve prospěch společnosti FOCUS-METAL, s.r.o., realizovali vytvořený model jednání a zdánlivě zákonných právních úkonů k podvodnému dosažení neoprávněného profitu tak, aby za zneužití prvků, které jsou jinak charakteristické pro rozhodčí řízení na podkladě zákona 216/1994 Sb., zinscenovaným rozhodčím řízením, s předem dohodnutým výsledkem, v plném rozsahu vyznívajícím ve prospěch společnosti FOCUS-METAL, s.r.o., kterým eliminovali jak možnou neúspěšnost v případě vedení tohoto sporu před obecnými soudy, tak i nutnost nákladů takovéhoto soudního řízení, a, s ohledem na jednoinstančnost rozhodčího řízení, současně docílili okamžité vykonatelnosti vydaného rozhodčího nálezu s cílem jednak minimalizace doby pro vymožení pohledávek, získaných na podkladě takto zinscenovaného rozhodčího řízení, zejména formou nařízení exekuce, a jednak právní obrany poškozeného subjektu proti realizovaným úkonům na podkladě navenek zákonného titulu pro výkon rozhodnutí, kdy

nejdříve, dne 20.12.2006, obžalovaný Jan F., v postavení jednatele společnosti FOCUS-METAL, s.r.o., účelově inicioval ústní jednání s Ing. Jaromírem J., ředitelem společnosti VaK Bruntál a.s., nepravdivě předstírajíc zájem o seriózní a oboustranně výhodné řešení problematiky užívání, nájmu či prodeje nemovitostí ve vlastnictví společnosti FOCUS-METAL, s.r.o., když skutečným cílem obžalovaného Jana F. bylo získání podpisu Ing. Jaromíra J. na předem připravenou písemnost pro účely jejího dalšího zneužití v rámci zinscenovaného rozhodčího řízení, pročež v průběhu jednání předložil Ing. Jaromíru J. takovou písemnost, označenou v záhlaví jako „Zápis z jednání“, do jejíhož, jinak bezproblémového, obsahu zahrnujícího zejména specifikaci pozemků a obecné vyjádření zájmu o další jednání smírnou cestou k dohodě o nájmu nebo prodeji těchto pozemků, byl v bodě 3) vsunut text, že “*Strany budou preferovat řešení vztahu dle bodu 1) smírnou*

cestou a dohodly se, že v případě sporu tento nepovedou soudní cestou, nýbrž v zájmu snížení nákladů případným rozhodčím řízením, kde případný žalobce určí rozhodce“, kdy Ing. Jaromír J. tuto písemnost podepsal v přesvědčení, že se jedná toliko o deklaraci proběhnuvšího ústního jednání, případně v budoucnu možného uzavření řádné rozhodčí smlouvy k řešení sporu, čímž obžalovaný vylákal od Ing. Jaromíra J. podpis na písemnost, která byla následně využita jako právní podklad pro vedení zinscenovaného rozhodčího řízení, byla záměrně koncipována nejasně se zastřeným smyslem v kontextu s obsahem ústního jednání i jejího zbývajícího obsahu, neboť jinak by podpisu Ing. Jaromíra J. nebylo dosaženo, když navíc v té době nebyl prezentován ani fakticky neexistoval žádný důvod pro nějž by jakékoli rozhodčí řízení mohlo být zahájeno,

následně, za účelem nutnosti vytvoření konkrétního podkladu pro uplatnění majetkových nároků, došlo k vytvoření písemnosti označené jako „Smlouva o nájmu pozemku“, datované dne 28.3.2007, jímž byl formálně deklarován nájem těchto pozemků v k.ú. Bruntál mezi společností FOCUS-METAL, s.r.o., zastoupenou jednatelem Janem F., jakožto pronajímatelem, a Milanem D., jakožto nájemcem, přičemž cena nájmu byla vyjádřena částkou 650,-Kč/m² za rok a doba nájmu do 31.12.2037, jejímž jediným smyslem bylo vytvoření právního titulu pro uplatnění náhrady za bezdůvodné obohacení z užívání pozemků a škody z ušlého zisku, čehož si obžalovaný Milan D. byl vědom, neboť jiný způsob využití pozemků, než stávající, nebyl možný,

v bezprostřední návaznosti na takto účelově vytvořený formální smluvní akt pronájmu, dne 29.3.2007, opět formálně, aby byl účelově vytvořen důvod pro odstoupení Milana D. od nájemní smlouvy, vyzval písemně obžalovaný Jan F. společnost VaK Bruntál a.s., o trvalé zpřístupnění předmětných pozemků v důsledku pronájmu, na což bylo ze strany této společnosti dne 11.4.2007 reagováno údivem nad touto změnou postoje a nabídkou dalšího jednání dne 19.4.2007, na níž nebylo ze strany obžalovaného Jana F. reagováno,

načež dnem 30.4.2007 je datována písemnost obžalovaného Milana D., adresovaná společnosti FOCUS-METAL, s.r.o., jejímž obsahem je odstoupení od uzavřené nájemní smlouvy z důvodu hrubého porušení povinnosti pronajímatele spočívajícího v nepředání předmětu nájmu,
po zajištění komplexu těchto písemností, potřebných k formálnímu deklarování majetkových nároků společnosti FOCUS-METAL, s.r.o. vůči společnosti VaK Bruntál a.s., a k realizaci rozhodčího řízení z hlediska procesních podmínek jeho iniciace, což byly zásadní faktory pro dosažení předem dohodnutého cíle obžalovaných Jana F. a Mgr.

Martina M. a umožňovaly jim pokračovat v jejich jednání, nyní již spočívajícím toliko v zinscenovaném rozhodčím řízení, které však, pro navození dojmu důvěryhodnosti navenek, muselo vykazovat naplnění procesních podmínek standardního rozhodčího řízení,
proto bylo jménem společnosti FOCUS-METAL, s.r.o., zastoupené jednatelem Janem F., v právním zastoupení advokáta, nejprve písemností datovanou dne 16.7.2007, učiněno k obžalovanému Mgr. Martinu M., vystupujícímu v postavení rozhodce, formální podání žaloby o uložení povinnosti zdržet se zásahu do vlastnických práv žalobce k předmětným nemovitostem, a následně, písemností datovanou dne 8.8.2007, došlo ke změně původní žaloby a jejímu rozšíření o náhradu za bezdůvodného obohacení z užívání pozemků za dobu od 10.8.2005 do 27.3.2007 ve výši 3.168.055,-Kč a náhrady škody z titulu ušlého zisku za období od 28.3.2007 do 31.12.2037 ve výši 59.342.823,-Kč, přičemž tyto nároky byly odůvodněny údaji, vyplývajícími z obsahu předstírané smlouvy o nájmu pozemků, uzavřené s Milanem D.,
poté obžalovaný Mgr. Martin M., vystupujíc jako rozhodce, v souladu s charakterem a smyslem obžalovanými dohodnutého modelu jednání a zdánlivě zákonných právních úkonů, směřujících k podvodnému dosažení neoprávněného profitu, formálně provedl potřebné procesní úkony a s datem 10.1.2008 vyhotovil písemnost označenou jako „Rozhodčí nález“, označený č.j. RN 09/2007, v jehož výroku deklaroval plnou úspěšnost žalobce dle obou podaných žalob, čímž fakticky vytvořili právní instrument pro realizaci výkonu rozhodnutí, které mj. zavazovalo společnost VaK Bruntál a.s. k povinnosti zaplatit ve prospěch společnosti FOCUS-METAL, s.r.o. peněžní částku 62.510.878,-Kč a současně, vedle nákladů právního zastoupení, zaplatit odměnu rozhodci Mgr. Martinu M. ve výši 1.001.000,-Kč, kteréžto nároky byly po deklarování nabytí právní moci navenek formálně standardního rozhodčího nálezu exekučně vymáhány, avšak zejména v důsledku právní obrany společnosti VaK Bruntál a.s. proti důsledkům rozhodčího nálezu nedošlo k celkovému naplnění exekučních úkonů ve prospěch společnosti FOCUS-METAL, s.r.o.,

kdy popsaným jednáním se obžalovaní Jan F., Mgr. Martin M. a Milan D. pokusili způsobit společnosti VaK Bruntál a.s. škodu ve výši **63.511.878,- Kč**,

t e d y

obžalovaný Milan D.

ad II./1),2)

opatřením prostředků umožnil jinému spáchání trestného činu, spočívajícího v tom, aby se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jiného obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

obžalovaný Jan F.

ad I./2), II/1),2)

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jiného obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

obžalovaný Ing. Tomáš K.

ad I./1)

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jiného obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

obžalovaný Mgr. Martin M.

ad I./1),2), II./1),2)

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby sebe a jiného obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

č í m ž s p á c h a l i

obžalovaný Milan D.

ad II./1),2)

pomoc k pokusu trestného činu, spočívajícího ve zvlášť závažném zločinu podvodu, dle § 24 odst. 1, písm.c) k § 21 odst. 1 - § 209 odst.1, odst. 5, písm. a) trestního zákoníku č. 40/2009 Sb.,

obžalovaný Jan F.
ad I./2), II/1),2)
pokus trestného činu, spočívajícího ve zvlášť závažném zločinu podvodu, dle § 21 odst. 1 - § 209 odst.1, odst. 5, písm. a) trestního zákoníku č. 40/2009 Sb.,

obžalovaný Ing. Tomáš K.
ad I./1)
pokus trestného činu, spočívajícího ve zvlášť závažném zločinu podvodu, dle § 21 odst. 1 - § 209 odst.1, odst. 5, písm. a) trestního zákoníku č. 40/2009 Sb.,

obžalovaný Mgr. Martin M.
ad I./1),2), II./1),2)
pokus trestného činu, spočívajícího ve zvlášť závažném zločinu podvodu, dle § 21 odst. 1 - § 209 odst.1, odst. 5, písm. a) trestního zákoníku č. 40/2009 Sb.,

a o d s u z u j í s e

obžalovaný Milan D.
dle § 209 odst. 5 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody na **6(šest) roků**.

Dle § 56 odst. 2, písm. c) trestního zákoníku se obžalovaný Milan D. pro účely výkonu tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

obžalovaný Jan F.
dle § 209 odst. 5 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody na **7(sedm) roků a 8 (osm) měsíců**.

Dle § 56 odst. 2, písm. c) trestního zákoníku se obžalovaný Jan F. pro účely výkonu tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Dle § 73 odst.1, 3 trestního zákoníku se obžalovanému Janu F. ukládá trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu výkonu statutárního orgánu v obchodních společnostech na dobu **7 (sedmi) roků.**

obžalovaný Ing. Tomáš K.
dle § 209 odst. 5 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody na **6(šest) roků**.

Dle § 56 odst. 2, písm. c) trestního zákoníku se obžalovaný Ing. Tomáš K. pro účely výkonu tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Dle § 73 odst.1, 3 trestního zákoníku se obžalovanému Ing. Tomáši K. ukládá trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu výkonu statutárního orgánu v obchodních společnostech na dobu **5 (pěti) roků.**

obžalovaný Mgr. Martin M.
dle § 209 odst. 5 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody na **7(sedm) roků a 10 (deset) měsíců**.

Dle § 56 odst. 2, písm. c) trestního zákoníku se obžalovaný Mgr. Martin M. pro účely výkonu tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Dle § 73 odst.1, 3 trestního zákoníku se obžalovanému Mgr. Martinu M. ukládá trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu výkonu činnosti rozhodce ve smyslu zákona 216/1994 Sb. na dobu **10 (deseti) roků.**

Dle § 229 odst.1 trestního řádu společnosti

- MILNEA státní podnik v likvidaci, IČ 00016187, sídlem Praha 6 - Řepy, Třanovského 622/11,

- Vodovody a kanalizace Jablonné nad Orlicí, a.s., IČ 48173398, sídlem Jablonné nad Orlicí, Slezská 350,

odkazují se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních

O d ů v o d n ě n í.

Na podkladě dokazování, provedeného u hlavního líčení, vzal soud za prokázaný ve výroku jakož i níže popsaný skutkový děj, který, s ohledem na podrobnost jeho popisu, lze shodně s výrokem rekapitulovat:

I. obžalovaní Ing. Tomáš K., Jan F. a Mgr. Martin M.

V návaznosti na situaci kdy

- dne 13.12.2000 byla uzavřena společenská smlouva o založení společnosti FOKR Czech s.r.o. a k datu 29.1.2001 do obchodního rejstříku zapsána společnost FOKR Czech s.r.o., IČ 25873580, sídlem Mořkov, Mlýnská 59, PSČ 742 72, v níž vystupovali jako jednatelé Ing. Tomáš K. a Jan F. (jmenovaný toliko do 3.7.2002) a společníci Magda K. a Vlasta F., každá s 50% obchodního podílu,

- dne 31.7.2002, na podkladě smluv o převodu obchodního podílu, získal Jan F. 100% obchodního podílu ve společnosti FOCUS-METAL, s.r.o., IČ 62303414, sídlem Mořkov, Mlýnská 59, PSČ 742 72, a stal se i jediným jednatelem této společnosti,

- dne 23.5.2002 společnost FOKR Czech s.r.o., zastoupená jednatelem Janem F., ve spekulativním úmyslu snadného zisku u bonitního subjektu, získala ve veřejné dražbě za cenu 900.000,- Kč, z majetku společnosti MILNEA státní podnik v likvidaci, IČ 00016187, vykazovanou pohledávku v nominální hodnotě 17.000.000,- Kč za společností Vodohospodářská zařízení Šumperk, a.s., IČ 47674954, sídlem Šumperk, Jílová 6,
  avšak společnost Vodohospodářská zařízení Šumperk a.s. pohledávku odmítla uhradit s odkazem na její neexistenci, v důsledku čehož bylo žalobou společnosti FOKR Czech s.r.o. ze dne 3.6.2002 iniciováno řízení o zaplacení částky 17.000.000,-Kč s příslušenstvím, která byla zamítnuta rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 18.4.2005, společnost FOKR Czech s.r.o. však byla v souvislosti s tímto řízením nucena zaplatit dne 11.2.2004 soudní poplatek ve výši 680.000,-Kč a z důvodu celkového neúspěchu ve sporu i náklady řízení žalovanému ve výši 221.985,50 Kč, přičemž řízení o odvolání společnosti FOKR Czech s.r.o. bylo k datu 30.8.2005 zastaveno v důsledku neuhrazení soudního poplatku odvolacího řízení ve výši 680.000,-Kč,

- dne 12.12.2003 společnost FOCUS-METAL, s.r.o., zastoupená jednatelem Janem F., ve spekulativním úmyslu výrazného zisku z pronájmu, získala za cenu 2.436.500,- Kč ve veřejné dražbě z majetku společnosti MILNEA státní podnik v likvidaci, IČ 00016187, pozemky v katastrálním území Horní Lutyně, Dolní Lutyně a Kopřivnice v celkové výměře 15.040m², na nichž jsou situovány stavby vodohospodářských zařízení ve vlastnictví společnosti Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., IČ 45193665,

  avšak společnost Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., s poukazem na existenci stávajícího nájemního vztahu k předmětným pozemkům vyplývajícího z nájemní smlouvy ze dne 26.10.1998, uzavřené mezi společnostmi Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s. a MILNEA státní podnik v likvidaci, odmítla uzavření nové nájemní smlouvy a úhradu vyššího nájemného v částce 550,-Kč/m², tj. celkem 8.272.000,-Kč za rok, požadovaného společností FOCUS-METAL, s.r.o., oproti předchozí částce nejvýše 772.616,-Kč,

  v důsledku čehož byl následně spor o platnost této stávající nájemní smlouvy, na podkladě rozhodčí smlouvy ze dne 12.4.2005, řešen v rozhodčím řízení rozhodcem JUDr. Petrem D. a rozhodčím nálezem ze dne 15.7.2005 bylo, v neprospěch společnosti FOCUS-METAL, s.r.o., rozhodnuto o trvající platnosti a účinnosti nájemní smlouvy z roku 1998, kteréžto rozhodnutí mělo za následek aktivaci dalších smluvních ujednání mezi společnostmi Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s. a FOCUS-METAL, s.r.o., smluvně navázaných na výsledek tohoto rozhodčího řízení, spočívajících zejména v převodu těchto pozemků do vlastnictví společnosti Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s. a vyplacení peněžní částky 4.000.000,-Kč ve prospěch společnosti FOCUS-METAL, s.r.o., sestávající se z částky 2.400.000,-Kč jako kupní ceny nemovitostí a částky 1.600.000,-Kč jako nájemného za období od 12.12.2003 do 12.4.2005,

1) <u>obžalovaný Ing. Tomáš K. a obžalovaný Mgr. Martin M.</u>

na podkladě nenaplnění spekulativního cíle a představy zisku z vydražené pohledávky prostřednictvím společnosti FOKR Czech s.r.o.,
v období druhé poloviny roku 2005, v kooperaci s další osobou či osobami, na podkladě předchozí dohody a za vzájemné součinnosti, spočívající v koordinaci potřebných úkonů, zejména právní povahy, v úmyslu docílit neoprávněného získání většího objemu finančních prostředků od společnosti MILNEA státní podnik v likvidaci, ve prospěch společnosti FOKR Czech s.r.o., realizovali vytvořený model jednání a zdánlivě zákonných právních úkonů k podvodnému dosažení neoprávněného profitu tak, aby za zneužití prvků, které jsou jinak charakteristické pro rozhodčí řízení na podkladě zákona 216/1994 Sb., zinscenovaným rozhodčím řízením, s předem dohodnutým výsledkem, v plném rozsahu vyznívajícím ve prospěch společnosti FOKR Czech s.r.o., kterým eliminovali jak možnou neúspěšnost v případě vedení tohoto sporu před obecnými soudy, tak i nutnost nákladů takovéhoto soudního řízení, a, s ohledem na jednoinstančnost rozhodčího řízení, současně docílili okamžité vykonatelnosti vydaného rozhodčího nálezu s cílem jednak minimalizace doby pro vymožení pohledávek, získaných na podkladě takto

zinscenovaného rozhodčího řízení, zejména formou nařízení exekuce, a jednak právní obrany poškozeného subjektu proti realizovaným úkonům na podkladě navenek zákonného titulu pro výkon rozhodnutí, kdy

nejdříve, dne 5.12.2005, obžalovaný Ing. Tomáš K., v postavení jednatele společnosti FOKR Czech s.r.o., zneuživ důvěry likvidátora společnosti MILNEA státní podnik v likvidaci, Ing. Zdeňka L., jakož i jeho nikoli kvalitní orientace v právní problematice, s vědomím, že jmenovaný fakticky odmítá zavazovat společnost MILNEA státní podnik v likvidaci k jakýmkoli plněním, což deklaroval ústním postojem i důrazem na vypuštění ujednání o odměně rozhodce v předkládané písemnosti,
pod nepravdivou záminkou údajné potřeby řešení problematiky úhrady dříve vydražené pohledávky ze strany společnosti Vodohospodářská zařízení Šumperk a.s., o níž však bylo již soudem pravomocně negativně rozhodnuto, a účelovou změnou článku IV. této písemnosti o odměně rozhodce, bez čehož by podpisu Ing. Zdeňka L. nebylo dosaženo, přestože v další fázi nebyla tato změna vůbec reflektována, vylákal od Ing. Zdeňka L. podpis na písemnost, označenou jako „Rozhodčí doložka“,
přičemž tato písemnost, která byla následně využita jako právní podklad pro vedení zinscenovaného rozhodčího řízení, byla záměrně koncipována nejasně, když neobsahovala dostatečně přesné vymezení předmětu případného rozhodčího řízení, který v ní byl označen pouze obecným odkazem na „*právní vztah*“, vyplývající z dřívější dražby, uskutečněné 23.5.2002, a možnost vedení rozhodčího řízení „*v případě vzniklého sporu*“ z tohoto „*právního vztahu*“, dále již primárně určovala jako rozhodce Mgr. Martina M. a obsahovala ujednání, zakládající výlučně písemnou formu rozhodčího řízení a výslovnou nepřípustnost důkazu výslechem svědka či účastníka,

následně, krátce po získání podpisu likvidátora Ing. Zdeňka L. na písemnost označenou jako „Rozhodčí doložka“, což byl zásadní faktor pro dosažení předem dohodnutého cíle obžalovaných a umožňoval jim pokračovat v jejich jednání, nyní již spočívajícím toliko v zinscenovaném rozhodčím řízení, navíc zjednodušeném ujednáním o jeho písemné formě a neúčasti stran či svědků, které však, pro navození dojmu důvěryhodnosti navenek, muselo vykazovat naplnění procesních podmínek standardního rozhodčího řízení,
proto obžalovaný Ing. Tomáš K., jako jednatel společnosti FOKR Czech s.r.o., písemností datovanou dne 13.12.2005, učinil k obžalovanému Mgr. Martinu M., vystupujícímu v postavení rozhodce, formální podání žaloby o zaplacení částky 17.901.985,- Kč s příslušenstvím, a to jako škody vzniklé z titulu údajně ušlého zisku v návaznosti na nominální hodnotu dříve vydražené pohledávky s příslušenstvím za společností Vodohospodářská zařízení Šumperk a.s., s tím, že Krajským soudem v Ostravě bylo pravomocně rozhodnuto, že tato pohledávka fakticky neexistuje,

poté obžalovaný Mgr. Martin M., vystupujíc jako rozhodce, v souladu s charakterem a smyslem obžalovanými dohodnutého modelu jednání a zdánlivě zákonných právních úkonů, směřujících k podvodnému dosažení neoprávněného profitu, formálně provedl potřebné procesní úkony rozhodčího řízení a s datem 23.1.2006 vyhotovil písemnost

označenou jako „Rozhodčí nález“ (bez spisového označení), v jehož výroku deklaroval úspěšnost žalobce, a to v plném rozsahu dle podané žaloby, čímž fakticky vytvořili právní instrument pro realizaci výkonu rozhodnutí, které zavazovalo společnost MILNEA státní podnik v likvidaci k povinnosti zaplatit ve prospěch společnosti FOKR Czech s.r.o. peněžní částku 17.901.985,-Kč spolu s příslušenstvím ve výši nejméně 29.555.123,-Kč, a současně zaplatit odměnu rozhodci Mgr. Martinu M. ve výši 716.080,-Kč, kteréžto nároky byly krátce po deklarování nabytí právní moci navenek formálně standardního rozhodčího nálezu exekučně vymáhány, avšak zejména v důsledku právní obrany společnosti MILNEA státní podnik v likvidaci proti důsledkům rozhodčího nálezu nedošlo k celkovému naplnění exekučních úkonů ve prospěch společnosti FOKR Czech s.r.o.,

kdy popsaným jednáním se obžalovaní Ing. Tomáš K. a Mgr. Martin M. pokusili způsobit společnosti MILNEA státní podnik v likvidaci škodu ve výši nejméně **48.173.188,- Kč**,

2) obžalovaný Jan F. a obžalovaný Mgr. Martin M.

na podkladě nenaplnění spekulativního cíle a představy zisku z pronájmu vydražených pozemků ve vztahu ke společnosti Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s. prostřednictvím společnosti FOCUS-METAL, s.r.o.,

v období druhé poloviny roku 2005, v kooperaci s další osobou či osobami, na podkladě předchozí dohody a za vzájemné součinnosti, spočívající v koordinaci potřebných úkonů, zejména právní povahy, v úmyslu docílit neoprávněného získání většího objemu finančních prostředků od společnosti MILNEA státní podnik v likvidaci, ve prospěch společnosti FOCUS-METAL, s.r.o., realizovali vytvořený model jednání a zdánlivě zákonných právních úkonů k podvodnému dosažení neoprávněného profitu tak, aby za zneužití prvků, které jsou jinak charakteristické pro rozhodčí řízení na podkladě zákona 216/1994 Sb., zinscenovaným rozhodčím řízením, s předem dohodnutým výsledkem, v plném rozsahu vyznívajícím ve prospěch společnosti FOCUS-METAL, s.r.o., kterým eliminovali jak možnou neúspěšnost v případě vedení tohoto sporu před obecnými soudy, tak i nutnost nákladů takovéhoto soudního řízení, a, s ohledem na jednoinstančnost rozhodčího řízení, současně docílili okamžité vykonatelnosti vydaného rozhodčího nálezu s cílem jednak minimalizace doby pro vymožení pohledávek, získaných na podkladě takto zinscenovaného rozhodčího řízení, zejména formou nařízení exekuce, a jednak právní obrany poškozeného subjektu proti realizovaným úkonům na podkladě navenek zákonného titulu pro výkon rozhodnutí, kdy

nejdříve, dne 5.12.2005, obžalovaný Jan F., v postavení jednatele společnosti FOCUS-METAL, s.r.o., zneuživ důvěry likvidátora společnosti MILNEA státní podnik v likvidaci, Ing. Zdeňka L., jakož i jeho nikoli kvalitní orientace v právní problematice, s vědomím, že jmenovaný fakticky odmítá zavazovat společnost MILNEA státní podnik v likvidaci k jakýmkoli plněním, což deklaroval ústním postojem i důrazem na vypuštění ujednání o odměně rozhodce v předkládané písemnosti,

v rámci jednání o údajné potřebě řešení problematiky úhrady dříve vydražené pohledávky ze strany společnosti Vodohospodářská zařízení Šumperk a.s., k čemuž byla Ing. Zdeňkem L. podepisována připravená vyhotovení písemností označených jako „Rozhodčí doložka“, podstrčil jmenovanému k podpisu shodně označenou a celkově graficky obdobně vyhlížející písemnost, v níž došlo rovněž k účelové změně článku IV. o odměně rozhodce, bez čehož by podpisu Ing. Zdeňka L. nebylo dosaženo, přestože v další fázi nebyla tato změna vůbec reflektována, čímž vylákal od Ing. Zdeňka L. podpis na písemnost, označenou jako „Rozhodčí doložka“,
přičemž tato písemnost, která byla následně využita jako právní podklad pro vedení zinscenovaného rozhodčího řízení, byla záměrně koncipována nejasně, když neobsahovala dostatečně přesné vymezení předmětu případného rozhodčího řízení, který v ní byl označen pouze obecným odkazem na „*dříve existující právní vztah*“, vyplývající z dražby, uskutečněné 12.12.2003, a možnost vedení rozhodčího řízení „*v případě vzniklého sporu*“ z tohoto „*právního vztahu*“, dále již primárně určovala jako rozhodce Mgr. Martina M. a obsahovala ujednání, zakládající výlučně písemnou formu rozhodčího řízení a výslovnou nepřípustnost důkazu výslechem svědka či účastníka,

následně, krátce po získání podpisu likvidátora Ing. Zdeňka L. na písemnost označenou jako „Rozhodčí doložka“, což byl zásadní faktor pro dosažení předem dohodnutého cíle obžalovaných a umožňoval jim pokračovat v jejich jednání, nyní již spočívajícím toliko v zinscenovaném rozhodčím řízení, navíc zjednodušeném ujednáním o jeho písemné formě a neúčasti stran či svědků, které však, pro navození dojmu důvěryhodnosti navenek, muselo vykazovat naplnění procesních podmínek standardního rozhodčího řízení,
proto bylo jménem společnosti FOCUS-METAL, s.r.o., zastoupené jednatelem Janem F., v právním zastoupení advokáta, písemností datovanou dne 2.5.2006, učiněno k obžalovanému Mgr. Martinu M., vystupujícímu v postavení rozhodce, formální podání žaloby o zaplacení částky 11.703.181,- Kč, a to jako škody vzniklé z titulu údajně ušlého zisku v návaznosti na představu tržního nájemného za užívání nemovitostí v částce 550,- Kč/m², tj. celkem 8.272.000,-Kč za rok, v období od 12.12.2003 do 22.7.2005, pokud by nebyly zatíženy nájemní smlouvou ze dne 26.10.1998 se stanoveným nájemným ve výši 589.008,- Kč za rok,
poté obžalovaný Mgr. Martin M., vystupujíc jako rozhodce, v souladu s charakterem a smyslem obžalovanými dohodnutého modelu jednání a zdánlivě zákonných právních úkonů, směřujících k podvodnému dosažení neoprávněného profitu, formálně provedl potřebné procesní úkony a s datem 24.7.2006 vyhotovil písemnost označenou jako „Rozhodčí nález“, označený č.j. RN 102/2006, v jehož výroku deklaroval plnou úspěšnost žalobce dle podané žaloby, čímž fakticky vytvořili právní instrument pro realizaci výkonu rozhodnutí, které zavazovalo společnost MILNEA státní podnik v likvidaci k povinnosti zaplatit ve prospěch společnosti FOCUS-METAL, s.r.o. peněžní částku 11.703.181,-Kč spolu s příslušenstvím, a současně, vedle nákladů právního zastoupení, zaplatit odměnu rozhodci Mgr. Martinu M. ve výši 468.130,-Kč,

a následně bylo jménem společnosti FOCUS-METAL, s.r.o., zastoupené jednatelem Janem F., v právním zastoupení advokáta, písemností datovanou dne 2.5.2006, učiněno k obžalovanému Mgr. Martinu M., vystupujícímu v postavení rozhodce, formální podání další žaloby, již o zaplacení částky 39.993.632,-Kč, a to jako škody vzniklé z titulu údajně ušlého zisku v návaznosti na představu tržního nájemného za užívání nemovitostí v částce 550,-Kč/m², tj. celkem 8.272.000,-Kč za rok, v období od 1.8.2006 do 13.10.2011, pokud by nebyly zatíženy nájemní smlouvou ze dne 26.10.1998 se stanoveným nájemným ve výši 589.008,- Kč za rok,
poté obžalovaný Mgr. Martin M., vystupujíc jako rozhodce, v souladu s charakterem a smyslem obžalovanými dohodnutého modelu jednání a zdánlivě zákonných právních úkonů, směřujících k podvodnému dosažení neoprávněného profitu, formálně provedl potřebné procesní úkony a s datem 30.8.2007 vyhotovil písemnost označenou jako „Rozhodčí nález“, označený č.j. RN 08/2007, v jehož výroku deklaroval plnou úspěšnost žalobce dle podané žaloby, čímž fakticky vytvořili právní instrument pro realizaci výkonu rozhodnutí, které zavazovalo společnost MILNEA státní podnik v likvidaci k povinnosti zaplatit ve prospěch společnosti FOCUS-METAL, s.r.o. peněžní částku 39.993.632,-Kč spolu s příslušenstvím, a současně, vedle nákladů právního zastoupení, zaplatit odměnu rozhodci Mgr. Martinu M. ve výši 1.000.000,-Kč, kteréžto nároky byly po deklarování nabytí právní moci navenek formálně standardních rozhodčích nálezů exekučně vymáhány, avšak zejména v důsledku právní obrany společnosti MILNEA státní podnik v likvidaci proti důsledkům rozhodčího nálezu nedošlo k celkovému naplnění exekučních úkonů ve prospěch společnosti FOCUS-METAL, s.r.o.,

kdy popsaným jednáním se obžalovaní Jan F. a Mgr. Martin M. pokusili způsobit společnosti MILNEA státní podnik v likvidaci škodu ve výši nejméně **53.164.943,- Kč**,

II. obžalovaní Jan F., Mgr. Martin M. a Milan D.,

v návaznosti na situaci kdy

- dne 31.7.2002, na podkladě smluv o převodu obchodního podílu, získal Jan F. 100% obchodního podílu ve společnosti FOCUS-METAL, s.r.o., IČ 62303414, sídlem Mořkov, Mlýnská 59, PSČ 742 72, a stal se i jediným jednatelem této společnosti,

- dne 31.5.2005 společnost FOCUS-METAL, s.r.o., zastoupená jednatelem Janem F., ve spekulativním úmyslu výrazného zisku z pronájmu, získala ve veřejné dražbě z majetku společnosti MILNEA státní podnik v likvidaci, IČ 00016187, jednak pozemky v katastrálním území Horní Čermná a Svatý Jiří v celkové výměře 7.802m² za cenu 450.000,-Kč, na nichž jsou situovány stavby vodohospodářských zařízení ve vlastnictví společnosti Vodovody a kanalizace Jablonné nad Orlicí, a.s., IČ 48173398, a jednak pozemky v katastrálním území Bruntál-město v celkové výměře 3.041m² za cenu 740.000,-Kč, na nichž je situována stavba vodohospodářského zařízení ve vlastnictví společnosti VaK Bruntál a.s., IČ 47675861,

1)
na podkladě nenaplnění spekulativního cíle a představy zisku z pronájmu vydražených pozemků ve vztahu ke společnosti Vodovody a kanalizace Jablonné nad Orlicí, a.s. prostřednictvím společnosti FOCUS-METAL, s.r.o.,

v kooperaci s další osobou či osobami, na podkladě předchozí dohody a za vzájemné součinnosti, spočívající v koordinaci potřebných úkonů, zejména právní povahy, v úmyslu docílit neoprávněného získání většího objemu finančních prostředků od společnosti Vodovody a kanalizace Jablonné nad Orlicí, a.s., ve prospěch společnosti FOCUS-METAL, s.r.o., realizovali vytvořený model jednání a zdánlivě zákonných právních úkonů k podvodnému dosažení neoprávněného profitu tak, aby za zneužití prvků, které jsou jinak charakteristické pro rozhodčí řízení na podkladě zákona 216/1994 Sb., zinscenovaným rozhodčím řízením, s předem dohodnutým výsledkem, v plném rozsahu vyznívajícím ve prospěch společnosti FOCUS-METAL, s.r.o., kterým eliminovali jak možnou neúspěšnost v případě vedení tohoto sporu před obecnými soudy, tak i nutnost nákladů takovéhoto soudního řízení, a, s ohledem na jednoinstančnost rozhodčího řízení, současně docílili okamžité vykonatelnosti vydaného rozhodčího nálezu s cílem jednak minimalizace doby pro vymožení pohledávek, získaných na podkladě takto zinscenovaného rozhodčího řízení, zejména formou nařízení exekuce, a jednak právní obrany poškozeného subjektu proti realizovaným úkonům na podkladě navenek zákonného titulu pro výkon rozhodnutí, kdy

nejdříve, dne 18.12.2006, obžalovaný Jan F., v postavení jednatele společnosti FOCUS-METAL, s.r.o., účelově inicioval ústní jednání s Ing. Zdeňkem S., předsedou představenstva společnosti Vodovody a kanalizace Jablonné nad Orlicí, a.s., nepravdivě předstírajíc zájem o seriózní a oboustranně výhodné řešení problematiky užívání a nájmu nemovitostí ve vlastnictví společnosti FOCUS-METAL, s.r.o., když skutečným cílem obžalovaného Jana F. bylo získání podpisu Ing. Zdeňka S. na předem připravenou písemnost pro účely jejího dalšího zneužití v rámci zinscenovaného rozhodčího řízení, pročež v průběhu jednání předložil Ing. Zdeňku S. takovou písemnost, označenou v záhlaví jako „Zápis z jednání“, do jejíhož, jinak bezproblémového, obsahu zahrnujícího zejména specifikaci pozemků a obecné vyjádření zájmu o další jednání smírnou cestou k dohodě o nájmu nebo prodeji těchto pozemků, byl v bodě 3) vsunut text, že “*Strany budou preferovat řešení vztahu dle bodu 1) smírnou cestou a dohodly se, že v případě sporu tento nepovedou soudní cestou, nýbrž v zájmu snížení nákladů případným rozhodčím řízením, kde případný žalobce určí rozhodce*“, kdy Ing. Zdeněk S. tuto písemnost podepsal v přesvědčení, že se jedná toliko o deklaraci proběhnuvšího ústního jednání, případně v budoucnu možného uzavření řádné rozhodčí smlouvy k řešení sporu, čímž obžalovaný vylákal od Ing. Zdeňka S. podpis na písemnost, která byla následně využita jako právní podklad pro vedení zinscenovaného rozhodčího řízení, byla záměrně koncipována nejasně se zastřeným smyslem v kontextu s obsahem ústního jednání i jejího zbývajícího obsahu, neboť jinak by podpisu Ing. Zdeňka S. nebylo dosaženo, když navíc v té době nebyl prezentován ani fakticky neexistoval žádný důvod pro nějž by

jakékoli rozhodčí řízení mohlo být zahájeno,

následně, za účelem nutnosti vytvoření konkrétního podkladu pro uplatnění majetkových nároků, došlo k vytvoření písemnosti označené jako „Smlouva o nájmu pozemku“, datované dne 28.3.2007, jímž byl formálně deklarován nájem těchto pozemků v k.ú. Horní Čermná a Svatý Jiří mezi společností FOCUS-METAL, s.r.o., zastoupenou jednatelem Janem F., jakožto pronajímatelem, a Milanem D., jakožto nájemcem, přičemž cena nájmu byla vyjádřena částkou 650,-Kč/m² za rok a doba nájmu do 31.12.2037, jejímž jediným smyslem bylo vytvoření právního titulu pro uplatnění náhrady za bezdůvodné obohacení z užívání pozemků a škody z ušlého zisku, čehož si obžalovaný Milan D. byl vědom, neboť jiný způsob využití pozemků, než stávající, nebyl možný,

v bezprostřední návaznosti na takto účelově vytvořený formální smluvní akt pronájmu, dne 29.3.2007, opět formálně, aby byl účelově vytvořen důvod pro odstoupení Milana D. od nájemní smlouvy, vyzval písemně obžalovaný Jan F. společnost Vodovody a kanalizace Jablonné nad Orlicí, a.s., o trvalé zpřístupnění předmětných pozemků, na což bylo ze strany této společnosti dne 14.5.2007 reagováno zamítavým stanoviskem s odkazem na povinnosti stanovené zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách, č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích a č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, avšak s tím, že pověřené a zdravotně způsobilé osobě by vstup na pozemky za přítomnosti jejich zaměstnance umožněn byl,

nicméně již dnem 30.4.2007 je datována písemnost obžalovaného Milana D., adresovaná společnosti FOCUS-METAL, s.r.o., jejímž obsahem je odstoupení od uzavřené nájemní smlouvy z důvodu hrubého porušení povinnosti pronajímatele spočívajícího v nepředání předmětu nájmu,

po zajištění komplexu těchto písemností, potřebných k formálnímu deklarování majetkových nároků společnosti FOCUS-METAL, s.r.o. vůči společnosti Vodovody a kanalizace Jablonné nad Orlicí, a.s., a k realizaci rozhodčího řízení z hlediska procesních podmínek jeho iniciace, což byly zásadní faktory pro dosažení předem dohodnutého cíle obžalovaných Jana F. a Mgr. Martina M. a umožňovaly jim pokračovat v jejich jednání, nyní již spočívajícím toliko v zinscenovaném rozhodčím řízení, které však, pro navození dojmu důvěryhodnosti navenek, muselo vykazovat naplnění procesních podmínek standardního rozhodčího řízení,
proto bylo jménem společnosti FOCUS-METAL, s.r.o., zastoupené jednatelem Janem F., v právním zastoupení advokáta, nejprve písemností datovanou dne 16.7.2007, učiněno k obžalovanému Mgr. Martinu M., vystupujícímu v postavení rozhodce, formální podání žaloby o uložení povinnosti zdržet se zásahu do vlastnických práv žalobce k předmětným nemovitostem, a následně, písemností datovanou dne 8.8.2007, došlo ke změně původní žaloby a jejímu rozšíření o náhradu za bezdůvodného obohacení z užívání pozemků za dobu od 10.8.2005 do 27.3.2007 ve výši 7.688.342,-Kč a náhrady škody z titulu ušlého zisku za období od 28.3.2007 do 31.12.2037 ve výši 144.015.139,-Kč, přičemž tyto nároky

byly odůvodněny údaji, vyplývajícími z obsahu předstírané smlouvy o nájmu pozemků, uzavřené s Milanem D.,
poté obžalovaný Mgr. Martin M., vystupujíc jako rozhodce, v souladu s charakterem a smyslem obžalovanými dohodnutého modelu jednání a zdánlivě zákonných právních úkonů, směřujících k podvodnému dosažení neoprávněného profitu, formálně provedl potřebné procesní úkony a s datem 20.1.2008 vyhotovil písemnost označenou jako „Rozhodčí nález“, označený č.j. RN 10/2007, v jehož výroku deklaroval plnou úspěšnost žalobce dle obou podaných žalob, čímž fakticky vytvořili právní instrument pro realizaci výkonu rozhodnutí, které mj. zavazovalo společnost Vodovody a kanalizace Jablonné nad Orlicí, a.s. k povinnosti zaplatit ve prospěch společnosti FOCUS-METAL, s.r.o. peněžní částku 151.703.481,-Kč a současně, vedle nákladů právního zastoupení, zaplatit odměnu rozhodci Mgr. Martinu M. ve výši 1.001.000,-Kč, kteréžto nároky byly po deklarování nabytí právní moci navenek formálně standardního rozhodčího nálezu exekučně vymáhány, avšak zejména v důsledku právní obrany společnosti Vodovody a kanalizace Jablonné nad Orlicí, a.s. proti důsledkům rozhodčího nálezu nedošlo k celkovému naplnění exekučních úkonů ve prospěch společnosti FOCUS-METAL, s.r.o.,

kdy popsaným jednáním se obžalovaní Jan F., Mgr. Martin M. a Milan D. pokusili způsobit společnosti Vodovody a kanalizace Jablonné nad Orlicí, a.s. škodu ve výši **152.704.481,-Kč**,

2)
na podkladě nenaplnění spekulativního cíle a představy zisku z pronájmu vydražených pozemků ve vztahu ke společnosti VaK Bruntál a.s. prostřednictvím společnosti FOCUS-METAL, s.r.o.,

v kooperaci s další osobou či osobami, na podkladě předchozí dohody a za vzájemné součinnosti, spočívající v koordinaci potřebných úkonů, zejména právní povahy, v úmyslu docílit neoprávněného získání většího objemu finančních prostředků od společnosti VaK Bruntál a.s. ve prospěch společnosti FOCUS-METAL, s.r.o., realizovali vytvořený model jednání a zdánlivě zákonných právních úkonů k podvodnému dosažení neoprávněného profitu tak, aby za zneužití prvků, které jsou jinak charakteristické pro rozhodčí řízení na podkladě zákona 216/1994 Sb., zinscenovaným rozhodčím řízením, s předem dohodnutým výsledkem, v plném rozsahu vyznívajícím ve prospěch společnosti FOCUS-METAL, s.r.o., kterým eliminovali jak možnou neúspěšnost v případě vedení tohoto sporu před obecnými soudy, tak i nutnost nákladů takovéhoto soudního řízení, a, s ohledem na jednoinstančnost rozhodčího řízení, současně docílili okamžité vykonatelnosti vydaného rozhodčího nálezu s cílem jednak minimalizace doby pro vymožení pohledávek, získaných na podkladě takto zinscenovaného rozhodčího řízení, zejména formou nařízení exekuce, a jednak právní obrany poškozeného subjektu proti realizovaným úkonům na podkladě navenek zákonného titulu pro výkon rozhodnutí, kdy

nejdříve, dne 20.12.2006, obžalovaný Jan F., v postavení jednatele společnosti FOCUS-

METAL, s.r.o., účelově inicioval ústní jednání s Ing. Jaromírem J., ředitelem společnosti VaK Bruntál a.s., nepravdivě předstírajíc zájem o seriózní a oboustranně výhodné řešení problematiky užívání, nájmu či prodeje nemovitostí ve vlastnictví společnosti FOCUS-METAL, s.r.o., když skutečným cílem obžalovaného Jana F. bylo získání podpisu Ing. Jaromíra J. na předem připravenou písemnost pro účely jejího dalšího zneužití v rámci zinscenovaného rozhodčího řízení, pročež v průběhu jednání předložil Ing. Jaromíru J. takovou písemnost, označenou v záhlaví jako „Zápis z jednání“, do jejíhož, jinak bezproblémového, obsahu zahrnujícího zejména specifikaci pozemků a obecné vyjádření zájmu o další jednání smírnou cestou k dohodě o nájmu nebo prodeji těchto pozemků, byl v bodě 3) vsunut text, že “*Strany budou preferovat řešení vztahu dle bodu 1) smírnou cestou a dohodly se, že v případě sporu tento nepovedou soudní cestou, nýbrž v zájmu snížení nákladů případným rozhodčím řízením, kde případný žalobce určí rozhodce*“, kdy Ing. Jaromír J. tuto písemnost podepsal v přesvědčení, že se jedná toliko o deklaraci proběhnuvšího ústního jednání, případně v budoucnu možného uzavření řádné rozhodčí smlouvy k řešení sporu, čímž obžalovaný vylákal od Ing. Jaromíra J. podpis na písemnost, která byla následně využita jako právní podklad pro vedení zinscenovaného rozhodčího řízení, byla záměrně koncipována nejasně se zastřeným smyslem v kontextu s obsahem ústního jednání i jejího zbývajícího obsahu, neboť jinak by podpisu Ing. Jaromíra J. nebylo dosaženo, když navíc v té době nebyl prezentován ani fakticky neexistoval žádný důvod pro nějž by jakékoli rozhodčí řízení mohlo být zahájeno,

následně, za účelem nutnosti vytvoření konkrétního podkladu pro uplatnění majetkových nároků, došlo k vytvoření písemnosti označené jako „Smlouva o nájmu pozemku“, datované dne 28.3.2007, jímž byl formálně deklarován nájem těchto pozemků v k.ú. Bruntál mezi společností FOCUS-METAL, s.r.o., zastoupenou jednatelem Janem F., jakožto pronajímatelem, a Milanem D., jakožto nájemcem, přičemž cena nájmu byla vyjádřena částkou 650,-Kč/m² za rok a doba nájmu do 31.12.2037, jejímž jediným smyslem bylo vytvoření právního titulu pro uplatnění náhrady za bezdůvodné obohacení z užívání pozemků a škody z ušlého zisku, čehož si obžalovaný Milan D. byl vědom, neboť jiný způsob využití pozemků, než stávající, nebyl možný,

v bezprostřední návaznosti na takto účelově vytvořený formální smluvní akt pronájmu, dne 29.3.2007, opět formálně, aby byl účelově vytvořen důvod pro odstoupení Milana D. od nájemní smlouvy, vyzval písemně obžalovaný Jan F. společnost VaK Bruntál a.s., o trvalé zpřístupnění předmětných pozemků v důsledku pronájmu, na což bylo ze strany této společnosti dne 11.4.2007 reagováno údivem nad touto změnou postoje a nabídkou dalšího jednání dne 19.4.2007, na níž nebylo ze strany obžalovaného Jana F. reagováno,

načež dnem 30.4.2007 je datována písemnost obžalovaného Milana D., adresovaná společnosti FOCUS-METAL, s.r.o., jejímž obsahem je odstoupení od uzavřené nájemní smlouvy z důvodu hrubého porušení povinnosti pronajímatele spočívajícího v nepředání předmětu nájmu,
po zajištění komplexu těchto písemností, potřebných k formálnímu deklarování majetkových nároků společnosti FOCUS-METAL, s.r.o. vůči společnosti VaK Bruntál a.s.,

a k realizaci rozhodčího řízení z hlediska procesních podmínek jeho iniciace, což byly zásadní faktory pro dosažení předem dohodnutého cíle obžalovaných Jana F. a Mgr. Martina M. a umožňovaly jim pokračovat v jejich jednání, nyní již spočívajícím toliko v zinscenovaném rozhodčím řízení, které však, pro navození dojmu důvěryhodnosti navenek, muselo vykazovat naplnění procesních podmínek standardního rozhodčího řízení,
proto bylo jménem společnosti FOCUS-METAL, s.r.o., zastoupené jednatelem Janem F., v právním zastoupení advokáta, nejprve písemností datovanou dne 16.7.2007, učiněno k obžalovanému Mgr. Martinu M., vystupujícímu v postavení rozhodce, formální podání žaloby o uložení povinnosti zdržet se zásahu do vlastnických práv žalobce k předmětným nemovitostem, a následně, písemností datovanou dne 8.8.2007, došlo ke změně původní žaloby a jejímu rozšíření o náhradu za bezdůvodného obohacení z užívání pozemků za dobu od 10.8.2005 do 27.3.2007 ve výši 3.168.055,-Kč a náhrady škody z titulu ušlého zisku za období od 28.3.2007 do 31.12.2037 ve výši 59.342.823,-Kč, přičemž tyto nároky byly odůvodněny údaji, vyplývajícími z obsahu předstírané smlouvy o nájmu pozemků, uzavřené s Milanem D.,
poté obžalovaný Mgr. Martin M., vystupujíc jako rozhodce, v souladu s charakterem a smyslem obžalovanými dohodnutého modelu jednání a zdánlivě zákonných právních úkonů, směřujících k podvodnému dosažení neoprávněného profitu, formálně provedl potřebné procesní úkony a s datem 10.1.2008 vyhotovil písemnost označenou jako „Rozhodčí nález“, označený č.j. RN 09/2007, v jehož výroku deklaroval plnou úspěšnost žalobce dle obou podaných žalob, čímž fakticky vytvořili právní instrument pro realizaci výkonu rozhodnutí, které mj. zavazovalo společnost VaK Bruntál a.s. k povinnosti zaplatit ve prospěch společnosti FOCUS-METAL, s.r.o. peněžní částku 62.510.878,-Kč a současně, vedle nákladů právního zastoupení, zaplatit odměnu rozhodci Mgr. Martinu M. ve výši 1.001.000,-Kč, kteréžto nároky byly po deklarování nabytí právní moci navenek formálně standardního rozhodčího nálezu exekučně vymáhány, avšak zejména v důsledku právní obrany společnosti VaK Bruntál a.s. proti důsledkům rozhodčího nálezu nedošlo k celkovému naplnění exekučních úkonů ve prospěch společnosti FOCUS-METAL, s.r.o.,

kdy popsaným jednáním se obžalovaní Jan F., Mgr. Martin M. a Milan D. pokusili způsobit společnosti VaK Bruntál a.s. škodu ve výši **63.511.878,- Kč**.

Z hlediska koncepce skutkových popisů lze toliko v obecné rovině doplnit, že tyto se sestávají z uvozující části bodů I., II. výroku, popisující situace, které vytvořily podklad pro následnou trestnou činnost, konkrétně popsanou již pod jednotlivými body označených číslicemi arabskými. V tomto směru soud považuje za potřebné upozornit, že skutečnosti vymezené v těchto uvozujících částech označených bodů, jako takové, rozhodně nepodřazuje pod jakýkoli typ trestněprávního jednání. V daném směru je soud přesvědčen, že se jedná výhradně o vztahy občanskoprávní povahy, jejichž realizace, v souladu se zákonem, je právem každého způsobilého subjektu. Uvedení těchto skutečností ve výrokové části rozhodnutí má proto výhradně technický charakter

z hlediska lepší pochopitelnosti popisovaného trestného jednání. Soud v žádném případě tímto svým rozhodnutím nerozporuje právně konformní aktivity, včetně jednání za účelem dosažení, byť spekulativního, zisku, neboť dosahování zisk patří k základním atributům podnikatelských a obchodních aktivit. Důraz však soud klade na pojem „právně konformní“, ať již z hlediska platné legislativy nebo transparentního charakteru jednání a vystupování, bez klamavých nebo skrytě zvýhodňujících prvků jednoho subjektu vztahu vůči druhému. Účast ve veřejné dražbě za účelem získání draženého majetku, tj. v daném případě nákup pohledávky (ad I) nebo pozemků (ad I, II) soud v žádném směru nenapadá a, s ohledem na zjištěné okolnosti, je rovněž názoru, že tyto úkony k nabytí majetku nelze ztotožnit s počátkem trestné činnosti. Zjednodušeně řečeno – nebyl prokázán úmysl (ani smysl) nabytí tohoto majetku či proklamovaného majetkového práva výhradně pro spáchání trestné činnosti, ať již popisovaného nebo jiného charakteru. Z hlediska působení společností FOCUS-METAL, s.r.o. a FOKR Czech s.r.o. lze shledat (z dokumentovaných rozhodnutí policejních orgánů) značnou specifičnost jejich aktivit, do čehož v podstatě zapadá cíl spekulativních nákupů – což, samo o sobě, rozhodně za odporující zákonu či přímo trestné považovat nelze. Teprve pozdější neúspěchy a realita nenaplnění původních spekulativních cílů snadného a relativně velkého zisku (přinejmenším v poměru k vynaloženým nákladům), s čímž se obžalovaní Ing. Tomáš K. a Jan F., jakožto zástupci těchto společností, nedokázali vyrovnat, vytvořily situace, na něž jmenovaní reagovali popsaným trestným jednáním, samozřejmě za součinnosti s dalšími obžalovanými osobami, bez nichž by jeho zamýšleného a předpokládaného výsledku – jak v jednotlivých bodech popsáno – nebylo možno dosáhnout.

Pokud nebude uveden plný název, budou v dalším textu jednotlivé společnosti označovány zkráceně a to takto:
FOKR Czech s.r.o. – FOKR,
FOCUS-METAL, s.r.o. – FOCUS-METAL,
MILNEA státní podnik v likvidaci – MILNEA,
Vodohospodářská zařízení Šumperk a.s. – VHZ Šumperk,
Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s. – SmVak,
Vodovody a kanalizace Jablonné nad Orlicí, a.s. – VaK Jablonné,
VaK Bruntál a.s. – VaK Bruntál.

****

Krajský soud provedl v hlavním líčení rozsáhlé a velmi podrobné dokazování pro potřebu zjištění rozhodných skutečností k realizaci odpovědného rozhodnutí ve věci, kdy z těchto důkazů je tak možno konstatovat zejména následující.

****

Výpovědi obžalovaných

Obžalovaný **Milan D.** (č.l.325/2, 6806/31)
V přípravném řízení obžalovaný Milan D. toliko prohlásil, že se cítí nevinný, dále využil svého práva a odmítl vypovídat. U hlavního líčení jmenovaný rovněž využil svého práva a odmítl vypovídat. Podstatná část hlavního líčení byla následně konána, na podkladě žádostí obžalovaného Milana D., v jeho nepřítomnosti.

Obžalovaný **Jan F.** (č.l.328/2, 6807/31)
V přípravném řízení obžalovaný Jan F. využil svého práva a odmítl vypovídat. Stejný postoj zaujal rovněž u hlavního líčení, což doplnil sdělením, že se žádné trestné činnosti nedopustil, má za to, že majetek společnosti spravoval s vědomím zdravého hospodáře. Dále se obžalovaný Jan F. vyjadřoval k některým z důkazů, provedeným v průběhu hlavního líčení.

Obžalovaný **Ing.Tomáš K.** (č.l.331/2, 6798/31)
V přípravném řízení obžalovaný Ing. Tomáš K. využil svého práva a ve věci nevypovídal, k čemuž současně prohlásil, že nespáchal ničeho, co je mu kladeno za vinu a právo odmítnutí výpovědi využívá zejména z proto, že informace ze spisu jsou poskytovány protistranám v občanskoprávním řízení a rovněž má opodstatněné pochybnosti o tom, že orgány přípravného řízení postupují v souladu se zákonem.
U hlavního líčení obžalovaný Ing. Tomáš K. vypovídal, kdy přednesl předem připravený text a následně prohlásil, že dále využívá svého práva a vypovídat nebude. Vyjadřoval se však hojně k průběžně prováděným důkazům v rámci hlavního líčení.
Ve svém vyjádření u hlavního líčení obžalovaný Ing. Tomáš K. zejména uvedl, že nic trestného nespáchal, rozhodně nesouhlasí s obžalobou, která jeho osobu haní a diskredituje. Z věcných tvrzení relativně obsáhlého vyjádření obžalovaného lze dále poukázat na jeho přesvědčení, že nároky společnosti FOKR i FOCUS-METAL považuje za legitimní a poctivé, potvrzené rozhodnutím obecných soudů, přičemž je připraven pokračovat ve vymáhání tohoto nároku soudní cestou bezprostředně poté, kdy mu to bude soudy umožněno. Současný stav, kdy je trestně stíhán vnímá jako zastrašování své osoby v tom, aby nevymáhal poctivý nárok těchto společností. Dle jeho názoru se jedná o vměšování orgánů činných v trestním řízení, resp. státního zástupce a policie, do ústavně zaručených práv na svobodné podnikání. Dále se obšírně vyjádřil k problematice bodu I/1 výrokové části rozsudku. Z podstatného obsahového hlediska lze konstatovat zejména tvrzení, že za společnost FOKR vydražil v řádné dražbě státního podniku MILNEA pohledávku vůči VHZ Šumperk. Žádost o plnění vůči této společnosti, přestože se mělo jednat o společnost velmi bonitní, vyzněla negativně, proto se tohoto požadavku společnost FOKR domáhala soudní cestou, avšak rozhodnutím Krajského soudu v Ostravě ve věci 3Cm 216/2003 bylo rozhodnuto, že pohledávka neexistuje. Nicméně z důvodu soudního sporu musela společnost FOKR zaplatit soudní poplatek ve výši

680.000,-Kč, přičemž po negativním rozhodnutí si další částku v této výši pro odvolací řízení nemohla dovolit, neboť neměla dostatečných prostředků. Společně s náklady na cenu dražené pohledávky a náklady soudního řízení, vedle soudního poplatku, činily výdaje k realizaci této pohledávky téměř 2.100.000,-Kč s výsledkem, že pohledávka neexistuje. Pokud se jedná o nárokovanou částku v rozhodčím řízení za společnost FOKR, je názoru, že se jedná o oprávněný nárok, přičemž tato částka činí kolem 50 milionů korun. V dané souvislosti je přesvědčen, že realizace dražby ve vztahu k této pohledávce nebyla pouze omylem, nýbrž úmyslem likvidátora Ing. L. za společnost MILNEA. Tento názor opírá o údaje ohledně jednání Ing. L. s ředitelem této společnosti Ing. M., který požadoval bezúplatný převod této pohledávky ze společnosti MILNEA na společnost VHZ Šumperk. V dané souvislosti zmínil rovněž vyjádření Ministerstva zemědělství k žádosti o tento bezúplatný převod s tím, že toto ministerstvo takový převod nepovolilo ani nezakázalo. Dražba byla tedy iniciativou likvidátora Ing. L. Vzhledem k tomu, že v následné době se společnost MILNEA, zastoupená osobou Ing. L., nehodlala se společností FOKR vyrovnat, byla podepsána rozhodčí doložka pro rozhodčí řízení vedené Mgr. M. Dále se vyjádřil k neodbornému vedení likvidace společnosti MILNEA ze strany Ing. L., zejména ve vztahu k vydražení pozemků, týkající se dalších bodů obžaloby. V rámci řízení společnost FOKR, kterou zastupoval, požadovala uhrazení jak skutečné škody, tak i ušlého zisku. Po vydání rozhodčího nálezu byla škoda uplatňována formou exekuce exekutorem Mgr. Gajdošem z Exekutorského úřadu ve Vsetíně. Od té doby pak pociťoval tlak na svou osobu, kdy jej oslovil nějaký člověk, který se představil jako bývalý rozvědčík, dále jednal s novým likvidátorem Ing. B. a zástupci Ministerstva zemědělství, které označil jako „komando“. Nátlak spočíval v tom, že měl redukovat svůj nárok vůči MILNEI oproti stažení podaného trestního oznámení. Celé řízení považuje v podstatě za honbu na jeho osobu případně osoby dalších obžalovaných v kontextu s tímto nátlakem. V závěrečné části svého vyjádření subjektivně hodnotí obsah podané obžaloby, přičemž jí vytýká řadu nedostatků, stejně jako nečinnost státního zástupce při nestandardní úschově částku 17,5 milionů korun likvidátorem Ing. L., které byly uschovány v bankovní bezpečnostní schránce. Na závěr prohlásil, že obžalobu nepovažuje za obžalobu, neboť neobsahuje to, co zákon stanoví, že má obsahovat, což mu brání využít zákonnou obranu a vyjádřit se k právním úvahám, k důkazům, apod., nepovažuje se tudíž za osobu obžalovanou.

Jak již bylo uvedeno výše, v průběhu hlavního líčení obžalovaný Ing. Tomáš K. aktivně vystupoval v rámci provádění jednotlivých důkazů, k nimž se vesměs obsáhle vyjadřoval, jak dokumentováno v protokole o hlavním líčení.

Obžalovaný **Mgr. Martin M.** (č.l.334/2, 6807/31)

V přípravném řízení obžalovaný Mgr. Martin M. využil svého práva a odmítl vypovídat, přičemž současně prohlásil, že se žádného trestného činu nedopustil.

U hlavního líčení reagoval obdobně jako obžalovaný Ing. Tomáš K., kdy učinil toliko vlastní vyjádření a prohlásil, že dále využívá svého práva a ve věci odmítá vypovídat. Nicméně rovněž se vcelku aktivně vyjadřoval k realizaci jednotlivých důkazů, pokud jejich

provedení byl přítomen a hlavní líčení nebylo konáno, na podkladě jeho žádosti, v jeho nepřítomnosti.
Vyjádření obžalovaného Mgr. Martina M. obsahuje řadu jeho subjektivních osobních postojů zejména ve vztahu k podané obžalobě, jejíž výrok podrobil kritice. Z hlediska konstruktivnějších vyjádření lze konstatovat, že je viněn z toho, že jako rozhodce rozhodl v rozhodčích nálezech, přičemž v současné době by rozhodl zcela stejně, neboť je přesvědčen, že v jednotlivých věcech rozhodl správně. Výtky obžaloby ve vztahu k rozhodčímu řízení, které prováděl, považuje za zcestné. Je názoru, že veškerá rozhodnutí řádně odůvodnil v rozhodčích nálezech, v dané souvislosti poukázal na rozhodnutí občanskoprávních soudů, které vyzněly ve prospěch těchto rozhodčích nálezů. Má za to, že v celé této trestní kauze je pohrdáno soukromým vlastnictvím a právy vlastníka. Hodnotil obecně právní úpravu před rokem 1989 a po roce 1989 s tím, že řada norem zůstala v platnosti z dřívějšího režimu. Celé řízení považuje za hon na lidi, kteří jsou obžalování, neboť v průběhu řízení byly zjištěny další trestné činy, které však státní zástupce a policejní orgán protiprávně neřešil a přehlížel. Dále brojil proti zajištění počítače z jeho kanceláře, stejně tak jako proti realizaci prohlídky jiných prostor v jeho advokátní kanceláři. Poukázal na nerealizaci jím navrženého důkazu výslechem jeho sekretářky Jany Č., která byla přítomna rozhodčím řízením a činila z něj zápisy, byla přítomna arogantnímu chování účastníků tohoto řízení. Tato osoba však vyslechnuta nebyla. Obžalobu ze svého hlediska považuje již za hranou pomluvy jeho osoby, když sám je osobou netrestanou. V části svého vyjádření hodnotí skutek pod bodem I/1 z obecného pohledu v tom směru, že nějaký subjekt v roce 2002 koupil pohledávku od likvidátora státního podniku, tato pohledávka byla auditována, tento subjekt v dražbě za pohledávku řádně zaplatil, tudíž nic neukradl, následně proběhne spor, jehož výsledkem je, že pohledávka je prohlášena za neexistentní, tento subjekt zaplatí náklady soudního řízení, aby v pozdější době byl obviněn z trestného činu jen proto, aby se naplnila vize státního zástupce. Je názoru, že se rozhodně nejedná o případ rychlých a bezpracných zisků, jak je hodnoceno státním zástupcem. Zdůraznil, že za svými rozhodnutími v rozhodčích řízeních si stojí a nic by na nich neměnil. Z obecného hlediska konstatoval, že celá privatizace vodárenské oblasti v České republice byla špatná, je názoru, že se nemělo vůbec nic privatizovat, neboť se jedná o sektor tzv. přirozeného monopolu. Z hlediska svých zkušeností s vodárenskými společnostmi poukázal na upozornění, které mu bylo zasláno ze strany Severomoravských vodovodů a kanalizací Ostrava s tím, že pokud neuhradí částku 2.545,-Kč, vystavuje se nebezpečí přerušení dodávky vody a odvodu odpadních vod. Tuto skutečnost komentoval tím, že takto se chová nenasytná korporace, které člověk dluží 2.545,-Kč, tato přeruší dodávku vody a považuje situaci za vyřešenou. Na druhé straně není řešeno, jak se takováto korporace chová vůči jiným subjektům, kterým má zaplatit jejich nároky. Závěrem prohlásil, že obžalobu považuje za nesprávnou a zcestnou.

****

Svědecké výpovědi

V případě svědeckých výpovědí považuje soud za potřebné konstatovat, že tyto mají, z hlediska realizované obhajoby obžalovaných a písemně dokumentovaných skutečností, snad vyjma některých detailů osobních jednání, vesměs spíše deklaratorní charakter.

Svědek **Ing. Zdeněk L.** (č.l. 619/4, 685, 7137/32)
Jako bývalý předseda představenstva a ředitel státního podniku MILNEA, následně likvidátor MILNEA státní podnik v likvidaci, se ve své výpovědi zevrubně vyjádřil k problematice působení této společnosti a její souvislosti s transformací dříve státních vodohospodářských společností na společnosti soukromé, resp. akciové společnosti. Uvedl, že se tak stalo v rámci privatizace, která přinesla řadu problémů zejména stran privatizace majetku dříve spravovaného těmito společnostmi. Z tohoto důvodu došlo k převodu některých částí tohoto majetku na zůstatkovou společnost MILNEA, což následně muselo být řešeno v rámci likvidace, a to formou převodů, prodejů, následně i dražeb.
K problematice pohledávky za VHZ Šumperk uvedl, že tato byla účetně vedena u společnosti MILNEA, v průběhu likvidace se snažil dohodnout způsob řešení formou bezúplatného převodu na VHZ Šumperk, nicméně nebyl mu k tomuto dán výslovný souhlas Ministerstva financí ČR, proto následně realizoval prodej této pohledávky ve veřejné dražbě, což mu ze strany tohoto státního orgánu bylo doporučeno. Podstata této pohledávky měla podklad v realizaci dotací VHZ Šumperk k výstavbě vodního díla ještě před privatizací. Po vydražení této pohledávky společností FOKR mu již bylo pouze známo, že VHZ Šumperk tuto pohledávku odmítala uhradit.
V rámci veřejných dražeb prodával z majetku MILNEA řadu nemovitostí, k čemuž vždy byla vypsána dražební vyhláška, přičemž vodohospodářské společnosti, které na dražení těchto nemovitostí mohly mít zájem, byly o takové dražbě uvědoměny. Takto byly vydraženy nemovitosti vztahující se ke společnostem SmVaK Ostrava, VaK Jablonné nad Orlicí a VaK Bruntál, kdy pozemky vydražila společnost FOCUS-METAL a po zaplacení ceny byly tyto nemovitosti převedeny do jejího majetku.
K osobám obžalovaných Jana F. a Ing. Tomáše K. uvedl, že jmenované zná, tito se relativně často účastnili konaných dražeb společnosti MILNEA a úspěšně vydražili řadu nemovitostí, nikdy s nimi neměl žádné problémy, poskytoval jim veškeré informace k dražbám, o něž jmenovaní měli zájem.
K problematice sporu mezi FOCUS-METAL a SmVaK Ostrava uvedl, že jeho podstatou byla dřívější nájemní smlouva mezi SmVaK Ostrava a MILNEA, kterou SmVaK Ostrava považovalo za platnou, oproti tomu FOCUS-METAL její platnost po vydražení zpochybňoval. Z tohoto důvodu proběhlo řízení mezi těmito subjekty, v němž byla stanovena platnost dřívější nájemní smlouvy s MILNEA. Subjektivně však předpokládal, že takovýto nájemní vztah zanikne vydražením.
K problematice kritického jednání s obžalovanými Ing. Tomášem K. a Janem F. v měsíci prosinci 2005 uvedl, že si je jist, že ke schůzce došlo dne 5.12.2005, neboť toto datum vyznačil na písemnosti, kterou jmenovaným podepsal. Toho dne se za ním jmenovaní dostavili a předložili mu k podpisu předem připravené materiály označené jako rozhodčí doložky, k nimž mu uvedli, že jejich podpisem by se mělo zjednodušit řešení problémů

s VHZ Šumperk. Subjektivně tak jejich jednání považoval za pokračování snahy vymoci vydraženou pohledávku u VHZ Šumperk. V rámci tohoto jednání obžalovaným sdělil, že rozhodně nesouhlasí, aby MILNEA měla cokoli platit, proto před podpisem písemností požadoval vyškrtnutí článku o odměně rozhodce. Na jeho požadavek obžalovaní reagovali tím, že začali běhat po chodbě a pořád někam telefonovali, následně bylo jeho požadavku vyhověno a příslušná formulace byla vyškrtnuta. Fakticky nevěděl jaký dosah může mít podpis tohoto materiálu, subjektivně, z hlediska komunikace s obžalovanými, jej vnímal jako pomoc pro ně při vymáhání pohledávky u VHZ Šumperk. Ve svých výpovědích pak své jednání, resp. podpis rozhodčích doložek, vysvětlil svým špatným zdravotním stavem s tím, že trpí těžkou cukrovkou, přičemž právě kritického dne měl problémy s inzulínovou pumpou, kterou nově užíval. Podpisu písemností pro obžalované Ing. Tomáše K. a Jana F., s nimiž do té doby neměl žádný konflikt a vztahy byly korektní, nepřisuzoval žádné významnější důsledky v neprospěch společnosti MILNEA, když předpokládal, že vyškrtnutím článku o odměně rozhodce dostatečně zajistil, aby MILNEA ničeho neplatila. Byl proto velmi překvapen následným žalobním návrhem vůči MILNEA a konáním rozhodčího řízení před Mgr. Martinem M. V této situaci se však již angažovala právní zástupkyně MILNEA, JUDr. Stanislava B. Výsledek rozhodčího řízení však byl pro MILNEA negativní, vedle právních aktivit JUDr. B. se snažil ochránit majetek MILNEA i tím, že hotovost před případnou exekucí uschoval do bezpečnostní bankovní schránky (poznámka: ta byl následně zajištěna policií).
K problematice pozemků společností VaK Jablonné a Vak Bruntál si ničeho významnějšího nepamatuje.
Uvedl, že podepsání rozhodčích doložek pro obžalované Ing. K. a Jana F. byla chyba, která jej dodnes trápí, nicméně fakticky nedokáže odpovědět z jakého důvodu chtěl jmenovaným pomoci při vymáhání pohledávky za VHZ Šumperk, když se tento vztah již společnosti MILNEA nedotýkal.

Svědkyně **JUDr. Stanislava B.** (č.l. 347/3, 7113/32)
Uvedla, že poskytovala externí právní pomoc nebo zastoupení společnosti MILNEA asi od roku 1996, jinak vykonávala svou činnost jako samostatný advokát.
Nikdy nebyla přítomna obchodních schůzek k prodeji pozemků nebo uzavírání rozhodčích doložek, s podstatnými skutečnostmi se vždy seznamovala až v rámci řešení sporů.
Společnosti FOKR a FOCUS-METAL dříve neznala, dostala se s nimi do styku až v souvislosti s řešením žalob jmenovaných společností vůči MILNEA. Svědkyně uvedla, že se neúčastnila žádných úkonů v souvislosti s převodem pohledávky ve vztahu k VHZ Šumperk ani stran její dražby či dražeb pozemků. Nebyla rovněž informována o stanoviscích ústředních orgánů k této problematice.
O tom, že za MILNEA byly podepsány rozhodčí doložky ve vztahu ke společnostem FOKR a FOCUS-METAL se dozvěděla až v momentě doručení žalob od rozhodce. Pokud se na jejich realizaci dotazovala Ing. L., sdělil jí, že v jejich podpisu nespatřoval pro společnost MILNEA nic nebezpečného, neboť do té doby bezproblémově s obžalovanými Ing. K. a Janem F., jakožto zástupci těchto společností, spolupracoval. K datu, vyznačeném na rozhodčích doložkách, uvedla, že ze strany Ing. L. jí bylo sděleno, že k jejich podpisu nemohlo dojít dne 30.11.2005, neboť toho dne nebyl přítomen

v Olomouci, byl na jednání v Ostravě, návštěva Ing. K. a Jana F. se uskutečnila ve dnech buď 4.12. nebo 5.12.2005. Připustila, že mezi ní a Ing. L. došlo k rozporu ohledně bezprostřednosti uvědomění o doručené žalobě z měsíce prosince 2005, kdy ji jmenovaný ubezpečoval, že poštovní zásilku s žalobou převzal v den, kdy ji o ní informoval, tj. 29.12.2005, nicméně posléze zjistila, že Ing.L. přebíral poštu bez evidence a poštovní zásilka s žalobou byla doručena již 23.12.2005.
Svědkyně se rovněž stručně vyjádřila k problematice sporu o nájemní vztah mezi FOCUS-METAL a SmVaK Ostrava s tím, že o uzavření rozhodčí smlouvy v daném případě ze strany Ing. L. informována nebyla, dokonce jí Ing. L. tvrdil, že za MILNEA žádnou rozhodčí smlouvu v dané souvislosti nepodepisoval, nicméně tato jí byla následně předložena. Pokud o tomto informovala Ing. L. uvedl, že „na to zapomněl“. Stran tohoto sporu jí Ing. L. sdělil, že je skutečností, že k pozemkům existuje nájemní smlouva, s čímž byla společnost FOCUS při dražbě seznámena.
U hlavního líčení uvedla, že všechny žaloby v rámci rozhodčích řízení mezi MILNEA a FOCUS-METAL a FOKR jí subjektivně připadaly jako účelové, odmítala oprávněnost těchto nároků vůči MILNEA. Ústní jednání v případech těchto rozhodčích řízení neprobíhalo, vše bylo písemně a korespondenční, následně byly doručeny rozhodčí nálezy, v nichž se však rozhodce nevypořádal s její argumentací.

Svědkyně **Naděžda Š.** (780/4, 7093/32)
Uvedla, že dříve byla zaměstnána jako administrativní pracovnice ve společnosti MILNEA, náplní její práce byla dokumentace nemovitostí, jejich příprava na převody a dražby. Jednoho dne ji v zaměstnání Ing. L. ukázal rozhodčí doložky s tím, aby se podívala, co podepsal. Zaznamenala, že se jedná o písemné materiály ve vztahu ke společnosti SmVaK Ostrava, druhá ve vztahu ke společnosti VHZ Šumperk. Na písemnosti k VHZ Šumperk, ohledně pohledávky 17.000.000,-Kč si povšimla, že na ní není uvedeno datum. Dotazovala se Ing. L. kdy byla tato písemnost podepsána, přičemž jí tento sdělil, že předchozího dne odpoledne. Proto dopsala příslušné datum a materiál založila do složky. Stran podpisu rozhodčích doložek jí Ing. L. sdělil, že předchozího dne za ním byli pánové z FOCUSU a materiály podepsal, přičemž jí hrdě upozorňoval na vyškrtnutí odměn za řízení. Následně se problematika těchto rozhodčích doložek začala řešit až v momentě, kdy byly doručeny rozhodčí žaloby.
Ohledně zdravotního stavu Ing. Zdeňka L. svědkyně uvedla, že trpěl cukrovkou, někdy měl hypoglykemický záchvat, proto mu namíchala do vody cukr. Za celou dobu svého působení ve společnosti MILNEA viděla Ing. L. asi třikrát nebo čtyřikrát v tomto stavu.

Svědkové **Ing. Miroslav K.** (č.l. 551/3, 7055/32), **Ing. Alois T.** (č.l. 811/4, 7045/32), **Ing. Karel S.** (759/4, 6915/31) a **Ing. Jaromír C.** (č.l. 347/3, 6906/31)
Všichni jmenovaní svědkové působili ve státním podniku MILNEA jako členové likvidační komise a ve svých výpovědích se vyjádřili k činnosti této komise, vesměs v tom směru, že tato měla toliko poradní statut ve vztahu k likvidátorovi Ing. Zdeňku L. S žádnými významnějšími problémy společnosti MILNEA se při své činnosti nesetkali.

Svědové **Ing. Jiří V.** (č.l. 846/4, 6921/31), **Ing. Alois M.** (č.l. 712/4, 6930/31), **Ing. Adolf J.** (č.l. 469/3, 7064/32), **Ing. Miroslav D.** (č.l. 406/3, 7062/32) a **Ing. Luděk H.** (č.l. 453/3, 7063/32) se vyjádřili k problematice, vzniku a řešení pohledávky evidované státním podnikem MILNEA vůči VHZ Šumperk.

Svědek Ing. Jiří V., bývalý ředitel společnosti VHZ Šumperk, podrobně popsal problematiku existence této pohledávky s tím, že tato byla důsledkem nikoli příliš šťastné privatizace vodohospodářských státních podniků na soukromoprávní subjekty. Mimo jiné takto upřesnil, že částku 17.000.000,-Kč byla dotací od poskytovatele ČEZ, prostřednictvím Okresního úřadu v Šumperku, který však peníze poskytl státnímu podniku, kterým v té době byl VaK Šumperk. V rámci privatizace státního podniku VaK Šumperk pak došlo k převodu peněz na VHZ Šumperk s tím, že tento dokončil stavbu, na níž byla dotace určena. Tato stavba byla dokončena, zkolaudována, dotace byla řádně vyčerpána a dokladováno její správně využití na danou stavbu. Později bylo zjištěno, že pohledávka za VHZ Šumperk figuruje v účetnictví zbytkové společnosti MILNEA státní podnik, v dané souvislosti proto sdělil Ing.L., že tuto pohledávku VHZ Šumperk neuznává. Byly realizovány postupy za účelem bezplatného převodu této pohledávky na VHZ Šumperk, avšak bezvýsledně, neboť Ministerstvem financí nebyl udělen souhlas k tomuto bezúplatnému převodu. V následné době se dozvěděli, že pohledávka byla v dražbě získána společností FOKR, existenci této pohledávky nadále odmítali s tím, že nejsou ochotni přistoupit na jakékoli smírčí ani arbitrážní jednání, výhradně jednání soudní.

Svědkové Ing. Alois M., dřívější ředitel státního podniku Vodovody a kanalizace Šumperk (před privatizací), Ing. Adolf J., dřívější přednosta Okresního úřadu v Šumperku, Ing. Luděk H., dřívější vedoucí finančního referátu Okresního úřadu v Šumperku a svědek Ing. Miroslav D., dřívější vedoucí referátu životního prostředí Okresního úřadu v Šumperku, ve svých výpovědích v podstatě uvedli skutečnosti korespondující s informacemi Ing. Jiřího V. stran realizace předmětné dotace.
Svědkové **Prof. Dr. Ing. Miroslav K.** (č.l. 600/4, 6935/31), **Mgr. Dagmar V.** (č.l. 819/4 6945/31), **JUDr. Adam R.** (č.l. 731/4, 6964/31), **Ing. Jozef J.** (č.l. 463/3, 7063/32) a **Ing. Martin Š.** (č.l. 769/4, 7065/32) se vyjádřili k okolnostem vztahů mezi SmVaK Ostrava a FOCUS-METAL stran nájmu pozemků.

Svědek prof.dr.Ing.Miroslav K., jako generální ředitel SmVaK Ostrava, uvedl, že o problematice byl obecně informován, plnou moc k vyřešení této záležitosti udělili Advokátní kanceláři Rakovský a partneři. Problematika sporné situace spočívala v tom, že v důsledku nikoli zcela zdařile provedené privatizace nebyly všechny pozemky, na nichž byly situovány vodohospodářské stavby předány novému subjektu. Postupně v pozdější době byly takovéto pozemky nakupovány od zbytkového podniku MILNEA státní podnik v likvidaci v dražbách. Stran sporných pozemků došlo k situaci, že tyto byly zakoupeny společností FOCUS-METAL, s nimiž situaci potřebovali vyřešit, v důsledku potřeby zajištění provozu zařízení na těchto pozemcích.

Podrobněji se k problematice vztahů a celkového řešení sporu s FOCUS-METAL vyjádřili svědkové JUDr. Adam R., advokát, a Mgr. Dagmar V., právník společnosti SmVaK Ostrava. Tito podrobně popsali následný vývoj situace, včetně komplexu smluv uzavřených s FOCUS-METAL za účelem konečného vyřešení sporu cestou rozhodčího řízení v roce 2005. Pokud se jedná důvodu přistoupení na alternativní smlouvu nájmu pozemku za částku 550,-Kč za metr čtverečný, svědkové uvedli, že sice takovouto výši nájemného považovali za nepřijatelnou, nicméně byli přesvědčeni o správnosti svého právního názoru v tom směru, že nadále trvá právní vztah nájmu pozemků, dříve založený se společnosti MILNEA, proto byly rovněž přesvědčeni, že k realizaci této nájemní smlouvy nedojde. Svědkyně Mgr.V. dále doplnila, že pokud by měla sebemenší pochybnost o důvodnosti právního názoru, který by vedl k úspěšnosti sporu, SmVaK Ostrava by na takovouto nájemní smlouvy nikdy nepřistoupil.

Svědkové **Ing. Zdeněk S.** (č.l. 744/4, 7184/32) a **Mgr. Zdeněk F.** (č.l. 414/3, 6979/31, 7002/31) se vyjádřili k problematice vztahů mezi VaK Jablonné a FOCUS-METAL.

Svědek Ing.Zdeněk S., v dřívější době ředitel a předseda představenstva společnosti Vodovody a kanalizace Jablonné nad Orlicí, podrobně popsal vznik technických problémů v důsledku privatizace vodohospodářských zařízení v období let 1992 až 1993 s tím, že na nově vznikající soukromé společnosti nebyly převedeny všechny potřebné pozemky, tyto zůstaly v dispozici zbytkového státního podniku MILNEA. Společnost VaK Jablonné byla připravena postupně odkupovat potřebné pozemky od MILNEA na základě znaleckých posudků, finanční situace této malé akciové společnosti však nedovolovala, aby tak bylo učiněno jednorázově nebo v krátkém časovém období. Společnost MILNEA proto začala pozemky ve svém vlastnictví prodávat formou veřejné dražby, v důsledku čehož byly prodány i zájmové pozemky VaK Jablonné. Pozemky vydražila společnost FOCUS-METAL, po dražbách byly navázána jednání s Ing. K. a Janem F., vystupujícím jako jednatel FOCUS-METAL. Nedošlo k dohodě o výši nájemného, která z jejich strany byla původně požadována na částku 140,-Kč, později snížena na částku 90,-Kč za metr čtverečný za rok, nicméně i tato snížená cena byla pro VaK Jablonné nepřijatelná, neboť v oblasti obce Horní Čermná se cena pozemků pohybuje v řádu několika málo korun. Nicméně i přesto byla společnosti FOCUS-METAL nabídnuta cena ve výši 20,-Kč za metr čtverečný a rok, ani na tento návrh však zástupci FOCUS-METAL nepřistoupili. Měl za to, že budou pokračovat nějaká další jednání, která mezi společnostmi dospějí ke konečné kompromisní dohodě. Zcela náhle však zjistil, že společnost FOCUS-METAL požaduje za pronájem pozemků částku 550,-Kč za metr čtverečný, což byla cena pro něj absolutně nepřijatelná.
Svědek se zejména vyjádřil k průběhu jednání ze dne 18.12.2006 se zástupcem společnosti FOCUS-METAL, Janem F., z něhož byl pořízen zápis, který následně sloužil jako podklad rozhodčího řízení. Svědek uvedl, že dle jeho názoru jednání vyvolal Jan F., který požádal o osobní schůzku, na níž přivezl zápis již v připraveném stavu a předložil jej k podpisu. Tento zápis svědek ze svého subjektivního hlediska považoval za informativní s tím, že se na něm bude stavět v jednání mezi oběma společnostmi i v budoucnu. Zápis

považoval jako dokumentaci vzájemného kontaktu, v danou chvíli se jím vůbec nezabýval, přičemž považoval za důležité, že ke kontaktu došlo a další jednání budou pokračovat. V danou chvíli vůbec nepředpokládal, že z tohoto materiálu budou vyvozeny jakékoli právní důsledky. Pokud byl dotazován z jakého důvodu nekonzultoval zápis s právníkem společnosti, Mgr. F., uvedl, že to nepovažoval za nutné, přičemž rovněž dodatečně, když s ním zápis procházel, shodli se oba v názoru, že se jedná toliko o informativní záležitost, z níž vyplývá zájem obou stran na dalším jednání.
Osobu jménem René B. vůbec nezná.
Osobu jménem Milan D. zná, setkal se s ním asi dvakrát, v souvislosti s jednáním s Jiřím S. stran pozemků v Letohradě – Orlici. Ohledně pozemků v Horní Čermné a Svatý Jiří s Milanem D. vůbec nejednal. Z komunikace s Milanem D. rovněž zjistil, že jmenovaný má zcela zkreslené představy o zisku jejich společnosti, který výrazně nadsazoval a tvrdil, že tyto informace získal z internetu.

Výpověď svědka Mgr. Zdeňka F., právníka VaK Jablonné, koresponduje s výpovědí Ing.Zdeňka S. Svědek Mgr.Zdeněk F. navíc doplnil, že obžalovanému Janu F. pomáhal vytisknout předmětný zápis z jednání s Ing. S. na svém počítači, který v té době již disponoval připojením USB k zapojení flash disku. Jednání mezi Janem F. a Ing. Zdeňkem S. přítomen nebyl. Aniž by následně došlo k jakémukoli jednání, ze strany FOCUS-METAL byla doručena pouze výzva ke zpřístupnění pozemků a následně již žaloby, které směřovaly k rozhodčímu řízení před obžalovaným Mgr.M. Svědek podrobně popsal průběh těchto řízení, v rámci něhož bylo realizováno i ústní jednání, při němž byla navrhována k realizaci řada důkazů. Subjektivně mu připadalo, že rozhodčí řízení bylo přichystané, neboť obžalovaný Mgr. M. nechal strany „vymluvit“, zapsal jejich vyjádření do protokolu, žádné důkazy však neprováděl a řízení skončil s tím, že bude následovat vyhlášení rozhodčího nálezu. Následně již byla vyvíjena pouze aktivita k zamezení důsledků vykonatelnosti těchto rozhodčích nálezů.
Svědkové **Ing. Jaroslav J.** (č.l. 476/3, 6990/31) a **Ing. Štěpán K.** (č.l. 557/4, 7066/32) se vyjádřili k problematice vztahů mezi Vak Bruntál a FOCUS-METAL.

Svědek Ing. Štěpán K., předseda představenstva VaK Bruntál, ve své výpovědi zejména podrobně popsal situaci ohledně privatizace vodohospodářských zařízení a problémů, které s tím vznikly. Snaha o získání pozemků od společnosti MILNEA nebyla úspěšná, neboť likvidátor Ing.L. trval na prodeji pozemků ve veřejné dražbě. Ačkoli na pozemku je stavba v majetku VaK Bruntál, pozemek byl volně přístupný a v podstatě jej společnost ke svému podnikatelskému záměru nikterak významně nepotřebovala, je názoru, že pokud by cena pozemku převyšovala částku 1.000.000,-Kč, bylo by ekonomicky výhodnější dokonce tuto stavbu odstranit, když tento vodojem slouží jako vyrovnávací nádrž při zásobování města Bruntál pitnou vodou, nicméně toto zásobování by bylo možno realizovat i bez tohoto vodojemu. Později jej ředitel VaK Bruntál, Ing. J., informoval o setkání s jednatelem FOCUS-METAL, Janem F., jakož i návrhu této společnosti na odprodej pozemku za cenu 1,2 milionů korun. Tato cena ze strany společnosti VaK Bruntál nebyla akceptována, což FOCUS-METAL nebylo sděleno, ale tato společnost nereagovala. Tyto skutečnosti nastaly někde počátkem ledna 2007, přibližně v měsíci

březnu přišla výzva od FOCUS-METAL na zpřístupnění obou pozemků. V dané souvislosti svědek jednoznačně upozornil na skutečnost, že jeden z těchto pozemků je trvale přístupný, druhý je oplocen ze tří stran plotem společnosti FOCUS-METAL, tento plot není majetkem VaK Bruntál, přičemž přístup na pozemek majitele FOCUS-METAL je možný přes účelovou komunikaci z pozemku VaK Bruntál. S ohledem na výzvu ke zpřístupnění pozemku pak došlo k odemčení dříve trvale uzamčené branky, tato byla pouze zajištěna proti samovolnému pohybu vlivem povětrnostních podmínek. Následně se ze strany FOCUS-METAL nic nedělo, s nějakým časovým odstupem přišla písemnost, že bude realizováno rozhodčí řízení za účelem finanční náhrady v důsledku neumožnění přístupu na pozemky.

Svědek Ing.Jaroslav J. popsal podstatné okolnosti shodně jako Ing.Štěpán K., vyjádřil se tak zejména k jednání s obžalovaným Janem F. dne 20.12.2006, z čehož vyplynul písemný zápis. Uvedl, že při tomto jednání informoval Jana F., že aktuálně není oprávněn společnost zastupovat při uzavírání kupních nebo nájemních smluv k nemovitostem, což jmenovaného zarazilo a dotázal se jej, v jakém rozsahu tedy společnost může zastupovat. Sdělil mu, že toliko v rozsahu plné moci, která mu byla udělena představenstvem společnosti, načež jej obžalovaný Jan F. požádal o předložení této plné moci a tuto si následně přečetl a nechal zhotovit fotokopii. Následně mu obžalovaný Jan F. sdělil, že pro své nadřízené potřebuje vykázat nějakou činnost stran jednání s jejich společností a požádal, zda by z tohoto jednání setkání mohl být pořízen písemný zápis. Tento zápis měl připraven na flash disku s tím, že před několika dny obdobné jednání vedl se společnosti VaK Jablonné nad Orlicí a takový zápis tam provedl. Dále si vzájemně sdělili své představy o následných jednáních stran pronájmu nebo prodeje pozemků, v souvislosti s čímž obžalovaný Jan F. navrhl, aby v případě, že takováto dohoda „uvízne v mrtvém bodě“ mohla by být domluvena třetí osoba, jakýsi zprostředkovatel, který by obě strany vedl k dohodě. V podstatě celou schůzku považoval za informativní, včetně zápisu, který na žádost obžalovaného Jana F. vyhotovil. Doplnil, že jednání byla společně s obžalovaným Janem F. přítomna i další osoba, o níž se dodatečně dozvěděl, že se jedná o Ing. Tomáše K.
Stran zájmu o vstup na pozemky svědek uvedl, že vyjma formální písemné žádosti o zpřístupnění pozemků se nikdy nikdo nedomáhal vstupu na tyto pozemky, resp. nikdo takový vstup nepožadoval. Než došlo k iniciaci rozhodčího řízení společnost VaK Bruntál opakovaně vyzývala FOCUS-METAL k jednání o výši kupní ceny, ale bezvýsledně. Dokonce ještě v rámci rozhodčího řízení byla společnosti FOCUS-METAL nabídnuta dříve požadovaná cena ve výši 1,2 milionů korun, kterou sami navrhovali, tato nabídka ale byla odmítnuta.

Svědkové **Stanislav S.** (č.l. 755/4, 7064/32) a **Dalibor B.** (č.l. 341/3, 7205/32) se vyjádřili k reportáži pořadu Reportéři ČT, jejímž předmětem byly vodohospodářské společnosti a natáčení se uskutečnilo rovněž ve společnosti Vak Bruntál.

Svědek **René B.** (č.l. 337/3, 7138/32)

Jmenovaný, který byl registrován v obchodním rejstříku dřívější u společností FOCUS-METAL, MAKERTEX s.r.o., MAKERTEX trade s.r.o. a dalších společností, v přípravném řízení i u hlavního líčení využil svého práva a odmítl vypovídat v důsledku ohrožení nebezpečím vlastního trestního stíhání.

Svědek **Michal D.** (č.l. 396/3, 7062/32)
Jmenovaný je synem obžalovaného Milana D., ve své výpovědi popsal, že se s otcem nevídá příliš často, nicméně se navštěvují. Jednu dobu mu otec sdělil, že má „v hlavě" nějaký projekt o vodě a dotázal se jej, zda by mu neposkytl nějaké finanční prostředky, přibližně ve výši 2 až 3 miliony korun. K čemu měly být tyto finanční prostředky se nezajímal, ale věděl, že jeho otec měl obchod s dveřmi a obchodoval s Německem. On sám jako hokejista působil v řadě zahraničních klubů, možnost půjčky tedy nebyla vyloučena. Pokud byl svědek dotázán k tomu, zda by byl schopen za svého otce platit nájemné, vyplývající z nájemních smluv, uzavřených se společnosti FOCUS-METAL v celkové výši přibližně 700.000,-Kč měsíčně uvedl, že snad ano, ale pravděpodobně maximálně dva až tři měsíce.

Svědkové **Jiří T.** (č.l. 7282/33) a **Eva T.** (č.l. 7284/33) se vyjádřili k okolnostem rozhodčího řízení před obžalovaným Mgr. Martinem M., které proti nim bylo iniciováno žalobou společnosti VLAMA Trading, s.r.o. jednatele Ing. Tomáše K., právně zastoupené advokátem Mgr. Liborem Holemým, které proběhlo v roce 2006. (viz písemné materiály Příloha č. 1/sv. č. 2 – č.l. 389-410.

Svědek **Miroslav B.** (č.l. 7291/33)
Uvedl, že obžalované zná z tohoto trestního řízení, jemuž byl jako veřejnost přítomen a z insolvenčního soudu, nemá s nimi žádné spory.
Zájem o řízení odůvodnil tím, že od obžalovaného Mgr.M. koupil pohledávky a zajímá jej, jak budou uspokojeny. Obžalovaného Mgr.M. zná dobře, jmenovaný jej zastupoval v některých občanskoprávních záležitostech když ještě podnikal v autodopravě.
Pokud bylo svědkovi předestřeno, že v rámci listinných materiálů figuruje v počítači Mgr.M. smlouva o postoupení pohledávky na částku 1.000.000,-Kč vůči podniku MILNEA s.p. v likvidaci. uvedl, že se jmenovaným uzavřel tři smlouvy a koupil jsem tři pohledávky, a to na 430.000,-Kč, 700.000,-Kč a 1.000.000,-Kč. Tyto pohledávky zakoupil za 70% jejich ceny. Pokud byl dotázán k rozporu, že ze smlouvy vyplývá, že pohledávka ve výši 1.000.000,-Kč byla postoupena postupníkovi úplatně za částku 1.000.000,-Kč, tedy za 100%, uvedl, že k tomuto se nebude vyjadřovat. Pohledávku koupil řádně a byla mu postoupena v celkové výši i když jsem za ní zaplatil jen určitou část. Více k tomu není schopen říci. Pokud je ve smlouvě uvedena cena v nominální hodnotě pohledávky reagoval, že V tom případě to je ve smlouvě špatně formulováno. Pohledávku jsem za společností MILNEA nevymáhal, v tom byl činný exekutor dr. Gajdoš, kterému záležitost předal. Od koho vzešla iniciativa k postoupení pohledávky obžalovaného Mgr. M. za společností MILNEA si nepamatuje.

****

Listinné důkazy

Jako listinné důkazy byly, dle § 213 odst.1 trestního řádu, realizovány:

- usnesení OS Frýdek-Místek, 19C 329/2007, č.l. 244-245,
- usnesení OS Nový Jičín, 18C 337/2008, č.l.246,
- fotokopie výpisů z katastru nemovitostí pro obce Horní Čermná a Svatý Jiří, č.l.448-450,
- vyjádření společnosti VaK Jablonné nad Orlicí k výši nájemného, č.l.451,
- fotokopie knihy návštěv u VaK Bruntál (předložená svědkem Ing.Jaroslavem J.), č.l.512-550,
- smlouva o pronájmu mezi VaK Bruntál a BRVOS Bruntál, č.l.597-598,
- fotografie datované 18.1.2008, č.l.599 (VaK Bruntál a oplocení),
- fotokopie e-mailu JUDr.B. od Mgr.V. ze dne 11.7.2007, č.l.665,
- zápis z jednání Ing.L. a Mgr.V. (SmVaK) ze dne 30.11.2005, č.l.674,
- sdělení Ministerstva zemědělství ČR k likvidačnímu plánu s.p. MILNEA, č.l.710,
- sdělení Ministerstva financí k žádosti o bezúplatný převod pohledávky na VHZ Šumperk, č.l.711,
- materiály předložené společností VaK Bruntál k problematice rozhodčího nálezu Mgr.Martina M., č.l.884-1137:
    - výpis z obchodního rejstříku VaK Bruntál, č.l.884-885,
    - notářský zápis ke zřízení společnosti, č.l.886-887,
    - výpis z obchodního rejstříku spol. IURIDICA aukční síň, č.l.888,
    - výpis z katastru nemovitostí, č.l.889,
    - zápis z jednání ze dne 18.12.2006, č.l.890,
    - návrh na zahájení rozhodčího řízení, č.l.891-892,
    - změna žaloby, č.l.893-894,
    - dražební vyhláška, č.l.895-896,
    - protokol o provedené dražbě, č.l.897-898,
    - sdělení řediteli VaK Bruntál – návrh na odprodej pozemků ve vlastnictví FOCUS- METAL, č.l. 899-900,
    - smlouva o nájmu pozemků mezi FOCUS-METAL a Milanem D., č.l.901-902,
    - žádost FOCUS-METAL o zpřístupnění pozemků, č.l.903
    - vyjádření k žádosti o zpřístupnění pozemků, č.l.904,
    - sdělení o odstoupení od smlouvy Milanem D., č.l.905,
    - návrh na zahájení rozhodčího řízení, č.l.906-907,
    - sdělení rozhodce o zahájení rozhodčího řízení, č.l.908,
    - vyjádření VaK Bruntál ke sdělení o zahájení rozhodčího řízení, č.l.909-910,
    - žaloba VaK Bruntál k OS Bruntál o určení neplatnosti rozhodčí smlouvy a vyloučení rozhodce, č.l.911-914,
    - oznámení rozhodce o změně žaloby, č.l.915
    - vyjádření VaK Bruntál ke změně žaloby, č.l.918-920,
    - žaloba VaK Bruntál k OS Nový Jičín na určení neplatnosti nájemní smlouvy mezi FOCUS-METAL a Milanem D., č.l.921-925,

- žaloba VaK Bruntál na vydání předběžného opatření k žalobě o určení neplatnosti
rozhodčí smlouvy a k návrhu na vyloučení soudce, č.l. 926-936,
- vyjádření VaK Bruntál k rozhodčímu řízení, č.l.945-947,
- usnesení OS Frýdek-Místek k návrhu na předběžné opatření, 12C 256/2007, č.l.948-951,
- závěrečný návrh FOCUS-METAL v rozhodčím řízení, č.l.952-953,
- vyjádření VaK Bruntál k závěrečnému procesnímu návrhu FOCUS - METAL v rozhodčím řízení, č.l.954-964,
- zápis z rozhodčího řízení, č.l.966-970,
- žaloba VaK Bruntál o zrušení rozhodčího nálezu a návrh na odklad jeho vykonatelnosti, č.l.971-985,
- rozhodčí nález RN 09/2007, č.l.986-1018,
- písemná komunikace mezi FOCUS-METAL a VaK Bruntál z hlediska řešení vypořádání právních vztahů po vydaném rozhodčím nálezu, č.l.1019-1025, 1028,
- návrh na nařízení exekuce, č.l.1026,
- usnesení o nařízení exekuce, č.l.1027,
- exekuční příkaz, č.l.1029,
- usnesení o upuštění od provedení exekuce, č.l.1030,
- předvolání k ústnímu jednání ve věci rozhodčího řízení, č.l.1037,
- sdělení o nemožnosti nahlédnutí do spisu (e-mailová komunikace), č.l.1039,
- žaloba VaK Bruntál k OS Frýdek-Místek o zrušení rozhodčího nálezu, č.l.1041-1054,
- zápis z valné hromady akcionářů VaK Bruntál ze dne 21.6.2007, č.l.1065-1096,
- materiály k exekučnímu řízení, č.l.1117-1120,

- živnostenský list a výpis z obchodního rejstříku VaK Jablonné nad Orlicí, č.l.1149-1152,
- potvrzení o nabytí vlastnictví v dražbě, č.l.1154-1155,
- situační náčrtek z katastrální mapy, č.l.1156,
- výpisy z katastru nemovitostí k lokalitám Horní Černá a Svatý Jiří, č.l.1157-1167,
- návrh FOCUS-METAL na stanovení výše nájemného pro VaK Jablonné nad Orlicí, č.l.1168,
- vyjádření VaK Jablonné nad Orlicí k návrhu na výši nájemného, č.l. 1169,
- zápis z jednání představenstva VaK Jablonné nad Orlicí, č.l.1170,
- vyjádření starosty obce Horní Čermná k ceně nemovitostí v dané lokalitě, č.l.1171,
- návrh VaK Jablonné nad Orlicí na stanovení výše nájemného FOCUS-METAL, č.l.1172,
- sdělení Milana D. adresované FOCUS-METAL – zájem o pozemky, č.l.1173, 1174,
- zápis z jednání mezi VaK Jablonné nad Orlicí a FOCUS-METAL ze dne 18.12.2006, č.l.1175,
- žádost FOCUS-METAL o zpřístupnění pozemků, č.l.1176,
- sdělení VaK Jablonné nad Orlicí k žádosti o zpřístupnění pozemků, č.l.1177,
- smlouva o nájmu pozemků mezi FOCUS-METAL a Milanem D., č.l.1178-1179,
- odstoupení od smlouvy o nájmu pozemků Milanem D., č.l.1180
- návrh FOCUS-METAL na zahájení rozhodčího řízení s VaK Jablonné nad Orlicí, č.l.11181-1182,

- oznámení rozhodce o zahájení rozhodčího řízení, č.l.1183-1184,
- vyjádření VaK Jablonné nad Orlicí k návrhu na rozhodčí řízení, č.l.1186-1188,
- změna žaloby, č.l.1189-1190,
- oznámení rozhodce o změně žaloby, č.l.1191-1192,
- vyjádření VaK Jablonné nad Orlicí ke změně žaloby, č.l.1193-1201,
- závěrečný návrh VaK Jablonné nad Orlicí v rozhodčím řízení, č.l.1202-1205,
- zápis z jednání rozhodce ze dne 12.11.2007 s rozhodčím nálezem, č.l.1212-1215,
- rozhodčí nález RN 10/2007, č.l.1220-1242,
- žaloba VaK Jablonné nad Orlicí o zrušení rozhodčího nálezu (KS Ostrava 28Cm 20/2008), č.l.1251-1256,
- usnesení KS Ostrava 28Cm 20/2008, č.l.1257-1258,
- rozhodnutí Městského úřadu Vysoké Mýto, kterým bylo vydáno povolení VaK Jablonné nad Orlicí pro nakládání s podzemními vodami, č.l.1260-1261,
- návrh FOCUS-METAL na dohodu o narovnání s VaK Jablonné nad Orlicí, č.l.1263,
- opravný výrok ze dne 14.2.2008 rozhodčího nálezu RN 10/2007, č.l.1265-1266,
- opravný výrok ze dne 31.3.2008 rozhodčího nálezu RN 10/2007, č.l.1267-1268,
- usnesení OS Ústí nad Orlicí 0NC 6425/2008, č.l.1270-1271,
- usnesení VS Olomouc 8Cmo 122/2008 (k rozhodnutí KS Ostrava 28Cm 20/2008), č.l.1273-1278,
- usnesení OS Ústí nad Orlicí 0Nc 15871/2008, č.l.1301,
- návrh FOCUS-METAL na nařízení exekuce, č.l.1302,
- smlouva o nájmu pozemků mezi MILNEA a SmVaK s dodatkem, č.l.1316-1317, 1318,
- návrh FOCUS-METAL na uzavření nájemní smlouvy s SmVaK , č.l.1319-1320,
- návrh nájemní smlouvy pro pozemek v katastrálním území Dolní Lutyně, č.l.1322-1324,
- žádost FOCUS-METAL o zpřístupnění pozemků, č.l.1325,
- žádost FOCUS-METAL o schůzku k jednání s ředitelem SmVaK, č.l.1326,
- sdělení stanoviska SmVaK k jednání a pronájmu nemovitostí, č.l.1327,
- vyjádření SmVaK, č.l.1328-1330,
- sdělení MILNEA k výkladu vymezení doby nájmu se SmVaK, č.l.1331,
- dodatek č.1/2004 ke smlouvě o nájmu pozemků mezi MILNEA a SmVaK, č.l.1332-1333,
- sdělení Marketex Trade s.r.o. (René B.) o odstoupení od nájemní smlouvy s FOCUS-METAL, č.l.1334,
- návrh SmVaK na výši nájemného pro FOCUS-METAL, č.l.1335,
- rozhodčí smlouva mezi SmVaK, FOCUS-METAL a MILNEA ze dne 12.4.2005, č.l.1336-1340,
- plná moc SmVaK pro advokátní kancelář R. & partneři, č.l.1341,
- potvrzení o ověření podpisů, č.l.1342,
- smlouva o nájmu pozemků mezi FOCUS-METAL a SmVaK ze dne 12.4.2005, č.l.1343-1345,
- potvrzení ověření podpisu, č.l. 1348,
- dodatek. 1/2009 ke smlouvě o nájmu pozemků mezi FOCUS-METAL a SmVaK, č.l.1349-1350,
- potvrzení k ověření podpisů, č.l.1352,
- kupní smlouvy mezi FOCUS-METAL a SmVaK, č.l.1353-1355,

- potvrzení k ověření podpisů, č.l.1357,
- smlouva o svěření peněz a listin do notářské úschovy, č.l.1358-1363,
- vyjádření MILNEA k žalobě v rozhodčím řízení před rozhodcem JUDr.Petrem D., č.l.1366-1368,
- rozhodčí nález JUDr.Petra D. ze dne 15.7.2005, č.l.1363-1373,
- rozhodčí doložka mezi FOCUS-METAL a MILNEA ze dne 30.11.2005, č.l.1374
- rozhodčí doložka mezi FOKR CZECH a MILNEA ze dne 5.12.2005, č.l.1375-1376,
- sdělení JUDr.Stanislavy B. k existenci nájemních smluv, č.l.1379,
- přehled úkonů MILNEA, č.l.1381,
- výzva FOCUS-METAL na MILNEA k úhradě ušlého zisku, č.l.1382,
- žaloba FOCUS-METAL na MILNEA ze dne 27.4.2006 o zaplacení finanční částky – náhrada škody, č.l.1383-1384,
- sdělení rozhodce o zahájení rozhodčího řízení mezi FOCUS-METAL a MILNEA, č.l. 1386,
- žaloba FOCUS-METAL na MILNEA ze dne 2.5.2006 o zaplacení finanční částky – náhrada škody, č.l.1387-1388,
- vyjádření MILNEA k žalobě o náhradu škody, č.l.1389-1390,
- závěrečný návrh FOCUS-METAL v rozhodčím řízení, č.l.1391,
- závěrečný návrh MILNEA v rozhodčím řízení, č.l.1392-1393,
- rozhodčí nález RN 102/2006, č.l.1394-1399,
- žaloba MILNEA o zrušení rozhodčího nálezu, č.l.1400-1401,
- rozsudek KS Ostrava, 18Cm 161/2006, č.l.1406-1408,
- sdělení rozhodce Mgr.Martina M. MILNEA k zahájení rozhodčího řízení o 39.993.632,-Kč, č.l.1410-1411,
- žaloba o zaplacení finanční částky z titulu náhrady škody, č.l.1412-1413,
- vyjádření MILNEA k žalobě na částku 39.993.632,-Kč, č.l.1414-1419,
- rozhodčí nález RN 08/2007, č.l.1420-1427,
- návrh na nařízení exekuce proti MILNEA, č.l.1428,
- usnesení OS Olomouc, 50Nc 6266/2007 o nařízení exekuce, č.l.1430,
- žaloba MILNEA na zrušení rozhodčího nálezu, č.l.1431-1435,
- usnesení OS Olomouc 50Nc 6266/2007, č.l.1442,
- exekuční příkaz proti MILNEA, č.l.1444-1445,
- kupní smlouva mezi VaK Jablonné nad Orlicí a Jiřím S. z 12.1.2005, č.l.1494-1497,
- rozhodnutí Okresního úřadu Ústí nad Orlicí o povolení k odběru podzemních vod a stanovení ochranných pásem vodních zdrojů pro VaK Jablonné nad Orlicí, č.l.1504-1509, 1512-1513,
- potvrzení o nabytí vlastnictví v dražbě pro FOCUS-METAL, č.l.1522,
- návrh FOCUS-METAL na způsob provedení exekuce prodejem podniku VaK Bruntál, č.l.1538,
- usnesení OS Frýdek-Místek 12C 256/2007 k návrhu VaK Bruntál, č.l.1551-1554,
- žádost FOCUS-METAL o zpřístupnění pozemků, č.l.1558,
- sdělení ke zdravotnímu stavu Ing.Zdeňka L., č.l.1621,
- nabídka FOCUS-METAL pro SmVaK na odprodej pozemků, č.l.1674,
- znalecké posudky ke stanovení ceny pozemků v katastrálním území Svatý Jiří, Bruntál a

Horní Čermná zpracované znalcem Timotheusem Tesařem, č.l.1690-1720, (fotokopie),
- znalecké posudky ke stanovení ceny pozemků v katastrálním území Horní Lutyně, Kopřivnice zpracované znalcem Timotheusem Tesařem, , č.l.1721-1755, (fotokopie),
- protokol o předání předmětu dražby (k.ú. Horní Čermná) FOCUS-METAL, č.l.1789,
- dražební vyhláška, č.l.1790-1791,
- protokol o předání předmětu dražby (k.ú. Svatý Jiří) FOCUS-METAL, č.l.1792,
- dražební vyhláška, č.l.1793-1794,
- protokol o předání předmětu dražby (k.ú.Kopřivnice) FOCUS-METAL, č.l.1795,
- protokol o předání předmětu dražby (k.ú.Horní Lutyně) FOCUS-METAL, č.l.1796,
- protokol o předání předmětu dražby (k.ú.Dolní Lutyně) FOCUS-METAL, č.l.1797,
- dražební vyhláška k dražbě dne 12.12.2003, č.l.1798-1803,
- protokol o předání předmětu dražby (k.ú.Bruntál) FOCUS-METAL, č.l.1804,
- dražební vyhláška k dražbě dne 31.5.2005, č.l.1805-1806,
- sdělení Českého úřadu zeměměřičského a katastrálního s lustrací vlastnictví k FOCUS-METAL a výpisy z katastru nemovitostí, č.l.1809-1830,
- sdělení Českého úřadu zeměměřičského a katastrálního s lustrací vlastnictví k Milanu D. a výpisy z katastru nemovitostí, č.l.1831-1834,
- sdělení MILNEA s doklady o úhradě dražební jistoty a ceny vydražených nemovitostí, č.l.1839-1843, 1871-1872.
- protokol o provedení domovní prohlídky u Milana D., č.l.1894-1895,
- fotokopie zajištěných písemností při domovní prohlídce „Projekt půda“, č.l.1896-1916, rozšířená verze téhož materiálu, č.l.1917-1967,
- písemný materiál označený „vodní genocida“, č.l.1968,
- ručně psané poznámky, č.l.1969,
- protokol o provedení domovní prohlídky u Ing.Tomáše K., č.l.1976-1978,
- protokol o provedení domovní prohlídky u René B., č.l.1983-1986,
- protokol o provedení domovní prohlídky u Jan F., č.l.1991-1992,
- protokol o provedení domovní prohlídky v bytové jednotce vlastníka FOCUS-METAL, č.l.1997-2000,
- protokol o provedení domovní prohlídky rodinného domu vlastníka VLAMA Trading, č.l.2005-2009,
- lustrace účastnických telefonních čísel, č.l.2029-2051, 2053-2056,
- výpis telefonických kontaktů a grafická analýza vybraných telefonických kontaktů, č.l.2112-2148,
- lustrace účastnických telefonních čísel, č.l.2164-2172,
- grafická analýza výpisu telefonických kontaktů, č.l.2179,
- protokol o provedení prohlídky jiných prostor (advokátní kancelář Mgr.Martina M.), č.l.2204-2205,
- protokol o vydání věci Jiřím C., č.l.2235,
- písemné materiály k vydanému PC, č.l.2236-2239,
- protokol o zpřístupnění zajištěného PC, č.l.2254-2255, 2262-2266, 2270-2274,
- přehled souborů zjištěných ve zkoumaném PC, č.l.2277-2283,
- vyhotovení písemností z jednotlivých souborů, č.l.2284-2625,
- protokol o vydání věcí Ing.Milošem B. (klíče od bezpečnostní schránky v ČSOB a

finanční hotovost 17,5 mil. Kč), č.l.2679-2680, 2681-2682,
- protokol o násilném otevření bezpečnostní schránky, č.l.2684,
- písemné materiály ke sledování bankovních účtů ve věci exekuce na MILNEA dle usnesení OS Olomouc, 51Nc 5962/2006 ve prospěch Miroslava B., č.l.2717-2733,
- sdělení ČSOB k exekučnímu příkazu a výpis z účtu MILNEA, č.l.2748-2759,
- sdělení UniCredit bank s materiály k realizaci exekuce ve prospěch FOCUS-METAL, č.l.2790-2795,
- sdělení Komerční banky k realizaci exekučního příkazu na Milena ve prospěch FOCUS-METAL, č.l. 2798-2801,
- protokol o odnětí věci (finanční hotovosti 6.852.739,-Kč Ing.Tomáši K.),č.l.2806-2808,
- potvrzení o složení částky u ČNB, č.l.2809.
- sdělení Sdružení oboru vodovodů a kanalizací ČR, č.l.2844,
- sdělení OSSZ Olomouc k osobě JUDr.Adama R., č.l.2856,
- sdělení Ministerstva zemědělství k souhlasu převodu majetku státu na jiné osoby, č.l.2859-2860,
- sdělení MILNEA k souhlasu Ministerstva financí o převodu majetku a rozhodnutí Ministerstva financí, č.l.2863-2866,
- rozhodnutí Ministerstva financí k převodům majetku ze dne 6.12.2000, č.l.2870-2875,
- rozhodnutí Ministerstva financí k převodům nemovitostí ze dne 30.11.2005, č.l.2876-2878,
- znalecký posudek ke stanovení obvyklé ceny pozemků v katastrálním území Horní Čermná vypracovaný Ing.Milanem Thamem, č.l.2896-2900,
- znalecký posudek o obvyklé ceně nájemného v katastrálním území Horní Čermná vypracovaný Ing.Milanem Thamem, č.l.2908-2917,
- výroční zpráva VaK Jablonné nad Orlicí za rok 2006, č.l.2921-2970,
- výroční zpráva VaK Jablonné nad Orlicí za rok 2007, č.l.2971-2998,
- roční účetní uzávěrka VaK Bruntál za rok 2007, č.l.3003-3013,
- výroční zpráva VaK Bruntál za rok 2006, č.l.3014-3033,
- sdělení Ministerstva obrany k dřívějšímu působení Tomáše K. a Jana F. v armádě, č.l.3081,
- sdělení České advokátní komory k osobě Mgr.Martina M., č.l.3083,
- sdělení Exekutorské komory ČR k osobě exekutora Františka Gajdoše, č.l.3090,
- částečný výpis z účtu VaK Bruntál za období od 2.1.2008 do 1.7.2008, č.l.3112-3118,
- částečné výpisy z účtu VaK Jablonné nad Orlicí za období 2.1.2008 až 1.7.2008, č.l.3121-3139,
- sdělení City Bank k vedení účtu s podkladovými materiály, č.l.3166-3171,
- sdělení České spořitelny k vedeným účtům s podkladovými materiály a výpisy z účtů, č.l.3177-3275,
- sdělení ČSOB k vedení účtu a výpisy z účtu Michal D., Frenštát Building a Marketex Trade, č.l.3281-3306,
- sdělení GE Money bank k vedení účtů Marketex Trade s podkladovými materiály a poskytnutím výpisů v elektronické podobě, č.l.3317-3327,
- sdělení Komerční banky k vedení účtů Michala D. s podkladovými materiály a elektronickými výpisy, č.l.3345-3358,

- sdělení OS Frýdek-Místek k rozhodčím nálezům Mgr.Martina M., č.l.3464,
- rozhodčí nález RN 112/2006, rozhodčí nález RN 102/2006, rozhodčí nález ze dne 23.1.2006 (bez značky), č.l.3480-3488,
- sdělení OS Frýdek-Místek, č.l.3491,
- sdělení OS Frýdek-Místek k evidenci rozhodčích nálezů rozhodce Mgr.Martina M., č.l.3524, 3530,
- sdělení OS Olomouc k exekučnímu řízení 50Nc 6266/2007, č.l.3627,
- platební rozkazy OS Vsetín ve vztahu ke společnosti Makertex Trade, č.l.3754-3756.
- fotokopie znaleckého posudku znalecké kanceláře VLADÖ Morava k ocenění pohledávek MILNEA, č.l.3980-3985,
- rozsudek KS Ostrava 3Cm 216/2003 (FOKR CZECH versus VHZ Šumperk), č.l.4041-4045, 4046,
- sdělení České pošty k doručení zásilky, č.l.4059-4063,
- výpisy z katastru nemovitostí k osobě Milana D., č.l.4069-4070,
- sdělení VaK Bruntál k vlastním bankovním účtům, č.l.4173-4174,
- výpis z účtu Mgr.Františka Gajdoše, č.l.4220, 4221, 4227, 4231, 4237, 4240,
- sdělení ČSOB k účtu pod názvem Indica Corporation a částečný výpis z účtu, č.l.4260-4266,
- sdělení ČSOB k devizovému účtu pod názvem Indica Corporation a částečný výpis z účtu, č.l.4276-4278, 4286-4288,
- sdělení ČSOB k účtům MILNEA, č.l.4297-4298,
- sdělení ČSOB k termínovanému vkladu MILNEA se smlouvou, č.l.4304-4306,
- sdělená ČSOB k účtu MILNEA s částečným výpisem z účtu, č.l.4309-4314,
- sdělení Komerční banky o vedení účtů MILNEA, č.l.4317,
- sdělení Raiffeisenbank o vedení účtu MILNEA, č.l.4321,
- sdělení UniCredit Bank o vedení účtu MILNEA s výpisem z účtu, č.l. 4325-4328,
- sdělení UniCredit Bank k účtu majitele 1.investiční záložna - spořitelní a úvěrní družstvo, č.l.4338, s výpisem z účtu, č.l.4344-4367.
- internetový výpis OR l subjektu 1.investiční záložna - spořitelní a úvěrní družstvo, č.l.4340-4343,
- sdělení společnosti Fio k účtům pro obchodování s akciemi, č.l.4453, výpis z účtu Frenštát Building, č.l.4468-4472,
- internetový výpis z OR společnosti Frenštát Building, č.l.4455-4457,
- poskytnutí materiálů 1.investiční záložnou, spořitelním a úvěrním družstvem, č.l.4479,
- smlouva o poskytování bankovních a dalších služeb s Mgr.Františkem Gajdošem a výpis z účtu, č.l.4480-4486,
- dražební vyhláška exekutora JUDr.Tomáše Vrány, č.l. 4492-4493,
- internetový výpis z OR společnosti VLAMA Trading, č.l.4494-4495,
- sdělení společnosti VaK Bruntál z hlediska zastupování Ing.J., č.l.4555,
- sdělení Ministerstva zemědělství stran řešení majetku v rámci likvidace MILNEA, č.l.4556,
- žádost VaK Bruntál o bezúplatný převod pozemků, č.l.4558,
- sdělení MILNEA k převodu pozemků na VaK Bruntál, č.l.4559,
- sdělení VaK Bruntál k návrhům smluv o nájmu nemovitostí, č.l.4560,

- sdělení VaK Bruntál k převodu nemovitostí, č.l.4561-4562,
- výzva MILNEA a návrh smlouvy o nájmu nemovitostí pro VaK Bruntál, č.l.4564-4566,
- žádost VaK Bruntál o bezúplatný převod pozemků z MILNEA, č.l.4567,
- sdělení Ministerstva zemědělství k žádosti o bezúplatný převod na VaK Bruntál, č.l.4568,
- stanovisko MILNEA k návrhu nájemní smlouvy pro VaK Bruntál, č.l.4569,
- zápis z jednání mezi MILNEA a Vak Bruntál ze dne 10.8.2004, č.l.4572,
- žádost VaK Bruntál na Ministerstvo zemědělství o bezúplatný převod pozemků, č.l.4573,
- sdělení Ministerstva zemědělství k žádosti VaK Bruntál, č.l.4574,
- žádost VaK Bruntál o bezúplatný převod pozemků, č.l.4575,
- stanovisko MILNEA k návrhu nájemní smlouvy VaK Bruntál, č.l.4576,
- žádost VaK Bruntál o převod pozemků, č.l.4577,
- stanovisko kabinetu předsedy vlády k žádosti VaK Bruntál, č.l.4578,
- žádost VaK Bruntál na MILNEA o odprodej pozemků, č.l.4579,
- zápis z jednání představenstva VaK Bruntál ze dne 31.1.2000, č.l.4580-4584,
- zápis z jednání představenstva VaK Bruntál ze dne 19.12.2000, č.l.4585-4586,
- zápis z jednání představenstva VaK Bruntál ze dne 28.2.2001, č.l.4587,
- zápis z jednání představenstva VaK Bruntál ze dne1 0.5.2001, č.l.4588-45897,
- zápis z jednání představenstva VaK Bruntál ze dne 14.6.2001, č.l.4590,
- zápis z jednání představenstva VaK Bruntál ze dne 27.9.2001, č.l.4591,
- zápis z jednání představenstva VaK Bruntál ze dne 6.12.2001, č.l.4592,
- zápis z jednání představenstva VaK Bruntál ze dne 24.4.2002, č.l.4593,
- zápis z jednání představenstva VaK Bruntál ze dne 12.6.2002, č.l.4594,
- zápis z jednání představenstva VaK Bruntál ze dne 13.11.2002, č.l.4595,
- zápis z jednání představenstva VaK Bruntál ze dne 11.6.2004, č.l.4596,
- zápis z jednání představenstva VaK Bruntál ze dne 20.8.2004, č.l.4597,
- zápis z jednání představenstva VaK Bruntál ze dne 30.9.2004, č.l.4598,
- zápis z jednání představenstva VaK Bruntál ze dne 27.10.2004, č.l.4599,
- zápis z jednání představenstva VaK Bruntál ze dne 5.5.2005, č.l.4600-4601,
- zápis z jednání představenstva VaK Bruntál ze dne 14.7.2005, č.l.4602,
- zápis z jednání představenstva VaK Bruntál ze dne 21.10.2005, č.l.4603,
- písemné materiály k zastávané funkci Ing.Jaroslavem J., č.l.4604-4618,
- organizační řád VaK Bruntál od 1.4.2001, č.l.4619-4621,
- organizační řád VaK Bruntál od 4.7.2006, č.l.4622-4628,
- organizační řád VaK Bruntál od 2.10.2008, č.l.4629-4635,
- podpisový řád VaK Bruntál od 6.7.2006, č.l.4638-4640,
- plná moc Ing.Jaroslavu J. ze dne 6.4.2001, č.l.4641,
- plná moc Ing.Jaroslavu J. ze dne 10.5.2001, č.l.4642,
- plné moci Ing.Jaroslavu J. ze dne 23.5.2003, č.l.4643-4644,
- plná moc Ing.Jaroslavu J. ze dne 24.2.2005, č.l.4645,
- plná moc Ing.Jaroslavu J. ze dne 1.7.2005, č.l.4646,
- plná moc Ing.Jaroslavu J. ze dne 9.9.2005, č.l.4647,
- plná moc Ing.Jaroslavu J. ze dne 9.10.2005, č.l.4648,
- plná moc Ing.Jaroslavu J. ze dne 7.4.2006, č.l.4649,
- plná moc Ing.Jaroslavu J. ze dne 15.6.2006, č.l.4650,

- plná moc Ing.Jaroslavu J. ze dne 9.5.2007, č.l.4651,
- plná moc Ing.Jaroslavu J. ze dne 13.12.2007, č.l.4652,
- plná moc Ing.Jaroslavu J. ze dne 19.8.2008, č.l.4653,
- usnesení KS Ostrava 41Cm 36/2005 a usnesení VS Olomouc 5Cmo 517/2004, č.l.4654-4661,
- korespondence mezi VaK Bruntál a FOCUS-METAL z období od 19.1.2007 do 9.5.2008, č.l.4662-4676,
- sdělení SmVaK a zápis z jednání představenstva SmVaK ze dne 12.4.2005, č.l.4679-4685,
- fotokopie podstatné části osobního diáře doc.Ing.Miroslava K., č.l.4792-4793,
- sdělení ČSOB a písemné materiály k pronájmu bezpečnostní schránky Zdeňkem L., č.l.4798-4804,
- sdělení VaK Jablonné nad Orlicí a předložené písemné materiály vztahující se k řešení problematiky nemovitostí, č.l.4807-4993,
- sdělení Ing.Miloše B. likvidátora MILNEA a předložení podstatných listinných materiálů, č.l.4996-5096,
- sdělení Jeleny J. k výběru částky 17.500.000,-Kč a účetní materiály, č.l.5112-5116,
- usnesení KS Ostrava 10Co 512/2008, č.l.5137-5143,
- usnesení KS Ostrava KSOS 31Ins 3370/2008, č.l.5144-5145,
- sdělení Ministerstva zemědělství a písemné materiály vztahující se k problematice bezúplatného převodu pohledávky z MILNEA na VHZ Šumperk, č.l.5158-5161,
- písemné materiály k dražbě MILNEA ze dne 23.5.2002, č.l.5171-5180,
- písemné materiály k dražbě MILNEA ze dne 31.5.2005, č.l.5181-5185, 5186-5191, 5192-5197,
- zápisy ze zasedání likvidační komise MILNEA, č.l.5198-5293,
- jmenování likvidátora MILNEA a platové ohodnocení likvidátora, č.l.5224-5238.
- vyjádření lékařky MUDr.Věry L. ke zdravotnímu stavu Ing.Zdeňka L. s podkladovými materiály, č.l.5248-5264,
- sdělení Městského úřadu Vsetín k ověření podpisu a fotokopie podstatné části ověřovací knihy, č.l.5268-5272,
- sdělení SmVaK k jednání s Ing.L. a ručně psaná poznámka, č.l.5274-5275,
- sdělení VaK Jablonné nad Orlicí FOCUS-METAL k úhradě finanční částky a sdělení výše obvyklého nájemného, č.l.5276-5277,
- návrh MILNEA na odložení exekuce, č.l.5280-5283, 5284-5287, 5288-5290, 5291-5293, 5294-5297, 5298-5301,
- žaloba MILNEA pro zmatečnost proti usnesení KS Ostrava, pobočka Olomouc, 50Nc 6266/2007, č.l.5324-5334,
- žaloba MILNEA pro zmatečnosti proti usnesení VS Olomouc 4Cmo 493/2008 s přílohou rozpisu nájemních smluv MILNEA, č.l.5335-5349,
- exekuční příkaz proti MILNEA ve prospěch FOKR CZECH 60Ex 65/2006, č.l.5351-5353,
- smlouva o nájmu nemovitostí mezi MILNEA a VaK vodovody a kanalizace Jesenicka, č.l.5354-5355,
- sdělení Statutárního města Olomouc a smlouva o nájmu s MILNEA, č.l.5357-5360,
- smlouva o nájmu nemovitostí mezi MILNEA a městem Bruntál, č.l.5377-5378,

- nájemní smlouva mezi MILNEA a Statutárním městem Karviná, č.l.5384-5387,
- oznámení o postoupení pohledávky mezi MILNEA a SmVaK, č.l.5391,
- smlouva o nájmu pozemků mezi MILNEA a SmVaK s dodatky, č.l.5392-5430,
- smlouva o nájmu nemovitostí mezi MILNEA a Ostravské vodárny a kanalizace, č.l.5448-5452, s dodatky, č.l.5455-5457, 5458-5460,
- usnesení OS Olomouc 51Nc 5962/2006, 51Nc 4839/2006, 47Nc 6407/2008 (odklad provedení exekuce proti MILNEA), 50Nc 6266/2007, č.l.5462-5463, 5464-5465, 5466-5467, 5470-5471,
- fotokopie písemných materiálů spisu Obchodního rejstříku ke spol. FOCUS-METAL, č.l.5633-5856,
- fotokopie písemných materiálů spisu Obchodního rejstříku ke spol. FOKR CZECH, č.l.5857-6075,
- výpis z Živnostenského rejstříku k osobě Milana D., č.l.6079-6080,
- sdělení Úřadu práce v Olomouci k osobě Milana D., č.l.6083-6085,
- zpráva ČSSZ, č.l.6086,
    - fotokopie evidenčních listů k osobě Milana D., č.l.6087-6112,
    - fotokopie evidenčních listů k osobě Jana F., č.l.6119-6129,
    - fotokopie evidenčních listů k osobě Ing.Tomáše K., č.l.6134-6139,
    - fotokopie evidenčních listů k osobě Mgr.Martina M., č.l.6156-6165,
- výpis z Živnostenského rejstříku k osobě Jan F., č.l.6115-6116,
- zpráva OSSZ Vsetín k osobě Jan F., č.l.6117,
- výpis z Živnostenského rejstříku k osobě Ing.Tomáš K., č.l.6131-6132,
- sdělení OSSZ Nový Jičín k osobě Ing.Tomáše K., č.l.6133,
- výpisy z Živnostenského rejstříku k osobě Mgr.Martina M., č.l.6140-6149,
- internetový výpis z Registru ekonomických subjektů k osobě Mgr.Martina M., č.l.6150,
- zpráva OSSZ Frýdek-Místek k osobě Mgr.Martina M., č.l.6152,
- sdělení České komory rozhodců, č.l.6167,
- rozsudek OS Frýdek-Místek 2T 158/2006 k osobě Mgr.Martina M., č.l.6186-6189,
- sdělení právních zástupců Aleny P. společnosti VLAMA Trading, č.l.6248-6249,
- vyjádření Ing.Tomáše K. za VLAMA Trading k případu Aleny P., č.l.6250-6251,
- usnesení Policie ČR ČVS OVNJ 1382/20-99 k osobám Ing.Tomáše K. a Jana F., č.l.6272-6276,
- usnesení Policie ČR ČVS OVNJ 535/99 k osobě Ing.Tomáše K., č.l.6277,
- usnesení Policie ČR ČTS ORNJ 215/OHK-V-2002 k osobě Ing.Tomáše K., č.l.6278-6279,
- usnesení Policie ČR ČTS ORNJ 224/OHK-V-2004, k osobě Ing.Tomáše K., č.l.6280-6283,
- usnesení Policie ČR ČTS ORNJ-328/OHK-V-2005 k osobě Ing.Tomáše K., č.l.6291-6294, 6295-6300,
- usnesení Policie ČR ČTS ORNJ-241/OHK-V-2006 k osobě Ing.Tomáše K., č.l.6301-6304,
- usnesení Policie ČR ČTS PSM-257/HK-22-2002 k osobám Ing.Tomáše K. a Jana F., č.l.6317-6321,
- usnesení Policie ČR ČTS PSM – 303/HK-22-2002 k osobám Ing.Tomáše K. a Jana F.,

č.l.6322-6327,
- usnesení Policie ČR ČTS FIPO – 31/OS-VP-2005 k osobě Ing.Tomáše K., č.l.6328-6329,
- usnesení Policie ČR ČTS 0RVS – 888/SKPV-2006 k osobám Ing.Tomáše K. a Jana F., č.l.6332-6334,
- usnesení Policie ČR ČVS OVVS – 722/10-2001 k osobám Ing.Tomáše K. a Jana F., č.l.6349-6351,
- usnesení Policie ČR ČTS ORVS 862/SKPV-2002 k osobě Ing.Tomáše K., č.l.6352-6353,
- usnesení Policie ČR ČTS ORVS-1397/SKPV-2002 k osobě Ing.Tomáše K., č.l.6354,
- usnesení Policie ČR ČTS ORVS-243/SKPV-2003, č.l.6355,
- usnesení Policie ČR ČTS ORVS-81/SKPV-2004 k osobě Jana F., č.l.6356-6357,
- usnesení Policie ČR č.j. ORNJ-971/FR-TČ-2004 k osobě Ing.Tomáše K. (odcizení účetních dokladů), č.l.6362,
- usnesení Policie ČR č.j.ORVS-810-18/TČ-2008-80 k osobě Ing.Tomáše K., č.l.6365-6367,
- rozhodčí nález rozhodce JUDr.Ladislavy Stradějové (ve vztahu ke společnosti VLAMA Trading), č.l. 6369-6374,
- fotokopie písemných materiálů z rozhodčího spisu rozhodce JUDr.Ladislavy Stradějové, č.l.6376-6381,
- usnesení Policie ČR ČVS OVZL-1073/108-2000 k osobám Jana F., Ing.Tomáše K., č.l.6383-6384,
- zpráva Městského úřadu Šternberk k osobě Milana D., č.l.6386,
- zpráva Obecního úřadu Mořkov k osobě Jana F., č.l. 6388,
- zpráva Městského úřadu Valašské Meziříčí k osobě Jan F., č.l.6390,
-zpráva Městského úřadu Frenštát pod Radhoštěm k osobě Ing.Tomáše K., č.l.6392,
- zpráva Městského úřadu Kopřivnice k osobě Ing.Tomáše K., č.l.6394,
- zpráva Magistrátu města Frýdku-Místku k osobě Mgr.Martina M., č.l.6398,
- ručitelské prohlášení Moravskoslezského kraje ve vztahu k VaK Bruntál, č.l.6416-6418,

z přílohy č.1, svazek 1:
- fotokopie písemných materiálů k rozhodčímu řízení založené u OS Frýdek-Místek pod 14Nc 3953/2006 (FOKR CZECH vs. MILNEA), č.l.1-27,
- fotokopie písemných materiálů k rozhodčímu řízení založené u OS Frýdek-Místek pod 14Nc 3952/2006 (FOCUS-METAL vs. MILNEA), č.l.28-57,
- fotokopie písemných materiálů k rozhodčímu řízení založené u OS Frýdek-Místek pod 14Nc 3669/2008 (FOCUS-METAL vs. VaK Bruntál), č.l.58-223,

z přílohy č.1, svazek 2:
- fotokopie písemných materiálů k rozhodčímu řízení založené u OS Frýdek-Místek pod 14Nc 3670/2008 (FOCUS-METAL vs. VaK Jablonné nad Orlicí), č.l.224-388,
- fotokopie písemných materiálů k rozhodčímu řízení založené u OS Frýdek-Místek pod 14Nc 3651/2007 (VLAMA Trading vs. Jiří T. a Eva T.), č.l. 389-410,
- fotokopie písemných materiálů k rozhodčímu řízení založené u OS Olomouc pod

0Nc 3/2005 (SmVaK Ostrava vs. FOCUS-METAL vs. MILNEA), č.l.411-507,

z přílohy č.2 , svazek 1:

- fotokopie písemných materiálů ve věci Krajského soudu v Ostravě sp.zn. 4Cm 47/2006 (žaloba o zrušení rozhodčího nálezu MILNEA vs. FOKR CZECH), č.l.2-127z,
- fotokopie písemných materiálů ve věci Krajského soudu v Ostravě sp.zn. 18Cm 161/2006 (žaloba o zrušení rozhodčího nálezu MILNEA vs.FOCUS-METAL), č.l.128-216,
- fotokopie písemných materiálů ve věci Krajského soudu v Ostravě sp.zn. 28Cm 221/2007, č.l.217-299,

z přílohy č.2, svazek 2:

- fotokopie písemných materiálů ve věci Okresního soudu ve Frýdku-Místku sp.zn.19C 329/2007 (návrh na odklad vykonatelnosti a žaloba o zrušení rozhodčího nálezu VaK Bruntál vs. Mgr.Martin M. vs. FOCUS-METAL), č.l.300-498,
- fotokopie písemných materiálů ve věci Okresního soudu ve Frýdku-Místku sp.zn. 19C 350/2007 (vyloučená věc z původní věci 19C 329/2007, a to ve vztahu k odkladu vykonatelnosti rozhodčího nálezu proti VaK Bruntál), č.l.499-543,
- fotokopie písemných materiálů ve věci Okresního soudu v Novém Jičíně sp.zn. 18C 337/2008 (žaloba o zrušení rozhodčího nálezu a návrh na odklad vykonatelnosti rozhodčího nálezu VaK Jablonné nad Orlicí vs. FOCUS-METAL), č.l.544-597g,

z přílohy č.3, svazek 1 a 2:

- fotokopie písemných materiálů ve věci OS v Olomouci sp.zn. 47Nc 4258/2006 (exekuční řízení ve věci MILNEA vs. FOKR), č.l.1-492,

z přílohy č.3, svazek 3:

- fotokopie písemných materiálů ve věci OS v Olomouci sp.zn. 50Nc 5848/2006 (exekuční řízení MILNEA vs. FOCUS-METAL o 11 milionů Kč), č.l.493-745,

z přílohy č.3, svazek 4:

- fotokopie písemných materiálů ve věcí OS v Olomouci sp.zn. 50Nc 6266/2007 (exekuční řízení MILNEA vs. FOCUS-METAL o 39,9 mil.Kč), č.l.746-958,

z přílohy č.3, svazek 5:

- fotokopie písemných materiálů ve věci OS v Olomouci sp.zn. 51 Nc 4839/2006 (exekuční řízení MILNEA vs. Miroslav B.), č.l.959-1031,
- fotokopie písemných materiálů ve věci OS v Olomouci sp.zn. 51 Nc 5962/2006 (exekuční řízení MILNEA vs. Miroslav B.), č.l.1032-1114,
- fotokopie písemných materiálů ve věci OS v Olomouci sp.zn. 50 Nc 7204/2007 (exekuční řízení MILNEA vs. Miroslav B.), č.l.1115-1212,

z přílohy č.3, svazek 6:

- fotokopie písemných materiálů ve věci OS v Olomouci, sp.zn. 48Nc 6407/2008 (exekuční řízení MILNEA vs. FOKR-CZECH o 17,9 milionů Kč), č.l.1213-1254,

- fotokopie písemných materiálů ve věci OS v Bruntále, sp.zn.62Nc 392/2008 (exekuční řízení VaK Bruntál vs. FOCUS-METAL o 62,5 milionů Kč), č.l.1255-1341,
- fotokopie písemných materiálů ve věci OS v Bruntále, sp.zn. 62Nc 183/2008 (VaK Bruntál vs. FOCUS-METAL o 382.313,60Kč) č.l.1342-1386,
- fotokopie písemných materiálů ve věci OS v Ústí nad Orlicí, sp.zn. 0Nc 15871/2008 (VaK Jablonné nad Orlicí vs. FOCUS-METAL o 151,7 mil.Kč), č.l.1387-1490,

z přílohy č.4, svazek 1:
- fotokopie písemných materiálů ve věci OS Nový Jičín sp.zn. 16C 276/2004 (určovací žaloba SmVaK vs. FOCUS-METAL), č.l.1-46,
- fotokopie písemných materiálů ve věci OS Olomouc sp.zn.29C 97/2008 (návrh MILNEA na vyloučení majetku z výkonu exekuce) č.l.47-71,
- fotokopie písemných materiálů ve věci Krajského soudu v Ostravě sp.zn. 3Cm 216/2003 (FOKR CZECH v.s. VHZ Šumperk o 17 mil.Kč), č.l.72-148,
- fotokopie písemných materiálů ve věci OS v Bruntále, sp.zn. 14C 118/2007 (o určení neplatnosti nájemní smlouvy VaK Bruntál vs. FOCUS-METASL vs. Milan D.), č.l.149-275,

z přílohy č.4, svazek 4:
- písemné materiály k problematice pohledávky 17 mil.Kč MILNEA vůči VHZ Šumperk, č.l.736-757, delimitační protokol a ověření pohledávky auditorem, č.l.320-324 (příloha 4, svazek 2),
- sdělení Ministerstva financí, č.l.829,
- dražební vyhláška dražby dne 23.5.2002, č.l.830-835,
- upozornění na konání dražby, č.l.838-840,
- sdělení o privatizaci VaK Šumperk a převodu funkce investora na VHZ, č.l.867,
- platební poukazy k platbě částky 17 mil.Kč, č.l.868-870,

z přílohy č.4, svazek 6:
- návrh FOCUS-METAL na uzavření nájemní smlouvy s SmVaK, č.l.1085verte-1093,
- stanovisko FOCUS-METAL, č.l.1093 verte,
- kupní smlouva mezi FOCUS-METAL a SmVaK, č.l.1094-1097,
- návrh na vklad do katastru nemovitostí, č.l.1098-1099,
- protokol o vydání listin z úschovy zástupkyni SmVaK, č.l.1100verte-1101,
- protokol o vydání peněz z úschovy zástupci FOCUS-METAL, č.l.1101verte-1103,

ze soudních svazků:
- usnesení Nejvyššího soudu 29NSČR 29/2009-A-108, č.l.6825-6835,
- usnesení Ústavního soudu II.ÚS 526/11, č.l.7205/1-2,
- usnesení KS v Hradci Králové 19Co 447/2009, č.l.7205/3-5,
- výpis z živnostenského rejstříku v ARES a výpisy z obchodního rejstříku k osobě Miroslava B., č.l.7233-7240, 7276-7279,
- písemný materiál Exekutorského úřadu Praha 9 předložený u hlavního líčení státním zástupcem, č.l.7288a -7288u,

- výpis z obchodního rejstříku společnosti FOCUS-METAL k datu 6.8.2012, č.l.7273-7275,
- písemné materiály předložené obhájcem Mgr.Gemmelem v reakci na materiály předložené státním zástupcem (viz.č.l.7288a -7288u), a to usnesení OS Nový Jičín 53 Nc 513/2003-098 EX 00874/03, sdělení Ministerstva spravedlnosti ze dne1.6.2012, vyrozumění o právní moci usnesení o nařízení exekuce, č.l. 7296a-7296e,
- usnesení Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka Pardubice, 22Co 330/2011, č.l.7306-7309,

z přiložených spisů:
- spis Policie ČR Obvodní oddělení Frenštát pod Radhoštěm Č.j. ORNJ 971/Fr-Tč -2004,
- spis Policie ČR Vsetín, ČTS:ORVS-81/SKPV-2004,

ze spisu OS Frýdek-Místek, 2T 158/2006 (k obž. Mgr. Martinu M.):
- rozsudek OS (pod původní sp.zn. 2T 90/2003), č.l.167-172,
- rozsudek KS Ostrava, 7To 722/2004, č.l.211,
- usnesení Nejvyššího soudu 67Tdo 982/2005, č.l.228-230,
- nález Ústavního soudu I.ÚS 631/05, 242-246,
- rozsudek OS Frýdek-Místek, č.l.256-262,

ze spisu OS Vsetín, 2T 69/2007 (k obž. Ing.Tomáši K. a Janu F.):
- rozsudek OS Vsetín, č.l. 1373-1377,
- rozsudek KS Ostrava. pob. Olomouc, 68To 305/2009, č.l.1436-1455.

****

K návrhům na doplnění dokazování

Po provedeném dokazování ve výše popsaném a rozsahu dospěl soud k závěru, že zajištěný důkazní materiál je zcela postačující k rozhodnutí ve věci a provádění dalších důkazů, navržených zejména obhajobou, je možno považovat za nadbytečné z hlediska důkazní irelevance nebo okrajovosti. V dané souvislosti považuje soud za potřebné předně zdůraznit, že z hlediska ustálené soudní praxe, podporované nálezy Ústavního soudu či rozhodnutími Nejvyššího soudu, není soud zásadně povinen v řízení provádět všechny důkazy navržené stranami, nýbrž je oprávněn sám vyhodnotit, které důkazy provede a které případě nikoli, z hlediska důkazních potřeb pro vlastní rozhodnutí. V těchto relacích soud postupoval, pokud (bezmyšlenkovitě) neprováděl k důkazu všechny listinné materiály navržené obžalobou. Stejně tak v konečné fázi soud upustil od vlastního záměru výslechu svědka Ing.Vladimíra D., a to z důvodu nedostupnosti jmenovaného v důsledku jeho špatného zdravotního stavu, který dokladoval. Není proto možno dovodit, že soud přistoupil negativně toliko k důkazním návrhům, prezentovaným obhajobou, jak vyplývá z č.l.7162, 7185-7186, 7204 a 7314.

K návrhu obhájce Mgr.René Gemmela na přehrání obrazového záznamu z CD, založeného ve spise (viz.č.l.172), soud konstatuje, že důsledně zvážil provedení tohoto důkazu, nicméně po jeho shlédnutí mimo rámec hlavního líčení, dospěl k závěru, že nemá faktický význam pro posouzení podstatných okolností v předmětné věci. Jedná se o záznam ze skrytého záznamového zařízení stran jednání, které obžalovaný Ing.Tomáš K. vedl s dalšími osobami. Stěžejním důvodem pro nerealizaci tohoto důkazního návrhu je skutečnost, že předmětná jednání, dle záznamu, probíhala v měsíci říjnu 2008. Je tedy zřejmé, že tento materiál nemůže žádným způsobem přispět k objasnění trestné činnosti, která je fakticky časově vymezena do doby vydání posledního rozhodčího nálezu obžalovaného Mgr.Martina M., tj. do ledna 2008. Soud nezpochybňuje, že tato jednání probíhala, jejich obsah však pro posouzení věci nepovažuje za podstatný. Dalším důkazním návrhem jmenovaného obhájce byly listiny (č.l.7205/6-7), na podkladě nichž mělo být dokumentováno, že rozhodčí řízení je standardním smluvním prvkem pro řešení sporů. V dané souvislosti soud konstatuje, že z hlediska existence zákona č.216/1994 Sb., o rozhodčím řízení, nelze tuto skutečnost žádným způsobem zpochybnit a současně není zapotřebí ji dokazovat.
Obhájce obžalovaného Mgr.Martina M., Mgr.Lumír Kapias, navrhl výslech sekretářky svého klienta, a to z důvodu, že tato byla přítomna ústního jednání rozhodčího řízení a rovněž zajištění zadržovaného počítače se zvukovým záznamem z tohoto jednání. Přestože je skutečností, že se obhajoba provedení tohoto důkazu dožadovala opakovaně, soud neshledal podstatné důvody pro jeho realizaci. V řízení žádným způsobem nebylo zpochybňováno vedení ústního jednání v rámci řízení mezi FOCUS-METAL versus VaK Jablonné a VaK Bruntál, ostatně zápis z tohoto jednání je dokumentován v listinných materiálech (příloha č.1), které jsou k těmto rozhodčím řízením založeny u Okresního soudu ve Frýdku-Místku. Pokud snad důvodem pro tento důkazní návrh byly subjektivní poznámky zástupců poškozených společností, naznačující nekorektní chování obžalovaného Mgr.M., pak je nutno konstatovat, že k těmto subjektivním údajům soud nepřihlížel a vůbec je nehodnotil, když má za to, že existuje dostatek objektivních podkladů, jež pro hodnocení a rozhodnutí použil.
Soud tedy uzavírá, že navržené důkazy, které nebyly provedeny, považuje z hlediska již realizovaného dokazování za nadbytečné a neshledal proto potřebu jejich provedení.

Nad rámec důkazů navržených v rámci hlavního líčení, považuje soud za potřebné vyjádřit se rovněž k písemnému materiálu, který byl obhájcem Mgr.René Gemmelem založen do spisu dne 5.10.2012, a to znaleckého posudku ke „stanovení hodnoty nájmu výrobních ploch“. Aniž by soud jakkoli zpochybňoval právo obžalovaných či obhajoby navrhovat důkazy v kterékoli fázi trestního řízení, nemůže ponechat bez povšimnutí a komentáře několik významných údajů k tomuto materiálu. V hlavním líčení, konaném dne 24.9.2012, byly strany dotázány k případným návrhům na doplnění dokazování (nad rámec návrhů již dříve v řízení uplatněných), nicméně žádná ze stran, včetně obhájce Mgr.René Gemmela či jeho klientů, obž. Ing.Tomáše K. a Jana F., takovéto návrhy neměla. O to více je zarážející, že označená písemnost – znalecký posudek – byla soudu doručena dne 5.10.2012, přičemž termín zpracování posudku je datován 21.9.2012 s časovým vymezením ocenění ke dni 15.9.2012. Pokud by nebylo komentováno datum

vyhotovení posudku (21.9.2012) ve vztahu k termínu konání hlavního líčení dne 24.9.2012, což by nepochybně bylo vysvětleno rozporem mezi datem vypracování posudku a jeho dodáním obhájci, je však zcela jednoznačné, že vypracování takovéhoto posudku již k datu konání hlavního líčení dne 24.9.2012 muselo být zadáno. Dle názoru soudu, byť se v daném případě nejedná o úkon, který by přímo odporoval trestnímu řádu, lze konstatovat, že tento postoj toliko koresponduje se způsobem vedení obhajoby tímto obhájcem v podstatě v průběhu celého řízení. Nicméně vzhledem k tomu, že písemnost byla do spisu založena poté, kdy dokazování ve věci bylo prohlášeno za skončené, dle § 216 odst.1 trestního řádu, navíc ani průvodním přípisem k zaslání tohoto posudku nebylo výslovně provedení předkládaného materiálu jako důkazu požadováno, soud na něj žádným procesním způsobem fakticky reagovat nemohl a tudíž jej ani nezahrnul do důkazního hodnocení.

****

Hodnocení důkazů

Po provedeném dokazování hodnotil soud všechny provedené důkazy ve smyslu ustanovení § 2 odst.6 trestního řádu, načež dospěl k níže rozvedeným závěrům.

V obecné rovině považuje soud za nezbytné primárně konstatovat, že se v případě předmětné trestní věci jedná o téměř bezprecedentní posuzování velmi sofistikovaného jednání, souvisejícího se zákonným institutem rozhodčího řízení. Krajskému soudu není znám žádný jiný analogický případ z dosavadní soudní praxe či judikatury, který by v trestněprávní rovině řešil takovouto citlivou problematiku, zasahující do sféry mimosoudní rozhodovací činnosti, která je dle zákona přípustná (lze toliko v tisku dohledat případ tzv. samozvané rozhodkyně Sandry S., v rámci soudního prostředí přirovnat tzv. případ soudce B., vztahující se ke konkursnímu řízení). Z hlediska charakteru a důsledků řízení dle zákona 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů, zejména principu jednoinstačnosti rozhodčího řízení a jeho téměř okamžité vykonatelnosti, je nezbytné si uvědomit, že takové řízení je podstatně důraznější, než dvojinstanční řízení soudní, a, přestože je zneužitelná v podstatě jakákoli činnost včetně rozhodovací, vykazuje v důsledku svého procesního pojetí rozhodčí řízení podstatně vyšší míru zneužitelnosti. Z hlediska smyslu úpravy rozhodčího řízení bylo jednoznačným cílem zákonodárce zefektivnění řešení sporů, zejména zjednodušením a zrychlením řízení, rozhodně však zákonodárce nepředpokládal možnost jeho zneužití. Proto musel nalézací soud velmi důsledně vážit všechny podstatné skutečnosti, zjištěné v rámci trestního řízení a pečlivě je hodnotit, aby mohl dojít k přesvědčivému závěru, zda v daném případě ke zneužití tohoto institutu došlo, či nikoli. V daných souvislostech bylo předně nutno analyzovat a následně odmítnout snahu obhajoby v podstatě podřadit vedené trestní řízení několika rozhodnutím občanskoprávních soudů, vyznívajícím v její prospěch (zejména hodnocení tzv. rozhodčích doložek, jakožto nezbytného zákonného

podkladu pro realizaci rozhodčího řízení). Krajskému soudu v daném směru nezbývá než konstatovat, že jednak takovýmito rozhodnutími, resp. v jejich odůvodněních obsaženým hodnocením různých aspektů, není vázán a jednak poukázat na odlišnost mezi charakterem občanskoprávních řízení a případně dokumentovaným rozhodnutí z nich na straně jedné a charakteru standardního trestního řízení na straně druhé. Zatímco je obecně známo, že občanskoprávní řízení jsou procesně svázána rigiditou občanského soudního řádu a posuzují věci na podkladě jednotlivých obžalob zcela izolovaně, oproti tomu trestní řízení možnostmi posuzování velkého spektra kontextů a celistvostí vzájemně souvisejících jednání, jakož i aplikací volného hodnocení provedených důkazů, ohraničeného toliko zachováním principu elementární logiky a vesměs i smyslu posuzovaných jednání či skutečností, dává podstatně širší prostor pro komplexní pojetí hodnocení. Izolovanost občanskoprávních řízení, vázána toliko charakterem žaloby a jejím petitem, neposkytuje dostatečný nadhled v nestandardních případech a ačkoli občanskoprávní soudy mohou ve svých rozhodnutích vyjádřit závěr a názor ke konkrétnímu řešenému aspektu, výhradně z hlediska žalobního petitu, tak v rámci širšího spektra jinak návazných, souvisejících či přímo propojených jednání a skutečností (pokud o nich mají vůbec vědomost), které v celkovém kontextu mohou vykazovat případně i kolizi se zákonem, fakticky nemají procesní prostor a možnosti na tuto situaci adekvátně reagovat. V zásadě se jedná o analogickou situaci, pokud by měl soud v trestním řízení posuzovat toliko jednoho z ve výroku popsaných jednání, oproti současnému stavu chronologicky navazujících skutků, vykazujících nestandardní prvky, neboť i v trestním řízení je při nesouladném tvrzení stran a účastníků vždy obtížnější posuzovat jeden skutek (např. z hlediska věrohodnosti osob, což je charakteristické zejména u mravnostních deliktů), než více jednání, vykazujících totožné nebo obdobné rysy.

V podstatě na principu izolovanosti posuzování podstatných skutečností je v daném případě postavena obhajoba obžalovaných, zejména Ing. K., Mgr.M. a potažmo Jana F., mající snahu vytrhávat toliko některé, jim prospěšné, faktory či skutečnosti z celkového kontextu (například některá občanskoprávní rozhodnutí), poukazovat na drobný nebo důkazně nevýznamný nesoulad některých svědeckých výpovědí, avšak s důrazem na nesprávnost jednání jiných osob nebo subjektů ve vztahu k nim, resp. jimi zastupovaným společnostem (u Ing. K. a J.F.). Samozřejmě, že každý obžalovaný má právo na jakoukoli taktiku své obhajoby, v daném případě se však jedná jen o vytváření jakési „kouřové clony“ k zastření podstaty problematiky, jak se podává z provedeného dokazování, ať již formou svědeckých výpovědí nebo důkazů listinných. Z hlediska v řízení uplatňované obhajoby lze konstatovat, že všichni obžalovaní popřeli, že by se obžalobou vytýkaných jednání dopustili, kdy obžalovaní Milan D. a Jan F. fakticky neuplatnili žádnou relevantní obhajobu formou vlastní výpovědi, v případě obžalovaných Ing.Tomáše K. a Mgr.Martina M. byly obsahem jejich výpovědí spíše proklamace negativního subjektivního vnímání trestního řízení vedeného proti jejich osobám, s minimem důkazně relevantních konstruktivních tvrzení. Pokud tedy již vyjádření obžalovaných lze vyhodnotit jako uplatnění jejich obhajoby je zřejmé, že tato nespočívá ve zpochybnění dokumentovaných jednání, nýbrž je postavena výhradně na tvrzení, že se

ničeho nezákonného nedopustili. Na podkladě provedeného dokazování však soud považuje takto uplatněnou obhajobu za zcela vyvrácenou.

Pokud je podstatou tohoto trestního řízení problematika rozhodčího řízení, o němž se rozhodně nedá tvrdit, že by bylo v českém právu masově aplikováno, je zapotřebí předně poukázat na některé základní prvky této právní úpravy. Zákon 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů, ve znění do 30.6.2009, mj. stanovil, že

§ 1
Tento zákon upravuje rozhodování majetkových sporů nezávislými a nestrannými rozhodci a výkon rozhodčích nálezů.

§ 2
(1) Strany se mohou dohodnout, že o majetkových sporech mezi nimi, s výjimkou sporů vzniklých v souvislosti s výkonem rozhodnutí a sporů vyvolaných prováděním konkursu nebo vyrovnání (resp. incidenčních sporů od 31.5.2006) , k jejichž projednání a rozhodnutí by jinak byla dána pravomoc soudu, má rozhodovat jeden nebo více rozhodců anebo stálý rozhodčí soud (rozhodčí smlouva).

(3) Rozhodčí smlouva se může týkat

a) jednotlivého již vzniklého sporu (smlouva o rozhodci), nebo

b) ***všech sporů, které by v budoucnu vznikly z určitého právního vztahu nebo z vymezeného okruhu právních vztahů*** *(rozhodčí doložka).*

§ 3
(1) ***Rozhodčí smlouva musí být uzavřena písemně, jinak je neplatná****.*

§ 4
(1) Rozhodcem může být občan České republiky, který je zletilý a způsobilý k právním úkonům, pokud zvláštní předpis nestanoví jinak.

§ 5
(1) Nikdo není povinen přijmout funkci rozhodce. Pokud však tuto funkci přijme, je povinen vykonávat ji v souladu s tímto zákonem a dalšími předpisy.

§ 7
(1) ***Rozhodčí smlouva má zpravidla určit počet i osoby rozhodců anebo stanovit způsob, jak počet i osoby rozhodců mají být určeny.*** *Konečný počet rozhodců musí být vždy lichý.*

(2) Nemá-li rozhodčí smlouva ustanovení podle odstavce 1, jmenuje každá ze stran jednoho rozhodce a tito rozhodci volí předsedajícího rozhodce.

§ 8
Ten, kdo má být nebo byl určen nebo jmenován rozhodcem, musí bez odkladu stranám nebo soudu oznámit všechny okolnosti, které by mohly vzbudit oprávněné pochybnosti o jeho nepodjatosti a pro něž by byl jako rozhodce vyloučen.

§ 18
Strany mají v rozhodčím řízení rovné postavení a musí jim být dána plná příležitost k uplatnění jejich práv.

§ 19
(1) ***Strany se mohou dohodnout na postupu, kterým mají rozhodci vést řízení.***

(2) Není-li uzavřena dohoda podle odstavce 1, postupují rozhodci v řízení způsobem, který považují za vhodný. Vedou rozhodčí řízení tak, aby bez zbytečných formalit a při poskytnutí stejné příležitosti k uplatnění práv všem stranám byl zjištěn skutkový stav věci potřebný pro rozhodnutí sporu.

(3) ***Nedohodnou-li se strany jinak, je řízení před rozhodci ústní.*** *Toto řízení je vždy neveřejné.*

§ 25
(1) Rozhodčí nález musí být usnesen většinou rozhodců, vyhotoven písemně a alespoň většinou rozhodců podepsán. Výrok rozhodčího nálezu musí být určitý.

(2) Rozhodčí nález musí obsahovat odůvodnění, ledaže se strany dohodly, že odůvodnění není třeba; to platí i o rozhodčím nálezu vydaném podle § 24 odst. 2.

(3) ***Při rozhodování se rozhodci řídí hmotným právem pro spor rozhodným****; mohou však spor rozhodnout podle zásad spravedlnosti, avšak jen tehdy, jestliže je k tomu strany výslovně pověřily.*

§ 28
(1) Písemné vyhotovení rozhodčího nálezu musí být doručeno stranám a po doručení opatřeno doložkou o právní moci.

(2) ***Rozhodčí nález****, který nelze přezkoumat podle § 27, nebo u něhož marně uplynula lhůta k podání žádosti o přezkoumání podle § 27,* ***nabývá dnem doručení účinku pravomocného soudního rozhodnutí a je soudně vykonatelný****.*

§ 30
Nestanoví-li zákon jinak, užijí se na řízení před rozhodci přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu.

V České republice funguje od roku 1997 sdružení Česká komora rozhodců, která eviduje osoby činné v rozhodčím řízení. Z hlediska dikce ust. § 4 odst. 1 výše citovaného zákona je samozřejmé, že rozhodcem může být jakákoli osoba, splňující tam popsaná kriteria. Nelze však zpochybnit, že osoby sdružené v rámci České komory rozhodců, vzniklé nepochybně pro deklaraci záštitu jejich fundovanosti pro rozhodování s tím, že spory jsou rozhodovány odborníky z oblasti právní teorie i právní praxe a ekonomických věd, mající k dispozici sbor právních, ekonomických a finančních poradců, vykazují pro rozhodovací činnost podstatně vyšší míru transparentnosti a důvěryhodnosti, než osoby určené ad hoc.

Pokud se jedná o literaturu v oblasti rozhodčího řízení, tato není četná. Jednou z mála publikací, velmi široce se zabývající mnoha trestněprávními aspekty tohoto řízení, je publikace *Rozhodčí řízení, ordre public a trestní právo* autora Prof.Dr.Alexandra J.Bělohlávka (nakladatelství C.H.Beck – 2008). Mimo jiné se v části IV.5 se autor zamýšlí na postavením rozhodce v českém právním systému v porovnání s jinými subjekty výkonu rozhodovací pravomoci, zahrnutými pod institut veřejného činitele. Dospívá k přesvědčení, že – z hlediska charakteru činnosti rozhodců při rozhodování – by pod tento institut měli být rovněž zahrnuti. V části IV.7.2., článek 1215, pak konstatuje, že v průběhu řízení před rozhodci může docházet k celé řadě situací, které mohou naplnit skutkovou podstatu některého trestného činu s tím, že soukromoprávní povaha rozhodčího řízení přináší v daném směru podstatně větší riziko, než v případě řízení před orgánem moci veřejné. Autor se v předmětné stati sice orientuje na aktivity stran sporu, zejména z hlediska legalizace výnosů trestné činnosti či podvodu a v článku 1219 vypočítává řadu faktorů, které k tomu rozhodčí řízení upřednostňují před soudním řízením, k tomu však soud doplňuje, že právě tyto faktory mohou být významné i v případě, že na trestné činnosti participuje přímo samotný rozhodce. V článku 1261 účast rozhodce při zneužití rozhodčího řízení nepřímo připouští a v článku 1262 vyjadřuje názor k důkazním aspektům takovéto situace. Z uvedeného je zřejmé, že i tato skrovná literatura k předmětné problematice neopomíjí a již vůbec nevylučuje možnost spáchání trestného jednání samotným rozhodcem.

Po takovémto teoretickém exkurzu může soud přistoupit ke konkrétnímu hodnocení zjištěných skutečností z hlediska závěrů o spáchání skutků a účasti obžalovaných na nich, v intencích ustanovení § 89 odst.1 písm. a,b) trestního řádu. V obecné rovině lze konstatovat, že podstata skutkových zjištění, tak jak jsou prezentována ve výrokové části rozsudku a v odůvodnění výše, nebyla žádným relevantním způsobem narušena, když obhajoba obžalovaných, byla-li v přímé formě uplatněna, je orientována výhradně na platformě tvrzení, že popisovaným jednáním nebyla naplněna skutková podstata žádného trestného činu, nejedná se o jednání trestné, nýbrž jednání založené na bezproblémových podnikatelských aktivitách. Lze samozřejmě rozlišit, z hlediska charakteru a rozsahu účasti jednotlivých obžalovaných, že v popsaném směru je prezentována zejména obhajoba Jana F. a Ing.Tomáše K., obžalovaný Mgr.Martin M. obhajobu zaměřuje na tvrzení o správnosti svých rozhodčích nálezů.

Přes velký rozsah spisového materiálu a tudíž i informací z něj vyplývajících, musel soud pečlivě hodnotit všechny podstatné skutečnosti, neboť, jak již bylo výše uvedeno, nejedná se o běžnou formu trestné činnosti. Předně soud opětovně zdůrazňuje již výše naznačený závěr, že je nezbytné rozdělit jednání obžalovaných Jana F. a Ing.Tomáše K., vystupujících za společnosti FOKUS-METAL a FOKR do dvou fází.
Za první fázi je možno považovat účasti ve veřejných dražbách, realizovaných likvidátorem Ing.Zdeňkem L. ve vztahu k likvidované společnosti MILNEA. Z hlediska existence státního podniku MILNEA lze toliko souhlasit s názorem obžalovaného Mgr.M. o nikoli příliš zdařilé či šťastně pojaté realizaci privatizace vodohospodářských společností. Po delimitaci majetku mezi těmito privatizovanými vodohospodářskými společnostmi a

zůstatkovým státním podnikem MILNEA, zůstala otevřena řada nedořešených majetkoprávních věcí. Rozhodnutím ministra zemědělství vstoupil dnem 9.1.1998 státní podnik MILNEA do likvidace a jeho likvidátorem byl jmenován Ing.Zdeněk L. (dřívější ředitel Milnea s.p.), jehož úkolem bylo tato zůstatková aktiva v majetku likvidovaného státního podniku zákonným způsobem realizovat. Pokud se jmenovanému, jakožto likvidátorovi, nepodařilo majetek prodat nebo převést na jiný subjekt, přistoupil ke konání veřejné dražby nerealizovaných aktiv na podkladě tehdy nově vzniklého zákona č.26/2000, o veřejných dražbách. Tímto způsobem následně došlo, a to zcela legálně a v souladu s právním řádem, k převodu nemovitostí, na nichž (nebo v jejich blízkosti) byly situovány vodohospodářské stavby společností SmVaK Ostrava, VaK Jablonné a VaK Bruntál ve prospěch FOKUS-METAL, jakož i účetně evidovaná pohledávka v nominální hodnotě 17.000.000,-Kč za VHZ Šumperk, tato ve prospěch společnosti FOKR. Byť je v kontextu nabytí tohoto majetku či majetkového práva zřejmé, že se jednalo o ryze spekulativní nákupy Ing.Tomáš K. a Jana F., vystupujících za vydražitele, je nutno konstatovat, že ani spekulativní cíl legálního nákupu jakéhokoli aktiva nezakládá trestnost takovéhoto jednání, neboť dosahování zisků (byť spekulativních), může být součástí obchodní strategie podnikatelských aktivit.

Teprve v druhé fázi jednání obžalovaných Ing.Tomáše K. a Jana F. dochází již k vybočení z mezí zákona, přičemž soud je názoru, že se tak stalo v návaznosti na neuspokojení původních spekulativních záměrů a frustrace z neúspěšných řízení ve sporech, vedených se společností VHZ Šumperk a následně i SmVaK Ostrava. V daných souvislostech je nutno obecně konstatovat, že standardní součástí jakékoli spekulace je rovněž zvýšená míra rizika, což však obžalovaní Ing.K. a Jan F. v konečném důsledku odmítali nést. Posléze proto došlo k vytvoření modelu úkonů, zdánlivě zákonných, které vyústila v předstíraném rozhodčím řízení.

Nejdříve však k jednotlivým vydraženým aktivům.

<u>Pohledávka za VHZ Šumpek v nominální hodnotě 17.000.000,- Kč</u>
(materiály viz č.l. 4998-5079, Příloha č. 4/ sv.4)
Dle dražebních materiálů (č.l. 4998-5013, Příloha č. 4/ sv.4 – č.l. 830-835) došlo ve veřejné dražbě dne 23.5.2002 k vydražení pohledávky za VHZ Šumperk z majetku MILNEA ve prospěch společnosti FOKR, zastoupené v té době ještě obžalovaným Janem F. (druhým jednatelem byl obžalovaný Ing.Tomáš K.).
Soud se neztotožnil s názorem obžalovaného Ing.Tomáše K., že likvidátor Ing.Zdeněk L. vědomě realizoval v dražbě neexistující pohledávku vůči VHZ Šumperk. Jak vyplývá ze znaleckého posudku Ing. Vladimíra D. byla pohledávka v nominální hodnotě 17 mil. korun v účetnictví MILNEA verifikována a její hodnota stanovena na částku 866.000,-Kč. Z hlediska již popisovaného spekulativního záměru je předně nutno konstatovat, že pohledávka v nominální hodnotě 17.000.000,-Kč za relativně bonitním subjektem, kterým VHZ Šumperk nepochybně byl, byla dražena toliko za částku 900.000,-Kč. Pomineme-li problematiku nikoli zcela jasného stanovení hodnoty této pohledávky znalcem Ing.Vladimírem D., bylo nepochybně na účastnících dražby, aby si dostatečně ověřili

způsobilost této pohledávky k uplatnění, případně objasnili podstatnou problematiku její faktické existence. V daném směru například postačil pouhý dotaz na VHZ Šumperk, nicméně i z uvedeného znaleckého posudku (viz bod 3 posudku), že z dotace Okresního úřadu v Šumperku ve výši 17 mil. korun bylo VHZ celkem účelově proinvestováno 17.318.423,90 Kč. Jak vyplývá z provedených důkazů, zejména z výpovědí Ing.Jiřího V., tehdejšího ředitele VHZ Šumperk, Ing. Aloise M., tehdejšího ředitele státního podniku VaK Šumperk (před privatizací) a Ing.Adolfa J. bývalého přednosty Okresního úřadu v Šumperku, vznikla předmětná pohledávka nesprávným zaúčtováním dotačních prostředků, poskytnutých Okresním úřadem v Šumperku společnosti VHZ Šumperk (jako zpracovatelem díla) prostřednictvím dřívějšího státního podniku VaK Šumperk. Tyto dotační prostředky v uvedené výši byly řádně realizovány a spotřebovány na stavbu (což fakticky koresponduje s údaji v citovaném posudku), která byla následně zkolaudována, proto privatizovaná společnost VHZ Šumperk žádný závazek vůči poskytovateli dotace a návazně MILNEA z tohoto titulu neevidovala. V rámci následného řešení problematiky, společnost VHZ Šumperk požadovala po Ing.Zdeňku L. bezúplatné převedení této pohledávky ve svůj prospěch, čímž by pohledávka evidovaná v účetnictví MILNEA byla sanována. Na č.l. 711 a 5158-5161 je dokumentována snaha likvidátora Ing.Zdeňka L. o řešení této problematiky již v roce 1999 a zatímco Ministerstvo zemědělství ČR tento bezúplatný převod doporučilo, Ministerstvo financí ČR zaujalo velmi opatrné stanovisko s tím, že řešení této problematiky je v plně kompetenci likvidátora a toto ministerstvo považuje za nejvhodnější způsob převodu pohledávek jejich zpeněžení formou veřejné dražby, aby byla eliminována neobjektivnost při výběru potencionálního zájemce. Soud se na tomto místě musí zastat likvidátora Ing.Zdeňka L. v tom směru, že jmenovaný v podstatě neměl žádný manévrovací prostor jak účetně vykazovanou pohledávku za VHZ Šumperk z účetnictví MILNEA eliminovat, neboť za jakýkoli postup by byl plně osobně odpovědný. Společnost VHZ Šumperk se (logicky) necítila povinná za tuto pohledávku jakkoli zaplatit, v případě bezúplatného převodu pohledávky na VHZ Šumperk by likvidátor následně mohl být osočen z nehospodárnosti. V návaznosti na postoj Ministerstva financí ČR, které nevyslovilo souhlas s bezúplatným převodem a likvidátora tak vystavilo nutnosti řešení na vlastní odpovědnost, v podstatě nezbývalo, než takovou dražbu realizovat. Dle názoru soudu, teprve v případě, že by pohledávka nebyla vydražena (což s největší pravděpodobností bylo rovněž předpokládáno), nic by následně nebránilo v jejím bezúplatném převodu na VHZ Šumperk. Situace se však zkomplikovala vydražením této pohledávky Ing.Tomášem K. ve prospěch společnosti FOKR. Po uplatnění této pohledávky společností FOKR u VHZ Šumperk došlo samozřejmě k odmítnutí jejího zaplacení, což iniciovalo soudní spor mezi jmenovanými společnostmi, vedený u Krajského soudu v Ostravě pod sp.zn. 3Cm 216/2003 (viz. příloha č.4/svazek č.1, č.l.72-148). Z těchto materiálů vyplývá, že advokátem, Mgr.Liborem Holemým, jakožto právním zástupcem společnosti FOKR byla dne 3.6.2002 podána žaloba proti společnosti VHZ Šumperk o 17.000.000,-Kč s příslušenstvím. Z usnesení Krajského soudu v Ostravě, v předmětné věci, ze dne 13.11.2003 vyplývá, že se žalobci – FOKR CZECH s.r.o. – nepřiznává osvobození od soudních poplatků, kteréžto rozhodnutí bylo potvrzeno usnesením Vrchního soudu v Olomouci dne 3.6.2004. V důsledku těchto rozhodnutí společnost FKR byla nucena k realizaci soudního řízení zaplatit soudní

poplatek ve výši 680.000,-Kč, což se stalo dne 13.7.2004. Po provedeném řízení bylo ve věci 3Cmn 216/2003 Krajským soudem v Ostravě rozhodnuto dne 18.4.2005, že se žaloba žalobce FOKR CZECH s.r.o. proti žalovanému VHZ Šumperk zamítá. Z obsahu odůvodnění předmětného rozhodnutí se podává, že pohledávka subjektu MILNEA s.p. vůči VHZ Šumperk nevznikla, neboť VaK Šumperk státní podnik (právní předchůdce MILNEA státní podnik), žádné plnění VHZ Šumperk neposkytl. Na základě dokumentovaných smluv byl evidován pouze transfer finančních prostředků ve výši 17.000.000,-Kč od Okresního úřad v Šumperku. Závěrem bylo rovněž konstatováno, že případné znalecké posudky či zprávy auditorů se nemohly zabývat právním důvodem vzniku a existence předmětné částky, přičemž jejich závěry mohou vést pouze ke konstatování, že předmětná pohledávka je evidována v účetnictví, avšak bez hodnocení konkrétního závazkového vztahu mezi subjekty. Předmětný rozsudek byl napaden odvoláním společnosti FOKR, zastoupené advokátem Mgr.Liborem Holemým, dne 24.5.2005, nicméně v důsledku nezaplacení soudního poplatku pro řízení o odvolání, bylo usnesením ze dne 30.8.2005 odvolací řízení zastaveno. Rozhodnutí o zastavení odvolacího řízení bylo Mgr.Liboru Holemému doručeno dne 6.9.2005.

Pozemky v katastrálním území Dolní Lutyně, Horní Lutyně a Kopřivnice, na nichž byly situovány stavby SmVaK Ostrava

Uvedené nemovitosti byly společností FOKUS-METAL, zastoupené Janem F., získány dne 12.12.2003 ve veřejné dražbě z majetku MILNEA – jak vyplývá z dražebních materiálů (č.l. 1795-1803).

V totožném období roku 2005, v němž bylo konáno řízení a rozhodnuto soudem ve věci 3Cm 216/2003, došlo v souvislosti s těmito nemovitostmi, na nichž byly situovány vodohospodářské stavby SmVaK Ostrava, k další negativní situaci ve vztahu k obžalovaným Ing.Tomáši K. a Janu F. V neprospěch společnosti FOCUS-METAL, zastoupené jednatelem Janem F. a zmocněným advokátem Mgr.Liborem Holemým (č.l.1321) byla řešena problematika nájemního vztahu k těmto pozemkům. Jak vyplývá z písemných materiálů (č.l.1319-1335), se vydražitel – FOCUS-METAL, prostřednictvím advokáta Mgr.Libora Holemého, od 6.2.2004 dožadoval uzavření nájemních smluv k těmto pozemkům, kdy společnosti SmVaK předložil návrh těchto nájemních smluv s cenou 550,-Kč za metr čtverečný ročně. Téměř současně, přípisem ze dne 13.2.2004, obžalovaný Jan F., jakožto jednatel FOCUS-METAL, vyzval SmVaK k okamžitému zpřístupnění pozemků ke kontrole jejich stavu. Již s datem 2.3.2004 obžalovaný Jan F. společnosti SmVaK Ostrava sdělil, že na základě jejich nevstřícného postoje nebude dále komunikovat a v tomto přípise též upozornil, že dne 23.2.2004 byly tyto nemovitosti pronajaty společnosti Frenštát building s.r.o. Na tento přípis bylo reagováno ze strany SmVaK Ostrava písemným sdělením dne 10.3.2004 v tom směru, že SmVaK Ostrava respektuje vlastnictví k pozemkům, nicméně trvá na účinnosti dosavadní nájemní smlouvy, uzavřené se společností MILNEA v roce 1998, resp. 2002 (č.l.1316-1318), v tomto rozsahu proto dále bude platit nájemné tam stanovené. Pokud se jedná o zpřístupnění pozemků byla zkonstatována připravenost na podkladě telefonické výzvy předat klíče od vstupních vrat, nicméně s upozorněním, že na pozemcích jsou vodní díla

dle zákona o vodách, tudíž je nutno dodržovat režim provozních řádů. Na č.l.1334 je dokumentována písemnost, datovaná 9.4.2004, jejímž obsahem je sdělení René B., jednatele společnosti MAKERTEX trade s.r.o., společnosti FOCUS-METAL o odstoupení od nájemní smlouvy ze dne 20.3.2004, a to z toho důvodu, že nedošlo ke zpřístupnění těchto nemovitostí, čímž ze strany FOCUS-METAL měla být hrubě porušena ustanovení nájemní smlouvy. V příloze č. 4/sv.1, č.l.1-46 je dokumentováno soudní řízení u Okresního soudu v Novém Jičíně, sp.zn.16C 276/2004, a to na podkladě žaloby žalobce SmVaK Ostrava, zastoupené JUDr.Adamem R., advokátem, proti žalovanému, společnosti FOCUS-METAL, na určení existence nájmu, vyplývající z nájemní smlouvy mezi SmVaK Ostrava a MILNEA státní podnik v likvidaci. V této věci soud v konečném důsledku nejednal a řízení bylo zakončeno usnesením ze dne 5.5.2005 v důsledku zpětvzetí žaloby žalobcem, podáním, doručeným soudu dne 29.4.2005. Tento stav časově i obsahově koresponduje s písemnými materiály č.l.1336-1373, pokrývající komplex smluv a rozhodčí řízení před rozhodcem JUDr.Petrem D., MBA, stran platnosti a účinnosti nájemní smlouvy mezi SmVaK Ostrava a MILNEA z období let 1998 a 2002. Podstata komplexu těchto smluv spočívala zejména v tom, že pokud bude rozhodcem rozhodnuto v neprospěch SmVaK Ostrava, uzavře tato společnost se společností FOCUS-METAL nájemní smlouvu k pozemkům s požadovaným nájemným 550,-Kč za metr čtverečný ročně, v opačném případě společnost FOCUS-METAL prodá tyto pozemky společnosti SmVaK Ostrava za částku 2.400.000,-Kč. Tyto smluvní akty jsou datovány dnem 12.4.2005, včetně rozhodčí smlouvy, rozhodčí nález byl rozhodcem JUDr.Petrem D., MBA, vydán dne 15.7.2005 (č.l. 1369-1373, Příl. 4/ sv.č. 6 – č.l. 1070-1072). Vzhledem k tomu, že rozhodce JUDr.Petr D., MBA, svým nálezem rozhodl v neprospěch společnosti FOCUS-METAL, jednalo se, vedle výše popsaného řízení před Krajským soudem v Ostravě vůči společnosti VHZ Šumperk, o další negativní dopad spekulativních nákupů při dražbách majetku MILNEA, zcela zjevně v rozporu s představami obžalovaných Jana F. a Ing.Tomáše K., ale nepochybně i jejich právního zástupce Mgr.Libora Holemého. V souvislostech s řešením sporu se SmVaK Ostrava prostřednictvím rozhodčí smlouvy při souběžném uzavření smlouvy nájemní a smlouvy kupní k předmětným pozemkům, soud předesílá, že v žádném případě nemůže přijmout případnou námitku obhajoby o reálnosti částku 550,-Kč za metr čtverečný ročně, kterou by SmVaK Ostrava přijala v případě neúspěchu v rozhodčím řízení, jakožto nájem vydražených pozemků. Z výpovědí svědků Mgr.Dagmar V. a JUDr.Adama R., poskytujících právní služby SmVaK Ostrava a v podstatě osob, které výlučně řešily problematiku vztahu s FOCUS-METAL za tento subjekt, vyplývá, že tato částka byla pro SmVaK Ostrava, jako výše nájmeného, fakticky nepřijatelná, nicméně z důvodu nemožnosti jiné dohody na efektivním a rychlém řešení sporu stran pozemků nezbylo, než předběžně tuto nájemní smlouvu uzavřít, jako jediné východisko k ukončení nejasného vztahu a sporu s FOCUS-METAL. Jak dále vyplývá z výpovědí jmenovaných byl tento postup akceptován zejména proto, že právní názor zástupců SmVaK Ostrava stavěl na jednoznačném přesvědčení o platnosti a účinnosti původní nájemní smlouvy s MILNEA z roku 1998 a 2002 a tudíž předpokládaném úspěchu v tomto sporu. Byť tedy v rámci rozhodčího řízení jisté riziko negativního rozhodnutí existovalo, možnost, že by k takové situaci skutečně došlo si nepřipouštěli, tudíž předmětné riziko akceptovali, což se

v konečném důsledku vyplatilo a odkupem nemovitostí od FOCUS-METAL byla problematika s konečnou platností vyřešena.

V rámci řešení sporu mezi SmVaK Ostrava a FOCUS-METAL nelze přehlédnout následnou konfliktní situaci, dokumentovanou v Příloze č. 4/sv. 6. Součástí podepsaného komplexu smluv k realizaci rozhodčího řízení před rozhodcem JUDr.Zdeňkem D., MBA, byla rovněž smlouva o svěření peněz a listin do notářské úschovy, za účelem následné realizace těchto dokumentů dle výsledků tohoto rozhodčího řízení (č.l.1358-1363). V relativně komplikovaných podmínkách pro vydávání písemností či peněz lze mj. zaznamenat (bod III./3 smlouvy), že společnosti SmVaK Ostrava budou vydány specifikované listiny pouze v případě, že notáři ve stanovené lhůtě předloží originál nebo úředně ověřenou kopii výpisu z evidence žalob Okresního soudu v Olomouci, z něhož bude vyplývat, že SmVaK Ostrava nepodala ve lhůtě tří měsíců od právní moci rozhodčího nálezu žalobu na jeho zrušení, pokud by se tak nestalo byl notář zavázán všechna vyhotovení kupních smluv k převodu sporných nemovitostí zaslat společnosti FOCUS-METAL, nicméně z hlediska podmínek by společnosti FOCUS-METAL i přesto byla vyplacena kupní cena ve výši 2.400.000,-Kč, aniž by k faktickému převodu nemovitostí na SmVaK Ostrava došlo. V době, kdy mělo dojít k vyzvednutí listin zástupcem společnosti SmVaK z notářské úschovy, bylo zjištěno, že k Okresnímu soudu v Olomouci byla dne 21.10.2005 podána písemnost označená jako „návrh na zrušení rozhodčího nálezu“, a to jménem společnosti SmVaK Ostrava. Jmenovaná společnost se od podání tohoto návrhu zcela distancovala, což je logické, neboť v rozhodčím řízení dosáhla plného úspěchu, tudíž neměla sebemenšího důvodu k návrhu na zrušení takovéhoto rozhodnutí. Z logického pohledu si pak lze položit otázku jaký subjekt měl či mohl mít zájem na podání takovéto písemnosti k okresnímu soudu. Rozhodně to nemohla být společnost SmVaK Ostrava, neboť podání takového obsahu bylo v příkrém rozporu s jejími zájmy vlastnického převodu nemovitostí ve svůj prospěch. Vzhledem k tomu, že, vedle samotného notáře, se smlouva o svěření peněz a listin do notářské úschovy týkala pouze dvou subjektů – společnosti SmVaK Ostrava a společnosti FOCUS-METAL – lze vyslovit logickou úvahu, že zájem byl orientován ve směru společnosti FOCUS-METAL, která by, z hlediska realizace komplikovaných podmínek vydání písemností a peněz, v konečném důsledku mohla dosáhnout získání finanční částky z úschovy, aniž by došlo k realizaci kupních smluv, tedy sporné pozemky by nadále zůstaly v jejím vlastnictví. K tomu je nutno konstatovat, že ve věci bylo prováděno policejní šetření, nicméně se nepodařilo ztotožnit žádnou konkrétní osobu, která písemnost k Okresnímu soudu v Olomouci dne 21.10.2005 podala.
V souvislostech s požadavkem společnosti FOCUS-METAL na uzavření nájemní smlouvy s SmVaK Ostrava je taktéž nutno upozornit na relativně významný prvek, který však byl vírem dalších procesních postupů mezi oběma společnostmi upozaděn. Jedná se o vstup dalšího subjektu, kterým v daném případě byla společnost MAKERTEX trade s.r.o., zastoupená René B. Jak již bylo popsáno výše, v krátkém časovém sledu za sebou byly společnosti SmVaK Ostrava ze strany FOCUS-METAL doručeny písemnosti k uzavření nové nájemní smlouvy, následně výzva k okamžitému zpřístupnění pozemků a sdělení o nájmu konkrétně těchto sporných pozemků jinému subjektu, dle přípisu (č.l.1327) se mělo

jednat o společnost Frenštát building s.r.o. Aniž by však došlo k jakýmkoli reálným úkonům, je téměř bezprostředně poté reagováno René B., za společnost MAKERTEX trade, výpovědí nájemní smlouvy z důvodu nezpřístupnění pronajatých nemovitostí (č.l. 1334). Na primární existenci tohoto prvku (nájmu vydražených pozemků jinému subjektu za nápadně vysokou cenu), byť ve vztahu ke společnosti SmVaK Ostrava nebyl nijak výrazně realizován, je nutno upozornit z hlediska následných vztahů FOKUS-METAL se společnostmi VaK Bruntál a VaK Jablonné (II /1,2 výroku rozsudku). Současně je nutno konstatovat, jak vyplývá z výpisů z obchodního rejstříku, že ve společnosti Frenštát building (zmíněné v písemnosti č.l.1327 obžalovaným Janem F. stran realizovaného nájmu pozemků) byly v období let 2002 až 2004 vedeni jako jednatelé a společníci Jan F. a Mgr.Libor H., od roku 2004 je jednatelem (bez účasti na společenském podílu) Ing.Tomáš K. Ve společnosti MAKERTEX trade vystupoval jako jednatel René B., mezi společníky lze nalézt jméno Martin H. či název společnosti QUATONESI spol. s r.o., v níž byli jednateli Mgr.Libor H. a Martin H. Již v dané době se tedy naznačuje spleť různorodých vztahů s vazbou na obžalované Jana F. a Ing.Tomáše K., nicméně s ohledem na jejich procesní postoje v řízení, jakož i postoj svědka René B., nelze logicky vysvětlit z jakého důvodu byla společnosti SmVaK sdělována informace o nájmu pozemků společnosti Frenštát building k datu 23.2.2004, avšak již k datu 9.4.2004 činí René B. prohlášení o odstoupení od nájemní smlouvy, datované 20.3.2004 (neuvedeno však s jakým subjektem).

<u>Pozemky v katastrálním území Horní Čermná a Svatý Jiří na nichž byly situovány stavby Vak Jablonné</u>

Uvedené nemovitosti byly společností FOKUS-METAL, zastoupené Janem F., získány dne 31.5.2005 ve veřejné dražbě z majetku MILNEA – jak vyplývá z dražebních materiálů (č.l. 1789-1794). Jednalo se o období bezprostředně po neúspěšném soudním sporu mezi FOKR a VHZ Šumperk a v rámci dynamického řešení vztahů se SmVaK Ostrava.

Za velmi důležité, z hlediska následného vývoje událostí vztahujících se k rozhodčímu řízení Mgr.Martina M., považuje soud poukázat na skutečnost, že v případě pozemků v katastrálním území Horní Čermná se jednalo toliko o nabytí ideálního spoluvlastnického podílu na předmětných nemovitostech (byť většinového), kdy menšinovým spoluvlastníkem těchto pozemků je Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových (viz.č.l.1157-1161, příloha č.1/sv.č.2 – č.l.5).

Z hlediska kontaktů mezi FOCUS-METAL a VaK Jablonné lze konstatovat, že přípisem ze dne 7.9.2005 oslovil obžalovaný Jan F., jako zástupce FOCUS-METAL, společnost VaK Jablonné stran řešení otázky nájemního vztahu k pozemkům ve vlastnictví FOCUS-METAL, a to s cenovým návrhem 90,-Kč za metr čtverečný (č.l.1168). Na tento návrh bylo obratem reagováno ze strany společnosti VaK Jablonné sdělením, že obvyklá výše nájemného v daném katastrálním území činí 1,- až 2,- Kč za metr čtverečný pozemku, nicméně v rámci řešení vztahů s FOCUS-METAL je navrhována částka nájemného ve výši 20,-Kč za metr čtverečný na 10 let. Dodatečně, přípisem ze dne 10.11.2005, je ze

strany VaK Jablonné, v návaznosti na předchozí jednání představenstva VaK Jablonné a sdělení Obecního úřadu Horní Čermná, činěn k pozemkům návrh na výši nájemného, a to za stavební pozemek v částce 20,-Kč za metr čtverečný za rok, ostatní plochy maximálně 2,-Kč za metr čtverečný za rok s dobou nájmu maximálně na 10 let. Následuje již toliko zápis z jednání ze dne 18.12.2006 mezi Ing.Zdeňkem S., ředitelem VaK Jablonné a Janem F., zástupcem FOCUS-METAL, který byl následně využit jako procesní podklad pro vedení zinscenovaného rozhodčího řízení rozhodcem Mgr.Martinem M. (č.l.1175). Nicméně na č.l.1173-1174 je dokumentována písemná komunikace, v jednom případě s datem 14.12.2006 a ve druhém případě bez data, v níž obžalovaný Milan D. projevuje zájem o pronájem či odkup pozemků od FOKUS-METAL, konkrétně těch, na kterých se nachází vodohospodářské zařízení VaK Jablonné a VaK Bruntál. Písemnost neoznačená datem pak navrhuje pronájem pozemků s návrhem ceny 650,-Kč za metr čtverečný na 30 let.
Na č.l.1178-1179 je dokumentována smlouva o nájmu pozemků mezi pronajímatelem FOCUS-METAL a nájemcem Milanem D., datovaná 28.3.2007, na č.l.1176 výzva obžalovaného Jana F. společnosti VaK Jablonné na zpřístupnění pozemků od 5.4.2007, reakce společnosti VaK Jablonné ze dne 14.5.2007 na zpřístupnění pozemků s omezením, odpovídajícím ochrannému pásmu vodního zdroje a s datem 30.4.2007 písemnost, označená jako odstoupení od smlouvy nájemcem Milanem D. v důsledku hrubého porušení smlouvy ze strany FOCUS-METAL tím, že společnost nezajistila předání předmětu nájmu a jeho zpřístupnění (č.l.1180). Od č.l.1181 již jsou dokumentovány písemné materiály k návrhu na zahájení rozhodčího řízení – zápůrčí žaloba, a to nejdříve ve smyslu zdržení se zásahu do vlastnického či spoluvlastnického práva k označeným nemovitostem. S datem 8.8.2007 je evidována změna žaloby ve smyslu nároku zaplacení finanční částky 151.703.481,-Kč a náklady řízení (č.l.1189-1190).

<u>Pozemky v katastrálním území Bruntál-město nichž byla situována stavba Vak Bruntál</u>
Uvedené nemovitosti byly společností FOKUS-METAL, zastoupené Janem F., získány dne 31.5.2005 ve veřejné dražbě z majetku MILNEA – jak vyplývá z dražebních materiálů (č.l. 895-899, 1804-1806), tedy, shodně jako v předchozím případě, v době neúspěšného soudního sporu mezi FOKR a VHZ Šumperk a v rámci řešení vztahů se SmVaK Ostrava.

Stran kontaktů mezi společnostmi FOCUS-METAL a VAK Bruntál, jak jsou dokumentovány na č.l.898-905, lze konstatovat, že jako první oficiální kontakt je dokumentován zápis z jednání ze dne 20.12.2006 mezi Ing.Jaroslavem J., ředitelem VaK Bruntál a Janem F. za FOCUS-METAL, které bylo následně využito jako podklad pro vedení zinscenovaného rozhodčího řízení rozhodcem Mgr.Martinem M. (č.l.898). V dané souvislosti není možno přehlédnout, že tato písemnost je v širším rámci zcela shodná s obdobnou písemností ve vztahu k VaK Jablonné, přičemž tato jednání spolu časově i velmi úzce korespondují. Následnou písemností, datovanou dne 9.1.2007, je návrh společnosti FOCUS-METAL, zastoupené obžalovaným Janem F., na odprodej sporných pozemků VaK Bruntál za částku 1.200.000,-Kč. Z reakce VaK Bruntál na tento návrh,

datované 19.1.2007 vyplývá, že tato cena nemůže být akceptována a je navrhováno další jednání o ceně formou přímé schůzky s návrhem konkrétního termínu dne 30.1.2007. Následuje již pouze výzva společnosti FOCUS-METAL ve vztahu k VaK Bruntál o zpřístupnění sporných pozemků od 5.4.2007, která je datována dne 29.3.2007, když datově bezprostředně následuje vyhotovení smlouvy o nájmu pozemků mezi FOCUS-METAL a Milanem D. (č.l.901-902, 903). Společnost VaK Bruntál reagovala písemným podáním datovaným dne 11.4.2007 na žádost o zpřístupnění pozemků dopisem, v němž vyjádřila velké překvapení nad žádostí o zpřístupnění, v návaznosti na předchozí jednání o prodeji, případně pronájmu těchto pozemků s tím, že navrhovaný termín dne 30.1.2007 zůstal zcela bez odezvy. Přesto byl nově navržen termín k jednání mezi VaK Bruntál a FOCUS-METAL na den 19.4.2007 (č.l.904). Následuje již toliko písemnost, datovaná dne 30.4.2007, podepsaná Milanem D., jejímž obsahem je odstoupení od smlouvy o nájmu pozemků s FOCUS-METAL z důvodu hrubého porušení této smlouvy nepředáním a nezpřístupněním těchto nemovitostí (č.l.905). Obdobně jako v případě VaK Jablonné, rovněž byl ze strany společnosti FOCUS-METAL, zastoupené již advokátem Mgr.René Gemmelem, podán návrh na zahájení rozhodčího řízení – zápůrčí žaloba, datovaný dne 16.7.2007, požadujícím rozhodnutí o zdržení se zásahu do vlastnického práva k pozemkům ze strany VaK Bruntál (č.l.906-907), načež, s datem 8.8.2007, byl totožným subjektem podán návrh na změnu žaloby ze dne 16.7.2007, s novým návrhem na zaplacení částky ve výši 62.510.878,-Kč ze strany VaK Bruntál ve prospěch FOCUS-METAL (č.l.916-917).

Jak již bylo naznačeno výše, je nalézací soud názoru, že protiprávní jednání obžalovaných, tak jak je popsáno ve výroku tohoto rozsudku, bylo iniciováno na podkladě výrazných neúspěchů obžalovaných Ing. Tomáše K. a Jana F., zastupujících společnosti FOKR a FOCUS-METAL, potažmo nepochybně i jejich právního zástupce, kterým v dané době byl Mgr. Libor Holemý (právní zastoupení je pro následné situace nikoli nevýznamným faktorem) jak stran soudního řízení s VHZ Šumperk, tak rozhodčího řízení se SmVaK Ostrava. Jak vyplývá z řady rozhodnutí policejních orgánů ve věcech trestních oznámení proti společnostem, v nichž obžalovaní Ing. Tomáš K. a Jan F. (nebo jen některý z nich) vystupovali - v viz č.l. 6272-6367, přiložených spisů Policie ČR Obvodní oddělení Frenštát pod Radhoštěm Č.j. ORNJ 971/Fr-Tč -2004 a zejména spisu Policie ČR Vsetín, ČTS:ORVS-81/SKPV-2004 - aktivity jmenovaných se až v nezvykle mnoha případech pohybovaly na hraně zákona, přičemž lze dovodit, že tito rozhodně nebyli navyklí, aby jejich činnost, v řadě případů zřetelně kontroverzní, vykazovala natolik flagrantní neúspěšnost. Navíc rozhodčí řízení se společností SmVaK Ostrava naznačilo směr, kterým se jejich další aktivity mohly zaměřit, když v podstatě okamžitá vykonatelnost jeho rozhodnutí byla klíčem předpokládaného úspěchu. S ohledem na postoje obžalovaných nelze samozřejmě určit jednoznačný moment, v němž došlo ke vstupu obžalovaného Mgr. Martina M. do vytvořeného modelu podvodného jednání a zdánlivě zákonných právních úkonů, nicméně je skutečností, že pro dosažení účelu tohoto modelu bylo nutno zajistit osobu, která alespoň navenek vykazovala právní fundovanost (zákon o rozhodčím řízení sice právní vzdělání nevyžadoval, avšak osoba bez něj by v daných souvislostech jako rozhodce nepůsobila důvěryhodně) a byla ochotna

se na jeho realizaci vědomě podílet a muselo se tak stát před jednáním se zástupcem MILNEA, Ing.Zdeňkem L. Na tomto místě je zapotřebí poukázat na další dvě skutečnosti. Jednak je to propojení mezi advokáty Mgr. Liborem Holemým (do té doby aktivně zastupující FOKR i FOCUS-METAL) a Mgr. Martinem M. v tom, směru, že Mgr. M.M. býval v dřívější době zaměstnancem Mgr. L.Holemého a jednak, že od doby realizace úkonů pro iniciaci rozhodčího řízení Mgr. Libor Holemý přestal za označené společnosti aktivně vystupovat (nicméně byl dále činný za společnost VLAMA Trading – jednatel Ing. Tomáš K. - viz č.l. 6369, Příl. č. 1/sv.2 - č.l. 391). Tuto okolnost považuje soud za logickou z toho důvodu, aby případně nemohlo být dřívější spojení obou jmenovaných napadáno v rámci vykonstruovaného rozhodčího řízení. Soud je si vědom, že v případě manželů Jiřího a Evy T. (viz Příl. č. 1/sv.2 - č.l. 391) sice Mgr. Libor Holemý vystupoval jako právní zástupce VLAMA Trading i v rozhodčím řízení před Mgr. Martinem M., je však názoru, že to bylo za podstatně jiné situace, která rozhodně nepředstavovala nebezpečí takové řady problematických a oponentních momentů, jako tomu bylo v primárním případě společnosti MILNEA (příp. následných), což lze vysledovat i z výpovědí Jiřího a Evy T. u hlavního líčení. Poté, kdy v osobě obžalovaného Mgr. Martina M. byl zajištěn subjekt ochotný zmanipulované rozhodčí řízení realizovat, se zásadní nutností stalo získání písemného materiálu, který by na první pohled působil právně způsobile jako podklad pro rozhodčí řízení.

Z důvodu zákonné nutnosti písemné formy materiálu (§ 3 výše cit.zákona) pro iniciaci rozhodčího řízení bylo, zapotřebí získání takovéto písemnosti, tj. rozhodčí smlouvy. Jak vyplývá z § 2 odst.3 zák. č. 216/1994, může se tato smlouva týkat již vzniklého sporu (smlouva o rozhodci) nebo sporů, které by v budoucnu vznikly z určitého právního vztahu nebo okruhu právních vztahů (rozhodčí doložka). V dané souvislosti je nutno konstatovat, že všechny písemnosti, na podkladě nichž byla zmanipulovaná rozhodčí řízení jsou vedena jako spory budoucí, tedy formálně jako rozhodčí doložky, přestože z hlediska podstaty namítaných skutečností by se fakticky mělo jednat již o spory vzniklé (náhrada škody za proklamovanou újmu). Tuto skutečnost soud logicky vysvětluje tím, že obžalovaní předpokládali, že žádný z oprávněných subjektů za poškozené společnosti by nepochybně nebyl ochoten podepsat jakýkoli striktní akt, vyjadřující existující spor proklamovaného typu. Proto, dle názoru soudu, účelově, s nutností zastření skutečného důvodu vyhotovení těchto písemností, byly formulace záměrně koncipovány do budoucnosti. Zde nelze nezdůraznit jeden významný, ne-li zásadní, aspekt, jednání obžalovaných, a to, že snahou o zajištění těchto podkladových materiálů nemohli ničeho ztratit, nýbrž pouze získat (což se jim také podařilo). V obecné rovině tak lze konstatovat, že pokud by obžalovaní Ing. Tomáš K. a Jan F. nebyli v této snaze úspěšní, tedy zástupci společností MILNEA, VaK Jablonné a VaK Bruntál (nebo některý z nich) by tyto písemnosti odmítli v předkládané podobě podepsat, neznamenalo by to pro obžalované ničeho jiného než to, že tento model získání profitu by nebyl úspěšný. Riziko, že by takové jejich jednání v případě neúspěchu bylo detekováno jako snaha nezákonného získání mnohamiliónových částek, fakticky (i z hlediska formulací) neexistovalo.

<u>K bodům ad I./1,2</u>

Konání schůzky se svědkem Ing. Zdeňkem L. obžalovaní nikterak nezpochybnili, proto soud vycházel při hodnocení situace v převážné míře hlediska z výpovědi jmenovaného. Mimo jiné z ní vyplývá, že se s obžalovanými Ing. Tomášem K. a Janem F. znal z dříve prováděných dražeb majetku společnosti MILNEA, neboť obžalovaní za ním docházeli, dotazovali se na předměty dražeb a těchto se jako dražitelé účastnili. Jmenovaný tedy subjektivně nejednal s osobami cizími, jeho ostražitost ve vztahu k nim tak nedosahovala potřebné úrovně. Jediným sporným bodem ve vztahu k obhajobě je problematika dne (data) kdy ke schůzce mělo dojít. Zatímco svědek Ing. L. opakovaně trval na tom, že schůzka s obžalovanými Ing.K. a J.F. při níž byly podepsány písemnosti označené jako rozhodčí doložky proběhla dne 5.12.2005 v sídle MILNEA (dne 30.11.2005 se tak stát nemohlo, neboť byl na jednání v Ostravě, v sídle SmVak), obhajoba, zejména obžalovaný Ing.K. hovoří o datu 30.11.2005 s poukazem na označené datum na písemnosti a tzv. vidimační doložce. Zde je nutno předně konstatovat, že písemnosti, označené jako rozhodčí doložky ve vztahu MILNEA vs. FOKR a FOCUS-METAL, přestože byly ze strany Ing.Zdeňka L. podepsány v podstatě najednou, vykazují nestandardní prvky a odlišnosti.
Písemnost ve vztahu k FOKR, kterou vydal Ing.L. v rámci trestního řízení (č.l. 1375) obsahuje v závěru textu (ale i v pravém rohu na první straně) zjevně jmenovaným vyznačené datum 5.12.2005 za označením místa podpisu (V Olomouci), v případě podpisu obžalovaného Ing.Tomáše K. na této písemnosti není za položkou místa (V Mořkově) uvedeno datum žádné a rovněž neobsahuje žádnou vidimační doložku. Oproti tomu totožná písemnost, která byla předložena v rámci rozhodčího řízení (Příl. č.1/sv. č.1 – č.l. 2) obsahuje u obou položek místa podpisu shodným rukopisem dopsané datum „30.listopadu 2005“a obsahuje označení vidimace dne 12.12.2005 (jedná se však pouze o ověření listiny, nikoli podpisů či některého z nich).
Oproti tomu písemnost ve vztahu k FOCUS-METAL, která je k dispozici zjevně jen v jednom vyhotovení nadepsaného „OPIS“ je jednak v záhlaví takto označena, čemuž odpovídá vidimační doložka za textem, a jednak jsou na ní, shodnou typografií jako většina textu, vyznačena u obou položek místa podpisu data „30.listopadu 2005“. Opět je zapotřebí upozornit, že se jedná toliko o ověření listiny jako takové, což se mohlo stát kdykoli a rovněž i bez signace označenými stranami. Datum vidimace není možno hodnověrně ověřit – viz zpráva č.l. 5266.
Ač není zcela jasné jaký význam mělo pro obžalované vyznačení odlišného dne na těchto dokumentech oproti datu jejich skutečného podpisu, soud, ve shodě s výpovědí Ing.L. a svědkyně Naděždy Š., považuje za datum připojení podpisu jmenovaného den 5.12.2005. Předně je nutno konstatovat, že oba obžalovaní navštívili Ing.L. v podstatě se stejnými texty, kdy avšak odlišné datum je označeno pouze na jednom z nich (pro FOKR). Dle výpovědi svědkyně Š., která nebyla ničím zpochybněna, bylo datum dopsáno následující den po návštěvě obžalovaných, kdy jí Ing.L. doložky ukazoval a na jedné z nich chybělo datum. Odpovídající datum dopsala sama po sdělení Ing.L., že k podpisu těchto materiálů došlo v předchozím dni. Z hlediska rozličnosti dat se lze důvodně domnívat, že další data byla zapsána dodatečně nebo předepsána a Ing.L. jim nevěnoval pozornost, což opět koresponduje s výpovědí svědkyně Š. Rovněž je zarážející, že obžalovaní Ing.K. a J.F. společně přišli s písemnostmi, kdy na některých bylo datum již zapsáno (FOCUS-METAL) a na jiných (FOKR) nikoli. Tuto situaci nepovažuje soud adekvátní jinak detailnímu a

přesnému postupu jmenovaných obžalovaných s tím, že již obě písemnosti měly připraveny.
Soud rovněž nepovažuje za zcela standardní, resp. nevidí žádný racionální důvod, aby podkladem pro rozhodčí řízení stran FOCUS-METAL byl „OPIS“ takto podstatné písemnosti (Příl. č.1/ sv. 1 – č.l. 31) a nikoli její přímý originál.

Na podkladě výpovědi svědka Ing.L. je nutno dále konstatovat, že schůzka s obžalovanými Ing. K. a J.F. kritického dne (5.12.2005) neměla v podstatě jiný obsah, než podepsání těchto listin, které mu z jejich strany byly předloženy. Svědkovi bylo známo, že je veden spor s VHZ Šumperk ohledně pohledávky 17 mil. korun, stran potřeby podepsání listin mu obžalovanými bylo pouze řečeno, že tyto doložky urychlí vyřešení problému s VHZ Šumperk. Dalším nikoli nepodstatným momentem je tvrzení svědka, že když nesouhlasil s ustanovením, že by MILNEA měla cokoli platit, obžalovaní vybíhali z kanceláře a stále někam telefonovali, nakonec byla příslušná pasáž vyškrtnuta. Dle názoru soudu z popisu uvedené situace lze dovodit, že požadavek zásahu do připraveného textu rozhodčích doložek obžalované znejistěl (aby po požadované korekci nebyla písemnost pro zamýšlený účel nepoužitelná), proto situaci konzultovali (lze důvodně dovodit, že s právníkem), po ujištění byla následně část textu proškrtnuta. Podstatně významnějším momentem je však skutečnost, že svědek Ing.L. takto zcela jednoznačně deklaroval, že společnost MILNEA odmítá jakkoli zavazovat, což však obžalovaní (pochopitelně) vůbec nebrali v potaz. Lze se proto přiklonit k verzi svědka Ing.L., že fakticky vůbec nevěděl dosah podepisovaných písemností a ze strany obžalovaných, které dlouhodobě znal a do té doby neměl důvod jim nedůvěřovat, mu byly poskytnuty pouze účelové informace, logicky proto, aby dosáhli jeho podpisů.
S ohledem na osobu svědka Ing.Zdeňka L., který jednak není právně vzdělán a jednak ani při osobním kontaktu nepůsobí dojmem osoby dostatečně znalé práva, je soud názoru, že ve svých výpovědích, stran tvrzení podpisu dvou rozhodčích doložek, pro FOKR a FOCUS-METAL, pouze reagoval na stav, který si uvědomoval ohledně vedení dvou rozhodčích řízení, na podkladě materiálů, na nichž byl jeho podpis. Soud je však přesvědčen, jak v návaznosti na výše uvedené (zejména z hlediska problematiky datování a iracionálního vyhotovení opisu písemnosti), tak i z hlediska popisu kritické schůzky s obžalovanými, na níž byla pouze stroze zmíněna problematika pohledávky za VHZ Šumperk (vztahující se k FOKR), že svědek Ing. L. ani nevěděl, že podepisuje - obsahově i graficky téměř totožný – materiál k problematice, vztahující se dříve ke společnosti SmVaK (pro FOCUS-METAL). V daném směru nebyl v době schůzky k 5.12.2005 žádný relevantní právní vztah mezi MILNEA a FOCUS-METAL, který byl v dané souvislosti ukončen předáním předmětu dražby, navíc ze strany FOCUS-METAL došlo k prodeji pozemků za přiměřenou cenu. Dle názoru soudu byly písemnosti, s označením společnosti FOCUS-METAL podstrčeny k materiálům s označením společnosti FOKR, při totožné grafické úpravě - požadovaném vyškrtnutí textu. Z hlediska celkového podvodného jednání obžalovaných se však jedná pouze o nuanci, nemající zásadní vliv na jeho komplexní pojetí.

Za výše uvedeného proto soud považuje za prokázané, že podpis na písemnostech, označených jako rozhodčí doložky byl obžalovanými Ing. Tomášem K. a Janem F. na svědkovi Ing.Zdeňku L. podvodně vylákán při zneužití jeho důvěry vůči nim a jeho nikoli kvalitních právních znalostí.

Soud však nepřijal tvrzení svědka Ing.L. o svém výrazně špatném zdravotním stavu v době podpisu sporných písemností, byť soud v žádném směru nezpochybňuje, že tento trpí cukrovkou. Onemocnění jmenovaného je sice dokumentováno lékařskou zprávou, nicméně svědkyně Naděžda Š. ve svých výpovědích neuvedla žádnou přímou souvislost mezí svým informováním o rozhodčích doložkách ze strany Ing.L. a případném komentáři k jeho zdravotního stavu při jejich podpisu, pouze obecně o jeho nedobrém stavu v důsledku cukrovky věděla. Soud je navíc v daném směru názoru, že pokud by ovlivnění svědka akutním zhoršením tohoto stavu v kritické době bylo skutečně reálné, navíc podpořeno vědomostí uvedené svědkyně, nepochybně by se zobrazilo jako vážný argument ve vyjádření právní zástupkyně JUDr.B. k žalobě, tedy již v době, kdy si svědek Ing.L. byl vědom důsledků podpisu předmětných písemností. Žádný takový argument však v té době vznesen nebyl. Předmětnou situaci tak soud hodnotí ve smyslu snahy svědka Ing. L. o vlastní omluvu nezvratné skutečnosti podpisu těchto materiálů při obavě z případných materiálních dopadů vůči jeho osobě. Nicméně ani tato skutečnost nemá faktický vliv na posouzení jednání obžalovaných, stejně jako nesouladné tvrzení se svědkyní JUDr.B. v tom směru, kdy jmenovanou o oznámení zahájení rozhodčího řízení informoval.

Po získání podpisů zástupce MILNEA, Ing. Zdeňka L., obžalovaní realizovali první fázi inscenovaného rozhodčího řízení. Je nutno opět poukázat na několik významných aspektů:

- Písemnosti, označené jako rozhodčí doložky, jak ve vztahu k FOKR, tak vztahu k FOCUS-METAL, formálně nenesou prvek právního zastoupení, přestože ani jeden z jejich zástupců, Ing. K. a J.F., nemá právního vzdělání, přičemž současně lze důvodně pochybovat o tom, že by takto odborný text byl jejich produktem (navíc nutno vzpomenou výpovědi svědka Ing.L. o jejich odbíhání a telefonování po požadavku na vyškrtnutí části textu).
- Vedle (vlastního) určení rozhodce Mgr. Martina M., je jako alternativní rozhodkyně označena „JUDr. Stradějová“ (bez křestního jména), kdy je nutno upozornit na realizaci rozhodčího řízení jmenovanou ve vztahu ke společnosti VLAMA Trading (jednatele Ing.Tomáše K.), zastoupené Mgr. Liborem Holemým (č.l. 6369-6378).
- Žaloba FOKR je datována 13.12.2005, právně i skutkově velmi detailní, avšak opět postrádá prvku právního zastoupení a její zpracování je vykazováno toliko jednatelem, obžalovaným Ing. Tomášem K.
- Uvědomění o konání rozhodčího řízení Mgr. Martina M. je datováno dne 21.12.2005, a bylo MILNEA (bez podkladových materiálů) doručeno dne 23.12.2005. Lhůta pro vyjádření žalovaného k žalobě byla stanovena na 15 dnů (kalendářních). Podkladové materiály byly zaslány obžalovaným Mgr. Martinem M. až dne 11.1.2006. S ohledem na skutečnost, že není známo, že by obžalovaný Mgr.Martin M. byl v době „podání“ žaloby

v jakékoli časové tísni, lze vyhodnotit, že korespondenci byla načasována se zjevnou tendencí k co nejpodstatnějšímu zkrácení lhůty pro vyjádření v důsledku vánočních svátků a Nového roku.
- Ačkoli obžalovaní disponovali v době podání žaloby v prosinci 2005 oběma písemnosti, označenými jako rozhodčí doložky (FOKR i FOCUS-METAL) a výše uplatňovaného nároku byla rovněž známa, byla žaloba za FOCUS-METAL podána až s datem 2.5.2006. Dle názoru soudu se tak stalo z důvodu, že obžalovaní vyčkávali úspěšnosti a případných dopadů první fáze ve vztahu k FOKR, a když zjistili bezproblémovost realizace svého podvodného modelu inscenovaného rozhodčího řízení, pokračovali.

K bodu ad II./1
Jak již bylo naznačeno v textu výše, fakticky to byla nenasytnost samotných obžalovaných z hlediska snadno získávaného finančního profitu zinscenovaným rozhodčím řízením, která fakticky napomohla rozklíčování tohoto jejich protiprávního jednání, neboť s přibývající četností těchto postupů se zcela zřetelněji rýsovaly znaky jejich podvodného rámce. Tento by bylo jistě velmi obtížné dovodit u jednorázového jednání, např. pokud by obžalovaní „vystačili“ toliko s aktivitami, navázanými na společnost FOKR, neboť v daném případě by otázka zpětného hodnocení narážela na zjištění fyzické neexistence dražené pohledávky, což by za jistých okolností skutečně mohlo přinést sporné řízení stran případné náhrady škody, byť nikoli v objemu, který mohli uplatnit právě v důsledku vědomosti výsledku zinscenovaného rozhodčího řízení, tj. v jejich prospěch. Již další aplikací nároku vůči MILNEA (za údajný vznik škody v důsledku řešení problému pozemků se SmVaK Ostrava), obžalovaní zřetelně přispěli k náhledu na nestandardnost rozhodčího řízení Mgr.Martina M., s ohledem na účelové a zjevně vykonstruované nároky stran „ušlého nájmu“. V daném směru je na tomto místě nutno připomenout zejména údajný pronájem těchto pozemků, dotýkajících se sporů se SmVaK Ostrava, jinému subjektu – Frenštát building (tedy v podstatě sami sobě) s následnou výpovědí smlouvy o pronájmu společností MAKERTEX trade, zastoupené René B., personálně navázaným na obžalované Ing.Tomáše K. a Jana F. (viz.např. výpis z obchodního rejstříku společnosti FOCUS-METAL). Realizací zinscenovaného rozhodčího řízení Mgr. Martinem M. v rámci uplatňování nároků společnosti FOCUS-METAL, zastoupené Janem F., vůči společnostem VaK Jablonné a VaK Bruntál, došlo k završení a eskalaci tohoto vykonstruovaného modelu.

K bodu ad. II/1
K problematice se ve svých výpovědích vyjádřili zejména svědkové Ing.Zdeněk S., dřívější předseda představenstva a ředitel společnosti Vak Jablonné nad Orlicí, a Mgr.Zdeněk F., právník této společnosti.

Svědek Ing.Zdeněk S. v průběhu trestního řízení, v důsledku těžké nemoci, zemřel (viz. omluva č.l.6675 a úmrtní list, č.l.7111), jeho výpověď z přípravného řízení (od č.l.744) musela proto být čtena. Námitce obhájce Mgr.René Gemmela, že předmětná výpověď trpí procesními vadami, pro něž ji nelze v řízení přečíst, soud nevyhověl, když má za to, že úkon byl učiněn za dodržení všech procesních práv, zejména obžalovaných Ing.Tomáše

K. a Jana F., kteří se tohoto úkonu osobně účastnili. Konec konců obdobná námitka byla v rámci tohoto výslechu učiněna i jmenovanými obžalovanými. Námitku obhájce, přestože byla podpořena nálezem Ústavního soudu předloženým u hlavního líčení, musel soud jednoznačně odmítnout, když předmětná problematika je dokumentována ve spise na č.l.197-218. Z těchto materiálů vyplývá, že prvotní termín výslechu svědka Ing.Zdeňka S. byl stanoven na 20.1.2009 v Ústí nad Orlicí, k němuž se však obhájce Mgr.René Gemmel omluvil s odkazem na kolizi s dříve nařízeným jednáním u Okresního soudu v Karviné (č.l.197-198). V důsledku této žádosti obhájce Mgr.René Gemmela byl termín výslechu svědka Ing.Zdeňka S. změněn na den 6.2.2009 (č.l.200). Ani v tomto termínu svědka Ing.Zdeňka S. nebylo možno vyslechnout, a to z důvodu zhoršení jeho zdravotního stavu v důsledku velmi závažného onemocnění, které výslech v tomto náhradním termínu znemožňovalo. Nový termín výslechu jmenovaného svědka byl stanoven na 19.2.2009, kdy svědek přislíbil účast u úkonu i přes nedobrý zdravotní stav. O změně termínu byli telefonicky vyrozuměni obhájci Mgr.Gurecký a JUDr.Fellnerová, resp. její asistent, pan Fr, Mgr.Gemmela se telefonicky o této skutečnosti vyrozumět nepodařilo, neboť jeho mobilní telefon byl nedostupný (č.l.212). Dne 12.2.2009, při příležitosti výslechu svědka Ing.L., byl obhájce Mgr.Gemmel uvědoměn o termínu výslechu svědka Ing.Zdeňka S. (dne 19.2.2009), byl upozorněn na vážný zdravotní stav jmenovaného s tím, že jiný termín výslechu tohoto svědka již není možné dohodnout, což jmenovaný obhájce vzal na vědomí (č.l.213). Nicméně již s datem téhož dne (přestože písemnost byla Policii České republiky, dle podacího razítka, doručena až 17.2.2009) požádal obhájce Mgr.René Gemmel o změnu termínu konání výslechu svědka Ing.Zdeňka S. s odkazem na dvě nařízená jednání před soudy na tento den (č.l.214-216), kdy není možné přehlédnout, že v případě jednání (č.l.216) je poznámka jeho právního zastoupení advokátem JUDr.Pavlem Kortou. Této žádosti obhájce Mgr.René Gemmela již policejní rada nevyhověl (č.l.218). Dle názoru soudu postupoval policejní rada zcela v souladu se zákonem a nepochybil, pokud výslech svědka Ing.Zdeňka S. dne 19.2.2009 realizoval. Je nutno v dané souvislosti vzít v potaz všechny aspekty předmětné trestní věci, v níž bylo realizováno poměrně četné dokazování svědeckými výpověďmi, za účasti obhájců více obžalovaných osob a namnoze i samotných obžalovaných Jana F. a Ing.Tomáše K. Je nutno vyhodnotit, že zdravotní stav svědka Ing.Zdeňka S. byl skutečně již v té době velmi vážný a provedení jeho výslechu bylo na samé hranici neodkladného úkonu, byť takto fakticky označeno nebylo. Na druhé straně přístup obhájce Mgr.René Gemmela jeví se spíše jako účelová snaha obstrukcí, při vědomí nedobrého zdravotního stavu svědka a s délkou času snižující se pravděpodobností jeho výslechu. Je přirozené, že obhájce, je-li činný, vykonává řadu úkonů, včetně účasti před soudem v rozličných věcech. Ačkoli stanovisko Ústavního soudu k této problematice hovoří o potřebě vyhovět obhájci v žádosti na přeložení termínu úkonu policie, je soud názoru, že v daném případě se tak stalo a výhradně k žádosti obhájce Mgr.Gemmela nebyl realizován prvotní zamýšlený výslech svědka Ing.Zdeňka S. dne 20.1.2009. Z hlediska činnosti obhájce, jak byla popsána, nelze proto přijmout závěr, byť na podkladě rozhodnutí Ústavního soudu, že orgány činné v trestním řízení se musí zcela absolutně podřídit harmonogramu obhájce v jiných věcech, což by mohlo vést, při kumulaci více obhájců v jedné trestní věci ke zcela absurdní situaci, že by fakticky nebylo možno provést žádný úkon. V tomto případě byla

navíc celá situace potencována zdravotním stavem svědka Ing.Zdeňka S., který vyžadoval pokud možno co nejrychlejší výslech jmenovaného. Jak vyplývá z ustanovení §211 odst.2 trestního řádu, je možno přečíst výpověď svědka v daném případě, byl-li výslech proveden způsobem odpovídajícím ustanovení trestního řádu, což se v daném případě stalo. Nejen, že obhájce byl o termínu výslechu řádně uvědoměn, nýbrž tohoto úkonu se účastnili oba obžalovaní, které tento obhájce v řízení zastupuje. Při analogickém použití ustanovení §211 odst.3 písm.a) trestního řádu, stanovícího možnost účasti obhájce nebo obviněného, je tak zřejmé, že práva obžalovaných na obhajobu byla v daném případě v plném rozsahu zachována. Nepřítomnost obhájce za popsaných okolností již rozhodně nemohla být důvodem pro neuskutečnění výslechu jmenovaného svědka a předmětnou výpověď soud proto považuje za procesně způsobilou k realizaci v hlavním líčení.

Svědkové Ing.Zdeněk S. a Mgr.Zdeněk F. popsali shodně situaci ohledně jednání s obžalovanými Janem F. a Ing.Tomášem K., kteří je, po vydražení pozemků v katastrálním území Horní Čermná a Svatý Jiří, poprvé navštívili dne 18.8.2005. Jmenovaní navrhli výši nájmu těchto pozemků na 140,-Kč za metr čtverečný na dobu od 25 let, což však z jejich strany nemohlo být, s ohledem na výměru těchto pozemků, akceptováno. Následně již došlo pouze k písemné komunikaci, tak jak bylo popsáno v odůvodnění výše, kdy snížený cenový návrh ze strany obžalovaného Jana F., jako zástupce FOCUS-METAL, činil 90,-Kč za metr čtverečný (č.l.1168). Jednalo se o cenový návrh ze strany FOCUS-METAL, datovaný dne 7.9.2005. V následném období až do 18.12.2006 nebyly ze strany FOCUS-METAL činěny žádné aktivity k dojednání ceny výše nájmu. K problematice jednání s obžalovaným Janem F. se svědek Ing.Zdeněk S. vyjádřil tak, že až dne 18.12.2006, pravděpodobně na popud jmenovaného obžalovaného, došlo k jejich osobní schůzce v sídle VaK Jablonné (dle výpovědi svědka Mgr.F. byl jednání přítomen rovněž obžalovaný Ing.Tomáš K., nicméně svědek S. označil jako účastníka jednání toliko obžalovaného Jana F.). Dále svědek Ing.S. uvedl, že obžalovaný Jan F. přivezl k jednání připravený zápis, který mu předložil k podpisu. Dle obsahu tohoto zápisu se domníval, že se jedná pouze o informativní zápis, na němž bude stavěno další jednání o ceně nájmu v následujícím roce. Předmětný zápis rozhodně nepovažoval za nějaký podklad soudního řízení, proto jej nekonzultoval ani s Mgr.Zdeňkem F., který byl přítomen ve vedlejší kanceláři. Svědek Mgr.F. k tomu doplnil, že na žádost ředitele Ing.Zdeňka S. dokonce obžalovaného Jana F. odvedl do své kanceláře, aby z flash disku jmenovaného, mohl být deklarovaný zápis z jednání vytisknut. K tomu obžalovaný Jan F. řekl, že se jedná pouze o formalitu, že se ze své činnosti musí odpovídat „šéfovi“, který mu vytýká, že je nečinný. Tím celá záležitost dne 18.12.2006 skončila a následně nebylo žádným způsobem reagováno ze strany FOCUS-METAL až do měsíce dubna 2007, kdy ze strany obžalovaného Jana F. bylo požadováno zpřístupnění pozemků. Tím v podstatě komunikace byla zakončena, následovalo již jen rozhodčí řízení před Mgr.Martinem M. a následný kontakt až v měsíci únoru 2008 s obžalovaným Ing.Tomášem K., který sdělil, že je novým jednatelem společnosti FOCUS-METAL a disponuje vykonatelným rozhodčím nálezem. V dané souvislosti prohlásil, že pokud se nějakým způsobem nedohodnou na zaplacení, bude podána exekuce nebo prohlášen konkurz v insolvenčním řízení na VaK

Jablonné. Možnost dohody z podání obžalovaného Ing.Tomáše K. spočívala v tom, že společnost VaK Jablonné zaplatí náhradu škody ve výši přibližně 7.680.000,-Kč a na 30 let uzavře nájemní smlouvu na předmětné pozemky v částce 650,-Kč za metr čtverečný s podmínkou, že dojde ke zpětvzetí návrhů na soudy, v důsledku obrany proti rozhodčímu řízení.
Z uvedeného je zřejmý zcela zjevně účelový postup zástupců společnosti FOCUS-METAL, v prvé fázi obžalovaného Jana F., z hlediska získání materiálu, sloužícího k iniciaci zinscenovaného rozhodčího řízení. Je tak nutno poukázat zejména na skutečnost, že ještě přípisem ze dne 7.9.2005 obžalovaný Jan F., jako zástupce FOCUS-METAL, požadoval za nájem pozemků od VaK Jablonné částku 90,-Kč za metr čtverečný, nicméně i tato částka byla ze strany zástupců uvedené společnosti negována jako neakceptovatelně vysoká. Od doby tohoto návrhu v měsíci září 2005 až do 18.12.2006 však ze strany FOCUS-METAL nebyly činěny žádné aktivity k dohodě na výši nájmu, případně aktivity stran určení výše nájmu těchto pozemků. Pokud v trestním řízení bylo opakovaně obhajobou namítáno, že společnost VaK Jablonné neplatila za užívání těchto pozemků žádný nájem, tuto skutečnost soud nezpochybňuje, avšak nevidí v ní žádný relevantní prvek pro obhajobu. Problematika nájmu je vždy dvoustrannou záležitostí, v daném případě společnost VaK Jablonné byla pouze majitelem a provozovatelem staveb na těchto pozemcích, které sloužily k zásobování vodou daného regionu. Bylo by proto zcela absurdní domnívat se, že by takovýto subjekt mohl předmětné pozemky opustit a samozřejmě i logické, že po své poslední reakci zástupci VaK Jablonné očekávali protireakce ze strany FOCUS-METAL, které však již nepřišly. I tuto skutečnost považuje soud za logickou z hlediska zainteresování obžalovaných průběhem zinscenovaných rozhodčích řízení vůči společnosti MILNEA. Teprve když obžalovaní zjistili jednoduchost této cesty k získání obrovských finančních částek, počali se v daném směru aktivizovat. Oproti situaci se společností MILNEA, kde alespoň hypoteticky bylo možno vykonstruovat nějaký případný škodní vztah v důsledku neúspěšně proběhnuvších řízení s jinými subjekty, v případě VaK Jablonné (a totožně i Vak Bruntál), nebyla žádná takováto ani hypotetická možnost, nebylo ji totiž možno opřít o žádnou právní relevantní skutečnost. Z tohoto důvodu museli být obžalovaní, resp. obžalovaný Jan F., v daném směru velmi opatrný, neboť jakákoli negace podpisu materiálů ze strany odpovědného zástupce VaK Jablonné (i VaK Bruntál) by znamenala konečný neúspěch tohoto modelu vylákání peněz. Nicméně soud opět zdůrazňuje, jak už bylo uvedeno výše, že takovýto postup pro obžalované neskýtal naprosto žádné riziko, v případě, že by Ing.Zdeněk S. požadovanou písemnost nepodepsal, lze důvodně předpokládat, že by se jednání vrátilo do roviny standardního vyjednávání o výši nájmu. Obžalovaní však měli štěstí, neboť svědek Ing.Zdeněk S. neprohlédl lest, vyplývající ze zápisu o jednání s obžalovaným Janem F. Z obsahového hlediska lze poukázat na skutečnost, že zatímco v jiných případech (MILNEA) byly podkladové materiály pro rozhodčí řízení transparentně označeny jako „rozhodčí doložka“, v daném případě tomu tak nebylo, přičemž z pohledu stylistického byla problematika případného rozhodčího řízení zcela zjevně zastřena a skryta. Není zcela vyloučeno, že ani právně znalý jedinec by v této koncepci textu nespatřoval podklad pro možnost zahájení rozhodčího řízení.

K bodu II/2.

V podstatě analogická situace jako v případě VaK Jablonné, nastala v totožném čase i ve vztahu ke společnosti VaK Bruntál. K této situaci se vyjádřil zejména svědek Ing.Jaroslav J., který popsal jednání s obžalovaným Janem F. dne 20.12.2006, tedy fakticky dva dny po jednání u VaK Jablonné, což byl v podstatě první přímý kontakt se zástupcem společnosti FOCUS-METAL od doby, kdy tato dne 31.5.2005 předmětné pozemky vydražila. Shodně jako v předchozím případě, měl obžalovaný Jan F. při jednání s Ing. Jaroslavem J. připraven obsah zápisu z tohoto jednání na flash disku, došlo pouze k úpravě označení subjektu a pozemků na nichž se stavby nacházejí. Ačkoli na této schůzce nepadl žádný konkrétní návrh ze strany obžalovaného Jana F. ve vztahu k pozemkům, již dne 9.1.2007 navrhla společnost FOCUS-METAL, zastoupená jmenovaným, prodej těchto pozemků VaK Bruntál za částku 1.200.000,-Kč. V kontextu s dalším vývojem lze dovodit, že se jednalo o cenu nadsazenou s vědomím, že ze strany VaK Bruntál nebude akceptována. Následně, přestože ze strany VaK Bruntál byla snaha o sjednání další osobní schůzky s cílem dohody na oboustranně přijatelné kupní ceně, FOCUS-METAL, resp. obž. Jan F., nereagoval a následovala z jeho strany již jen výzva ke zpřístupnění pozemků. V dané souvislosti je nutno konstatovat zřejmou účelovost takové výzvy, neboť, jak vyplývá z výpovědi svědka Ing. Štěpána K., tyto pozemky byly volně přístupné a případně zpřístupněny trvalým odemčením branky. Dle výpovědi svědka Ing. J., vyjma této formální výzvy od FOCUS-METAL se nikdo nedožadoval ani nedomáhal vstupu na tyto pozemky. Z uvedeného je zřejmý kontrast s deklarovaným výpovědním důvodem smlouvy o nájmu těchto pozemků obžalovaným Milanem D., který neměl reálný podklad.

Soud považuje za prokázané, že nejpozději v daném momentě, tedy v období počátku roku 2007, vstupuje zcela náhle do vztahů mezi FOCUS-METAL s VaK Jablonné a VaK Bruntál obžalovaný Milan D. Lze konstatovat, že písemnost (č.l.252), adresovaná obžalovaným Milanem D. obžalovanému Janu F., jako zástupci FOCUS-METAL, není datována a písemnost mezi totožnými subjekty (č.l.253) je datována dnem 14.2.2006. V celkovém kontextu vyhodnotil soud uvedení předmětného data buď za omyl (měl být uveden letopočet 2007, což by odpovídalo době řešení předmětné problematiky) nebo zjevné antidatování této písemnosti, když nelze logicky vysvětlit a přijmout, z jakého důvodu by smlouva se „zájemcem“ Milanem D. za natolik lukrativních podmínek ceny pronájmu neměla být více než rok uzavřena. Z hlediska této písemnosti lze snad toliko poukázat na deklarovaný zájem konkrétně o pozemky, na nichž se nachází vodohospodářská zařízení společností VaK Jablonné a VaK Bruntál. Již samotná tato formulace nepřiznává proklamovanému vztahu těchto subjektů hodnověrnost, neboť je všeobecně známo, a v podstatě s tím při dražbách či převodech od MILNEA kalkulovaly samotné vodohospodářské společnosti, že takovéto pozemky, z hlediska nemožnosti jejich jiného využití, nejsou nikterak lukrativní pro jiné subjekty. Smlouvy o nájmu pozemků (příloha č.1/ sv.2 - č.l.255-256, příloha č.1 / sv.1 - č.l.92-93) proto soud jednoznačně vyhodnotil jako účelové, korespondující s konceptem obžalovaných na podvodné vylákání většího objemu peněžních prostředků od provozovatelů vodohospodářských zařízení, postavených na těchto pozemcích. V daném případě se

však již nejedná o charakteristickou spekulaci, nýbrž o zcela zjevně podvodné aktivity, vymykající se jakýmkoli racionálním právním úvahám nebo postupům. Právě tyto smlouvy a následný postup, směřující k realizaci rozhodčího řízení, které, bylo-li v něm rozhodnuto, jak dokumentováno, nelze vyhodnotit jinak, než zinscenované, poskytují v daném směru jednoznačně usvědčující materiál proti obžalovaným, když v podstatě završují komplex jejich podvodného jednání, popsaného ve výroku tohoto rozsudku. Následně realizované zinscenované rozhodčí řízení obžalovaným Mgr.Martinem M. bylo již formálním uzavřením celého mechanismu. Pokud se jedná o konkrétní sporné skutečnosti ve smlouvách o nájmu pozemků mezi FOCUS-METAL a Milanem D., lze konstatovat následující:

- U obou smluv byla cena nájmu pozemků stanovena zcela shodně na částku 650,-Kč za metr čtverečný ročně, aniž by tyto pozemky byly selektovány podle místa jejich polohy.
- Cena je vymezena „s přihlédnutím k nenahraditelnosti“ s tím, že dohodnutá cena představuje „cenu obliby nájemce“.

Pokud se jedná o pojem ceny obliby ten sice skutečně v praxi existuje, nicméně z jeho charakteristiky vyplývá, že takováto cena je „citovou hodnotou“, tedy stanovená s ohledem na zvláštní osobní nebo citový vztah vlastníka nebo zájemce o tuto věc (v teorii bývají označovány např. rodinné šperky apod.). Skutečně nelze logicky vysvětlit, jaký citový vztah poutal obžalovaného Milana D. k pozemkům, na nichž byly situovány vodohospodářské stavby konkrétní společností VaK Jablonné a VaK Bruntál. Pokud by takové silné citové pouto mezi jmenovaným a těmito pozemky existovalo, nepochybně by se tento již zajímal o jejich převod na svou osobu (a to za podstatně cenově přijatelnějších relací) v době, kdy byly draženy z majetku společnosti MILNEA. Jinak si dost dobře nelze vysvětlit, kdy takovéto pevné citové pouto obžalovaného Milana D. k těmto konkrétním pozemkům nastalo tak, aby jejich užívání do budoucna ohodnotil částkami mnohasetnásobně převyšujícími standard dané lokality a takto se zavázal vůči společnosti FOCUS-METAL. To vše navíc za situace, kdy tato společnost ještě dne 7.9.2005, ve vztahu k VaK Jablonné, snížila návrh ceny pronájmu pozemků z původní částky 140,-Kč za metr čtverečný na částku 90,-Kč za metr čtverečný, a v případě VaK Bruntál byl odprodej pozemků nabízen ještě ke dni 9.1.2007 za částku 1.200.000,-Kč. Rovněž z fotodokumentace (č.l.599, 2460-2463), vztahující se k pozemkům VaK Bruntál, nelze shledat či dovodit žádných specifických indicií, na podkladě nichž by takovýto citový vztah, vyjádřený zcela nereálnou cenou pronájmu, mohlo vzniknout.

- Nicméně za naprosto flagrantní porušení standardních principů občanského práva, považuje soud skutečnost, že v případě pozemků v katastrálním území Horní Čermná společnost FOCUS-METAL nebyla výlučným vlastníkem těchto nemovitostí, nýbrž vlastnila pouze ideální spoluvlastnický podíl. Vedle skutečnosti, že pronájem ideálního spoluvlastnického podílu je fakticky vyloučen, je nutno rovněž poukázat na ustanovení § 139 odst.2 občanského zákoníku stran hospodaření se společnou věcí. Dle ustálené soudní praxe je vyloučeno, aby i většinový vlastník hospodařil se společnou věcí zcela libovolně, bez ohledu na minoritu. K tomu, aby bylo přijato platné rozhodnutí o hospodaření se společnou věcí, je nezbytné, aby všichni podíloví spoluvlastníci byli s konkrétním opatřením seznámeni a mohli k němu zaujmout svůj souhlas nebo nesouhlas. Judikatura, konkrétně odkazováno na rozhodnutí Nejvyššího soudu 22Cdo

1658/2001, pak dovozuje, že pokud by menšinovému spoluvlastníku nebyla vůbec dána možnost vyjádřit se k zamýšlené investici, bude se jednat vždy o neplatný právní úkon. V dané souvislosti je tedy zcela zjevné, že skupina obžalovaných, případně dalších osob podílejících se na této smlouvě (s právními finesami typu „cenu obliby nájemce“), fakticky selhala, když ve snaze maximalizace dosaženého finančního profitu, pouze v pozici spoluvlastníka ideální části nemovitosti, bezostyšně jednala jako by byla plnohodnotným vlastníkem této nemovitosti.

Následné výzvy ke zpřístupnění pozemků, které byly pouze formální, případně též výpověď smluv ze strany obžalovaného Milana D., který uvedené společnosti k údajnému požadovanému zpřístupnění pozemků vůbec nekontaktoval, bylo již pouhým završením předmětné fáze přípravy pro vytvoření podkladů následných žalob, předaných k realizaci obžalovanému Mgr.Martinu M. v zinscenovaném rozhodčím řízení.

K problematice inscenovaného rozhodčího řízení Mgr. Martinem M.

Výše uvedené okolnosti či skutečnosti vytvořily pouze předpolí pro nejdůležitější část podvodného mechanismu jednání obžalovaných, kterým bylo získání formálního exekučního titulu působícího navenek hodnověrně tak, aby mohl být co nejrychleji realizován již ve standardním exekučním řízení. Jak bylo již uvedeno výše, soud je přesvědčen, že nezdar rozhodčího řízení se SmVaK Ostrava inicioval myšlenku zneužití rozhodčího řízení podle zákona č. 216/1994 Sb., které představovalo ideální nástroj pro dosažení cíle, kterým bylo získání maximálního finančního profitu na podkladě účelově vytvořených a následně uplatněných nároků. Na tomto místě považuje soud za potřebné předeslat názor, že právní i obsahová forma žalob, kterými byla řízení před Mgr. Martinem M. ve formálním postavení rozhodce iniciována, ať již byla oficiálně prezentována bez podpory právního zástupce (MILNEA) nebo s ní (VaK Jablonné a VaK Bruntál) rozhodně nekoresponduje s právní fundovaností obžalovaných Jana F. a Ing. Tomáše K. Vzhledem k tomu, že celý systém, od obsahového vymezení a získání „rozhodčích doložek“, přes právní konstrukci uplatňovaných nároků a formálního vymezení žalob a následně i okamžité realizace výkonu formálních rozhodnutí, navenek vykazujících standardní prvky rozhodčích nálezů, je soud přesvědčen takový sofistikovaný mechanismus musel požívat dostatečného právního krytí. Vzhledem k tomu, že součástí tohoto mechanismu bylo i zinscenované rozhodčí řízení obžalovaným Mgr. Martinem M., který v rámci ústního jednání (VaK Jablonné a VaK Bruntál) zaměňuje prezenci s prezentací, nevylučuje soud ani ideu, že písemnosti, které jmenovaný v rámci tohoto procesu svým jménem produkoval, nemusel nutně být produkty výhradně jeho samotného. Nicméně zejména právě zmíněná téměř absolutní maximalizace profitu na podkladě vykonstruovaných a právně irelevantních podkladů, dovoluje soudu nyní učinit jednoznačný závěr o zinscenovanosti rozhodčího řízení s již předem zřejmým výsledkem.

Z hlediska obecných charakteristik proklamované rozhodovací činnosti Mgr. Martina M., resp. jím vedeného řízení v rámci skutků, popsaných ve výrokové části tohoto rozsudku, je potřebné předně konstatovat společné rysy:

- Pro žádný z uplatňovaných nároků společností FOKR a FOCUS-METAL nebyla nikdy podána žaloba k obecnému soudu. Je sice samozřejmé, že skutečné rozhodčí řízení dle zákona č. 216/1994 Sb. je svébytným procesním postupem pro vydání konečného rozhodnutí, nicméně v daných případech, z hlediska koncepce účelově vykonstruovaných nároků a maximalizace zisku, (aniž by tento soud chtěl předjímat jakékoli občanskoprávní rozhodnutí) je nejméně krajně nepravděpodobné, že by obecné soudy, při standardně vedeném dokazování, takto formulovaným nárokům vyhověly. Navíc by jako žalobci museli zaplatit soudní poplatky, což by při nárokovaných částkách byly relativně vysoké sumy, avšak bez zaručení výsledku vyznívajícího v jejich prospěch (viz zkušenost ze soudního řízení s VHZ Šumperk).

- Rozhodčí řízení bylo záměrně pojato výhradně jako písemné s omezenou možností dokazování, aby byla eliminována potřeba skutečného procesu. V daném směru soud poukazuje zejména na stanovené podmínky procesu v bodě IV. oznámení o doručení žaloby k rozhodčímu řízení u společností VaK Jablonné a VaK Bruntál. Je sice skutečností, že zástupci obou jmenovaných společností si nakonec vynutili ústní jednání, dle názoru soudu tento požadavek obžalovaný Mgr. M. v konečném důsledku musel realizovat, neboť dohoda o toliko písemné verzi řízení nebyla dostatečně průkazně dokumentována a pokud by se tak nestalo, byl by jím vydaný materiál, označený jako rozhodčí nález relativně jednoduše napadnutelný u obecných soudů pro nedodržení procesního postupu. Fakticky však konání ústního jednání nemělo žádný vliv na obsah publikovaného „rozhodnutí“.

- Všechna čtyři posuzovaná rozhodčí řízení byla „rozhodnuta“ zcela absolutně ve prospěch žalobců.

- Ačkoli materiály, které byly obžalovanými použity jako „rozhodčí doložky“ obsahovaly (z důvodu realizace jejich podvodného vylákání) formulace o „*snížení nákladů“* (VaK Jablonné a VaK Bruntál), či dokonce byla odměna rozhodce zcela vyškrtnuta (MILNEA – čímž likvidátor Ing. L. deklaroval odmítnutí jakéhokoli závazku pro tento státní podnik), byli žalovaní – vedle mnohamiliónových částek samotného výroku, zavázání rovněž k miliónovým nákladům řízení ve prospěch rozhodce Mgr. Martina M. V dané souvislosti zcela jistě nelze přehlédnout, že jmenovaný takto vzniklou pohledávku, aniž by ji sám realizoval vůči straně, záhy převedl (za deklarovanou nominální hodnotu) na další osobu – Miroslava B., který následně pohledávku exekučně uplatňoval. Jednak je zapotřebí doplnit, že jmenovaný nebyl pro Mgr. Martina M. neznámou osobou, když lze vysledovat jejich kontakt prostřednictvím obchodní společnosti REALCOIN, s.r.o., a dále kontakt Miroslava B. s JUDr. Lvem M., otcem obžalovaného, prostřednictvím společnosti SPEDITION BEST, s.r.o., kdy v obou případech se jednalo o převody obchodního podílu mezi jmenovanými. Navíc soud nepovažuje za zcela standardní, aby nároky advokátů, vyplývající z jejich činnosti byly takovouto formou převáděny na jiné subjekty, v čemž soud vyhodnocuje snahu obžalovaného Mgr. M. neupoutávat na svou osobu zbytečnou pozornost vymáháním plnění, které si sám přiznal.

- Odůvodnění „rozhodčích nálezů“ je tvořeno v podstatě výhradně přepisem žalob a vyjádření stran, v případě VaK Jablonné a VaK Bruntál navíc přepisem záznamu o ústním jednání. Pokud je vůbec reagováno na námitky žalované strany, jedná se vesměs pouze o obecné a vágní formulace, bez bližšího právního odůvodnění, na některé námitky nebylo reagováno vůbec.

Podrobněji k některým nestandardním aspektům „rozhodčího řízení“ v jednotlivých případech

Byť k této problematice bylo pojednáno průběžně již výše, soud považuje za potřebné rekapitulovat a konstatovat následující.

Ke společnosti MILNEA

- Podkladové písemnosti pro iniciaci rozhodčího řízení jsou koncipovány a označeny jako „rozhodčí doložky“, tedy ve smyslu § 2 odst. 3, písm. b) zákona č. zákona č. 216/1994 Sb. *stran sporů, které by v budoucnu vznikly z určitého právního vztahu nebo z vymezeného okruhu právních vztahů*.
Předně je nutno konstatovat, že MILNEA nebyla v žádném právním vztahu ani s FOKR, ani s FOCUS-METAL. Účelově smyšlenou konstrukci náhrady škody v návaznosti na neúspěšná řízení mezi FOKR vs. VHS Šumperk a FOCUS-METAL vs. SmVaK Ostrava, rozhodně nelze považovat za faktory vzniku právního vztahu ke společnosti MILNEA.
Dále je nutno konstatovat, že mezi MILNEA a FOKR ani FOCUS-METAL nebyly v posuzované době žádné „spory“, které by mohly být posuzovány jako předmět pro rozhodčí (nebo případně i běžné soudní) řízení.
V daných skutečnostech soud spatřuje absenci již základních zákonných předpokladů pro realizaci rozhodčího řízení.

- Pokud by, výlučně v hypotetické rovině pro účely objasnění terminologie, bylo posuzováno, že takový právní vztah a spor na podkladě označených skutečností vznikl, nejednalo by se o spory „budoucí“ – nýbrž aktuálně již existující. Nebylo by proto procesně relevantní aplikovat rozhodčí řízení na podkladě „rozhodčí doložky“, nýbrž by takový podklad rozhodčího řízení musel být pojímán dle § 2 odst. 3, písm. a) zákona č. zákona č. 216/1994 Sb. jakožto „smlouva o rozhodci“ k řízení o jednotlivém již vzniklém sporu. Pokud by tedy v rámci takového teoretického výkladu mělo být realizováno rozhodčí řízení, mělo se tak stát na jiném procesním podkladu.
Soud je názoru, že podklady obžalovaných byly úmyslně koncipovány jako „rozhodčí doložky“ do budoucna, bez konkrétního označení, neboť v případě specifikace „předmětu sporu“ a dokonce vyčíslení nároků, bylo by možno považovat za vyloučené, aby Ing. L. takový materiál podepsal.

- Konstrukce náhrady škody společnosti MILNEA vůči FOKR v absolutním rozsahu lze považovat za naprosto absurdní. Fakticky by to znamenalo, že převodce pohledávky odpovídá jejímu nabyvateli za 100% úspěšnost jejího reálného vymožení, a to včetně příslušenství. Takovýto postup odporuje smyslu převodu pohledávek, kdy nabyvatel – za

sjednanou cenu, vesměs nižší než je nominální hodnota převáděné pohledávky – na sebe tímto přebírá riziko jejího vymožení.
V podstatě obdobně je tomu i v případě situace vzniklé ze vztahu FOCUS-METAL vs. SmVaK, neboť je záležitostí nového vlastníka nemovitosti, jak s ní naloží. Lze připomenout údajně zmařený pronájem těchto nemovitostí za částku 550,-Kč za metr čtverečný – dle původního oznámení společnosti Frenštát building (kde byli postupně jednateli Jan F., Mgr. Libor H. a Ing. Tomáš K.), což by znamenalo pronájem mezi obžalovanými, když v posuzované době byl jednatelem FOCUS-METAL. Tento případný problém si však uvědomili a problematiku nájmu přenesli na Makertex trade, resp. René B., s níž sice byli provázáni účastí v obchodních společnostech, avšak název Makertex trade na první pohled nevzbuzoval podezření z tzv. selftradingu.

Ke společnostem Vak Jablonné a Vak Bruntál

- Podkladové písemnosti pro iniciaci rozhodčího řízení jsou opět koncipovány a označeny jako „rozhodčí doložky“, dle § 2 odst. 3, písm. b) zákona č. zákona č. 216/1994 Sb. tj. *stran sporů, které by v budoucnu vznikly z určitého právního vztahu nebo z vymezeného okruhu právních vztahů*.
Připustíme-li existenci právního vztahu vyplývajícího z vlastnictví pozemků na straně jednoho subjektu a vlastnictví staveb na nich na straně druhého, pak v žádném případě nelze dovodit naplnění citovaného zákonného ustanovení, stran sporu v *budoucnosti*. Pokud za takový spor byl považován nesoulad v ceně nájmu nebo prodejní ceně pozemků, pak se opět jednalo o spor již existující, což vylučuje aplikaci tohoto zákonného ustanovení (jak koncipováno v „zápisech z jednání“, které byl použity jako podklad pro „rozhodčí řízení“) a bylo by nutno postupovat ve smyslu „smlouvy o rozhodci“ o jednotlivém již vzniklém sporu. Dle názoru soudu je mylné se domnívat, že problematika vykonstruované nájemní smlouvy s obžalovaných Michalem D. je tímto „budoucím sporem“ mezi FOCUS-METAL a Vak Jablonné i Vak Bruntál. Předně je nutno konstatovat, že oba tyto subjekty o takové situaci ani nevěděly, tudíž na ni nemohly žádným způsobem reagovat a proto ve vztahu k této okolnosti žádný „spor“ nevznikl. Rovněž problematiku, účelově postavenou na problematice zpřístupnění pozemků lze za takový spor považovat, neboť fakticky neodpovídá ani obsahu uvedených „zápisů z jednání“.

- Přes všechnu již v odůvodnění výše popsanou účelovost vzniku nájemních smluv s obžalovaným Milanem D., lze za naprostou absurditu, z hlediska maximalizace žalobami uplatněných peněžních nároků, byť opět toliko v hypotetické rovině připuštění naplnění procesních podmínek pro rozhodčí řízení, což se však, dle názoru soudu, ani v jednom případě nestalo – považovat vyčíslení a následně i přiznání výše nájemného ve prospěch FOCUS-METAL za období od doby nabytí pozemků v dražbě (10.8.2005) do data smluv s obžalovaným Michalem D. (27.3.2007), a to v částkách, podkladovaných výší nájemného z těchto smluv, přičemž tato část žaloby byla pojata jako náhrada za „bezdůvodné obohacení“. Za situace, kdy ve vztahu k VaK Jablonné byl cenový návrh obžalovaného Jana F. z měsíce září 2005 v částce 90,-Kč a následně již bez zájmu problematiku řešit až do prosince 2006, a ve vztahu k VaK Bruntál byl prvotní kontakt až v prosinci 2006, přijde retroaktivita následného „nájemního vztahu“, vyjádřená jako

zmíněné „bezdůvodné obohacení“, z právního hlediska více než úsměvná, svědčí buď o nikterak valné právní fundovanosti jak zpracovatele žaloby, tak rozhodujícího subjektu anebo o zcela zjevném úmyslu co nejvýraznějšího poškození žalované strany. S ohledem na právní propracovanost systému zinscenovaných rozhodčích řízení, je potřebí přisvědčit druhé variantě a opět opakovat pojem nenasytnosti obžalovaných, potažmo pravděpodobně i jiných možných subjektů na realizaci mechanismu participujících.

- Za zásadní faktor, který jen umocňuje absenci jakékoli pochybnosti o inscenovanosti „rozhodčího řízení“ obžalovaným Mgr. Martinem M., jehož výsledek vždy fakticky spočíval toliko v opisu petitu žaloby do rozhodčího nálezu, a tudíž lze považovat za jednoznačně prokázané, že se ze strany jmenovaného nejednalo o skutečný rozhodovací proces, nýbrž kooperaci s dalšími obžalovanými na podvodném vylákání finančních částek, považuje soud problematiku spoluvlastnictví (a nikoli plné vlastnictví) pozemků v k.ú. Horní Čermná, o níž bylo již pojednáno v odůvodnění výše. Na tomto místě je však nutno zdůraznit tento usvědčující prvek a konstatovat, že v daném směru obžalovaní, případně jiné subjekty na konceptu těchto úkonů participující, pravděpodobně opojeni předchozími rozhodčími úspěchy ve vztahu ke společnosti MILNEA, situaci naprosto podcenili, čímž vlastně vytvořili důkaz sami proti sobě o společné kooperaci a účelovosti jejich jednání.
Jinak nelze vysvětlit okolnost, že je v písemnosti, označené jako smlouva o nájmu pozemku s Michalem D., deklarován pronájem ideální spoluvlastnické části těchto pozemků, což i za situace, že by se jednalo o skutečný a nikoli účelově vykonstruovaný právní úkon, by mělo jednoznačné důsledky v jeho neplatnosti. V prvotní žalobě ze 16.7.2007 byly zpracovatelem ideální podíly na těchto nemovitostech citovány, nicméně petit této žaloby spočíval toliko v návrhu, aby se žalovaný (VaK Jablonné) zdržel zásahu do spoluvlastnického nebo vlastnického práva k těmto pozemkům, aniž tato žaloba byla dána do souvislosti s nájemní smlouvou s obžalovaným Michalem D., tudíž významnější právní problémy z uvedeného nevyplývají. Jiná situace však nastala v případě změny žaloby, datované 8.8.2007, kdy na předmětnou nájemní smlouvu bylo přímo odkazováno a vyčíslen nárok z deklarovaného pronájmu, včetně pronájmu spoluvlastnických podílů.
Přestože ve vyjádření zástupců VaK Jablonné byla, samozřejmě mimo řady dalších argumentů, uvedená neplatnost nájmu ideálního spoluvlastnického podílu namítána (viz strana 4-5 vyjádření ze dne 12.9.2007 – Příl. č.1/ sv.2, č.l. 265-266), tato zásadní námitka nenašla naprosto žádnou odezvu v písemnosti označené jako rozhodčí nález Mgr. Martina M. (Příl. č.1/ sv.2, č.l.342-364). Dle názoru soudu obžalovaný Mgr. Martin M., přepsal do výroku pod bodem I. specifikaci nemovitostí z první žaloby, kde však v petitu nebyly označeny konkrétní spoluvlastnické podíly. Tyto údaje následně s největší pravděpodobností pouze okopíroval do odůvodnění (str. 2 a 20) a doplnil informací, že tyto nemovitosti žalobce nebyl ve veřejné dražbě dne 31.5.2005 (str. 2) a v hodnotící části dokonce, že tuto skutečnost vzal za prokázanou (str. 20). Námitka neplatnosti nájemní smlouvy není v odůvodnění hodnocena vůbec a lze pouze spekulovat, zda jí nebyla přikládána obžalovaným důležitost nebo si uvědomil, že v případě její akceptace by nebylo možno rozhodnout ve prospěch žalobce a současně by taková okolnost mohla vrhnout stín i na krátce předešlé rozhodnutí totožného charakteru stran VaK Bruntál.

Dle názoru soudu má posledně uvedená okolnost pro obžalované fatální důsledky při hodnocení jejich jednání, neboť dokladuje zřejmou účelovost jejich jednání a nade vší pochybnost prokazuje, že pravým smyslem jednání obžalovaného Mgr. Martina M., spočívajícího ve vedení řízení, navenek deklarovaného jako rozhodčí řízení dle zákona č. 216/1994 Sb., nebyla realizace skutečného rozhodovacího procesu se všemi jeho podstatnými hmotněprávními i procesními aspekty, nýbrž toliko snaha o získání finančního profitu svého i dalších osob, s nimž podvodný mechanismus jednání tímto způsobem aplikoval.

Na podkladě výše uvedeného podrobného rozboru může krajský soud shrnout a uzavřít, že se v případě jednání obžalovaných Jana F., Ing. Tomáše K., Mgr. Martina M. a Milana D. jedná se o specifickou, ale velmi sofistikovanou trestnou činnost, která vybočuje z rámce běžných trestních věcí. Z tohoto důvodu proto nelze k hodnocení důkazů přistupovat zjednodušeně nebo izolovaně (což z hlediska procesních specifik může být charakteristické pro občanskoprávní řízení), samotná jedna skutečnost nebo okolnost, byť může působit nestandardním dojmem, by nepochybně nepostačovalo k závěru o trestnosti či naplnění konkrétní skutkové podstaty trestného činu. Teprve komplexní pojetí a hodnocení všech podstatných aspektů jednání obžalovaných, tak jak popsáno výše, vykresluje reálný obraz smyslu jejich aktivit, při nezbytné vzájemné kooperaci. Bylo by naivní domnívat se nebo předpokládat, že se obžalovaní k takové spolupráci budou hlásit, tudíž přímý důkaz tohoto typu až do této fáze dán není. Z povahy dokazování v trestním řízení a aplikované soudní praxe však vyplývá, že k prokázání viny není nutně zapotřebí existence přímého důkazu, nýbrž postačí důkazy i nepřímé, které tvoří ucelený řetězec navazujících skutečností. Dle názoru soudu tomu tak je i v tomto řízení, kdy sice nelze specifikovat jeden konkrétní usvědčující faktor, obrazně řečeno lze tytu situaci pojmou jako pověstné skládání jednotlivých dílů mozaiky, kdy její jednotlivé díly – v předmětném řízení jednotlivé informace – samy o sobě vcelku ničeho významného nevypovídají, avšak teprve jejich vetší množství postavené vedle sebe, při současné aplikaci logiky jejich smyslu, začne poskytovat reálný obraz dění, v daném případě jednání obžalovaných. V odůvodnění výše popsaný rozbor řady skutečností, okolností a informací soud rozhodně nepovažuje za zcela vyčerpávající z hlediska rozsahu provedených důkazů, nepochybně by bylo možno poukazovat na další více či méně nestandardní prvky z nich vyplývající. Takový zcela detailní rozbor je sice možný, avšak přesahuje možnosti i potřeby tohoto písemného textu, neboť většinou každá jednotlivá informace nikoli zcela standardního charakteru se zobrazí ve více dalších skutečnostech nebo okolnostech, jejichž počet tak exponenciálně narůstá, přičemž nelze reagovat na absolutně vše. Soudu je však názoru, že uceleným dokazování a na podkladě pečlivého a logického vyhodnocení těchto nejmarkantnějších důkazů v rozsahu výše rozvedeném, byla vyvrácena obhajoba obžalovaných, založená na tvrzení, že jejich tyto jejich aktivity nebyly konfliktní se zákonem. Krajský soud je přesvědčen, že takto bylo dosaženo onoho uceleného řetězce nepřímých důkazů dosaženo bylo a při komplexním, systémovém i chronologickém vyhodnocení nelze než dospět k závěru, že jednání obžalovaných, ať již v pozici zástupců obchodních společností či osobně vystupujících, rozhodně nevykazuje standardní prvky a právně akceptovatelné vztahy s poškozenými subjekty, zejména ve vztahu ke způsobu řešení subjektivně vnímaných problémů s nimi. Ať již však bylo jednání obžalovaných

Jana F. a Ing.Tomáše K. jakékoli formy vůči poškozeným subjektům, nemělo by smysl, pokud by nebylo pokryto završujícím jednáním obžalovaného Mgr. Martina M. O tom, že se mezi jmenovanými nejednalo o spojení náhodné, svědčí provedené důkazy, z nichž lze bez důvodných pochybností dovodit účelovost a kooperaci při provádění jednotlivých úkonů, směřujících k naplnění prvotního úmyslu podvodného obohacení na úkor jiných. Zákonného institutu rozhodčího řízení tak bylo z jejich strany bezostyšně zneužito s vědomí, že v takto zinscenovaném procesu jsou poškozené (žalované) subjekty vystaveny jejich libovůli. Vzhledem k tomu, že při dané konstrukci mechanismu podvodného jednání logicky absentovaly základní prvky charakteristické pro standardní rozhodovací proces, poškozené subjekty neměli žádnou šanci, aby jejich námitky a návrhy byly vážně a právně konformně posouzeny, což se bezpochyby i stalo. Skutečnost, že protiprávní jednání obžalovaných nebyla dokonána, tj. nedošlo k fyzickému získání finančních prostředků obžalovanými (přestože již částečně došlo k exekuci na podkladě aktivit exekutora), rozhodně nebyla závislá na vůli obžalovaných, nýbrž byla důsledkem právní obrany poškozených (jak vyplývá z četných dokumentovaných žalob a řízení ke zvrácení rozhodčích nálezů obžalovaného Mgr. Martina M., případně alespoň k zastavení jejich vykonatelnosti) a v konečném důsledku i aktivit orgánů činných v trestním řízení (zajištění peněz u obž. Ing.K. při jejich vyzvedávání z banky - viz č.l. 2790-2807). Z hlediska uzavření celého tohoto podvodného mechanismu, zejména s ohledem na změny v subjektech společníků u společností FOKR a FOCUS-METAL v poslední fázi, je soud přesvědčen, že po realizaci exekucí vůči poškozeným měl být naveden stav tzv. umrtvení či uspání těchto společností jejich převodem (formálně převodem obchodních podílů) na formální zahraniční firmy VARAN TRADING INC. a Indica Corporation (v níž jako „ředitel“ vystupuje obžalovaný Ing. Tomáš K.) a, obě sídlem v Seychelské republice. Jedná se sice toliko o volnou úvahu soudu, nicméně odůvodněné změnami v obchodním rejstříku a logicky vysvětlitelné z hlediska celkové koncepce jednání obžalovaných. Byl by tím navozen stav, že i v případě následného úspěchu poškozených v soudní obraně proti rozhodčím nálezům Mgr. Martina M., by v dané době již de facto neexistovaly subjekty, na nichž by se poškození případně mohli reálně domáhat náhrady škody.

Závěrem hodnocení důkazů tak soud, vycházeje z provedeného dokazování, v intencích ustanovení § 89 odst.1 písm. a), b) trestního řádu považuje za prokázané, že se staly skutky popsané bodech I./1,2 a II./1,2 výrokové části tohoto rozsudku a jejich pachateli, tak jak je ve výroku jednotlivě specifikováno, jsou obžalovaní Jan F., Ing. Tomáš K., Mgr. Martin M. a Michal D.

****

Právní kvalifikace

Skutkový děj, ustálený provedeným dokazováním, tak jak je popsán ve výroku rozsudku, byl předmětem právního posouzení.

Z hlediska časového je předně nutno konstatovat, že obžalovaní se trestné činnosti dopustil v období působnosti trestního zákona 140/1961 Sb., o vině však soud rozhodoval již v době účinnosti zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku. Bylo nutno se proto nejdříve zabývat otázkou právního posouzení (trestnosti) jednání obžalovaných z hlediska ustanovení § 2 odst. 1 trestního zákona. Z hlediska zjištěné výše škody (byť ve stadiu pokusu jejího způsobení), která výrazně převyšuje částku 5.000.000,- Kč a splňuje tak kriteria škody velkého rozsahu, vyplývá, že pro všechny obžalované je příznivější právní posouzení podle zákona 40/2009. Sb., trestního zákoníku, který na adekvátní trestný čin (§ 13 odst.1) podvodu, dle § 209 odst. 5, pamatuje maximální trestní sazbou v rozpětí 5 až 10 let, oproti dřívějšímu maximálnímu rozpětí 5-12 let, odnětí svobody.

Z hlediska obecných ustanovení zákona 40/2009 Sb. a právní kvalifikace skutku je možno konstatovat následující:

- Dle ustanovení **§ 21 odst.1** trestního zákoníku, jednání, které bezprostředně směřuje k dokonání trestného činu a jehož se pachatel dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, je pokusem trestného činu, jestliže k dokonání trestného činu nedošlo.

- Dle **§ 22 odst. 1** trestního zákoníku je pachatelem trestného činu, kdo svým jednáním naplnil znaky skutkové podstaty trestného činu nebo jeho pokusu či přípravy, je-li trestná.

- Dle **§ 23** trestního zákoníku, byl-li trestný čin spáchán úmyslným společným jednáním dvou nebo více osob, odpovídá každá z nich, jako by trestný čin spáchala sama (spolupachatelé).

- Dle **§ 24 odst. 1, písm.c)** trestního zákoníku je účastníkem na dokonaném trestném činu nebo jeho pokusu, kdo úmyslně umožnil nebo usnadnil jinému spáchání trestného činu, zejména opatřením prostředků, odstraněním překážek, vylákáním poškozeného na místo činu, hlídáním při činu, radou, utvrzováním v předsevzetí nebo slibem přispět po trestném činu (pomocník).
  Dle § 24 odst. 2, na trestní odpovědnost a trestnost účastníka se užije ustanovení o trestní odpovědnosti a trestnosti pachatele, jestliže trestní zákon nestanoví něco jiného.

- Dle **§ 209 odst.1** trestního zákoníku se trestného činu <u>podvodu</u> dopustí ten, kdo sebe

nebo jiného obohatí tím, že někoho uvede v omyl, využije něčího omylu nebo zamlčí podstatné skutečnosti a způsobí tak na cizím majetku škodu. Trestným, v relacích ustanovení **§ 209 odst.5, písm. a)** cit. zákona, je skutek, kterým je činem uvedeným v odstavci prvém způsobena *škoda velkého rozsahu*.

- Dle **§ 138 odst.1** trestního zákoníku se
  - škodou *velkého rozsahu* rozumí škoda dosahující částky nejméně 5.000.000,- Kč.

- Dle **§ 15 odst.1, písm. a)** trestního zákoníku je trestný čin spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem, kterým je v daném případě ochrana majetkových práv vlastnických subjektů před neoprávněnými zásahy.

Jednání obžalovaných Jana F., Ing. Tomáše K. a Mgr. Martina M., tak jak jsou popsána v bodech **I./1** (obžalovaní Ing. Tomáš K. a Mgr. Martin M.) a **I./2, II/1,2** (obžalovaní Jan F. a Mgr. Martin M.) výrokové části tohoto rozsudku, soud kvalifikoval jako pokus trestného činu, spočívajícího ve zvlášť závažném zločinu podvodu, dle § 21 odst.1 - § 209 odst.1, odst. 5, písm. a) trestního zákoníku č. 40/2009 Sb., když považuje za prokázané, že jmenovaní společným jednáním (jak specifikováno v jednotlivých označených bodech), které na sebe navazovalo a svým charakterem bylo fakticky rozdělením úkolů s jednotným záměrem, s zištným cílem neoprávněného získání finančního profitu na úkor jiných subjektů, podvodným způsobem získali od jejich zástupců, v případě bodů II./1,2 také opatřili smyšlený podklad pro uplatnění údajné náhrady škody za účastenství jiné osoby (obž. Milana D.), a na podkladě těchto písemných materiálů iniciovali a realizovali zinscenované rozhodčí řízení s předem dohodnutým výsledkem, vyznívajícím v jejich prospěch, na podkladě něhož pak uplatňovali takto získané nároky formou exekučního řízení, což směřovalo ke způsobení škodu v řádech mnoha desítek či stovek miliónů korun. K dokonání trestného činu však nedošlo, nikoli však v důsledku vůle obžalovaných, nýbrž výhradně v důsledku realizované právní obrany poškozených subjektů. Dle názoru soudu tak došlo k naplnění všech formálních znaků uvedeného trestného činu, včetně jeho kvalifikované skutkové podstaty (tedy charakteru zvlášť závažného zločinu dle § 14 odst.1,3 trestního zákoníku) při způsobení škody mnohonásobně převyšující 5.000.000,-Kč, přičemž je dán zjevně příčinný vztah mezi jednáním obžalovaných a zamýšleným následkem, což naplňuje objektivní stránku tohoto trestného činu. Z hlediska posouzení subjektivní stránky tohoto trestného činu, jak byla podrobně popsána v odůvodnění výše, považuje soud za prokázané, že se jej obžalovaní Jan F., Ing. Tomáš K. a Mgr. Martin M. dopustili úmyslně, a to jednoznačně v úmyslu přímém, dle § 15 odst.1, písm.a) trestního zákoníku, když porušili zákonem chráněný zájem spočívající v ochraně majetkových práv vlastnických subjektů před neoprávněnými zásahy.

V případě obžalovaného Milana D., vycházeje z provedeného dokazování, se soud neztotožnil s pojetím obžaloby o spáchání vytýkaného jednání, popsaného v bodech II./1,2 formou přímého pachatelství, resp. spolupachatelství s dalšími obžalovanými, kteří

na skutcích rovněž participovali. Za situace, kdy prokázaná účast jmenovaného na vytýkaném protiprávním jednání spočívá toliko v připojení podpisu na předstírané smlouvy o nájmu pozemků, příp. sepsání souvisejících písemností včetně výpovědi této smlouvy, k navození vzniku škody pro potřeby přímých pachatelů, považuje soud za přiléhavější posuzovat předmětné jednání ve formě účastenství – pomoci, když je nelze pochybovat o tomto typu součinnosti s obžalovanými. S ohledem na charakter těchto úkonů, zejména rozsahu závazků, vyplývajících z následně deklarovaných nájemních smluv, tak musel být obžalovaný Milan D. přinejmenším zpraven přímými pachateli nebo některým z nich k jakému účelu budou tyto písemnosti použity. Jmenovaný si tak musel být vědom svých aktivit na podvodném jednání přímých pachatelů, včetně toho, že bez předmětných písemných materiálů není možno jejich stěžejního záměru, spočívajícího v zinscenovaném rozhodčím řízení k náhradě škody na podkladě těchto písemností, dosáhnout. Ve smyslu výše specifikovaného ustanovení § 24 odst. 2 trestního zákoníku, bylo proto jednání obžalovaného Milana D., popsané v bodech II./1,2 výroku rozsudku kvalifikováno ve formě účastenství na trestné činnosti, a to jako pomoc k pokusu trestného činu, spočívajícího ve zvlášť závažném zločinu podvodu, dle § 24 odst. 1, písm.c) k § 21 odst. 1 - § 209 odst.1, odst. 5, písm. a) trestního zákoníku. Z hlediska posouzení subjektivní stránky tohoto jednání považuje soud za prokázané, že se obžalovaný tohoto jednání dopustil úmyslně, z hlediska charakteru tohoto jednání v úmyslu přímém, dle § 15 odst.1, písm.a) trestního zákoníku, porušením zákonem chráněného zájmu na ochraně majetkových práv vlastnických subjektů před neoprávněnými zásahy.

Soud vyhodnotil předmětnou trestnou činnost v případě obžalovaných Jana F., Mgr. Martina M. a Milana D. rovněž v intencích ust. 116 odst.1 trestního zákoníku, jako *pokračování v trestném činu*, když dílčí útoky (skutky), vedené jednotným záměrem, naplnily skutkovou podstatu stejného trestného činu a jsou časově i charakterově propojeny.

****

K osobám obžalovaných

K osobám obžalovaných **Milana D.** a **Ing. Tomáše K.** lze konstatovat, že jsou aktivně evidováni v podnikatelském sektoru obchodního rejstříku, prvně jmenovaný rovněž jako fyzická osoba v živnostenském rejstříku. Obžalovaný **Jan F.** své dřívější aktivity v obchodních společnostech ukončil. Obžalovaný **Mgr. Martin M.** je činný jako advokát. Obžalovaný Milan D. má sice záznamy v opise rejstříku trestů, avšak tyto se datují lety 1972-1975, jsou zahlazeny nebo se na ně vztahuje fikce zahlazení, proto k nim není možno v dnešní době vůbec přihlížet. Zbývající obžalovaní záznamy v opise rejstříku trestů nemají.

****

Ukládání trestu

Při úvahách o trestu hodnotil soud všechny zákonné okolnosti, rozhodné pro jeho druh a výměru, z hledisek ustanovení § 39 trestního zákoníku 40/2009 Sb. Podle citovaného ustanovení

odst. 1)
Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédne k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy; dále přihlédne k chování pachatele po činu, zejména k jeho snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činu, a pokud byl označen jako spolupracující obviněný, též k tomu, jak významným způsobem přispěl k objasnění zvlášť závažného zločinu spáchaného členy organizované skupiny, ve spojení s organizovanou skupinou nebo ve prospěch organizované zločinecké skupiny nebo pomohl zabránit pokusu nebo dokonání takového trestného činu. Přihlédne také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele.
odst.2)
Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem.
odst.3)
Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédne k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem (§ 41 a 42), k době, která uplynula od spáchání trestného činu, k případné změně situace a k délce trestního řízení, trvalo-li nepřiměřeně dlouhou dobu. Při posouzení přiměřenosti délky trestního řízení soud přihlédne ke složitosti věci, k postupu orgánů činných v trestním řízení, k významu trestního řízení pro pachatele a k jeho jednání, kterým přispěl k průtahům v trestním řízení.
odst.7)
Získal-li nebo snažil-li se získat pachatel trestným činem majetkový prospěch, přihlédne k tomu soud při stanovení druhu trestu a jeho výměry.

Z hlediska opisu rejstříku trestů je obžalované Milana D., Jana F., Ing. Tomáše K. a Mgr. Martina M. nutno vyhodnotit jako osoby, které před spácháním trestného činu vedly řádný život což naplňuje okolnost polehčující dle § 41 písm. **o)** trestního zákoníku.

U všech obžalovaných obžalovaných Milana D., Jana F., Ing. Tomáše K. a Mgr. Martina M. shledal soud shodně více okolností přitěžujících dle § 42 trestního zákoníku. Jedná se tak o skutečnosti dle
§ 42 písm. **a)**, že trestný čin spáchali po předchozím uvážení,
§ 42 písm.**b)**, že trestný čin spáchali ze ziskuchtivosti,

§ 42 písm.**k)**, že trestným činem způsobili vyšší škodu.

V případě obžalovaných Jana F. a Mgr. Martina M. se navíc jedná dále o přitěžující okolnost dle § 42 trestního zákoníku,
písm. **m)**, že v trestném činu pokračovali po delší dobu.

U obžalovaných nebyly shledány žádné skutečnosti, které by odůvodňovaly postup dle § 58 trestního zákoníku.

Dle **§ 209 odst. 5 trestního zákoníku** lze pachatele tohoto trestného činu potrestat odnětím svobody v sazbě **od 5 do 10 let** odnětí svobody.

Soud velmi pečlivě hodnotil rovněž všechny podstatných faktorů stran ukládání trestu a ve výše popsaných relacích, zejména z hlediska přitěžujících a polehčujících okolností, s přihlédnutím k osobám obžalovaných, charakteru trestné činnosti a výše způsobené škody. Předně je zapotřebí konstatovat, že charakter trestné činnosti vykazuje velmi vysokou míru škodlivosti, když došlo ke zneužití zákonného institutu rozhodčího řízení. Je nepochybné, že takové jednání hrubě narušuje ve společnosti nejen důvěryhodnost tohoto soukromoprávního rozhodovacího institutu jako takového, ale i důvěru v samotné základní principy jakékoli jiné zákonné rozhodovací činnosti, zejména z hlediska nezaujatosti, objektivity a transparentnosti. Rovněž nadstandardní míru ziskuchtivosti, kterou je v daném případě možno obrazně označit až jako nenasytnost, při současné bezohlednosti případných dopadů zamýšlených důsledků zejména pro poškozené vodohospodářské subjekty, pokud by k nim reálně došlo, ohrožující samotnou existenci těchto společensky významných subjektů zajišťujících zásobování obyvatel daného regionu vodu, je nutno v rámci ukládání trestu vzít na zřetel. Současně, ačkoli se trestné jednání obžalovaných jeví jako společný celek, je nezbytné provést selekci z hlediska četnosti spáchaných útoků a výše škody, což vcelku paradoxně prospívá zejména obžalovanému Ing. Tomáši K., přestože, na podkladě dokazování, je možno jej považovat spíše za nejaktivnější či vůdčí osobu realizace obchodních vztahů s dalšími subjekty v rámci celého posuzovaného jednání. Po vyhodnocení uvedených faktorů uložil soud tresty jednotlivým obžalovaným takto:

- obžalovanému Milanu D., dle § 209 odst. 5 trestního zákoníku v délce **6 roků**, tedy v dolní polovině rozpětí uvedené trestní sazby. Dle § 56 odst. 2, písm. c) trestního zákoníku byl obžalovaný pro účely výkonu tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou. Na straně jedné byla vyhodnocena velmi vysoká výše škody, která měla být jeho jednáním způsobena, přesahující 200 mil. korun, avšak na straně druhé spáchání toliko dvou skutků a navíc ve formě účastenství.

- obžalovanému Janu F., dle § 209 odst. 5 trestního zákoníku v délce **7 roků a 8 měsíců**, tedy při polovině rozpětí uvedené trestní sazby. Dle § 56 odst. 2, písm. c) trestního zákoníku byl obžalovaný pro účely výkonu tohoto trestu zařazuje do věznice

s ostrahou. V důraznějším trestu bylo nutno zohlednit významnější účast na trestné činnosti spácháním tří skutků a výši škody nad hranicí čtvrt miliardy korun.
S ohledem na skutečnost, že se trestné činnosti obžalovaný dopustil v souvislosti s výkonem funkce v obchodní společnosti byl mu, dle § 73 odst.1, 3 trestního zákoníku, dále uložen trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu výkonu statutárního orgánu obchodních společností na 7 roků, tedy v horní polovině rozpětí, který soud považuje za přiměřený charakteru trestné činnosti.

- obžalovanému Ing. Tomáši K., dle § 209 odst. 5 trestního zákoníku v délce **6 roků**, tedy v dolní polovině rozpětí uvedené trestní sazby. Dle § 56 odst. 2, písm. c) trestního zákoníku byl obžalovaný pro účely výkonu tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou. Při ukládání trestu relativně nejmírnějšího trestu bylo nutno zohlednit spáchání jednoho skutku a výši škody (v rámci celkových relací) „toliko“ necelých 50 mil. korun.
  S ohledem na skutečnost, že se trestné činnosti obžalovaný dopustil v souvislosti s výkonem funkce v obchodní společnosti byl mu, dle § 73 odst.1, 3 trestního zákoníku, dále uložen trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu výkonu statutárního orgánu obchodních společností na 5 roků, tedy přibližně v polovině rozpětí, který soud považuje za přiměřený.

- obžalovanému Mgr. Martinu M., dle § 209 odst. 5 trestního zákoníku v délce **7 roků a 10 měsíců**, tedy mírně nad polovinou rozpětí uvedené trestní sazby. Dle § 56 odst. 2, písm. c) trestního zákoníku byl obžalovaný pro účely výkonu tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou. Při ukládání tohoto nejpřísnějšího trestu bylo nutno vyhodnotit účast obžalovaného na všech skutcích a výši škody přesahující 300 mil. korun.
  S ohledem na skutečnost, že se trestné činnosti obžalovaný dopustil v souvislosti s výkonem funkce rozhodce, byl mu rovněž uložen trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu výkonu činnosti rozhodce dle zákona 216/1994 Sb. na maximální dobu 10 roků, kterou soud s ohledem na závažnost a společenskou škodlivost protiprávního jednání nepovažuje za nepřiměřenou.

****

Náhrada škody

K trestnímu řízení se se svými nároky na náhradu škody včas připojily poškozené společnosti MILNEA s.p. v likvidaci a Vodovody a kanalizace Jablonné nad Orlicí a.s. Soud po přezkoumání těchto nároků poškozených subjektů konstatuje následující. Již obžaloba posuzovala všechna vymezená jednání obžalovaných jako spáchaná ve stádiu pokusu, tedy s tím, že fakticky nedošlo k dokonání trestných činů faktickým způsobením škody. S tímto pojetím se v konečném důsledku ztotožnil i soud, což je vyjádřeno ve výroku jeho rozsudku. Nelze tedy konstatovat, že by poškozeným společnostem v přímé

příčinné souvislosti s jednáním obžalovaných, tak jak je skutkově vymezeno ve výroku rozsudku, vznikla škoda. Pokud poškozená společnost Vodovody a kanalizace Jablonné nad Orlicí, případně i MILNEA státní podnik v likvidaci, uplatňují jakékoli finanční nároky v souvislosti s právní obranou proti realizaci výkonu rozhodčích nálezů Mgr.Martina M., dle názoru nalézacího soudu nelze dovodit, že by se v daném směru jednalo o přímou příčinnou souvislost s vymezeným trestným jednáním obžalovaných. Je samozřejmé, že vynaložené finanční prostředky na právní obranu souvislost s tímto jednáním mají, nikoli však ve smyslu přímého způsobení škody, tak, aby o těchto nárocích mohlo být pozitivně rozhodnuto. Dále je nutno konstatovat, že pokud byly v neprospěch MILNEA státní podnik exekutorem Mgr.Gajdošem jakékoli finanční prostředky staženy, nedošlo k jejich transferu na obžalované, tedy se tyto prostředky nedostaly do jejich moci a nemůže jim proto být uložena povinnost k náhradě škody tímto způsobené, když odpovědnost je v daných souvislostech na jmenovaném exekutorovi. Soud ve faktické rovině nezpochybňuje tyto nároky poškozených subjektů, je však názoru, že soud není procesně způsobilý o nich v rámci tohoto trestního (adhezního) řízení rozhodnout a pokud se k jejich uplatnění tyto poškozené subjekty rozhodnou, pak je možno tak učinit výhradně cestou občanskoprávního řízení. Z těchto důvodů bylo proto rozhodnuto, dle § 229 odst.1 trestního řádu a poškozené společnosti odkázány se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních tak, jak jest popsáno ve výrokové části tohoto rozsudku.

P o u č e n í :

Proti rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od doručení opisu jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě, k Vrchnímu soudu v Olomouci. (§ 245 odst.1, § 248 odst.1 trestního řádu).
Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 trestního řádu odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. (§ 249 odst.1 trestního řádu).
Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. (§ 249 odst.2 trestního řádu).
Odvolací soud odmítne odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání. (§ 253 odst.3 trestního řádu).

V Ostravě dne 19. října 2012

JUDr. Jiří Richter, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Jitka Posládková