5T 3/2010

Vrchní státní zastupitelství
v O l o m o u c i
pobočka v Ostravě

4 VZV 8/2008

KRAJSKÝ SOUD OSTRAVA
Došlo: 25 -03- 2010 hod. ----
Pob. otel. ---- Přílohy ----
Hodnota kolků ----

Krajskému soudu

v O s t r a v ě

O B Ž A L O B A

Státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, pobočky v Ostravě, podává podle § 176 odst. 1 trestního řádu za použití § 179 odst. 1 trestního řádu obžalobu na obviněné

1. Milana D[redacted],

nar. [redacted] v [redacted], bytem [redacted]

2. Jana F[redacted]

nar. [redacted] v [redacted] bytem [redacted], zdržující se na [redacted]

3. Ing. Tomáše K[redacted]

nar. [redacted] v [redacted], bytem [redacted]

4. Mgr. Martina M[redacted]

nar. [redacted] ve [redacted] bytem [redacted]

ž e

1) obv. Ing. Tomáš K[redacted] a Mgr. Martin M[redacted], poté, kdy společnost FOKR Czech, s.r.o., IČ 258 73 580, se sídlem Valašské Meziříčí, Havlíčkova 234/1, zastoupená jednatelem Ing. Tomášem K[redacted] získala ve veřejné dražbě dne 23.5.2002 od MILNEA státního podniku v likvidaci, IČ 00016187, se sídlem Blanická 1/383, Olomouc, pohledávku za společností Vodohospodářská zařízení Šumperk, a.s., IČ 47674954, se sídlem Jílová 6, Šumperk, v nominální hodnotě 17 000 000,- Kč za částku 900 000,- Kč, a k vymožení pohledávky podala žalobu proti žalovanému společnosti Vodohospodářská zařízení Šumperk, a.s., o její zaplacení, kterou Krajský soud v Ostravě rozsudkem dne 18.4.2005 zamítl pro neexistenci pohledávky, Ing. Tomáš K[redacted] s Mgr. Martinem M[redacted] v přesně nezjištěnou dobu nejpozději do dne 5.12.2005 ve Frýdku – Místku a jinde dohodli a následně i zrealizovali postup, jehož cílem bylo zajistit neoprávněný finanční prospěch pro společnost FOKR Czech s.r.o. a úmyslně poškodit společnost MILNEA, státní podnik v likvidaci, prostřednictvím zdánlivě zákonného procesu rozhodčího řízení vedeného Mgr. Martinem M[redacted] v postavení rozhodce tak, že Ing. Tomáš K[redacted] nejprve předložil dne 5.12.2005 likvidátorovi společnosti MILNEA, státního podniku v likvidaci, Ing. Zdeňku L[redacted] k podpisu rozhodčí doložku, podle níž měly strany sporu MILNEA, státní podnik v likvidaci, a FOKR Czech, s.r.o., řešit spory vyplývající z právního vztahu založeného vydražením pohledávky cestou rozhodčího řízení vedeným rozhodcem Mgr. Martinem M[redacted] bezvýjimečně ústně, kterou Ing. Zdeněk L[redacted] podepsal v dobré víře vyřešit spor rychle v souladu s cílem ukončit likvidaci MILNEA, státního podniku v likvidaci,

a dne 13.12.2005 Ing. Tomáš K[redacted] v zastoupení FOKR Czech s.r.o. podal u rozhodce Mgr. Martina M[redacted] žalobu o zaplacení částky 17 901 985,- Kč spolu s příslušenstvím jako škody z titulu ušlého zisku ve výši nominální hodnoty pohledávky s příslušenstvím, kterou měla způsobit MILNEA státní podnik v likvidaci tím, že předala k dražbě pohledávku, která neexistuje, a v následném rozhodčím řízení Mgr. Martin M[redacted] rozhodčím nálezem ze dne 23.1.2006 v plné míře vyhověl žalobnímu návrhu a uložil MILNEA, státnímu podniku v likvidaci, povinnost zaplatit společnosti FOKR Czech s.r.o. částku 17 901 985,-Kč spolu s příslušenstvím přesto, že se řádně a v souladu s hmotným právem nevypořádal se všemi námitkami žalované, a učinil tak v úmyslu dosáhnout neoprávněného prospěchu pro společnost FOKR Czech,s.r.o. na úkor MILNEA, státního podniku v likvidaci, čímž obv. Ing. Tomáš K[redacted] a Mgr. Martin M[redacted] svým jednáním vystavili MILNEA, státní podnik v likvidaci, nebezpečí vzniku škody nejméně ve výši 17 901 985,- Kč,

2) obv. Jan F[redacted] a Mgr. Martin M[redacted] poté, co společnost FOCUS - METAL, s.r.o., IČ 623 03 414, se sídlem Valašské Meziříčí, Jiráskova 399/11, zastoupena jednatelem Janem F[redacted] dne 12.12.2003 získala ve veřejné dražbě od MILNEA, státního podniku v likvidaci, IČ 00016187, se sídlem Blanická 1/383, Olomouc, pozemky v katastrálním území Horní Lutyně, Dolní Lutyně a Kopřivnice o rozloze 15 040 m² za částku 2 436 500,- Kč, na nichž jsou situovány vodojemy, čerpací stanice kalů a další zařízení ve vlastnictví společnosti Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., IČ 451 93 665, se sídlem 28. října 169, Ostrava,

a poté, co jednání mezi FOCUS - METAL, s.r.o. a Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., nevedla k dosažení dohody ohledně výše nájmu z toho důvodu, že společnost Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s. se odvolávala na existenci stávajícího nájemního vztahu k předmětným pozemkům založeným nájemní smlouvou uzavřenou mezi společností Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s. a MILNEA státním podnikem v likvidaci dne 26.10.1998, v níž bylo sjednáno nájemné ve výši 772 616,-Kč za rok, s dobou trvání nájemního vztahu na dobu určitou od 1.1.1998 do „dořešení právních vztahů k předmětu nájmu", a podle níž mohla užívat předmětné pozemky za nepoměrně nižší nájemné, než jaké navrhovala společnost FOCUS-METAL, s.r.o,

uzavřel Jan F[redacted] dne 12.4.2005 v zastoupení společnosti FOCUS-METAL, s.r.o., se společností Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., zastoupenou Advokátní kanceláří Rakovský & Partneři v.o.s., se sídlem Konviktská 30, Praha 1, soubor smluv a sice **rozhodčí smlouvu**, kterou se strany rozhodly pověřit rozhodce JUDr. Petra D[redacted] advokáta, AK Horní náměstí 19, Olomouc, vyřešením otázky existence nájemního vztahu založeného smlouvou ze dne 26.10.1998, dále **smlouvu o nájmu pozemků** s cenou nájmu 550,-Kč/m2/rok, s dobou nájmu do 31.12.2029, s odkládací podmínkou účinnosti smlouvy, kterou je nabytí právní moci rozhodčího nálezu JUDr. D[redacted] jímž bude rozhodnuto, že nájem předmětu nájmu založený smlouvou o nájmu ze dne 26.10.1998 netrvá, dále **dodatek č. 1/2005** ke smlouvě o nájmu pozemků ze dne 26.10.1998, kterým se strany dohodly, že nájemné za dobu od 12.12.2003 do dne nabytí právní moci rozhodčího nálezu JUDr. D[redacted] činí 1 600 000,- Kč, přičemž bude uhrazeno za podmínek ve svěřenecké smlouvě, s odkládací podmínkou nabytí účinnosti dodatku, kterou je nabytí právní moci rozhodčího nálezu JUDr. D[redacted] jímž bude rozhodnuto, že nájem pozemků založený smlouvou o nájmu ze dne 26.10.1998 trvá, dále **kupní smlouvu**, kterou prodávající společnost FOCUS-METAL, s.r.o. prodává předmětné pozemky společnosti Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s za cenu 2 400 000,- Kč, přičemž kupní cena bude prodávajícímu poukázána z notářské úschovy JUDr. Kawuloka za podmínek stanovených ve svěřenecké smlouvě, a dále **svěřeneckou smlouvu**, kterou byly kupní smlouva, nájemní smlouva, dodatek č. 1/2005 a částka 4 000 000,-Kč uloženy do úschovy notáře JUDr. Kawuloka, a současně byly touto smlouvou stanoveny podmínky pro vydání peněz a listin společnosti FOCUS-METAL, s.r.o. a Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s.,

přičemž uzavření nájemní smlouvy ze dne 12.4.2005 s cenou nájmu 550,-Kč/m2 ročně bylo rozhodující podmínkou společnosti FOCUS-METAL, s.r.o. k uzavření celého komplexu smluv a společnost Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s. na ni přistoupila jen z toho důvodu, že stávající právní úprava a soudní praxe vedla tuto společnost k přesvědčení, že nájemní vztah založený smlouvou o nájmu nemovitostí ze dne 26.10.1998 trvá a nová nájemní smlouva proto nenabude účinnosti, čímž si společnost FOCUS-METAL, s.r.o. zajistila titul pro následné uplatnění náhrady škody v podobě ušlého zisku na MILNEA státním podniku v likvidaci,

a poté, kdy dne 22.7.2005 nabyl právní moci rozhodčí nález JUDr. D[redacted] kterým bylo rozhodnuto, že nájem, založený smlouvou o nájmu pozemků ze dne 26.10.1998, stále trvá, následkem čehož mohly být společnosti FOCUS-METAL, s.r.o., podle příslušných ustanovení svěřenecké smlouvy vyplaceny finanční

prostředky ve výši 4 000 000,-Kč a na společnost Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s. převedeny předmětné pozemky, čímž byl spor mezi oběma společnostmi vyřešen,

obv. Jan F[redacted] společně s Mgr. Martin M[redacted] v přesně nezjištěnou dobu nejpozději do dne 5.12.2005 ve Frýdku-Místku a jinde dohodli a následně i zrealizovali postup, jehož cílem bylo zajistit neoprávněný finanční prospěch společnosti FOCUS-METAL, s.r.o., a úmyslně poškodit MILNEA, státní podnik v likvidaci, prostřednictvím zdánlivě zákonného procesu rozhodčího řízení vedeného Mgr. Martinem M[redacted] v postavení rozhodce tak, že obv. Jan F[redacted] nejprve dne 5.12.2005 předložil likvidátorovi MILNEA, státního podniku v likvidaci, Ing. Zdeňku L[redacted] k podpisu rozhodčí doložku, podle níž měly strany sporu MILNEA státní podnik v likvidaci a FOCUS-METAL, s.r.o. řešit spory vyplývající z právního vztahu založeného vydražením předmětných pozemků cestou rozhodčího řízení vedeným rozhodcem Mgr. Martinem M[redacted] bezvýjimečně ústně, kterou Ing. L[redacted] podepsal v dobré víře vyřešit spor rychle v souladu s cílem ukončit likvidaci MILNEA státního podniku v likvidaci,

a dne 27.4.2006 podala společnost FOCUS-METAL, s.r.o., jednající jednatelem Janem F[redacted] a právně zastoupená Mgr. René Gemmelem, advokátem, se sídlem Karviná – Fryštát, K. Sliwky 126/18, žalobu proti MILNEA státnímu podniku v likvidaci o zaplacení částky 11 703 181,- Kč k Mgr. Martinu M[redacted] přičemž žalovaná částka měla představovat škodu z titulu ušlého zisku, který by žalobce získal pronájmem dražbou získaných pozemků za tržní nájemné, nebýt právní vady v podobě nájemního vztahu k těmto pozemků založeného smlouvou o nájmu pozemků ze dne 26.10.1998, o němž nebyl žalobce před konáním dražby informován, přičemž co do důvodů i výše plnění je žalobní nárok opřen o smlouvu o nájmu pozemků uzavřenou mezi žalobcem a společností Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s. dne 12.4.2005 s cenou nájmu ve výši 550,-Kč/m²/rok, rozdíl mezi tímto nájemným a nájemným dle smlouvy ze dne 26.10.1998 vztažený k období od 12.12.2003 do 22.7.2005 pak představuje žalobcem požadovanou částku,

a dne 24.7.2006 vydal Mgr. Martin M[redacted] rozhodčí nález pod sp. zn. RN 102/2006, kterým uložil MILNEA, státnímu podniku v likvidaci, povinnost zaplatit žalobci částku 11 703 181,- Kč spolu s příslušenstvím do tří dnů od nabytí právní moci rozhodčího nálezu,

a dne 30.8.2007 rozhodl Mgr. M[redacted] na základě žalobního návrhu žalobce společnosti FOCUS-METAL, s.r.o ze dne 8.6.2007, založeném na stejném právním základě jako žalobní návrh ze dne 27.4.2006, rozhodčím nálezem sp. zn. RN 08/2007 tak, že uložil Milnea státnímu podniku v likvidaci zaplatit žalobci škodu z titulu ušlého zisku ve výši 39 993 632,- Kč spolu s příslušenstvím vše do tří dnů od nabytí právní moci rozhodčího nálezu, když škoda z titulu ušlého zisku, na který by žalobce dosáhl, nebýt právní vady v podobě nájemního vztahu založeném nájemní smlouvou ze dne 26.10.1998, kterou byly předmětné pozemky zatíženy, je uplatňována za období od 1.8.2006 do 13.10.2011,

tak oběma rozhodčími nálezy v plné míře vyhověl požadavkům žalobce přesto, že neprovedl důsledně dokazování ke všem zásadním otázkám sporů a rozhodl

v rozporu s konstantní soudní judikaturou, učinil tak s úmyslem dosáhnout neoprávněného prospěchu pro společnost FOCUS-METAL, s.r.o., na úkor MILNEA, státním podnikem v likvidaci, a tím obvinění Jan F[redacted] a Mgr. Martin M[redacted] vystavili MILNEA, státní podnik v likvidaci, nebezpečí vzniku škody nejméně ve výši 51 696 813,- Kč,

3) obv. Jan F[redacted] Mgr. Martin M[redacted] a Milan D[redacted] poté, co společnost FOCUS-METAL, s.r.o., zastoupena jednatelem Janem F[redacted] dne 31.5.2005 získala ve veřejné dražbě od MILNEA státního podniku v likvidaci pozemky v katastrálním území Horní Čermná a Svatý Jiří o rozloze 7 802 m² za částku 450 000,- Kč, na nichž jsou situovány úpravna vody a zemní vrty k jímání vody ve vlastnictví společnosti Vodovody a kanalizace Jablonné nad Orlicí, a.s., IČ 481 73 398, se sídlem Jablonné nad Orlicí, Slezská 350,

a poté, kdy jednání mezi Vodovody a kanalizace Jablonné nad Orlicí, a.s., a společností FOCUS-METAL, s.r.o., nevedla k dosažení dohody,obvinění Jan F[redacted] Milan D[redacted] a Mgr. Martin M[redacted] v přesně nezjištěnou dobu nejpozději do dne 18.12.2006 ve Frýdku-Místku a jinde společně dohodli a následně zrealizovali postup, jehož cílem bylo zajistit neoprávněný finanční prospěch pro společnost FOCUS-METAL, s.r.o., a úmyslně poškodit společnost Vodovody a kanalizace Jablonné nad Orlicí, a.s., prostřednictvím zdánlivě zákonného procesu rozhodčího řízení vedeného Mgr. Martinem M[redacted] v postavení rozhodce tak, že

nejprve Jan F[redacted] navštívil dne 18.12.2006 společnost Vodovody a kanalizace Jablonné nad Orlicí, a.s., kde jednal s Ing. Zdeňkem S[redacted] předsedou představenstva společnosti, kterému předložil k podpisu předem připravený text zápisu z jednání, jehož součástí byl bod 3) " Strany budou preferovat řešení vztahu dle bodu 1) smírnou cestou a dohodly se, že v případě sporu tento nepovedou soudní cestou, nýbrž v zájmu snížení nákladů případným rozhodčím řízením, kde případný žalobce určí rozhodce", přičemž Ing. Zdeněk S[redacted] zápis podepsal s vědomím, že slouží pouze jako deklarace snahy obou stran urovnat spor, resp. uzavřít v budoucnu řádnou rozhodčí doložku, a podpisem takto připraveného zápisu si společnost FOCUS-METAL, s.r.o. zajistila formální titul pro zahájení rozhodčího řízení,

následně dne 28.3.2007 Jan F[redacted] uzavřel v zastoupení společnosti FOCUS-METAL, s.r.o., jakožto pronajímatele, s Milanem D[redacted] jakožto nájemcem, předstíranou nájemní smlouvu k pozemkům v k.ú. Horní Čermná a Svatý Jiří, jejímž jediným účelem bylo zajištění titulu pro následné uplatnění náhrady bezdůvodného obohacení a škody z ušlého zisku, přičemž cena nájmu byla stanovena na částku 650,-Kč/m² ročně a doba nájmu do 31.12.2037,

poté dne 29.3.2007 požádal Jan F[redacted] písemně Vodovody a kanalizace Jablonné nad Orlicí, a.s., o trvalé zpřístupnění předmětných pozemků, na což Vodovody a kanalizace Jablonné nad Orlicí, a.s. dne 14.5.2007 reagovala zamítavě s odkazem na povinnosti stanovené zákonem č.254/2001 Sb., o vodách, č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích a č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a tím, že jsou kdykoli ochotni umožnit pověřené osobě vstup na pozemky,

dne 30.4.2007 pak Milan D[redacted] odstoupil od nájemní smlouvy z důvodu hrubého porušení povinnosti pronajímatele spočívajícího v nepředání předmětu nájmu,

v důsledku čehož společnost FOCUS-METAL, s.r.o. zastoupená Mgr. René Gemmelem doručením žaloby Mgr. Martinu M[redacted] dne 17.7.2007, jehož určila rozhodcem, zahájila vůči Vodovody a kanalizace Jablonné nad Orlicí, a.s. zmanipulované rozhodčí řízení, v němž se domáhala nejprve uložení povinnosti zdržet se zásahu do vlastnických práv žalobce k předmětným nemovitostem, a změnou žaloby ze dne 10.8.2007 i vydání bezdůvodného obohacení za dobu od 10.8.2005 do 27.3.2007 ve výši 7 688 342,- Kč a náhrady škody z titulu ušlého zisku za období od 28.3.2007 do 31.12.2037 ve výši 144 015 139,- Kč, přičemž tyto nároky opřela co do důvodu i výše plnění o předstíranou smlouvu o nájmu pozemků uzavřenou s Milanem D[redacted] ze dne 28.3.2007,

konečně Mgr. Martin M[redacted] shledal svou pravomoc k rozhodnutí sporu jako rozhodce, stanovil pravidla rozhodčího řízení a dne 20.1.2008 vydal rozhodčí nález, jímž v plném rozsahu vyhověl požadavkům žalobce přesto, že rozhodčí doložka trpěla vadami, nesprávně stanovil pravidla řízení, neprovedl důsledně dokazování ke všem zásadním otázkám sporu a rozhodl v rozporu s konstantní soudní judikaturou, přičemž těchto závažných vad se dopustil záměrně s úmyslem způsobit společnosti Vodovody a kanalizace Jablonné nad Orlicí, a.s. škodu a obohatit společnost FOCUS-METAL, s.r.o., v souladu s předchozí dohodou s ostatními spoluobviněnými, a takto obvinění svým jednáním způsobili nebezpečí vzniku škody společnosti Vodovody a kanalizace Jablonné nad Orlicí, a.s. ve výši 151 703 481,- Kč,

4) obv. Jan F[redacted] Mgr. Martin M[redacted] a Milan D[redacted] poté, co společnost FOCUS-METAL, s.r.o., zastoupena jednatelem Janem F[redacted] dne 31.5.2005 získala ve veřejné dražbě od MILNEA státního podniku v likvidaci pozemky v katastrálním území Bruntál-město o rozloze 3 041m² za částku 740 000,- Kč, na nichž je situován zemní vodojem ve vlastnictví společnosti VaK Bruntál a.s. IČ 476 75 861, se sídlem Třída Práce 42, Bruntál,

a poté, kdy jednání mezi VaK Bruntál a.s., a společností FOCUS-METAL, s.r.o., nevedla k dosažení dohody obvinění Jan F[redacted] Mgr. Martin M[redacted] a Milan D[redacted] v přesně nezjištěnou dobu nejpozději do dne 20.12.2006 ve Frýdku-Místku a jinde společně dohodli a následně zrealizovali postup, jehož cílem bylo zajistit neoprávněný finanční prospěch pro FOCUS-METAL, s.r.o., a úmyslně poškodit společnost VaK Bruntál, a.s., prostřednictvím zdánlivě zákonného procesu rozhodčího řízení vedeného Mgr. Martinem M[redacted] v postavení rozhodce tak, že

nejprve Jan F[redacted] navštívil dne 20.12.2006 společnost VaK Bruntál, a.s., kde jednal s Ing. Jaromírem J[redacted] ředitelem společnosti, kterému předložil k podpisu předem připravený text zápisu z jednání, jehož součástí byl bod 3) " Strany budou preferovat řešení vztahu dle bodu 1) smírnou cestou a dohodly se, že v případě sporu tento nepovedou soudní cestou, nýbrž v zájmu snížení nákladů případným rozhodčím řízením, kde případný žalobce určí rozhodce", přičemž Ing. Jaromír J[redacted] zápis podepsal s vědomím, že slouží pouze jako deklarace snahy obou stran urovnat spor, resp. uzavřít v budoucnu řádnou rozhodčí doložku, a podpisem takto připraveného zápisu si společnost FOCUS-METAL, s.r.o. zajistila formální titul pro zahájení rozhodčího řízení,

následně dne 28.3.2007 Jan F[redacted] uzavřel v zastoupení společnosti FOCUS-METAL, s.r.o., jakožto pronajímatele, s Milanem D[redacted], jakožto nájemcem, předstíranou nájemní smlouvu k pozemkům v k.ú. Bruntál-město, jejímž jediným účelem bylo zajištění titulu pro následné uplatnění náhrady bezdůvodného obohacení a škody z ušlého zisku, přičemž cena nájmu byla stanovena na částku 650,-Kč/m² ročně a doba nájmu do 31.12.2037,

poté dne 29.3.2007 požádal Jan F[redacted] písemně VaK Bruntál, a.s., o trvalé zpřístupnění předmětných pozemků, na což VaK Bruntál, a.s., dne 11.4.2007 reagovala nabídkou dalšího jednání,

a dne 30.4.2007 Milan D[redacted] odstoupil od nájemní smlouvy z důvodu hrubého porušení povinnosti pronajímatele spočívajícího v nepředání předmětu nájmu,

v důsledku čehož společnost FOCUS-METAL, s.r.o. zastoupená Mgr. René Gemmelem zahájila dne 17.7.2007 vůči VaK Bruntál, a.s., zmanipulované rozhodčí řízení doručením žaloby Mgr. Martinu M[redacted] jehož určila rozhodcem, kterou se domáhala nejprve uložení povinnosti zdržet se zásahu do vlastnických práv žalobce k předmětným nemovitostem, a změnou žaloby ze dne 10.8.2007 se domáhala vydání bezdůvodného obohacení za dobu od 10.8.2005 do 27.3.2007 ve výši 3 168 055,-,Kč a náhrady škody z titulu ušlého zisku za období od 28.3.2007 do 31.12.2037 ve výši 59 342 823,-,Kč, přičemž tyto nároky opřela co do důvodu i výše plnění o předstíranou smlouvu o nájmu pozemků uzavřenou s Milanem D[redacted]

konečně Mgr. Martin M[redacted] shledal svou pravomoc k rozhodnutí sporu jako rozhodce, stanovil pravidla rozhodčího řízení a dne 10.1.2008 vydal rozhodčí nález, jímž v plném rozsahu vyhověl požadavkům žalobce přesto, že rozhodčí doložka trpěla vadami, nesprávně stanovil pravidla řízení, neprovedl důsledně dokazování ke všem zásadním otázkám sporu a rozhodl v rozporu s konstantní soudní judikaturou, přičemž těchto závažných vad se dopustil záměrně s úmyslem způsobit VaK Bruntál, a.s., škodu a obohatit společnost FOCUS-METAL, s.r.o., v souladu s předchozí dohodou s ostatními spoluobviněnými, čímž obvinění svým jednáním způsobili nebezpečí vzniku škody společnosti VaK Bruntál a.s. ve výši 62 510 878,- Kč,

t e d y

obv. Milan D[redacted]
ad 3), 4)
dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby sebe a jiného obohatil tím, že uvede někoho v omyl a způsobí tak škodu velkého rozsahu, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo, přičemž trestný čin spáchal společným úmyslným jednáním více osob,

obv. Jan F[redacted]
ad 2), 3), 4)
dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby sebe a jiného obohatil tím, že uvede někoho v omyl a způsobí tak škodu velkého rozsahu, jehož se

dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo, přičemž trestný čin spáchal společným úmyslným jednáním více osob,

obv. Ing. Tomáš K[redacted]
ad 1)
dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby sebe a jiného obohatil tím, že uvede někoho v omyl a způsobí tak škodu velkého rozsahu, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo, přičemž trestný čin spáchal společným úmyslným jednáním dvou osob,

obv. Mgr. Martin M[redacted]
ad 1), 2), 3), 4)
dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby sebe a jiného obohatil tím, že uvede někoho v omyl a způsobí tak škodu velkého rozsahu, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo, přičemž trestný čin spáchal společným úmyslným jednáním více osob,

čímž spáchali

obv. Milan D[redacted]
ad 3), 4)
pokus zvlášť závažného zločinu podvodu podle § 21 odst. 1 k § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku, formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.

obv. Jan F[redacted]
ad 2), 3), 4)
pokus zvlášť závažného zločinu podvodu podle § 21 odst. 1 k § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku, formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.

obv. Ing. Tomáš K[redacted]
ad 1)
pokus zvlášť závažného zločinu podvodu podle § 21 odst. 1 k § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku, formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.

obv. Mgr. Martin M[redacted]
ad 1), 2), 3), 4)
pokus zvlášť závažného zločinu podvodu podle § 21 odst. 1 k § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku, formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.

Navrhuji:

1) vyslechnout jako svědky: René B[redacted] gen. č.l. 337, JUDr. Stanislavu B[redacted] gen. č.l. 347, Mgr. Zdeňka F[redacted] gen. č.l. 414, Josefa J[redacted] gen. č.l. 463, Ing. Jaroslava J[redacted] gen. č.l. 476, Ing. Štěpána K[redacted] gen. č.l. 557, Doc, Dr. Ing. Miroslava K[redacted] gen. č.l. 600, Ing. Zdeňka L[redacted] gen. č.l. 619, Ing. Aloise M[redacted] gen. č.l. 712, JUDr. Adama R[redacted] gen. č.l. 731, Ing. Zdeňka

S[redacted] gen. č.l. 744, Ing. Martina Š[redacted] gen. č.l. 769, Naděždu Š[redacted] gen. č.l. 780, Mgr. Dagmar V[redacted], gen. č.l. 819

2) podle § 211 odst. 1 tr. řádu číst protokoly o výpovědi svědků: Dalibora B[redacted] č.l. 341-346, Ing. Jaromíra C[redacted] č.l. 347-381, Michala D[redacted] č.l. 396-405, Ing Miroslava D[redacted] č.l. 406-413, Ing. Luďka H[redacted] č.l. 453-462, Ing. Adolfa J[redacted] č.l. 469-476,Ing. Jaroslava K[redacted] č.l. 551-556, Ing. Stanislava S[redacted] č.l. 755-758, Ing. Karla S[redacted] č.l. 759-768,Ing. Aloise T[redacted] č.l. 811-818

3) Podle § 213 odst. 1 tr. řádu předložit stranám k nahlédnutí : fotokopie listin doložených svědkem Mgr. F[redacted], č.l. 448-451, fotokopie listin doložených svědkem Ing. L[redacted] č.l. 665-684, 710-711, fotokopie listin předložených obv. Ing. K[redacted] rámci výslechu svědkyně Mgr. V[redacted] č.l. 841-845, odpověď Ing. B[redacted] na žádost ze dne 11.2.2009 č.l. 4996-5056, protokol o provedené dražbě ze dne 23.5. 2002 č.l. 4998-5001, potvrzení o nabytí vlastnictví ze dne 23. 5. 2002 č.l. 5002, osvědčení o nabytí vlastnictví ze dne 3. 6. 2002 č.l. 5003, výpis z OR Fokr č.l. 5004, čestné prohlášení účastníka dražby Fokr ze dne 23. 5. 2002 č.l. 5005, oznámení Milnea ze dne 24. 5. 2002 pro VHZ o vydražení pohledávky společností Fokr č.l. 5006, protokol o předání předmětu dražby ze dne 23. 5. 2002 č.l. 5007, znalecký posudek č. 2002-0005 Vladö Morava ze dne 20. 1. 2002 ke stanovení tržní ceny pohledávky Milnea za VHZ Šumperk č.l. 5008-5013, ověření pohledávky Milnea za VHZ Šumperk Ing. Z[redacted] ze dne 1. 8. 2002 č.l. 5014, dopis Ing. H[redacted] ze dne 11. ř. 2005 na Milnea – žádost o návrh řešení vzniklé situace č.l. 5015-5016, delimitační protokol mezi VaK Šumperk s.p. a Milnea ze dne 19. 7. 1996 č.l. 5017-5021, rozvaha VaK Šumperk s.p. za r. 1996 č.l. 5022-5028, dodatek č. 1 ze dne 21. 2. 1992 dohodě o zajištění výstavby posílení zdrojů pitné vody pro skupinový vodovod Šumperk ze dne 5. 6. 1991 mezi OÚ Šumperk a VaK Šumperk s.p. č.l. 5029-5030, dodatek č. 2 ze dne 21.12. 1992 k dohodě o zajištění výstavby posílení zdrojů pitné vody pro skupinový vodovod Šumperk ze dne 5. 6. 1991 mezi OÚ Šumperk a VaK Šumperk s.p. č.l. 5031, , dodatek č. 3 ze dne 14. 1. 1993 k dohodě o zajištění výstavby posílení zdrojů pitné vody pro skupinový vodovod Šumperk ze dne 5. 6. 1991 mezi OÚ Šumperk a VaK Šumperk s.p. č.l. 5032-5033, rozvaha VaK Šumperk s.p. za r. 1996 č.l. 5034-5035, str. 99 auditu k závěrce k 30. 6. 1996 VaK Šumperk s.p. č.l. 5036, žádost VHZ Šumperk ze dne 4. 6. 1999 na Milnea o bezúplatný převod pohledávky č.l. 5037, rozvaha Milnea k 31. 12. 1996 č.l. 5038-5039, žádost Milnea ze dne 26. 6. 2002 na MZ o potvrzení pravosti dopisu č.l. 5040, zapůjčení spisové složky od MZ pro Milnea ze dne 15. 1. 2002 č.l. 5041, rozhodnutí OÚ Šumperk ze dne 29. 5. 1998 sp.zn. Voda 1054/R-179/98-Pu-231/2 k rozšíření ČOV a další č.l. 5042-5045, kolaudační rozhodnutí OÚ Šumperk sp. zn. Voda 300/R-74/2001-Pu, El-231/2 ze dne 28.2.2001 – povolení pro VHZ Šumperk k užívání ČOV, a další č.l. 5046-5050, znalecký posudek č. 8-Z024/01 Ecojur, spol. s r.o. k ocenění pohledávky Milnea ve výši 17 mil. Kč za VHZ Šumperk č.l. 5051-5057, výpis z OR Šumperská provozní vodohospodářská společnost, a.s. č.l. 5058-5063, smlouvu o sdružení finančních prostředků mezi město Zábřeh a VaK Šumperk s.p. ze dne 8.12. 1992 č.l. 5064-5065, dodatek č. 1 ze dne 13. 8. 1993 ke smlouvě o sdružení fin. prostředků ze dne 8.12. 1992 č.l. 5066, sdělení MF ze dne 11. 9. 1997 pro FNM o rozhodnutí o privatizaci VaK Šumperk s.p. č.l. 5067, zápis ze dne 22.7.1996 o předání delimitačního protokolu mezi VaK Šumperk s.p. a Milnea č.l. 5068, zprávu FÚ Šumperk o výsledku kontroly daně z příjmů práv. osob provedené u VaK Šumperk s.p. ze dne 11. a 20.9. 1996 č.l. 5069-5074, návrh rozhodnutí o

privatizaci majetkové účasti státu ze dne 3.6. 1997 č.l. 5075, rozhodnutí OÚ Jeseník ze dne 26. 3. 1996 – schválení dohody o vydání nemovitostí č.l. 5076-5077, krátkodobé závazky VaK Šumperk s.p. k 30.6. 1996 č.l. 5078-5079, odpověď Ing. Karla S[redacted]na žádost o poskytnutí materiálů učiněnou při jeho výslechu, vč. příloh č.l. 5158-5162, znalecký posudek Vladö Morava s.r.o. k ocenění pohledávky Milnea za VHZ Šumperk č.l. 3979-3985, přílohu spisu č. 4 č.l. 131-139, přílohu spisu č. 1 č.l. 1-27, přílohu spisu č. 2 č.l. 1-127z, přílohu spisu č. 3 č.l. 1-492 a 1213-1254, protokol o předání předmětu dražby ze dne 12.12. 2003 – pozemky v k.ú. Kopřivnice č.l. 1795, protokol o předání předmětu dražby ze dne 12.12. 2003 – pozemky v k.ú. Horní Lutyně č.l. 1796, protokol o předání předmětu dražby ze dne 12.12. 2003 – pozemky v k.ú. Dolní Lutyně č.l. 1797, dražební vyhlášku ze dne 7.11. 2003 – dražba souborů různých pozemků, mimo jiné v k.ú. Horní a Dolní Lutyni a Kopřivnici č.l. 1798-1803, dopis obv. Jana F[redacted] č.l. 1762, přílohu spisu č. 1 č.l. 411-507, odstoupení Makertex trade s.r.o. od nájemní smlouvy ze dne 9. č. 2004 č.l. 1334, rozhodčí smlouvu mezi SmVaK Ostrava, Focus a Milnea ze dne 12.4. 2005 č.l. 1336-1342, smlouvu o nájmu pozemků mezi Focus a SmVaK Ostrava ze dne 12.4. 2005 č.l. 1343-1348, dodatek č. 1/2005 ke smlouvě ze dne 26.10.1998 o nájmu pozemků ze dne 12.4.2005 č.l. 1349-1352, kupní smlouvu mezi Focus a SmVaK Ostrava ze dne 12.4. 2005 č.l. 1353-1357, smlouvu o svěření peněz a listin do úschovy mezi Focus, SmVaK Ostrava a JUDr. Kawulokem ze dne 12. 4. 2005 č.l. 1358-1363, odpověď SmVaK Ostrava ze dne 18.3. 2009 na žádost ze dne 4. 2. 2009 vč. příloh č.l. 4679-4755, zápis z jednání představenstva SmVak Ostrava č.l. 4680-4685, stanovy společnosti č.l. 4686-4707, smlouva mezi SmVaK Ostrava a EuroTel Praha č.l. 4708-4715, smlouva mezi SmVaK Ostrava a Český Mobil č.l. 4727-4732, smlouva mezi SmVaK Ostrava a Ministerstvem vnitra č.l. 4733-4739, smlouva mezi SmVaK Ostrava a Radiomobil č.l. 4740-4751, rozhodnutí KÚ MS Kraje č.l. 4752-4755, oznámení OS Olomouc ze dne 12. 12. 2005 č.l. 1764, návrh SmVaK Ostrava na zrušení rozhodčího nálezu ze dne 12.10. 2005 č.l. 1765-1766, dopis JUDr. Kawuloka pro Mgr. V[redacted]ze dne 11. 1. 2006 – zaslání kopie dopisu JUDr. Kawuloka pro Focus č.l. 1377, dopis JUDr. Kawuloka pro Focus ze dne 11. 1. 2006 – návrh na schůzku k vyjasnění stanovisek č.l. 1378, tr. oznámení SmVaK Ostrava na neznámého pachatele ze dne 12.12.2005 – podezření ze spáchání tr. činu podvodu č.l. 1767-1768, usnesení polic. orgánu ČTS:OROL-40/HK-212-2006 ze dne 24.10. 2006 – tr. oznámení SmVaK Ostrava č.l. 1769-1773, přílohu spisu č. 1 č.l. 28-57, přílohu spisu č. 2 č.l. 128-216, přílohu spisu č. 3 č.l. 493-745, přípis Mgr. M[redacted] č.l. 1410-1411, žaloba Focus o zaplacení 39 mil. Kč ze dne 8.6.2007 č.l. 1412-1413, vyjádření žalovaného č.l. 1414-1419, rozhodčí nález RN 08/2007 ze dne 30.8.2007 č.l. 1420-1427, přílohu spisu č. 2 č.l. 217-299, přílohu spisu č. 3 č.l. 746-958, protokol o předání předmětu dražby ze dne 31.5. 2005 – pozemky v k.ú. Horní Čermná č.l. 1789, dražební vyhlášku ze dne 19. 4. 2005 – dražba pozemků v k.ú. Horní Čermná č.l. 1790-1791, protokol o předání předmětu dražby ze dne 31.5. 2005 – pozemky v k.ú. Sv. Jiří č.l. 1792, dražební vyhlášku ze dne 19. 4. 2005 – dražba pozemků v k.ú. Sv. Jiří č.l. 1793-1794, návrh Focus na cenu nájemného ze dne 7.9.2005 č.l. 1168, protinávrh VaK Jablonné ze dne 19.9. 2005 č.l. 1169, zápis z jednání představenstva VaK Jablonné ze dne 25.10 2005 – návrhy ceny nájemného č.l. 1170, návrh VaK Jablonné na výši nájemného ze dne 10.11. 2005 č.l. 1172, potvrzení o nabytí vlastnictví – pozemky Horní Černá – pro vydražitele Focus ze dne 31.5. 2005 č.l. 1154, potvrzení o nabytí vlastnictví – pozemky Sv. Jiří – pro vdražitele Focus ze dne 31.5. 2005 č.l. 1155, kopie katastrální mapy s vyznačením jednotlivých vlastníků pozemků s LV k jednotlivým pozemkům č.l. 1156-1167, zápis

z jednání mezi VaK Jablonné a Focus ze dne 18.12. 2006 č.l. 890, návrhy Milana Dvořáka na pronájem pozemků učiněné spol. Focus ze dne 14.2. 2006 č.l. 1173, další návrh Milana D[redacted]na cenu nájemného pro Focus ve výši 650 Kč/m2 a dobu 30 let, bez uvedení data č.l. 1174, žádost Focus o trvalé zpřístupnění pozemků ze dne 29.3. 2007 č.l. 1176, odpověď VaK Jablonné na žádost o trvalé zpřístupnění pozemků ze dne 14.5. 2007 č.l. 1177, smlouvu o nájmu pozemků mezi Focus a Milanem D[redacted]ze dne 28.3. 2007 č.l. 1178-1179, odstoupení Milana D[redacted] od nájemní smlouvy ze dne 30.4. 2007 č.l. 1180, odpověď Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových ze dne 13.3. 2008 č.l. 2839-2840, odpověď VaK Jablonné na žádost ze dne 11.2. 2009 vč. příloh č.l. 4807-4993, ?? přílohu spisu č. 1 č.l. 225-388, listinné materiály ze dne 24.6. 2998 k tel. žádosti ze dne 19.6. 2008 vč. příloh č.l. 2893-2917, letecké snímky pozemků v Horní Čermné a Sv. Jiří č.l. 2894-2895, znalecký posudek č. 2307/021/2008 Ing. Milana Thama ke zjištění obvyklé ceny pozemků v Horní Čermné č.l. 2896-2907, znalecký posudek č. 2321/035/2008 Ing. Milana Thama ke zjištění obvyklé ceny nájemného pozemků v Horní Čermné č.l. 2908-2917, přílohu spisu č. 2 č.l. 544.597g, přílohu spisu č. 3 č.l. 1387-1490, protokol o předání předmětu dražby ze dne 31.5. 2005 – pozemky v k.p. Bruntál – město č.l. 1804, dražební vyhlášku ze dne 19.4. 2005 – dražba pozemků v k.ú. Bruntál-město č.l. 1805-1806, návrh Focus na odprodej pozemků ze dne 9.1. 2007 č.l. 899, odpověď Ing. J[redacted]na návrh Focus ze dne 9.1. 2006 č.l. 900, žádost Focus o trvalé zpřístupnění pozemků ze dne 29.3. 2007 č.l. 903, odpověď Ing. J[redacted]na žádost Focus ze dne 29.3.2007 č.l. 904, odpověď VaK Bruntál ze dne 18.2. 2009 na žádost ze dne 4.2. 2009, vč. příloh č.l. 4555-4676, sdělení ministerstva zemědělství č.l. 4556, dopis Ing. C[redacted]č.l. 4557, dopis VaK Bruntál – zaslání žádostí obcí a měst o bezúplatný převod č.l. 4558, dopis Ing. L[redacted]na VaK Bruntál ze dne 16.12. 1999 – vrácení pozemků č.l. 4559, dopis VaK Bruntál na Milnea ze dne 3.1. 2001 – vrácení návrhu nájemních smluv č.l. 4560, dopis VaK Bruntál na Milnea ze dne 4.1.2000 – nesouhlas s vrácením některých pozemků č.l. 4561, seznam pozemků neoprávněně pře vedených na VaK Bruntál č.l. 4562, žádost Milnea ze dne 5.4.2000 na VaK Bruntál o sepsání notářského zápisu o převodu pozemků č.l. 4563, dopis JUDr. Bradové na VaK Bruntál – žádost podpis návrhu nájemních smluv č.l. 4564, návrh smlouvy o nájmu pozemků mezi Milena a VaK Bruntál č.l. 4565-4566, žádost VaK Bruntál ze dne 20.11. 2001 na Milena o doručení stanoviska k žádostem obcí o bezúplatný převod č.l. 4567, vyjádření MZ z 15.1. 2002 k žádosti VaK Bruntál o bezúplatný převod č.l. 4568, vyjádření Ing. L[redacted]ze dne 1.á. 2002 pro VaK Bruntál k návrhu nájemní smlouvy č.l. 4569, vyjádření právního zástupce VaK Bruntál JUDr. K[redacted]ze dne 29.6. 2004 k návrhu nájemní smlouvy s Milnea č.l. 4570-4571, zápis z jednání z 10.8. 2004 mezi Ing. L[redacted]a Ing. J[redacted]k návrhu nájemní smlouvy a vrácení některých pozemků Milnei č.l. 4572, žádost VaK Bruntál ze dne 3.9.2004 na MZ o bezúplatný převod pozemků č.l. 4573, vyjádření MZ ze dne 15.9. 2004 k žádosti VaK Bruntál ze dne 3.9. 2004 č.l. 4574, žádost VaK Bruntál ze dne 6.10. 2004 na Milena o bezúplatný převod pozemků č.l. 4575, dopis Ing. L[redacted]– nesouhlas s návrhem nájemní smlouvy č.l. 4576, žádost VaK Bruntál ze dne 27.7. 2005 na Úřad vlády o bezúplatný převod pozemků č.l. 4577, dopis ředitele Kabinetu předsedy vlády ze dne 4.10. 2005 na VaK Bruntál č.l. 4578, žádost VaK Bruntál z 26.10. 2005 na Milnea o odprodej pozemků č.l. 4579, zápisy z jednání představenstva VaK Bruntál od 31.1. 2000 – 21.10. 2005 č.l. 4580-4603, personální materiály vztahující se k Ing. J[redacted]č.l. 4604-4618,organizační a podpisové řády VaK Brnutál z let 2001-2008, č.l. 4619-4640, plné moci udělené Ing.J[redacted]z let 2001-2008 č.l. 4641-4653, korepsondence mezi VaK Bruntál a

Focus č.l. 4662-4676, letecký snímek se zaznačením dotčených pozemků č.l. 3002, zápis z jednání mezi Ing. J[redacted] a Janem F[redacted] ze dne 20.12.2006 č.l. 898, návrhy Milana D[redacted] na pronájem pozemků učiněné spol. Focus č.l. 1173, návrh Milana D[redacted] na cenu nájemného pro Focus ve výši 650 Kč/m2 na dobu 30 let, bez uvedení data č.l. 1174, smlouvu o nájmu pozemků mezi Focus a Milanem D[redacted] ze dne 28.3.2007 č.l. 901-902, žádost Focus o trvalé zpřístupnění pozemků ze dne 29.3.2007 č.l. 903, odpověď Ing. J[redacted] na žádost Focus ze dne 29.3.2007 č.l. 904, odstoupení Milana D[redacted] od nájemní smlouvy z Focus ze dne 29.3.2007 č.l. 905, přílohu spisu č. 1 č.l. 58-223, přílohu spisu č. 2 č.l. 300-543, přílohu spisu č. 3 č.l. 746-958, podnět k vydání příkazu k zajištění finančních prostředků na účtu banky dle § 79a tr. ř. – 36 mil. Kč ze dne 25.11.2008 č.l. 2628-2635, usnesení státního zástupce o zajištění částky 36 mil. Kč ze dne 25.11. 2008 č.l. 2636-2638, opravu usnesení stát. zástupce o zajištění částky 36 mil. Kč ze dne 25.11.2008 č.l. 2639-2640, usnesení stát. zástupce ze dne 28.11. 2008, o zrušení zajištění č.l. 2641-2642, podnět k vydání příkazu k zajištění fin. prostředků ze dne 28.11. 2008 č.l. 2643-2650, usnesení stát. zástupce ze dne 28.11.2008 č.l. 2651-2653, podnět k vydání příkazu k zajištění fin. prostředků ze dne 26.11. 2008 č.l. 2654-2660, usnesení státního zástupce ze dne 26.11.2008 o zajištění částky 2,1 mil. Kč na účtu Indica Corporation č.l. 2661-2662, podnět k vydání příkazu k zajištění fin. prostředků ze dne 26.11.2008 č.l. 2663-2670, usnesení stát. zástupce ze dne 26.11. 2008 č.l. 2671-2672, usnesení stát. zástupce ze dne 26.11.2008 o zajištění akcií č.l. 2673-2674, Úřední záznam ze dne 12.12. 2008 č.l. 2675, sdělení Ing. L[redacted] č.l. 2676, potvrzení ČSOB ze dne 13.3. 2006 č.l. 2677, žádost o součinnost na PČR OŘ č.l. 2678, protokol o vydání věci ze dne 9.12. 2008 č.l. 2679-2680, protokol o vydání věci – částky 17,5 mil. Kč od Ing. B[redacted] ze dne 11.12. 2008 č.l. 2681-2682, doklad o složení částky 17,5 mil. Kč do ČNB ze dne11.12.2008 č.l. 2683, protokol o násilném otevření bezpečnostní schránky ze dne 11.12. 2008 č.l. 2684, potvrzení ČSOB o převzetí klíčů od bezpečnostní schránky Ing. B[redacted] ze dne 25.6.2008 č.l. 2685, předložení dokladů o složení částky 17,5 mil. Kč na VSZ Olomouc ze dne 12.12. 2008 č.l. 2686, usnesení o vrácení klíčů Ing. B[redacted] ze dne 16.12.2008 č.l. 2687-2688, potvrzení o vrácení klíčů od bezpečnostní schránky Ing. B[redacted] ze dne 30.1.2009 č.l. 2689, plnou moc Ing. B[redacted] pro Mgr. Jiřího Š[redacted] a Mgr. K[redacted] č.l. 2690, podnět k podání návrhu na vydání příkazu ke sledování účtu Milnea ze dne 20.11. 2008 č.l. 2691-2698, návrh stát. zástupce na nařízení sledování účtů Milnea ze dne 20.11. 2008 č.l. 2699-2707 , příkaz soudce OS Ostrava ke sledování bankovních účtů ze dne 21.11. 2008, O Nt 5557/2008 č.l. 2708-2716, sdělení UniCredit Bank ze dne 23.12. 2008 vč. přílohy č.l. 2717-2720, úřední záznamy č.l. 2721-2722, vyjádření Raiffeissenbank ze dne 3.12.2008 č.l. 2723-2725, sdělení UniCredit Bank ze dne 20.1. 2009 vč. příloh č.l. 2726-2727, sdělení rady pro UniCredit Bank ze dne 22.1. 2009 č.l. 2728, sdělení UniCredit Bank z 23.1.2009 vč. příloh č.l. 2729-2733, návrh stát. zástupce k prodloužení sledování účtů ze dne 19.2.2009 č.l. 2734-2742, příkaz soudkyně KS Ostrava ze dne 20.2.2009 č.l. 2743-2745, úřadní záznam ze dne 22.4.2009 č.l. 2746, žádost ze dne 22.4.2009 na ČSOB č.l. 2747, výpisy z účtu Milnea č. 109046758/0300 č.l. 2748-2759, úřední záznam ze dne 14.5.2009 č.l. 2760, podnět k prodloužení sledování účtů ze dne 14.5. 2009 č.l. 2761-2770, návrh stát. zástupce k prodloužení sledování bank. účtů ze dne 15.5.2009 č.l. 2770-2778, příkaz soudkyně KS Ostrava k prodloužení sledování účtů ze dne 20.5.2009 , 5 Nt 702/2009 č.l. 2779-2782, žádost ze dne 11.6.2009 na UniCredit Bank č.l. 2783, fax. odpověď UniCredit Bank ze dne 12.6.2009 vč. příloh č.l. 2784-2789, písemné sdělení UniCredit Bank ze dne 12.6.2009 (totožné s fax.

sdělením na č.l. 2784-2789) č.l. 2790-2796 , žádost ze dne 12.6.2009 na KB č.l. 2797, odpověď KB ze dne 22.6.2009 včetně příloh č.l. 2798-2801, žádost o vydání předchozího souhlasu k odnětí věci ze dne 12.6.2009 č.l. 2802-2803, opatření stát. zástupce č.l. 2804-2805, protokol o odnětí věci ze dne 16.6. 2009 č.l. 2806-2807, výběrní lístek na částku 6 852 739,- Kč ze dne 15.6. 2009 č.l. 2808, doklad o složení zajištěných fin. prostředků do ČNB ze dne 15.6.2009 č.l. 2809, předložení dokladů o složení fin. prostředků do ČNB ze dne 15.6.2009 č.l. 2810, žádost VSZ dle § 8/2 tr. ř. na KB ze dne 14.11.2008 č.l. 4175-4176, výpisy z účtu Mgr. G[redacted] č.l. 4177-4215, žádost VSZ dle § 8/2 tr. řádu na KB ze dne 14.11.2008 č.l. 4216-4217, odpověď KB ze dne 14.11.2008 s výpisy na CD č.l. 4218-4219, vytištěné strany výpisu z účtu Mgr. G[redacted] k zájmovým transakcím č.l. 4220-4244, podnět k VSZ ze dne 19.11.2008 č.l. 4245, žádost VSZ ze dne 19.11.2008 dle § 8/2 tr. ř. č.l. 4246-4247, úřední záznam ze dne 19.11.2008 č.l. 4248, podnět k VSZ ze dne 19.11.2008 č.l. 4249-4250, žádost VSZ ze dne 19.11.2008 dle § 8/2 tr. ř. č.l. 4251-4252, odpověď ČSOB ze dne 19.11.2008 č.l. 4253-4266, žádost ze dne 20.11.2008 na ČSOB č.l. 4267-4272, odpověď ČSOB ze dne 20.11. 2008 č.l. 4273-4278, podnět k VSZ ze dne 19.11.2008 č.l. 4279-4280, žádost VsZ ze dne 21.11.2008 na č.l. 4281-4282, odpověď ČSOB ze dne 21.11.2008 č.l. 4283-4288, výpis z OR FIO, burzovní společnost, a.s. č.l. 4289-4294, žádost VSZ ze dne 14.1.2009 na ČSOB č.l. 4295-4296, odpověď ČSOB ze dne 20.1.2009 vč. výpisů z účtů na disketě č.l. 4297-4301, žádost ze dne 17.2.2009 na ČSOB č.l. 4302-4303, odpověď ČSOB č.l. 4304-4308, odpověď ČSOB č.l. 4309-4314, žádost VSZ ze dne 14.1.2009 na KB č.l. 4315-4316, odpověď KB ze dne 28.1.2009 vč. výpisů z účtů na disketě č.l. 4317-4318, žádost VSZ ze dne 14.1.2009 č.l. 4319-4320, odpověď Raiffeisenbank, a.s. vč, výpisů z účtů na disketě č.l. 4321-4322, žádost VSZ ze dne 14.1.2009 na UniCredit Bank č.l. 4323-4324,odpověď UniCredit Bank vč. výpisů z účtů č.l. 4325-4329, žádost ze dne 21.11.2008 na MF č.l. 4330-4331, vyrozumění FAU ze dne 22.1.2009 č.l. 4332, podnět na VSZ ze dne 24.11.2008 č.l. 4333-4334, žádost VSZ ze dne 24.11.2008 na UniCredit Bank č.l. 4335-4336, odpověď UniCredit Bank ze dne 24.11.2008, vč. výpisu z účtu na CD č.l. 4337-4339, výpis z OR 1. investiční záložna-spořitelní a úvěrní družstvo č.l. 4340-4343, výtisk výpisu účtu 1. investiční záložna č.l. 4344-4441, podnět k VSZ ze dne 24.11.2008 č.l. 4442-4443, výpis z OR k FIO, burz. spol. č.l. 4444-4449, žádost VSZ ze dne 24.11.2008 na FIO č.l. 4450-4451, odpověď FIO č.l. 4452-4453,výpis z OR Frenštát Building č.l. 4455-4457, podnět VSZ ze dne 26.11.2008 č.l. 4458-4459, žádost VSZ ze dne 26.11.2008 na FIO č.l. 4460-4461, odpověď FIO ze dne 26.11.2008 č.l. 4462-4472, podnět k VSZ dle § 8/2 tr. ř. ze dne 24.11.2008 č.l. 4473-4474, podnět k VSZ dle § 8/2 tr. ř. ze dne 26.11.2008 č.l. 4475-4476, žádost VSZ ze dne 26.11.2008 č.l. 4477-4478, předávací protokol ze dne 28.11.2008 vč. příloh č.l. 4479-4486, žádost ze dne 17.6.2009 na VaK Jesenická, a.s. č.l. 5350, odpověď ze dne 17.6.2009 č.l. 5351-5355, žádost ze dne 17.6.2009 na Magistrát města Olomouce č.l. 5356, odpověď Magistrátu Olomouc č.l. 5357-5362, žádost ze dne 17.6.2009 na Vesna Liberec spol. s r.o. č.l. 5363-5364, odpověď Vesna Liberec č.l. 5365-5374, žádost ze dne 17.6.2009 na MěÚ Bruntál č.l. 5375, odpověď MěÚ Bruntál č.l. 5376-5378, žádost ze dne 24.6.2009 na Magistrát města Karviná č.l. 5379, odpověď Magistrátu města Karviná č.l. 5380-5388, žádost z 17.6.2009 na SmVaK Ostrava č.l. 5389, odpověď SmVaK Ostrava č.l. 5390-5430, žádost ze dne 24.6.2009 na Ostravské vodovody a kanalizace a.s. č.l. 5431, odpověď Ostravských vodovodů a kanalizací č.l. 5432-5460, odpověď FÚ Nový Jičín ze dne 7.7.2008 , vč. příloh č.l. 3068-3076, zprávu Milnea o platbách Focus za vydražené pozemky , vč. příloh č.l. 1839-1874, pokladní stvrzenky č.l. 1840-1841,

výpis z účtu č.l. 1842-1843, potvrzení o přijetí doplatků za pozemky v k.p. Bruntál a Horní Čermná č.l. 1844-1845, protokoly o dražbě pozemků ze dne 12.12. 2003 – vydražitel Jiří S[redacted] č.l. 1846-1869, doklady o úhradě vydražených pozemků Focus a Jiří S[redacted] č.l. 1870-1874, žádost ze dne 12.š.2009 na FŘ Ostrava ke stanovení cen vodného a stočného č.l. 5119,odpověď FŘ Ostrava na žádost ze dne 12.3.2009 č.l. 5120-5127, vyjádření MUDr. L[redacted]ke zdravotnímu stavu Ing. L[redacted] č.l. 5248-5264, úřední záznam ze dne 25.6.2009 č.l. 5265, odpověď SmVaK Ostrava č.l. 5274-5275, odpověď OS Frýdek-Místek na žádost ze dne 8.1. 2007 – seznam rozhodčích nálezů Mgr. M[redacted] vč. příloh č.l. 3464-3488, zprávu ČSSZ k osobě Milana D[redacted] Martin M[redacted] Ing. Tomáš K[redacted]a Jan F[redacted], vč. příloh č.l. 6086-6112, evidenční list o době zaměstnání Jana F[redacted] č.l. 6119, evidenční list důchodového pojištění č.l. 6120, výpisy z evidence OSVČ Jana F[redacted] č.l. 6121-6129, evidenční listy důchodového pojištění k osobě Mgr. Martina M[redacted] č.l. 6156-6165, odpověď MO ze dne 18.7. 2008 č.l. 3081, výpis z evidence PČR k osobě Milana D[redacted] č.l. 6168-6171, výpis z evidence PČR k osobě Jana F[redacted] č.l. 6172-6173, výpis z evidence PČR k osobě Ing. Tomáše K[redacted] č.l. 6174-6176, výpis z evidence PČR k osobě Mgr. Martina M[redacted] č.l. 6177, materiály z tr. spisů PČR OŘ SKPV Frýdek-Místek č.l. 6178-6191, materiál k ČTS:ORFM-162/OHK-202-2002 č.l. 6179-6189, materiály z tr. spisu ČTS:ORNJ-45/TOOK-V-2005 č.l. 6196-6201, listinné materiály k tr. řízení ve věci podezření ze spáchání tr. činu znásilnění Mgr. M[redacted] č.l. 6210-6246, materiály z tr. sp. ORNJ-935/TČ-03-2007 č.l. 6247-6271, materiály z tr. sp. ČVS:OVNJ-1382/20-99 – usn. Dle § 159/tr. ř. – odložení věci podezření z tr. činu podvodu dle § 250/1,4 tr. ř. vůči Ing. T. K[redacted]a Janu F[redacted] č.l. 6272-6276, materiály z tr. sp. ČVS:OVNJ-535/99 – usn. § 172/1b tr. ř. – zastavení tr. stíhání obv. Ing. Tomáše K[redacted] pro tr. č. podvodu dle § 250/1,3b tr. z. č.l. 6277, materiály z tr. sp. ČTS:ORNJ-215/OHK-V-2002 – usn. § 159a/1 tr. ř. – odložení věci podezření z tr. činu podvodu dle § 250/1, 2 tr. z. a tr. čin lichvy dle § 253/1 tr. z. vůči Ing. Tomáši K[redacted] č.l. 6278-6279, usnesení § 159a/1 tr. ř. – odložení věci podezření z tr. č. 250/1,3bú tr. z. vůči Ing. Tomáši K[redacted] č.l. 6280-6283, usnesení § 159a/1 tr. ř. ze dne 26.1.2006 – odložení věci podezření z tr. č. podvodu dle § 250/1, 3b tr. z. vůči Ing. Tomáši K[redacted] č.l. 6291-6294, usnesení § 159a/1 tr. ř. ze dne 27.12.2006 – odložení věci podezření z tr. č. podvodu dle § 250/1,3b) tr. z. vůči Ing. Tomáši K[redacted] č.l. 6295-6300, materiály z tr. sp. ČTS:ORNJ-241/OHK-V-2006- usn.§159a/1 tr. ř. – odložení věci podezření z tr. č. podvodu dle § 250/1,2 tr. z. vůči Ing. Tomáši K[redacted] a Magdě K[redacted] č.l. 6301-6304,materiály z tr. spisů PČR Správy SM Kraje SKPV Ostrava, pracoviště Nový Jičín č.l. 6316-6327, žádost o zapůjčení spisů č.l. 6316, materiály z tr. sp. ČTS:PSM-257/HK-22-2002 – usn. § 159a/1 tr. ř. – odložení věci podezření z tr. ř. zneužívání informací v obch. styku dle § 128/1,4 tr. z. vůči Ing. K[redacted] a Janu F[redacted] č.l. 6317-6321,usn. § 159a/1 tr. ř. ČTS:PSM-303/HK-22-2002 – odložení podezření z tr. č. podvodu dle § 250/1,4 tr. z. vůči Janu F[redacted] a Ing. Tomáši K[redacted] č.l. 6322-6327,materiály z tr. spisů PČR Útvaru odhalování nelegálních výnosů a daňové kriminality SKPV Ostrava usnes. § 159a/1 tr. ř. – odložení věci podezření ze spáchání tr. činu legalizace výnosů z tr. činnosti dle § 252a/1.3 tr. z. vůči Ing. Tomáši K[redacted] a Zuzaně M[redacted] č.l. 6328-6329, č.l. 6328-6329, materiály z tr. spisu PČR OŘ SKPV Vsetín č.l. 6330-6381, žádost o zapůjčení spisů č.l. 6330, zapůjčení požadovaných spisů č.l. 6331, materiály z tr. spisu ČTS:ORVS-888/SKPV-2006-usn. § 159a/1 tr. ř. – odložení věci podezření z tr. činu podvodu § 250/1,3b tr. z. vůči Ing. Tomáši K[redacted] Janu F[redacted] a Radku D[redacted] č.l. 6332-6334, materiály z tr. spisu ČTS:ORVS-859/SKPV-200č č.l. 6335-6348, usnesení o zahájení tr. stíhání dle

§ 160/1 tr. ř. obv. Ing. Tomáše K[redacted] Jana F[redacted] Ing. Zdeňka H[redacted] a Stanislava g[redacted] pro tr. č. krádeže dle § 247/1,3b tr. z. č.l. 6335-6336, postoupení spis. Materiálu na PČR OŘ SKPV OHK Nový Jičín č.l. 6337,rozsudek OS Vsetín č.l. 6348, materiály z tr. spisu ČTS:OVVS-722/10-2001-usne. dle § 159a/1 tr. ř. – odložení věci podezření ze spáchání tr. č. poškozování věřitele dle § 256/1b, 4 tr. z. , podvodu dle § 250/1,3b vůči Martinu V[redacted] Ing. Tomáši K[redacted] a Janu F[redacted] č.l. 6349-6351, materiály z tr. spisu ČTS:ORVS-862/SKPV-2002- usn. dle § 159a/1 tr. ř. – odložení věci vydírání dle § 235/1 tr. z. vůči Ing. Tomáši K[redacted] č.l. 6352-6353, materiály z tr. spisu ČTS:ORVS-1397/SKPV-2002-usn. Dle § 159a/1 tr. ř. – odložení věci podezření z tr. č. podvodu dle § 250/1,3 tr. z. vůči Ing. Tomáši K[redacted] č.l. 6354, materiály z tr. spisu ČTS:ORVS-243/SKPV-2003 – usn. § 159a/1 tr. ř. – odložení věci podezření z tr. č. poškozování věřitele dle § 256/1a, 3 tr. z. vůči Ing. Tomáši K[redacted] a Janu F[redacted] č.l. 6355, materiály z tr. spisu ČTS:ORVS-81/SKPV-2004 – usn. dle § 159a/1 tr. ř. – odložení věci podezření z tr. č. zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 148/1,4 tr. z. a poškozování věřitele dle § 256/1,4 tr. z. vůči Janu F[redacted] č.l. 6356-6357, materiály z tr. spisu č.j. ORVS-25/TČ-80-2007 č.l. 6358-6361, materiály z tr. spisu ORVS-810-25/TČ-2008-80 č.l. 6363-6381, žádost o zaslání usnesení o odložení č.l. 6363, zaslání požadovaného usnesení č.l. 6363, usnesení dle § 159a/1 tr. ř. – odložení věci podezření z tr. č. neoprávněného podnikání dle § 118/1 tr. z. a lichvy dle § 253/1,2 tr. z. vůči Ing. Tomáši K[redacted] č.l. 6365-6367, materiály z tr. spisu ČVS:OVZ1-1073/108-2000 – usn. Dle § 159/1 tr. ř. – odložení věci podezření z tr. č. vydírání dle § 235/1.2d) tr. z. vůči Ing. Tomáši K[redacted] a Janu F[redacted] č.l. 6383-6384, příkaz OS Ostrava k vydání výpisů z hovorů telekom. provozu ze dne 21.3.2008, 0 Nt 5154/2008 (první příkaz) č.l. 2075-2078, zaslání výpisů hovorů pevných telef. linek z PČR ÚZČ Ostrava elektronickou cestou dne 2.4.2008 č.l. 2079-2080, výpisy hovorů mobilních telef. Linek z PČR ÚZČ Ostrava elektronickou cestou dne 3.4.2008 č.l. 2081-2084, CD s údaji o zjištěném telekomunikačním provozu pevných i mobilních linek dle příkazu OS Ostrava ze dne 21.3.2008 č.l. 2085, příkaz OS Ostrava k vydání výpisů z hovorů telekom. provozu ze dne 23.5.2008 (2.příkaz) č.l. 2101-2104, výpisy hovorů pevných telefonních linek z PČR ÚZČ Ostrava elektronickou cestou ze dne 3.6.2008 č.l. 2105-2108, výpisy hovorů mobilních telef. linek z dne 3.6.2008 č.l. 2109-2110, vyhodnocení vzájemných tlf. kontaktů č.l. 2111-2138, příkaz OS Ostrava k vydání výpisů z hovorů telekom. provozu ze dne 4.12. 2008 (3.příkaz) č.l. 2174-2175, zaslání výpisů hovorů pevných telefonních linek z PČR ÚZČ Ostrava elektronickou cestou dne 5.12.2008 č.l. 2176-2177, výpisy hovorů mobilních telef. linek ze dne 10.12.2008 č.l. 2178, CD s údaji o zjištěném telekomunikačním provozu pevných i mobilních linek dle 3. příkazu č.l. 2180, odpověď Masarykovy univerzity Brno ze dne 23.5.2008 č.l. 2848, výpis z účtu Milnea – ukončení termínovaného vkladu 17,7 mil. Kč č.l. 5080, kopii pokladního deníku Milnea ač.l. 5081, zprávu auditora Ing. Z[redacted] o ověření účetní závěrky Milnea k 31.12. 2006 č.l. 5082-5095, seznam členů likvidační komise Milnea č.l. 5096, odpověď Jeleny J[redacted] na žádost ze dne 16.3. 2009 vč. příloh č.l. 5112-5116, odpověď ČSOB na žádost VSZ ze dne 5.3.2009 vč. příloh č.l. 4797-4804, usnesení KS Ostrava, sp.zn. 10 Co 512/2008 ze dne 23.12. 2008 č.l. 5137-5143, usnesení OS Frýdek-Místek, 12C 256/2007 ze dne 18.9.2007 č.l. 948-951, úřední záznam policejního orgánu ze dne 12.5. 2009 vč. příloh č.l. 5168-5242, dražební vyhlášku ze dne 18.4. 2002 č.l. 5171-5176, protokol o provedené dražbě ze dne 23.5. 2002 – pohledávky 17 mil. Kč č.l. 5177, dražební vyhlášku ze dne 19.4. 2005 – pozemky v Bruntále č.l. 5181-5184, protokol o provedené dražbě ze dne 31.5. 2005 č.l. 5185, dražební vyhlášku ze dne 19.4. 2005 – pozemky Horní Čermná

č.l. 5186-5189, protokol o provedené dražbě ze dne 31.5. 2005 – pozemky Horní Čermná č.l. 5190, potvrzení o nabytí vlastnictví ze dne 31.5. 2005 – Horní Čermná č.l. 5191, dražební vyhlášku z dne 19.4. 2005 – pozemky Sv. Jiří č.l. 5192-5195, protokol o provedené dražbě ze dne 31.5. 2005 – pozemky Sv. Jiří č.l. 5196, potvrzení o nabytí vlastnictví – pozemky Sv. Jiří č.l. 5197, zápisy ze zasedání likvidační komise Milnea č.l. 5198-5223, jmenování Ing. L[redacted] likvidátorem Milena ze dne 17.12. 1997 č.l. 5224, stanovení platu a odměn pro Ing. L[redacted] č.l. 5225-5238, poučení poškozeného Milnea v tr. řízení č.l. 5239-5240, cestovní příkaz Ing. L[redacted] k cestě na jednání s Mgr. V[redacted] dne 30.11. 2005 č.l. 5241-5242, žádost ze dne 29.8.2008 na Vodovody a kanalizace (dále jen VaK) Hradec Králové o vyjádření č.l. 3955, odpověď VaK Hracec Králové č.l. 3956-3957, žádost ze dne 29.8.2008 na VaK Hodonín a jejich odpověď č.l. 3958-3959, žádost ze dne 29.8.2008 na VaK Beroun a jejich odpověď č.l. 3960-3961, žádost ze dne 29.8.2008 na VaK Jižní Čechy a jejich odpověď č.l. 3962-3963, žádost ze dne 29.8.2008 na VaK Havlíčkův Brod a jejich odpověď č.l. 3964-3966, žádost na VaK Vsetín a jejich odpověď č.l. 3967-3968, žádost ze dne 29.8.2008 na VaK Kdyně věď č.l. 3969, urgence žádosti č.l. 3970, odpověď VaK Kdyně na žádost č.l. 3971, žádost na VaK Přerov a jejich odpověď č.l. 3972-3973, žádost na VaK Zlín a jejich odpověď č.l. 3974-3975, žádost na VaK Hlučín a jejich odpověď č.l. 3976-3977, kopii dokumentu s názvem „Půda", Motto: Vlastnictví, jeho ochrana a tržní využití je lidskou přirozeností č.l. 1917-1967, vyjádření VaK Bruntál jako poškozeného v tr. řízení a poučení poškozeného č.l. 4788-4790, vyjádření poškozeného VaK Jablonné ze dne 10.3. 2009 a poučení poškozeného č.l. 47770-4784, poučení poškozeného Milnea v tr. řízení č.l. 5239-5240, vyjádření poškozeného č.l. 6491-6494, osobní doklady k obviněnými č.l. 6385-6402.

O d ů v o d n ě n í:

V žalobním návrhu přesně popsaný skutkový stav byl zjištěn z důkazů provedených v přípravném řízení. Pro stručnost a přehlednost bude v dalším textu užíván namísto firmy FOKR Czech, s.r.o., název Fokr, namísto firmy FOCUS – METAL, s.r.o., název Focus, namísto firmy Milnea, státní podnik v likvidaci, název Milnea, namísto firmy Vodohospodářská zařízení Šumperk, a.s., název VHZ Šumperk, namísto firmy Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava, a.s., název SMVAK, namísto firmy Vodovody a kanalizace Jablonné nad Orlicí, a.s., název VaK Jablonné a namísto firmy VaK Bruntál, a.s., název VaK Bruntál.

Obvinění využili svého práva dle § 33 odst. 1 trestního řádu a nevypovídali.

Svědek **Dalibor B**[redacted] uvedl, že v době natáčení reportáže pro pořad Reportéři ČT probíhaly na pozemcích vlastníka Focus, na nichž má společnost VaK Bruntál vodárenská zařízení, nějaké zemní práce, přičemž v důsledku časového odstupu a skutečnosti, že tyto práce nebyly při tvorbě reportáže podstatné, nebyl svědek schopen se blíže vyjádřit k jejich charakteru ani k tomu, kdo konkrétně tyto práce prováděl.

Svědek **René B** jednatel společnosti MAKERTEX trade, s.r.o., využil svého práva a odmítl vypovídat pro obavu ze svého případného trestního postihu.

Svědkyně **JUDr. Stanislava B** právní zástupkyně společnosti MILNEA, po zbavení mlčenlivosti klientem vypověděla k jednotlivým bodům následovně :
- se společnostmi Focus, a Fokr přišla do styku jako právní zástupce klienta až v okamžiku, kdy tyto společnosti podaly jednotlivé žaloby, nebyla přítomna ani dražbám pozemků - ani je nepřipravovala - ani uzavírání rozhodčích smluv či doložek,
- k otázce nájemní smlouvy mezi společnostmi Focus a SMVAK ze dne 12.4.2005 uvedla, že přesně nezná okolnosti jejího uzavření, pouze od právničky společnosti SMVAK Mgr. V ví, tato společnost nepředpokládala nabytí její účinnosti, neboť očekávala účinnost kupní smlouvy k předmětným pozemkům uzavřené mezi oběma společnostmi tentýž den. K námitce pasivní legitimace ve vyjádření společnosti MILNEA k žalobě sdělila, že vycházela z informace Ing. L který původně tvrdil, že rozhodčí smlouvu (doložku) nepodepsal, poté uvedl, že na to zapomněl. Dále vypověděla, že s Ing. L nečinili žádné kroky ve vztahu k otázce potenciální náhrady škody, která by mohla společnosti FOCUS-METAL, s.r.o., vzniknout poté, kdy rozhodčím nálezem JUDr. D bylo konstatováno, že při prodeji předmětných pozemků byla této společnosti zatajena původní nájemní smlouva,
- k otázce pohledávky za VHZ Šumperk uvedla shodně jako výše, že nebyla přítomna její dražbě, nepřipravovala ji a o celé věci se dověděla až po podání žaloby společnosti Fokr,
- k rozhodčím doložkám mezi společnostmi MILNEA, Fokr a Focus se vyjádřila tak, že se o nich dověděla až v rámci rozhodčích řízení, Ing. L na nich neviděl nic špatného, v době jejich sjednávání s obviněnými spolupracoval, pouze zpochybňoval datum jejich podpisu, když tvrdil že 30.11.2005 vůbec nebyl přítomen v Olomouci. Ing. L se podle svědkyně také zmiňoval o tom, že v době jejich podpisu, kolem 4. nebo 5.12.2005 byl zdravotně indisponován,
k částce 17,5 mil. Kč, kterou Ing. L vybral z účtu společnosti a uložil do bankovní schránky vypověděla, že o tomto kroku byla informována až dodatečně ing. L v tomto směru se pouze zajímala, jakým způsobem je částka vedena v účetnictví společnosti. Nevzpomíná si, zda o tomto kroku byl informován zřizovatel společnosti.

Z výpovědi svědka **Ing. Jaromíra C** člena likvidační komise, je zřejmé, že pohledávka ve výši 17 mil. Kč přešla na Milnea v rámci delimitace a následně byla likvidátorem Milnea prodána v dražbě. Nevzpomíná si, že by v souvislosti s touto pohledávkou existoval nějaký problém.

Svědek **Ing. Vladimír D** znalec oceňující inkriminovanou pohledávku za společností VHZ Šumperk, uvedl, že si na bližší okolnosti vyhotovování znaleckého posudku k ocenění této pohledávky nepamatuje. Připustil, že v této souvislosti jednal nejméně jednou se statutárními orgány společnosti VHZ Šumperk, na podrobnosti si nepamatuje. Pohledávku ocenil na 5% její nominální hodnoty, její právní existenci neřešil, pro něj bylo podstatné, že se nacházela v účetnictví společnosti Milena, s.p. v likvidaci, byla auditována a její existenci potvrzoval i dopis ministerstva zemědělství ze dne 21.9.1999.

Z výpovědi svědka **Michala D**[redacted], syna obviněného Milana D[redacted] vyplývá, že se svým otcem udržuje běžný vztah, přesně si nevzpomíná na dobu, kdy jej otec požádal o finanční půjčku ve výši 2-3 mil. Kč na nějaký projekt související s vodou. Bližší podrobnosti neví, ani je nezjišťoval, z projektu nakonec sešlo, neví proč. případnou půjčku by nijak právně neošetřoval, otci věří, bylo by to v rámci úzké rodiny, o návratnost se nezajímal. Nějaké peníze měl našetřeny, z působení v hokejových týmech v Kanadě a Německu a také z prodeje nemovitosti, poptávanou částku by dal dohromady za pomoci půjček od spoluhráčů.

Svědek **Ing. Miroslav D**[redacted] vykonával dříve funkci vedoucího referátu životního prostředí OÚ Šumperk a potvrdil, že inkriminovaná pohledávka ve výši 17. mil. Kč souvisí s dotací na výstavbu vodních zdrojů a vodohospodářských zařízení. Tyto stavby byly skutečně vybudovány a zřejmě i zkolaudovány. Pro odstup času je tato výpověď velmi obecná, bez bližších podrobností.

Svědek **Mgr. Zdeněk F**[redacted], právník společnosti VaK Jablonné se podrobně vyjádřil k otázce pozemků v katastrálním území Horní Černá a Svatý Jiří. Uvedl, že původně měla společnost zájem o převod dotčených pozemků přímo od společnosti MILNEA, toto se nezdařilo a předmětné pozemky nakonec byly za účasti společnosti draženy. Sám se zúčastnil čtyř dražeb, na dvou z nich byli také zástupci společnosti Focus, kteří zaplatili za pozemky vyšší cenu. Z těchto dražeb zná také obv. Milana D[redacted] který se společností jednal ve věci pozemků v katastrálním území Polom u Podštejna vydražených Jiřím S[redacted]
Nové majitele pozemků společnost nekontaktovala, obv. Ing. Tomáš K[redacted]a Jan F[redacted] se na společnost obrátili sami v srpnu 2005 s návrhem dlouhodobého pronájmu pozemků s několikanásobně vyšší cenou za m² než je cena v místě obvyklá. Původní návrh pak obvinění upravili snížením ceny písemně. Protože i po snížení byla z pohledu společnosti cena za nájem neúměrně vysoká, odpověděla společnost protinávrhem. V prosinci 2006 pak následovalo osobní jednání obviněných s ředitelem společnosti Ing. S[redacted] jemuž svědek nebyl přítomen, pouze zajišťoval vytištění záznamu z tohoto jednání z flashdisku obv. Jana F[redacted]
Ani toto jednání nevedlo ke konkrétnímu závěru, v březnu se na společnost písmeně obrátil obv. Jan F[redacted]s žádostí o zpřístupnění inkriminovaných pozemků, na kterou VaK Jablonné reagovala taktéž písemně v květnu 2007. Na základě bodu 3. záznamu z jednání ze dne 18.12.2006 pak proběhlo rozhodčí řízení, ve kterém byla společnost VaK Jablonné zavázána platit značné částky. Podle svědka se rozhodčí řízení jevilo zmanipulované, rozhodce nevěnoval projevům účastníků pozornost a neprováděl žádný ze společností navrhovaných důkazů. K dotazům dále mimo jiné uvedl, že :
- k bodu 3. záznamu z jednání svědek uvedl, že podle jeho názoru zcela jistě nejde o rozhodčí doložku, tuto otázku také konzultoval se spřízněnou advokátní kanceláří,
- nemožnost využívat vodohospodářských zařízení umístěných na těchto pozemcích by způsobilo vážné potíže v zásobování vodou řady obcí a měst,
- předmětné pozemky společnost užívala a dosud užívá bez právního titulu a nedokázal vysvětlit, proč tomu tak je
- k osobě obv. Milana D[redacted] vypověděl, že se společností jednal pouze v souvislosti s pozemky vydraženými Jiřím S[redacted] jako jeho doprovod, nikdy nenavštívil společnost ve spojitosti s pozemky vydraženými společností Focus.

Z výpovědi svědka **Ing. Luďka H** bývalého vedoucího finančního referátu OÚ Šumperk, vyplynulo, že dotace ve výši 17. mil. Kč byla poskytnuta státnímu podniku VaK Šumperk na vybudování nových vodních zdrojů. Finanční referát zajišťoval pouze technickou kontrolu finančních toků, tzn. z hlediska úplnosti a formální správnosti účetních dokladů, kontrolu průběhu prací zajišťoval referát životního prostředí. Pro značný časový odstup si svědek nevybavil žádné podrobnosti.

Svědek **Ing. Josef J** bývalý člen představenstva společnosti SMVAK, uvedl, že s otázkou pozemků vlastněných společností Focus byl obeznámen pouze částečně, v jednom případě se zúčastnil spolu s kolegou Š jednání s obviněnými Ing. Tomášem K a Janem F jehož předmětem byla dohoda o ceně nebo platbě za využívání zdrojů potřebných pro činnost společnosti SMVAK. Z důvodu přehnaně vysokých požadavků protistrany nevedlo jednání k dohodě a vyřešením problému byla pověřena právní kancelář JUDr. R a interní právník společnosti Mgr. V Na bližší podrobnosti si svědek nepamatuje a nevzpomněl si ani po předložení komplexu smluv uzavřených mezi společnostmi SMVAK a Focus, ze dne 12.4.2005.

Svědek **Ing. Adolf J** bývalý přednosta OÚ Šumperk pouze obecně potvrdil souvislost mezi dotací ve výši 17. mil. Kč a pohledávkou za VHZ Šumperk ve stejné výši a stručně zmínil za jakých okolností vznikla. Bližší podrobnosti neuvedl.

Z výpovědi svědka **Ing. Jaroslava J** ředitele společnosti VaK Bruntál, vyplývá, že na předmětných pozemcích společnost provozuje vodojem postavený jejím předchůdcem, přičemž do doby prodeje pozemků v dražbě nedošlo mezi společností a původním vlastníkem k uzavření nájemní smlouvy. po prodeji pozemků v prosinci 2006 se setkal se zástupcem nového vlastníka obv. Janem F k nalezení nějakého způsobu řešení situace. Svědek nebyl oprávněn za společnost uzavírat kupní či nájemní smlouvy, což obviněným deklaroval předložením plné moci, jejíž kopii obv. F obdržel, dále sdělil, že společnost preferuje koupi pozemku před nájmem. Z jednání byl pořízen zápis, který měl obv. F již přepraven na svém flashdisku, tento byl pozměněn v názvech subjektů a doplněn o pátý bod. Samotné jednání trvalo asi hodinu, byl mu přítomen také obv. K Ke třetímu bodu zápisu obv. F svědkovi sdělil, že jde o jakéhosi zprostředkovatele jednání pro případ, že by obě strany nebyly schopny dojít k dohodě. Celou schůzku svědek považoval za informativní, neboť prakticky neměl oprávnění žádnou smlouvu ve vztahu k pozemkům uzavírat. Jednání o ceně za nájem případně prodej dále probíhalo písemně až do března 2007, kdy společnost obdržela výzvu ke zpřístupnění pozemků. Na výzvu reagovala společnost opět písemně a následně v srpnu 2007 obdržela návrh na zahájení rozhodčího řízení. V rámci rozhodčího řízení společnost argumentovala neexistencí rozhodčí smlouvy a nereálnou výši domnělé škody. Rozhodce však žádné argumenty neakceptoval a plně vyhověl žalobě společnosti Focus.

K dotazům dále mimo jiné uvedl, že :

- dražby předmětných pozemků se za společnost účastnil v roli pozorovatele, i když společnost složila dražební jistotu, neměl však pokyn statutárního orgánu učinit ani nejnižší podání, společnost spoléhala na to, že o pozemky nebude zájem a posléze je odkoupí za nižší cenu, případně na ni budou převedeny přímo,
- je si vědom, že obv. F při jednání v prosinci 2006 předkládal neplatnou plnou moc, neboť představenstvo, které ji udělilo, bylo následně shledáno neplatně

zvoleným, tuto plnou moc však předkládal pouze z důvodu přesného rozsahu oprávnění, kterými jako ředitel disponoval,
- obv. Milana D[redacted] nezná, nikdy s ním nejednal.

Svědek **Ing. Jaroslav K[redacted]** bývalý člen likvidační komise státního podniku MILNEA, pouze potvrdil, že státní podnik skutečně evidoval pohledávku na VHZ Šumperk, tuto pohledávku realizoval v dražbě, bližší okolnosti si však nevybavuje.

Svědek **Ing. Štěpán K[redacted]** předseda představenstva společnosti VaK Bruntál, podrobně popsal charakter podnikání společnosti, strukturu akcionářů i okolnosti, které vedly ke vzniku situace, kdy se pozemek, na němž bylo postaveno vodohospodářské zařízení v majetku společnosti, dostal do vlastnictví jiné osoby. Zvedl, že se společnost snažila dosáhnout dodatku privatizačního projektu ve vztahu k těmto pozemků, avšak bezúspěšně. Popsal i okolnosti dražby pozemku přičemž jako důvod aktivní neúčasti společnosti na dražbě prezentoval jednak předpoklad, že takto zatížený pozemek nikdo nekoupí a jednak aktuální nedostatek volných finančních prostředků. Taktéž uvedl, že vodojem stojící na inkriminovaných pozemcích není pro zásobování obyvatelstva vodou životně důležitý, neboť slouží jako vyrovnávací nádrž.
V prosinci roku 2006 došlo k setkání Ing. J[redacted] s jednatelem společnosti Focus, Janem F[redacted] představenstvo o výsledku jednání dostalo informaci začátkem ledna 2007, souhlasilo s odkupem pozemku od společnosti Focus, avšak nikoli s výší navržené ceny a navrhlo další jednání o ceně. Na toto písemné sdělení již společnost Focus nereagovala, až v březnu téhož roku požádal o zpřístupnění pozemků, ačkoli část byla volně přístupná a na zbývající část vedla přístupová cesta přes pozemek ve vlastnictví společnosti VaK Bruntál na další písemná sdělení společnost Focus nereagovala a následovalo rozhodčí řízení, v němž i přes námitky společnosti VaK Bruntál stran absence rozhodčí smlouvy, podjatosti rozhodce a provedení řady důkazů k objasnění skutkového stavu rozhodce vyhověl žalobě.
K dotazům dále uvedl mimo jiné, že :
- plná moc udělená Ing. J[redacted] představenstvem dne 24.2.2005 se netýkala dispozic s nemovitostmi, což dle interních předpisů platných ve společnosti spadalo do pravomoci představenstva,
- k zápisu z jednání uvedl, že s jeho obsahem bylo představenstvo seznámeno v lednu 2007, dle sdělení Ing. J[redacted] byl sepsán na přání obv. F[redacted] který jej měl předem připraven na flashdisku, třetí bod vysvětlil Ing. J[redacted] tak, že v případě nedohody o ceně nájmu nebo koupě vstoupí do jednání třetí osoba – jakýsi moderátor či zprostředkovatel,
- připustil, že dosud užívali předmětné pozemky bezplatně
- obviněného Milana D[redacted] nezná, setkali se až v roce 2007 u soudu

Z výpovědi svědka **Doc. Dr. Ing. Miroslava K[redacted]** generálního ředitele a místopředsedy představenstva společnosti SMVAK vyplývá, že společnost Focus se stala vlastníkem pozemků, na nichž byla postavena vodohospodářská zařízení společnosti SMVAK, v důsledku čehož se mezi zástupci obou společností v průběhu roku 2004 uskutečnilo několik jednání o případném odkupu těchto pozemků, jejich nájmu či umožnění vstupu na zmíněné pozemky. Protože tato jednání nevedla k cíli, zmocnilo představenstvo k vyřešení tohoto problému advokátní kancelář JUDr. R[redacted] Výsledkem aktivity JUDr. R[redacted] byl nakonec odkup předmětných pozemků za částku 4 mil. Kč. Svědek upřesnil, že jednání s Dr. R[redacted] vedl za

představenstvo jeho člen Ing. Š[redacted] jakým způsobem mezi nimi probíhala komunikace, zda byly určeně nějaké hranice, uvnitř kterých se Dr. R[redacted] mohl pohybovat, neví. Bližší podrobnosti k průběhu těchto jednání mezi Dr. R[redacted] a společností Focus mu nejsou známy, zpětně se také dověděl o tom, že kupní smlouva k těmto pozemků byla součástí celého komplexu smluv.
K dotazům dále mimo jiné uvedl, že :
- na základě rozhovoru s Dr. V[redacted] byl přesvědčen o platnosti původní nájemní smlouvy uzavřené se státním podnikem MILNEA,
- vodohospodářské stavby v k.ú. Kopřivnice jsou zásadního významu pro zásobování vodou v dané oblasti, zatímco zařízení v k.ú. Horní a Dolní Lutyně sice jsou důležitá, nikoli však zásadní, přístup k zařízením by si však vymohli v krajním případě i bez uzavření případné nájemní smlouvy přes odpor vlastníka pozemků a to ze zákona, cestou vodoprávního úřadu
- ostatní nájmy placené společností jiným vlastníkům pozemků se pohybují v řádech korun až desetikorun za m²,
- k výši pronájmu stanovené v nové nájemní smlouvě na 550,- Kč za m² uvedl, že podle Dr. V[redacted] nikdy nemohlo dojít k nabytí účinnosti této smlouvy,
- po předestření výše nájmu k předmětným pozemkům, jak jej nabízela společnost v prvotním dopisu ze dne 22.6.2004 (16,- Kč/m²), dále v dodatku k nájemní smlouvě z roku 1998 (cca 70,- Kč/m²) a v nové nájemní smlouvě ze dne 12.4.2005 (550,- Kč/m²) svědek nedokázal rozdíl vysvětlit.

Svědek **Ing. Zdeněk L**[redacted], bývalý likvidátor společnosti MILNEA, ve spontánní části výpovědi obecně objasnil způsob likvidace státního podniku MILNEA a k dotazům upřesnil, že
- MILNEA dražila pouze jedinou pohledávku a to za společností VHZ Šumperk, o jejím dalším osudu jednal se zástupci společnosti, poradil aby požádali o bezúplatný převod pohledávky, ministerstvo financí však nedalo souhlas, proto po znaleckém ocenění pohledávku vydražil. Veškeré podkladové materiály k této pohledávce předal policii v Olomouci, přesně si nepamatuje, jak konkrétně ověřoval právní stav pohledávky. S ohledem na závěr auditora však o pohledávce neměl žádných pochybností. Dlužník pohledávku odmítal uhradit, přesně si nepamatuje z jakých důvodů, domnívá se, že pohledávka vznikla z důvodu nesplnění dotačních podmínek ze strany dlužníka,
- k osobám obviněných Jana F[redacted] a Ing. Tomáše K[redacted] vypověděl, že je znal z dražeb, setkávali se asi 2-3x do roka, 5.12.2005 jej oba obvinění navštívili a předložili mu k podpisu rozhodčí doložky. Jednání trvalo asi 45 minut, nikdo další mu nebyl přítomen, v budově byla pouze jeho spolupracovnice Naděžda Š[redacted] Celou záležitost považoval za pokračování jejich snahy vymoci výše zmiňovanou pohledávku, po vyškrtnutí pasáže, na základě které se domníval, že MILNEA má něco platit, doložky podepsal, byl zdravotně indisponován, z toho důvodu si neuvědomil jako důsledky může jeho jednání mít. Doložky podepisoval 5.12.2005, nikoli 30.11., jak je uvedeno. Až druhý den po rozhovoru s Dr. B[redacted] zjistil podstatu a charakter rozhodčího řízení,
- po doručení výzvy rozhodce k vyjádření ihned faxoval příslušné listiny Dr. B[redacted] nedokáže vysvětlit, jak je možné, že vyjádření bylo učiněno po lhůtě, žádné důsledky vůči Dr. B[redacted] nevyvozoval,
- u dražených pozemků, jež byly zatíženy nájemní smlouvou, dosavadní nájem končil vydražením, což vycházelo z konstrukce užitých nájemních smluv, alespoň nikdy se s opačným názorem nesetkali, až v případě pozemků v k.ú. Horní a Dolní Lutyně a

Kopřivnice, svědek si je jist, že informaci o nájmu k předmětným pozemkům ústně sdělil před konáním dražby obviněným, tuto skutečnost však dovozuje, nikde není písemně podchycena, v dražební vyhlášce toto zatížení uvedeno není, neboť jak výše uvedeno předpokládal, že vydražením nájem zanikne,
- k otázce uložení částky 17,5 mil. Kč do bankovní schránky uvedl, že tak učinil proto, že byl upozorněn, že exekucí mohou být zablokovány všechny peněžní prostředky společnosti. Šlo o peníze z právě ukončeného termínovaného vkladu, nikdy nezmizely z účetní evidence společnosti, očekával, že exekuce nakonec nebude provedena,
- o jednání mezi společnostmi SMVAK a Focus měl pouze kusé informace od Mgr. V[redacted] třístrannou rozhodčí smlouvu uzavíral z toho důvodu, že sám měl zájem na zjištění, zda původní nájemní smlouva po vydražení platí, či nikoli, srozumitelně to však nedokázal vysvětlit, stejně jako další postup v tomto rozhodčím řízení. Uvedl, že obdržel ústní informaci asi od Mgr. V[redacted] že výsledek rozhodčího řízení byl předem dohodnut, neměl to však nijak potvrzeno. Věděl o uzavření komplexu smluv mezi společnostmi SMVAK a Focus, k nájemní smlouvě s cenou za nájem ve výši 550,- Kč/m² mu však Mgr. V[redacted] sdělila, že tato nikdy nenabude účinnosti,
- dále svědek uvedl, že pozemky, na nichž byla vodohospodářská zařízení společnosti VaK Bruntál tato společnost užívala bezplatně, nájemní smlouvu nepodepsala, neví proč, nájem ani podpis nájemní smlouvy zřejmě soudně nevymáhal, nepamatuje si všechna jména členů likvidační komise s.p. MILNEA ani jména osob, s nimiž jednal o pohledávce za VHZ Šumperk na OÚ Šumperk.

Svědek **Ing. Alois M**[redacted] bývalý ředitel společnosti VaK Šumperk, s.p., podrobně popsal celou operaci, z níž se vyvinula pohledávka za společností VHZ Šumperk ve výši 17. mil. Kč. Zejména uvedl, že předmětná částka 17 mil. Kč představuje poslední část prostředků v celkové výši 70 mil. Kč poskytnutých jako náhrada na vybudování nových vodních zdrojů za znemožnění využívání zdroje Hučivé Desné. Všechny prostředky byly řádně prostavěny, avšak k datu privatizace vodohospodářských společností nebyla poslední těchto finančních prostředků vypořádána a v podobě pohledávky byla v rámci delimitace zbytkového majetku převedena na státní podnik MILNEA. Podle názoru svědka již v té době pohledávka reálně neexistovala, nebyl však schopen k dotazům vysvětlit, proč byla v letech 1994-1996 vedena v účetnictví společnosti VaK Šumperk, s.p., jako taková podrobena auditu a nevyúčtována. Připustil, že všechny důsledky tohoto stavu si uvědomil až při jednání u Krajského soudu v Ostravě v rámci sporu mezi společnostmi Fokr a VHZ Šumperk o zaplacení této pohledávky. Předtím si to neuvědomoval, i když věděl, že to není zcela v pořádku. I při jednání s likvidátorem Ing. L[redacted] jej upozornil na neexistenci pohledávky, ovšem likvidátor, ačkoli zřejmě požádal příslušná ministerstva o bezúplatný převod pohledávky na dlužník, v čemž mu nebylo vyhověno, si následně nechal udělat k této pohledávce nějaký audit a pohledávku prodal.

Z výpovědi svědka **JUDr. Adama R**[redacted] advokáta společnosti AK Rakovský a partneři, v.o.s., vyplývá, že byl společností SMVAK angažován pro vyřešení sporu mezi touto společností a společností Focus. Jádrem sporu byla výše nájmu za pozemky vlastněné společností Focus na nichž byla vodohospodářská zařízení jeho klienta. Společnost Focus upřednostňovala nájemní vztah, klient pro změnu koupi pozemků, přičemž zastával názor, že k pozemkům existuje platná nájemní smlouva uzavřená s předchozím vlastníkem. Vzhledem k přehnaným nárokům společnosti Focus na výši ceny byly podány určovací žaloby k původním nájemním smlouvám,

přičemž nařízení v těchto sporech se stalo impulsem k mimosoudnímu vyrovnání. To spočívalo v uzavření komplexu smluv a složení kupní ceny za pozemky v případě jejich převodu do notářské úschovy, přičemž platnost původních nájemních smluv měla být rozhodnuta v rozhodčím řízení. Rozhodčí nález potvrdil platnost původních nájemních smluv, proto v souladu s mimosoudní dohodou došlo k prodeji pozemků..
K dotazům mimo jiné dále upřesnil, že :
- k jeho angažování ve sporu na straně společnosti SMVAK došlo na žádost právničky společnosti Mgr. V[redacted] která k tomu měla od někoho pokyn, mimosoudní řešení sporu navrhla pravděpodobně společnost Focus, klient na to přistoupil, neboť šlo o komplexní řešení problému, neví, kdo ve společnosti klienta o tom konkrétně rozhodl,
- k otázce nové nájemní smlouvy uvedl, že šlo o preferenci společnosti Focus, bez nové nájemní smlouvy nebyla možná žádná dohoda, parametry této smlouvy navrhla společnost Focus, byly ovšem schváleny jeho klientem, neví, kým konkrétně,
- na otázku, zda konzultoval s někým z vedení společnosti SMVAK připravenost společnosti plnit podle této smlouvy v případě neúspěchu u rozhodčího řízení odmítl odpověď z důvodu nebezpečí vlastního trestního postihu,
- osoba rozhodce JUDr. Petra D[redacted] vzešla z konzultací, nešlo o první návrh žádné ze stran, k rozhodci má vztah, pracoval u něj v roce 1999 jako koncipient,
- k nájemní smlouvě mezi MILNEA a Ministerstvem vnitra na pozemek v k.ú. Dolní Lutyně uvedl, že si nevzpomíná, že by ji někdy viděl, avšak nevylučuje to, nezabýval se výší cen, které navrhovala společnost Focus, to byla záležitost jeho klienta, nezabýval se ani případným dopadem řešení sporu na třetí strany.

Svědek **Ing. Zdeněk S[redacted]** předseda představenstva společnosti VaK Jablonné vypověděl, že k celé situaci došlo důsledkem chybného postupu státu při privatizaci vodárenských podniků. Tehdy došlo k tomu, že pozemky, na nichž byla provozována vodohospodářský zařízení, nebyla v rámci privatizace převedena na vlastníky těchto zařízení, nýbrž na státní podnik MILNEA, který je začal dražit. Společnost se snažila odkoupit tyto pozemky za ceny dle znaleckých posudků, ale s ohledem na velikost společnosti a její finanční situaci nebyla schopna všechny pozemky vykoupit v průběhu jednoho či dvou let. Po získání předmětných pozemků společností Focus byla s obviněnými Janem F[redacted] a Ing. Tomášem K[redacted] navázána jednání, avšak požadavky obviněných na cenu nájmu byly nereálné. V průběhu roku 2007 svědek onemocněl a dalších jednání se již neúčastnil.
K upřesňujícím dotazům vypověděl, že dle jeho názoru se jednání dne 18.12.2005 zúčastnil pouze obviněný Jan F[redacted] které měl předem připravený zápis, přičemž znění bodu třetího zápisu pochopil tak, že v příštím roce budou jednání pokračovat, společnost Focus navrhne rozhodce a společnost VaK Jablonné se k tomu bude moci vyjádřit. Podrobněji se zápisem nezabýval.
Dále se vyjádřil také k osobě obviněného Milana D[redacted], jehož zná z jednání s majitelem jiných vydražených pozemků Jiřím S[redacted] S obviněným D[redacted] jednal dvakrát, vždy se zajímal zejména o majetkovou situaci společnosti, o výši zisku, ovšem vždy pouze v souvislostech s pozemky Jiřího S[redacted]

Z výpovědi svědka **Ing. Stanislava S[redacted]** člena týmu ČT1, vyplynulo, že v době natáčení reportáže do pořadu Reportéři ČT ve společnosti VaK Bruntál v rámci obhlídky předmětných pozemků zjistil, že tam jsou prováděny nějaké zemní práce, ředitel společnosti vysvětloval, že musí oba vodojemy propojit aby bylo možno je využívat, protože ty pozemky již nejsou jejich, jsou společnosti Focus.

Z výpovědi svědka **Ing. Karla S**[redacted], bývalého člena likvidační komise společnosti MILNEA, se podává, že úkolem likvidační komise bylo sledování plnění likvidačního plánu a obecné konzultace k jednotlivým případům. K předestřenému předmětu výslechu, tedy k otázce pohledávky ve výši 17 mil. Kč za společností VHZ Šumperk se pro značný časový odstup vyjádřil pouze obecně, že existovala, nevybavuje si v tehdejší době ve vztahu k ní žádný problém. Podrobně se o této kauze dověděl až z pořadu Reportéři ČT. Shodně bez podrobností pak reagoval i na další doplňující dotazy.

Svědek **Ing. Martin Š**[redacted], bývalý člen představenstva společnosti SMVAK, vypověděl, že někdy v roce 2004 jej informovala právnička společnosti Dr. V[redacted] o sporu se společností Focus a požádala, aby další jednání vedl někdo jiný, neboť se cítila být ohrožená způsobem komunikace ze strany společnosti Focus. Svědek navrhl pro další řešení Dr. R[redacted], účastnil se spolu s dalším členem představenstva Josefem J[redacted] a Dr. R[redacted] pouze jednoho jednání se zástupci společnosti, na kterém byla prezentována nabídka této společnosti, ta však byla nepřijatelná. Pamatuje si, že o dalším jednání byl informován, neví však podrobnosti.
K upřesňujícím dotazům mimo jiné uvedl, že podmínkou vstupu společnosti Focus do rozhodčího řízení bylo uzavření nové nájemní smlouvy, jejíž účinnost by však nastala pouze v případě neúspěchu v rozhodčím řízení. Dr. V[redacted] mu však řekla, že spor neprohrají. O ekonomické parametry smlouvy se nestaral, neboť nikdy neuvažoval o tom, že by z této smlouvy plnili, žádné bližší pokyny Dr. R[redacted] nedával, ten komunikoval přímo s managementem.

Svědkyně **Naděžda Š**[redacted], bývalá administrativní pracovnice společnosti MILNEA, vypovídala k podpisu rozhodčích doložek Ing. L[redacted] uvedla, že po příchodu do práce jí Ing. L[redacted] ukázal dvě rozhodčí doložky se slovy „podívejte, co jsem podepsal", podle jejího názoru to znělo spíše udiveně. na jedné z těchto doložek nebylo datum, vepsala tam tedy datum 5.12.2005, což byl datum jejich podpisu, jak zjistila od ing. L[redacted]. Sama o rozhodčím řízení pouze věděla, že je rychlejší než řízení soudní, obě doložky založila.
K doplňujícím dotazům mimo jiné uvedla, že :
- v den, kdy obvinění Jan F[redacted] a Ing. Tomáš K[redacted] přijeli podepsat zmíněné doložky, v práci byla, odešla však ještě před jejich příjezdem, Ing. L[redacted] se choval normálně, má však zkušenosti s diabetiky a ví, že jejich stav se může změnit v krátkém časovém horizontu. Dále doplnila, že 30.11.2005 byl likvidátor na služební cestě v Ostravě,
- k otázce nájmu za pozemky užívané VaK Bruntál uvedla, že po celou dobu nebyla uzavřena nájemní smlouva, neboť tato společnost nesouhlasila s výši nájmu,
- ví o uložení částky 17,5 mil. Kč v bankovní schránce, tento krok Ing. L[redacted] zdůvodnil tak, že podnik musí mít peníze na mzdy a provoz, částka byla průběžně vedena v účetnictví podniku. Nepamatuje si na nějakou poradu všech zaměstnanců k tomuto kroku, s likvidátorem o tom však mluvila,
- obecně se vyjádřila ke způsobu likvidace majetku tak, že se po předchozím souhlasu ministerstva buď bezúplatně převedl na jiný subjekt, nebo byl prodán přímo či po předchozím ocenění znalcem vydražen. Takto to proběhlo i ve vztahu k pohledávce za společností VHZ Šumperk ministerstvo nedalo souhlas, ale ani nesouhlas k bezúplatnému převodu pohledávky, její ocenění prováděly dvě znalecké

kanceláře, není jí známo, zda a jaké kroky podnikal likvidátor v rámci ověřování existence pohledávky.

Svědek **Ing. Alois T** bývalý člen likvidační komise společnosti MILNEA, pro značný časový odstup neuvedl k věci žádné konkrétní okolnosti, pouze potvrdil, že pohledávka za společností VHZ Šumperk byla součástí likvidačního plánu a byla vydražena poté, kdy k jejímu bezúplatnému převodu nedalo ministerstvo jednoznačný souhlas.

Z výpovědi svědkyně **Mgr. Dagmar V** vedoucí právního oddělení společnosti SMVAK, vyplývá, že společnost užívala předmětné pozemky na základě smlouvy o nájmu uzavřené se státním podnikem MILNEA dne 26.10.1998. V roce 2001 požádala společnost ministerstva zemědělství a financí o udělení výjimek k přímému prodeji v rámci privatizace nedořešených pozemků, neboť v té době už byl státní podnik MILNEA v likvidaci. U části pozemků se tento záměr nezdařil a tyto pozemky se MILNEA rozhodla vydražit. Dražba pozemků, na kterých měla společnost eminentní zájem, se uskutečnila koncem roku 2003 za aktivní účasti svědkyně, část těchto pozemků získala společnost Focus, další část Jiří S a nějaká další fyzická osoba.
Na počátku roku 2004 byl ze strany této společnosti předložen návrh nájemní smlouvy s částkou 450,- až 550,- Kč ročně za m², což nebylo akceptováno, následovala jednání v rámci kterých společnost Focus mimo jiné žádala o zpřístupnění pozemků a dokladovala nájemní smlouvou s nějakou další frenštátskou firmou, že předmětné pozemky lze za cenu 550,- Kč pronajmout a že neumožněním vstupu na tyto pozemky jí vzniká škoda. Pro rozdílné názory obou subjektů jednak na platnost původní nájemní smlouvy a jednak na cenu nájmu nevedla jednání k dohodě, proto byl o pomoc požádán zástupce majoritního akcionáře společnosti SMVAK, což byla v té době Penta, další jednání pak vedl JUDr. R
Dne 12.4.2005 pak došlo k dohodě, dle které rozhodne o platnosti původní nájemní smlouvy rozhodčí řízení vedené rozhodcem JUDr. D Současně byl uzavřen komplex smluv svěřený včetně příslušných finančních prostředků do notářské úschovy, který řešil situaci následující po nabytí právní moci rozhodčího nálezu, přičemž byl dohodnut přesný sled jednotlivých kroků. V případě platnosti původní nájemní smlouvy doplatí SMVAK na základě dodatku k nájemní smlouvě společnosti Focus částku 1.600.000,- Kč a současně na základě kupní smlouvy koupí dotčené pozemky za částku 2.400.000,- Kč, případě neplatnosti původní nájemní smlouvy vstoupí v platnost nová nájemní smlouva, kde přesnou výši nájmu si svědkyně nepamatuje, když této smlouvě nevěnovala pozornost, neboť byla přesvědčena, že rozhodce rozhodne ve prospěch společnosti SMVAK.
Svědkyně se blíže začala zabývat celou věcí po vydání rozhodčího nálezu, někdy koncem roku 2005, kdy mimo jiné zjistila, že k Okresnímu soudu v Olomouci byla podána jménem společnosti SMVAK padělaná žaloba na zrušení tohoto rozhodčího nálezu. Po vydání listin z notářské úschovy byla notářem informována, že společnost Focus namítala jejich vydání s tím, že nedošlo k naplnění předem dohodnutých podmínek, po vložení kupní smlouvy do katastru nemovitostí zjistila, že jeden z pozemků je zatížen exekucí.
K položeným dotazům dále upřesnila, že :
- pozemky nebyly vydraženy společností SMVAK, neboť ostatní zájemci nabídli vyšší částku, než činil limit určený statutárním orgánem společnosti, souhlas k přímému

prodeji pozemků se týkal velkého množství nemovitostí, proto byl z finančních důvodů realizován postupně,
- na přesné znění nájemní smlouvy mezi společnostmi Focus a MAKERTEX trade, s.r.o., případně společností Frenštát building, s.r.o., si nepamatuje, s René B[redacted] nikdy nejednala,
- ke komplexu smluv upřesnila, že uzavření nájemní smlouvy s částkou 550,- Kč za m² ročně v podstatě představovalo podmínku ze strany společnosti Focus, kterou bylo nutno akceptovat, aby mohlo dojít k rozhodčímu řízení, byli si jisti, že tato nájemní smlouva nikdy nevstoupí v platnost,
- společnosti Focus po dobu probíhající jednání platili nájem v původní výši, společnost však tyto platby nepřijímala, proto byly posléze deponovány,
- vodohospodářská zařízení na předmětných pozemcích jsou provozovány ze zákona ve veřejném zájmu a požívají speciální ochrany, jejich provozování by v případě nutnosti vynutil vodoprávní úřad,
- k předloženým listinám osvědčujícím nájemní vztah ministerstva vnitra k části jednoho z pozemků se nebyla schopna blíže vyjádřit.

Z výpovědi svědka **Ing. Jiřího V**[redacted] ředitele společnosti VHZ Šumperk, byly podrobně zjištěny všechny okolnosti vzniku pohledávky ve výši 17 mil. Kč související s dotovanou výstavbou vodního zdroje Olšany včetně okolností, za kterých byla pohledávka převedena na společnost MILNEA. Svědek mimo jiné uvedl, že v počátcích jednání o této pohledávce s Ing. L[redacted], likvidátorem společnosti MILNEA sepsal žádost adresovanou ministerstvu o bezúplatný převod této pohledávky na VHZ Šumperk. Z odpovědi ministerstva svědek dovodil, že toto v podstatě přeneslo odpovědnost za další osud pohledávky na likvidátora. Ing. L[redacted] však předchozí žádosti využil k tvrzení, že pohledávku společnost uznává a snažil se domoci nějakého plnění. Později však přesto, že mu svědek bylo dvakrát řečeno, že pohledávka neexistuje, tuto pohledávku vydražil. Následně jednal se zástupci společnosti Fokr, novým majitelem pohledávky, k dohodě nedošlo, po následném soudním řízení bylo soudem rozhodnuto, že pohledávka neexistuje.

Za podstatné listinné důkazy, kterými je dokumentována trestná činnost obviněných, jsou považovány následující:

Ke skutku pod bodem 1) výrokové části obžaloby jde zejména o

- písemnou **zprávu** likvidátora společnosti Milnea, Ing. Miloše B[redacted] včetně příloh, z nichž je patrný vznik a vývoj předmětné pohledávky za VHZ Šumperk v nominální hodnotě 17 mil, Kč. Zpráva včetně příloh je založena na **č.l. 4996-5079.** Z listin přiložených ke zprávě vyplývá, že předmětná pohledávka vznikla v souvislosti s výstavbou vodního zdroje Olšany, když finanční prostředky na tuto stavbu byly poskytnuty formou dotace prostřednictvím Okresního úřadu Šumperk společnosti Vodovody a kanalizace, s.p. Šumperk. V průběhu privatizace tohoto státního podniku rozdělením na několik dalších subjektů byla na společnost VHZ Šumperk převedena rozestavěná stavba vodního zdroje, přičemž na bývalém státním podniku zůstala evidována pohledávka za společností VHZ Šumperk v hodnotě neprostavěné dotace, tedy ve výši 17 mil. Kč. Tato pohledávka byla následně v rámci delimitace majetku bývalého státního podniku převedena na společnost MILNEA. Ačkoli v průběhu následujících let byla celá částka řádně prostavěna, a stavba zkolaudována, zjevnou nedůsledností statutárních orgánů příslušných společností nedošlo k účetnímu

zániku pohledávky, která tak byla po předchozím ocenění znalcem i přezkoumání auditorem prodána v dražbě dne 23.5.2002 společnosti Fokr. K dražbě došlo také po předchozím marném pokusu o bezúplatný převod pohledávky zpět na společnosti VHZ Šumperk.

- písemné **sdělení Ministerstva zemědělství** včetně příloh na **č.l. 5158-5162** se týká jednání ohledně bezúplatného převodu pohledávky na společnost VHZ Šumperk. Z těchto materiálů je patrné, že Ing. L[redacted] jako likvidátor společnosti Milnea tento převod doporučil a předmětné ministerstvo jej doporučilo.

- fotokopie **znaleckého posudku** znalecké kanceláře VLADÖ MORAVA, s.r.o., dokládá hodnotu předmětné pohledávky stanovenou tímto znalcem, podklady, které měl znalec při oceňování k dispozici i důvod vypracování posudku. Materiál je založen na **č.l. 3980-3985.**

- fotokopie **rozsudku Krajského soudu v Ostravě** ze dne 18.4.2005, sp. zn. 3 Cm 216/2003, jímž byla zamítnuta žaloba společnosti Fokr proti žalovanému VHZ Šumperk, z něhož je zřejmé, že výše zmíněná pohledávka neexistuje. Rozsudek je založen v **příloze č. 4, č.l. 131-139.**

- fotokopie **rozhodčího spisu** týkajícího se rozhodčího řízení mezi společnostmi Fokr a Milnea, jenž je obsažen v **příloze č. 1 na č.l. 1-27**. Z něho je zřejmé, že po uzavření rozhodčí doložky mezi těmito společnostmi dne 5.12.2005 podala společnost Fokr dne 13.12.2005 žalobu proti společnosti Milnea o částku 17.901.985,- Kč s příslušenstvím a to z titulu náhrady škody a náhrady ušlého zisku v souvislosti s nabytím neexistující pohledávky, po písemném vyjádření obou stran vydal obv. Mgr. M[redacted] dne 23.1.2006 rozhodčí nález, kterým v plném rozsahu vyhověl žalobě a uložil povinnost společnosti Milnea zaplatit žalovanou částku s příslušenstvím.

- fotokopie **spisu Krajského soudu v Ostravě** sp. zn. 4 Cm 47/2006 vztahující se k žalobě ze dne 26.4.2006 o zrušení rozhodčího nálezu založeného v **příloze č. 2 na č.l. 1-127z** dokumentuje snahu poškozeného zvrátit právními prostředky nezákonné rozhodnutí obv. Mgr. M[redacted]

- fotokopie **spisů Okresního soudu v Olomouci** sp. zn. 47 Nc 4258/2006 a 47 Nc 6407/2008 obsažené v **příloze č. 3 na č.l. 1-492 a 1213-1254** osvědčují průběh exekučního řízení z nezákonně získaného titulu v podobě rozhodčího nálezu ze dne 23.1.2006.

Ke skutku pod bodem 2) výrokové části obžaloby jde zejména o

- fotokopie **dražební vyhlášky** ze dne 7.11.2003 a **protokolů o předání předmětů dražby** ze dne 12.12.2003 na **č.l. 1795-1803**, z nichž je patrno, že předmětné pozemky, na řadě z nichž je umístěna stavba jiného vlastníka, byly vydraženy společností Focus.

- **korespondenci** mezi obv. Janem F[redacted] a ředitelem SMVAK založenou na **č.l. 1764,** z niž vyplývá, že obv. F[redacted] pronajal předmětné pozemky společnosti Frenštát

building, s.r.o. (se sídlem na stejné adrese jako společnost Focus) a požádal společnost SMVAK.

- fotokopie **rozhodčího spisu**, týkajícího se rozhodčího řízení mezi společnostmi SMVAK, Milnea a Fokr, jenž je obsažen v **příloze č. 1 na č.l. 411-507**. Rozhodčí řízení bylo vedeno k otázce platnosti či neplatnosti původní nájemní smlouvy uzavřené k výše zmíněným pozemkům mezi společnostmi SMVAK a Milnea, dne 15.7.2005 vydal rozhodce JUDr. D[redacted] rozhodčí nález, jímž bylo určeno, že původní nájemní smlouva je platná. Součástí tohoto spisu je i korespondence mezi společnostmi Fokus a SMVAK, z první poloviny roku 2004, z níž je patrné, že obě společnosti nedosáhly při jednání o nových podmínkách nájmu shody. Z této korespondence je také patrný shodný modus operandi obviněných Ing. K[redacted] a F[redacted] ve vztahu k vodárenské společnosti spočívající v prezentaci předstíraného zájmu třetí osoby o dotčené pozemky.

- součástí této prezentace je i **dopis jednatele společnosti MAKERTEX trade, s.r.o.,** René B[redacted] společnosti Focus nazvaný odstoupení od nájemní smlouvy ze dne 25.3.2004, v němž mimo jiné upozorňuje na škody vzniklé nedodržením ustanovení nájemní smlouvy. Listina je založena na **č.l. 1334**. Samotnou nájemní smlouvu mezi těmito dvěma společnostmi se nepodařilo zajistit.

- komplex smluv ze dne 12.4.2005 na **č.l. 1336-1363** sestává z třístranné rozhodčí smlouvy (viz č.l. 411-507 přílohy č. 1 výše), smlouvy o nájmu pozemků mezi společnostmi Focus a SMVAK, dodatku č. 1/2005 uzavřeného stejnými smluvními partnery ke smlouvě ze dne 26.10.1998 (původní nájemní smlouva k dotčeným pozemkům), kupní smlouvy mezi stejnými stranami na totožné pozemky a svěřenecké smlouvy opět mezi společnostmi Focus a SMVAK, a notářem JUDr. Josefem Kawulokem. Tyto smlouvy představují komplexní vyřešení sporu mezi společnostmi SMVAK a Focus ve vztahu k dotčeným pozemkům. Nájemné v nájemní smlouvě bylo dohodnuto na částku 550,- Kč/m²/rok, přičemž účinnost této smlouvy byla odložena do právní moci rozhodčího nálezu, jímž bude rozhodnuto, že nájemní vztah založený původní nájemní smlouvou neexistuje (netrvá). Pro případ, že by rozhodčí nález obsahoval ohledně původní nájemní smlouvy výrok opačný, či pro případ, že by rozhodčí nález nebyl vydán do tří měsíců od uzavření smlouvy, ruší se veškerá vzájemná práva a povinnosti z této smlouvy. V kupní smlouvě si strany dohodly kupní cenu za dotčené pozemky ve výši 2.400.000,- Kč, přičemž k zaplacení kupní ceny dojde jejím složením do notářské úschovy JUDr. Kawuloka ve smyslu svěřenecké smlouvy. Výše zmíněný dodatek k nájemní smlouvě pak řešil otázku nájemného za minulé období – od data nabytí vlastnictví k předmětným pozemkům společností Focus do data právní moci rozhodčího nálezu. Konečně smlouva o svěření peněz a listin určovala jaké listiny a finanční prostředky jsou složeny do úschovy notáře a detailně specifikovala podmínky, za kterých dojde k vydání konkrétních listin a finančních prostředků té které smluvní straně.

- písemné **sdělení** společnosti SMVAK včetně příloh, fotokopie zápisu z jednání představenstva této společnosti dne 12.4.2005 a fotokopie stanov platných v roce 2005 z **č.l. 4679 – 4755** dokumentují způsob projednání a vyřešení sporu se společností Focus ve vztahu k dotčeným pozemkům.

- **zpráva Okresního soudu v Olomouci** potvrzuje, že SMVAK podal žalobu proti společnostem Focus a Milnea na zrušení rozhodčího nálezu rozhodce JUDr. D[redacted] Žaloba byla usnesením soudu ze dne 23.11.2005, sp. zn. 16C 262/2005 odmítnuta. Zpráva včetně fotokopie žaloby je založena na **č.l. 1764-1766**.

- s tím souvisí **listiny doložené Mgr. V[redacted]** založené na **č.l. 1377-1378**, v podobě korespondence s notářem JUDr. Kawulokem. Z těchto listin je zřejmá snaha společnosti Focus zpochybňovat postup notáře dle svěřenecké smlouvy. Z této situace je taktéž zřejmé, že prospěch z jednání neznámého pachatele, který padělal žalobu společnosti SMVAK na zrušení rozhodčího nálezu k Okresnímu soudu v Olomouci by svědčil společnosti Focus,

- s ohledem na to, že výše zmíněná žaloba byla ve skutečnosti padělkem, podala společnost SMVAK trestní oznámení směřující vůči neznámému pachateli. Důvody podání i výsledek prověřování vyplývají z **fotokopií trestního oznámení i usnesení policejního orgánu** o odložení věci podle § 159a odst. 4 trestního řádu ze dne 24.10.2006, sp. zn. ČTS:OROL-40/HK-212-2006 na **č.l. 1767-1773**.

- fotokopie **rozhodčího spisu** týkajícího se rozhodčího řízení mezi společnostmi Focus a Milnea, jenž je obsažen v **příloze č. 1 na č.l. 28-57**. Z něho je zřejmé, že po uzavření rozhodčí doložky mezi těmito společnostmi dne 5.12.2005 podala společnost Focus dne 2.5.2006 žalobu proti společnosti Milnea o částku 11.703.181,- Kč s příslušenstvím a to z titulu náhrady škody v souvislosti se zatajením nájemního vztahu se společností SMVAK k vydraženým pozemkům v k.ú. Kopřivnice, Horní a Dolní Lutyně. Po písemném vyjádření obou stran vydal obv. Mgr. M[redacted] dne 24.7.2006 rozhodčí nález, kterým v plném rozsahu vyhověl žalobě a uložil povinnost společnosti Milnea zaplatit žalovanou částku s příslušenstvím.

- fotokopie **spisu Krajského soudu v Ostravě** sp. zn. 18 Cm 161/2006 vztahující se k žalobě ze dne 14.9.2006 o zrušení rozhodčího nálezu ze dne 24.7.2006 založeného v **příloze č. 2 na č.l. 128-216** dokumentuje snahu poškozeného zvrátit právními prostředky nezákonné rozhodnutí obv. Mgr. M[redacted]

- fotokopie **spisu Okresního soudu v Olomouci** sp. zn. 50 Nc 5848/2006 obsažený v **příloze č. 3 na č.l. 493-745** osvědčují průběh exekučního řízení z nezákonně získaného titulu v podobě rozhodčího nálezu ze dne 24.7.2006.

- **přílohy k trestnímu oznámení** Ing. L[redacted] ze dne 3.8.2007 založené na **č.l. 1410-1427** tvoří sdělení obv. Mgr. M[redacted] o přijetí funkce rozhodce se stanovením pravidel tohoto rozhodčího řízení, žalobu společnosti Focus o zaplacení částky 39.993.632,- Kč z titulu náhrady škody, vyjádření žalovaného k žalobě a rozhodčí nález obv. Mgr. M[redacted] č.j. RN 08/2007 ze dne 30.8.2007, jímž bylo v plném rozsahu vyhověno žalobě. Původní rozhodčí spis se nepodařilo zajistit, neboť obv. Mgr. Mojžíšek jej neuložil u příslušného okresního soudu, jak ukládá zákon o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů.

- fotokopie **spisu Krajského soudu v Ostravě** sp. zn. 28 Cm 221/2007 vztahující se k žalobě ze dne 29.11.2007 o zrušení rozhodčího nálezu ze dne 30.8.2007

založeného v **příloze č. 2 na č.l. 217-299** dokumentuje snahu poškozeného zvrátit právními prostředky nezákonné rozhodnutí obv. Mgr. M[redacted]

- fotokopie **spisu Okresního soudu v Olomouci** sp. zn. 50 Nc 6266/2007 obsažené v **příloze č. 3 na č.l. 746-958** osvědčují průběh exekučního řízení z nezákonně získaného titulu v podobě rozhodčího nálezu ze dne 30.8.2007.

Ke skutku pod bodem 3) výrokové části obžaloby jde zejména o

- fotokopie **dražebních vyhlášek** ze dne 19.4.2005 a **protokolů o předání předmětů dražby** ze dne 31.5.2005 k pozemkům v katastrálním území Horní Čermná a Svatý Jiří na **č.l. 1789-1794**, z nichž je patrno, že k předmětným pozemkům byla konána dražba (v případě pozemků v k.ú. Horní Čermná pouze k části spoluvlastnickému podílu), na řadě z nich byly umístěny stavby jiného vlastníka a tyto pozemky, resp. spoluvlastnické podíly k nim, byly vydraženy společností Focus

- fotokopie **korespondence** mezi společnostmi VaK Jablonné a Focus v podobě přílohy k trestnímu oznámení poškozeného na **č.l. 1168-1170, 1172** osvědčuje průběh jednání o ceně za případný nájem pozemků mezi těmito společnostmi.

- tytéž skutečnosti, navíc včetně grafického znázornění, výpisů z katastru nemovitostí k jednotlivým pozemkům a přesné rozmístění těchto pozemků s detaily vlastnických práv k nim včetně spoluvlastnického podílu státu k některým pozemkům vydraženým společností Focus poskytují listiny založené na **č.l. 1154-1167.**

- zápis z jednání dne 18.12.2006 mezi stranami VaK Jablonné a Focus na **č.l. 890** dokumentuje vedle ujednání o pokračujících jednáních ohledně uzavření nájemní či kupní smlouvy k pozemkům, také údajnou rozhodčí doložku, na základě které obv. Mgr. M[redacted] vydal rozhodčí nález.

- fotokopie **dopisů obv. Milana D**[redacted] adresovaných společnosti Focus na **č.l. 1173-1174** osvědčuje údajný zájem obv. D[redacted] o předmětné pozemky.

- žádost společnosti FOCUS – METAL, s.r.o., o trvalé zpřístupnění pozemků včetně odpovědi společnosti VaK Jablonné na tuto žádost, smlouva o nájmu pozemku mezi společností Focus a Milanem D[redacted] a následné vypovězení smlouvy o nájmu ze strany obv. Milana D[redacted] na **č.l. 1176-1180** dokumentují umělou konstrukci, která sloužila ke stanovení výše údajné škody v následné žalobě.

- ze **zprávy Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových** na **č.l. 2839-2840** vyplývá, že společnost Focus nežádala tento orgán spravující majetkový podíl státu na předmětných pozemcích o souhlas s uzavřením nájemní smlouvy s obv. Milanem D[redacted] ani o takové smlouvě nikdy nebyl úřad informován.

- na **č.l. 4807-4993** je založena písemná **zpráva** společnosti VaK Jablonné včetně příloh, z nichž se podává stav vlastnictví předmětných pozemků před jejich dražbou, průběh jednání se společností Focus ohledně výše nájmu za užívání těchto pozemků, způsob a výsledek projednávání otázky pozemků v představenstvu společnosti a některá rozhodnutí a korespondence se státním podnikem Milnea, ze

které je patrno, že v souvislosti s dokončením privatizace projevila společnost VaK Jablonné snahu o bezúplatný převod dotčených pozemků do svého vlastnictví.

- fotokopie **rozhodčího spisu** týkajícího se rozhodčího řízení mezi společnostmi Focus a VaK Jablonné jenž je obsažen v **příloze č. 1 na č.l. 225-388**. Z něho je zřejmé, že na základě zápisu z jednání ze dne 18.12.2006, konkrétně bodu 3) tohoto zápisu podala společnost Focus dne 16.7.2007 nejprve zápůrčí žalobu proti společnosti VaK Jablonné, posléze ji dne 8.8.2007 doplnila o nárok na 1) částku 7.688.342,- Kč z titulu bezdůvodného obohacení a o nároku na 2) částku 144.015.139,- Kč z titulu náhrady škody v podobě ušlého zisku v souvislosti s bezprávným užíváním pozemků ad 1) a vypovězením nájemní smlouvy ze strany obv. Milana D[redacted] pro neochotu zpřístupnit předmětné pozemky ad 2). Po písemném vyjádření obou stran a jednom ústním jednání vydal obv. Mgr. M[redacted] dne 10.1.2008 rozhodčí nález, kterým v plném rozsahu vyhověl žalobě a uložil povinnost společnosti VaK Jablonné zaplatit žalovanou částku.

- **zpráva společnosti VaK Jablonné** včetně příloh na **č.l. 2893-2917**, která je tvořena leteckými snímky dotčených pozemků v průmětu katastrální mapy a dává tak plastický přehled o jejich podobě v krajině a potenciálu jejich případného využití k podnikatelským účelům. Přiloženy jsou taktéž znalecké posudky Ing. Milana Thama zpracované na žádost společnosti ke stanovení kupní ceny a výše nájemného.

- fotokopie **spisu Okresního soudu v Novém Jičíně** sp. zn. 18 C 337/2008 vztahující se k žalobě ze dne 5.2.2008 o zrušení rozhodčího nálezu ze dne 10.1.2008 založeného v **příloze č. 2 na č.l. 544-597g** dokumentuje snahu poškozeného zvrátit právními prostředky nezákonné rozhodnutí obv. Mgr. M[redacted]

- fotokopie **spisu Okresního soudu v Ústí nad Orlicí** sp. zn. 0 Nc 15871/2008 obsažené v **příloze č. 3 na č.l. 1387-1490** osvědčují průběh exekučního řízení z nezákonně získaného titulu v podobě rozhodčího nálezu ze dne 10.1.2008.

Ke skutku pod bodem 4) výrokové části obžaloby jde zejména o

- fotokopie **dražební vyhlášky** ze dne 19.4.2005 a **protokolu o předání předmětů dražby** ze dne 31.5.2005 k pozemkům v katastrálním území Bruntál-město na **č.l. 1804-1806**, dokumentují, že na jednom z pozemků se nachází stavba cizího vlastníka a druhý představuje přístupovou plochu k vodojemu. oba pozemky vydražila společnost Focus.

- fotokopie **korespondence** mezi společnostmi VaK Bruntál a Focus v podobě přílohy k trestnímu oznámení poškozeného na **č.l. 899-900, 903-904** osvědčuje průběh jednání o ceně za případný nájem pozemků mezi těmito společnostmi.

- na **č.l. 4555-4993** je založena písemná **zpráva** společnosti VaK Bruntál včetně příloh, z nichž se podává stav vlastnictví předmětných pozemků před jejich dražbou, snahy společnosti o bezúplatný převod pozemků do vlastnictví, průběh jednání se společností Focus ohledně výše nájmu za užívání těchto pozemků, fotokopie **zápisů jednání z představenstva společnosti VaK Bruntál** z období od 31.1.2000 – 21.10.2005 na **č.l. 4580-4603** pak dokladují neúspěšná písemná jednání se společností Milnea ve vztahu k nájmu předmětných pozemků, když důvodem

absence jakékoli nájemní smlouvy k těmto pozemkům byly rozdílné představy obou společností o ceně nájmu. Zápisy taktéž obsahují pokyny, kterými se měl ředitel společnosti řídit při dražbě pozemků. Z důvodu vysoké ceny pozemků měl ředitel společnosti pokyn nepodávat ani nejnižší podání. Materiál obsahuje také listinné podklady k pracovnímu poměru Ing. J[redacted]ve funkci ředitele společnosti, organizační řád společnosti a přehled plných mocí udělených Ing. J[redacted]představenstvem.

- letecký **snímek krajiny** s průmětem hranic jednotlivých pozemků a budov dle katastrální mapy na **č.l. 3002** poskytuje plastický přehled o jejich podobě v krajině a potenciálu jejich případného využití k podnikatelským účelům. Zejména je patrné, že jediná přístupová komunikace na pozemek p.č. 3514/2, jenž je ve vlastnictví společnosti Focus, vede z pozemku p.č. 3514/3, jehož vlastníkem je společnost VaK Bruntál.

- zápis z jednání dne 20.12.2006 mezi stranami VaK Bruntál a Focus na **č.l. 898** dokumentuje vedle ujednání o pokračujících jednáních ohledně uzavření nájemní či kupní smlouvy k pozemkům, také údajnou rozhodčí doložku, na základě které obv. Mgr. M[redacted] vydal rozhodčí nález.

- fotokopie **dopisů obv. Milana D[redacted]** adresovaných společnosti Focus na **č.l. 1173-1174** osvědčuje údajný zájem obv. D[redacted]o předmětné pozemky.

- žádost společnosti Focus o trvalé zpřístupnění pozemků včetně odpovědi společnosti VaK Bruntál na tuto žádost, smlouva o nájmu pozemku mezi společností Focus a Milanem D[redacted] a následné vypovězení smlouvy o nájmu ze strany obv. Milana D[redacted] na **č.l. 901-905** dokumentují umělou konstrukci, která sloužila ke stanovení výše údajné škody v následné žalobě.

- fotokopie **rozhodčího spisu** týkajícího se rozhodčího řízení mezi společnostmi Focus a VaK Bruntál, jenž je obsažen v **příloze č. 1 na č.l. 58-223**. Z něho je zřejmé, že na základě zápisu z jednání ze dne 20.12.2006, konkrétně bodu 3) tohoto zápisu podala společnost Focus dne 16.7.2007 nejprve zápůrčí žalobu proti společnosti VaK Bruntál, posléze ji dne 8.8.2007 doplnila o nárok na 1) částku 3.168.055,- Kč z titulu bezdůvodného obohacení a o nároku na 2) částku 59.342.823,- Kč z titulu náhrady škody v podobě ušlého zisku v souvislosti s bezprávným užíváním pozemků ad 1) a vypovězením nájemní smlouvy ze strany obv. Milana D[redacted] pro neochotu zpřístupnit předmětné pozemky ad 2). Po písemném vyjádření obou stran a jednom ústním jednání vydal obv. Mgr. M[redacted] dne 10.1.2008 rozhodčí nález, kterým v plném rozsahu vyhověl žalobě a uložil povinnost společnosti VaK Bruntál zaplatit žalovanou částku.

- fotokopie **spisu Okresního soudu ve Frýdku-Místku** sp. zn. 19 C 329/2007 vztahující se k žalobě ze dne 27.11.2007 o zrušení rozhodčího nálezu ze dne 10.1.2008 založeného v **příloze č. 2 na č.l. 300-543** dokumentuje snahu poškozeného zvrátit právními prostředky nezákonné rozhodnutí obv. Mgr. M[redacted]

- fotokopie **spisů Okresního soudu v Bruntále** sp. zn. 62 Nc 392/2008 a 62 Nc 183/2008 obsažené v **příloze č. 3 na č.l. 746-958** osvědčují průběh exekučního řízení z nezákonně získaného titulu v podobě rozhodčího nálezu ze dne 10.1.2008.

Další listinné důkazy prokazují obecné skutečnosti vztahující se k více stíhaným skutkům. Jde zejména o

- listinné materiály dokumentující **zajištění** částky 36.403.938,99 Kč na účtu soudního exekutora Mgr. Františka Gajdoše vedeném u 1. investiční záložny – spořitelní a úvěrní družstvo se sídlem v Ostravě, jsou založeny na **č.l. 2628-2653**.

- listinné materiály dokumentující **zajištění** částky 2.191.790,- Kč na účtu společnosti Indica Corporation vedeném u Československé obchodní banky, a.s., jsou založeny na **č.l. 2654-2662**.

- listinné materiály dokumentující **zajištění** částky 40.625,23 USD a zaknihovaných cenných papírů na účtu společnosti Frenštát building, s.r.o., vedeném u společnosti Fio, burzovní společnost, a.s., jsou založeny na **č.l. 2663-2674**.

- listinné materiály dokumentující **zajištění** částky 17.500.000,- Kč uložené v bezpečnostní schránce č. 314 zřízené u Československé obchodní banky, a.s., jsou založeny na **č.l. 2675-2690**.

- listinné materiály dokumentující **způsob zjištění a zajištění** částky 6.852.739,- Kč u obviněného Ing,. Tomáše K[redacted] jsou založeny na **č.l. 2691-2810**.

- **podklady**, z nichž je dovozováno, že shora uvedené finanční prostředky jsou **výnosem z trestné činnosti**, jsou obsaženy uceleně ve **svazku 19 spisu na č.l. 4175-4486.** Z těchto podkladů ve spojení s listinami na **č.l. 5350-5460** je zřejmé, jakým způsobem a na jakém základě orgány činné v trestním řízení dovodily tato zjištění, stejně tak je z nich zřejmý úplný tok finančních prostředků z účtů poškozeného subjektu až na účty, na kterých byly zajištěny.

písemné **sdělení Finančního úřadu v Novém Jičíně** včetně příloh ke společnost Frenštát building, s.r.o., na **č.l. 3068-3076**. Z těchto materiálů s epodává, že správce daně navrhl ke Krajskému soudu v Ostravě zrušení této společnosti s likvidací, neboť společnost porušila povinnosti pro ni vyplývající po nabytí vlastního podílu, neprovozuje od ledna 2003 žádnou činnost a nemá skutečné sídlo, do kterého by mohly být zasílány písemnosti, nebo kde by mohlo být jednáno s osobami jednajícími jménem společnosti.

- **zprávu společnosti Milnea** na **č.l. 1839-1874,** z níž je patrný přehled plateb, jimiž byly uhrazeny ze strany společnosti Focus vydražené pozemky a také přehled pozemků vydražených Jiřím S[redacted] včetně způsobu jejich úhrady.

- písemnou **zprávu** Finančního ředitelství v Ostravě založenou na **č.l. 5119-5127** včetně příloh, tato osvětluje otázku tvorby cen pitné vody, jako zvláštní komodity podléhající cenové regulaci, v závislosti na nákladových položkách prodávajících.

- ze **zprávy** ošetřující lékařky Ing. L[redacted] MUDr. L[redacted] na **č.l. 5248-5249** ve spojení ze **záznamem policie** na **č.l. 5265** je patrné, že nebyla potvrzena (avšak s ohledem na znění zprávy ani vyvrácena) svědecká výpověď Ing. L[redacted] ve vztahu k hypoglykemii a s tím spojenou amnézií při podepisování rozhodčí doložky mezi společnostmi Milnea a Focus dne 5.12.2005.

- **zpráva** společnosti SMVAK včetně přílohy na **č.l. 5274-5275** osvědčuje, že dne 30.11.2005 se Ing. L[redacted] osobně účastnil jednání v budově společnosti SMVAK v Ostravě.

- písemné **sdělení Okresního soudu Frýdek-Místek** ze dne 28.3.2008 na **č.l. 3464** je patrné, že k tomuto datu byly evidovány u dotčeného soudu pouze tři rozhodčí nálezy Mgr. Martina M[redacted] přičemž pouze dva se týkaly tohoto trestního řízení

- písemnou **zprávu České správy sociálního zabezpečení** na **č.l. 6086-6112** k osobě obv. Milana D[redacted] z níž vyplývá, že tento obviněný byl v době od září 1971 do prosince 1971 učněm odborného učiliště Dolu Julius Fučík a v letech 1981-1987 pracoval u Vojenského opravárenského závodu 026 Šternberk.

- písemnou **zprávu České správy sociálního zabezpečení** na č.l. **6119-6129** k osobě obv. Jana F[redacted] z níž je zřejmé, že tento obviněný byl v době od září 1971 do června 1974 učněm odborného učiliště Dolu Julius Fučík

- písemnou **zprávu České správy sociálního zabezpečení** na **č.l. 6156-6165** k osobě obv. Mgr. Martina M[redacted] z níž je zřejmé, že tento obviněný byl v době od 1. prosince 2001 do 28. února 2002 zaměstnancem advokáta Mgr. Libora H[redacted] který zastupoval v únoru 2004 společnost Focus při jednání o nájemní smlouvě se společností SMVAK (korespondence je obsažena ve fotokopii rozhodčího spisu, týkajícího se rozhodčího řízení mezi společnostmi SMVAK, Milnea a Fokus, jenž je obsažen v příloze č. 1 na č.l. 411-507). V letech 2002-2003 byli Mgr. H[redacted] a obvinění F[redacted] a Ing. K[redacted] jednateli či společníky společnosti Frenštát building, s.r.o., která údajně projevila zájem o pozemky v majetku společnosti Focus, na nichž byly umístěny vodohospodářské stavby společnosti SMVAK.

- písemná **zpráva Personální sekce Ministerstva obrany** na **č.l. 3081** osvětluje služební působení obviněných Ing. Tomáše K[redacted] a Jana F[redacted] v Armádě České republiky. Z této zprávy vyplývá, že oba obvinění společně sloužili v letech 1980-1987 ve Vojenském učilišti železničního vojska Valašské Meziříčí, v letech 1990-1994 ve Výcvikovém středisku železničního vojska tamtéž, společně byli činní v letech 1994-1996 u Praporu mírových sil OSN v Českém Krumlově a ve stejné době – od 20.10.1994 do 12. (resp. 14.) 12.1996 – byli vysláni do mise UNPROFOR.

- provedené lustrace v policejních evidencích, jejichž výsledek je založen na **č.l. 6168-6178.** Lustracemi byla k obviněným zjištěna řada záznamů. **Fotokopie rozhodnutí** v těchto trestních věcech i fotokopie některých úkonů jsou založena na **č.l. 6179-6189, 6196-6201, 6210-6283, 6291-6304, 6316-6361, 6363-6367 a 6384-6385**. Z těchto listin vyplývá především bezskrupulózní způsob chování obviněných, náchylnost k porušování kritérií obecné morálky v jejich podnikání obecném chování i skutečnost, že se při své činnosti pohybují na samotné hraně zákona.

- listiny vztahující se k **uskutečněnému telekomunikačnímu provozu** v době od října 2007 do prosince 2008 u zjištěných telefonních stanic obviněných a některých dalších osob, které jsou založeny na **č.l. 2075-2085, 2101-2110, 2141, 2174-2178 a 2180,** dokumentují snahu získat přímé důkazy podporující závěr o předem připraveném jednání obviněných. Vyhodnocení získaných údajů o uskutečněném

telekomunikačním provozu však bylo zjištěno, že vzájemný telefonický kontakt mezi obviněný nebyl ve zjišťovaném období natolik intenzivní, aby bylo možno použít institut upravený v § 88 trestního řádu. S ohledem na časový odstup od doby spáchání stíhaného jednání a povinnost telekomunikačních společností uchovávat data o uskutečněném telekomunikačním provozu pouze po omezenou dobu nebylo možno získat požadované údaje z dřívějšího období. Vyhodnocení vzájemných kontaktů je založeno na č.l. 2111-2138.

- za účelem dokumentace případných vzájemných vztahů mezi zúčastněnými osobami byly provedeny dotazy i na české právnické fakulty, přičemž z **odpovědi Právnické fakulty Masarykovy university v Brně** na **č.l. 2848** vyplývá, že obv. Mgr. Martin M[redacted] vystudoval tuto fakultu v letech 1991-1996 ve stejném ročníku jako Mgr. Libor H[redacted]a o ročník později studoval Mgr. René G[redacted]

- listinné materiály založené na **č.l. 5080-5096** potvrzují skutečnost, že částka 17,5 mil. Kč, který byla bývalým likvidátorem Ing. Vladimírem L[redacted] uložena do bankovní schránky ČSOB, a.s., pobočka Olomouc, byla po celou dobu vedena v účetnictví na 211.200 s názvem pokladna trezor, jak potvrzuje i písemné prohlášení tehdejší účetní společnosti Milnea paní Jeleny J[redacted] na **č.l. 5112-5116**, a osvědčují také složení likvidační komise státního podniku Milnea v inkriminované době.

- na **č.l. 4797- 4804** jsou založeny **listinné materiály** předložené Československou obchodní bankou, a.s., vztahující se k založení a užívání bezpečnostní schránky ČSOB, a.s., pobočka Olomouc. Z nich je patrno, že Ing. L[redacted] sjednal její pronájem dne 13.3.2006, navštívil ji ve dnech 13. a 15.3.2006. Další návštěvu schránky učinil až dne 9.12.2008 exekutor Mgr. František Gajdoš, pronájem schránky pak byl ukončen dne 11.12.2008

- **usnesení Krajského soudu v Ostravě** ze dne 23.12.2008 sp. zn. 10 Co 512/2008 na **č.l. 5137-5143**, jímž bylo změněno usnesení Okresního soudu v Bruntále tak, že návrh společnosti Focus na nařízení exekuce proti společnosti VaK Bruntál se zamítá, mimo jiné v odůvodnění konstatuje, že rozhodčí nález, který byl podkladem pro nařízení exekuce, byl rozhodcem vydán, aniž by došlo k uzavření rozhodčí smlouvy. Bod 3) zápisu o jednání mezi účastníky VaK Bruntál a Focus nelze považovat za rozhodčí smlouvu.

- **usnesení Okresního soudu Frýdek-Místek** ze dne 18.9.2007 sp. Zn. 12 C 256/2007 na **č.l. 948-951** vyřešilo otázku platnosti takzvané rozhodčí smlouvy v podobě bodu 3) zápisu z jednání zcela shodně konstatováním, že nejde o rozhodčí doložku.

- na **č.l. 5168-5242** se nachází **záznam policejního orgánu** z jednání s likvidátory společnosti Milnea včetně přiložených fotokopií. Z nich podstatné jsou zápisy ze zasedání likvidační komise společnosti Milnea, s.p. v likvidaci z doby od 23.5.2002-30.5.2008 na č.l. 5198-5223, ze kterých je patrná informovanost členů likvidační komise o všech inkriminovaných dražbách i o následném vývoji jednotlivých případů. Z tohoto záznamu je taktéž zřejmé, že některé listiny se nepodařilo ve společnosti Milnea dohledat.

- z **odpovědí jednotlivých vodárenských společností**, které mají svá vodohospodářský zařízení na cizích pozemcích je patrný způsob řešení tohoto stavu. U žádné z oslovených společností nebyly zjištěny nájmy za vyšší ceny, než je v místě a čase obvyklé, případné neshody v ceně byly řešeny soudní cestou (např. Vodovody a kanalizace Havlíčkův brod, a.s.), stanovení výkupních cen i výše nájmů bývá v případě neshody oceněna znaleckým posudkem. Řada z těchto společností poskytla v rámci podané informace i sdělení o výši těchto cen. Žádosti o vyjádření i odpovědi jsou založeny na **č.l. 3955-3977.**

- na **č.l. 1917-1967** je založena fotokopie **projektu „PŮDA, Motto: Vlastnictví, jeho ochrana a tržní využití je lidskou přirozeností"**, jenž byl zajištěn v rámci domovní prohlídky u obv. Milana D[redacted] Tento materiál je určen pro vlastníky, kteří v rámci veřejných dražeb získali pozemky, na nichž jsou umístěna vodohospodářská zařízení jiných vlastníků a jeho smyslem je nabádání těchto vydražitelům k participaci na údajných ziscích vodárenských společností jednostranným výkladem právních a ekonomických argumentů, které se této problematiky dotýkají

- **poučení poškozeného** – společnosti **VaK Bruntál** je založeno na **č.l. 4788-4790.** Výši způsobené škody vyčíslí společnost dodatečně.

- **poučení poškozeného** – společnosti **VaK Jablonné** včetně vyjádření, je založeno na **č.l. 4770-4784.**

- **poučení poškozeného** – společnosti **Milnea** je založeno na **č.l. 5239-5240.** Vyjádření poškozené k výši způsobené škody a připojení se s nárokem na náhradu škody v trestním řízení je založeno na **č.l. 6491-6494.**

Vedle shora prezentovaných důkazních závěrů u jednotlivých důkazů jsou činěny také důkazní závěry následující :

Z písemných podkladů předaných především jednotlivými vodohospodářskými společnostmi je patrné, že zánik bývalých státních podniků – vodovodů a kanalizací – provázely nejasnosti zejména ve vztahu k majetku, který tyto podniky vlastnily, případně na něm v souladu s právem hospodařily. Zejména se toto konstatování vztahuje k nemovitostem, kde k řadě z nich přistupovaly skutečně či domnělé restituční nároky, které délkou svého vypořádání výrazně komplikovaly možné způsoby řešení vlastnických práv k těmto nemovitostem. Takový stav, současně spojený se značnou nedůsledností příslušných státních orgánů stran jeho řešení, představoval živnou půdu pro aktivity třetích subjektů spekulativní povahy, tedy s cílem dosáhnout v tomto prostředí rychlých a bezpracných zisků. Takové aktivity samy o sobě pochopitelně nezakládají naplnění žádné ze skutkových podstat trestných činů vyjmenovaných ve zvláštní části trestního zákona.

V této konkrétní trestní věci se výše zmíněná situace projevila v podobě vydražení takových pozemků (a pohledávky, která vznikla taktéž v souvislosti s vodohospodářskou činností) společnostmi Focus, a Fokr, tedy subjekty, které nikdy v oboru hospodaření s vodou nepůsobily. Obě společnosti byly v inkriminované době ovládány obviněnými ing. Tomášem K[redacted] a Janem F[redacted] Spekulativní nákup těchto komodit je zřejmý z charakteru nových nabyvatelů, z obsahu takzvaného

projektu „PŮDA“, z povahy nabytých pozemků a zejména z následného jednání obviněných.

Dalším krokem je vytvoření konstrukce pro náhradu škody. V případě vydražené pohledávky ze dne 23,5.2002 byla podána proti dlužníkovi žaloba na zaplacení nominální hodnoty pohledávky včetně příslušenství, která byla zamítnuta s odkazem na neexistenci pohledávky. Tato situace otevřela prostor pro případnou náhradu škody vůči dražiteli pohledávky. Je třeba ne základě výsledků dokazování v přípravném řízení uzavřít, že v tomto případě bez jakýchkoli pochybností došlo ke vzniku škody na straně společnosti Focus, byť mnohem menším rozsahu, než jak bylo následně přiznáno.

V případě pozemků v k.ú. Dolní a Horní Lutyně a Kopřivnice vydražených společností Focus dne 12.12.2003 přistupuje k jednání o kupní, případně nájemní smlouvě s cílem dosáhnout výhodnějších podmínek. S ohledem na existenci původní nájemní smlouvy k předmětným pozemkům mezi společnostmi SMVAK a Milnea musel po více než roce rozhodnout po vzájemné dohodě všech stran o její platnosti či neplatnosti rozhodce.

Je třeba zdůraznit, že již v průběhu jednání o výši nájmu či o kupní ceně za pozemky bylo použito metody předstíraného nájmu pozemků společností Focus třetímu subjektu za několikanásobně vyšší cenu, než je cena v místě a čase obvyklá, na dobu v řádu několika desetiletí, který následně od nájemní smlouvy odstupuje pro nemožnost pozemky užívat, přičemž důvody, pro které nemůže pozemky užívat spočívají v neuvolnění přístupu na pozemky tomuto třetímu subjektu a současně je avizováno uplatnění sankčních institutů, či institutu náhrady škody. Cílem této metody je nepochybně vytvořit tlak na vlastníka staveb – příslušnou vodárenskou společnost, aby přistoupila na řešení co nejvíce výhodné pro vlastníka pozemků. Nutno poznamenat, že ani tento způsob jednání sám o sobě nepředstavuje spáchání žádného trestného činu. V případě pozemků, na kterých byla umístěna vodohospodářská zařízení společnosti SMVAK byly tímto třetím subjektem společnosti Makertex trade, s.r.o., a Frenštát building, s.r.o. Je pravdou, že se nepodařilo zajistit příslušné smlouvy o nájmu s těmito subjekty, o jejich účasti však dostatečně zřejmě vypovídá dostupná korespondence mezi společnostmi SMVAK a Focus, specifikovaná výše.

Vedle okolností týkajících se samotné povahy nájmu, je fiktivnost smluvního vztahu dovozována vedle charakteru dotčených pozemků také z faktu, že ani jedna z těchto společností nepůsobí v oboru vodohospodářství, a z osobní provázanosti zúčastněných osob, neboť jednatelem společnosti Frenštát building, s.r.o., byl v inkriminované době obviněný Ing. Tomáš K[redacted] společníkem společnosti Makertex trade, s.r.o., byl Martin H[redacted] přičemž Mgr. Libor H[redacted] zastupoval při těchto jednáních (se společností SMVAK) právě společnost Foc[redacted]

Druhým relevantním momentem je rozhodčí řízení o platnosti či neplatnosti původní nájemní smlouvy z roku 1998 k předmětným pozemkům a s ním související komplex smluv uzavřený dne 12.4.2005 mezi společnostmi SMVAK a Focus, zejména pak výše nájemného sjednaná v nájemní smlouvě. Sjednané nájemné několikanásobně přesahuje cenu nájmu v místě a čase obvyklou a je výrazně vyšší, než jaké bylo nabízeno společností SMVAK v rámci předchozích a také výrazně vyšší než cena

nájmu, sjednaná v dodatku č. 1/2005 ze dne 12.4.2009 k původní nájemní smlouvě z roku 1998, jenž řeší otázku nájmu za uplynulé období do doby nabytí právní moci rozhodčího nálezu JUDr. D[redacted] V případě nabytí účinnosti této smlouvy by cena ročního nájmu (přes 8 mil. Kč ročně) výrazně společnost SMVAK zatížila. Z výpovědí svědků zúčastněných na tvorbě tohoto komplexu smluv je patrné jejich přesvědčení, že z povahy sporu s přihlédnutím k obvyklé právní praxi v oblasti přechodu nájmů k nemovitostem nájemní smlouva ze dne 12.4.2005 nenabude účinnosti, přitom otázka výše této ceny nájmu byla pro společnost Focus otázkou zásadní, při její neakceptaci by společnost Focus nepřistoupila na navrhovaný způsob řešení.

Smlouvy ze dne 12.4.2005 tak představují ve svém souhrnu komplexní řešení problému týkajícího se vydražených pozemků. Pro společnost SMVAK představuje toto řešení s ohledem na ustálenou rozhodovací praxi soudů a konstantní judikaturu v oblasti přechodu nájmů k nemovitostem prakticky koupi dotčených pozemků za celkovou částku 4 mil. Kč včetně doplacení dlužného nájemného za minulé období, od 12.12.2003, kdy pozemky změnily majitele a společnost Focus nájemné placené pokladními složenkami nepřebírala, do 22.7.2005, kdy nabyl právní moci rozhodčí nález JUDr. Petra D[redacted] Pro společnost Focus pak dosažení ceny nájmu v nájemní smlouvě ve výši 550,- Kč/m²/rok, představuje úspěšný předpoklad pro vytvoření konstrukce nutné k vymáhání zdánlivé škody.

V případě pozemků vydražených společností Focus 31.5.2005, na nichž byla umístěna zařízení společností VaK Bruntál a VaK Jablonné, taktéž dochází k jednání o kupní, případně nájemní smlouvě, shodným způsobem jako se společností SMVAK. Jak u společnosti VaK Bruntál, tak u společnosti VaK Jablonné sehrál roli onoho třetího subjektu – předstíraného nájemce pozemků – obviněný Milan D[redacted] Dne 28.3.2007 uzavírá se společností Focus dvě nájemní smlouvy, jedna je uzavřena k pozemků v k.ú. Bruntál-město, na nichž jsou umístěna zařízení společnosti VaK Bruntál, druhá k pozemkům v k.ú. Horní Čermná a Svatý Jiří, na nichž jsou zařízení společnosti VaK Jablonné. V obou případech je stanovena cena na 650,- Kč/m²/ročně, což vyjadřuje takzvanou „cenu obliby" nájemce. Tato cena je opět několikanásobně vyšší než cena v místě a čase obvyklá, přičemž obě smlouvy jsou uzavřeny na dobu 30-ti let. Bezprostředně poté společnost Focus vyzývá obě vodárenské společnosti ke zpřístupnění pozemků a 30. dubna pak obv. Milan D[redacted] od obou smluv odstupuje, neboť společnost Focus nezajistila zpřístupnění pozemků. Takto je shodně s předchozím případem vytvořena vůči oběma společnostem konstrukce umožňující vymáhat zdánlivou škodu.

Závěr o předstíraném nájemním vztahu mezi obv. Milanem D[redacted] a společností Focus je opřen zejména o osobu samotného obv. D[redacted] který se pohyboval v prostředí dražeb těchto pozemků, pořádaných společností Milnea, účastnil se jednání mezi vydražitelem takových pozemků Jiřím S[redacted] a vodohospodářskými společnostmi a tedy věděl, že jde o pozemky nevhodné pro podnikatelskou činnost, na které jsou navázána určitá omezení vyplývající z účelu staveb na těchto pozemcích umístěných. U tohoto obviněného byl také zajištěn takzvaný projekt „PŮDA" nabádající vlastníky pozemků, na nichž jsou umístěny vodohospodářská zařízení, k inkasování maximálních finančních prostředků od vodárenských společností. V případě pozemků v k.ú. Horní Černá je dokonce uzavřena nájemní smlouva bez souhlasu spoluvlastníka – České republiky.

Tomuto závěru nasvědčuje vedle ceny nájmu ve výši 650,- Kč/m²/rok také zmínka o „ceně obliby" nájemce, skutečnost, že nebyla zaplacena žádná částka nájemného, ačkoli měla být placena vždy k 1. dni v měsíci předem, ustanovení o době nájmu – do 31.12.2037. Všechny tyto indicie směřují k závěru, že výše specifikované úkony byly pouze předstírané ve vztahu ke společnostem VaK Jablonné a VaK Bruntál.

Další fází je přiznání nároku. Ve stíhaných případech došlo k přiznání žalovaného výroku vždy v rámci rozhodčího řízení, které vedl ve všech případech obv. Mgr. M[redacted] Přesvědčení o tom, že tato rozhodčí řízení byla zmanipulována, se opírá o komplexní hodnocení několika následujících indií.

Jednak je to četnost případů, ve kterých obviněný rozhodoval spory stejného okruhu osob v porovnání s celkovým počtem rozhodčích řízení vedených obviněným. Z celkového počtu šesti rozhodčích řízení se pět z nich týká žalob společností Fokr, či Focus o náhradu škody proti vodárenským společnostem, přičemž také v případě šestého rozhodčího řízení je žalobcem společnost spojená s obv. Ing. Tomášem K[redacted]

Dále lze poukázat na osobní propojení obv. Mgr. Martina M[redacted] s osobami ostatních zúčastněných. Obv. Mgr. M[redacted] byl v době od 1. prosince 2001 do 28. února 2002 zaměstnancem advokáta Mgr. Libora H[redacted] který zastupoval v únoru 2004 společnost Focus při jednání o nájemní smlouvě se společností SMVAK. Mgr. H[redacted] a obvinění F[redacted] a Ing. K[redacted] se znali ze vzájemného působení ve společnosti Frenštát building, s.r.o., v letech 2002-2003. Všichni zde jmenovaní pak působili v rámci rozhodčího řízení žalobce společnosti VLAMA trading, s.r.o., které časově koresponduje s rozhodčími řízeními, jež jsou předmětem tohoto trestního řízení.

Nutno připomenout i osobní charakteristiky obv. Mgr. M[redacted] když z lustrací v policejních evidencích lze vysledovat jeho tendence pohybovat se na samotné hraně zákona.

Předchozímu předjednání rozhodčích řízení obviněných Ing. Tomáše K[redacted] a Jana F[redacted] s obv. Mgr. Martinem M[redacted] nasvědčuje také konstrukce přípisu o „vyrozumění o přijetí funkce rozhodce", kterou použil obv. Mgr. M[redacted] a která je totožná právě se zněním stejného přípisu napsaného dříve rozhodcem JUDr. Petrem D[redacted]

Další indicií je extrémní rozpor v aplikaci zejména hmotněprávních ustanovení týkajících se otázek náhrady škody, který lze vysledovat mezi ustálenou rozhodovací praxí civilních soudů i v právní teorii a mezi rozhodnutími obv. Mgr. M[redacted] které učinil v rámci inkriminovaných rozhodčích řízení, přičemž ve všech případech byly tyto extrémy aplikovány ve prospěch společností ovládaných obviněnými Ing. Tomášem K[redacted] a Janem F[redacted] právě na úkor poškozených společností.

Naprosté excesy tak představuje rozhodnutí, kterým byla společnost Milnea zavázána k plnění ve výši nominální hodnoty pohledávky (17.000.000,- Kč) z titulu náhrady škody ve formě ušlého zisku, protože nabídla do dražby neexistující pohledávku, která byla společností Focus vydražena za částku 900.000,- Kč. Jinými

slovy tak obv. M[redacted] rozhodl, že postupník odpovídá postupiteli u postoupené pohledávky za 100% úspěšnost při její realizaci (tedy za plnění dlužníkem v úplné výši její nominál ní hodnoty) bez ohledu na to, zda pohledávka právně existuje, jaká je její tržní hodnota, či za jakou cenu došlo k jejímu převodu.

Stejným excesem pak je rozhodnutí, kterým byla tatáž společnost zavázána zaplatit náhradu škody ve formě ušlého zisku, který měl ujít společnosti Focus v podobě pronájmu pozemků na 5 let dopředu, přičemž předmětné pozemky byly dlouho před podáním žaloby prodány. Podobně i rozhodnutí zavazující plnit společnosti VaK Jablonné a VaK Bruntál z totožného titulu, přičemž škoda by měla vzniknout v budoucnu.

Při zkoumání závěru o zmanipulovaném rozhodčím řízení nelze ponechat stranou ani skutečnosti, za kterých došlo k uzavření rozhodčích doložek. Ve všech případech šlo o předem připravené texty, předložené protistraně až při osobním jednání. Jakkoli jsou rozhodčí doložky mezi společnostmi Milnea na jedné straně a Fokr a Focus na straně druhé formálně bezvadné, v žádném případě tak nelze nazvat text bodu 3) zápisu o jednání mezi společnostmi Focus a VaK Jablonné ze dne 18.12.2006 a mezi společnostmi Focus a VaK Bruntál ze dne 20.12.2006, které byly taktéž prezentovány jako rozhodčí doložky a v této podobě i akceptovány obv. Mgr. M[redacted]a to i přesto, že ještě před vydáním rozhodčího nálezu bylo jedním z okresních soudů konstatováno, že tento text rozhodčí doložkou není.

Po zahájení rozhodčích řízení dochází k vydání rozhodčích nálezů, které ve všech případech kopírují žaloby a zavazují poškozené společnosti k rozsáhlým finančním plněním. V souladu s ustanovením § 28 odst. 2 zákona č. 216/1994 Sb. o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů byly rozhodčí nálezy pravomocné a vykonatelné dnem doručení stranám. Tím okamžikem disponovali obvinění vykonatelným titulem na jehož základě nařídily příslušné okresní soudy u všech poškozených společností exekuci.

Z následující časové osy, v níž jsou zařazeny a barevně odlišeny relevantní úkony ve vztahu k jednotlivým skutkům, které jsou obviněným kladeny za vinu, přehledně vyplývají časové návaznosti jednotlivých fází jednání obviněných tvořící předem připravený na sebe navazující logický řetězec úkonů, jejich smyslem je navodit u druhého účastníka iluzi řádného právního prostředí a fair sporu, ačkoli jeho výsledek je předem dán. Současně je z něj patrná naprostá bezmocnost poškozených společností jakkoli ovlivnit další průběh jednání.

červeně jsou vyznačeny úkony vztahující se k případu pohledávky za VHZ Šumperk, a.s.

modře jsou vyznačeny úkony vztahující se k případu pozemků, na nichž jsou umístěny vodohospodářské stavby společnosti Sm VaK Ostrava

zeleně jsou vyznačeny úkony vztahující se k případu pozemků, na nichž jsou umístěny vodohospodářské stavby společnosti VaK Bruntál

oranžově jsou vyznačeny úkony vztahující se k případu pozemků na nichž jsou umístěny vodohospodářské stavby společnosti VaK Jablonné nad Orlicí

22.6.1990 založena Milnea z rozhodnutí Ministerstva zemědělství ČR

19.7.1996 Milnea nabyla delimitačním protokolem pohledávku za VHZ Šumperk ve výši 17 mil. Kč

9.1.1998 Milnea vstoupila do likvidace z rozhodnutí Ministerstva zemědělství ze dne 15.12.1997 a usnesením KS Ostrava ze dne 9.1.1998, Milnea předložila MZ likvidační plán, který ředitel odboru 5010 dne 13.3.1998 odsouhlasil a výslovně upozornil na předepsanou formu nakládání s likvidovaným majetkem a to dražbou, výjimky jen se souhlasem Ministerstva financí po vyjádření Ministerstva zemědělství.

26.10.1998 uzavřena původní nájemní smlouva mezi Milnea a SMVAK, cena nájmu byla stanovena na 5% z úřední ceny pozemků, tedy na 772 616,-Kč, doba nájmu se sjednává s účinností od 1.1.1998 do dořešení právních vztahů k předmětu nájmu, do roku 2004 několikrát cena nájmu upravena dodatky v návaznosti na postupné zmenšování rozsahu pozemků

23.5.2002 Fokr vydražil pohledávku za VHZ Šumperk za částku 900 000,-Kč,

3.6.2002 Fokr podal žalobu ke Krajskému soudu v Ostravě proti VHZ Šumperk o zaplacení částky 17 mil. Kč,

12.12.2003 Focus získal pozemky v k.ú. Dolní Lutyně za cenu celkem **140 000,-Kč**, v k.ú. Horní Lutyně za cenu celkem **1 mil. Kč** a k.ú. Kopřivnice za cenu **1 296 500,- Kč,** na nichž jsou vodohospodářská zařízení společnosti SMVAK,

6.2.2004 Focus zastupovaný Mgr. Liborem H[redacted] zasílá SMVAK návrh nájemních smluv, současně upozorňuje, že má i jiné zájemce o pronájem pozemků, návrh smlouvy je na období 1.2.2004-31.1.2029 za částku 550,- Kč/m²/rok, a za období 12.12.2003-31.1.2004 zaplatí SmVaK částku 134 109,-Kč

23.2.2004 uzavřena nájemní smlouva mezi společnostmi Focus a Frenštát building s.r.o., Mlýnská 59, Mořkov, (není k dispozici)

2.3.2004 Focus oznamuje SMVAK, že pozemky dne 23.2.2004 dali do pronájmu společnosti Frenštát building s.r.o.

10.3.2004 SMVAK oznamuje společnosti Focus, že trvá na platnosti původní nájemní smlouvy z 26.10.1998, nebrání se zpřístupnění pozemků předáním klíčů,

13.2.2004 žádost Focus o okamžité zpřístupnění pozemků,

17.3.2004 Milnea sděluje společnosti Focus své stanovisko k existenci nájemní smlouvy ze dne 26.10.1998 - byla sjednána na dobu určitou od 1.1.1998 do dořešení právních vztahů k předmětu nájmu, kterým je myšleno i vydražení pozemků v dražbě,

25.3.2004 nájemní smlouva mezi společnostmi Focus a Makertex Trade s.r.o., (není k dispozici, jen písemná výpověď ze smlouvy ze dne 9.4.2004),

9.4.2004 Makertex trade s.r.o., zasílá společnosti Focus odstoupení od nájemní smlouvy ze dne 25.3.2004(v textu výpovědi ale uvedeno 20.3.2004) pro nezpřístupnění pozemků ze strany společnosti SMVAK, avizuje uplatnění škodních nároků, zasláno na vědomí SMVAK,

22.6.2004 písemná nabídka SMVAK společnosti Focus nájemného za pozemky v Dolní Lutyni 14 tis. Kč/rok, Horní Lutyni 100 tis. Kč/rok a Kopřivnici 137 434,-Kč/rok,

12.4.2005 uzavřen komplex smluv mezi společnostmi SMVAK, Focus, Milnea a notářem JUDr. Kawulokem (nájemní, kupní, rozhodčí a svěřenecká smlouva),

18.4.2005 zamítnuta žaloba společnosti Fokr proti VHZ Šumperk z důvodu neexistence pohledávky

30.8.2005 usnesení KS Ostrava o zastavení odvolacího řízení pro nezaplacení soudního poplatku

19.4.2005 dražební vyhláška na pozemky v k.ú. Bruntál-město

19.4.2005 dražební vyhláška na pozemky v k.ú. Horní Čermná a k.ú. Svatý Jiří

6.5.2005 Milnea obdržela přípis od JUDr. D[redacted] o zahájení rozhodčího řízení (rozhodčí řízení má základ v komplexu smluv ze dne 12.4.2005)

24.5.2005 odvolání právního zástupce Fokr Mgr. H[redacted] proti rozsudku

31.5.2005 Focus vydražil pozemky v k.ú. Bruntál-město za cenu **740.000,- Kč**, na nichž se nachází vodohospodářská zařízení společnosti VaK Bruntál,

31.5.2005 Focus vydražil pozemky v k.ú. Horní Čermná **(pouze spoluvlastnický podíl v poměru 310/370 spolu s ČR)** za cenu **440.000,- Kč,** v k.ú. Svatý Jiří za cenu **10.000,- Kč,** na nichž se nachází vodohospodářská zařízení společnosti VaK Jablonné,

15.7.2005 JUDr. D[redacted] rozhodl, že původní nájemní smlouva trvá, v odůvodnění uvedl, že negativní dopad rozhodčího nálezu může vést ke vznesení požadavku náhrady vzniklé újmy společnosti Focus vůči společnosti Milnea jako důsledek nezveřejnění nájemní smlouvy při prodeji pozemků v dražbě.

22.7.2005 právní moc rozhodčího nálezu JUDr. D[redacted]

7.9.2005 písemný návrh Focus na nájem za 140Kč/m², který snížili na 90Kč/m²

19.9.2005 VaK Jablonné navrhuje nájem za 20Kč/m2 (obvyklé 1-2Kč/m²)

10.11.2005 písemný návrh VaK Jablonné za 20Kč/m² za zastavěnou plochu, 2Kč/m² za ostatní plochu za rok, max. doba trvání nájemní smlouvy 10 let

30.11.2005 uzavření rozhodčí doložky mezi společnostmi Milnea a Focus ke sporům vyplývajícím z dražby pozemků,

30.11.2005 uzavření rozhodčí doložky mezi společnostmi Fokr a Milnea ke sporům vyplývajícím z právního vztahu založeném vydražením pohledávky 17 mil. Kč,

13.12.2005 Fokr podal na základě rozhodčí doložky žalobu proti Milnea o zaplacení náhrady škody ve výši 17 901 985,-Kč plus příslušenství

13.12.2005 předání kupní smlouvy mezi SmVaK a Focus na pozemky katastrálnímu úřadu

23.1.2006 rozhodčí nález ze dne 23.1.2006, kterým je společnost Milnea zavázána zaplatit společnosti Fokr částku 17.901.985,- Kč s příslušenstvím

13.2.2006 uzavřena rozhodčí doložka mezi společností Vlama Trading, s.r.o. (jednatel obv. Ing. Tomáš K[redacted] a manželi T[redacted] kde si strany sjednaly jediného rozhodce Mgr. Martina M[redacted] pro spory vyplývající z právního vztahu založeného smlouvou o půjčce ze dne 11.10.2004,

14.2.2006 Obv. D[redacted] píše společnosti Focus, že má zájem na uzavření nájemní smlouvy nebo odkupu pozemků a že je vlastníkem obdobných pozemků na nichž jsou vodohospodářská zařízení a že by k realizaci svého obchodního záměru chtěl připojit i tyto pozemky, další přípis není datován, je v něm návrh ceny a další podmínky,

1.3.2006 Usnesení OS Olomouc sp. zn. 47Nc 4258/2006-26 o nařízení exekuce, pohledávka 17 mil.Kč, pověřen Mgr. Gajdoš

26.4.2006 žaloba o zrušení rozhodčího nálezu a návrh na povolení odkladu rozhodčího nálezu ke KS Ostrva 4 Cm 47/2006

27.4.2006 Focus podal na základě rozhodčí doložky žalobu proti Milnea, na zaplacení částky **11 703 181,-Kč** z titulu náhrady škody, která je konstruována jako rozdíl v ceně tržního nájemného (550 Kč/m², tj. 22 663 Kč/den, 8 272 000,-Kč/rok) a nájemného dle dodatku č. 1 ze dne 12.4.2005 za období od 12.12.2003 do 22.7.2005,

19.5.2006 žaloba společnosti Vlama Trading, s.r.o., zastoupené Mgr. Liborem H[redacted]na základě rozhodčí doložky z 13.2.2006 proti manželům T[redacted] o zaplacení částky 1.000.000,- Kč s příslušenstvím

24.7.2006 Rozhodčí nález sp. zn. RN 102/2006, kterým je společnost Milnea zavázána zaplatit společnosti Focus částku 11.703.181,- Kč,

28.7.2006 PM rozhodčího nálezu

3.8.2006 Focus podal návrh soudu na nařízení exekuce, za exekutora navrhl Mgr. Gajdoše

31.8.2006 Usnesení OS Olomouci, sp. zn. 50 Nc 5848/2006, o nařízení exekuce, exekutor Mgr. František Gajdoš, Ex. úřad se sídlem Vsetín, Poláškova 77, 757 01 Valašské Meziříčí

14.9.2006 Žaloba o zrušení rozhodčího nálezu sp. zn. RN 102/2006 z důvodu § 31 písm. b, c, e) zák. č. 216/1994 Sb. ke KS Ostrava, pod sp. zn. 18 Cm 161/2006,

12.10.2006 podání trestního oznámení na OSZ Olomouc, šetřeno Správou SM Kraje, sp. zn. ČTS:PSM-158/OI-2006, odloženo § 159a odst. 1 písm. b) tr.ř. odevzdáno ke kárnému projednání Ex. komoře ČR z důvodu jednání Mgr. Františka Gajdoše, soudního exekutora, Ex. úřad Vsetín

25.10.2006 rozhodčí nález č.j. RN 112/2006, kterým jsou manželé T[redacted] zavázáni zaplatit společnosti Vlama Trading, s.r.o., částku 1.000.000,- Kč s příslušenstvím

27.10.2006 podání trestního oznámení na způsob exekuce, odloženo Správou Sm Kraje, Olomouc

18.12.2006 jednání mezi společnostmi Focus a VaK Jablonné – bod 3) zápisu o jednání je následně prezentován jako ujednání o rozhodčí doložce,

20.12.2006 jednání mezi společnostmi Focus a VaK Bruntál – bod 3) zápisu o jednání je následně prezentován jako ujednání o rozhodčí doložce,

9.1.2007 nabídka společnosti Focus prodat pozemky za 1,2 mil. Kč

19.1.2007 VaK Bruntál neakceptoval nabídku, výzva k dalšímu jednání

24.1.2007 exekuční příkaz č. 60 EX 344/2006 – výkon rozhodnutí přikázáním pohledávky z účtů u KB a ČSOB

2.3.2007 návrh povinného na částečné zastavení exekuce

28.3.2007 uzavření nájemní smlouvy na pozemky mezi společností Focus a obv. Milanem D[redacted] za cenu 650 Kč/m²

28.3.2007 uzavření nájemní smlouvy na pozemky mezi společností Focus a obv. Milanem D[redacted] za cenu 650 Kč/m²,

29.3.2007 výzva Focusu k trvalému zpřístupnění pozemků,

29.3.2007 výzva Focus k trvalému zpřístupnění pozemků,

11.4.2007 dopis VaK Bruntál, návrh na další jednání na 19.4.2007

30.4.2007 Obv. D[redacted] od nájemní smlouvy odstoupil, protože Focus nezajistil předání zpřístupněného předmětu nájmu.

30.4.2007 Obv. D[redacted] od nájemní smlouvy odstoupil, protože Focus nezajistil předání zpřístupněného předmětu nájmu,
14.5.2007 VaK Jablonné reagovala na výzvu dopisem, že nemůže pozemky zpřístupnit neoprávněným osobám, ale umožní přístup osobám se zdravotním průkazem

18.5.2007 Exekutor Mgr. Gajdoš vydává pod č.j. Ex 65/2006 exekuční příkaz na výkon rozhodnutí prodejem podniku a ustanovuje správcem Mgr. Radima Kubicu

18.5.2007 exekuční příkaz Ex 65/2006 na výkon rozhodnutí prodejem podniku ve věci pohledávky Fokr ve výši 17 mil. Kč, správcem podniku ustanoven Mgr. Radim Kubica

8.6.2007 Focus podal na základě rozhodčí doložky žalobu proti Milnea, na zaplacení částky **39.993.632,- Kč** z titulu náhrady škody, která je konstruována jako ušlý zisk z důvodu nemožnosti realizace nájemní smlouvy ze dne 12.4.2005 za období od 1.8.2006 do 13.10.2011, ačkoli společnost Focus není vlastníkem pozemků,

25.6.2007 Obv. Mgr. M[redacted] přijímá funkce rozhodce,

16.7.2007 Focus podal na základě bodu 3) zápisu o jednání zápůrčí žalobu proti společnosti VaK Bruntál,

24.7.2007 Obv. Mgr. M[redacted] přijímá funkci rozhodce a stanovuje pravidla sporu,

16.7.2007 Focus podal na základě bodu 3) zápisu o jednání zápůrčí žalobu proti společnosti VaK Jablonné,

24.7.2007 Obv. Mgr. M[redacted], přijímá funkci rozhodce a stanovuje pravidla sporu,

3.8.2007 návrh s.p. Milnea k OS Olomouc sp.zn. 47Nc 4258/2006 na zproštění Mgr. Radima Kubici, advokáta se sídlem FM, O. Lysohorského 702 z funkce správce podniku

3.8.2007 trestní oznámení Ing. L[redacted] na OSZ Olomouc

5.8.2007 žaloba VaK Bruntál o určení neplatnosti rozhodčí smlouvy k OS Bruntál

8.8.2007 Focus mění v rámci rozhodčího řízení žalobu a požaduje částku 62.510.878,- Kč, jako náhradu škody, s využitím fiktivní nájemní smlouvy s obv. Milanem D[redacted],

8.8.2007 Focus mění v rámci rozhodčího řízení žalobu a požaduje částku 151 703 481,-Kč jako náhradu škody, s využitím fiktivní nájemní smlouvy s obv. Milanem D[redacted]

30.8.2007 rozhodčí nález Mgr. M[redacted] č.j. RN 08/2007 kterým je společnost Milnea zavázána zaplatit společnosti Focus částku 39.993.632,- Kč,

30.8.2007 žaloba o zrušení rozhodčího nálezu RN 08/2007 ke KS Ostrava, sp.zn. 28 Cm 221/2007

3.9.2007 PM rozhodčího nálezu RN 08/2007

5.9.2007 trestní oznámení VaK Bruntál

10.9.2007 návrh Focusu v zastoupení Mgr. G[redacted] na nařízení exekuce pro 39. mil. Kč. , za exekutora navržen Mgr. Gajdoš

11.9.2007 žaloba VaK Bruntál o určení neplatnosti rozhodčí smlouvy a vyloučení rozhodce k OS FM, u okresního soudu vedeno pod sp.zn. 12C 256/2007,

11.9.2007 návrh VaK Bruntál o vydání předběžného opatření k OS FM, aby se rozhodce zdržel vydat nález a dalších úkonů s nálezem souvisejícím

18.9.2007 OS Frýdek – Místek usnesením 12C 256/2007-55 zamítl žalobu o vydání předběžného opatření, ale zároveň v odůvodnění vyjádřil názor o neplatnosti rozhodčí smlouvy (**Mgr. M[redacted] toto usnesení obdržel dne 24.9.2007 – viz doručenka soudu)**

27.9.2007 tr. oznámení VaK Jablonné

3.10.2007 Usnesení OS Olomouc sp. zn. 50 Nc 6266/2007-11 o nařízení exekuce proti Milnea, s.p. v likvidaci, pro 39 mil. Kč

31.10.2007 podání povinného učiněné Mgr. Kubicou, správcem společnosti Milnea, s.p. v likvidaci, že na částečném zastavení exekuce netrvá

5.11.2007 usnesení OS v Olomouci, sp.zn. 50 Nc 5848/2006 - 140, zastavení řízení o částečném zastavení exekucre,

12.11.2007 ústní jednání v rámci rozhodčího řízení včetně ústního vyhlášení nálezu,

12.11.2007 ústní jednání v rámci rozhodčího řízení včetně ústního vyhlášení nálezu,

28.11.2007 odvolání proti rozhodnutí o zastavení řízení o částečném zastavení exekuce,

29.11.2007 žaloba společnosti Milnea o zrušení rozhodčího nálezu RN 08/2007 ke KS Ostrava z důvodu § 31 písm. b) a c) zák. č. 216/1994 Sb., sp. zn. 28 Cm 221/2007,

11.12.2007 žaloba společnosti VaK Bruntál o zrušení rozhodčího nálezu ke KS Ostrava a návrh na odklad vykonatelnosti rozhodčího nálezu

11.12.2007 Rozsudek KS Ostrava sp. zn. 18 Cm 161/2006, (11. mil. Kč) zamítl žalobu,

19.12.2007 usnesení OS Olomouc, sp. zn. 50 Nc 6266/2007-64 o odložení exekuce ze dne 3.10.2007 (39 mil. Kč) až do pravomocného skončení řízení o návrhu povinného na nahrazení souhlasu správce podniku k podání odvolání proti usnesení OS Olomouc ze dne 3.10.2007, sp. zn. 50Nc 6266/2007-11, ze dne 27.11.2007 a do pravomocného skončení řízení o odvolání povinného proti usnesení OS Olomouc ze dne 3.10.2007,sp. zn. č.j. 50Nc 6266/2007-11

2.1.2008 Focus podal odvolání proti usnesení OS Olomouc, sp. zn. 50 Nc 6266/ 2007-64 o odložení exekuce ze dne 19.12.2007

10.1.2008 Rozhodčí nález Mgr. M[redacted] č.j. RN 9/2007, kterým je společnost VaK Bruntál zavázána zaplatit společnosti Focus částku 62.510.878,- Kč,

20.1.2008 Rozhodčí nález Mgr. M[redacted] č.j. RN 10/2007, kterým je společnost VaK Jablonné zavázána zaplatit společnosti Focus částku 151 703 481,-Kč, **(Mgr. M[redacted] kopíroval celé statě, dokonce se neobtěžoval ani změnit jméno zástupce žalované - J[redacted] je ředitel VaK Bruntál, a nikoli VaK Jablonné, v případě Jablonného ani nikdo nenamítal nedostatek oprávněnosti k podpisu zápisu ze dne 20.12.2005 str. 20 nálezu - námitkami týkajícími se náhrady za omezení užívání dle zákona o vodách ani neplatnosti nájemní smlouvy s D[redacted] v důsledku toho, že druhý z podílových vlastníků stát není účastníkem nájemní smlouvy se M[redacted] vůbec nezabýval),**

4.2.2008 doručení rozhodčího nálezu na adresu VaK Jablonné

25.3.2008 usnesení OS Bruntál o nařízení exekuce vůči povinnému VaK Bruntál, a.s. pro částku 382. tis. Kč, sp. zn. 62 Nc 183/2008, exekutorem na návrh oprávněného pověřen Mgr. Gajdoš

25.4.2008 usnesení OS Ústí nad Orlicí sp. zn. 0 Nc 6425/2008 vůči povinnému VaK Jablonné pro náklady předcházejícího (rozhodčího) řízení, provedením exekuce pověřen Mgr Gajdoš, současně se provedení exekuce odkládá do pravomocného skončení řízení o zrušení rozhodčího nálezu u KS sp. zn. 28 Cm 20/2008,

28.4.2008 Mgr. Gajdoš vydává exekuční příkaz č.j. 060 Ex 164/2008 prodejem podniku, správcem jmenuje Mgr. Kubicu

29.4.2008 návrh společnosti Focus na nařízení exekuce pro částku 62.510.878,- Kč (62 Nc 392/2008), za exekutora navržen Mgr. Gajdoš,

29.4-2.5.2008 VaK Bruntál ve třech splátkách platí vymáhanou částku včetně poplatků převodem z účtu (62 Nc 183/2008)

6.5.2008 usnesení exekutora o upuštění od provedení exekuce z důvodu splnění povinnosti povinného (62 Nc 183/2008),

30.7.2008 usnesení OS Bruntál o zamítnutí návrhu na exekuci pro odklad vykonatelnosti rozhodčího nálezu (62 Nc 392/2008),

13.10.2008 návrh společnosti Focus na nařízení exekuce pro částku 151.703.481,- Kč (0 Nc 15871/2008), za exekutora navržen Mgr. Gajdoš,

27.10.2008 usnesení OS Ústí nad Orlicí o nařízení exekuce pro částku 151.703.481,- Kč, provedením exekuce pověřen Mgr Gajdoš, současně se provedení exekuce odkládá do pravomocného skončení řízení o zrušení rozhodčího nálezu u OS Nový Jičín sp. zn. 18 C 337/2008,

24.11.2008 zahájeno trestní stíhání obviněných

Je pravdou, že v dosavadním průběhu trestního řízení nebyl získán jediný přímý důkaz, který by nasvědčoval předchozí domluvě obviněných právě na takto popsaném jednání. Do značné míry je toto konstatování logickým výsledkem vyplývajícím ze značného časového odstupu takové předchozí dohody obviněných od okamžiku zahájení prověřování popsaných jednání orgány policie. Je také zřejmé, že nejméně do okamžiku doručení přípisu obv. Mgr. M[redacted] že přijímá funkci rozhodce, neměli poškození důvod k domněnce, že se stali obětí poměrně sofistikované trestné činnosti. Všechny tyto okolnosti včetně samotné povahy takové dohody obviněných o společném postupu ovlivnily, že takový přímý důkaz nebyl zajištěn. Domnívám se však, že souhrn výše specifikovaných nepřímých důkazů a indicií lze považovat za ucelený kruh logicky na sebe navazující a neumožňující jiný výklad než ten, že obvinění jednali ve vzájemné shodě s cílem vytvořit u poškozených zdání standardního právního prostředí a obohatit se na jejich úkor prostřednictvím předem zmanipulovaného rozhodčího řízení.

Jak bylo konstatováno výše, obvinění využili svého práva nevypovídat, na svou obranu tedy neuvedli žádné skutečnosti. Základní teze jejich obhajoby tak lze pouze dovozovat z některých písemných podání, přičemž obv. Milan D[redacted] neučinil žádné takové podání a obv. Mgr. M[redacted] ve stížnosti proti usnesení o zahájení trestního stíhání pouze popřel tam zmiňované skutečnosti s tím, že na svých rozhodnutích a právních závěrech nadále trvá. U obviněných Ing. Tomáše K[redacted] a Jana F[redacted] lze vycházet především z odůvodnění jejich stížnosti proti usnesení o zahájení trestního stíhání, z odůvodnění stížnosti proti usnesení policejního orgánu, jímž se nevyloučil z vykonávání úkonů trestního řízení pro podjatost a z návrhů na zastavení trestního stíhání.

Z těchto podání je zřejmé, že obhajoba se snaží redukovat celý problém především na otázku rozhodování v rámci rozhodčího řízení. Opět je však nutno si uvědomit, že trestní řízení není postaveno jen a pouze na kvalitě rozhodčích nálezů. Samozřejmě za běžných okolností lze připustit, že konkrétní rozhodčí nález nemusí nutně odrážet

kritéria přirozené spravedlnosti, konformitu s judikaturou vyšších soudů, která tvoří přirozený rámec rozhodování, tedy - že nemusí být předvídatelný, ať už z hlediska „nekompetentnosti" osoby rozhodce, jeho momentální indispozice, nebo z důvodu specifik konkrétní rozhodované věci. Zde však nejde o polemiku nad jedním konkrétním rozhodčím nálezem. Závěr o tom, že předmětná rozhodčí řízení byla úmyslně zmanipulována, je opřen o ucelený kruh logicky na sebe navazujících nepřímých důkazů, které byly vyloženy výše v odůvodnění obžaloby, tedy nikoli pouze o extrémní excesy věcného charakteru prezentované v rozhodčích nálezech.

Namítají-li obvinění, že dosud všechny žaloby podané na zrušení inkriminovaných rozhodčích nálezů, které byly pravomocně rozhodnuty, byly zamítnuty, je třeba poukázat na to, že důvody, pro které může soud rozhodnout o zrušení rozhodčího nálezu, jsou úzce omezené a jejich taxativní výčet obsahuje ustanovení § 31 zák. č. 216/1994 Sb. o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů. S ohledem na krátkou lhůtu, ve které lze návrh podat není reálné, aby poškozený mohl uvést při podání této žaloby dostatečné množstvím informací relevantních pro závěr, že rozhodčí řízení bylo zmanipulováno.

Druhou námitkou je podle obhajoby absence předchozí dohody o podobě výsledku rozhodčího řízení, resp. absence jakéhokoli důkazu o takové dohodě. Z předmětných podání je zřejmé, že obhajoba má na mysli (i když to přímo takto neoznačuje) absenci důkazů přímých. Záměrně však opomíjí otázku důkazů nepřímých, na kterých je trestní stíhání obviněných postaveno od samého počátku.

Lze tak poměrně jednoznačně uzavřít, že obvinění svým výše popsaným jednáním vytvářeli u poškozených společností zdání standardního právního prostředí a zákonných mechanismů rozhodování obchodních sporů v úmyslu získat neoprávněný majetkový prospěch.

Na základě výše prezentovaných důkazů a vývodů z nich učiněných, považuji pro účely podání obžaloby za dostatečně prokázané, že obvinění Milan D[redacted]u skutků specifikovaných pod body 3) a 4), Jan F[redacted]u skutků specifikovaných pod body 2) až 4), Ing. Tomáš K[redacted]u skutku specifikovaného pod bodem 1) a Mgr. Martin M[redacted] u všech v obžalobě vymezených skutků ve vzájemné součinnosti a v úmyslu získat neoprávněný majetkový prospěch po předchozí dohodě nejprve dosáhli u svých obchodních partnerů uzavření rozhodčích doložek umožňujících ustanovit rozhodcem Mgr. Martina M[redacted], poté vytvořili pomocí předstíraných právních úkonů umělé konstrukce umožňující uplatnění nároků na náhradu zdánlivě způsobených škod právě v rozhodčích řízeních vedených obv. Mgr. Martinem M[redacted] který jim v souladu s původní dohodou takto vykonstruované nároky přiznal vykonatelnými rozhodčími nálezy a to přes jejich věcnou nesprávnost. Takto obvinění předstírali vůči poškozeným existenci standardního, nezávislého právního prostředí pro řešení vzájemných sporů a zdání fair procesu při jejich projednávání. Toto jednání právně kvalifikuji jako pokus zvlášť závažného zločinu podvodu podle § 21 odst. 1 k § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku, spáchaný formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku. Škoda, která by v případě vykonání takto vydaných rozhodčích nálezů výrazně přesáhla hranici stanovenou § 138 odst. 1 trestního zákoníku pro škodu velkého rozsahu.

S ohledem na znění § 116 trestního zákoníku také považuji jednání vymezené v bodech 1) – 4) výrokové části obžaloby za jednotlivé dílčí útoky jednoho pokračujícího trestného činu, neboť všechna tato jednání jsou vedena shodným záměrem neoprávněně se obohatit vytvořením iluze standardního právního prostředí a užitím institutu rozhodčího řízení s předem dohodnutým výsledkem sporu. Všechny tyto dílčí útoky také naplňují, a to i jednotlivě, skutkovou podstatu stejného trestného činu, jsou spojeny podobným způsobem provedení a jednotlivé skutečnosti zakládající objektivní stránku činu se v čase navzájem prolínají, čímž je splněno také kritérium blízké časová souvislosti.

V Ostravě 11. března 2010

[redacted]

JUDr. Martin **B r z o b o h a t ý**
státní zástupce

[redacted]