

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Lenky Severové a soudkyň JUDr. Ilony Lövyové a Mgr. Daniely Teterové ve věci

žalobce: **SH ČMS – Sbor dobrovolných hasičů Místek**, IČO 49562720
sídlem Čelakovského 1459, 738 01 Frýdek-Místek
zastoupený advokátkou JUDr. Ritou Kubicovou
sídlem Veleslavínova 1022, 702 00 Ostrava

proti
žalovanému: **Jakub S.,** narozený dne xxx
bytem xxx
t. č. bytem xxx
zastoupený obecnou zmocněnkyní Lucií S.
bytem xxx

o určení vlastnického práva k nemovitostem

o odvolání žalovaného proti rozsudku Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 16. 9. 2019, č. j. 11 C 251/2013-358

takto:

I. Rozsudek okresního soudu se v odstavci I. výroku **potvrzuje.**

II. V odstavci II. výroku se rozsudek okresního soudu **mění** takto:

Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na nákladech řízení **44.468 Kč** do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku advokátce žalobce.

Shodu s prvopisem potvrzuje Renáta Poláchová.

III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na nákladech odvolacího řízení **8.228 Kč** do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku advokátce žalobce.

Odůvodnění:

1. Okresní soud napadeným rozsudkem určil, že žalobce je výlučným vlastníkem nemovitosti zapsané u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Frýdek-Místek, na listu vlastnickém číslo xxx, pro okres Frýdek-Místek, obec Frýdek-Místek a katastrální území Místek, a to pozemku parcelní čísloxxx, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č. p. xxx v části obce Místek se způsobem využití občanská vybavenost (I.) a uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení 40.350 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku zástupci žalobce (II.).
2. Proti rozsudku podal žalovaný odvolání, kterým se domáhal jeho změny tak, že žaloba bude zamítnuta, popř. rozsudek bude zrušen a věc vrácena okresnímu soudu k dalšímu řízení. Nalézací soud neodstranil vady již dříve zrušeného rozsudku, které mu byly vytčeny. Pokud je odkazováno na rozsudek Krajského soudu v Ostravě č. j. 37 T 6/2014-3373, tak z něj jednoznačně vyplývá vlastnické právo žalovaného k nemovitosti. Samotný žalobce toto uznává, neboť vymáhá škodu jako doplatek kupní ceny v exekučním řízení, která byla žalobci v citovaném rozsudku přiznána.
3. Žalobce ve vyjádření k odvolání navrhoval potvrzení napadeného rozsudku jako věcně správného. Z rozsudku Krajského soudu v Ostravě č. j. 37 T 6/2014-3373 v žádném případě není vyvoditelný závěr, že žalovaný je vlastníkem předmětné nemovitosti. Z tohoto rozsudku lze vyvodit jediný správný závěr, že obžalovaný Jakub S. (žalovaný) spáchal zločin podvodu podle § 209 odst. 1 a 5 písm. a) tr. zák. a přečin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 tr. zák. vůči žalobci, a to tím, že se dopustil podvodného jednání při uzavření kupní smlouvy. Okresní soud se zcela správně v napadeném rozsudku vypořádal se všemi okolnostmi, které vedly odvolací soud ke zrušení a vrácení původního rozsudku nalézacího soudu. Naopak dle žalobce je to právě odvolání žalovaného, které je nedostatečné, nekonkrétní a bez jakýchkoliv právně relevantních argumentů.
4. Po zjištění, že odvolání bylo podáno oprávněnou osobou, je včasné a přípustné, přezkoumal odvolací soud napadený rozsudek v celém rozsahu, přezkoumal také řízení, které předcházelo jeho vydání, v intencích ustanovení § 212a odst. 1, 3 a 5 o. s. ř. zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen o. s. ř.), se závěrem, že odvolání není důvodné.
5. Odvolací soud vyšel při posouzení věci ze skutkových zjištění učiněných okresním soudem, tato zjištění jsou správná, odpovídají obsahu provedených důkazů, a pro stručnost na tato zjištění odkazuje.
6. Odvolací soud se rovněž ztotožňuje s okresním soudem, který věc posoudil v souladu s § 3028 odst. 2 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen o. z.) podle § 39 zák. č. 40/1964 Sb. (dále jen obč. zák.). Okresní soud správně dospěl k závěru, že žalobce má na požadovaném určení naléhavý právní závěr (bod 36 odůvodnění). Okresní soud, vázán závazným právním názorem odvolacího soudu, zkoumal platnost rozhodnutí přijatého na schůzi výboru sboru dne 6. 6. 2011 a dospěl ke správnému závěru, že rozhodnutí přijatá na této schůzi výboru žalobce se příčí dobrým mravům a jsou nulitní. Své závěry pak okresní soud uvedl v bodě 37 odůvodnění napadeného rozsudku a odvolací soud s jeho úvahou souhlasí. Jelikož rozhodnutí přijatá na schůzi výboru žalobce dne 6. 6. 2011, jakož i následná rozhodnutí přijatá na mimořádné valné hromadě konané dne 14. 7. 2011, kde byl žalovaný zvolen starostou sboru, nevyvolávají žádné právní následky, hledí se na ně jakoby neexistovala. Na žalovaného je nutno hledět tak, jakoby starostou žalobce nikdy zvolen nebyl, a pokud žalovaný nebyl starostou žalobce, nemohl za něj jednat a udělit dne 24. 9. 2011 plnou moc Marku Ř. k uzavření kupní smlouvy ze dne 20. 12. 2011 ohledně předmětné nemovitosti. Odvolací soud souhlasí se závěrem okresního soudu, že kupní

Shodu s prvopisem potvrzuje Renáta Poláchová.

smlouva uzavřená dne 20. 11. 2011 je absolutně neplatným právním úkonem pro rozpor se zákonem, z důvodu čehož se žalovaný nestal vlastníkem předmětné nemovitosti, jejím vlastníkem je po celou dobu žalobce.

7. Odvolací námitky žalovaného nebyly odvolacím soud shledány důvodnými. Okresní soud se plně vypořádal se závazným právním názorem odvolacího soudu vysloveným v jeho zrušujícím rozhodnutí, když dospěl k závěru, že za žalobce jedná od 23. 2. 2016 starosta v osobě Vladislava V., který dne 11. 5. 2016 udělil plnou moc k zastupování žalobce v tomto řízení advokátce JUDr. Ritě Kubicové, přičemž dne 16. 9. 2019 doložila JUDr. Kubicová aktuální plnou moc udělenou starostou žalobce Vladislavem V. Nelze souhlasit s úvahou žalovaného, že z rozsudku Krajského soudu v Ostravě č. j. 37 T 6/2014-3373 jednoznačně plyne vlastnictví žalovaného k předmětné nemovitosti. Takový závěr z trestního rozsudku neplyne, i pokud by takový závěr byl uveden v odůvodnění trestního rozsudku, nebyl by tímto závěrem soud v této věci vázán, když určení vlastnictví k předmětné nemovitosti bylo předmětem tohoto řízení.

8. Odvolací soud ze shora uvedených důvodů napadený rozsudek dle ust. § 219 o. s. ř. v odstavci I. výroku potvrdil jako věcně správný.

9. V odstavci II. výroku odvolací soud dle ust. § 220 odst. 1 o. s. ř. napadený rozsudek změnil, když okresní soud správně dle ust. § 142 odst. 1 o. s. ř. procesně úspěšnému žalobci přiznal náklady řízení, které však nesprávně vypočetl. Odměna za jeden úkon právní služby činí dle § 9 odst. 4 písm. b) a § 7 bod 5 vyhl. č. 177/96 Sb. (dále jen vyhláška) činí 3.100 Kč, jak správně uzavřel okresní soud. Oproti okresnímu soudu má odvolací soud za to, že zástupci žalobce náleží kromě 10 úkonů právní služby (odměna za šest úkonů právní služby, tj. 1. sepis žaloby, 2. příprava a převzetí zastoupení, 3. účast u jednání dne 28. 11. 2017, 4. dne 24. 7. 2018 a 5. 16. 9. 2019 a 6. vyjádření k odvolání po 3.100 Kč, odměna za čtyři úkony právní služby snížené podle § 11 odst. 2 vyhlášky o 50 % na 1.550 Kč, a to za dva návrhy na vyslovení místní nepříslušnosti, odvolání žalobce do procesního rozhodnutí a vyjádření žalobce k odvolání žalovaného do procesního rozhodnutí) náleží rovněž odměna za vyjádření žalobce ze dne 18. 12. 2017. Tímto podáním bylo reagováno žalobcem poté, co mu bylo u jednání soudu dne 28. 11. 2017 (č. l. 163) dáno poučení podle § 118b odst. 1 o. s. ř., žalobce požádal o poskytnutí lhůty k doplnění rozhodných skutečností a navržení důkazů a soudem mu byla poskytnuta 30denní lhůta k doplnění rozhodných skutečností a navržení důkazů. Pokud žalobce v podání ze dne 18. 12. 2017 vyhověl požadavku okresního soudu, nelze tento úkon považovat za neúčelný. Z tohoto důvodu byla žalobci přiznána odměna za 11 úkonů právní služby, z čehož sedm úkonů po 3.100 Kč a čtyři úkony po 1.550 Kč, celkem 21.700 Kč. Dále bylo žalobci přiznáno 3.300 Kč jako náhrada hotových výdajů advokáta za 11 výše uvedených úkonů právní služby dle § 13 odst. 4 vyhlášky, cestovné za účast u jednání dne 28. 11. 2017 (při vzdálenosti Ostrava – Frýdek-Místek a zpět celkem 48 km, průměrná spotřeba vozidla 5,05 l/100 km, natural 95 v ceně dle vyhlášky) ve výši 258,84 Kč, cestovné k jednání dne 24. 7. 2018 (při vzdálenosti Ostrava – Frýdek-Místek a zpět celkem 48 km, průměrná spotřeba vozidla 6 l/100 km, nafta v ceně dle vyhlášky) ve výši 266,02 Kč a za účast u jednání dne 16. 9. 2019 (při vzdálenosti Ostrava – Frýdek-Místek a zpět celkem 48 km, průměrná spotřeba vozidla 6 l/100 km, nafta v ceně dle vyhlášky) ve výši 293,56 Kč, cestovné celkem 818,42 Kč, dále náhrada za ztrátu času za cestu k těmto jednáním v celkové výši 600 Kč. Náklady ve výši 32.618,42 Kč byly následně zvýšeny o 21% DPH ve výši 6.849,86 Kč, přičemž spolu se zaplaceným soudním poplatkem ve výši 5.000 Kč celkové náklady řízení činí 44.468 Kč (po zaokrouhlení).

10. Výrok o náhradě nákladů řízení před odvolacím soudem je odůvodněn ustanovením § 224 odst. 1 ve spojení s § 142 odst. 1 o. s. ř., dle kterých byl procesně neúspěšný žalovaný zavázán zaplatit procesně úspěšnému žalobci částku 8.228 Kč. Tato částka představuje 6.200 Kč odměnu advokáta za 2 úkony právní služby po 3.100 Kč za: 1) vyjádření k odvolání a 2) účast u ústního jednání dne 22. 1. 2019, 600 Kč náhradu hotových výdajů advokáta za 2 výše uvedené úkony

Shodu s prvopisem potvrzuje Renáta Poláchová.

právní služby dle § 13 odst. 4 vyhlášky, 1.428 Kč 21% DPH, kterou je advokát povinen odvést z odměny a náhrady hotových výdajů dle ustanovení § 137 odst. 3 o. s. ř.

11. Náklady řízení byl žalovaný zavázán zaplatit žalobci do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku dle ustanovení § 160 odst. 1 část věty před středníkem o. s. ř., a to advokátce žalobce dle ustanovení § 149 odst. 1 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání k Nejvyššímu soudu v Brně ve lhůtě dvou měsíců ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím soudu, který ve věci rozhodoval v prvním stupni, jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat jeho soudního výkonu.

Ostrava 22. ledna 2020

JUDr. Lenka Severová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Renáta Poláchová.