[redacted]

[redacted]

58Ca 55/2003-41

U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Miroslavou Honusovou v právní věci žalobce **MUDr. Romana K**[redacted], bytem [redacted] zastoupené Mgr. Robertem Vladykou, advokátem v Praze 1, Revoluční 1 proti žalovanému **Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje** se sídlem v Ostravě - Moravské Ostravě, 28.října 117, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 28.5.2003 č.j. DSH/3229/02/DO,

t a k t o :

Žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28.5.2003 č.j. DSH/3229/02/DO **se p ř i z n á v á** odkladný účinek.

O d ů v o d n ě n í :

Podanou žalobou se žalobce domáhá zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 28.5.2003 č.j. DSH/3229/02/DO, kterým bylo zamítnuto jeho odvolání a potvrzeno rozhodnutí Okresního úřadu Opava ze dne 28.8.2002 č.j. 67/8018/02/RDSH-PŘ, jímž byl žalobce uznán vinným ze spáchání přestupku proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu podle § 22 odst. 1 písm. f) a přestupku podle § 30 odst. 1 písm. i) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen přestupkový zákon), kterých se dopustil dne 15.6.2002 a současně mu byly uloženy sankce pokuta ve výši 12.500,- Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 14 měsíců ode dne nabytí právní moci rozhodnutí. V žalobě žalobce současně požádal o přiznání odkladného účinku žaloby s tím, že zákaz řízení motorových vozidel pro něj představuje těžký handicap v zaměstnání a tím nenahraditelnou újmu. K výzvě soudu doplnil žalobce návrh tak, že uvedl, že měl sjednán pracovní poměr na Kardiochirurgické klinice Fakultní nemocnice v Olomouci s nástupem k 1.6.2003, přičemž do pracovního poměru nemohl nastoupit, neboť zákaz řízení motorových vozidel mu znemožňuje dojíždět z místa trvalého pobytu, kde má rodinu. Tento pracovní poměr přitom představuje pro žalobce jako mladého lékaře možnost dalšího profesionálního růstu, která by mohla nenávratně zmizet, pokud bude uvedené místo obsazeno jiným

lékařem. Uvedené pracoviště je ochotno žalobce za předpokladu, že bude schopen dojíždět do zaměstnání, přijmout. Dále žalobce uvedl, že je také podnikatelem s obchodním jménem MUDr. Roman K[redacted] přičemž v důsledku zákazu řízení motorových vozidel došlo k prudkému poklesu jeho příjmů, což doložil údaji z účetní závěrky za období 1.1.2003 až 31.7.2003 ve srovnání se stejným obdobím minulého roku. Žalobce rovněž předložil potvrzení zaměstnavatele Fakultní nemocnice s poliklinikou v Ostravě, Kardiochirurgické centrum, že je v tomto zdravotnickém zařízení zaměstnán, součástí náplně jeho práce jsou pohotovostní služby a výjezdy k akutním případům, přičemž jedním z bezpodmínečně nutných předpokladů zaměstnance k výkonu tohoto zaměstnání je možnost a schopnost řízení motorových vozidel. Pokud by nemohl sloužit pohotovostní služby vzhledem k absenci možnosti řízení motorových vozidel, byl by pro zdravotnické zařízení nadbytečný. Dále žalobce předložil potvrzení primáře Kardiochirurgické kliniky Fakultní nemocnice v Olomouci MUDr. Viléma B[redacted] ze dne 1.10.2003, že v dubnu 2003 proběhlo s žalobcem předběžné jednání o přijetí do pracovního poměru. Vzhledem k tomu, že jmenovaný přišel o oprávnění řídit motorová vozidla, je jeho eventuelní dojíždění z Opavy do Olomouce nemožné. Zájem zdravotnického zařízení o zaměstnání žalobce však trvá.

Podle ust. § 73 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen s.ř.s.) soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nenahraditelnou újmu, přiznání odkladného účinku se nedotkne nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob a není v rozporu s veřejným zájmem.

Žalovaný ve svém vyjádření uvedl, že spáchání přestupku bylo žalobci prokázáno a uložené sankce odpovídají společenské nebezpečnosti přestupku. Navrhl proto nepřiznat žalobě odkladný účinek.

Z evidenční karty řidiče vedené Magistrátem města Ostravy soud zjistil, že žalobce se v době od 15.6.2002 dosud nedopustil žádného dopravního přestupku.

Krajský soud posoudil návrh žalobce a dospěl k závěru, že je důvodný. Podle názoru soudu výkon sankce zákazu řízení motorových vozidel představuje pro žalobce hrozbu nenahraditelné újmy v podobě ztráty zaměstnání ve Fakultní nemocnici s poliklinikou v Ostravě a zmaření možnosti pracovního uplatnění ve Fakultní nemocnici v Olomouci. Současně krajský soud neshledal, že by se odkladný účinek žaloby nepřiměřeným způsobem dotkl nabytých práv třetích osob nebo že by byl v rozporu s veřejným zájmem, a to zejména s přihlédnutím ke skutečnosti, že ode dne 15.6.2002, kdy se žalobce dopustil jednání, které je předmětem napadeného rozhodnutí, doposud se dalšího dopravního přestupku

nedopustil. Ve smyslu ust. § 73 odst. 2 s.ř.s. proto podané žalobě odkladný účinek přiznal.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** přípustné opravné prostředky.

V Ostravě dne 19.12.2003

[redacted]

JUDr. Miroslava Honusová
samosoudkyně