USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Ondřejem Hrudou, Ph.D., v právní věci

žalobkyň: **a) FTV Prima, spol. s r. o.**, IČO 48115908
sídlem Vinohradská 3217/167, Strašnice, 100 00 Praha 10

b) TV Nova s.r.o., IČO 45800456
sídlem Praha 5, Kříženeckého nám. 1078/5, PSČ 15200

obě zastoupeny advokátkou doc. JUDr. Danou Ondrejovou, Ph.D.
sídlem Bělehradská 299/132, 120 00 Praha

proti
žalovaným: **1. Josef S.**, narozený dne xxx
bytem xxx
zastoupený advokátem Mgr. Michalem Přibilem
sídlem Kadláčkova 894/17, 742 21 Kopřivnice

2. Pavel Š., narozený dne xxx
bytem xxx
zastoupený advokátem Mgr. Janem Skotnicou
sídlem Hlavní třída 15, 738 01 Frýdek-Místek

o žalobě ve věci zdržení se nekalosoutěžního jednání a přiměřeného zadostiučinění v penězích

takto:

I. Soud **schvaluje** smír uzavřený mezi **žalobkyní a)** a **žalovaným 1.** následujícího znění:

a) Žalovaný 1. je povinen zaplatit žalobkyni a) přiměřené zadostiučinění ve výši 20 000 Kč, a to ve dvaceti měsíčních splátkách po 1 000 Kč splatných vždy nejpozději k 20. dni v měsíci ve prospěch účtu č. 17710973/0300. První splátka musí být uhrazena do 20. ledna 2024. V případě prodlení žalovaného 1. s úhradou kterékoliv měsíční splátky či její části převyšujícího 3 kalendářní dny se celá dosud neuhrazená částka bez dalšího stává splatnou ke dni následujícímu po uplynutí 3. dne prodlení.

b) Žalobkyně a) a žalovaný 1. vůči sobě nemají z titulu jednání, které je předmětem řízení, žádných dalších nároků vyjma nároku uvedeného pod písm. a) tohoto soudního smíru.

c) Žalobkyně a) a žalovaný 1. vůči sobě nemají nárok na náhradu nákladů řízení.

II. Soud **schvaluje** smír uzavřený mezi **žalobkyněmi a)** a **b)** a **žalovaným 2.** následujícího znění:

a) Žalovaný 2. je povinen zaplatit žalobkyni a) přiměřené zadostiučinění ve výši 15 000 Kč, a to ve dvanácti měsíčních splátkách po 1 250 Kč splatných vždy nejpozději k 15. dni v měsíci ve prospěch účtu č. 17710973/0300. První splátka musí být uhrazena do 15. ledna 2024. V případě prodlení žalovaného 2. s úhradou kterékoliv měsíční splátky či její části převyšujícího 3 kalendářní

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Doležílková, DiS.

dny se celá dosud neuhrazená částka bez dalšího stává splatnou ke dni následujícímu po uplynutí 3. dne prodlení.

b) Žalovaný 2. je povinen zaplatit žalobkyni b) přiměřené zadostiučinění ve výši 11 000 Kč, a to v jedenácti měsíčních splátkách po 1 000 Kč splatných vždy nejpozději k 15. dni v měsíci ve prospěch účtu č. 1822962/0800. První splátka musí být uhrazena do 15. ledna 2024. V případě prodlení žalovaného 2. s úhradou kterékoliv měsíční splátky či její části převyšujícího 3 kalendářní dny se celá dosud neuhrazená částka bez dalšího stává splatnou ke dni následujícímu po uplynutí 3. dne prodlení.

c) Žalobkyně a) a žalovaný 2. vůči sobě nemají z titulu jednání, které je předmětem řízení, žádných dalších nároků vyjma nároku uvedeného pod písm. a) tohoto soudního smíru.

d) Žalobkyně b) a žalovaný 2. vůči sobě nemají z titulu jednání, které je předmětem řízení, žádných dalších nároků vyjma nároku uvedeného pod písm. a) tohoto soudního smíru.

e) Žalobkyně a) a žalovaný 2. vůči sobě nemají nárok na náhradu nákladů řízení.

f) Žalobkyně b) a žalovaný 2. vůči sobě nemají nárok na náhradu nákladů řízení.

III. Žalobkyni a) **se** ze zaplaceného soudního poplatku **vrací** částka 2 000 Kč.

IV. Žalobkyni b) **se** ze zaplaceného soudního poplatku **vrací** částka 1 000 Kč.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně a) a b) se žalobou doručenou soudu dne 25. 7. 2023 domáhaly (mimo jiné) dále uvedených nároků (dále jsou uvedeny pouze nároky, které byly usnesením ze dne 31. 7. 2023, č. j. 5 Cm 106/2023-36, vyloučeny k samostatnému řízení). Žalobkyně a) se vůči žalovanému 1. domáhala zaplacení částky 20 000 Kč (srov. výrok I. petitu žaloby), vůči žalovanému 2. pak zaplacení částky 15 000 Kč (srov. výrok II. petitu žaloby). Žalobkyně b) se vůči žalovanému 2. domáhala zaplacení částky 11 000 Kč (srov. výrok III. petitu žaloby). Žalobkyně a) a b) odůvodnily tyto nároky tím, že žalovaní 1. a 2. nahráli na internetové uložiště fastshare.cz díla, ke kterým žalobkyním a) a b) svědčí autorská práva (a za toto jednání byli pravomocně odsouzení v trestním řízení), čímž žalobkyním způsobili nemajetkovou újmu.

2. Žalovaný 1. konkrétně nahrál na internetové uložiště fastshare.cz v období od 21. 3. 2020 do 19. 11. 2021 epizody č. 23, 25, 27, 29, 31, 35, 40 až 146 seriálu Slunečná (celkem 184 souborů, které byla staženy celkem 6015krát), k němuž svědčí autorská práva žalobkyni a), za což byl rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně sp. zn. 19 T 7/2023 uznán vinným ze zločinu porušení autorského práva a práv souvisejících s právem autorským dle § 270 odst. 1 a 3 písm. b) trestního zákoníku.

3. Žalovaný 2 nahrál na internetové uložiště fastshare.cz v období od 3. 12. 2018 do 14. 6. 2022 epizody seriálů Duch, Hvězdy nad hlavou, 1. mise, Zoo, Modrý kód a Slunečná (celkem 397 souborů, které byla staženy celkem 4824krát), k nimž svědčí autorská práva žalobkyni a), a dále nahrál na výše uvedené úložiště ve stejném období epizody seriálů Rodinné případy, Specialisté, Chlap, Ordinace v růžové zahradě 2, Pan profesor, Invaze, Smrtonosná zbraň, Oteckovia, Šéfka, Vražedné stíny, Vyšehrad seryjal, a filmy Zakleté pírko, Karel, Fanatik, Leo Da Vinci: Mise Mona Lisa, Noční hra, Agentka v utajení, 1917, Sněží, Bel canto a Život je hra, k nimž svědčí autorská práva žalobkyni b), za což byl rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně sp. zn. 2 T 12/2023 uznán vinným ze zločinu porušení autorského práva a práv souvisejících s právem autorským dle § 270 odst. 1 a 3 písm. b) trestního zákoníku.

4. Účastníci ve věci uzavřeli smír ve znění dle výroků č. I. a II. tohoto usnesení, načež soud podle § 99 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále také *„o. s. ř.“*) navržený soudní smír schválil, neboť spor i smír se týkají majetkových poměrů stran a s těmi lze zásadně volně disponovat (srov. § 1 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník). V řízení přitom nevyšla najevo žádná

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Doležílková, DiS.

skutečnost, z které by plynulo, že uzavřený smír je v rozporu s právními předpisy. O náhradě nákladů řízení soud nerozhodoval, neboť dohoda o nich je součástí schváleného smíru.

5. Žalobkyně a) zaplatila v řízení soudní poplatek ve výši 2 000 Kč (žalobní nárok vůči žalovanému 1.) a 2 000 Kč (žalobní nárok vůči žalovanému 2.). Žalobkyně b) zaplatila v řízení soudní poplatek ve výši 2 000 Kč (žalobní nárok vůči žalovanému 2.). S ohledem na skutečnost, že řízení bylo skončeno schválením smíru, bude žalobkyni a) po právní moci tohoto usnesení v souladu s § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ze zaplaceného soudního poplatku vrácena částka 2 000 Kč (/2 000 Kč – 1 000 Kč/ + /2 000 Kč – 1 000 Kč/) a žalobkyni b) částka 1 000 Kč (2 000 Kč – 1 000 Kč).

Poučení:

Proti výroku č. I a II. tohoto usnesení není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f/ o. s. ř).

Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru (§ 99 odst. 3 o. s. ř.).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Proti výroku č. III. a č. IV. tohoto usnesení lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

Ostrava 5. ledna 2024

JUDr. Ondřej Hruda, Ph.D. v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Doležílková, DiS.