

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Ondřejem Hrudou, Ph.D. v právní věci

žalobce: **Statutární město Přerov**, IČO 00301825
sídlem Bratrská 709/34, 750 02 Přerov 2
zastoupený advokátkou JUDr. Lenkou Příkazskou
sídlem Vodičkova 710/31, 110 00 Praha

proti
žalovaným: **1. Aricoma Systems a.s.**, IČO 04308697
sídlem Hornopolní 3322/34, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava
zastoupená advokátem Mgr. Radovanem Kubáčem
sídlem Olivova 2096/4, 110 00 Praha 1

2. TESCO SW a.s., IČO 25892533
sídlem tř. Kosmonautů 1288/1, Hodolany, 779 00 Olomouc
zastoupená advokátem Dr. Radanem Kubrem
sídlem Jáchymova 2, 110 00 Praha 1

3. O2 Czech Republic a.s., IČO 60193336
sídlem Praha 4 – Michle, Za Brumlovkou 266/2, PSČ 14022
zastoupená advokátem JUDr. Vilémem Podešvou, LLM
sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4

4. EMOS spol. s r.o., IČO 19014104
sídlem Lipnická 2844, Přerov I – Město, 750 02 Přerov
zastoupená advokátem Mgr. Vlastimilem Němcem
sídlem Wilsonova 217/7, 750 02 Přerov

5. BACH systems s.r.o., IČO 60794097
sídlem Olomouc – Hodolany, Holická 31/N, č.p. 1097, PSČ 77200
zastoupená advokátem JUDr. Tomášem Vymazalem
sídlem Wellnerova 1322/3C, 779 00 Olomouc

o náhradu škody ve výši 14 379 081 Kč s příslušenstvím, částečný rozsudek pro uznání

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Doležílková, DiS.

takto:

I. Žalovaná 5. **je povinna** zaplatit žalobci částku 14 379 081 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně od 11. 4. 2023 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

II. Žalovaná 5. **je povinna** zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 901 761 Kč k rukám zástupce žalobce do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou doručenou soudu dne 14. 12. 2023 domáhal po žalovaných 1. až 5. (dále společně také jen *„žalované“*), aby mu společně a nerozdílně zaplatily částku ve výši 14 379 081 Kč s příslušenstvím představovaným zákonným úrokem z prodlení z žalované částky od 11. 4. 2023 do zaplacení a náhradou nákladů řízení. Svůj návrh odůvodnil tím, že jednáním žalovaných (resp. právního předchůdce žalované 1.) v souvislosti s žalobcem vypsanou veřejnou zakázkou *„Zajištění přenosu dat a informací v územní samosprávě města Přerova“* došlo k nezákonnému rozdělení trhu, cenové dohodě a nedovolené výměně informací, tedy k narušení hospodářské soutěže, v důsledku čehož došlo k navýšení nabídkové ceny. Rozdíl mezi takto navýšenou cenou a hypotetickou cenou, za kterou by byla veřejná zakázka realizována, pokud by mezi žalovanými nedošlo k protiprávnímu jednání, činí 14 379 081 Kč; žalobce tuto částku požaduje jako náhradu škody.

2. Soud žalovanou 5. usnesením ze dne 4. 1. 2023, č. j. 5 Cm 187/2023-15, doručeným žalované 5. dne 11. 1. 2024, vyzval, aby se k žalobě vyjádřila. Jelikož žalovaná na tuto výzvu nereagovala, soud jí usnesením ze dne 9. 2. 2024, č. j. 5 Cm 187/2023-55, v souladu s § 114b zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále také *„o. s. ř.“*) uložil, aby se ve věci ve lhůtě 30 dnů od doručení výzvy písemně vyjádřila a aby v případě, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, ve vyjádření vylíčila rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu, a k vyjádření připojila listinné důkazy, jichž se dovolává, popřípadě označila důkazy k prokázání svých tvrzení. Současně soud žalovanou 5. poučil, že pokud se bez vážného důvodu na zaslanou výzvu včas nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod jí v tom brání, má se za to, že nárok, který je proti ní žalobou uplatňován, uznává. Výzva k vyjádření byla žalované 5. doručena dne 22. 2. 2024.

3. Protože žalovaná 5. na zaslanou výzvu ve stanovené lhůtě (tj. do dne 22. 3. 2024) nereagovala (v řízení byla zcela pasivní), má se v souladu s § 114b odst. 5 o. s. ř. za to, že nárok žalobce uznala. Jelikož žalobce navrhl vydání částečného rozsudku pro uznání, přičemž jsou splněny i ostatní předpoklady pro jeho vydání, rozhodl soud v souladu s § 153a odst. 1 a 3 o. s. ř. ve věci částečným rozsudkem pro uznání, kterým žalobě vůči žalované 5. v plném rozsahu vyhověl. K tomu lze ve stručnosti uvést, že předmětem sporu je zaplacení peněžité částky, tedy se zjevně jedná o věc, v níž lze uzavřít a schválit smír; žaloba rovněž obsahuje vylíčení veškerých rozhodujících skutečností a nárok žalobce není ani v rozporu s právními předpisy.

4. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř., neboť žalobce byl ve sporu vůči žalované 5. zcela úspěšný.

5. Náklady řízení žalobce sestávají z těchto položek:

   - zaplacený soudní poplatek ve výši 718 954,50 Kč,
   - náklady na zastoupení žalobce, a to odměna zástupce dle § 7 bodu 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif (dále také *„AT“*) ve výši 50 060 Kč za každý ze tří úkonů právní služby dle § 11 odst. 1 AT (převzetí věci, předžalobní výzva, žaloba), tedy celkem 150 180 Kč, paušální náhrada hotových výdajů dle § 13 odst. 3 AT ve výši 300 Kč za každý z výše uvedených úkonů právní služby, tedy celkem 900 Kč,
   - vzhledem k tomu, že zástupce žalobce osvědčením o registraci plátce daně z přidané hodnoty prokázal, že je plátcem DPH, je třeba v souladu s § 137 odst. 3 písm. a) OSŘ k

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Doležílková, DiS.

výše uvedeným položkám (s výjimkou soudního poplatku) připočítat náhradu za 21 % DPH, tedy (po zaokrouhlení) částku 31 729 Kč.

6. Celkové náklady řízení žalobce tak (po zaokrouhlení) činí 901 761 Kč.

7. O lhůtě k plnění náhrady nákladů řízení rozhodl soud v souladu s § 160 odst. 1 věty před středníkem o. s. ř., neboť neshledal důvody pro její prodloužení nebo pro uložení povinnosti plnit ve splátkách. Místo placení k rukám právního zástupce bylo určeno v souladu s § 149 odst. 1 o. s. ř.

8. Pro úplnost soud uvádí, že tento rozsudek je v souladu s § 157 odst. 3 o. s. ř. vypracován ve zjednodušeném znění, přičemž neobsahuje podřazení tvrzených skutkových okolností pod příslušnou právní normu, neboť soud není povolán posuzovat důvodnost či oprávněnost žalobního návrhu (srov. obdobně rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 27. 3. 2013, sp. zn. 33 Cdo 3498/2012).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **lze podat** odvolání ve lhůtě 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

Odvolání do výroku ve věci samé **lze podat** pouze pro vady spočívající v tom, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval ve věci nepříslušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, případně, že existují skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat výkonu rozhodnutí.

Ostrava 11. dubna 2024

JUDr. Ondřej Hruda, Ph.D. v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Doležílková, DiS.