

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Pavlem Vybíralem v právní věci

společnosti: **VOLMAR INSTALATERSTVÍ s.r.o.**, IČO 29399190
sídlem Teslova 1129/2b, Přívoz, 702 00 Ostrava

za účasti: **Michaela B.**, narozená dne xxx
bytem xxx

o zrušení společnosti, nařízení likvidace společnosti a jmenování likvidátora

takto:

- I. Obchodní společnost VOLMAR INSTALATERSTVÍ s.r.o., IČO 29399190, sídlem Teslova 1129/2b, Přívoz, 702 00 Ostrava, se zrušuje s likvidací a nařizuje se likvidace této obchodní společnosti.
- II. Likvidátorem obchodní společnosti VOLMAR INSTALATERSTVÍ s.r.o., IČO 29399190, sídlem Teslova 1129/2b, Přívoz, 702 00 Ostrava, soud jmenuje AAA INSOLVENCE OK v.o.s., IČO 29355940, se sídlem K Nemocnici 168/18, 741 01 Nový Jičín.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- IV. Obchodní společnost VOLMAR INSTALATERSTVÍ s.r.o., IČO 29399190, sídlem Teslova 1129/2b, Přívoz, 702 00 Ostrava, je povinna zaplatit České republice - Krajskému soudu v Ostravě na účet č. 3703-4123761/0710, KS 1148, VS 0522004819, finanční částku 2 000 Kč na soudní poplatek, ve lhůtě do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

1. Podáním, doručeným soudu dne 1. 3. 2019, podal rejstříkový soud podnět ke zrušení společnosti VOLMAR INSTALATERSTVÍ s.r.o., IČO 29399190, sídlem Teslova 1129/2b, Přívoz, 702 00 Ostrava (dále jen „společnost“), nařízení likvidace společnosti a jmenování likvidátora.
2. Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 11. 3. 2019, č. j. 5 Cm 48/2019-4, které nabylo právní moci dne 25. 3. 2019, bylo zahájeno řízení o zrušení shora uvedené obchodní společnosti s likvidací, nařízení likvidace a jmenování likvidátora obchodní společnosti.
3. Ze spisu obchodního rejstříku vedeného zdejší soudem, oddíl C, vložka 38948, bylo zjištěno, že dne 27. 11. 2018 bylo zdejšímu soudu doručeno upozornění společnosti EUROCOMPANIES Assistance a.s. (vlastníka objektu, v němž je umístěno sídlo společnosti VOLMAR INSTALATERSTVÍ s.r.o.), že společnost sídlí na adrese sídla zapsané v obchodním rejstříku bez

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Doležilková.

právního důvodu pro užívání prostor a tím porušuje ust. § 136 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

4. Po stránce skutkové dospěl soud k těmto závěrům: v řízení bylo prokázáno, že obchodní společnost nemá ve veřejném rejstříku zapsané sídlo, ke kterému má právní důvod užívání, rejstříkový soud ji vyzval výzvou ze dne 4. 12. 2018, doručenou společností dne 15. 12. 2018, ke zjednání nápravy, obchodní společnost však na tuto výzvu nijak nereagovala.
5. Obchodní společnost nezjedнала nápravu ani v další dodatečně lhůtě poskytnuté jí usnesením o zahájení řízení.
6. Společnost ani její společníci se ve věci nijak nevyjádřili.
7. Po stránce právní dospěl soud k závěru, že jsou splněny zákonné předpoklady k rozhodnutí o zrušení obchodní společnosti s likvidací a nařízení likvidace společnosti.
8. Dle ustanovení § 3041 odst. 1 věta první zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku právní povaha právnických osob upravených tímto zákonem se řídí ustanoveními tohoto zákona ode dne nabytí jeho účinnosti.
9. V řízení bylo prokázáno, že rejstříkový soud postupoval dle ustanovení § 9 odst. 1 zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob a obchodní společnost přes výzvu rejstříkového soudu nezjedнала nápravu rozporu požadavku mít v obchodním rejstříku zapsáno sídlo včetně prokázání právního důvodu jeho užívání. Stávající zápis v obchodním rejstříku je v rozporu s ustanovením § 25 odst. 1 písm. a) zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob a je také v rozporu s ustanovením § 136 a 137 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, když z těchto zákonných ustanovení plyne povinnost právnické osoby určit si sídlo, přičemž sídlo zapsané ve veřejném rejstříku musí být sídlem, ke kterému má společnost právní důvod užívání a kde fakticky sídlí.
10. Soud tedy postupoval v souladu s ustanovením § 9 odst. 1 zák. č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob a rozhodl o zrušení obchodní společnosti s likvidací a nařízení likvidace. Takový postup je v zájmu ochrany třetích osob, aby obchodní společnost měla ve veřejném rejstříku řádně zapsáno sídlo, ke kterému má právní důvod užívání a kde fakticky sídlí.
11. Soud dále dle ustanovení § 191 odst. 1 věta druhá zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku rozhodl o jmenování likvidátora společnosti. Likvidátorem společnosti byla dle ustanovení § 191 odst. 4 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku jmenována osoba zapsaná do seznamu insolvenčních správců.
12. O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle ust. § 23 věty první zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, když soud neshledal důvodu pro postup dle věty druhé tohoto ustanovení.
13. Soud dále dle ust. § 2 odst. 1 písm. e) zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích v platném znění rozhodl o poplatkové povinnosti obchodní společnosti ve výši 2 000 Kč. Výše soudního poplatku byla stanovena dle položky 4, bodu 1, písm. c) Sazebníku poplatků (příloha k zákonu o soudních poplatcích). Soudní poplatek necht' je uhrazen na účet Krajského soudu v Ostravě

u ČNB Ostrava č. 3703-4123761/0710, KS 1148, VS 0522004819. Nebude-li soudní poplatek uhrazen ve stanovené lhůtě, přistoupí soud k jeho vymáhání.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě, Havlíčkovo nábřeží 34, 728 81 Ostrava-Moravská Ostrava.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí.

Ostrava 16. května 2019

JUDr. Pavel Vybíral v. r.
samosoudce