ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě projednal ve veřejném zasedání konaném dne 25. června 2018 v senátě složeném z předsedy JUDr. Vladislava Topiarze a soudců JUDr. Čestmíra Dudy a JUDr. Danuše Teschlerové odvolání **obžalovaných Lukáše V.,** narozeného xxx, právnické osoby obchodní korporace **Prosport FM Plus s.r.o.**, právnické osoby **spolek Hokejový club Frýdek-Místek,** a **státního zástupce** Okresního státního zastupitelství ve Frýdku-Místku proti rozsudku Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 27. 2. 2017 č. j. 3 T 194/2016-997 a rozhodl

takto:

I.

Podle § 258 odstavec 1 písmeno b), c), d) trestního řádu se k odvolání obžalovaných Lukáše V., obchodní korporace Prosport FM Plus s.r.o. a spolku Hokejový club Frýdek-Místek napadený rozsudek **zrušuje v celém rozsahu**.

S přihlédnutím k ustanovení § 259 odstavec 3 písmeno a), b) trestního řádu se **nově rozhoduje** takto:

Obžalovaní

1. Lukáš V., narozen xxx ve xxx, prokurista, trvale bytem xxx,

2. obchodní korporace **Prosport FM Plus, s.r.o.,** se sídlem Na Příkopě 3726, Frýdek-Místek, IČ: 294 56 011,

3. spolek **Hokejový club Frýdek-Místek,** se sídlem Na Příkopě 3726, Frýdek-Místek, IČ: 667 40 002,

se podle § 226 písmeno b) trestního řádu

zprošťují od obžaloby

státního zástupce Okresního státního zastupitelství ve Frýdku-Místku ze dne 24. 9. 2016 č. j. 1 ZT 69/2016-42 pro skutek, že

v období od 12. 12. 2013 do 19. 12. 2013 ve Frýdku-Místku Lukáš V. jako statutární orgán – jednatel obchodní korporace Prosport FM Plus, s.r.o. a zároveň zástupce - prezident spolku Hokejový club Frýdek-Místek, který je 100% vlastníkem obchodní korporace Prosport FM Plus, s.r.o., v úmyslu neoprávněně obohatit obchodní korporaci Prosport FM Plus, s.r.o. ke škodě města Frýdek-Místek,

poté co dne 16. 9. 2013 uzavřel za Hokejový club Frýdek-Místek s městem Frýdek-Místek smlouvu č. S/0446/2013/OŠKMaT o poskytnutí účelové neinvestiční dotace ve výši 5 000 000 Kč na úhradu skutečných nákladů hokejového klubu za rok 2013, přičemž dle podmínek účelová dotace podléhala vyúčtování nejpozději do 19. 12. 2013 oproti soupisu účetních dokladů o použití dotace a kontrole originálů dokladů,

dne 12. 12. 2013 vystavil za obchodní korporaci Prosport FM Plus, s.r.o. fakturu č. 13009 na částku 2 459 930 Kč odběrateli Hokejový club Frýdek-Místek, do jehož účetnictví fakturu nechal založit, a to na služby spojené s provozem hokejového klubu, které Hokejový club Frýdek-Místek zajišťuje prostřednictvím právě své dceřiné společnosti Prosport FM Plus, s.r.o., ovšem za mnohem nižší skutečné náklady, kdy fakturou č. 13009 byly tyto služby přefakturovány a navýšeny o částku 889 383 Kč,

dále dne 12. 12. 2013 vystavil za obchodní korporaci Prosport FM Plus, s.r.o. fakturu č. 13010 na částku 1 609 300 Kč odběrateli Hokejový club Frýdek-Místek, do jehož účetnictví fakturu nechal založit, a to na odběr elektrické energie, vodné, stočné a vytápění haly a šaten, což Hokejový club Frýdek-Místek zajišťuje prostřednictvím právě své dceřiné společnosti Prosport FM Plus, s.r.o., ovšem za mnohem nižší skutečné náklady ve výši 1 176 080,65 Kč,

dne 19. 12. 2013 na podkladě faktur č. 13009 a 13010 pak za Hokejový club Frýdek-Místek zpracovala paní Hana Ř. vyúčtování dotace tak, že faktura č. 13009 v celé částce 2 459 930 Kč byla uplatněna jako skutečné náklady na provoz hokejového klubu, přestože skutečné náklady byly o 889 383 Kč nižší a faktura č. 13010 byla uplatněna jako skutečné náklady na provoz hokejového klubu v částce 1.569.300 Kč, přestože skutečné náklady byly o částku 393 219,35 Kč nižší,

když konkrétně skutečné náklady Lukáš V. fiktivně navýšil tak, že

fakturou č. 13009 pronájem šaten, pronájem brusírny, pronájem vrátnice a pronájem sprch za období od 23. 9. 2013 do 31. 12. 2013 vyúčtoval Hokejovému clubu Frýdek-Místek za celkovou částku 484.000 Kč, ačkoliv spol. Prosport FM Plus, s.r.o. za nájem těchto prostor ve skutečnosti zaplatila částku 210.000 Kč subjektu Městský fotbalový klub Frýdek-Místek, z.s., tedy náklady Lukáš V. fiktivně navýšil o částku 274 000 Kč,

dále ostrahu a dohled a úpravu ledové plochy, úklid haly a šaten za období od 23. 9. 2013 do 31. 12. 2013 vyúčtoval Hokejovému clubu Frýdek-Místek celkovou částku 871.200 Kč, ačkoliv spol. Prosport FM Plus, s.r.o. zaplatila společnosti Sportplex Frýdek-Místek, s.r.o. za tyto služby částku 443.313 Kč a dále za ostrahu ještě společnosti ZIROS s.r.o. částku 70.234 Kč, tedy náklady Lukáš V. fiktivně navýšil o částku 357 653 Kč,

dále pronájem mantinelů včetně ochranných plexiskel za období od 23. 9. 2013 do 31. 12. 2013 vyúčtoval Hokejovému clubu Frýdek-Místek za celkovou částku 257 730 Kč, ačkoliv spol. Prosport FM Plus, s.r.o. ve skutečnosti toto zařízení měla vypůjčeno od společnosti Sportplex Frýdek-Místek, s.r.o. zdarma,

fakturou č. 13010 elektrickou energii, vodné, stočné, vytápění haly a vytápění šaten za období od 23. 9. 2013 do 31. 12. 2013 vyúčtoval Hokejovému clubu Frýdek-Místek za celkovou částku 1 609 300 Kč, ačkoliv spol. Prosport FM Plus, s.r.o. za tyto služby ve skutečnosti zaplatila částku 1 176 080,65 Kč,

přičemž důvodem těchto finančních operací mezi spřízněnými subjekty, u nichž obou je statutárním orgánem či členem statutárního orgánu právě Lukáš V., nebylo poškodit Hokejový klub Frýdek-Místek, ale Lukáš takto jednal s vědomím, že jím fiktivně navýšené skutečné náklady budou

vyúčtovány a proplaceny z finančních prostředků města Frýdek-Místek v rámci poskytnuté dotace, neboť město Frýdek-Místek nemohlo při vyúčtování dotace odhalit, že nejde o skutečné náklady,

čímž způsobili městu Frýdek-Místek škodu ve výši 1 282 602,35 Kč, která spočívá v rozdílu skutečných nákladů a nákladů fiktivních, které byly v rámci dotace vyúčtovány a uplatněny fakturami č. 13009 a 13010, a o kterou se obohatila společnost Prosport FM Plus s.r.o.

tedy

obžalovaní Lukáš V. a Hokejový klub Frýdek-Místek

jiného měli obohatit tím, že uvedli někoho v omyl a způsobit tak na cizím majetku značnou škodu

obžalovaný Prosport FM Plus s.r.o.

sebe měl obohatit tím, že uvedl někoho v omyl a způsobí tak na cizím majetku značnou škodu.

čímž měli spáchat

zločin podvodu podle § 209 odstavec 1, odstavec 4 písmeno d) trestního zákoníku,

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Podle § 229 odstavec 3 trestního řádu se Statutární město Frýdek-Místek, Radniční 1148, Frýdek-Místku, IČO: 00296643, s nárokem na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

II.

Podle § 256 trestního řádu se odvolání státního zástupce **zamítá.**

Odůvodnění:

Napadeným rozsudkem Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 27. 2. 2017 č. j. 3 T 194/2016-997 byli obžalovaní Lukáš V., obchodní korporace Prosport FM Plus s.r.o. a spolek Hokejový club Frýdek-Místek uznáni vinnými ze zločinu dotačního podvodu podle § 212 odst. 2, odst. 5 písm. c) tr. zákoníku a za projednávaný zločin a za přečin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku z rozsudku Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 11. 6. 2015, č. j. 81 T 5/2015-976, který nabyl právní moci dne 5. 2. 2016, byl obžalovaný Lukáš V. odsouzen podle § 212 odst. 5 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému *trestu* odnětí svobody na 2 roků a 10 měsíců, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3 let a 6 měsíců. Podle § 67 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2, odst. 3, odst. 5 tr. zákoníku mu byl dále uložen peněžitý trest v počtu 200 denních sazeb, přičemž jedna denní sazba činí 500 Kč, celkem 100 000 Kč. Podle § 69 odst. 2 tr. zákoníku byl pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoven náhradní trest odnětí svobody na 10 měsíců. Současně se ve vztahu k obžalovanému byl zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 11. 6. 2015, č. j. 81 T 5/2015-976, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Obžalovaná obchodní korporace Prosport FM Plus, s.r.o. byla za toto jednání podle § 212 odst. 5 tr. zákoníku za použití § 18 odst. 1, odst. 2 zák. č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim v platném znění (dále jen TOPO), § 68 odst. 1, odst. 3, odst. 5 tr. zákoníku odsouzena peněžitému trestu v počtu 200 denních sazeb, přičemž jedna denní sazba činí 1 200 Kč, celkem 240 000 Kč. Obžalovaný spolek Hokejový club Frýdek-Místek byl rovněž za toto jednání

podle § 212 odst. 5 tr. zákoníku za použití § 18 odst. 1, odst. 2 TOPO, § 68 odst. 1, odst. 3, odst. 5 tr. zákoníku odsouzen k peněžitému trestu v počtu 200 denních sazeb, přičemž jedna denní sazba činí 1 100 Kč, celkem 220 000 Kč.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu byli obžalovaní Lukáš V., obchodní korporace Prosport FM Plus, s.r.o. a spolek Hokejový club Frýdek-Místek zavázáni zaplatit společně a nerozdílně na náhradě škody Statutárnímu městu Frýdek-Místek, Radniční 1148, Frýdek-Místek, IČO: 00296643, částku ve výši 1 282 602,35 Kč.

Podle skutkových zjištění okresního soudu se obžalovaní měli vytýkané trestné činnosti dopustit tím, že v období od 16. 9. 2013 do 19. 12. 2013 ve Frýdku-Místku Lukáš V. jako statutární orgán – jednatel obchodní korporace Prosport FM Plus, s.r.o. a zároveň statutární orgán - prezident spolku Hokejový club Frýdek-Místek, který je 100% vlastníkem obchodní korporace Prosport FM Plus, s.r.o., v úmyslu neoprávněně obohatit obchodní korporaci Prosport FM Plus, s.r.o. ke škodě Statutárního města Frýdek-Místek, poté co dne 16. 9. 2013 uzavřel za Hokejový club Frýdek-Místek se Statutárním městem Frýdek-Místek smlouvu č. S/0446/2013/OŠKMaT o poskytnutí účelové neinvestiční dotace ve výši 5 000 000 Kč výhradně na náklady hokejového klubu, které vzniknou nebo vznikly v roce 2013, přičemž dle podmínek účelová dotace podléhala vyúčtování nejpozději do 19. 12. 2013 oproti soupisu účetních dokladů o použití dotace a kontrole originálů dokladů, na jejíž základě byla Statutárním městem Frýdek-Místek zaslána Hokejovému clubu Frýdek-Místek částka ve výši 5 000 000 Kč, která byla dne 18. 9. 2013 zaslána obchodní korporaci Prosport FM Plus, s.r.o., dne 12. 12. 2013 vystavil za obchodní korporaci Prosport FM Plus, s.r.o. fakturu č. 13009 na částku 2 459 930 Kč odběrateli Hokejový club Frýdek-Místek, do jehož účetnictví fakturu nechal založit, a to na služby spojené s provozem hokejového klubu, které Hokejový club Frýdek-Místek zajišťuje prostřednictvím právě své dceřiné společnosti Prosport FM Plus, s.r.o., ovšem za nižší skutečné náklady, kdy fakturou č. 13009 byly tyto služby přefakturovány a navýšeny o částku 889 383 Kč, dále dne 12. 12. 2013 vystavil za obchodní korporaci Prosport FM Plus, s.r.o. fakturu č. 13010 na částku 1 609 300 Kč odběrateli Hokejový club Frýdek-Místek, do jehož účetnictví fakturu nechal založit, a to na odběr elektrické energie, vodné, stočné a vytápění haly a šaten, což Hokejový club Frýdek-Místek zajišťuje prostřednictvím právě své dceřiné společnosti Prosport FM Plus, s.r.o., ovšem za nižší skutečné náklady ve výši 1 176 080,65 Kč, dne 19. 12. 2013 na podkladě faktur č. 13009 a 13010 pak za Hokejový club Frýdek-Místek zpracovala paní Hana Ř. vyúčtování dotace tak, že faktura č. 13009 v celé částce 2 459 930 Kč byla uplatněna jako skutečné náklady na provoz tohoto spolku, přestože skutečné náklady byly o 889 383 Kč nižší a faktura č. 13010 byla uplatněna jako skutečné náklady na provoz tohoto spolku v částce 1 569 300 Kč, přestože skutečné náklady byly o částku 393 219,35 Kč nižší, kdy konkrétně skutečné náklady Lukáš V. fiktivně navýšil tak, že fakturou č. 13009 pronájem šaten, pronájem brusírny, pronájem vrátnice a pronájem sprch za období od 23. 9. 2013 do 31. 12. 2013 vyúčtoval Hokejovému clubu Frýdek-Místek za celkovou částku 484 000 Kč, ačkoliv spol. Prosport FM Plus, s.r.o. za nájem těchto prostor ve skutečnosti zaplatila částku 210 000 Kč subjektu Městský fotbalový klub Frýdek-Místek, zas., tedy náklady Lukáš V. fiktivně navýšil o částku 274 000 Kč, dále ostrahu a dohled a úpravu ledové plochy, úklid haly a šaten za období od 23. 9. 2013 do 31. 12. 2013 vyúčtoval Hokejovému clubu Frýdek-Místek celkovou částku 871 200 Kč, ačkoliv spol. Prosport FM Plus, s.r.o. zaplatila společnosti Sportplex Frýdek-Místek, s.r.o. za tyto služby částku 443 313 Kč a dále za ostrahu ještě společnosti ZIROS s.r.o. částku 70 234 Kč, tedy náklady Lukáš V. fiktivně navýšil o částku 357 653 Kč, dále pronájem mantinelů včetně ochranných plexiskel za období od 23. 9. 2013 do 31. 12. 2013 vyúčtoval Hokejovému clubu Frýdek-Místek za celkovou částku 257 730 Kč, ačkoliv spol. Prosport FM Plus, s.r.o. ve skutečnosti toto zařízení měla vypůjčeno od společnosti Sportplex Frýdek-Místek, s.r.o. zdarma, fakturou č. 13010 elektrickou energii, vodné, stočné, vytápění haly a vytápění šaten za období od 23. 9. 2013 do 31. 12. 2013 vyúčtoval Hokejovému clubu Frýdek-Místek za celkovou částku 1 609 300 Kč, ačkoliv spol. Prosport FM Plus, s.r.o. za tyto služby ve skutečnosti zaplatila částku 1 176 080,65 Kč, přičemž takto jednali s vědomím, že fiktivně navýšené skutečné náklady budou vyúčtovány a proplaceny z finančních prostředků Statutárního města Frýdek-Místek v rámci

poskytnuté účelové dotace, čímž způsobili Statutárnímu městu Frýdek-Místek škodu ve výši 1 282 602,35 Kč, která spočívá v rozdílu skutečných nákladů a nákladů fiktivních, které byly v rámci účelové dotace vyúčtovány a uplatněny fakturami č. 13009 a 13010.

Proti tomuto rozsudku podali všichni obžalovaní odvolání, které zaměřili do všech výroků a v neprospěch obžalovaného Lukáše V. podal odvolání zaměřené do výroku o trestu i státní zástupce Okresního státního zastupitelství ve Frýdku-Místku.

Obžalovaný Lukáš V. v odůvodnění podaného odvolání, jak bylo vyhotoveno zvoleným obhájcem, předně odkazuje na svou obhajobu, dle níž jednání, které je mu kladeno za vinu, není trestným činem, kterého by se měl dopustit. V této souvislosti poukazuje na provedené dvě kontroly ze strany města Frýdek-Místek, kdy první byla uskutečněna finančním výborem Magistrátu města Frýdek-Místek v červenci 2014 ve složení Ing. Š., Ing. R. a Ing. S., kdy tito jako laici kontrolovali, jak spolek, tak i účetnictví společnosti Prosport FM Plus s.r.o. a byly jim předloženy i samotné faktury dodavatelů zmíněných služeb spojené s pořízením a provozem provizorní haly. V této souvislosti odvolatel odkazuje na doklady, které byly připojeny ke zprávě této komise. Její výsledky byly účelově vyhodnoceny tak, aby byly projednány na nejbližším zasedání zastupitelstva města (z politických důvodů), přičemž k těmto závěrům bylo poskytnuto odborné stanovisko spolku, které zjištění této komise vyvrátilo. Poté byla nařízena magistrátem města druhá kontrola, jejímž členem byla mj. i paní Ř., a to ve formě auditu, jehož výsledkem byl závěr, že HC Frýdek-Místek neporušil rozpočtovou kázeň. Ani po této druhé kontrole nebylo podáno trestní oznámení. Dále odvolatel poukazuje na skutečnost, že o vzniku provizorní haly rozhodla valná hromada HC Frýdek-Místek, která pověřila správní radu k zajištění náhradní ledové plochy. Dle názoru odvolatele finanční výbor Magistrátu města Frýdek-Místek záměrně nerespektoval skutečnost, že náklady na provizorní halu jsou nejen provozní, ale také pořizovací (tzn. pronájem stanu, chladících technologií, servis pro celou dobu pronájmu a vybudování elektropřípojky), a taktéž je zarážející skutečnost, že státní zástupce do služeb zahrnul pořízení elektropřípojky (pořízení majetku a ne služeb) za cca 500 000 Kč, ale vůbec nevěnoval patřičnou pozornost fakturám, které byly vystaveny polskou firmou ve výši 5 000 000 Kč a 2 000 000 Kč, kdy se v tomto případě jedná o náklady na pořízení stanu včetně technologií atd. ve formě nájmu. Z toho pak dále dovozuje, že do celkových nákladů na provoz musely být promítnuty náklady na pořízení stanu včetně technologií za 7 000 000 Kč.

Hokejový club Frýdek-Místek je spolek a dle ust. § 217 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, je jeho hlavní činností uspokojování a ochrana těch zájmů, k jejichž naplňování je spolek založen. Podnikání nebo jiná výdělečná činnost hlavní činností spolku být nemůže. V této souvislosti odvolatel zdůrazňuje, že pokud by náklady spojené s provozem a pořízením platilo město, tzn. spolek HC Frýdek-Místek a společnost Prosport FM Plus s.r.o. by v této věci nebyly angažovány, pak by město muselo na každou takovou zakázku vypsat výběrové řízení, čímž by se náklady města navýšily na cca 11 000 000 Kč a hrozila by zde možnost, že by takové výběrové řízení skončilo o sezóně a nebylo by tak schopno patřičně reagovat na aktuální potřeby.

V další části podaného odvolání odvolatel poukazuje na výpověď svědka Ing. Petra P., dle něhož společnost MAKTEANIMO s.r.o., která vede účetnictví HC Frýdek-Místek, zpracovala vysvětlující prezentaci (č. l. 132-145), přičemž se svědek k celé této záležitosti vyjádřil a podrobně ji popsal, i když tyto závěry nelze považovat za auditorské ověření, přesto došlo k posouzení celého účetního případu a jeho zkontrolování z pohledu zákona o účetnictví, zejména zda účetní jednotka něco neporušila. Tato společnost měla k dispozici smlouvu o poskytnutí neinvestiční dotace, jakož i faktury týkajíc se nákladů, jakož i vyúčtování dotace, přičemž žádná chyba v účetních ani daňových dokladech zjištěna nebyla, doklady byly vystaveny řádně a v souladu se zákonem byly také časově a věcně rozlišeny a zúčtovány do příslušných zdaňovacích období s rozlišením na jednotlivé dny. Bylo ověřováno, zda dodavatelé a odběratelé existovali, jimi předložené doklady mají všechny náležitosti, zda jsou zaúčtovány v účetním deníku, přičemž pochybení v tomto směru zjištěno nebylo. Náklad společnosti Prosport FM Plus s.r.o., tedy servisní organizace spolku HC Frýdek-Místek byl výrazně vyšší než poskytnutá dotace. Odvolatel považuje smlouvu o poskytnutí neinvestiční dotace za

standardní a normální a rovněž cena služeb, které byly provedeny, v žádném případě nebyla neobvyklá. Zdůrazňuje, že je standardní, pokud ve všech profesionálních prvoligových fotbalových a hokejových klubech jsou zřízeny servisní organizace, na které jsou navázání reklamní partneři a jiné příjmy než jsou dotace, dary a další věci, a to z důvodu zdanění. Odvolatel dále poukazuje na výpověď svědkyně ing. B., kontrolorky Magistrátu města Frýdek-Místek, která byla účastna kontroly v HC Frýdek-Místek a ve své výpovědi před soudem konstatovala, že nedošlo k porušení smlouvy, příjemce dotaci použil na náklady na zajištění provozu hokeje. Závěrem se odvolatel domáhá, aby napadený rozsudek byl podle § 258 odst. 1 písm. b), c), d), e) tr. řádu krajským soudem zrušen a rozhodnuto zprošťujícím výrokem dle § 226 písm. b) tr. řádu.

Proti rozsudku podala v zákonné lhůtě odvolání rovněž obchodní korporace Prosport FM Plus s.r.o., které prostřednictvím svého obhájce písemně odůvodnila s tím, že nesouhlasí se závěry okresního soudu, pokud se jedná o výrok o vině a v této souvislosti odkazuje na předchozí obhajobu, na níž setrvává. Dotace ve výši 5 000 000 Kč byla dle uzavřené smlouvy poskytnuta na náklady hokejového klubu, které vzniknou či vznikly v roce 2013, přičemž obsah smlouvy byl připraven městem Frýdek-Místek, prošel schvalovací procedurou na zastupitelstvu dne 9. 9. 2013 a posléze byla hokejovému klubu zaslána částka 5 000 000 Kč ve smyslu uzavřené smlouvy. V této souvislosti poukazuje odvolatel na výpověď svědka Ing. Petra P. z firmy, která vedla pro hokejový klub účetnictví, který potvrdil standardní postup shodný s postupem profesionálních prvoligových fotbalových a hokejových klubů zejména, pokud se jedná o zřízení servisní organizace, na níž jsou navázáni reklamní partneři. Tento svědek již pro potřeby trestního řízení zpracoval vysvětlující prezentaci, byl seznámen se smlouvou o poskytnutí neinvestiční dotace s příjmovými a výdajovými fakturami, přičemž žádnou chybu v účetních ani daňových dokladech nezjistil, kdy doklady byly řádně časově a věcně rozlišeny, zúčtovány do příslušných zdaňovacích období, byli ověřeni i odběratelé a doklady zúčtovány v účetním deníku, vše v souladu se zákonem o účetnictví, jakož i zákonem o dani z přidané hodnoty. Náklady Prosportu FM Plus s.r.o., tedy servisní organizace, byly výrazně vyšší než poskytnutá dotace, přičemž odvolatel v dalších podrobnostech odkazuje na obsáhlou výpověď, jakož i vyjádření spoluobžalovaného Lukáše V., s nimiž se ztotožňuje. Stejně tak odkazuje i na výpověď svědků Ing. Zdeňka K., vedoucího útvaru kvality a auditu Magistrátu města Frýdek-Místek, Ing. Jarmily K. a Ing. Elišky B., z nichž lze dovodit, že poskytnutá dotace byla jimi kontrolována, zejména faktury vystavované Prosportem pro hokejový klub, kdy měli k dispozici všechny potřebné doklady a požadovali i doklady, které byly podkladem pro přefakturování. V dalším poukazuje na obsah smlouvy ze dne 9. 9. 2013, dle níž bylo na příjemci dotace, aby náležitě splnil podmínky smlouvy, tj. doložení použití v souladu s čl. III odst. 2, což se stalo a nikdo toto nezpochybňoval. Výsledkem tohoto kontrolního zjištění byl závěr, že nedošlo k porušení rozpočtové kázně, použití prostředků odpovídalo účelu včetně podmínek stanovených ve smlouvě a příjemce dotace použil náklady na zajištění provozu hokeje. Uvedení kontroloři pak s odkazem na smlouvu výslovně uvedli, že vzhledem k tomu, jak široce byl ve smlouvě účel použití neinvestiční dotace uveden (náklady hokejového družstva dospělých a hokejového klubu), nelze než konstatovat, že použití poskytnutých finančních prostředků odpovídalo účelu a dalším podmínkám stanoveným ve smlouvě. Odvolatel přitom souhlasí s názorem nalézacího soudu uvedeným v rozsudku, že v projednávané věci byla dotace poskytnuta z veřejného rozpočtu na základě smlouvy, v níž byla definována účelovost dotace. Jelikož se jednalo právě o veřejné prostředky, bylo je nutno použít na sjednaný účel. Nikdo však netvrdil, že zřízením servisní organizace byl porušen některý zákon a samotná skutečnost, že hokejový klub uplatnil při vyúčtování dotace náklady dle faktur vystavených odvolatelem, není v tomto sportovním odvětvím ničím neobvyklým. Dále poukazuje na skutečnost, že provizorní hokejová hala se stavěla pro hokejový club nikoliv jako obchodně investiční záměr Prosportu, který sice pořádal veřejná bruslení, nikoliv pro plánový zisk, nýbrž výlučně pro zmírnění dopadu již dopředu jasného mínusového ekonomického výsledku. Tuto činnost vykonával výhradně pro hokejový klub, všechny ostatní příjmy z provizorní haly je zmírňovaly dopady hospodaření. V této souvislosti odvolatel poukazuje na faktury vystavené polskou firmou ve výši 5 000 000 Kč a 2 000 000 Kč, kdy se jedná o náklady za pořízení náhradní ledové plochy (stanu) včetně chladící technologie a tudíž doložitelné, že do celkových nákladů na

provoz bylo nutno ve fakturách za služby promítnout i náklad na pořízení náhradní ledové plochy včetně technologií za 5 000 000 Kč poskytnutých polským dodavatelem.

Odvolatel taktéž poukazuje na výsledky šetření Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj územní pracoviště Frýdek-Místek, který prováděl kontrolu daňového subjektu Prosport ve dnech 2. 12., 18. 12. 2013 a 29. 1. 2014 a zabýval se mj. i polským dodavatelem provizorní haly, jakož i částkou 5 000 000 Kč od hokejového klubu, přičemž žádná z těchto tří kontrol nezjistila žádnou nezákonnost.

V další části podaného odvolání je namítáno připojení statutárního města Frýdek-Místek jako poškozeného ze dne 18. 5. 2017, což není v souladu s § 43 tr. řádu, který striktně stanoví v ust. § 43 odst. 3 tr. řádu, že s návrhu musí být patrno, z jakých důvodů a v jaké výši se nárok uplatňuje a toto je nezbytné doložit. Poškozený svým připojením ze dne 18. 5. 2016 se toliko obecně připojil, uplatněný nárok ničím nedoložil a navíc v rámci svých předchozích kontrol vždy tvrdil, že vyúčtování dotace je zcela v pořádku.

Odvolatel proto závěrem odůvodnění podaného odvolání popírá spáchání vytýkané trestné činnosti v tom smyslu, že by prostředky získané dotací použil na jiný, než určený účel s tím, že žádný subjekt se neobohatil, všechny dotační peníze byly použity v souvislosti s provozem provizorní haly a nelze se tak ztotožnit s názorem nalézacího soudu, že jednáním společným a nerozdílným obžalovaní způsobili škodu přesahující 1 200 000 Kč. Odvolatel u hlavního líčení dne 19. 12. 2016 soudu předložil účetní deníky za roky 2013 až 2014 včetně kompletních pohledávek a závazků ke dni 31. 12. 2013 a 31. 12. 2014 a právě díky provozování provizorní ledové plochy hospodařil v období let 2013/2014 se ztrátou převyšující 4 000 000 Kč, neboť Prosport nebyl schopen zaplatit ze svého obchodního podnikání náklady týkající se provozu provizorní haly. Stěží se tak mohl obohatit, resp. způsobit komukoliv škodu. Závěrem se proto domáhá, aby z podnětu podaného odvolání byl napadený rozsudek okresního soudu zrušen a rozhodnuto zprošťujícím výrokem dle § 226 písm. b) tr. řádu.

S těmito odvolacími námitkami pak byly zpracovány obhájcem obžalované právnické osoby obchodní korporace Prosport FM Plus s.r.o., se u veřejného zasedání před odvolacím soudem ztotožnil i ustanovený opatrovník této právnické osoby s tím, že pokud se jedná o právní kvalifikaci zvolenou v napadeném rozsudku, dodává, že právnická osoba Prosport FM Plus s.r.o. nebyla příjemcem dotace poskytnuté magistrátem a byla pouze povinna provést vyúčtování vůči hokejovému klubu, nikoliv magistrátu. Toto bylo řádně doloženo fakturami, na které opatrovník odkázal a které byly zmíněny v odůvodnění odvolání. Dle jeho názoru právní kvalifikace dotačního podvodu dle § 212 tr. zákoníku přiléhavá není. Pokud se jedná o zmíněné faktury 13009 a 13010, byly tyto vystaveny společností Prosport FM Plus s.r.o. a pouhá skutečnost, že byly vystaveny vůči hokejovému klubu, nic neznamená. V žádném případě ne to, že by se odvolatel dopustil nějakého podvodu, resp. dotačního podvodu. Pokud jednotlivé faktury byly vystaveny na vyšší částku než Prosportem FM Plus s.r.o., byly nakoupeny služby, event. zaplacena jiná činnost, pak zdůrazňuje, že společnost Prosport je právnickou osobou a je naprosto běžné, že pokud zajišťuje nějaké činnosti servisního charakteru pro další společnost, tak s tím jsou spojeny další náklady a není přitom rozhodující, zda společnost Prosport FM Plus s.r.o. měla nějaké zaměstnance. Mohla si tuto činnost zajistit naprosto jiným způsobem, což v daném případě také bylo uskutečněno. Okresní soud se přitom nezabýval vůbec otázkou, jaké náklady tam vznikly, pouze vzal v úvahu rozdíl mezi vyúčtovanou částkou a přefakturovanou částkou a tento pojal jako škodu. Provedené dokazování v tomto směru nepovažuje za dostatečné. V další části svého vyjádření poukazuje na závěry provedených nezávislých kontrol, které neshledaly žádné nedostatky jak u společnosti Prosport FM Plus s.r.o., tak i u hokejového klubu. Závěrem pak navrhl provedení důkazu znaleckým posudkem, jak bylo navrhováno obhajobou spoluobžalovaného Lukáše V.

Rovněž spolek Hokejový club Frýdek-Místek jako obžalovaná právnická osoba zaměřil podané

odvolání, jak bylo odůvodněno zvolenou obhájkyní, do všech výroků rozsudku s tím, že se vytýkané jednání spočívající ve fiktivním navýšení peněžní hodnoty předmětných faktur, které byly předloženy dne 19. 12. 2013 v rámci celkového ročního vyúčtování dotace, nenaplňuje skutkovou podstatu zločinu dotačního podvodu podle § 212 odst. 2, odst. 5 tr. zákoníku. Odvolatel přitom nepopírá, že k rozepisování faktur došlo, ale jednalo se o standardní účetní operaci v rámci vyúčtování dotace, nikoliv o úmyslné umělé navýšení faktur s cílem použití dotace na jiný než určený účel. Podle názoru odvolavatele není v jeho případě dána jak objektivní tak subjektivní stránka trestného činu a chybí příčinná souvislost mezi jednáním obžalovaného HC Frýdek-Místek a použitím dotace na jiný, než určený účel, neboť tímto navýšením nedošlo ke zneužití dotace. Okresnímu soudu vytýká, že provedl nesprávné a neúplné zjištění podstatných okolností týkající se skutku a nepřistoupil k zadání znaleckého posudku, který měl objasnit vznik údajné fiktivnosti. Porušil tím ust. § 2 odst. 5, odst. 6 tr. řádu, když nesprávně a neúplně zjistil skutkový stav věci a nesprávným způsobem hodnotil provedené důkazy, své rozhodnutí v tomto ohledu nedostatečně odůvodnil a tím způsobil nepřezkoumatelnost rozsudku. Dle názoru odvolatele neexistuje jediný přímý důkaz o jeho vině spočívající v tom, že úmyslně navýšil předmětné faktury s cílem obohatit sebe a poškodit statutární město Frýdek-Místek. Závěry, ke kterým okresní soud dospěl a které vyjádřil, jak ve výroku, tak v odůvodnění napadeného rozsudku, nekorespondují s provedenými důkazy.

Nalézací soud dále pochybil v hodnocení nepřímých důkazů, přičemž tyto vykládal v rozporu se zásadou „in dubio pro reo“, tedy pouze k tíži odvolatele. Pokud má být jeho vina prokázána, zejména dotčenými fakturami, smlouvami o dodávkách služeb, závěry veřejnoprávní kontroly, vyúčtováním dotace S/0446/2013 OŠKMat a svědeckými výpověďmi, nalézací soud v souladu s ust. § 2 odst. 6 tr. řádu měl posuzovat tyto důkazy rovněž i ve prospěch odvolatele, přičemž z provedeného vyhodnocení nevyplývá, že by obžalovaný jednal tak, jak je uvedeno ve výrokové části rozsudku a všechna tato pochybení měla za následek nesprávné rozhodnutí ve věci.

Ve vztahu k výtce použití dotace na jiný než určený účel odvolatel namítá, že ani kontrolní skupina statutárního města nebyla schopna zkontrolovat, zda bylo plnění specifikované v předložených fakturách skutečně plněno, jakož i to, zda uměle navýšená částka nebyla využita v souladu s účelem dotace. Z provedeného dokazování vyplynulo, že obchodní korporace Prosport FM Plus s.r.o. sloužila jako servisní organizace hokejového klubu a zajišťovala provoz sportovní haly, na níž byla poskytnuta dotace čerpána. Odvolatel nezajišťoval provoz pouze v souvislosti s dotací, jejíž čerpání má být předmětem tohoto řízení, ale i v souvislosti s dalšími dotacemi poskytnutými městem Frýdek-Místek v roce 2013 a 2014. Statutární město Frýdek-Místek mělo dostatek povědomí o tom, že poskytnuté dotace jsou realizované právě prostřednictvím třetího subjektu, tj. obchodní korporace Prosport FM Plus s.r.o. Obžalovaný tak nepostupoval v rozporu se zákonem ani z hlediska, že by dle výběrového řízení zadal společnosti Prosport FM Plus s.r.o., jejíž je stoprocentním vlastníkem, realizaci předmětu dotace, tj. zajištění náhradní ledové plochy. V této souvislosti odvolatel poukazuje na stanovisko právního odboru Magistrátu města Frýdek-Místek, které je součástí spisu, z něhož lze dovodit, že zadavatel není povinen zadávat podle zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, veřejné zakázky, jestliže jejich předmětem je poskytnutí dodávek služeb nebo stavebních prací veřejnému zadavateli osobou, která vykonává podstatnou část své činnosti ve prospěch zadavatele a ve které má veřejný zadavatel výlučná majetková práva.

Ve vztahu k účelu dotace odvolatel zdůrazňuje okolnosti vzniku potřeby čerpat mimořádnou dotaci, kterou zapříčinilo město, neboť několik dní před zahájením hokejové sezóny HC Frýdek-Místek sdělilo, že počítá se zbouráním staré haly a do doby výstavby nové haly vznikne problém se zajištěním tréninků a dalších záležitostí s tím souvisejících. S ohledem na závažnost situace rada města Frýdek-Místek svolala již v průběhu měsíce srpna 2013 jednání, na které společně s právními zástupci města, se zástupci developera společnosti GEMO a zástupci obžalovaného spolku dohodla řešení spočívající právě v čerpání mimořádně dotace z rozpočtu města. Ztrátovost, ale zároveň i účelovost projektu byla tehdy zřejmá všem zúčastněným stranám, stejně tak i přibližná hodnota služby, za kterou měl být provizorní provoz zajištěn polskou společností Wojciech G., a to ve výši

související s dalšími službami. Částka 5 000 000 Kč byla v plné výši prokazatelně poukázána na účet zmíněné polské společnosti (faktura č. 56/2013) na pronájem mobilní haly v období roku 2013/2014, tj. v souladu s účelem dotace a ve fakturách č. 13009 a 13010 je tedy zcela logicky účtována poměrně pouze ve vztahu k roku 2013. Po dohodě s městem byla čerpána další mimořádná dotace ve výši 2 000 000 Kč, poukázána rovněž na účet polské společnosti (faktura č. 73/2013), a to na pronájem mobilní haly na období 2013-2014, tj. opět plně v souladu s účelem dotace účtována ve fakturách 13009 a 13010 poměrně pouze ve vztahu k roku 2013.

Odvolatel rozporuplnost napadeného rozsudku spatřuje i ve vnitřní rozpornosti závěru soudu, kdy na jedné straně konstatuje, že Magistrátem města Frýdek-Místek byly provedeny celkem tři hloubkové veřejnoprávní kontroly, přičemž ani jednou z nich nebylo konstatováno pochybení odvolatele jako příjemce dotace. Naopak z dokazování vyplynulo, že odvolatel jako příjemce dotace při jejím vyúčtování nepochybil, což vyplývá ze svědeckých výpovědí členů kontrolní komise, která prováděla veřejnoprávní kontroly všech dotací poskytnutých obžalovanému v roce 2013 (dotační prostředky ve výši 12 900 000 Kč), tzn. i předmětné dotace č. S/0446/2013. Ing. Zdeněk K., vedoucí útvaru kvality a auditu Magistrátu města Frýdek-Místek a vedoucí kontroly vyúčtování, jakož i členové komise Ing. Jarmila K., Ing. Eliška B. a Ing. Ilona N. shodně konstatovali, že při kontrole jim byly předloženy rovněž faktury, které jsou předmětem trestního řízení, jak vyplývá i ze záznamu o kontrole č. 38/2014. Tato kontrolní skupina neidentifikovala žádné navýšení faktur a naopak konstatovala, že náklady Prosport FM Plus s.r.o. podstatě převyšovaly poskytnutou dotaci, přičemž pouze ve své zprávě doporučovala, aby v budoucnu bylo ve smlouvách o dotacích specifikováno blíže použití dotace a více zvažováno umožnění příjemci realizovat dotaci skrze třetí subjekt. Odvolatel tak má za to, že neschopnost ověřit plnění v předložených fakturách či jiné nedostatky v systému poskytování dotací je výhradně problémem dotační politiky realizované vedením statutárního města Frýdek-Místek a má za nepřípustné, aby tato skutečnost byla přičítána k jeho tíži, a z tohoto dovozováno zavinění v trestně právním smyslu. V rámci těchto veřejnoprávních kontrol byla příslušnému odboru auditu města poskytnuta maximální součinnost, aby veškeré dokumenty odpovídaly po daňové a ekonomické stránce, neboť vyúčtování dotace provedly k tomu oprávněné osoby, a to účetní Hana Ř. a auditorská účetní společnost MAKTEANIMO s.r.o. Kontrola faktur byla provedena oprávněnými osobami a nebyly shledány chyby, což bylo před soudem potvrzeno výpovědí svědka Ing. Petra P., který zejména potvrdil to, že fakturované náklady se vztahovaly k provozu mobilní haly a že náklady na provoz haly převyšovaly poskytnutou dotaci. Stejně tak svědkyně Ř. potvrdila, že provedla vyúčtování na základě faktur, které jsou předmětem trestního řízení, a jejich údajné fiktivní navýšení je obžalovanému kladeno za vinu. Potvrdila, že veškeré faktury kontrolovala a dokonce požadovala u některých rozepsání předmětu, neboť se jí zdály příliš obecné a na rozepisování byla za zaměstnání zvyklá.

Dle závěru nalézacího soudu mělo fiktivní navýšení faktur spočívat v tom, že dne 19. 12. 2013 obžalovaný vyúčtoval dotaci na podkladě faktur č. 13009 a č. 13010 a uplatnil tak částku ve výši 4 029 230 Kč (faktura č. 13009 – 2 459 930 Kč + faktura č. 13010 – 1 569 300 Kč) jako skutečné náklady na provoz, přestože měl uplatnit částku o 1 282 602 Kč nižší, tj. 2 746 628 Kč, když uvedené fakturované služby zakoupil za nižší cenu.

K tomu obžalovaný poukazuje na svou dosavadní obhajobu, dle níž uvedl, že v rámci obou předmětných faktur došlo k rozepisování částek a navýšení se tak projevilo z důvodu účetní operace v souladu se zákonem, kterou byla rozúčtována finanční částka ve výši 7 600 000 Kč zahrnující nájem za ledovou plochu, zřízení projektové dokumentace a další náklady související s provozem haly za účetní období roku 2013 a 2014. Mimořádná dotace poskytnutá obžalovanému právě na základě smlouvy o poskytnutí dotace ze dne 16. 9. 2013 ve výši 5 000 000 Kč a následně ve výši 2 000 000 Kč byla určena nejen na rok 2013 ale rovněž na rok 2014. Návrhy obhajoby na zpracování znaleckého posudku, kterým by bylo prokázáno, že HC Frýdek-Místek postupoval zcela v souladu se zákonem, byly soudem zamítnuty s odůvodněním, že vzhledem ke shora rozvedeným závěrům a rozsahu předložených podkladů nepřistoupil soud k jejich znaleckému zkoumání.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Marie Bočková

Odvolatel má za nepochybné, že bez znaleckého zkoumání nelze bez dalšího presumovat vznik škody tím spíše spáchání trestného činu dotačního podvodu podle § 212 tr. zákoníku, neboť soud bez vyjádření znalce se specializující se na hospodaření podniku a vyúčtování dotací nemůže postavit najisto, jak je možné, že struktura nákladů vyjádřená objemem nekoresponduje s položkami a rozpisem faktur vystavených obžalovanou obchodní korporací příjemci dotace, tj. HC Frýdek-Místek. Pokud se jedná o zajištění provozu mobilní ledové haly oproti nákladům fakturovaným příjemci – hokejovému klubu FM, sám toto převýšení představuje částku 6 069 230 Kč, z čehož usuzuje, že se žádným způsobem neobohatil a ani dotace nemohl být využita v rozporu s určeným účelem. Tento závěr rovněž vyvrací existenci škody, kterou měli obžalovaní společně způsobit, a to ve výši 1 282 602,35 Kč. Pokud okresní soud dospěl k právnímu názoru, že faktury byly navýšeny uměle, neopodstatněně, pak odvolatel upozorňuje na to, že takovou skutečnost je nezbytné prokázat na základě konkrétních důkazů, kdy v opačném případě je výrok o vině prostým konstatováním a sám o sobě nemůže obstát, přičemž odsuzující rozsudek je v současnosti postaven v rovině tvrzení proti tvrzení. Bez odborného vyjádření nebo znaleckého posudku z oboru, který by postavil najisto, zda skutečně došlo k fiktivnímu navýšení předmětných faktur a zda mohlo být s výší plnění v předmětných fakturách manipulováno, nelze rozhodovat o vině obžalovaných. Teprve po vyjádření odborníka může soud zkoumat, jakým způsobem k takovému navýšení mohlo dojít, zda je skutečně prokázáno úmyslné zavinění či se jednalo pouze o špatnou účetní operaci.

V další části podaného odůvodnění odvolání odvolatel okresnímu soudu vytýká, že zcela opomněl zkoumat přičitatelnost dle ust. § 8 odst. 2, odst. 5 TOPO, dle níž se právnická osoba zprostí trestní odpovědnosti, pokud prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které na ní je možno spravedlivě požadovat, aby spáchání protiprávního činu zabránila. Okresní soud přičitatelnost dovozuje z jednání statutárního orgánu a bez dalšího v obecném smyslu pouze konstatuje, že nebylo zjištěno, že by právnické osoby vynaložily veškeré úsilí, které na nich bylo možno spravedlivě požadovat, aby spáchání protiprávního činu obžalovaným zabránily. Z výpovědí členů obžalované právnické osoby, a to Martina K., René S. a Jaromíra K., vyplynulo, že obžalovaný pravidelně konal valné hromady a zasedala rovněž správní rada jako výkonný orgán spolku. Na zasedání členové společnosti řešili, jak problematickou situaci ohledně demolice víceúčelové haly, tak nutnosti zajistit náhradní režim – provizorní halu. Byly standardně projednávány všechny žádosti o dotace včetně předmětné mimořádné dotace ve výši 5 000 000 Kč a obžalovanému byly předkládány zprávy kontrolních orgánů Magistrátu města Frýdek-Místek, které nesvědčily o ničem nezákonném. Všechny fyzické osoby mající rozhodující vliv na činnost hokejového klubu FM tak neměly důvod pochybovat, nebo jiným způsobem se znepokojovat nad činností spolku a činit další kroky. Z provedeného dokazování rovněž vyplynulo, že za poskytnutí dotace odpovídá Magistrát města Frýdek-Místek a podle smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace ze dne 16. 9. 2013 nevyplývala obžalovanému HC Frýdek-Místek povinnost zajistit plnění osobně a tak ani nelze ani přičítat k tíži obžalovanému, že tak činil prostřednictvím jiné společnosti - Prosport FM Plus s.r.o. Je obvyklé, že činnosti převážně ekonomického a provozního charakteru zajišťují sportovním klubům servisní organizace a je nezpochybnitelné, že spolek je právnická osoba, nikoliv obchodního, ale neziskového charakteru ve smyslu příslušných ustanovení občanského zákoníku. Obžalovaný tak učinil maximum, i co se týká vyúčtování dotace, neboť účetnictví mu vedla odborná osoba – účetní Ř. a kontrolu vyúčtování následně provedla i auditorská účetní společnost MAKTEANIMO s.r.o. V této souvislosti odvolatel zdůrazňuje, že v řízení mu nebylo prokázáno, že by nevynaložil dostatečné úsilí k tomu, aby zabránil nezákonnému jednání.

Odvolací námitky pak směřují i do výroku o druhu a výši trestu, který byl odvolateli jako právnické osobě uložen, za nedůvodný a nezákonný považuje i uložený peněžitý trest, který se neopírá o zjištěné důkazy ve věci a nezohledňuje zapojení obžalovaného do děje. Odvolací námitka taktéž směřuje do výroku o náhradě škody, kdy okresní soud v této souvislosti nevzal úvahu, že odvolatel je spolkem negenerujícím zisk, jehož existence je odvislá od dotačních programů potencionální donátorů a mezi cíle tak patří výhradě činnost veřejně prospěšného charakteru, zejména podpora a rozvoj ledního hokeje ve Frýdku-Místku, organizování a vytváření materiálních a tréninkových

podmínek pro jeho provozování, propagace, všestrannou a specializovanou výchovu sportovců (podpora sportu dětí a mládeže), ale i vyhledávání talentů, organizování sportovních akcí, vytváření širokých možností užívání sportovišť pro zájemce z řad veřejnosti, zabezpečování tréninkového procesu mládeže a seniorů. Odvolatel tak nedisponuje vlastními prostředky, členové spolkových orgánů, mezi kterými je obžalovaný Lukáš V. jako fyzická osoba, ale i další osoby, veškeré prostředky, které získává od statutárního města Frýdek-Místek, vynakládá na plnění shora popsaných cílů. Uložený peněžitý trest, jakož i rozhodnutí o náhradě škody je nezbytné považovat pro hokejový klub za likvidační. Ve vztahu k výroku o náhradě škody pak odvolatel dále zdůrazňuje, že z provedeného dokazování vyplynula řada pochybností o fungování dotační politiky statutárního města Frýdek-Místek, a to nejen o kontrolních mechanismech, ale o celém systému poskytování dotací. Po tom, co zaznělo během jednání u soudu I. stupně, nebyli v mezidobí voláni k odpovědnosti představitelé vedení města za porušování zásady péče „dobrého hospodáře" a pochybnosti vyvolává sám podnět k zahájení trestního řízení, který se uskutečnil na základě podání vysvětlení frýdecko-místecké zastupitelky Ing. Adély Ř., oznamovatelky údajného trestného činu, ve kterém bylo sděleno, že celkové náklady společnosti Prosport FM Plus s.r.o. z přijatých faktur z období let 2013, 2014 činí 10 800 000 Kč a příjmy z vydaných faktur činí 11 060 000 Kč, což představuje výnos ve výši 260 000 Kč. Ing. Adéla Ř. dále uvedla, že sice porovnání celkových nákladů a příjmů vyznívá naprosto normálně, ale nájem mobilní ledové haly v celkové výši 7 000 000 Kč se jí zdá v místě a čase nadsazený a spekuluje o údajné domluvě mezi zástupci společnosti Prosport FM Plus s.r.o. a společností Akcent. Žádná z těchto skutečností však v průběhu trestního řízení nebyla prokázána, oznamovatelka mezi jinými nebyla vyslechnuta, nebyl předložen žádný znalecký posudek nebo odborné vyjádření, kterým by tato její domněnka o nadsazenosti ceny za pronájem mobilní ledové haly byla podpořena.

Závěrem je obžalovaný přesvědčen, že městu žádná škoda nevznikla, celé své trestní řízení tak považuje za nezákonné a s ohledem na závěry veřejnoprávní kontroly, jakož i provedeného dokazování před soudem považuje svou povinnost uhradit městu údajnou škodu v rozporu se zákonem. Závěrem se domáhá, aby odvolací soud z podnětu podaného odvolání napadený rozsudek zrušil a podle § 226 písm. b) tr. řádu je obžaloby zprostil, event. věc vrátil Okresnímu soudu ve Frýdku-Místku k novému projednání a rozhodnutí.

V zákonné lhůtě pak podal odvolání v neprospěch obžalovaného Lukáše V. zaměřené do výroku o trestu státní zástupce Okresního státního zastupitelství ve Frýdku-Místku s tím, že uložený souhrnný trest odnětí svobody v trvání 2 roků a 10 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 3 let a 6 měsíců za současného uložení peněžitého trestu v celkové výměře 100 000 Kč považuje za nepřiměřeně mírný a má za to, že obžalovanému měl být uložen již trest nepodmíněný. Dle názoru odvolatele by takový trest přicházel v úvahu pouze za předpokladu, že by se obžalovaný Lukáš V. k vytýkané trestné činnosti doznal, alespoň částečně uhradil způsobenou škodu, která dosahuje cca 1,5 miliónů korun. Na straně obžalovaného však nelze shledat žádnou polehčující okolnost, když tento se nedoznal, není u něj patrná žádná sebereflexe a neuhradil na způsobené škodě ani korunu. Pokud se jedná o jeho trestní minulost, nelze přihlížet k jeho prvnímu odsouzení jako k přitěžující okolnosti, avšak na druhé straně při hodnocení jeho osoby není na něj možno hledět, jako na osobu, která se nedopustila žádného trestného činu a v jejím případě by se tak mělo jednat o exces z jinak řádného způsobu života. Naopak v neprospěch obžalovaného je nezbytné hodnotit spáchání trestné činnosti s rozmyslem a určitého stupně plánovitosti, ke kterému bylo třeba několik navazujících kroků, což je nezbytné dle názoru odvolatele hodnotit jako přitěžující okolnost dle § 42 písm. a) tr. zákoníku. Dále je nezbytné obžalovanému vytýkat, že spáchal trestný čin ze ziskuchtivosti (§ 42 písm. b/ tr. zákoníku) a lsti (§ 42 písm. c/ tr. zákoníku) a trestným činem způsobil vyšší škodu a získal vyšší prospěch (§ 42 písm. k/ a l/ tr. zákoníku). Nelze pak opomenout, že spáchal škodu na veřejném majetku města Frýdek-Místek, kdy zneužil důvěry poškozeného města v provozování prospěšné činnosti – mládežnické sportovní činnosti, díky čemuž se mu podařilo dosáhnout trestného činu snadněji, neboť v zásadě zástupci města – zastupitelé rozhodující o dotacích mohou těžko vidět něco nesprávného na mládežnické sportovní

činnosti a těžko by hlasovali proti poskytnutí dotace. Protože však na podvodné jednání finanční výbor zastupitelstva města Frýdek-Místek přišel a mechanismus odhalil, obžalovaný místo toho, aby alespoň dodatečně se snažil věc napravit, zcela arogantně odkázal zastupitele do patřičných mezí. Obžalovanému byl ukládán trest v sazbě od dvou do osmi let jako trest souhrnný k trestu odnětí svobody v trvání 1 roku, již uloženému rozsudkem Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 11. 6. 2015 č. j. 81 T 5/2015-966 uložený v rámci trestní sazby od jednoho do pěti let, který byl nyní v důsledku ukládání souhrnného trestu zrušeny. Byl-li obžalovanému uložen dřívějším rozsudkem trest odnětí svobody v trvání 1 roku, tak v rámci zpřísnění při ukládání za další trestný čin v sazbě 2-8 let souhrnný trest odnětí svobody v nyní napadeném rozsudku ve výměře pouhých 2 let a 10 měsíců nelze považovat za přiměřený, jelikož zpřísnění činí pouze 1 rok a 10 měsíců a nedosahuje tak ani výše spodní sazby za nový přísnější trestný čin. Odvolatel považuje takový postup za velmi prospěšný pro obžalovaného, přičemž není odůvodněn žádnými polehčujícími okolnostmi a naopak neodpovídá prokázaným přitěžujícím okolnostem. Není zde nic, čímž by si obžalovaný, dle názoru odvolatele, takový mírný přístup soudu zasloužil. V této souvislosti odvolatel také zdůrazňuje, že odsuzuje-li nyní soud obžalovaného k souhrnnému trestu za předchozí i současnou trestnou činnost, tedy za spáchání škody 270 006,60 Kč dle předchozí trestné činnosti a dále za nynější škody 1 282 602,35 Kč, tedy celkem za škodu 1 552 000 Kč, jedná se o škodu třikrát přesahující škodu zakládající právní kvalifikaci v kvalifikované skutkové podstatě ve znaku značná škoda. Dle názoru odvolatele jedná se o takové přitěžující okolnosti, které při absenci polehčujících okolností nemohou dosahovat samé spodní hranice zákonné trestní sazby. Tyto okolnosti tak zavdávají důvod pro zpřísnění trestu, který by měl být nepodmíněný při výměře delší než tři roky. Závěrem navrhuje, aby z podnětu podaného odvolání byl napadený rozsudek ve výroku o trestu ve vztahu k obžalovanému Lukáši V. podle § 258 odst. 1 písm. e) tr. řádu zrušen a podle § 259 odst. 3, 4 tr. řádu byl nově obžalovanému Lukáši V. uložen souhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody ve výměře 3 roků a 6 měsíců a dále trest peněžitý v denních sazbách v celkové výši nejméně 100 000 Kč.

Z obsahu předloženého spisu krajský soud zjistil, že jednotlivá odvolání byla podána včas (§ 248 odst. 1 tr. řádu), oprávněnými osobami (§ 246 odst. 1 písm. a), b) tr. řádu), přičemž nebylo shledáno zákonných důvodů pro jejich zamítnutí podle § 253 odst. 1 tr řádu či odmítnutí ve smyslu ust. § 253 odst. 3 tr. řádu.

Krajský soud v Ostravě poté přezkoumal podle § 254 tr. řádu zákonnost a odůvodněnost výroků napadeného rozsudku, proti nimž byla podána odvolání, a správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to jak z hlediska vytýkaných vad, tak i z hlediska případných vad, které sice odvoláním vytýkány nebyly, pokud by měly vliv na správnost výroků, proti nimž byla podána odvolání, a dospěl k následujícím závěrům.

Napadený rozsudek vzešel z řízení, které bylo provedeno podle trestního řádu a není zatíženo žádnými procesními vadami, které by mohly mít vliv na řádné objasnění věci nebo na možnost uplatnění práva na obhajobu. Nebylo tedy důvodu ke zrušení napadeného rozsudku podle § 258 odst. 1 písm. a) tr. řádu.

Po provedeném přezkumu dospěl odvolací soud k závěru, že napadený rozsudek však trpí vadami spočívajícími v nejasnosti a neúplnosti jeho skutkových zjištění týkajících se přezkoumávaného rozsudku a také tím, že soud I. stupně se nevypořádal se všemi okolnostmi významnými pro rozhodnutí. Taktéž vznikly pochybnosti o správnosti skutkových zjištění okresního soudu, k objasnění věci bylo třeba některé důkazy opakovat, nebo provádět důkazy další. Dále okresní soud v přezkoumávaném rozsudku porušil ustanovení trestního zákona.

Z těchto důvodů Krajský soud v Ostravě napadený rozsudek z podnětu odvolání obžalovaných Lukáše V., obchodní korporace Prosport FM Plus s.r.o. a spolku Hokejový club Frýdek-Místek zrušil v celém rozsahu dle § 258 odst. 1 písm. b), c), d) tr. řádu a sám ve věci nově rozhodl. Mohl tak učinit za podmínek § 259 odst. 3 písm. a), b) tr. řádu, neboť nové rozhodnutí učinil na podkladě důkazů provedených před soudem I. stupně a dále na základě důkazů, které znovu sám opakoval či

důkazů, které nově provedl u veřejného zasedání, a tyto doposud nebyly provedeny v hlavním líčení.

Odvolací soud dospěl k závěru, že bylo porušeno nalézacím soudem ust. § 2 odst. 5 tr. řádu, kdy nebyl zjištěn skutkový stav věc, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí soudu. Z tohoto důvodu také krajský soud doplnil dokazování tak, jak bude rozvedeno dále. Krajský soud rovněž nesouhlasí s hodnocením důkazů, jak je učinil okresní soud dle § 2 odst. 6 tr. řádu, kdy na základě toho dospěl k nesprávným závěrům o vině obžalovaných.

Krajský soud v rámci odvolacího řízení doplnil dokazování u veřejného zasedání, kdy k důkazu konstatoval obsah faktur předložených obžalovanou právnickou osobou obchodní korporací Prosport FM Plus s.r.o., z nichž vyplynulo upřesnění nákladů spojených se zprovozněním náhradní mobilní ledové plochy, zejména pak mantinelů, jakož i nákladů spojených se zajištěním manipulační techniky a odvozem odpadu (č. l. 975-983). Z těchto důkazů pak krajský soud dovodil, že obžalované obchodní korporaci Prosport FM Plus s.r.o. byly bezúplatně od společnosti Sportplex Frýdek-Místek s.r.o. za účelem provozování provizorní haly zapůjčeny mantinely, avšak ve stavu, který vyžadoval jejich úpravu, jakož i přizpůsobení pro hokejové zápasy, což si vyžádalo náklady, jak byly doloženy výše zmíněnými fakturami. Okresní soud se tímto listinným důkazem, který byl předložen po ukončení dokazování, již nezabýval, jeho význam pro stanovení viny obžalovaných neposuzoval.

Za jeden z klíčových důkazů ve věci má krajský soud znalecký posudek znalce z oboru ekonomika, odvětví účetní evidence, který byl na žádost obhajoby obžalovaného Lukáše V. znalcem vypracován v rámci odvolacího řízení, přičemž znalec provedl odborné posouzení a znalecké stanovisko k rozdílu „skutečných nákladů a nákladů fiktivních“ uplatněných v rámci vyúčtování dotace předloženými fakturami č. 13009 a 13010 vystavených společností Prosport FM Plus s.r.o. vůči Hokejovému clubu Frýdek-Místek. Během zpracování znaleckého posudku byla znalcem posuzována ekonomická (účetní) analýza škody, která měla vzniknout statutárnímu městu Frýdek-Místek použitím dotačních prostředků na jiný, než v dotaci určený účel. Dle závěrů znalce byly náklady spojené s pořízením a obstaráváním, jakož i provozem náhradní hokejové haly prokazatelně zaúčtovány a následně faktury uhrazeny, přičemž na jejich základě bylo posléze sestaveno jejich vyúčtování a vypořádání dle obsahu v obžalobě zmíněných faktur vystavených vůči Hokejovému clubu Frýdek-Místek oproti poskytnuté dotaci. Znalec v této souvislosti pouze upozornil, že v popisné části textu faktur č. 13009 a 13010 nebylo možno pouze detailně veškeré tyto položky (s ohledem na jejich počet) individuálně rozepisovat či uvádět, což v rámci dokazování před okresním soudem nebylo jakkoliv zhodnoceno či projednáno a okresní soud se otázkou případných dalších druhů či rozsahu nezbytně nutných souvisejících vynaložených nákladů se zajištěním provozu sportovní haly vůbec nezabýval, stejně tak se nezabýval podstatným podkladem, kterým je právě účetnictví obžalované právnické osoby Prosport FM Plus s.r.o. Dle závěrů znalce tato obžalovaná společnost všechny náklady prokazující důvodnost dotace prokazatelně vynaložila a zaúčtovala a jsou obsahem jejího účetnictví. Znalec tak potvrdil existenci vynaložených nákladů z obsahu účetnictví společnosti Prosport FM Plus s.r.o. jako „servisní“ společnosti v souladu se zásadou účtování dle zák. č. 563/1991 Sb., o účetnictví, v platném znění s tím, že tato společnost dle znalce vykonávala svou činnost a poskytovala ve sledovaném období služby pouze pro obžalovaný spolek Hokejový club Frýdek-Místek.

Znalec v následném doplnění č. 1 znaleckého posudku, jak bylo zpracováno dle otázek položených stranami, jakož i odvolacím soudem, sice na jedné straně připustil, že vyžádané účetní podklady obžalovaného spolku Hokejový club Frýdek-Místek za léta 2013-2014 nejsou zcela kompletní a neobsahují všechny předepsané a nezbytné účetní knihy, jakož i účetní deníky, a to jak HC Frýdek-Místek, tak společnosti Prosport FM Plus s.r.o., avšak jsou provedeny řádné účetní závěrky včetně údajů hlavních knih a ročních účetních výkazů, což vedlo k provedení částečné účetní rekonstrukce podle dílčích položek v poskytnutých účetních podkladech, jakož i nezbytnost postupu vycházet

z došlých faktur za poskytované služby v období, které časově spadá do dotačního období. Znalec se zároveň kriticky vyjádřil k obsahu smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace, která byla uzavřena mezi statutárním městem Frýdek-Místek jako poskytovatelem dotace a HC Frýdek-Místek jako příjemcem dotace s předmětem určení „pokrytí nákladů hokejového klubu“ s termínem jejího vyúčtování do 19. 12. 2013, aniž by bylo vyžadováno bližší určení věcného či časového rozsahu zahrnutí konkrétních nákladů, místa, způsobu apod. V návaznosti na tyto skutečnosti pak znalec doplnil, že kromě dotace, která je předmětem trestního stíhání obžalovaných, byly totožnému příjemci ve stejném roce 2013 poskytovány ještě dvě další dotace (ve výši 4 200 000 Kč) dle smlouvy ze dne 3. 12. 2012 s použitím v roce 2013 a dále dotace ve výši 3 700 000 Kč dle dotační smlouvy ze dne 3. 12. 2012 k použití v roce 2013, obojí na náklady hokejového klubu družstva dospělých, kdy se jednalo o běžné provozní dotace k zajištění činnosti pro pokrytí provozních a režijních nákladů hokejového klubu obecně. Dále znalec konstatuje, že HC Frýdek-Místek je stoprocentním vlastníkem společnosti s.r.o. Prosport FM Plus, která pro něj zajišťovala veškeré servisní služby ve sledovaném období od 23. 9. 2013 do 31. 12. 2013 a dále po část roku 2014 i kompletní provoz ledové plochy v mobilní hale včetně zajištění nezbytných souvisejících služeb a potřebného zázemí, kdy se jednalo o překlenovací období od demolice stávající víceúčelové sportovní haly do zprovoznění nové haly Polárka. Některé služby byly Prosportem poskytovány přímo příjemci dotace (hokejové klubu), některé zprostředkovaně přes třetí osobu (např. s.r.o. Sportplex FM, NEVI CZ s.r.o. apod.). Pokud se jedná o předmětnou dotaci ve výši 5 000 000 Kč, jednalo se pouze o část prostředků vložených statutárním městem do hokejového klubu v průběhu roku 2013, přičemž účetnictví hokejového klubu i s.r.o. Prosport FM Plus obsahují řadu dalších jiných položek z průběhu jejich činnosti ve sledovaném období. Tato dotace dle zjištění znalce s naprosto účetně nepřesným věcně a časově nekonkrétním a nejasným titulem jejího použití byla dle závěrů znalce určena právě na zajištění provozu mobilní haly a mobilní ledové plochy ve výše uváděném přechodném období. Účelovost použití dotačním prostředků je pak nezbytné posuzovat i v kontextu toho, že dočasný provoz náhradní ledové plochy byl zajišťován a reálně nadále pokračoval i v prvním čtvrtletí roku 2014 a řada služeb tak v rámci dodavatelů a jejich fakturačních podkladů přecházela z jednoho do druhého účetního období a mohlo tak reálně dojít i k časovým zpožděním zpětného vyúčtování a zaplacení některých nákladů až v roce 2014. S tím samozřejmě v rámci sjednávání dotace poskytovatel nijak nepočítal a toto smluvně neošetřil.

V průběhu řízení před odvolacím soudem pak znalec zaslal krajskému soudu doklady předložené dodatečně obžalovaným Lukášem V. týkající se dodání a montáže trafostanice jako nezbytné součástí mobilní hokejové haly v celkové výši 175 583 Kč a faktury dokladující pronájem trafostanice (část) za částku 107 085 Kč.

Z výše rozvedených závěrů znalce je pak možno dovodit, že náklady, které byly v rámci vyúčtování neinvestiční účelové dotace přefakturovány vůči HC Frýdek-Místek, se sestávaly z řady položek, evidentně prokazatelně vynaložených v souvislosti se zajišťováním předmětné sportovní aktivity a byly účetně podchyceny v účetnictví servisní společnosti.

Krajský soud v Ostravě v souladu s ust. § 2 odst. 6 tr. řádu po doplnění dokazování ve výše naznačeném rozsahu opětovně vyhodnotil všechny důkazy provedené okresním soudem, jakož i důkazy, které sám provedl v rámci veřejného zasedání a dospěl k následujícím závěrům.

Obžalovaný Lukáš V. v rámci své obsáhlé výpovědi před nalézacím soudem vytýkanou trestnou činnost popřel s tím, že poskytnutá dotace byla použita výhradně k účelu, k němuž měla sloužit, tj. k zajištění provozu hokejového klubu. Na podporu své obhajoby obžalovaný poukázal na kontroly použití dotace provedené finančním výborem Magistrátu města Frýdek-Místek, jakož i následná kontrola magistrátu města, z nichž jednoznačně vyplynulo, že rozpočtová kázeň nebyla obžalovanými porušena. Tyto závěry jsou podporovány i výpovědí slyšených svědků Ing. Petra P. ze společnosti MATKEANIMO s.r.o., jakož svědkyně Ing. B., kontrolorky magistrátu, kteří rovněž potvrdili, že dotace byly použity na zajištění provozu hokeje v městě Frýdek-Místek. Taktéž lze poukázat na výpovědi svědků Ing. Zdeňka K., vedoucího útvaru kvality a auditu Magistrátu města

Frýdek-Místek, Ing. Jarmily K. a Ing. Elišky B., kteří kontrolovali poskytnutou dotaci včetně vystavených faktur obchodní korporací Prosport FM Plus s.r.o. pro spolek HC Frýdek-Místek s tím, že měli k dispozici všechny potřebné doklady včetně těch, které byly podkladem pro přefakturování, a rovněž dospěli ke shodnému závěru, že nedošlo k porušení rozpočtové kázně a příjemce dotace použil náklady na zajištění provozu hokeje. Ve vztahu k účastníkům dotační smlouvy pouze vytkli široce sjednaný účel použití neinvestiční dotace. Rovněž neshledali, že zřízením servisní organice, tj. obchodní korporace Prosport FM Plus s.r.o. došlo k porušení zákona, které by bylo možno vyhodnotit v neprospěch obžalovaných. Samotný obžalovaný ve své výpovědi nepopírá skutečnost, že došlo k rozepisování faktur, avšak jednalo se o standardní účetní operaci v rámci vyúčtování dotace a nebylo prokázáno úmyslné navyšování faktur s cílem použití dotací na jiný než určený účel. V průběhu dokazování zejména vypracováním znaleckého posudku, jakož i výslechem znalce, nebyla prokázána fiktivnost navýšení peněžních prostředků, jak bylo dovozováno v podané obžalobě. Ze znaleckého posudku, jak byl předložen v rámci odvolacího řízení, jakož i výslechu znalce, nelze dovodit, že obžalovaní provedli fiktivní navýšení předmětných faktur tím, že zvýší plnění v předmětných fakturách, mělo být manipulováno a že jednotlivým obžalovaným je možno prokázat úmyslné zavinění na takovém jednání.

Naopak nebyla bez důvodných pochybností prokázána jednotlivá tvrzení obsažená ve skutkové větě obžaloby a následně i napadeného rozsudku, kdy nebylo prokázáno, že by obžalovaní použili získanou účelovou dotaci na jiný, než určený účel a způsobili takovým činem značnou škodu ve smyslu ust. § 138 odst. 1 tr. zákoníku. Skutečnost, že účetnictví obou subjektů není úplné a přehledné, když chybějí účetní knihy a u dotační smlouvy, která postrádá bližší specifikaci a nestanovuje přesnější pravidla pro využití dotačních prostředků, nelze dovodit vinu obžalovaných z vytýkaného jednání.

Pokud se jedná o zvolenou právní kvalifikaci, je nezbytné uvést, že obžalobou státního zástupce Okresního státního zastupitelství ve Frýdku-Místku byli obžalovaní stíhání pro zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku s tím, že měli fiktivně navýšit náklady hokejové klubu pořízené společností Prosport FM Plus s.r.o. fakturami 13009 a 13010 a tyto fiktivně navýšené náklady přefakturovat hokejovému klubu s jeho vědomím a úmyslem a následně použít vyúčtování dotace a tímto jednáním uvést v omyl poskytovatele dotace město Frýdek-Místek. Okresní soud v napadeném rozsudku oproti podané obžalobě posoudil tento skutek nikoliv jako přečin podvodu podle § 209 tr. zákoníku, ale jako zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 2, odst. 5 písm. c) tr. zákoníku s tím, že jím provedeným dokazováním bylo zjištěno, že obžalovaní použili nikoliv v malém rozsahu prostředky získané účelovou dotací na jiný, než určený účel, a způsobili takovým činem značnou škodu. Státní zástupce Okresního státního zastupitelství ve Frýdku-Místku s tímto právním závěrem okresního soudu souhlasil a vůči změně zvolené právní kvalifikace oproti podané obžalobě se neodvolal, kdy nesouhlasil pouze s výrokem o trestu u obžalovaného Lukáše V.

V kontextu předchozích kontrol a prověrek provedených kontrolními orgány statutárního města Frýdek-Místek, které neshledaly porušení rozpočtové kázně, jakož i účelovosti poskytnuté dotace, je nezbytné posuzovat vytýkané jednání i ve smyslu zásady subsidiarity trestní represe dle § 12 odst. 2 tr. zákoníku s tím, že posuzovaný skutek z hlediska spodní hranice trestnosti neodpovídá běžně se vyskytujícím trestným činům dané skutkové podstaty. Dle názoru odvolacího soudu však by nebylo bez důvodných pochybností shledáno naplnění znaků vytýkaného trestného činu či jiných trestných činů, které by se mohly na projednávaný skutek vztahovat. Předmětné jednání je nezbytné posuzovat i v kontextu toho, že se jednalo o účelovou neinvestiční dotaci poskytnutou statutárním městem Frýdek-Místek, které také bylo zpracovatelem dotační smlouvy, která, jak uvedl znalec, jakož i slyšení pracovníci kontrolních orgánů města, neobsahovala přesně specifikovaný účel použití dotace.

Vzhledem k okolnostem výše uvedeným pak krajský soud nemohl postupovat jinak, než k odvolání obžalovaných napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. b), c), d) tr. řádu v celém rozsahu zrušit

a za podmínek § 259 odst. 3 písm. a), b) tr. řádu nově rozhodnout tak, že se obžalovaní podle § 226 písm. b) tr. řádu od obžaloby zprošťují, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem. Podle § 229 odst. 3 tr. řádu bylo statutární město Frýdek-Místek obligatorně se svým návrhem na úhradu škody odkázáno na řízení ve věcech občanskoprávních. Podle § 256 tr. řádu bylo za této situace odvolání státního zástupce jako nedůvodné zamítnuto.

Poučení:

I. Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

II. Proti tomuto rozhodnutí je přípustné dovolání, které lze podat ve lhůtě dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí prostřednictvím soudu I. stupně.

Dovolání mohou podat:

a) nejvyšší státní zástupce ve prospěch i v neprospěch obžalovaného
b) obžalovaný pro nesprávnost výroku rozhodnutí senátu, který se ho bezprostředně dotýká.

Obžalovaný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obžalovaného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.

Příslušný k rozhodnutí o podaném dovolání je Nejvyšší soud České republiky v Brně.

V dovolání musí být uvedeno, proti kterému rozhodnutí směruje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se odvolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. l písm. a)-l) nebo § 265b odst. 2 tr. řádu, o které se dovolání opírá.

Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Ostrava 25. června 2018

JUDr. Vladislav Topiarz, v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Marie Bočková