USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl dne 22. srpna 2022 ve veřejném zasedání o **odvolání státního zástupce** Okresního státního zastupitelství ve Frýdku-Místku proti rozsudku Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 29. 6. 2021 č. j. 3 T 159/2019-2227

takto:

Podle § 258 odstavec 1 písmeno a), b), c) trestního řádu se k odvolání státního zástupce napadený rozsudek **zrušuje** v celém rozsahu.

Podle § 259 odstavec 1 trestního řádu se věc **vrací** soudu I. stupně, aby v ní učinil rozhodnutí nové.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byli obžalovaní **Ing. Tomáš S.,** nar. xxx, a **ARCIMPEX s.r.o.,** IČO 15502511, se sídlem K Čističce 53, 739 25 Sviadnov, byli zproštěni obžaloby státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství ve Frýdku-Místku ze dne 10. 9. 2019, sp. zn. 2 ZT 14/2019, pro skutek spočívající v tom, že vědomi si povinností vyplývajících zejména z ustanovení § 6 odst. 1, odst. 2, § 7 odst. 1 a § 8 odst. 1 zákona číslo 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, z ustanovení § 21 odst. 1, § 72 a § 73 zákona č. 235/2004 Sb. O dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „DPH“) a z ustanovení § 24 zákona číslo 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, s úmyslem neoprávněně zkrátit daňovou povinnost společnosti ARCIMPEX s.r.o. ve vztahu k dani z příjmů právnických osob a neoprávněně uplatnit odpočet k DPH a vyvést z nich finanční prostředky mimo účetní evidenci,

   nejméně v době od 16. 2. 2012 do 12. 5. 2014 ve Frýdku-Místku či jinde, Ing. Tomáš S. jako osoba jednající za společnost ARCIMPEX s.r.o., v rámci její činnosti a v jejím zájmu, kdy jeho jednání lze společnosti ARCIMPEX s.r.o. přičítat ve smyslu § 8 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) zákona o trestní odpovědnosti právnických osob, po vzájemné součinnosti s neustanovenou osobou, který jej nakontaktoval na společnost PROPAG-STORM a.s., ovládanou Vlastislavem P., Mgr. Bronislavem M., Lenkou O., DiS., a Hanou K., kdy Vlastislav P. a Mgr. Bronislav M. fakticky řídili svými pokyny danou společnost a jednání Lenky O., DiS. jakožto členky představenstva obchodní společnosti PROPAG-STORM a.s. a Hany K. jako členky dozorčí rady téže společnosti, uzavřel Ing. Tomáš S. jménem společnosti ARCIMPEX s.r.o. jako objednavatel se společností PROPAG-STORM a.s. jakožto poskytovatelem smlouvy o zajištění reklamních služeb ze dne 16. 2. 2012, 29. 5. 2012, 22. 1. 2013 a 20. 5. 2013 s vědomím, že platby za jím objednané reklamní služby a cenově účelově několikrát navýšené oproti tržním cenám, mu budou prostřednictvím jiných osob vráceny v hotovosti zpět z ceny účtované reklamy bez jakéhokoliv odrazu v účetnictví a daňové evidenci částky odpovídající nejméně 80 % ze základu daně z uskutečněných zdanitelných plnění,

   přičemž k tomuto účelovému navyšování cen docházelo prostřednictvím vytvořeného řetězce obchodních společností k tomuto účelu zřízených a založených, a to za účelem soustavného krácení daně jak z příjmů právnických osob, tak i DPH, k němuž docházelo tak, že společnost PROPAG-STORM a.s., za kterou vystupovaly, jednaly a s celou činností a principem fungování řetězce společností s úmyslně navyšováním reklamních služeb byly obeznámené Lenka O., DiS. a Hana K., které nakupovaly reklamu pro koncové odběratele v řetězci tzv. středových společností pouze účelově zřízených pro páchaní této trestné činnosti, kdy tyto řetězce byly tvořeny nejméně společnostmi Route 44, s.r.o., North Screen Production s.r.o., Dmax s.r.o. a které byly do daných řetězců zařazeny mezi společnost PROPAG-STORM a.s. a původní vlastníky reklamních práv, a

to společnosti Taurus s.r.o. a Promosport Agency a.s., případně pořadatele kulturních akcí, a to organizaci České unie sportu a Moravskoslezského kraje za účelem postupného uměle až 10násobného navyšování původní ceny reklamy, následného neuhrazení DPH českému státu ve výši, která by odpovídala navyšování ceny reklamy, neboť daňová přiznání tyto společnosti buďto vůbec nepodaly příslušnému správci daně, nebo podaly v záměrně zkreslené podobě, přičemž zisk získaný tímto jednání byl vybírán z účtů těchto společností a předáván Vlastislavu P. a Mgr. Bronislavu M. v hotovosti, kterou si částečně ponechali a částečně ve výši nejméně 80 % z fakturované ceny základu daně bez DPH předávali zpět koncovým odběratelům reklamy,

když vůči Vlastislavu P., Mgr. Bronislavy M., Lence O., DiS., a Haně K. bylo policejním orgánem Národní centrály proti organizovanému zločinu SKPV, expozitura Ostrava (dále jen „NCOZ“) zahájeno dne 2. 12. 2016 pod č. j. NCOZ-1118-2156/TČ-2016-417704 samostatné trestní stíhání pro zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 trestního zákoníku, a zločinu účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 trestního zákoníku, kdy dne 1. 12. 2017 státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, pobočka Ostrava u Krajského soudu v Ostravě mj. na tyto osoby podal pod č. j. 4 VZV 6/2016-1353 obžalobu a tato je v současnosti u krajského soudu projednávána pod sp. zn. 35 T 10/2017,

když faktury vystavené společností PROPAG-STORM a.s. pro objednavatelskou společnost ARCIMPEX s.r.o. v úmyslu zohlednit je v podávaných daňových přiznáních jak k dani z příjmů právnických osob, tak i k DPH této společnosti a následně tyto faktury Ing. Tomáš S. nechal zahrnout do jejího účetnictví a ceny v nich uvedené nechal uhradit včetně DPH na bankovní účet společnosti PROPAG-STORM a.s. s vědomím, že takto odeslané a uhrazené finanční prostředky nebudou k újmě Českého státu využity ani k částečnému plnění daňových povinností, ale tyto budou určeny k hotovostnímu výběru ve prospěch Ing. Tomáše S. a společnosti ARCIMPEX s.r.o., přičemž takto bylo činěno prostřednictvím níže uvedených dodavatelských faktur vystavených společností PROPAG-STORM a.s. pro odběratelskou společnost ARCIMPEX s.r.o. takto

v roce 2012

- faktura číslo 2012022001 ze dne 20. 2. 2012, splatná ke dni 3. 3. 2012 ve výši základu daně 500 000 Kč a DPH ve výši 100.000 Kč, celkem k úhradě 600.000 Kč,

- faktura číslo 2012060514 ze dne 5. 6. 2012, splatná ke dni 17. 6. 2012 ve výši základu daně 250 000 Kč a DPH ve výši 50.000 Kč, celkem k úhradě 300.000 Kč,

- faktura číslo 2012070513 ze dne 5. 7. 2012, splatná ke dni 17. 7. 2012 ve výši základu daně 250 000 Kč a DPH ve výši 50 000 Kč, celkem k úhradě 300 000 Kč,

v roce 2013

- faktura číslo 2013020511 ze dne 5. 2. 2013, splatná ke dni 15. 2. 2013 ve výši základu daně 200 000 Kč a DPH ve výši 42 000 Kč, celkem k úhradě 242 000 Kč,

- faktura číslo 2013070516 ze dne 5. 7. 2013, splatná ke dni 15. 7. 2013 ve výši základu daně 250 000 Kč a DPH ve výši 52 500 Kč, celkem k úhradě 302 500 Kč,

- faktura číslo 2013060517 ze dne 5. 6. 2013, splatná ke dni 15. 6. 2013 ve výši základu daně 250 000 Kč a DPH ve výši 52 500 Kč, celkem k úhradě 302 500 Kč,

tedy prostřednictvím daných faktur vystavených v roce 2012 na celkovou částku 1 200 000 Kč, základ daně ve výši 1 000 000 Kč a DPH 20% ve výši 200 000 Kč, v roce 2013 na celkovou částku 847 000 Kč, základ daně ve výši 700 000 Kč a DPH 21% ve výši 147 000 Kč, nechal následně Ing. Tomáš S. zohlednit v příslušných podaných daňových přiznáních podaných za společnost ARCIMPEX s.r.o. u Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Územního pracoviště ve Frýdku-Místku, a to jednak v úmyslu neoprávněně dosáhnout snížení základu daně z příjmů právnických

Shodu s prvopisem potvrzuje Ing. Vilemína Hana Ondrušová.

osob daňového subjektu ARCIMPEX s.r.o. prostřednictvím faktur se záměrně navýšeným zdanitelným plněním v rozporu s § 24 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů

- za zdaňovací období roku 2012 prostřednictvím daňového přiznání k dani z příjmů právnických osob podaného dne 17. 6. 2013,

- za zdaňovací období roku 2013 prostřednictvím daňového přiznání k dani z příjmů právnických osob podaného dne 12. 5. 2014,

a jednak v úmyslu dosáhnout zkrácení DPH uplatněním neoprávněného nároku na odpočet této daně prostřednictvím předmětných faktur se záměrně navýšeným odpočtem z přijatých zdanitelných plnění od plátců v tuzemsku, tj. daně na vstupu, a to podáním přiznání k DPH

- za zdaňovací období měsíce února 2012, podaného dne 26. 3. 2012,

- za zdaňovací období měsíce června 2012 podaného dne 25. 7. 2012,

- za zdaňovací období měsíce července 2012 podaného dne 24. 8. 2012,

- za zdaňovací období měsíce února 2013 podaného dne 25. 3. 2013,

- za zdaňovací období měsíce června 2013 podaného dne 25. 7. 2013

- za zdaňovací období měsíce července 2013 podaného dne 26. 8. 2013,

kdy skutečným záměrem shora popsaného jednání nebylo zajištění reklamy pro společnost ARCIMPEX s.r.o., ale dosažení neoprávněného majetkového prospěchu pro Ing. Tomáše S. a společnost ARCIMPEX s.r.o. zkrácením daně z příjmů právnických osob a DPH, v důsledku čehož vynaložené náklady na získání reklamních služeb ve skutečnosti představují náklady na zastírání trestné činnosti,

čímž obžalovaný Ing. Tomáš S. České republice, zastoupené Finančním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Územním pracovištěm ve Frýdku-Místku, způsobil škodu na dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2012 ve výši 152 000 Kč a za zdaňovací období roku 2013 ve výši 106 400 Kč, a na dani z přidané hodnoty za období roku 2012 ve výši 160 000 Kč a za období roku 2013 ve výši 117 600 Kč, tedy v souhrnné výši 536 000 Kč, a na způsobení škody na obou daních ve stejné výši se podílela i společnost ARCIMPEX s.r.o., které lze jednání jejího jednatele Ing. Tomáše S. v souladu s § 8 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) zákona o trestní odpovědnosti právnických osob přičítat.

2. V zákonné lhůtě napadla rozsudek soudu I. stupně odvoláním státní zástupce Okresního státního zastupitelství ve Frýdku-Místku v neprospěch obžalovaných zaměřené do zprošťujícího výroku rozsudku. Uvedl, že z písemného odůvodnění rozsudku, které bylo Okresnímu státnímu zastupitelství ve Frýdku-Místku doručeno dne 16. 9. 2021, vyplývá, že soud prvního stupně dospěl k závěru, že není možné vyvrátit tvrzení obžalovaného Ing. Tomáše S., že neznal systém fungování středových společností, proto se touto otázkou ani nezabýval. Dále podle rozsudku nebylo prokázáno, že by obžalovaný Ing. Tomáš S. tzv. vratky obdržel, byť i soud považuje za prokázané, že reklamy prošly procesem přeprodávání, kdy tento systém vedl k navyšování jejich ceny pro konečného odběratele, jímž byla obžalovaná ARCIMPEX s.r.o. Soud prvního stupně v odůvodnění zprošťujícího rozsudku dále poukázal na skutečnost, že ani samy svědkyně Lenka O., DiS. a Hana K. neměly detailní přehled o fungování středových společností, nebyly svědky předávání vratek obžalovanému Ing. Tomáši S., byť o existenci obálky s označením „ARC" či „ARCIMPEX" se zmiňují s tvrzením, že každý klient PROPAG-STORM a.s. vratky dostával, neboť na tom byl celý systém postaven. Obě svědkyně přitom soud považuje za věrohodné toliko ve vztahu k fungování PROPAG-STORM a.s. Podle soudu obžalovaní prokázali, že poskytnutá reklama nebyla předražená a že obžalovanému Ing. Tomáši S. nebylo jedno, na jaké akci bude reklama poskytnuta, což soud považuje za významnou odlišnost oproti ostatním koncovým

zákazníkům, u kterých byly uzavírány rámcové smlouvy s libovolným přiřazováním reklam. Soud svůj závěr o tom, že se nepodařilo bez důvodných pochybností vyvrátit verzi obžalovaných, že vratky neobdrželi a že tedy nedošlo k daňovým únikům, postavil na aplikaci zásady „in dubio pro reo".

3. S některými skutkovými závěry soudu prvního stupně, jakož i s právním hodnocením zjištěného skutkového stavu a z něj vyvozenými závěry se státní zástupce ztotožnit nemůže. Především je třeba podotknout, že z popisu skutku v obžalobě nevyplývá, že by obžalovaný Ing. Tomáš S. znal systém fungování středových společností a že by s tímto vědomím za obžalovanou ARCIMPEX s.r.o. ve věci sjednávání reklamy u PROPAG-STORM a.s., jejího hrazení a následně inkasovaných hotovostních vratek ve výši zhruba 4/5 z fakturovaného plnění jednal. Pokud by tomu tak bylo, jednání obžalovaného Ing. Tomáše S., potažmo obžalované ARCIMPEX s.r.o. by s přihlédnutím k výši daňového úniku bylo právně kvalifikováno jako zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. c) trestního zákoníku spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 trestního zákoníku a zločin účasti na organizované zločinecké skupině podle S 361 odst. 1 trestního zákoníku. Obžalovanému Ing. Tomáši S. bylo kladeno za vinu „pouze" to, že s PROPAG-STORM a.s., za kterou jednaly v obžalobě zmiňované osoby a kterou tyto osoby fakticky ovládaly, dohodl poskytnutí reklamních služeb ve prospěch obžalované ARCIMPEX s.r.o., za které tato společnost zaplatila předraženou cenu, kdy obratem většinu z uhrazených částek měl inkasovat zpět, aniž by se to odrazilo v účetnictví této společnosti a následně v jejích daňových přiznáních. Stejně tak v obžalobě nebylo zpochybňováno, že by obžalovaná ARCIMPEX s.r.o. plnění ze smluv o reklamě neobdržela, v tomto směru lze obhajobě obžalovaného Ing. Tomáše S. v části, kde vysvětloval, z jakého důvodu byly zvoleny sportovní či společenské akce, na nichž reklama bude jeho společnosti ze strany PROPAG-STORM a.s. poskytnuta, uvěřit.

4. Na druhou stranu státní zástupce nemůže akceptovat postup, jakým soud prvního stupně dospěl k závěru, že nebylo prokázáno, že by se skutek, pro který jsou obžalovaní stíháni, stal, a nemůže se ani ztotožnit s tím, že za stávající důkazní situace nezbylo, než obžalované obžaloby zprostit. Poukázal na skutečnost, že soud prvního stupně neprovedl některé důkazy, které by jeho závěr o neprokázání toho, že se stíhaný skutek stal, mohly změnit, když některé důkazy si ani nevyžádal, a proto navrhoval, aby tak učinit odvolací soud a důkazy provedl ve veřejném zasedání konaném o odvolání.

5. Dle odvolatele především je třeba z věci vedené u Okresního soudu v Karviné pod sp. zn. 9 T 65/2019 ve věci odsouzeného Ing. Pavla Š. opatřit usnesení Nejvyššího soudu ze dne 3. 3. 2021, sp. zn. 7 Tdo 137/2021, jímž bylo odmítnuto odvolání odsouzeného ve věci typově stejné trestné činnosti, jíž se odsouzený dopustil coby předseda představenstva SSKA-Stavební společnost Karviná, a.s. Zde upozornil zejména na odstavce 26., 27., 28. a 30. věnované hodnocení objektivní i subjektivní stránky trestného činu s tím, že lze souhlasit se způsobem stanovení výše rozsahu zkrácení daně s ohledem na výpočet provedený správcem daně, kdy výslovně je konstatováno, že obvyklá cena reklamy nehraje při výpočtu výše zkrácené daně žádnou roli, neboť je třeba vycházet z výše daně, kterou daňový subjekt přiznal a zaplatil, a od této má být odečteno to, co bylo daňovému subjektu vráceno zpět na tzv. vratkách, které se i v tamní věci pochybovaly kolem 80%, zde konkrétně 78%. Dále Nejvyšší soud konstatoval, že řetězec firem nevznikl přirozeným vývojem na trhu, kde nabídce jedné společnosti odpovídala poptávka společnosti druhé, čemuž by odpovídala i reálná cena, ale jako umělá konstrukce, jejímž cílem nebylo poskytnout reklamu za reálnou cenu. K subjektivní stránce dovolací soud uzavřel, že odsouzený si byl dobře vědom, že reklamní služby jsou předražené a jejich realizace probíhala jen pro vytvoření daňové ztráty, systém vratek, jehož byl daňový subjekt součástí, mu totiž umožňoval vytvoření neoprávněné daňové úspory a na druhé straně nezdaněný převod zisků ze strany daňového subjektu ve prospěch odsouzeného, který byl statutárním orgánem daňového subjektu. Odsouzený podle Nejvyššího soudu tedy ani nemusel vědět o ceně, za kterou reklamu nakupovala

Shodu s prvopisem potvrzuje Ing. Vilemína Hana Ondrušová.

PROPAG-STORM a.s., z hlediska subjektivní stránky je totiž podstatné, že byla známa výše jednotlivých plateb za reklamní plnění vůči PROPAG-STORM a.s. a že bylo známo, že z každé takové platby je část prostředků vracena, resp. že byla dokonce známa výše této vracené části.

6. Byť soud prvního stupně vyhověl písemnému důkaznímu návrhu státní zástupkyně ze dne 21. 12. 2020, č. j. 2 ZT 14/2019 - 195 (v trestním spise založen na č. l. 1991-1992), a od Okresního soudu v Ostravě vyžádal kopie podstatných částí spisu sp. zn. 140 C 53/2020, tyto listiny k důkazu u hlavního líčení neprovedl. Navrhl, aby tak u veřejného zasedání učinil odvolací soud. Písemnosti jsou založeny na č. l. 1993-2003 trestního spisu, přičemž se týkají žaloby ALEFINO LIMITED vůči Ing. Martinu D. o zaplacení částky 284.168,67 EUR s příslušenstvím. Těmito listinami je prokazována věrohodnost svědkyň Hany K. a Lenky O., DiS. ve vztahu k jejich výpovědím týkajícím se existence řetězce společností účelově navyšujících ceny reklamních služeb tak, aby následně cca 80% plateb uhrazených koncovými zákazníky mohlo být těmto odběratelům vráceno zpět. Bylo by tak zjištěno, že Ing. Martin D. ovládaná Business Advisor, a.s. za reklamní služby zaplatila ve prospěch PROPAG-STORM a.s. částku 9.000.000 Kč, aby následně Ing. Martin D. na účet v Lichtenštejnsku obratem obdržel 7.200.000 Kč od ALEFINO LIMITED, kterou ovládal Ing. Pavel P. coby blízký známý Vlastislava P. I zde platí, že byť bylo deklarováno, že se jedná o úvěr, fakticky šlo o vratku z poskytnutého plnění ve výši 80%. Údajná úvěrová smlouva je přitom simulativním právním jednáním, tvrzená půjčka totiž byla poskytnuta na 5 let bez jakéhokoli zajištění či požadavku na průběžné splácení, navíc dohodnutý úrok ve výši 1,5% je nezvykle nízký. Smlouva měla být uzavřena podle seychelského práva, podléhala tedy jurisdikci seychelských soudů, kdy zároveň z důvodu chybějící vzájemnosti by případný rozsudek nebyl v České republice vymahatelný. Stejným způsobem soud prvního stupně přistoupil k další části shora citovaného důkazního návrhu státní zástupkyně ze dne 21. 12. 2020, kdy požadováno bylo opatřit z věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 77 T 1/2016 kopie všech usnesení o zahájení trestního stíhání vztahujících se k tam obžalovaným osobám Ing. Martina D. a Ing. Břetislava P. včetně všech obžalob, které byly v této věci podány, a důkazního návrhu státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, pobočky v Ostravě ze dne 9. 11. 2020, č. j. 4 VZV 2/2014 — 1642 s předloženými e-maily tak, jak byly označeny v bodě II. důkazního návrhu. Pokud by totiž soud prvního stupně tyto listiny k důkazu u hlavního líčení provedl (u trestního spisu jsou vedeny jako příloha 1.), opět by nezbylo než dospět k potvrzení správnosti tvrzení obžaloby o existenci řetězce společností přeprodávajících reklamu za nereálně navýšené ceny, kdy důvodem takového počínání bylo jen a jen vyplácení vratek konečným odběratelům a s tím spojené krácení daňových povinností.

7. Dle odvolatele je třeba dále opatřit a u veřejného zasedání provést nový rozsudek ve věci obžalovaných Ing. Tomáše D. a KADAMO a.s., který byl ve věci vedené u Krajského soudu v Ostravě vyhlášen dne 22. 7. 2021 pod sp. zn. 30 T 712017, kdy po zrušení prvotního odsuzujícího rozsudku Vrchním soudem v Olomouci byla opětovně soudem prvního stupně konstatována vina žalovaným daňovým trestným činem, v principu opět stejným jako v případě obžalovaných Ing. Tomáše S. a ARCIMPEX s.r.o. Připomíná, že v této věci opatřené některé důkazy (protokoly o domovní prohlídce a o prohlídce jiných prostor a pozemků včetně vyhodnocení zajištěných materiálů) provedl a z těchto vyplynulo, že u Ing. Martiny H., která byla ve stíhaném období jednatelkou ROUTE 44, s.r.o., tedy jedné ze středových společností, byl nalezen nákres odpovídající popisu generování vratek, ze zajištěné výpočetní techniky Ing. Milana V. bylo zjištěno propojení středových společností. Pokud by soud prvního stupně provedl i další důkazy, které státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství ve Frýdku-Místku ve svém již opakovaně zmiňovaném podání ze dne 21. 12. 2020 navrhovala (a které by proto měl provést odvolací soud, když kopie listin ze spisu vedeného u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 30 T 7/2017 jsou založeny jako příloha 2. trestního spisu), dospěl by k závěru, že dne 4. 12. 2016 byl Ing. Tomáš D. zadržen bezprostředně poté, co obdržel vratku ve výši 400.000 Kč z částky 500.000 Kč bez daně z přidané hodnoty uhrazené ze strany KADAMO, a.s. (opět jde o 80%) kdy při domovní prohlídce

Shodu s prvopisem potvrzuje Ing. Vilemína Hana Ondrušová.

u Ing. Tomáše D. a při prohlídce nebytových prostor byly nalezeny poznámky, z nichž vyplývá výplata vratek hotovosti ve výši 80%. Dále by bylo prokázáno, že některé smlouvy o reklamě byly antidatovány, například ke smlouvě o reklamě údajně ze dne 13. 12. 2010 byla komunikace vedena a připomínky k ní byly podávány dne 13. 1. 2011. Současně poukázal na další nepravomocně odsouzenou věc týkající se výplaty vratek koncovým zákazníkům, kdy je třeba opatřit a u veřejného zasedání k důkazu provést rozsudek Krajského soudu ze dne 21. 12. 2020, sp. zn. 49 T 3/2019, vydaný ve věci obžalovaných Ing. Miroslava J., Vladimíra M. a JMB-STEEL s.r.o. I z tohoto, byť nepravomocného rozhodnutí, vyplývá, že systém vratek existoval a že na něm bylo fungování celého řetězce postaveno, když - a to ve svých výpovědích potvrdily i svědkyně Lenka O., DiS. a Hana K. neexistoval koncový odběratel, který by vratky neinkasoval. Navrhoval dále, aby odvolací soud u veřejného zasedání vedle přečtení shora citovaných soudních rozhodnutí v trestních věcech sice jiných pachatelů, avšak skutkově velmi obdobných a spojovaných stejnými osobami, které se měly na vytváření a následném předávání vratek podílet, a to včetně dalších výše označených listin, znovu přečetl protokoly o výpovědích svědkyň Lenky O., DiS. a Hany K. tak, jak byly učiněny v této trestní věci. Výpovědi obou svědkyň totiž státní zástupce považuje za zcela věrohodné, a to nejen ve vztahu k popisu fungování PROPAG-STORM a.s., ale též ohledně fungování systému vratek, jehož se účastnili všichni koncoví odběratelé reklamy. Zároveň nebylo zjištěno, že by svědkyně měly motiv či zájem křivě obvinit obžalované či křivě v jejich trestní věci svědčit.

8. Ze všech těchto důkazů, a to ve spojení s důkazy již dříve provedenými, lze dle odvolání vyvodit jednoznačný závěr, že systému vratek ve výši značné části z ceny poskytnutých reklamního plnění, která v případě odběratele - obžalované ARCIMPEX s.r.o. - skutečně proběhla, že účastnila i právě tato společnost a jejím jménem jednající obžalovaný Ing. Tomáš S. Svědkyním Lence O., DiS. a Haně K. nelze vytýkat, že si detaily transakcí ve vztahu k obžalované ARCIMPEX s.r.o., potažmo k jejímu jednateli nepamatují, protože tato společnost byla s ohledem na množství poskytnutých reklamních služeb, jejich cenu i výši vratek skutečně - jak jedna ze svědkyň uváděla - jen „zrnkem písku". To, že svědkyně detailně nepopisují každou z vratek, které měl obžalovaný Ing. Tomáš S. inkasovat, nemůže být na újmu jejich věrohodnosti, naopak s ohledem na množství případů, v nichž k vratkám docházelo, je zcela pochopitelné, že si svědkyně na podrobnosti skutku, jehož spáchání je obžalovaným Ing. Tomáši S. a ARIMPEX s.r.o. kladeno za vinu, nepamatují, obzvlášť za situace, kdy ani jedna z nich vratky obžalovanému Ing. Tomáši S. nepředávala a měl tak činit Vlastislav P., který však využil svého práva a s ohledem na své stále probíhající trestní stíhání v tzv. hlavní věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 35 T 10/2017 odmítl vypovídat. Podstatnou váhu nelze přikládat ani zprávě o daňové kontrole, která byla ve stíhaném období správcem daně u obžalované ARCIMPEX s.r.o. provedena, když není známo, zda v té době pracovníci správce daně již disponovali poznatky, že ve skutečnosti byly reklamní služby nakoupeny za cenu podstatně nižší, než byla deklarována v přijatých fakturách založených v účetnictví uvedené společnosti, a tedy že docházelo k vratkám, formálně se totiž jednotlivé obchodní případy tvářily bezvadně. Vedle toho daňová kontrola nebyla primárně zaměřena na smlouvy o reklamě uzavřené s PROPAG-STORM a.s. V této souvislosti není od věci připomenout, že daňové a trestní řízení jsou ovládány odlišnými zásadami a že i výstupy správce daně je v trestním řízení zapotřebí kriticky hodnotit jako každý jiný důkaz a nelze tedy zprávě o daňové kontrole (stejně jako například ani znaleckému posudku) přiznat vyšší sílu než jinému důkazu.

9. Krajskému soudu v Ostravě s ohledem na shora uvedené navrhoval, aby z důvodů uvedených v § 258 odst. 1 písm. a), písm. b), písm. c) tr. ř. rozsudek Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 29. 6. 2021, č. j. 3 T 139/2019-2227, jímž byli obžalovaní. Ing. Tomáš S. a ARCIMPEX s.r.o. podle S 226 písm. a) tr. ř. zproštěni obžaloby, zrušil a aby v souladu s § 259 odst. 1 tr. ř. věc vrátil soudu I. stupně, aby o věci znovu jednal a rozhodl.

10. K odvolání státního zástupce se vyjádřili oba obžalovaní, a to prostřednictvím společných obhájců. Obhajobou bylo zdůrazněno, že samotné trestní stíhání bylo zahájeno (a je nadále vedeno) na

Shodu s prvopisem potvrzuje Ing. Vilemína Hana Ondrušová.

základě domněnek vyjádřených v podaném vysvětlení zejména ze strany Lenky O., která ke společnosti ARCIMPEX s.r.o. uvedla, že této společnosti ani jejímu zástupci nikdy vratky nepředávala, a protože na těchto vratkách celá spol. PROPAG-STORM a.s. fungovala, muselo to být i u této společnosti. V souvislosti s dokazováním v hlavním líčení nedošlo ke změně ve vztahu k obžalobou navrženým důkazům, kdy bylo uvedeno, že ani žádná z vyslýchaných osob při zahájení trestního stíhání nepotvrdila, že by jakoukoliv obálku s penězi společnosti ARCIMPEX předávala. Byl vyzvednut jiný způsob poskytování peněžních prostředků společnosti ARCIMPEX oproti ostatním subjektům ve vedlejší větvi, vždy na konkrétní plnění, je zde zcela jiný modus operandi, kdy bylo poukázáno na skutečnost, že obžalovaný Ing. Tomáš S. považoval za čest podpořit vysokou školu, na které studoval a v té době studoval jeho syn, a proto poskytl na reklamu akce Sportovec roku pořádanou VŠB více než poskytla společnost Vítkovice a Moravskoslezský kraj, že ve vztahu k akci Luhačovický švihák to byl vztah jeho matky k těmto lázním a jeho snaha se zviditelnit a manželce zpříjemnit tam pobyt, a co se týče akce Miss aerobik, bylo to, že obžalovaný má rád ženy, rád se na ně dívá a měl za to, že tato činnosti by měla být nějakým způsobem propagována. Bylo poukázáno, že na některé obhajobou vybrané části z výpovědi svědkyně Lenky O. z přípravného řízení, ze kterých bylo obhajobou dovozováno, že z výpovědi svědkyně je zcela patrno, že vůbec neví, kolika a kterým klientům se vracely peníze, zda všem a zda vůbec, kdy nelze vyloučit, že vybrané peníze z banky byly použity na jiné účely, případně, že peněžní prostředky poskytnuté společností ARCIMPEX mohly být použity v rámci předmětného „řetězce“ na úhradu něčeho jiného. Pokud se týče obálek, v nichž měly být peníze vráceny, obě svědkyně se zmiňují toliko o jediné obálce označené nápisem ARC, kdy bylo zdůrazněno, že osud této obálky jim není znám. Bylo zdůrazněno, že ne všechny subjekty, které obchodovaly se spol. PROPAG-STORM, jsou zastíhány. Byly tam v rámci tohoto řetězce nepochybně i firmy, které dostaly to, co si zaplatily. Pokud státní zástupce v odvolání navrhuje provedení řady důkazů, tak má obhajoba za to, s poukazem na tzv. zásadu individuálního přístupu, že tyto důkazy jsou mimoběžné s touto věcí, vymykají se zásadě obžalovací, není zřejmé, co by z nich mělo být prokázáno pro tuto konkrétní věc, kdy bylo poukázáno, že trestní věc týkající se obžalovaného Ing. D. dosud nebyla pravomocně skončena a jednalo se o jiný modus operandi. Pokud jde o trestní věc týkající se společnosti KADAMO, tam jde o jinou důkazní situaci oproti projednávané věci, neboť v ní bylo možno dovozovat, že byla nějaká cesta, kterou mohly finanční prostředky procházet od společnosti PROPAG-STORM k zadavateli. Obžalovaný Ing. Tomáš S. považuje rozhodnutí soudu I. stupně, jímž byl spolu s obžalovanou spol. ARCIMPEX s.r.o. zproštěn obžaloby, za správné. Navrhoval, aby odvolací soud odvolání státního zástupce jako nedůvodné zamítl.)

11. Krajský soud v Ostravě, jakožto soud odvolací, především konstatuje, že odvolání bylo podáno osobou (§ 246 odst. 1 písm. a) tr. ř.) a ve lhůtě naznačené v ust. § 248 odst. 1 tr. ř. Odvolací soud z podnětu odvolání přezkoumal ve smyslu § 254 odst. 1 tr. ř. zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku, jako i správnost postupu řízení, které napadenému rozsudku předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad a dospěl k těmto závěrům.

12. Soud I. stupně považuje za prokázané, že obžalovaní uzavřeli smlouvy o zajištění reklamních ploch a reklamy se společností PROPAG-STORM a fakturovanou částku společnost ARCIMPEX uhradila na účty společnosti PROPAG-STORM, že objednaná reklama ve všech případech skutečně byla realizována na společností PROPAG-STORM zajištěných reklamních plochách, jakož i to, že objednávky reklamy pro společnost ARCIMPEX prošly procesem přeprodávání (bod 40). Je zdůrazněna bezúhonnost obžalovaných a poukázáno na jimi tvrzenou bezvýznamnost případného daňového úniku pro firmu vzhledem k jejímu obratu a hospodářskému výsledku a zejména ve vztahu k usvědčujícím výpovědím svědkyň Lenky O. a Hany K. na vývoj jejich výpovědí v čase a že tyto toliko dovozují, že vratka byla obžalovaným poskytnuta, což opírají o samotný fakt, že byli klienty společnosti PROPAG-STORM, protože jiné klienty společnost PROPAG-STORM nezastupovala, a na druhou stranu nebyly svědky předání obálky s hotovostí,

Shodu s prvopisem potvrzuje Ing. Vilemína Hana Ondrušová.

kdy svědkyně O. ví a svědkyně K. se domnívá, že zahlédly obálku s penězi s nápisem ARC či ARCIMPEX. Soud I. stupně má však pochybnosti v tom směru, zda obžalovaným byla poskytnuta vratka, kdy toto tvrzení je založeno na jednorázovém údajném zahlédnutí obálky s nápisem ARC či ARCIMPEX a dedukcí svědkyň, že každý klient společnosti PROPAG-STORM musel dostávat vratky, kdy soud I. stupně zdůraznil, že nelze ignorovat, že tyto svědkyně jsou v jiné trestní věci spolupracující obviněné, což může mít motivační vliv na obsah jejich výpovědi, jde-li o koncové zákazníky, a poukázal též na to, že obžalovanému Ing. S. nebylo jedno, na jaké akci bude reklama provedena, což je v rozporu s obvyklým způsobem umístnění reklam u jiných klientů společnosti PROPAG-STORM. Soud I. stupně uzavřel, že verzi obžalovaných v tom, že neobdrželi vratky (čímž by došlo k daňovým únikům popsaným v obžalobě), nelze vyvrátit, a proto v souladu se zásadou „in dubio pro reo" obžalované obžaloby podle § 226 písm. a) tr. ř. zprostil.

13. V ust. § 2 odst. 11 tr. ř. je upravena základní zásada trestního řízení, dle které jednání před soudy je ústní. Důkaz výpověďmi svědků, znalců a obviněných se provádí zpravidla tak, že se tyto osoby vyslýchají. Tato zásada trestního řádu – zásada ústnosti je provedením čl. 96 odst. 2 Ústavy. Ústním provedením řízení před soudem se vytváří optimální předpoklady pro zjištění skutkového stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti (pro naplnění zásady bezprostřednosti a pro uplatnění práv stran). Ust. § 211 tr. ř. umožňuje určité výjimky z této zásady, z tohoto pravidla v tom směru, že za podmínek v něm uvedených místo výslechu obviněného, znalce, svědka, soud přečte protokol o jejich výpovědi z přípravného řízení. Podle § 211 odst. 1 tr. ř. místo výslechu svědka lze v hlavním líčení číst protokol jeho výpovědi za splnění dvou předpokladů, a to jestliže soud nepokládá osobní výslech za nutný a státní zástupce a obžalovaný s tím souhlasí.

    Soud I. stupně k prvnímu hlavnímu líčení konanému dne 9. 12. 2019 předvolal stěžejní svědkyně Hanu K. a Lenku O., které z účasti v něm se omluvily a mj. za účelem jejich výslechu odročil hlavní líčení na 4. 3. 2020. K tomuto prvnímu hlavnímu líčení se na předvolání dostavily mj. svědkyně Eva O. a Hana T. Soud I. stupně je však nevyslechl s ohledem na údajné procesní stanovisko stran, které v té době nebylo v protokolu o hlavním líčení zaznamenáno, že obžalovaní a státní zástupkyně souhlasí se čtením úředního záznamu o jejich podaném vysvětlení. Po výslechu dalších čtyř svědků soud I. stupně podle § 211 odst. 6 tr. ř. za výslovného souhlasu státní zástupkyně a obou obžalovaných přečetl úřední záznamy o podaném vysvětlení Hany T. a Evy O. a z jejich obsahu jako důkazů vycházel.

14. Tento soudem I. stupně zvolený procesní postup je v rozporu s trestním řádem, který čtení úředních záznamů o vysvětlení osob a o provedení dalších úkonů (§ 158 odst. 3 a 6) jako důkazu umožňuje ve zjednodušeném řízení v ust. § 314d odst. 2, nikoliv řízení o zločinu, jak tomu je v projednávané trestní věci, v rámci kterého lze sice podle § 211 odst. 6 tr. ř. číst úřední záznamy o podaném vysvětlení, ale jen z důvodu posouzení učiněné svědecké výpovědi z hlediska věrohodnosti osoby, která svědeckou výpověď učinila, nikoli jako důkazu a následně z něj vycházet.

15. Přestože hlavní líčení dne 9. 12. 2019 bylo odročeno mj. za účelem výslechu stěžejních svědkyň Hany K. a Lenky O., tak soudem I. stupně nebyly k odročenému hlavnímu líčení na 3. 3. 2020 obeslány. V tomto odročeném hlavním líčení podle § 211 odst. 1 tr. ř. za výslovného souhlasu státní zástupkyně a obou obžalovaných soud I. stupně protokoly o výslechu svědkyně Hany K. a svědkyně Lenky O. četl.

16. Za situace, kdy soud I. stupně dle odůvodnění napadeného rozsudku považuje výpovědi těchto svědkyň za klíčové, není zřejmé, co jej vedlo ke změně dosavadního postoje spočívajícího v potřebě jejich výslechu, stejně jako u státní zástupkyně, která do té doby požadovala, aby byly vyslechnuty, na stanovisko, že výslech těchto stěžejních svědkyň není nutný.

17. Soud I. stupně tedy v hlavním líčení nepostupoval v souladu s trestním řádem, když v rozporu se zásadou ústnosti upustil od výslechu stěžejních svědkyň Hany K. a Lenky O. a jejich výpovědi

Shodu s prvopisem potvrzuje Ing. Vilemína Hana Ondrušová.

pouze četl, kdy tyto výpovědi vadně hodnotil v kontextu obhajobou předložených protokolů před správcem daně, ve kterém byly ve zcela jiném procesním postavení.

18. Je nutno konstatovat, že soud I. stupně k návrhu obhajoby provedl k důkazu všechny listinné důkazy, které předložila, a to dokonce tak, že akceptoval obhajobou zvýrazněné části, které se vztahovaly především k výpovědím těchto svědkyň, kdy následně i do jisté míry přebírá argumentaci obhajoby při hodnocení těchto výpovědí svědkyň. Naproti tomuto ve vztahu k výpovědím obžalovaných, u kterých zdůrazňuje jejich bezúhonnost a skutečnost, že platby za reklamu společnosti PROPAG-STORM nejsou excesivními výdaji, se blíže nezabýval obsahem výpovědi obžalovaného Ing. Tomáše S. v kontextu s dalšími důkazy, jak mu ukládá ust. § 2 odst. 6 tr. ř. Rovněž v souvislosti s obhajobou tvrzené bezvýznamnosti daňového úniku se nezabýval výši částky, která měla být následně vrácená, kterou rozhodně nelze považovat za bezvýznamnou.

19. Jak bylo zdůrazněno i ve vyjádření obhajoby k odvolání státního zástupce, obžalovaný Ing. S. ve vztahu k reklamě na jednotlivé akce poukázal na vztah k organizátorům akci, kdy např. k akci Vyhlášení sportovce roku 2012, kterou pořádala Vysoká škola báňská, uváděl, že má k VŠB výjimečný vztah, protože tam studoval, jakož i bratr a synové, zvítězila jeho ješitnost a furiantství a chtěl přetrumfnout Moravskoslezský kraj a zaokrouhlil částku na 500 000 Kč, kdy předpokládal, že společnosti PROPAG-STORM zůstane z této částky nějaké procento provize a zbytek půjde škole. Soud I. stupně se nezabýval, v kontextu s touto částí výpovědí obžalovaného Ing. S., že uzavřené smlouvy obžalovaných se společnosti PROPAG-STORM se týkaly zajištění reklamních ploch a reklamy, nikoli sponzorování této a dalších akcí – Miss aerobic 2012 a Luhačovický švihák 2012, kdy následně, aniž by byla realizována obžalovaným tvrzená podpora organizátorům těchto akcí, tak byly uzavřeny nové smlouvy na rok 2013. Je tak zcela zřejmé, že obžalovanými prezentovaná pohnutka k uzavření předmětných reklamních smluv – podpora organizátorům obžalovanými vybraných akcí, neměla být soudem I. stupně akceptována. Rovněž v souvislosti s obhajobou tvrzené bezvýznamnosti daňového úniku se nezabýval výši částky, která měla být následně vrácená, kterou rozhodně nelze považovat za bezvýznamnou. V této souvislosti nelze ani akceptovat úvahu odvolatele v bodě 4) odvolání, že lze uvěřit obhajobě obžalovaného Ing. S. v části, kde vysvětloval, z jakého důvodu byly zvoleny sportovní či společenské akce, na nichž bude společnosti ARCIMPEX reklama ze strany společnosti PROPAG-STORM poskytnuta.

20. Obžalovaným obžalobou vytýkaná trestná činnosti má být částí rozsáhlé trestné činnosti řady osob, které měly participovat na činnosti společnosti PROPAG-STORM ovládanou Vladislavem P., Mgr. Bronislavem M., Lenkou O. a Hanou K., se kterou uzavřely smlouvy o zajištění reklamních služeb s vědomím, že platby za jimi objednané reklamní služby, cenově účelově několikrát navýšené oproti tržním cenám, jim budou prostřednictvím jiných osob v hotovosti zpět z ceny účtované reklamy bez jakéhokoliv odrazu v účetnictví a daňové evidenci, částky odpovídající nejméně 80 % ze základu daně z uskutečněných zdanitelných plnění, vráceny.

Jakkoliv v bodě 38. odůvodnění napadeného rozsudku soud I. stupně považuje za nešťastnou konstrukci obžaloby, která je odvozena od původní trestní věci s osobami kolem společnosti PROPAG-STORM, tak v projednávané věci nelze tuto skutečnost pominout a dokazování provádět izolovaně, bez ohledu na existenci středových společností a mechanismu jejich fungování, jakoby středové společnosti neexistovaly, neboť jde o zásadní skutečnost pro pochopení fungování společnosti PROPAG-STORM a pro hodnocení výpovědi Lenky O. a Hany K., které za PROPAG-STORM vystupovaly, které učinily jak v pozici svědkyň (nejen v projednávané trestní věci), tak i v postavení obviněných a v postavení spolupracujících obviněných. Odvolání v této souvislosti příléhavě poukazuje, že z popisu skutku v obžalobě nevyplývá, že by obžalovaný Ing. Tomáš S. znal systém fungování středových společností a že by s tímto vědomím za obžalovanou ARCIMPEX jednal ve věci sjednávání reklamy u společnosti PROPAG-STORM. Bylo proto zapotřebí, a to i s přihlédnutím ke skutečnosti, že byly akceptovány všechny návrhy obhajoby na doplnění dokazování, aby soud I. stupně doplnil dokazování o důkazy navrhované v hlavním líčení

Shodu s prvopisem potvrzuje Ing. Vilemína Hana Ondrušová.

obžalobou, ohledně kterých odvoláním je navrhováno, aby byly provedeny v odvolacím řízení (což nemohlo být odvolacím soudem akceptováno).

21. Odvolací soud přezkoumáním napadeného rozsudku zjistil, že řízení, které napadenému rozsudku předcházelo vykazuje podstatné vady, neboť byla porušena ustanovení, jimiž se má zabezpečit objasnění věci (§ 258 odst. 1 písm. a/ tr. ř.), a že soud I. stupně se nevypořádal se všemi okolnostmi významnými pro rozhodnutí (§ 258 odst. 1 písm. b/ tr. ř.). Vznikly tak pochybnosti o správnosti skutkových zjištění, přičemž k objasnění věci je třeba důkazy opakovat a provádět důkazy další, jejichž provádění před odvolacím soudem, jak bylo navrhováno odvoláním, by znamenalo nahrazovat činnost soudu I. stupně (§ 258 odst. 1 písm. c/ tr. ř.). Všechny tyto skutečnosti vedly odvolací soud k tomu, že z podnětu odvolání státního zástupce napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. a), b), c) tr. ř. zrušil a podle § 259 odst. 1 tr. ř. věc vrátil soudu I. stupně, aby po doplnění dokazování v ní učinil rozhodnutí nové.

    Je zapotřebí, aby soud I. stupně provedl důkaz

    - usnesením Nejvyššího soudu sp. zn. 7 Tdo 137/2021 vydané ve věci odsouzeného Ing. Pavla Š. vedené u Okresního soudu v Karviné pod sp. zn. 9 T 65/2019, které je zapotřebí vyžádat,
    - kopiemi podstatných částí spisu Okresního soudu v Ostravě sp. zn. 140 C 53/2020, které soud I. stupně již vyžádal, ale k důkazu neprovedl,
    - rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 22. 7. 2010 č. j. 30 T 7/2017-5990 a usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 8. 6. 2020 č. j. 5 To 54/2021-6105, které se týkají obžalovaných Ing. Tomáše D. a společnosti KADAMO a.s., které je zapotřebí vyžádat,
    - rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 21. 12. 2020 sp. zn. 49 T 3/2019 a rozhodnutím Vrchního soudu v Olomouci ze dne 24. 11. 2021 sp. zn. 3 To 22/2021, které se týkají obžalovaných Ing. Miroslava J., společnosti JMB-STEEL a Vladimíra M., které zapotřebí vyžádat, případně i rozhodnutí o dovolání,
    - a případně státním zástupcem opatřenými kopiemi všech usnesení o zahájení trestního stíhání k obžalovaným Ing. Martinu D. a Ing. Břetislavu P. týkající se věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 77 T 1/2016, včetně obžalob, které byly v této věci podány, a důkazního návrhu státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, pobočka v Ostravě, ze dne 9. 11. 2020 č. j. 4 VSZ 2/2014-1642 s předloženými e-maily (viz návrh odvolatele na doplnění dokazování před odvolacím soudem uvedený v odvolání).
    - Po provedení těchto důkazů je zapotřebí vyslechnout svědkyně Lenku O. a Hanu K.

22. Pokud po doplnění dokazování ve výše rozvedeném rozsahu vyvstane potřeba doplnění dokazování o další důkaz či důkazy, bude zapotřebí, aby soudem I. stupně byly opatřeny a v hlavním líčení provedeny.

23. Následně bude soud I. stupně důkazy shromážděné a provedené v obou stádiích hlavního líčení znovu hodnotit v souladu s ust. § 2 odst. 6 tr. ř., kdy je nezbytné, aby vzal v úvahu kontext projednávané trestné činnosti s dalšími trestními věcmi, které, stejně jako projednávaná trestní věc, byly ze společného řízení vyloučeny k samostatnému projednání a rozhodnutí. Teprve po pečlivém vyhodnocení všech realizovaných procesně relevantních důkazů jednotlivě i ve vzájemném souhrnu, při respektování pokynů odvolacího soudu, může soud I. stupně dospět ke správným a odůvodněným závěrům o žalovaném skutku. Odvolací soud připomíná, že dle ust. § 264 odst. 1 tr. ř. soud, jemuž věc byla vrácena k novému projednání a rozhodnutí, je vázán právním názorem, který vyslovil ve svém rozhodnutí odvolací soud, je povinen provést úkony a doplnění, jejichž provedení odvolací soud nařídil.

Shodu s prvopisem potvrzuje Ing. Vilemína Hana Ondrušová.

Poučení:

I. Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

II. Proti tomuto rozhodnutí je přípustné dovolání, které lze podat ve lhůtě dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí prostřednictvím soudu I. stupně.

Dovolání mohou podat:
a) nejvyšší státní zástupce ve prospěch i v neprospěch obžalovaného
b) obžalovaný pro nesprávnost výroku rozhodnutí senátu, který se ho bezprostředně dotýká.

Obžalovaný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obžalovaného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.

Příslušný k rozhodnutí o podaném dovolání je Nejvyšší soud České republiky v Brně.

V dovolání musí být uvedeno, proti kterému rozhodnutí směruje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se odvolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. l písm. a)-m) nebo § 265b odst. 2 tr. ř., o které se dovolání opírá.

Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Ostrava 22. srpna 2022

JUDr. Čestmír Duda v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Ing. Vilemína Hana Ondrušová.