

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě - pobočka v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců Mgr. Barbory Berkové a Mgr. Michala Rendy ve věci žalobce **Pavla N.**, bytem xxx, t.č. ve vazbě ve Vazební věznici Olomouc, zastoupeného Mgr. Antonínem Novákem, advokátem se sídlem Politických vězňů 359/2, Olomouc, proti žalované **Vazební věznici v Olomouci**, se sídlem Švermova 2, Olomouc, ve věci nejasného podání doručeného soudu dne 3. 2. 2017,

t a k t o:

I. Žaloba se **odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Krajskému soudu bylo dne 3. 2. 2017 doručeno podání žalobce, označené jako žaloba proti žalované Vazební věznici v Olomouci „pro porušování základního práva vazební věznici“, v níž žalobce uvedl, že dne 2. 12. 2016 písemně požádal žalovanou o možnost nahlédnout do insolvenčního rejstříku, což mu však nebylo umožněno, a současně mu žalovaná odmítla vydat kopii rozhodnutí, jímž jeho žádost o nahlížení do insolvenčního rejstříku zamítla. Žalobce uvedl, že v postupu žalované spatřuje porušení hned několika svých práv, od práva na informace po právo na obhajobu, jejichž ochrany se domáhá u soudu.

Podle § 37 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

Usnesením ze dne 21. 2. 2017, č. j. 65 Na 1/2017-4 byl žalobce osvobozen od placení soudních poplatků a byl mu k zastupování v řízení ustanoven zástupce z řad advokátů, který byl současně usnesením z téhož dne, č. j. 65 Na 1/2017-5 vyzván k odstranění vad podání. Soud žalobce poučil o tom, jaké obsahové náležitosti musí mít jednotlivé typy žalob, které soudy rozhodující ve správním soudnictví rozhodují, a vyzval jej, aby jednoznačně uvedl, čeho a vůči komu se vlastně domáhá, a podle toho doplnil náležitosti žaloby podle § 71 odst. 1 s. ř. s., nebo podle § 80 odst. 3 s. ř. s., anebo podle § 84 odst. 3 s. ř. s. K doplnění chybějících náležitostí žaloby stanovil soud žalobci lhůtu 1 měsíce ode dne doručení usnesení a poučil je o tom, že nebudou-li vady žaloby ve stanovené lhůtě odstraněny, soud žalobu odmítne.

Usnesení ze dne 21. 2. 2017, č. j. 65 Na 1/2017-5 bylo zástupci žalobce doručeno dne 24. 2. 2017. Ke dni rozhodnutí soudu žalobce žalobu nedoplnil.

Soudu bylo toliko dne 29. 3. 2017 doručeno podání žalobce, jímž se tento opět domáhá ochrany práva na obhajobu, které má žalovaná dle tvrzení žalobce porušovat neumožněním pořizování kopií dokumentů žalobcem ve věznici. Toto podání bylo soudem zaevidováno pod sp. zn. 65 Na 3/2017. Obsahově se tedy nejedná o doplnění podání ze dne 3. 2. 2017.

S ohledem na shora uvedené soud žalobu dle § 37 odst. 5 s. ř. s. odmítl, neboť přes výzvu soudu nebyla žaloba žalobcem doplněna, přičemž se jedná o nedostatky, pro které nelze žalobu věcně projednat a brání pokračování v řízení s tím, že žalobce byl o následcích neodstranění vad poučen.

O nákladech řízení soud rozhodl dle § 60 odst. 3 věta první s. ř. s., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení **lze podat kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu.

V Olomouci dne 4. dubna 2017

Za správnost vyhotovení:
Markéta Chrudinová

Mgr. Jiří Gottwald v. r.
předseda senátu