Usnesení

Krajský soud v Ostravě projednal v neveřejném zasedání konaném dne 21. května 2021 stížnost **manželky odsouzeného Zdeňky K.**, narozeného xxx, a **poškozeného Filipa H.**, narozeného xxx, proti usnesení Okresního soudu v Opavě ze dne 12. 4. 2021 č. j. 3 T 75/2019-247 v trestní věci **odsouzeného: Zdeněk K.**, narozený xxx, a rozhodl

takto:

Z podnětu stížnosti Zdeňky K., manželky odsouzeného Zdeňka K., a poškozeného Filipa H. se napadené usnesení podle § 149 odstavec 1 trestního řádu **zrušuje.**

Odůvodnění:

Shora citovaným usnesením rozhodl Okresní soud v Opavě podle § 154 odst. 2, § 155 odst. 4 zák. č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů (dále jen trestní řád), že obviněný Zdeněk K. je povinen zaplatit poškozenému Filipu H., nar. xxx, trvale xxx, na náhradě nákladů souvisejících s účastí poškozeného v trestním řízení částku 22 506 Kč. Ohledně částky 17 448,20 Kč byl návrh poškozeného zamítnut.

Proti usnesení podala včas *stížnost manželka odsouzeného Zdeňka K.*, která uvedla, že její manžel Zdeněk K. zemřel 27. 9. 2020 a doložila kopii úmrtního listu, která je založena na č. l. 252.

Podnět ke zrušení rozhodnutí podala i *bývalá obhájkyně odsouzeného Zdeňka K. JUDr. Lucie Peterková,* kdy také sdělila soudu, že jmenovaný zemřel 27. 9. 2020. Vzhledem k tomu, že v době rozhodnutí již odsouzený nežil, nemělo být vůbec vydáno.

Stížnost proti usnesení včas a řádně podal *poškozený Filip H.* prostřednictvím svého právního zmocněnce, který namítal především výši přiznaných nákladů, a to účelnost cestovních výdajů zmocněnce a účelnost jednotlivých porad i navýšení mimosoudní odměny u vybraných porad před hlavním líčením na dvojnásobek, když tyto byly poskytovány v den pracovního klidu, a to v pozdních večerních hodinách a navrhoval, aby mu byly přiznány veškeré uplatněné náklady zmocněnce.

Krajskému soudu v Ostravě byla věc předložena jakou soudu nadřízenému ve smyslu § 146 odstavec 2 písmeno c) trestního řádu. Z obsahu spisového materiálu bylo zjištěno, že opravné prostředky byly podány ve stanovené lhůtě dle § 143 odstavec 1 trestního řádu a osobami oprávněnými dle § 142 odstavec 1 trestního řádu. Z podnětu podaných stížností krajský soud podle § 147 odstavec 1 trestního řádu přezkoumal zákonnost a odůvodněnost výroků napadeného usnesení, jakož i správnost postupu řízení jeho vydání předcházející, a po projednání věci v neveřejném zasedání dospěl k závěru, že stížnosti jsou důvodné.

Krajský soud s ohledem na doložené úmrtí odsouzeného Zdeňka K., který zemřel dne 27. 9. 2020, tedy ještě přede dnem, kdy Okresní soud v Opavě v této věci o nákladech zmocněnce rozhodl, konstatuje, že z toho důvodu nemělo být usnesení vůbec vydáváno, neboť odsouzený, který již zemřel, nemůže být zavázán zaplatit poškozenému jakoukoliv částku na nákladech zmocněnce, tuto povinnost by popř. mohli mít jeho dědici, kdy však dědické řízení s ohledem i na sdělení manželky zesnulého doposud nebylo zahájeno a nebylo ani v něm rozhodnuto. S těmito náklady se může poškozený přihlásit do dědického řízení. Z těchto důvodů krajský soud z podnětu stížnosti Zdeňky K., manželky odsouzeného Zdeňka K. a poškozeného Filipa H. napadené usnesení podle § 149 odst. 1 tr. ř. zrušil.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Marie Bočková

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další opravný prostředek přípustný.

Ostrava 21. 5. 2021

JUDr. Jaroslava Miketová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Marie Bočková