

ČESKÁ REPUBLIKA



ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Milana Ihnáta a soudců Mgr. Petra Tajduse a JUDr. Jaroslavy Miketové ve veřejném zasedání konaném dne 10. června 2015, o odvoláních obžalovaných **Nataši D., nar. xxx, Pavla V., nar. xxx, a Petra D., nar. xxx**, proti rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 15.1.2015, čj. 2 T 205/2012 – 967, **t a k t o :**

Z podnětu odvolání obžalovaných Nataši D., Petra V. a Petra D. se napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. b) trestního řádu **zrušuje** v celém rozsahu a za podmínek § 259 odst. 3 tr. řádu se obžalování

1) Nataša D.,
(roz. K.),

nar. xxx v xxx, obchodní zástupce, trvale bytem xxx,

2) Pavel V.,

nar. xxx v xxx, OSVČ, trvale bytem xxx,

3) Petr D.,

nar. xxx v xxx, nezaměstnaný, trvale bytem xxx,

se podle § 226 písm. b) trestního řádu

z p r o š t ů j í obžaloby

pro skutek, že

ad 1)

obžalovaná Nataša D. v Ostravě, na **přelomu měsíce ledna a února roku 2010**, jako statutární orgán obchodní společnosti BABY expert s.r.o., IČ 27768317 sídlem Ostrava, 1. máje 1289/104, v úmyslu si neoprávněně přisvojit výtěžek z prodeje svěřené věci, **uskutečňovala** jako komisionář na základě v roce 2004 ústně uzavřené komisionářské smlouvy, jejíž podmínky byly aktualizovány v roce 2010, **činnost** spočívající v **komisním prodeji** dětského zboží a poté, co prodala v **měsíci prosinci roku 2009** dětské zboží **vlastněné a svěřené ji komitentem** – společností AGS-Sport s.r.o., IČ 48110591, výtěžek z jeho prodeje, ponížený o odměnu za uskutečněný prodej, odpovídající výši fakturované částky dle dodavatelské faktury č.FVT1-5689/2009, vystavené dne 31.12.2009 s datem splatnosti 14.1.2010, **neodevzdala a použila** zejm. na úhradu jiných závazků společnosti BABY expert s.r.o., čímž způsobila společnosti AGS-Sport s.r.o., IČ 48110591, sídlem Praha 9, Rosická 653 **škodu ve výši 15.629,- Kč**,

t e d y

přisvojila si cizí věc, která ji byla svěřena a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

ad 2)

obžalovaná Nataša D. v Ostravě, na **přelomu měsíce května a června roku 2010**, jako statutární orgán obchodní společnosti BABY expert s.r.o., IČ 27768317 sídlem Ostrava, 1. máje 1289/104, v úmyslu si neoprávněně přisvojit výtěžek z prodeje svěřené věci, **uskutečňovala** jako komisionář na základě v roce 2004 ústně uzavřené komisionářské smlouvy, jejíž podmínky byly aktualizovány v roce 2010 **činnost** spočívající v **komisním prodeji** dětského zboží poté, co prodala v měsíci **březnu roku 2010** dětské zboží **vlastněné a svěřené ji komitentem** - společností AGS-Sport s.r.o., IČ 48110591, výtěžek z jeho prodeje, ponížený o odměnu za

uskutečněný prodej, odpovídající výši fakturované částky dle dodavatelské faktury č. FVT-1453/2010, vystavené dne 31.3.2010 s datem splatnosti 30.5.2010, **neodevzdala a použila** zejm. na úhradu jiných závazků společnosti BABY expert s.r.o. čímž způsobila společnosti AGS-Sport s.r.o., IČ 48110591, sídlem Praha 9, Rosická 653 **škodu ve výši 14.564,- Kč**,

t e d y

přisvojila si cizí věc, která ji byla svěřena a způsobila tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

ad 3)

obžalovaná Nataša D. v Ostravě, jako statutární orgán obchodní společnosti BABY expert s.r.o., IČ 27768317 sídlem Ostrava, 1. máje 1289/104, v úmyslu si neoprávněně přisvojit výtěžek z prodeje svěřené věci uskutečňovala jako komisionář na základě v blíže nezjištěném době od června v roce 2006 ústně uzavřené komisionářské smlouvy **činnost** spočívající **v komisioním prodeji** dětského zboží a poté, co prodala dětské zboží **vlastněné a svěřené ji komitentem** - Zdeňkem P., výtěžek z jeho prodeje, ponížený o odměnu za uskutečněný prodej, **neodevzdala a použila** zejm. na úhradu jiných závazků společnosti BABY expert s.r.o., konkrétně

- na přelomu měsíce **října a listopadu roku 2010** finanční prostředky v částce 25.684,- Kč, odpovídající výši fakturované částky dle dodavatelské faktury č. 10010373, vystavené dne 30.09.2010 s datem splatnosti 30.10.2010 za zboží prodané v měsíci září roku 2010 v prodejně v Brně,

- v měsíci **prosinci roku 2010** finanční prostředky v částce 22.322,- Kč, odpovídající výši fakturované částky dle dodavatelské faktury č. 10010422, vystavené dne 31.10.2010 s datem splatnosti 30.11.2010 za zboží prodané v měsíci říjnu roku 2010 v prodejně v Brně,

- na přelomu **měsíce prosince roku 2010 a měsíce ledna roku 2011** finanční prostředky v částce 17.987,- Kč, odpovídající výši fakturované částky dle dodavatelské faktury č. 10010474, vystavené dne 31.11.2010 s datem splatnosti 30.12.2010 za zboží prodané v měsíci listopadu roku 2010 v prodejně v Brně,

- na přelomu **měsíce ledna a února roku 2011** finanční prostředky v částce 11.078,- Kč, odpovídající výši fakturované částky dle dodavatelské faktury č. 10010494, vystavené dne 31.12.2010 s datem splatnosti 30.01.2011 za zboží prodané v měsíci prosinci roku 2010 v prodejně v Ostravě,

- na přelomu měsíce **ledna a února roku 2011** finanční prostředky v částce 14.577,- Kč, odpovídající výši fakturované částky dle dodavatelské faktury č. 10010495, vystavené dne 31.12.2010 s datem splatnosti 30.01.2011 za zboží prodané v měsíci prosinci roku 2010 v prodejně v Brně,

čímž způsobila podnikateli Zdeňku P., trvale bytem xxx škodu v úhrnné výši **89.923,- Kč**, jakožto součtu neuhrazených fakturovaných částek ve výši 91.648,- Kč poníženého o vystavený dobropis v částce 1.725,- Kč,

t e d y

přisvojila si cizí věc, která ji byla svěřená a způsobila takovým činem větší škodu,

ad 4)

obžalovaný Pavel V. v Ostravě, jako statutární orgán obchodní společnosti Amerstone s.r.o., IČ 28627202 sídlem Ostrava, 1. máje 1289/104, v úmyslu si neoprávněně přisvojit výtěžek z prodeje svěřené věci, **uskutečňoval** jako komisionář na základě v blíže nezjištěném době od června v roce 2006 ústně uzavřené komisionářské smlouvy pro komitenta Zdeňka P., a dále na základě v roce 2004 ústně uzavřené komisionářské smlouvy, jejíž podmínky byly aktualizovány v roce 2010 pro komitenta - společnost AGS-Sport s.r.o., IČ 48110591, kdy smlouvy byly uzavřeny společností BABY expert s.r.o., IČ 27768317 sídlem Ostrava, 1. máje 1289/104, jejíž předmětné závazky jako statutární orgán obchodní společnosti Amerstone s.r.o. převzal, **činnost** spočívající **v komisním prodeji** dětského zboží a poté, co prodal dětské zboží **vlastněné a svěřené jemu jmenovanými komitenty** výtěžek z jeho prodeje, ponížený o odměnu za uskutečněný prodej, **neodevzdal a použila** zejm. na úhradu jiných závazků společnosti Amerstone s.r.o., konkrétně

- na přelomu **měsíce listopadu a prosince roku 2010** finanční prostředky v částce 7.863,- Kč, odpovídající výši fakturované částky dle dodavatelské faktury č. FVT2-4256/2010, vystavené dne 30.09.2010 s datem splatnosti 29.11.2010 za zboží prodané v měsíci září roku 2010 v prodejně v Praze,

- na **přelomu měsíce prosince roku 2010 a měsíce ledna roku 2011** finanční prostředky v částce 53.383,- Kč, odpovídající výši fakturované částky dle dodavatelské faktury č. FVT2-4740/2010, vystavené dne 30.10.2010 s datem splatnosti 29.12.2010 za zboží prodané v měsíci říjnu roku 2010 v prodejně v Praze,

- na přelomu **měsíce prosince roku 2010 a měsíce ledna roku 2011** finanční prostředky v částce 6.602,- Kč, odpovídající výši fakturované částky dle dodavatelské faktury č. FVT2-4774/2010, vystavené dne 30.10.2010 s datem splatnosti 29.12.2010 za zboží prodané v měsíci říjnu roku 2010 v prodejně v Hradci Králové,

- na přelomu **měsíce ledna a února roku 2011** finanční prostředky v částce 40.070,- Kč, odpovídající výši fakturované částky dle dodavatelské faktury č. FVT2-5281/2010, vystavené dne 30.11.2010 s datem splatnosti 29.01.2011 za zboží prodané v měsíci listopadu roku 2010 v prodejně v Praze,

- na přelomu **měsíce ledna a února roku 2011** finanční prostředky v částce 10.763,- Kč, odpovídající výši fakturované částky dle dodavatelské faktury č. FVT2-5376/2010, vystavené dne 30.11.2010 s datem splatnosti 29.01.2011 za zboží prodané v měsíci listopadu roku 2010 v prodejně v Hradci Králové,

- v měsíci **březnu roku 2011** finanční prostředky v částce 10.516,- Kč, odpovídající výši fakturované částky dle dodavatelské faktury č. FVT2-5709/2010, vystavené dne 31.12.2010 s datem splatnosti 01.03.2011 za zboží prodané v měsíci prosinci roku 2010 v prodejně v Hradci Králové,

- v měsíci **březnu roku 2011** finanční prostředky v částce 35.519,- Kč, odpovídající výši fakturované částky dle dodavatelské faktury č. FVT2-5710/2010, vystavené dne 31.12.2010 s datem splatnosti 1.03.2011 za zboží prodané v měsíci prosinci roku 2010 v prodejně v Praze,

- v měsíci **dubnu roku 2011** finanční prostředky v částce 20.797,- Kč, odpovídající výši fakturované částky dle dodavatelské faktury č. FVT2-454/2011, vystavené dne 31.01.2011

s datem splatnosti 1.04.2011 za zboží prodané v měsíci lednu roku 2011 v prodejně v Hradci Králové,

- v měsíci **dubnu roku 2011** finanční prostředky v částce 12.188,- Kč, odpovídající výši fakturované částky dle dodavatelské faktury č. FVT2-516/2011, vystavené dne 31.01.2011 s datem splatnosti 1.04.2011 za zboží prodané v měsíci lednu roku 2011 v prodejně v Brně,

- na přelomu měsíce **dubna a května roku 2011** finanční prostředky v částce 36.166,- Kč, odpovídající výši fakturované částky dle dodavatelské faktury č. FVT2-1042/2011, vystavené dne 28.02.2011 s datem splatnosti 29.04.2011 za zboží prodané v měsíci únoru roku 2011 v prodejně v Praze,

- na přelomu měsíce **dubna a května roku 2011** finanční prostředky v částce 63.915,- Kč, odpovídající výši fakturované částky dle dodavatelské faktury č. FVT2-1048/2011, vystavené dne 28.02.2011 s datem splatnosti 29.04.2011 za zboží prodané v měsíci únoru roku 2011 v prodejně v Praze,

- na přelomu měsíce **dubna a května roku 2011** finanční prostředky v částce 5.763,- Kč, odpovídající výši fakturované částky dle dodavatelské faktury č. FVT2-1051/2011, vystavené dne 28.02.2011 s datem splatnosti 29.04.2011 za zboží prodané v měsíci únoru roku 2011 v prodejně v Brně,

- na přelomu měsíce **dubna a května roku 2011** finanční prostředky v částce 25.265,- Kč, odpovídající výši fakturované částky dle dodavatelské faktury č. FVT2-1109/2011, vystavené dne 28.02.2011 s datem splatnosti 29.04.2011 za zboží prodané v měsíci únoru roku 2011 v prodejně v Ostravě,

- na přelomu měsíce **května a června roku 2011** finanční prostředky v částce 4.378,- Kč, odpovídající výši fakturované částky dle dodavatelské faktury č. FVT2-1594/2011, vystavené dne 31.03.2011 s datem splatnosti 30.05.2011 za zboží prodané v měsíci březnu roku 2011 v prodejně v Brně,

- na přelomu měsíce **května a června roku 2011** finanční prostředky v částce 7.948,- Kč, odpovídající výši fakturované částky dle dodavatelské faktury č. FVT2-1602/2011, vystavené dne 31.03.2011 s datem splatnosti 30.05.2011 za zboží prodané v měsíci březnu roku 2011 v prodejně v Praze,

- na přelomu měsíce **května a června roku 2011** finanční prostředky v částce 11.102,- Kč, odpovídající výši fakturované částky dle dodavatelské faktury č. FVT2-1688/2011, vystavené dne 31.03.2011 s datem splatnosti 30.05.2011 za zboží prodané v měsíci březnu roku 2011 v prodejně v Ostravě,

- na přelomu měsíce **června a července roku 2011** finanční prostředky v částce 4.413,- Kč, odpovídající výši fakturované částky dle dodavatelské faktury č. FVT2-2194/2011, vystavené dne 29.04.2011 s datem splatnosti 28.06.2011 za zboží prodané v měsíci dubnu roku 2011 v prodejně v Ostravě,

čímž způsobil společnosti AGS-Sport s.r.o., IČ 48110591, sídlem Praha 9, Rosická 653, škodu v úhrnné výši **356.651,- Kč**,

- na přelomu měsíce **října a listopadu roku 2010** finanční prostředky v částce 8.694,- Kč, odpovídající výši fakturované částky dle dodavatelské faktury č. 10010371, vystavené dne 30.09.2010 s datem splatnosti 30.10.2010 za zboží prodané v měsíci září roku 2010 v prodejně v Hradci Králové,

- na přelomu měsíce **října a listopadu roku 2010** finanční prostředky v částce 9.783,- Kč, odpovídající výši fakturované částky dle dodavatelské faktury č. 10010370, vystavené dne 30.09.2010 s datem splatnosti 30.10.2010 za zboží prodané v měsíci září roku 2010 v prodejně v Praze,
- na přelomu měsíce **ledna a února roku 2011** finanční prostředky v částce 10.270,- Kč, odpovídající výši fakturované částky dle dodavatelské faktury č. 10010496, vystavené dne 31.12.2010 s datem splatnosti 30.01.2011 za zboží prodané v měsíci prosinci roku 2010 v prodejně v Hradci Králové,
- na přelomu měsíce **ledna a února roku 2011** finanční prostředky v částce 10.160,- Kč, odpovídající výši fakturované částky dle dodavatelské faktury č. 10010497, vystavené dne 31.12.2010 s datem splatnosti 30.01.2011 za zboží prodané v měsíci prosinci roku 2010 v prodejně v Praze,
- na přelomu měsíce **února a března roku 2011** finanční prostředky v částce 5.359,- Kč, odpovídající výši fakturované částky dle dodavatelské faktury č. 11010004, vystavené dne 27.01.2011 s datem splatnosti 26.02.2011 za zboží prodané v prodejně v Praze,
- v měsíci **březnu roku 2011** finanční prostředky v částce 3.442,- Kč, odpovídající výši fakturované částky dle dodavatelské faktury č. 11010030, vystavené dne 31.01.2011 s datem splatnosti 28.02.2011 za zboží prodané v měsíci lednu roku 2011 v prodejně v Hradci Králové,
- v měsíci **březnu roku 2011** finanční prostředky v částce 9.329,- Kč, odpovídající výši fakturované částky dle dodavatelské faktury č. 11010031, vystavené dne 31.01.2011 s datem splatnosti 28.02.2011 za zboží prodané v měsíci lednu roku 2011 v prodejně v Praze,
- na přelomu měsíce **března a dubna roku 2011** finanční prostředky v částce 5.503,- Kč, odpovídající výši fakturované částky dle dodavatelské faktury č. 11010053, vystavené dne 28.02.2011 s datem splatnosti 28.03.2011 za zboží prodané v měsíci únoru roku 2011 v prodejně v Ostravě,
- na přelomu měsíce **března a dubna roku 2011** finanční prostředky v částce 9.730,- Kč, odpovídající výši fakturované částky dle dodavatelské faktury č. 11010054, vystavené dne 28.02.2011 s datem splatnosti 28.03.2011 za zboží prodané v měsíci únoru roku 2011 v prodejně v Brně,
- na přelomu měsíce **března a dubna roku 2011** finanční prostředky v částce 6.519,- Kč, odpovídající výši fakturované částky dle dodavatelské faktury č. 11010055, vystavené dne 28.02.2011 s datem splatnosti 28.03.2011 za zboží prodané v měsíci únoru roku 2011 v prodejně v Praze,
- na přelomu měsíce **dubna a května roku 2011** finanční prostředky v částce 4.597,- Kč, odpovídající výši fakturované částky dle dodavatelské faktury č. 11010099, vystavené dne 31.03.2011 s datem splatnosti 28.04.2011 za zboží prodané v měsíci březnu roku 2011 v prodejně v Ostravě,
- na přelomu měsíce **dubna a května roku 2011** finanční prostředky v částce 8.976,- Kč, odpovídající výši fakturované částky dle dodavatelské faktury č. 11010006, vystavené dne 31.03.2011 s datem splatnosti 28.04.2011 za zboží prodané v měsíci březnu roku 2011 v prodejně v Praze,
- na přelomu měsíce **dubna a května roku 2011** finanční prostředky v částce 14.885,- Kč, odpovídající výši fakturované částky dle dodavatelské faktury č. 11010007, vystavené dne 31.03.2011 s datem splatnosti 28.04.2011 za zboží prodané v měsíci březnu roku 2011 v prodejně v Brně,

- v měsíci **květnu roku 2011** finanční prostředky v částce 4.972,- Kč, odpovídající výši fakturované částky dle dodavatelské faktury č. 11010142, vystavené dne 30.04.2011 s datem splatnosti 28.05.2011 za zboží prodané v měsíci dubnu roku 2011 v prodejně v Ostravě,
- v měsíci **květnu roku 2011** finanční prostředky v částce 9.716,- Kč, odpovídající výši fakturované částky dle dodavatelské faktury č. 11010143, vystavené dne 30.04.2011 s datem splatnosti 28.05.2011 za zboží prodané v měsíci dubnu roku 2011 v prodejně v Brně,
- v **měsíci květnu roku 2011** finanční prostředky v částce 8.157,- Kč, odpovídající výši fakturované částky dle dodavatelské faktury č. 11010144, vystavené dne 30.04.2011 s datem splatnosti 28.05.2011 za zboží prodané v měsíci dubnu roku 2011 v prodejně v Praze,

čímž způsobil podnikateli Zdeňku P., trvale bytem xxx o škodu v úhrnné výši **130.092,- Kč**,

t e d y

přisvojil si cizí věc, která mu byla svěřena a způsobil takovým činem větší škodu,

ad 5)

obžalovaný Petr D. v Ostravě, jako statutární orgán obchodní společnosti Amerstone s.r.o., IČ 28627202 sídlem Ostrava, 1. máje 1289/104, v úmyslu si neoprávněně přisvojil výtěžek z prodeje svěřené věci, **uskutečňoval** jako komisionář na základě v blíže nezjištěném době od června v roce 2006 ústně uzavřené komisionářské smlouvy, která byla uzavřena společností BABY expert s.r.o., IČ 27768317 sídlem Ostrava, 1. máje 1289/104, jejíž byl mj. statutárním orgánem a jejíž předmětné závazky převzala obchodní společnost Amerstone s.r.o. **činnost** spočívající **v komisním prodeji** dětského zboží a poté, co prodal dětské zboží **vlastněné a svěřené ji komitentem** - Zdeňkem P., výtěžek z jeho prodeje, ponížený o odměnu za uskutečněný prodej, **neodevzdal a použil** zejm. na úhradu jiných závazků společnosti Amerstone s.r.o., konkrétně

- na přelomu měsíce **června a července roku 2011** finanční prostředky v částce 7.688,- Kč, odpovídající výši fakturované částky dle dodavatelské faktury č. 11010154, vystavené dne 30.05.2011 s datem splatnosti 27.06.2011 za zboží prodané v měsíci květnu roku 2011 v prodejně v Brně,
- na přelomu měsíce **června a července roku 2011** finanční prostředky v částce 8.215,- Kč, odpovídající výši fakturované částky dle dodavatelské faktury č. 11010156, vystavené dne 31.05.2011 s datem splatnosti 28.06.2011 za zboží prodané v měsíci květnu roku 2011 v prodejně v Ostravě,
- na přelomu měsíce **června a července roku 2011** finanční prostředky v částce 5.533,- Kč, odpovídající výši fakturované částky dle dodavatelské faktury č. 11010157, vystavené dne 31.05.2011 s datem splatnosti 28.06.2011 za zboží prodané v měsíci květnu roku 2011 v prodejně v Praze,
- na přelomu měsíce **července a srpna roku 2011** finanční prostředky v částce 5.828,- Kč, odpovídající výši fakturované částky dle dodavatelské faktury č. 11010211, vystavené dne 30.06.2011 s datem splatnosti 28.07.2011 za zboží prodané v měsíci červnu roku 2011 v prodejně v Praze,
- na přelomu měsíce **července a srpna roku 2011** finanční prostředky v částce 4.701,- Kč, odpovídající výši fakturované částky dle dodavatelské faktury č. 11010212, vystavené dne

30.06.2011 s datem splatnosti 28.07.2011 za zboží prodané v měsíci květnu roku 2011 v prodejně v Ostravě,

- na přelomu měsíce **srpna a září roku 2011** finanční prostředky v částce 3.461,- Kč, odpovídající výši fakturované částky dle dodavatelské faktury č. 11010226, vystavené dne 31.07.2011 s datem splatnosti 28.08.2011 za zboží prodané v měsíci červenci roku 2011 v prodejně v Praze,

- na přelomu měsíce **srpna a září roku 2011** finanční prostředky v částce 1.772,- Kč, odpovídající výši fakturované částky dle dodavatelské faktury č. 11010227, vystavené dne 31.07.2011 s datem splatnosti 28.08.2011 za zboží prodané v měsíci červenci roku 2011 v prodejně v Ostravě,

- na přelomu měsíce **září a října roku 2011** finanční prostředky v částce 3.787,- Kč, odpovídající výši fakturované částky dle dodavatelské faktury č. 11010276, vystavené dne 31.08.2011 s datem splatnosti 28.09.2011 za zboží prodané v měsíci srpnu roku 2011 v prodejně v Ostravě,

- na přelomu měsíce **září a října roku 2011** finanční prostředky v částce 3.615,- Kč, odpovídající výši fakturované částky dle dodavatelské faktury č. 11010277, vystavené dne 31.08.2011 s datem splatnosti 28.09.2011 za zboží prodané v měsíci srpnu roku 2011 v prodejně v Praze,

- na přelomu měsíce **listopadu a prosince roku 2011** finanční prostředky v částce 5.572,- Kč, odpovídající výši fakturované částky dle dodavatelské faktury č. 11010309, vystavené dne 17.10.2011 s datem splatnosti 14.11.2011 za zboží prodané v prodejně v Brně,

- na přelomu měsíce **listopadu a prosince roku 2011** finanční prostředky v částce 1.958,- Kč, odpovídající výši fakturované částky dle dodavatelské faktury č. 11010310, vystavené dne 17.10.2011 s datem splatnosti 14.11.2011 za zboží prodané v prodejně v Praze,

- na přelomu měsíce **listopadu a prosince roku 2011** finanční prostředky v částce 2.039,- Kč, odpovídající výši fakturované částky dle dodavatelské faktury č. 11010308, vystavené dne 17.10.2011 s datem splatnosti 14.11.2011 za zboží prodané v prodejně v Ostravě,

čímž způsobil podnikateli Zdeňku P., trvale bytem xxx škodu **v úhrnné výši 41.424,-Kč**, jakožto součtu neuhrazených fakturovaných částek ve výši 54.169,-Kč poníženého o přeplacené faktury v celkové výši 12.745,-Kč,

t e d y

přisvojil si cizí věc, která mu byla svěřena a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

č í m ž m ě l i s p á c h a t

obžalovaná Nataša D.

ad 1, 2)

dva přechýny **zpronevěry** dle ustanovení § 206 odstavec 1 trestního zákoníku,

ad 3)

přechýn **zpronevěry** dle ustanovení § 206 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku,

obžalovaný Pavel V.

ad 4)

přčin **zpronevěry** dle ustanovení § 206 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku,**obžalovaný Petr D.**

ad 5)

přčin **zpronevěry** dle ustanovení § 206 odstavec 1 trestního zákoníku**neboť žalované skutky nejsou trestnými činy.**

Podle § 229 odstavec 3 trestního řádu se poškození Zdeněk P., trvale bytem xxx a ags 92, s.r.o. (dříve AGS-Sport s.r.o.) IČ 48110591, se sídlem Praha 9, Rosická 653, odkazují s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í

Okresní soud v Ostravě v hlavním líčení dne 15.1.2015 ve věci sp.zn. 2 T 205/2012 uznal obžalovanou Natašu D. vinnou v bodě 1, 2 přčinem zpronevěry podle § 206 odst. 1 tr.zákoníku, v bodě 3 přčinem zpronevěry podle § 206 odst. 1, 3 tr.zákoníku, obžalovaného Pavla V. přčinem zpronevěry podle § 206 odst. 1, 3 tr.zákoníku a obžalovaného Petra D. v bodě 5 přčinem zpronevěry dle § 206 odst. 1 tr.zákoníku, a obžalované odsoudil:

obžalovanou **Natašu D.** podle § 206 odst. 3, § 43 odst. 1, § 52 odst. 2 písm. b) tr.zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání dvou let, jehož výkon dle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr.zákoníku podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání dvou let.

obžalovaného **Pavla V.** podle § 206 odst. 3, § 52 odst. 2 písm. b) tr.zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání tří roků, a podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr.zákoníku výkon tohoto trestu podmíněně odložil na zkušební dobu tři let.

obžalovaného **Petra D.** podle § 206 odst. 1, § 52 odst. 2 písm. b) tr.zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců, jehož výkon dle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr.zákoníku podmíněně odložil na zkušební dobu 18 měsíců.

Podle § 73 odst. 1, 3 tr.zákoníku každému obžalovanému uložil trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu v obchodních společnostech a družstvech, a v zákazu výkonu činnosti spočívající v koupi zboží za účelem jejího dalšího prodeje a prodeji na dobu tří let.

Současně podle § 228 odst. 1 tr. řádu okresní soud zavázal obžalovanou Natašu D. zaplatit částku 89.923,- Kč, obž. Pavlu V. částku 130.092,- Kč a obž. Petru D. částku ve výši 41.424,- Kč poškozenému Zdeňku P. a obžalovaným Nataše D. částku ve výši 30.193,- Kč a obžalovanému Pavlu V. ve výši 356 651,- Kč, poškozené společnosti ags 92 s.r.o. Současně podle § 229 odst. 2 tr.ř. poškozenou společnost ags 92 s.r.o. se zbytkem nároku na náhradu škody odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

Proti rozsudku včas a řádně podali společné odvolání obžalovaní Nataša D. a Petr D. postoupení obhájcem JUDr. Janem Skřípským a obžalovaný Pavel V., zastoupený obhájcem JUDr. Zdeňkem Lakomým.

Obžalovaní Nataša D. a Petr D. ve svém odvolání shodně uvedli, že své odvolání zaměřují proti výrokům o vině, trestu i náhradě škody, neboť s rozsudkem okresního soudu nesouhlasí, když závěr o vině nebyl přesvědčivě prokázán. Okresnímu soudu obžalovaní vytýkají, že důkazy hodnotil nesprávně, zásadně v neprospěch obžalovaných, čímž porušil zásadu in dubio pro reo. V řízení bylo prokázáno, že se objektivně stal stav, který je obsahem skutkových zjištění okresního soudu, avšak tento stav byl nesprávně vyhodnocen, když okresní soud dostatečně nepřihlédl ke všem okolnostem jednání, které je jim vytýkáno. Z doplnění dokazování především vyplynulo, že podle znaleckého posudku znalce Ing. Václava Poloka hospodářská situace společnosti BABY expert s.r.o, a AGS-Sport, s.r.o. nebyla dobrá, když se položka osobních nákladů snižovala a zároveň byla prokázána snaha situaci zachránit. Dále bylo ze znaleckého posudku zjištěno, že objem obchodu s poškozenými společnostmi zejména objem transakcí, které jsou předmětem obžaloby byl bagatelní ve vztahu k celkovému obratu společnosti BABY expert s.r.o. a Amerstone s.r.o. Konečně znalecké zjištění k osobnímu obohacení přineslo závěr, že obžalovaná D. mzdy a odměnu nepobírala a obžalovaný D. pobíral mzdu hluboko pod hranicí průměrné mzdy v České republice. Navíc nad rámec uvedl, že se nesetkal s žádným dokumentem, který by nasvědčoval tomu, že se jednalo o komisní prodej. Okresní soud rovněž pominul skutečnost, že ani jeden z poškozených se svých nároků vůči společnostem BABY expert s.r.o. a Amerstone s.r.o. nedomáhal civilní cestou. Přitom nelze přijmout tvrzení zmocněnce poškozených, že civilní žaloby nemohly být úspěšné, neboť společnost BABY expert s.r.o. byla vymazána z obchodního rejstříku po skončení likvidace a na společnost Amerstone byl vyhlášen úpadek. Tu je třeba poukázat na to, že poškození po značnou dobu realizovaly obchody s obž. D., následně se společnostmi, kdy jim bylo zboží řádně a včas hrazeno a realizovali z těchto obchodů značný profit. Jestliže od poloviny r. 2010 dodávali zboží společnostem nadále, ačkoliv nebylo placeno s tím, že až v polovině listopadu 2011 bylo rozhodnuto o úpadku společnosti Amerstone s.r.o. a v červenci 2012 zanikla společnost BABY expert s.r.o. nelze přijmout tvrzení, že žaloby o zaplacení dlužných částek by nebyly úspěšné. Pokud by tedy poškození civilní žaloby podali v době, kdy společnosti BABY expert s.r.o. a společnost Amerstone s.r.o. ještě podnikaly, mohly by civilní soudy na základě návrhu na vydání platebního rozkazu rozhodnout v rádech dvou až tří měsíců, zejména za situace, kdy žalovaní závazky společnosti vůči poškozeným nikdy nezpochybňovali, a neměli důvod brojit proti platebním rozkazům odpory. Dá se říci, že poškození zcela rezignovali na

řešení prostředky obchodního práva a podali trestní oznámení, poté, co se dostaly společnosti BABY expert s.r.o. a Amerstone s.r.o. do neřešitelné ekonomické situace. Závěrem zdůrazňují, že ekonomická situace uvedených společností vyplývala především z hospodářské krize, která v té době panovala, přičemž poškození společnostem dodávali zboží ještě v době, kdy již uvedené společnosti nebyly schopny řádně a včas platit za dodané zboží a za situace, kdy zároveň byla prokázána snaha obžalovaných ekonomickou situaci řešit a nebylo prokázáno, že by se jakkoliv obohatili k vlastnímu prospěchu. Konstatují, že trestní stíhání a odsouzení je nepřiměřené okolnostem případu, neboť tento měl být prostředky civilního práva, nikoliv práva trestního, když se zde uplatní zásada subsidiarity trestní represe a proto navrhuje, aby byli obžaloby v celém rozsahu zproštěni.

Obžalovaný Pavel V. ve svém odvolání uvedl, že s poškozeným Zdeňkem P. ani zástupcem společnosti AGS Sport Ž. nikdy nehovořil, nikdy jej osobně nekontaktovali, nikdy se s nimi nemohl podílet na ústních dohodách, týkajících se obchodních kontaktů s těmito osobami. Koneckonců i oni sami uvedli, že jej poprvé viděli až u soudu. Obžalovaný D. nikdy netvrdila, že jej při převodu závazků na fy Amerstone s.r.o. informovala o komisním prodeji poškozených, a tomu odpovídá i smlouva i prodeji části podniku, uzavřena dle § 487 obchodního zákoníku, kde v seznamu obchodních smluv není zmínka o komisionářské smlouvě, vztahujících se k poškozeným. Dále poukazuje na výpověď znalce ing. Václava Poloka, který uvedl, že z obsahu modré složky, ani z obsahu spisové dokumentace nevyplývá, že by potvrzovaly komisní prodej. Komisní prodej nevyplývá ani z charakteru nezaplacených faktur, takže nic nenasvědčuje tomu, že se jedná o komisní prodej. Dále poukazuje na skutečnost, že v průběhu žalované činnosti neměl jedinou korunu příjmů, nemohl proto přijmout názor okresního soudu, že měl ziskuchtivé pohnutky. Je přesvědčený, že okresní soud nedovodil jeho úmysl, neboť žádný z provedených důkazů o úmyslu přisvojit si cizí zboží nelegální cestou nevypovídá. Je přesvědčen, že neexistuje jediný důkaz pro závěr o vině přečinem zpronevěry, a proto navrhuje, aby odvolací soud zrušil napadený rozsudek a podle § 226 písm. b) tr.ř. jej zprostil obžaloby.

Z podnětu odvolání Krajský soud v Ostravě jako odvolací soud přezkoumal podle § 254 tr. řádu zákonnost a odůvodněnost výroků, které byly napadeny odvoláními, jakož i správnost postupu řízení, které vyhlášení napadeného rozsudku předcházelo, a dospěl k závěru, že odvolání obžalovaných Nataši D., Pavla V. a Petra D. jsou důvodná.

Přezkoumáním řízení, které předcházelo vydání napadeného rozsudku krajský soud nezjistil žádné vady, které by měly za následek porušení práva a obhajobu obžalovaných, nebo porušení stanovení, jimiž se má zabezpečit řádné objasnění věci, neboť okresní soud provedl v hlavním líčení důkazy v souladu s tr. řádem a v rozsahu, který mu umožňoval bez pochybností ve věci rozhodnout (§ 2 odst. 5 tr.ř.).

Krajský soud konstatuje, že skutek, popsáný v napadeném rozsudku se stal, neboť důkazy, které okresní soud provedl, nepochybně jednání prokazují. V této části lze odkázat na podrobné a úplné odůvodnění napadeného rozsudku, kde jsou rozvedeny jednotlivé důkazy, jejich obsah i hodnocení jejich věrohodnosti a krajský soud z důvodu stručnosti, hospodárnosti a přehlednosti nepovažuje za vhodné obsah jednotlivých důkazů opakovat ve svém rozhodnutí. Krajský soud konstatuje, že z hlediska právní kvalifikace je sice důležité, zda se jednalo o komisní prodej, kdy by se jednalo o trestný čin zpronevěry, podle § 206 tr.zákoníku, nebo zda se jednalo o prodej a koupi zboží, v tomto případě by jednání obžalovaných mohlo být

posouzeno jako trestný čin podvodu dle § 209 tr.zákoníku. Z hlediska trestnosti jednání obžalovaných ve smyslu § 12 odst. 1, 2 a § 13 tr.zákoníku je důležité, zda jednání obžalovaných bylo úmyslným podle § 15 tr.zákoníku, a zda je natolik společensky škodlivým, že vyžaduje trestně právní sankce. Okresní soud se touto skutečností zabýval na str. 45 - 46 odůvodnění rozsudku, kde obsáhle uvádí a cituje komentář k trestnímu zákonu, aniž by však v daném případě konkrétně vyhodnotil společenskou škodlivost jednání obžalovaných. Proto krajský soud chybějící konkretizované závěry o společenské škodlivosti dovodil sám. Bylo zjištěno, že společnosti BABY expert s.r.o. i Amerstone s.r.o. vykazují ztrátu hospodaření, v majetkové bilanci dochází k prodeji majetků a propouštění zaměstnanců a současně dochází k částečnému poklesu závazků v části obchodních krátkodobých i úvěrového zatížení. Přesto se však zvyšuje stupeň zadlužení, přičemž společnost BABY expert v r. 2011 vstupuje do likvidace a bilanční ukazatele vykazují překvapivě praktickou eliminaci závazků, např. doplacení úvěru plus podstatné části obchodních závazků a hodnota pohledávek setrvává prakticky na podobné úrovni předchozího období. Obě společnosti vstupem do likvidace ukončují svou vlastní činnost. Bylo zjištěno, že v obžalobě uvedené nesplacené závazky vykazují poměrně zanedbatelnou hodnotu pod jedno procento fakturačního obrátu firem BABY expert s.r.o. a Amerstone s.r.o. Z účetních uzávěrek nebylo zjištěno, že by si obžalovaní Nataša D. a Pavel V. vypláceli mzdy nebo odměny. V zaměstnaneckém poměru byl evidován pouze obž. Petr D., který vykazoval u společnosti BABY expert s.r.o. celkový roční příjem ve výši 129.169 Kč a u zaměstnavatele Amerstone s.r.o. příjem 161 754,- Kč. Okresní soud nevyvodil žádné závěry ani ze zprávy likvidátorů společnosti BABY expert s.r.o. a Amerstone s.r.o., kdy ze zprávy likvidátora společnosti BABY expert bylo zjištěno, že poškození nepřihlásili žádnou pohledávku do likvidace a u společnosti Amerstone s.r.o. bylo zjištěno, že společnost AGS – Sport s.r.o. (nyní ags 92 s.r.o.) podala přihlášku v insolvenčním řízení opožděně, a proto byla odmítnuta. Poškozený Zdeněk P. se v insolvenčním řízení se svou pohledávkou nepřihlásil. Poškozený AGS Sport zase. Zdeňkem Ž. sdělil, že bylo přibližně 40 žalob za neuhrazené faktury za odebrané zboží vůči společnosti Amerstone s.r.o., po zahájení insolvenčního řízení byla podána přihláška věřitele, kterou však krajský soud odmítl, a jednotlivé žaloby pak vzhledem k doporučení advokátní kanceláře byly vzaty zpět. Poškozený Zdeněk P. uvedl, že s ohledem na doporučení advokátní kanceláře nebyla podána žádná civilní žaloba. Z výpovědi svědka Zdeňka P. bylo zjištěno, že zboží firmě obžalované D. dodával asi od r. 2006 a až v r. 2011 se začaly zpožďovat platby, kdy volal obž. D. se žádostí, ať doplatí faktury, něco bylo zaplacené ze starších faktur, zboží bylo pak stále dodáváno, doplňováno, až nakonec platby přestaly chodit úplně. Dohodl si s obž. D. splátkový kalendář a až v polovině sezony 2011 se rozhodl ukončit spolupráci, když obžalovaná D. říkala, že je krize, že se zboží neprodává. Z výpovědi svědka ing. Jiřího Ž. bylo zjištěno, že spolupráce s obž. D. začala někdy v r. 2004 a byla převedena na s.r.o., kterou založila, případně na společnost Amerstone, kde byla převedena část společnosti BABY expert. Bezproblémová spolupráce trvala asi do r. 2010, kdy zjistili, že faktury nejsou včas splaceny a na dotaz, proč se tak děje obžalovaná D. uváděla, že je krize a zboží se neprodává.

Krajský soud vyhodnotil všechny již uvedené skutečnosti jednotlivě i v souvislostech, a i po přihlédnutí k výpovědi obž. Nataši D., Pavla V. a Petra D. dospěl k závěru, že skutek, který je uveden v obžalobě není trestným činem. Z jednání obžalovaných nevyplývá snaha a úmysl poškodit dodavatele zboží Zdeňka P. a AGS Sport s.r.o.(nyní ags 92 s.r.o.), když z důkazů je zřejmé, že jejich obchodní spolupráce bez problémů trvala několik let, že objem nezaplaceného zboží se pohybuje v rámci necelého jednoho procenta fakturovaného zboží, že poškození dodávali firmám BABY expert s.r.o. a Amerstone s.r.o. zboží i v době, kdy faktury těmito společnostmi nebyly včas uhrazeny a přijímaly vysvětlení, že je krize a zboží se neprodává, že pohledávku v hodnotě do jednoho procenta obrátu řešili formou trestního oznámení, nikoliv

formou civilního řízení, jak o tom svědčí neuplatnění těchto pohledávek v insolvenčním řízení společnosti BABY expert s.r.o. a Amerstone, s.r.o., přičemž obžalovaní ze skutků, které jsou jim vytýkány neměli žádný osobní prospěch, neboť mzdu vyplacenou obžalovanému Petru D. nelze za osobní prospěch považovat vzhledem k její výši, při poměru k objemu zboží, které bylo těmito firmami obchodováno. Krajský soud na rozdíl od okresního soudu dospěl k závěru, že v nyní projednávané věci lze uplatnit zásadu stanovenou v § 12 odst. 2 tr. zákoníku, tedy uplatňovat trestní odpovědnost pachatele, a trestně právní důsledky s ní spojené jen v případech společensky škodlivých, ve kterých nepostačí uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu. V daném případě krajský soud poukazuje na judikaturu Ústavního soudu, který opakovaně zdůrazňuje, že trestní právo lze uplatňovat zejména tehdy, jsou-li prostředky civilního práva vyčerpané, neúčinné nebo nevhodné, přičemž v daném případě bylo zjištěno, že poškození prostředky civilního práva neuplatnili vůbec, nebo opožděně. Za této situace není podle názoru krajského soudu společensky přijatelné uplatňovat svůj nárok na náhradu škody prostřednictvím trestního řízení, neboť tak mohli včas a řádně učinit prostřednictvím civilního řízení v době, kdy obě společnosti měly vlastní majetek, zejména u spol. BABY expert, s.r.o., dle znalce došlo k překvapivě praktické eliminaci závazků, a proto lze důvodně předpokládat, že pokud by pohledávky byly poškozenými včas a řádně přihlášeny do insolvenčního řízení, byly by poměrně uspokojeny. Uspokojivé řešení by tak nastalo cestou civilního práva, aniž by bylo nutné běžný obchodní styk řešit prostředky práva trestního. I když uplatnění práva v civilním řízení není podmínkou trestní odpovědnosti, je při řešení obchodních vztahů, kdy poškozený dodává zboží i v době, kdy mu za ně není včas a řádně placeno, důležitou okolností při posuzování protiprávního jednání obžalovaných z hlediska společenské škodlivosti a trestní odpovědnosti. Důležité podle názoru krajského soudu je i zjištění, že způsob účtování zboží dodaného poškozenými firmám BABY expert a AMERSTONE znamenal, že peníze získané prodejem zboží byly běžně používány k hospodářské činnosti obou společností, nebyly tedy zvlášť vyčleněny a obžalovanými úmyslně zpronevěřeny pro osobní potřebu, jak tvrdí obžaloba. Jelikož poškození své nároky neuplatnili v civilním nebo insolvenčním řízení, podle názoru krajského soudu bylo trestní řízení nepochybně zvoleno proto, že to již byla jediná možnost, jak se domoci finančních prostředků poté, co zanedbali uplatnění svého práva prostřednictvím insolvenčního řízení nebo civilních žalob. Proto závěr krajského soudu, že žalované skutky nejsou trestnými činy, má oporu v provedeném dokazování, kdy nebylo prokázáno, že by obžalovaní úmyslně, ve snaze poškodit dodavatele zboží, zpronevěřili zboží, které jim bylo svěřeno za účelem prodeje, když z celé historie obchodních vztahů a objemu zpronevěřeného majetku vyplývá, že pokud by obžalovaní měli v úmyslu se ke škodě poškozených obohatit, mohli tak činit po delší dobu a ve větším rozsahu, než je jim kladeno za vinu. Krajský soud konstatuje, že tento závěr je plně v souladu se stanoviskem trestního kolegia Nejvyššího soudu sp.zn. Tpjn 301/2012 k výkladu ust. § 12 odst. 2 tr. zákoníku o zásadě subsidiarity trestní represe, včetně výkladu pojmu společenská škodlivost činu a výkladu aplikace principu „ultima ratio“, ze kterého se zdůrazňuje, že subsidiarita trestní represe je spojena se zásadou ultima ratio, navzájem se doplňují a nelze je v podstatě oddělit.

Na základě výše uvedeného závěru Krajský soud v Ostravě vyhověl odvolání obžalovaných Nataši D., Pavla V. a Petra D., a napadený rozsudek okresního soudu v celém rozsahu dle § 258 odst. 1 písm. b) tr. řádu zrušil a sám podle § 259 odst. 1 tr. řádu rozhodl, že obžalovaní Nataša D., Pavel V. a Petr D. se podle § 226 písm. b) tr. řádu zprošťují obžaloby, neboť skutek uvedený v obžalobě není trestným činem z důvodu absence společenské škodlivosti potřebné pro trestně právní odpovědnost, a chybějícímu úmyslu poškodit výslovně poškozené Zdeňka P. a AGS Sport, nyní ags 92, za situace, kdy společnost hospodařila a obchodovala v řádu milionů korun řadu let, plnila své závazky vůči poškozeným řádně a včas, a k opožděné úhradě faktur, případně k jejich úplnému nezaplacení docházelo, zpočátku

s vědomím poškozených, pouze z důvodu hospodářské krize a snižování obchodního obratu společnosti BABY expert s.r.o. a Amerstone s.r.o., a při absenci osobního obohacení jednotlivých obžalovaných prostřednictvím neuhrazených faktur, jak je vytykáno v obžalobě.

Poučení:

I. Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

II. Proti tomuto rozhodnutí je přípustné dovolání, které lze podat ve lhůtě dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí prostřednictvím soudu I. stupně.

Dovolání mohou podat:

- a) nejvyšší státní zástupce ve prospěch i v neprospěch obžalovaného
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku rozhodnutí senátu, který se ho bezprostředně dotýká.

Obžalovaný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obžalovaného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.

Príslušný k rozhodnutí o podaném dovolání je Nejvyšší soud České republiky v Brně.

V dovolání musí být uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se odvolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l) nebo § 265b odst. 2 tr.ř., o které se dovolání opírá.

Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

V Ostravě dne 10. června 2015

JUDr. Milan Ihnát , v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení :
Marie Bočková