

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 9. července 2025 v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Jaroslavy Miketové a soudců JUDr. Milana Ihnáta a Mgr. Petry Ritterové o **odvolání státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Bruntále a obžalovaného: Robert V.,** narozený xxx, proti rozsudku Okresního soudu v Bruntále ze dne 3. listopadu 2021, č. j. 66 T 84/2021-506,

takto:

Z podnětu odvolání státního zástupce a obžalovaného Roberta V. se napadený rozsudek podle § 258 odstavec 1 písmeno b) trestního řádu, za použití § 261 trestního řádu, zrušuje v celém rozsahu a podmínek § 259 odstavec 3 písmeno a), b) trestního řádu se **nově rozhoduje**

takto:

Obžalovaní

1) **Robert V.,** narozený xxx,
trvale bytem xxx,

2) **Legal Publishing s.r.o.,** IČ: 24724025,
se sídlem Na Folimance 2155/15, Vinohrady, 120 00 Praha 2,

jsou vinni,

že

I. **obžalovaný Robert V.**

v době nejméně od 8. 11. 2010 do počátku roku 2020 v pozici šéfredaktora tištěného magazínu Legalizace, který je distribuován po celé České republice na veřejná prodejní místa, v dvouměsíčních intervalech, v nákladu minimálně 10.000 ks výtisků, obeznámen s účinky látek obsažených v rostlině konopí (rod Cannabis), vyzdvihoval účinky těchto látek, včetně účinků na psychiku člověka, navozoval dojem legality pěstování rostlin konopí, s vědomím, že je zakázáno pěstovat druhy a odrůdy rostlin konopí, které mohou obsahovat více než 0,3 % látek ze skupiny

tetrahydrokanabinolů, a to prostřednictvím textů uveřejňovaných v rámci magazínu Legalizace, obsahujících kvalifikované návody a rady k pěstování rostlin konopí a jejich kříženců, s užitím konkrétních hnojiv a jiných chemikálií, nastavení co nejideálnějších světelných a tepelných podmínek tzv. cyklů, vedoucí k co největší koncentraci látek obsažených v rostlinách konopí, včetně látky tetrahydrokanabinol, návodů k jejich skladování, včetně textů zabývajících se následným zpracováním vypěstovaných rostlin konopí, v rámci jednotlivých vydání magazínu uveřejňoval příspěvky a inzerci zaměřenou na prodej semen rostlin konopí a jejich kříženců, obsahující doprovodný text poukazující na obsah účinných látek, chuť a účinky jednotlivých odrůd, na prodej zařízení, postřiků a hnojiv potřebných k pěstování rostlin konopí a jejich kříženců, jak v kamenných obchodech po celé České republice, tak prostřednictvím zásilkového prodeje tohoto sortimentu, popřípadě prostřednictvím e-shopu legalmarket, kdy jako přílohu magazínu Legalizace nebo jako odměnu distribuoval feminizovaná semena rostlin konopí a jejich kříženců s popisem jejich kvalit např. luxusní sativa, povznášející sativa, sladká indika, idealní odrůda do našich podmínek, apod. včetně dotazu: "Chtěli by jste si je vyzkoušet?", dále na internetové doméně https://www.magazin-legalizace.cz v elektronické formě publikoval obsah jednotlivých čísel magazínu Legalizace, včetně dalších návodů na pěstování rostlin konopí, se zaměřením na výběr vhodných semen rostlin konopí, jejich naklíčení, předpěstování, až vypěstování dospělých rostlin konopí, přičemž výše uvedeného jednání se dopustil i přesto, že látka delta - 9 - tetrahydrokanabinol (THC) je uvedena v příloze č. 4 jako psychotropní, zařazená do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách - nařízení vlády č. 463/2013 Sb., kdy takto prostřednictvím tištěných magazínů a internetové domény http://www.magazín-legalizace.cz uveřejnil:

1) číslo 2, vydané dne 8. 11. 2010, obsahující na straně 14 - 16 článek s názvem *Úvod do pěstování,* s podrobným popisem pěstování rostlin konopí od klíčení, pěstování, růst, hnojení až po sklizeň a sušení, kde mj. uvádí, že automatickou závlahu doporučuje v případě velkých pěstíren, na straně 20 článek s názvem *Půdní experiment,* kde autor popisuje způsob tzv. indoor pěstování rostlin konopí v půdních prostorách domu a zmiňuje, že jej čeká 40 rostlin, na straně 22 článek s názvem *Double Dutch indoor report,* kde je popsán postup pěstování odrůdy rostliny konopí tzv. Dvojitého Holanďana/křížence odrůd Warlock a Chronic/s upozorněním, ať si dá člověk bacha na sousedy, kytka je hodně voňavá, na straně 38 – 39 přehled Growshopů v ČR, včetně 5 českých e-shopů, s nabídkou veškerého zboží pro pěstování konopí, včetně poradenství,

2) číslo 3, vydané dne 10 1. 2011, obsahující na straně 19 článek s názvem *Pěstuj a foť!* - téma Outdoor, kde jsou prezentovány fotografie rostlin konopí zaslané čtenáři, tyto jsou hodnoceny a odměňovány 5 ks feminizovaných semínek odrůdy konopí Diesel, na straně 20 - 21 článek s názvem *Jak na řízky?,* obsahující podrobný návod s fotografiemi řízkování rostlin konopí, na straně 23 - 24 článek s názvem *White Skunk a Super Skunk*, kde je popsán návod pěstování těchto odrůd rostliny konopí Sativa/Indica, na straně 26 - 27 článek s názvem *Neničte si svou úrodu aneb jak na dobrý curing*, curing je zde popisován jako nezbytná dodatečná péče o sklizené a nasušené bylinky, na straně 46 rozhovor s majitelem Growshopu v Českých Budějovicích s názvem *Sázíme s Hydroponicem*, s uvedením míst, kde je možné si obstarat rady k pěstování, dále je zde popsán způsob outdoor pěstování rostlin konopí, majitel frowshopu sděluje, že konopí užívá k rekreačním účelům,

3) číslo 4, vydané dne 7. 3. 2011, obsahující jako *přílohu časopisu produktový katalog rostlinných hnojiv a semen rostlin konopí*, na straně 16 - 20 článek s názvem *Epizoda 3. Roste jako z vody*, informující o vhodných podmínkách pěstování rostlin konopí venku a uvnitř a rozebírající detaily růstové fáze, v článku je tabulka pro výběr výbojky dle výkonu na pokrytí plochy a efektivního dosahu, na straně 22 - 23 článek s názvem *Hydroponie Úvod do pěstování*, uvádějící návod s fotografiemi k hydroponickému pěstování rostlin konopí, na straně 25 článek *Pěstuj a foť!,* dle vydavatele publikující nejkvalitnější fotografie rostlin konopí, odměněné hnojivy, semínky rostlin konopí a popelníkem, na straně 27 článek s názvem *Jak pěstovat Indoor?* s podtextem Povinná výbava každého growera s recenzí knihy autora Mr. Joseho zabývající se Indoor pěstováním,

4) číslo 5, vydané dne 26. 4. 2011, obsahující na straně 20 - 23 článek s názvem *Flower power*, kde je podrobně rozebrán aspekt květové fáze konopí pěstovaného outdoor i intdoor, včetně rad a osobních zkušeností, jak docílit nejlepšího výnosu a na straně 27 - 28 článek s názvem *Growreport: Super Silver Haze,* který popisuje pěstování této odrůdy konopí s fotografiemi, se zdůrazněním chuti, aroma i účinků této odrůdy, při zdůraznění nevýhody této odrůdy rostliny konopí setého spočívající v tom, že uživatel „bude dost mimo“,

5) číslo 6, vydané dne 8. 7. 2011, obsahující na straně 14 - 17 článek s názvem *Hnojit, ale* ***nepohnojit,*** v němž je návod k zálivce, kyselosti substrátu a ke koncentraci hnojiv, pojednává o škůdcích, jsou připojeny ilustrativní fotografie s tím, že nedostatek nebo přemíra živin má zásadní vliv na růst, vývoj a výnos pěstovaného konopí, na straně 18 článek s názvem *Zahrádka v pokoji* s kompletními fotografiemi a popisem zařízení potřebných pro indoor pěstírnu, včetně pěstebního stanu, na straně 22 článek s názvem *Neprůhledné světlo II.,* popisující využití světla pro pěstování konopí, jelikož pěstitelé jsou nuceni se schovávat do sklepů, na půdy a do jiných prostor, které neumožňují využít přirozené světlo, potřebují získat pro své rostliny maximální intenzitu světla, aby docílili skvělé úrody, a na straně 24 - 26 článek s názvem *Growreport: Guerilla Gold,* jde o recenzi této odrůdy konopí s fotografiemi, poukazující na vysoký obsah účinných látek a vhodnost pro amatérské pěstitele,

6) číslo 7, vydané dne 8. 9. 2011, obsahující na straně 14 - 18 článek s názvem *Komu se nelení …,* popisující návod ke sklizni rostlin konopí s tím, že pokud se míří výhradně na THC, je nejlepší čas ke sběru doba, kdy má polovina trichomů mléčné zbarvení a druhá polovina již hnědne, sušení a uskladnění s fotografickou dokumentací, na straně 20-21 článek s názvem *Autoflowering část 1,* popisující schopnost rostlin kvést nezávisle na fotoperiodě, že lze dosáhnou až tří várek během jedné sezóny, výhoda malé výšky rostlinek může být také výhodou, těžko je někdo uvidí, na straně 22 - 24 článek s názvem *Neprůhledné světlo 3*, přinášející rozbor pro získání maximálního světla pro rostliny, na straně č. 26 – 28 je článek s názvem *Growreport: Pollen Chuck*, jde o recenzi této odrůdy konopí s popisem pěstování, kvetení a sklizně, se zdůrazněním silného efektu vypěstované rostliny, přičemž pro rekreační užití není rostlina příliš vhodná, neboť „skutečně uzemňuje“, pokud je pěstována v zástavbě, je na místě opatrnost, je cítit na velkou vzdálenost,

7) číslo 8, vydané dne 3. 11. 2011, obsahující na straně 16 - 17 článek s názvem *Guerilla Growing # 1* s podtextem "V tomto seriálu se budeme setkávat se zahrádkami všemožných pěstitelů z celé naší země a dozvíme se něco málo o pozadí jejich pěstování.", týkající se reportáže s pěstitelem rostlin konopí, pojednávající o pěstování outdoor metodou s konkrétním návodem a fotografiemi, včetně rady, že s ohledem na zloděje je lepší mít více polí, každé pole po osmi kytkách, šest polí je tak akorát na hospodaření, na straně 18- 20 článek s názvem *Neprůhledné světlo 4* s rozborem konkrétních osvětlení pro pěstování rostlin, na straně 22 - 23 článek s názvem *Jak sklidit z kytky půl kila,* publikující konkrétní návod k pěstování a fotografie, popisující jak dosáhnout co největší výtěžnosti při pěstování a sklizni rostlin konopí, na straně 24, 26 článek s názvem *Autoflowering 2,* kde pěstitel s přezdívkou Mdanzig informuje o svých zkušenostech s pěstováním samonakvétacích odrůd rostlin konopí, na straně 30 článek s názvem *High Tech* s recenzí osvětlení Gravita Pro, hnojiva Gold Label a řady hnojiv Ata Coco Max v souvislosti s pěstováním konopí, na straně 32, 34 článek s názvem *Growreport: Anesthesia*, jde o recenzi této odrůdy konopí s fotografiemi, při zdůraznění skutečně velmi silných účinků rostliny, kdy tento je popsán jako uzemňující, s upozorněním na skutečnost, že pod vlivem této odrůdy uživatel nebude fungovat, avšak pokud uživatel chce jen tzv. vypnout, je uvedeno, že „Anesthesia vás usadí do křesla, zabalí do teplé peřinky a dovolí vám odpočívat“, jde o velmi výnosnou odrůdu s tvrdými palicemi, která je velmi, ale skutečně velmi silná, a jako *přílohu tabulku s dávkováním živin ALL-MIX a LIGHT-MIX pro rostliny konopí,*

8) číslo 10, vydané dne 1. 3. 2012, obsahující na straně 14 - 16 článek s názvem *Neprůhledné světlo 6* s recenzí a návodem na druhy světel a osvětlení při pěstování rostlin, kde je uvedeno, že celý seriál Neprůhledné světlo vznikl proto, aby pomohl domácím pěstitelům poznat rozdíly v různých typech světelných zdrojů a poskytl spolehlivý klíč při instalaci světel do správné vzdálenosti od

rostlin, kdy např. kombinace 2. autor uvádí, že tuto sestavu by si asi objednal náš pan ministr financí, kdyby se rozhodl seknout s alkoholem a dal se na dráhu rekreačního huliče, na straně 18 článek s názvem *Výživa rostlin* s návodem, popisem a fotografiemi pro použití základních hnojiv pro různé části rostlin, na straně 28, 30 článek s názvem *Growreport: 8 MILES HIGH* s recenzí této odrůdy konopí, včetně detailních fotografií vzrostlých rostlin dané odrůdy konopí setého, při zdůraznění chuti a silného účinku po požití, kdy tento je popsán jako „energické plynutí ve výšinách", „pomáhající proti trudomyslnosti a přinášející dobrou náladu" a „podporující smysl pro humor" a *jako přílohu katalog Paradise Seeds* (str. 45) s uvedením odrůd rostlin konopí, s popisem těchto rostlin, zdůraznění obsahu látky THC od 12% do 18% a možností objednávky semen,

9) číslo 12, vydané dne 5. 7. 2012, obsahující na straně 16 - 18 recenzi s názvem *Klony či semínka: oč tu vlastně běží ?,* popisující výhody či nevýhody pěstování rostlin konopí ze semínek či klonů, u semínek je větší naděje, že získáme dobrý materiál s vysokou klíčivostí (velikost, výnos), pěstování z klonů je jednodušší a sklizně docílíme o něco rychleji, při idoor pěstování pěstitelé často koukají na to, aby udělali co nejvíce sklizní za rok a učinili tak pěstování co nejefektivnějším, na straně 20 - 21 článek s názvem *Tipy a triky :Growshop doma* s podtextem: " Tentokrát tu máme něco pro šetřílky anebo lidi, kteří si nejradši všechno dělají sami. Poradíme Vám, jak si vyrobit kvalitní výživu i ochranu pro kytičky v domácích podmínkách" a na straně 26, 28 článek s názvem *Growreport: Satori* recenzující tuto odrůdu rostliny konopí, včetně detailních fotografií vzrostlých rostlin dané odrůdy konopí, s tím, že může překročit i výšku 3 metrů, tedy že mezi nejméně nápadné odrůdy nepatří, při zdůraznění chuti a silného účinku po požití, kdy tento je popsán jako „silně povzbudivý" či „silně povznášející", s upozorněním, že po požití většího množství „budou vaše myšlenky proudit tak rychle, že je nebudete stačit zaznamenávat či realizovat a raději je necháte volně plynout", že se jedná o poměrně silnou odrůdu tedy vhodnou spíše pro zkušenější uživatele,

10) číslo 13, vydané dne 6. 9. 2012, obsahující na straně 18 - 21 článek s názvem *Intdoor versus Outdoor, aneb co vás čeká a možná nemine*, kde jsou porovnávány náklady na oba způsoby pěstování rostlin konopí, výhody a nevýhody obou způsobů pěstování a návody k oběma způsobům pěstování rostlin konopí, výnosnost obou způsobů pěstování, indoor zahrádka může fungovat nepřetržitě a ze sklizně se můžete těšit i šestkrát za rok, můžete pěstovat kdekoli, a vzhledem k neustálé konopné prohibici neméně důležitá výhoda v tom, že vaše zahrádka může být bezpečně utajena, při outdoor pěstování více riskujete, že bude vaše zahrádka odhalena, ale zase máte mnohem méně výdajů a dalších starostí, na straně 22 - 24 článek s názvem *Tipy a triky: Tvarování rostlin*, který popisuje jak rostliny konopí zastřihávat, neboť to má vliv na rozměry, výnos, náchylnost k plísním apod., a na straně 32, 34 je článek s názvem *Growreport Automatic AK-47,* jde o recenzi této samonakvétací odrůdu konopí, včetně detailních fotografických snímků vzrostlých rostlin a jejich částí, s popisem způsobu pěstování a účinků po požití, s tím, že jde o dobrý materiál při rozumném výnosu,

11) číslo 14, vydané dne 1. 11. 2012, obsahující na straně 18 - 20 článek s názvem *Nenasytná hnojiva*, který provádí srovnání druhů hnojiv užívaných při pěstování rostlin konopí, kde se mj. uvádí, jaká hodnota pH se má udržovat při a jaké má být v které fázi růstu, na straně 22 - 21 článek s názvem *Tipy a triky: Sušení a curing*, sušení rostlin konopí a následný curing, což je několikaměsíční proces přípravy, vedoucí k zachování aromat rostliny konopí a který popisuje, jak paličky konopí skladovat, aby si zachovaly co nejvíce účinných látek, uvádí: nezacházejte s rostlinami moc hrubě, abyste si z nich nevytřásli všechnu pryskyřici, fermentace se provádí s větším množstvím materiálu, curing je podobný proces jako fermentace, jen pomalejší, mění poměr účinných látek (v náš prospěch), týden fermentace nahradí měsíc curingu, na straně 24 - 25 článek s názvem *Growing Legenda Haze,* který popisuje tuto odrůdu rostliny konopí s tím, že patří mezi odrůdy, které člověka skutečně nabudí, stav po požití je neuvěřitelně čistý a plný energie, se zdůrazněním vysokého obsahu látky THC, a naopak nízkého obsahu látky CBD v těchto odrůdách, vyrovná se jí snad jen skunk, na straně 30, 32 článek s názvem *Poradna - váš osobní zahradník od GROWSHOP.CZ*, poskytující rady, jak bojovat s plísní, neboť některé druhy konopí jsou na plíseň náchylné, jaká je prevence,

12) číslo 15, vydané dne 10. 1. 2013, obsahující na straně 16 - 19 článek s názvem *Nenasytná hnojiva*, který provádí srovnání druhů hnojiv dostupných na našem trhu při pěstování rostlin konopí, jejichž použití zvyšuje šanci na úspěšnou a výnosnou sklizeň, na straně 28 článek s názvem *Poradna - váš osobní zahradník od GROWSHOP.CZ*, v jehož první části je předestřena rada, jak eliminovat zápach typický při květenství rostlin konopí užitím uhlíkových filtrů, v druhé části v článku s názvem *Growreport: Black WIDOW* (strana 28-29), je podrobně představena odrůda Cannabis Sativa Black Widow s podrobným popisem pěstování s fotografickou dokumentací, s tím, že produkce pryskyřice byla již od začátku na velmi dobré úrovni, v době sklizně byly již solidně obaleny i velké listy, s popisem účinku po požití jako „povzbudivý, který nelze doporučit pacientům, kteří hledají bylinku na zklidnění“

13) číslo 17, vydané dne 25. 4. 2013, obsahující na straně 16 – 18 článek s názvem *Tipy a triky Ochrana rostlin,* který se zabývá problematikou ochrany rostlin před plísněmi, okusem zvěře, krádeží apod., dává rady, jak toto eliminovat s fotografickou dokumentací, s radou, vždy dbejte na to, aby vaše políčko bylo co nejméně nápadné, hodně pomůže, když alespoň ze dvou stran roste něco vyššího, než budou v dospělosti vaše rostliny, zdůraznil způsob chození na políčka, aby se nechodilo stejnou cestou, jinak kytky někdo najde, nutné chodit z různých směrů, pěstovat spíše klasické zelené odrůdy, než různě barevné, zelené palice na pozadí vzrostlého stromu dokonale zaniknou, fialové budou svítit jako maják, a na straně 28 – 29 článek s názvem *Zaostřeno na Deimos,* který popisuje hybrid rostliny konopí, popisuje jeho pěstování, se zdůrazněním vysokého výnosu této odrůdy, včetně fotografické dokumentace, *s přiloženým plastovým sáčkem obsahujícím ampulku se semenem této rostliny,*

14) číslo 18, vydané dne 4. 7. 2013, obsahující na straně 16 - 18 článek s názvem *Tipy a triky hermafroditismus,* který se zabývá situací, že vypěstovaná rostlina má obě pohlaví a radí, jak v takovém případě postupovat, neboť takový stav je nežádoucí, problém může být i pH substrátu, příliš nízká nebo příliš vysoká hodnota významně sníží výnos, na straně 20 - 23 článek s názvem *Nenasytná hnojiva*, *hnojiva pro kokos*, se zabývá dostupnými hnojivy pro kokosový substrát, ve kterém je možné pěstovat konopí, a na straně č. 26 - 27 článek s názvem *Grewreport: Wappa,* kde je popisována tato odrůda rostliny konopí jako skvělá volba pro pěstování s limitovanou výškou, zkušenosti s jejím pěstování, včetně fotografického zobrazení jednotlivých fází vývoje rostliny, se zdůrazněním nadprůměrné výnosnosti této odrůdy, neboť nemůže psát o výnosu v číslech,

15) číslo 19, vydaný dne 5. 9. 2013, obsahující na straně 18 - 20 článek s názvem *Tipy a triky, jak na zloděje,* který radí pěstitelům, jak nejlépe ochránit pěstované rostliny konopí proti krádeži, kdy v závěru článku je zdůrazněno jak je důležité „držet jazyk za zuby“, přičemž autorem je konstatováno, že „obyčejní lidé jsou pro rostliny větším nebezpečím než represivní moc státních orgánů“, na straně 22 - 24 článek s názvem *AceSeeds,* ve kterém je uvedeno, že tato seedbanka přináší v nezměněné podobě ty nejzajímavější původní odrůdy konopí z celého světa, součástí je rozhovor se šlechtitelem semen uvedené seedbanky, který sděluje, že ráno si rád zakouří „energetickou sativu“, během práce jej příjemně „nastartuje“ užití odrůd Bangi Haze či Double Thai a s přáteli si rád zakouří jemnější odrůdy jako Orient Express nebo Nepal Jam a pokud hledá komplexní psychedelický zážitek, tak sáhne po odrůdách jako Panama, Malawi nebo Golden Tiger, a na straně 28 článek s názvem *Nenasytná hnojiva,* porovnávající jednotlivé druhy hnojiv dostupných na našem trhu, užívaných při pěstování rostlin konopí s cílem porovnat jejich použitelnost a finanční náročnost,

16) číslo 20, vydané dne 31. 10. 2013, obsahující na straně 22 - 23 článek s názvem *Legenda G 13,* legenda praví, že G 13 je nejsilnější konopí, jaké kdy spatřilo světlo světa, jde o recenzi na tuto odrůdu konopí, s popisem účinků této odrůdy po požití, mimo jiné velkou euforií, se zdůrazněním delšího účinku po požití oproti většině odrůd marihuany, kdy se má jednat o velmi silnou odrůdu, protože i její kříženci patří k tomu drsnějšímu a na straně 24 - 26 článek s názvem *Nenasytná hnojiva pro zemité substráty*, porovnávající jednotlivé druhy hnojiv užívaných při pěstování rostlin konopí v zemitých substrátech,

17) číslo 21, vydané dne 9. 1. 2014, obsahující na straně 62 - 63 článek s názvem *Seedbanka Sweet Seeds* a rozhovor se zástupci této seedbanky, popisující jimi nabízený sortiment semen rostlin konopí, vychvalující vlastnosti z nich pěstovaných rostlin konopí, při zdůraznění preferencí jejich klientů, jako je kvalita vůně, kvalita pryskyřice, kvantita produkce, popis chutí jednotlivých odrůd konopí a zmínění nejpopulárnějších odrůd konopí, na straně 64 článek s názvem *Growreport ONYX*, jde o recenzi této odrůdy konopí setého, včetně fotografií vzrostlých rostlin dané odrůdy, popisující postup při pěstování a vlastnosti dané odrůdy a na straně 66 - 68 článek s názvem *Nenasytná hnojiva*, porovnávající jednotlivé druhy hnojiv užívaných při pěstování rostlin konopí,

18) číslo 27, vydané dne 15. 1. 2015, obsahující na straně 62 - 64 článek s názvem *Hydroponie,* analyzující různé způsoby hydroponního pěstování rostlin konopí a úskalí s tím spojená, a na straně 66 – 67 článek *Seedbanka Kannabia,* s popisem jejího sortimentu a rozhovor se zástupcem uvedené seedbanky, představujícího preferované odrůdy, včetně popisu účinků po užití vypěstovaného produktu, kdy odrůda Karamelo je popisována jako „slaďoučká indika, která vylepší den" a odrůda Pharaoh „vykouzlí neustálý úsměv",

19) číslo 28, vydané dne 5. 3. 2015, obsahující na straně 60 - 62 článek s názvem *Výběr odrůdy na ven,* který analyzuje a čtenářům doporučuje, které odrůdy konopí lze úspěšně pěstovat v klimatických podmínkách ČR, na straně 64 - 65 článek s názvem *Legenda Blueberry,* popisující vlastnosti této odrůdy konopí**,** jako hrdého zástupce zlatého fondu odrůd, včetně chuti a vzhledu, na straně 68 - 69 článek s názvem *Growreport: Nebula,* prezentující odrůdu rostliny konopí Nebula, s popisem vlastnosti odrůdy, průběhu růstu, výnosnosti, s doporučením pěstovat 20 a více kusů rostlin na jednom metru čtverečním, kdy uvádí, že květy jsou obaleny takřka nepropustnou vrstvou blyštivých krystalů, jde o spolehlivou a prověřenou klasiku a jako *přílohu katalog Paradise Seeds Amsterdam* nabízející možnost objednání různých druhů semen rostlin konopí s doporučením podmínek pěstování těchto rostlin, popisem účinků marihuany vyrobené z těchto rostlin a chuti marihuany,

20) číslo 29, vydané dne 23. 4. 2015, obsahující na straně 58 - 59 článek s názvem *Legenda Northern Lights,* popisující vlastnosti této odrůdy konopí, kdy i po letech patří určité fenotypy k nejsilnější marihuaně vůbec, včetně fotografické dokumentace znázorňující vzrostlé rostliny této odrůdy konopí, s popisem jejich vlastností a účinků, specifikovaných jako typicky „indikové", „relaxační" a „povzbuzující k jídlu", a na straně 60 - 62 článek s názvem *Tipy a Triky Pěstitelův kalendář*, který mapuje činnost pěstitele konopí od měsíce dubna do měsíce prosince, s radami k pěstování a zpracování vypěstovaných rostlin konopí,

21) číslo 30, vydané dne 2. 7. 2015, obsahující na straně 58 - 59 článek s názvem *Seedbanka Nirvana Seeds*, věnující se popisu produktů této tzv. seedbanky, představující semena konopí setého, včetně následného rozhovoru se zástupcem semenné banky, který popisuje poskytované produkty a nejpopulárnější odrůdy mezi zákazníky, a na straně č. 62 - 64 článek s názvem *Mikropěstování Tipy a triky,* který poskytuje návod jak levně a optimálně založit malou pěstební stanici rostlin konopí,

22) číslo 31, vydané dne 3. 9. 2015, obsahující na straně 66 - 67 článek s názvem *Dárek od Nirvana Seeds,* představující šest odrůd konopí od společnosti Nirvana Seeds, s popisem vlastností jako husté květy pokryté spoustou pryskyřice, topí se ve vrstvě pryskyřice, a popisu účinků jednotlivých odrůd konopí po požití, specifikovaných jako „stimulující a povznášející", „relaxující" a „povznášející", přičemž *jedno ze semen prezentovaných odrůd konopí je přílohou magazínu*,

23) číslo 32, vydané dne 29. 10. 2015, obsahující na straně 62 - 63 článek s názvem *Seedbanka Top Tao Seeds,* věnující se popisu produktů této tzv. seedbanky, představující semena konopí setého, včetně následného rozhovoru se zástupcem semenné banky, který popisuje poskytované odrůdy konopí setého s tím, že kvalita šla nahoru a nyní jsou rostliny z jejich nabídky nedílnou součástí mnoha českých zahrádek, na straně 68 - 69 článek s názvem *Legenda Acapulco gold,* popisující vlastnosti této odrůdy konopí, včetně fotografické dokumentace vzrostlé rostliny této odrůdy

konopí, s popisem jejích vlastností, zahrnující povzbuzení a potlačení tělesné a duševní únavy, „balancující“ na hraně nabuzení a uklidnění, dle autora pro tyto vlastnosti oblíbená mezi tvrdě fyzicky i mentálně pracujícími, a na straně 70 - 72 článek s názvem *Tipy a triky - Hobby šlechtění*, kde je popisován výběr vhodné samičky a samce při pěstování konopí, způsoby opylování, sběru a využití pylu pro tvorbu semen v konopných rostlinách,

24) číslo 33, vydané dne 7. 1. 2016, obsahující na straně 62 - 63 článek s názvem *Seedbanka Spliff Seed,* věnující se popisu produktů této tzv. seedbanky, představující semena konopí, včetně následného rozhovoru se zástupcem semenné banky, který popisuje poskytované odrůdy konopí, nejpopulárnější odrůdy konopí mezi zákazníky, včetně zdůraznění jejich vlastností jako „smetanová vůně s podtóny haze“, na straně 72 - 73 článek s názvem *Growreport Frisian duck: Maskovaná odrůda pro outdoor,* který popisuje zkušenosti s pěstováním této odrůdy vhodné pro pěstování ve venkovních podmínkách, tzv. outdoor, jde o tzv. maskovanou odrůdu z toho důvodu, že rostlina je snadno přehlédnutelná zejména ve fázi růstu,

25) číslo 34, vydané dne 3. 3. 2016, obsahující na straně 4 *prezentaci nabídky předplatného magazínu Legalizace,* v rámci níž je při sjednání ročního předplatného nabízeno dodání mj. konopných semen od společností Nirvana, Royal Queen Seeds, Top Tao Seeds, s popisem vlastností nabízených odrůd konopí setého, a na straně 74 - 75 článek s názvem *Oxid uhličitý,* který se zabývá zrychlením růstu a zvětšením celkové plochy květů rostlin pomocí přidáním oxidu uhličitého s návodem, součásti článku je i vsuvka s názvem *Stručný zahradníkův rok*, která stručně popisuje jednotlivé činnosti pěstitele konopí od měsíce března do měsíce listopadu,

26) od 14. 4. 2016, prostřednictvím tištěných čísel magazínu Legalizace a dále taktéž prostřednictvím internetové domény http://www.legalmedia.cz a internetové domény http://www.magazín-legalizace.cz, která je aliasem domény legalmedia.cz, kde je mimo jiné v elektronické podobě publikována část magazínu Legalizace s možností si prostřednictvím těchto internetových stránek zakoupit magazín Legalizace v tištěné podobě všech dosud vydaných výtisků uveřejnil:

- číslo 35, vydané dne 28. 4. 2016, obsahující na straně 74 - 76 článek s názvem *Seedbanka Barneys Farm,* věnující se popisu produktů této tzv. seedbanky, představující semena konopí setého, při zdůraznění jejich vlastností a vysokého obsahu účinných látek, včetně následného rozhovoru se zástupcem semenné banky, který popisuje nejpopulárnější odrůdy konopí setého, při zdůraznění jejich vlastností, chuti a vysokého výnosu rostlin, u odrůdy Ayahuasca Purple konstatuje, že obsah účinných látek je mírně řečeno nadprůměrný, jedna z ikonických odrůd je G13xHaze, cílem vyšlechtění tohoto křížence bylo zachování nezvykle vysokého podílu THC a přitom, aby lahodně voněl a chutnal a nabídl bohatou sklizeň, na straně 84 článek s názvem *Vyplýtvané světlo,* který radí jak co nejlépe optimalizovat osvětlení rostlin Cannabis Sativa/Indica při pěstování a jako *přílohu katalog odrůd konopí Seedbanky Paradise Seeds Amsterdam* nabízející možnost objednání různých druhů semen rostlin Cannabis Sativa/Indica s doporučením podmínek pěstování těchto rostlin a popisem chuti po užití,
- číslo 36, vydané dne 7. 7. 2016, obsahující na straně 64 - 65 článek z rubriky *Zahrada v nesnázích (6. díl) - outdooroví škůdci,* který jmenuje nejčastěji se vyskytující škůdce při indoorovém a i outdoorovém pěstování konopí, jak rostliny konopí chránit před housenkami, slimáky, hlemýždi, srnami, krtky, dává rady, jak škůdce eliminovat a působit proti nim preventivně a na straně *96 prezentaci nabídky předplatného magazínu Legalizace,* v rámci níž je při sjednání ročního či dvouletého předplatného nabízeno dodání mj. feminizovaných konopných semen odrůdy Critical Kush Auto od společnosti Barneys Farm,
- číslo 37, vydané dne 29. 9. 2016, obsahující na straně 8 *prezentaci nabídky předplatného magazínu Legalizace,* v rámci níž je při sjednání ročního či dvouletého předplatného nabízeno dodání mj. feminizovaných konopných semen odrůdy Serious Kush od společnosti Serious Seeds, odrůdy Auto Bloody Skunk od společnosti Sweets Seeds a feminizovaná semena odrůdy Spliff Cheese

Auto v dárkovém balíčku s dýmkou a drtičkou od společnosti Spliff Seeds, a na straně 86 článek s názvem *Kdy je ten správný čas na sklizeň?,* který analyzuje dobu a podmínky, kdy je nejlepší sklízet rostliny konopí a popisuje návod, jak zjistit obsah THC v rostlinách sledováním pestíků na květech,

- číslo 38, vydané dne 8. 12. 2016, obsahující na straně 2 *prezentaci nabídky předplatného magazínu Legalizace*, v rámci níž je při sjednání ročního či dvouletého předplatného nabízeno dodání mj. feminizovaných konopných semen odrůdy Gipsy Widow od společnosti Exotic Seeds, feminizovaných semen odrůdy Lemon Haze, Chocolate Haze, Critical Kush a Bubble Kush od společnosti Royal Queen Seeds, semena odrůdy Big Bud XXl od společnosti Ministry of Cannabis a sběratelskou kolekci semen osvědčených odrůd a vybraných specialit od společnosti Top Tao Seeds, na straně 78 - 79 článek s názvem *Seedbanka Exotic Seed,* věnující se popisu činnosti této semenné banky a představení nabízených semen konopí, ilustrované fotografiemi vzrostlých rostlin konopí, včetně rozhovoru se zástupcem semenné banky, který představuje nejpopulárnější odrůdy konopí s názvy jako Quick Mass, Mango Cream, Monster Mash a Black Haze, při zdůraznění jejich vůně a chuti, na straně 80 - 81 článek s názvem *Zahrada v nesnázích - řasy, padlí a jiné neduhy,* který jmenuje nejčastěji se vyskytující nemoci rostlin konopí se kterými se může správný zahradník setkat, pod heslem - Kdo bývá připraven, nebývá překvapen, popisuje jak nemoci eliminovat a působit proti nim preventivně,
- číslo 39, vydané dne 2. 2. 2017, obsahující na straně 4 *prezentaci nabídky předplatného magazínu Legalizace,* v rámci níž je při sjednání ročního či dvouletého předplatného nabízeno dodání mj. feminizovaných konopných semen odrůdy Purple Kush od společnosti Kannabia a feminizovaných semen odrůdy AK Automatic v samonakvétací verzi, vhodnou i pro začátečníky, od společnosti Spliff Seeds, na straně 76 - 77 článek s názvem *Pěstujeme organicky*, kde jsou popsány výhody organického pěstování konopí, bez využívání chemických pesticidů, minerálních hnojiv či jiných výživových doplňků obsahující jiný než organický materiál, s tím, že s organickým hnojením lze dosáhnout špičkových výsledků, tímto způsobem se dají pěstovat obrovské rostliny, můžeme docílit lepší chuti a vůně, takto pěstovaná tráva má prostě trošku jinou kvalitu, na straně č. 78 - 79 článek s názvem *Seedbanka Sumo Seeds*, věnující se popisu činnosti této semenné banky a představení nabízených semen konopí, ilustrované fotografiemi vzrostlých rostlin konopí, včetně rozhovoru se zástupcem semenné banky, který představuje nejpopulárnější odrůdy konopí setého s názvy jako Amnesia, se zdůrazněním vysokého obsahu THC v této odrůdě, Appleberry, vyznačující se silným sedativním účinkem, Thunderstuck, vyznačující se „ohromujícím" výnosem, Critical Chronic Auto a Goji Haze, se zdůrazněním jejich chuti, a na straně 114 *prezentaci výsledků soutěže magazínu,* kde jako výhra jsou poskytovány mj. semena konopí od společnosti Sweet Seeds v množství od 18 ks do 29 ks semen,
- číslo 40, vydané 30. 3. 2017, obsahující na straně 4 *prezentaci nabídky předplatného magazínu Legalizace*, v rámci níž je při sjednání ročního či dvouletého předplatného nabízeno dodání mj. semen konopí od společnosti Hybrids from Hell, semena odrůdy Kush s citrusovým aroma, feminizovaná semena odrůdy indika s ovocnými tóny od společnosti Appleberry a feminizovaných semen odrůdy konopí vyznačující se sladkou vůní a citrusovými tóny od společnosti Budha Seeds, na straně č. 72 - 73 článek s názvem *Jak snadno začít pěstovat outdoor*, který dává návod, jak tímto způsobem pěstovat konopí, na straně 74 - 75 článek s názvem *Growing rychlostí světla 02,* který radí s osvětlením rostlin při pěstování, článek je doprovázen dvěma fotografiemi rostlin Cannabis Sativa/Indica, které jsou dle fotografie pěstovány intdoor a jsou v plném květu osvětleny lampami, na straně 78 - 79 článek s názvem *Atomical haze*, který popisuje tuto odrůdu konopí a mimo jiné uvádí, že díky mocné potenci sativy s lahodným kouřovým aroma se jedná o fantastický zážitek, dále článek obsahuje návod, jak tuto odrůdu pěstovat,
- číslo 41, vydané dne 8. 6. 2017, obsahující na straně 1 *editorial psaný šéfredaktorem Robertem V., který je nazván Jednou poprvé* a radí lidem, kteří chtějí poprvé užít konopí, na straně 2 *prezentaci*

nabídky předplatného magazínu Legalizace, v rámci níž je při sjednání ročního či dvouletého předplatného nabízeno dodání mj. feminizovaných semen rostlin konopí odrůdy White Widow od společnosti Spliff Seeds, feminizovaných semen odrůdy konopí vyznačující se citrusovo – skunkovou příchutí s tóny kadidla od společnosti Exotic Seeds, feminizovaných semen odrůdy konopí vyznačující se sladkou vůní od společnosti Buddha Seeds, semen konopí odrůdy Crystal Candy auto s ovocnou vůní od společnosti Sweet Seeds a feminizovaných semen konopí odrůdy Cheese, na straně 72 - 73 článek s názvem *Seedbanka Fast Buds* věnující se popisu činnosti této semenné banky a představení nabízených semen konopí, ilustrované fotografiemi vzrostlých rostlin konopí, včetně rozhovoru se zástupcem semenné banky, který představuje nejpopulárnější odrůdy konopí setého se zdůrazněním vysokého obsahu THC ve vybraných odrůdách a na straně 76 - 74 článek s názvem *Jak vypěstovat silnější trávu*, který radí, jak při pěstování rostlin Cannabis Sativa/Indica dosáhnout vyšší produkce pryskyřice,

- číslo 42, vydané dne 10. 8. 2017, obsahující na straně 18 *prezentaci nabídky předplatného magazínu Legalizace,* v rámci níž je při sjednání ročního či dvouletého předplatného nabízeno dodání mj. feminizovaných semen rostlin konopí odrůdy vyznačující se citrusovým aroma od společnosti Sweet Seeds a feminizovaných semen odrůdy Sir Jack Auto vyznačující se citrusovo – skunkovou příchutí s tóny kadidla od společnosti Exotic Seeds, na straně 72 - 73 článek s názvem *Výživa a kvalita vody při pěstování*, poskytující návod ke hnojení a úpravě vody při pěstování rostlin konopí a na straně 106 *prezentaci výsledků soutěže magazínu*, kdy jako výhra jsou poskytovány mj. semena konopí od společnosti Kannabia Seeds po 15 ks,
- číslo 43, vydané dne 28. 9. 2017, obsahující na straně 10 *prezentaci nabídky předplatného magazínu Legalizace*, v rámci níž je při sjednání ročního či dvouletého předplatného nabízeno dodání mj. feminizovaných semen rostlin konopí odrůdy Bubble Gun, jejíž aroma dle autora potěší všechny smysly, feminizovaných semen „bujaré sativy“ od společnosti Ministry of Cannabis a feminizovaných semen odrůdy Medocino Skunk, představující dle autora špičku amsterdamové coffeeshopové scény od společnosti Paradise Seeds, na straně 84-85 článek s *názvem Growreport Sir Jack Auto, když je Jack Herer tvoje máma*, který popisuje tuto odrůdu konopí, růst, květ, sklizeň a chuť, se zdůrazněním psychoaktivních účinků, s tím, že se jeví být dobrým společníkem v kteroukoliv denní dobu, když v situacích, které si vyžadují soustředěnou pozornost, by to nebyl zas až tak dobrý nápad, na straně 86 - 87 článek s názvem *Seedbanka Royal Queen Seeds* věnující se popisu činnosti této semenné banky a představení nabízených semen konopí, ilustrované fotografiemi vzrostlých rostlin konopí, včetně rozhovoru se zástupcem semenné banky, který představuje nejpopulárnější odrůdy konopí setého se zdůrazněním vysokých výnosů pryskyřice a účinných látek u vybraných odrůd a na straně 88 - 89 článek s názvem *Reflexe světla,* který radí s volbou a užitím osvětlení na indoor pěstování,
- číslo 44, vydané dne 7. 12. 2017, obsahující na straně 4 - 5 *prezentaci nabídky předplatného magazínu Legalizace,* v rámci níž je při sjednání ročního či dvouletého předplatného nabízeno dodání mj. feminizovaných semen rostlin konopí odrůd Northern Light Automatic a Special Kush od společnosti Royal Queen Seeds, feminizovaných semen odrůdy Gold Rush Outdoor vyznačující se mohutnou produkcí pryskyřice od společnosti Spliff Seeds, feminizovaných semen od společnosti Seed Stockers, feminizovaných semen odrůdy Kush od společnosti Sweet Seeds, feminizovaných semen „euforické“ sativi od společnosti Serious Seeds, feminizovaných semen odrůdy Carnival, která uživatele dle autora „nenechá sedět na jednom místě“ a feminizovaných semen odrůdy Medocino Skunk, představující dle autora špičku amsterdamové coffeeshopové scény od společnosti Paradise Seeds, na straně 76 - 78 článek s názvem *Vše, co je třeba vědět o klonech a matečních rostlinách*, který dává návod, včetně fotografií, jak co nejlépe a nejefektivněji tzv. řízkovat rostliny konopí, na straně 81 článek s názvem *Growreport Wappa: šlape jako hodinky*, který popisuje tuto odrůdu konopí, návod k jejímu pěstování, včetně účinky po užití, popsaného jako „lahodný, okamžitý a silný“, na straně 84 - 85 článek s názvem *Growreport Peyote Cookies – rychlovka do indooru i outdooru,* který popisuje tuto odrůdu konopí a popisuje návod k jejímu

pěstování a jako *přílohu magazínu* pro předplatitele semeno odrůdy rostliny konopí Wappa (THC 15-18%),

- číslo 45, vydané dne 25. 1. 2018, obsahující na straně 4 *prezentaci nabídky předplatného magazínu Legalizace,* v rámci níž je při sjednání ročního či dvouletého předplatného nabízeno dodání mj. 5 feminizovaných semen odrůd Northern Light Automatic a 5 feminizovaných semen Special Kush od společnosti Royal Queen Seeds, na straně 70 - 71 článek s názvem *Seedbanky Seedstockers* věnující se popisu činnosti této semenné banky a představení jednotlivých odrůd konopí, při zdůraznění vysokého obsahu účinných látek a účinku po užití u vybraných odrůd, ilustrované fotografiemi vzrostlých rostlin konopí, s upozorněním na dárek v tomto čísle Super skunku, speciální skunkovou odrůdu, vyšlechtěnou ke konzistentní produkci s vysokým obsahem účinných látek, vhodný i pro méně zkušené pěstitele, na straně 72 - 74 článek s názvem *Neprůhledné světlo 8* zabývající se použitím světelných výbojek při pěstování rostlin Cannabis Sativa a na straně 76 - 77 je publikován článek s názvem *Growreport Black Jack Auto,* expresní samonakvétačka od Sweet Seeds, popisující pěstování této odrůdy rostliny konopí s tím, že produkce palic opravdu skvělá, jak do se týče množství, tak co do velikosti s tím, že je to hotová pryskyřičná královna, kdy je popsána chuť po užití jako příjemná, aromatická a účinek užití jako „povznášející, dlouhodobý, a když se přestanete smát, pocítíte relaxační efekt" a na straně 114 *prezentaci výsledků soutěže* magazínu, kdy jako výhra jsou poskytovány 24 ks až 35 ks semen různých odrůd konopí např. Opia (THC 15-19 %), Wappa (THC 15-18 %), AllKuh (THC 15-18 %) od společnosti Paradise Seeds,
- číslo 46, vydané dne 29. 3. 2018, obsahující na straně 8 *prezentaci nabídky předplatného magazínu Legalizace*, v rámci níž je při sjednání ročního či dvouletého předplatného nabízeno dodání mj. feminizovaných semen rostliny konopí odrůdy Gold Rush outdoor, vyznačující se mohutnou produkcí pryskyřice a ovocnou vůní od společnosti Spliff Seeds, feminizovaných semen odrůdy Carnival, která uživatele dle autora „rozhýbe" od společnosti Ministry of Cannabis, feminizovaných semen odrůdy Mendocino Skunk představujíc dle autora špičku amsterdamské coffeshopové scény od společnosti Paradise Seeds a feminizovaných semen odrůdy Kush, se zdůrazněním aroma a množství účinných látek, od společnosti Sweet Seeds, na straně 78 - 80 článek s názvem *Seedbanky Dárek a nové odrůdy od Exotic Seeds* věnující se popisu činnosti této semenné banky a představení jednotlivých odrůd konopí s názvy Black Lemon auto, Mango Cream auto, Green Gummy auto, Blue Monkey, Jungle Fever auto a Herz og, se zdůrazněním jejich vlastností, jako je vysoká produkce pryskyřice či vysoká hladina THC, případně chuti, aroma a účinků, jako „relaxační efekt", „vhodný pro tvůrčí a společenské aktivity", „duševní stimulace" a „vhodný na situace, kdy už není potřeba se na nic soustředit", s tím, že v Legalizaci je dárek: SIR JACK AUTO – jemná sativa, která vás bez problémů provede celým dnem, na straně 82 - 84 článek s názvem *Neprůhledné světlo 9* zabývající se použitím světelných výbojek při pěstování rostlin konopí, na straně 111 *prezentaci knihy s názvem Jak pěstovat konopí indoor 2.0*, kde je možno si s pomocí vložených QR kódů pustit videa o pokročilých technikách pěstování konopí, zaměřené na získání vyššího podílu pryskyřice, získat informace k bezvadné a kvalitní úrodě, cílem bylo uspokojit začínající, pokročilé i profesionální pěstitele, a na straně 122 *prezentaci výsledků soutěže*, kdy jako výhra jsou poskytovány 4 ks semen různých odrůd konopí od společnosti Sweet Seeds,
- číslo 47, vydané dne 31. 5. 2018, obsahující na straně 4 *prezentaci nabídky předplatného magazínu Legalizace,* v rámci níž je při sjednání ročního či dvouletého předplatného nabízeno dodání mj. feminizovaných semen rostliny konopí odrůdy Buuble Gum, vyznačujících se žvýkačkovým aroma a bohatou tvorbou květů, které dle autora potěší všechny smysly od společnosti Seriuos Seeds a feminizovaných semen odrůdy Cheese od společnosti Dinafem Seeds, které jsou zárukou nejvyšší kvality, potomek slavných Skunk # 1, Afghani # 1, na straně 76 - 77 článek s názvem *Seedbanka 00 Seeds* věnující se popisu činnosti této semenné banky a představení jednotlivých odrůd konopí s názvy Cocolate Skunk, Auto Chocokolate skunk, 00 Skunk a Auto

California Kush, se zdůrazněním jejich chuti a účinků po užití, jako „silný účinek ve fyzické i duševní rovině“, „silné a citrusové aroma“, „intenzivní, sladkou ovocnou příchuť“ a „dlouhotrvající příchuť“, s tím že mezi jejich nejžádanější odrůdy patří Chocolate Skunk nebo California Kush, které jsou spolu s dalšími odrůdami jako dárek přiložené k tomuto vydání Legalizace, na straně 78 - 80 článek s názvem *Neprůhledné světlo 9* zabývající se použitím světelných výbojek při pěstování rostlin konopí, na straně 86 - 87 článek s názvem *Growreport Samonakvétací Amnesia XXL*, recenzující tuto odrůdu konopí, popisující její vlastnosti, způsob pěstování a účinek po užití, specifikovaný jako „povznášející“, na straně 90 *prezentaci výsledků soutěže magazínu*, kdy jako výhra je poskytováno za umístění až do 5. místa 25 ks feminizovaných semen různých odrůd konopí od společností Paradise Seeds, Sweet Seeds, Seed Stockers a Exotic Seeds a jako *přílohu katalog seedbanky 00 Seeds*, prezentující jednotlivé odrůdy semen konopí, včetně popisu vlastností rostlin, jejich chuti a obsahu THC **až 22%** ve vypěstovaných rostlinách,

- číslo 48, vydané dne 10. 8. 2018, obsahující na straně 4 *prezentaci nabídky předplatného magazínu Legalizace*, v rámci níž je při sjednání ročního či dvouletého předplatného nabízeno dodání mj. 6 ks feminizovaných semen rostliny konopí různých odrůd, např. Wappa od Paradise Seeds (THC 15-18 %) na straně 76 - 79 článek s názvem *Živiny v Hydroponii,* který radí, jaké prvky a poměry použít při pěstování rostlin - v optimálním množství a poměru,
- číslo 49, vydané dne 27. 8. 2018, obsahující na straně 4 *prezentaci nabídky předplatného magazínu Legalizace,* v rámci níž je při sjednání ročního či dvouletého předplatného nabízeno dodání mj. 3 ks feminizovaných semen konopí odrůd Purple Berry Kush od společnosti Spliff Seeds, a 2 samonakvétacích semen odrůdy Atom Lemon Haze, vyznačující se citronovou chutí od společnosti Domus Seeds, na straně 82 - 83 článek s názvem *Growreport L. A. Amnesia*, popisující charakteristické znaky, zkušenosti s pěstování, chuť a účinky užití odrůdy konopí L. A. Amnesia, specifikované jako „lahodné“, „stimulující chuť k jídlu“, „euforická sativa“, dle autora se jedná o odrůdu konopí, která je „šampión“, je to euforická sativa a mj. uvádí: „Je to pecka, tohle není hulivo, ale raketový palivo!“ a na straně 122 *prezentaci výsledků soutěže magazínu*, kdy jako výhra je mj. poskytováno 5 až 25 ks semen konopí odrůdy Mandarin Haze,
- číslo 50, vydané dne 10. 12. 2018, obsahující na straně 4 *prezentaci nabídky předplatného magazínu Legalizace,* v rámci níž je při sjednání ročního či dvouletého předplatného nabízeno dodání mj. 5 až 10 ks feminizovaných semen konopí odrůdy Purple Afghan Kush a Remo Chemo od společnosti Dinafem Seeds, 1 semínko odrůdy Sir Jack Auto od společnosti Exotic Seeds a 4 balení po 2 semenech od 00 Seeds odrůdy Chocolate Skunk, Auto Chocolate Skunk a Auto California Kush, 00 Skunk, a na straně 114 *prezentaci výsledků soutěže magazínu*, kdy jako výhra je mj. poskytováno 12 až 21 ks semen konopí různých odrůd,
- číslo 51, vydané dne 11. 2. 2019, obsahující na straně 4 *prezentaci nabídky předplatného magazínu Legalizace,* v rámci níž je při sjednání ročního či dvouletého předplatného nabízeno dodání mj. feminizovaných semen odrůdy konopí Sir Jack Auto od společnosti Exotic Seeds, feminizovaných semen odrůd Chocolate Skunk a Auto Chocolate Skunk od společnosti 00 Seeds a feminizovaných semen odrůdy Purple Queen a Royal Bluematic od společnosti Royal Queen Seeds, na straně 72 - 73 článek s názvem *Neprůhledné světlo 11,* zabývající se využití umělého osvětlení při pěstování rostlin, u typu osvětlení Solar system 550 chválí možnost nastavit jiné světelné spektrum pro fázi kvetení či dozrávání, což může vést k obrovské úspoře elektrické energie, zejména při pěstování ve větším rozsahu, na straně 74 - 75 článek s názvem *Seedbanky Exotické novinky*, představující produkci semenné banky Exotic Seeds, s popisem jednotlivých odrůd konopí s názvy Malsaňa Cookies, která tvoří spoustu pryskyřice špičkové kvality, ZaZ, robustní rostlina s hojnou a hustou tvorbou květů, skutečná delikatesa, Jelly Bananen a Hippie Therapy CBD s poměrem THC a CBD 1:1, kdy se CBD blíží 10%, zdůrazňující jejich vlastnosti, chuť a účinky po požití, s tím, že v tomto čísle magazínu naleznou čtenáři malé překvapení – feminizované semínko odrůdy Amnesia #7, opravdové lahůdky od

španělské semenné banky Exotic Seed, na straně 78 - 79 článek s názvem *Growreport Green Poison XL Auto*, který popisuje tuto odrůdu konopí, návod k jejímu pěstování, chuť, vyznačující se výraznými tóny ovoce, dle autora vhodná zejména do vaporizéru a účinky po požití, dle autora „nejlepší na noc, kdy chce v klidu relaxovat, být v klidu a mít hlavu plnou pozitivních myšlenek“, na straně 114 *prezentaci výsledků soutěže magazínu,* kdy jako výhra je poskytováno mj. 20, 40 Ks (2. cena), 70 ks (1.cena) feminizovaných semen konopí různých odrůd,

- číslo 53, vydané dne 6. 6. 2019, obsahující na straně 4 *prezentaci nabídky předplatného magazínu Legalizace,* v rámci níž je při sjednání ročního či dvouletého předplatného nabízeno dodání mj. feminizovaných semen odrůdy konopí Green Poison XL Auto, na straně 70 - 71 článek s názvem *Neprůhledné světlo 12,* zabývající se využitím umělého osvětlení při pěstování rostlin, na straně 72 - 73, článek s názvem *Sweet Gelato Auto - Jiskřivá nadílka pro všechny smysly*, popisující novou odrůdu konopí, s návodem k jejímu pěstování, konkrétně 9 ks rostlin konopí za užití pěstební skříně, s popisem její chutě a účinku po užití, a na straně 114 *prezentaci výsledků soutěže magazínu*, kdy jako výhra jsou poskytována mj. balení feminizovaných semen konopí s obsahem 4 ks až 11 ks,
- číslo 54, vydané dne 8. 8. 2019, obsahující na straně 4 *prezentaci nabídky předplatného magazínu Legalizace,* v rámci níž je při sjednání ročního či dvouletého předplatného nabízeno dodání mj. feminizovaných semen konopí odrůdy Red Mandarine, vyznačujících se uklidňujícími tělesnými účinky, sedativní dohrou a stimulací apetitu a feminizovaných semen odrůdy Sweet Gelato Auto, dle autora představujících jednu z nejsilnějších verzí amerických linií pocházejících ze San Francisca, od společnosti Sweet Seeds, na straně 62 - 64 článek s názvem *Rockwool (ne)vhodné pěstební médium,* popisující použití této původně tepelné a zvukové izolace k užití při pěstování a klonování rostlin, na straně 66 - 69 článek s názvem *Průvodce proplachováním*, poskytující návod k proplachování rostlin konopí při jejich pěstování, dle autora umožňující dosáhnout lepší chuti a vůně výsledného produktu, ilustrovaný fotografiemi rostlin konopí, a na straně 106 *prezentaci výsledků soutěže magazínu,* kdy jako výhra jsou poskytována mj. 4 až 10 balení různých odrůd semen konopí,
- číslo 55, vydané dne 26. 9. 2019, obsahující na straně 66 - 67 článek s *názvem Seedbanka Philosopher Seeds,* představující produkci této semenné banky, popisující odrůdy konopí z její nabídky, včetně fotografického zobrazení květu rostliny konopí, se zdůrazněním vlastností a chutí vybraných odrůd, jako „úžasná vůně se smetanovými a citrusovými tóny“, „zemité pozadí – zkrátka lahůdka“, na straně 68 - 70 článek s názvem *Pěstuj jako profík*, který radí, jak co nejefektivněji pěstovat rostliny konopí s uplatněním profesionálního přístupu, kdy dle autora je důležité se zaměřit na efektivitu, s maximalizací čistého zisku na určité ploše, na straně 72 - 73 článek s názvem *Growreport Purple Punch: Fialka snů*, popisující odrůdu rostliny konopí Purple Punch, s návodem k jejímu pěstování, popisem vlastností této rostliny, vyznačující se vysokou produkcí pryskyřice, autorem popsané jako „hotová exploze pryskyřice“, chuti a účinků po požití, popisovaných jako „indikový účinek“ a „luxusní příchuť pro gurmány – palec nahoru!“
- číslo 56, vydané dne 5. 12. 2019, obsahující na straně 4 *prezentaci nabídky předplatného magazínu Legalizace,* v rámci níž je při sjednání ročního či dvouletého předplatného nabízeno dodání mj. balení 15 ks feminizovaných semen konopí od společnosti Royal Queen Seed a balení 12 ks feminizovaných semen od společnosti 00 Seeds, na straně 64 - 65 *výsledek fotosoutěže s názvem Komu se nelení, tomu se zelení,* s vyhodnocením zaslaných fotografií vzrostlých rostlin konopí, kdy výhercům jsou zasílány feminizovaná semena rostlin konopí v počtu od 6 do 42 semen, na straně 68 - 69 článek s názvem *Neprůhledné světlo 13* nový test: Jeden reflektor a tři led moduly, který radí jak nastavit co nejoptimálnější podmínky pro pěstování rostlin a na straně 71 článek s názvem *Growreport King Kong na mangu*, popisující odrůdu rostliny konopí Gorilla Zkittlez, s návodem k jejímu pěstování, popisem vlastností této rostliny, vyznačující se vysokou produkcí pryskyřice se silně relaxačními účinky,

přičemž nejméně osobu Martina P., roč. xxx inspiroval k tomu, že si prostřednictvím magazínů Legalizace obstaral semena rostliny konopí, dle návodů a rad zde uvedených semena zasadil, rostliny vypěstoval a usušil, čímž vyrobil zakázanou látku delta - 9 – tetrahydrokanabinol,

II. obžalovaná Legal Publishing s.r.o.

v době od 1. 12. 2016 do počátku roku 2020, prostřednictvím svého statutárního zástupce, jediného jednatele Roberta V., jednajícího v zájmu a v rámci činnosti společnosti, když této plynul z jeho činnosti prospěch, spočívající v příjmu z prodeje jednotlivých čísel magazínu Legalizace a ze sjednaného předplatného a který ji fakticky ovládal, když v rozhodné míře určoval postup společnosti v rámci její publicistické činnosti, a který byl obeznámen s účinky látek obsažených v rostlině konopí (rod Cannabis), přičemž společnost neučinila žádná opatření směřující k zamezení postupu Roberta V. při určování celkového obsahového zaměření jednotlivých čísel magazínu Legalizace a v důsledku toho vyzdvihovala účinky látek obsažených v rostlině konopí, včetně účinků na psychiku člověka, navozovala dojem legality pěstování rostlin konopí, s vědomím, že je zakázáno pěstovat druhy a odrůdy rostlin konopí, které mohou obsahovat více než 0,3 % látek ze skupiny tetrahydrokanabinolů, a to prostřednictvím textů uveřejňovaných v rámci magazínu Legalizace, obsahujících kvalifikované návody a rady k pěstování rostlin konopí a jejich kříženců, s užitím konkrétních hnojiv a jiných chemikálií, nastavení co nejideálnějších světelných a tepelných podmínek tzv. cyklů, vedoucí k co největší koncentraci látek obsažených v rostlinách konopí, včetně látky tetrahydrokanabinol, návodů k jejich skladování, včetně textů zabývajících se následným zpracováním vypěstovaných rostlin konopí, v rámci jednotlivých vydání magazínu uveřejňoval příspěvky a inzerci zaměřenou na prodej semen rostlin konopí a jejich kříženců, obsahující doprovodný text poukazující na obsah účinných látek, chuť a účinky jednotlivých odrůd, na prodej zařízení, postřiků a hnojiv potřebných k pěstování rostlin konopí a jejich kříženců, jak v kamenných obchodech po celé České republice, tak prostřednictvím zásilkového prodeje tohoto sortimentu, popřípadě prostřednictvím e-shopu legalmarket, kdy jako přílohu magazínu Legalizace nebo jako odměnu distribuoval feminizovaná semena rostlin konopí a jejich kříženců s popisem jejich kvalit např. luxusní sativa, povznášející sativa, sladká indika, idealní odrůda do našich podmínek, apod. včetně dotazu: "Chtěli by jste si je vyzkoušet?", dále na internetové doméně https://www.magazin-legalizace.cz v elektronické formě publikovala obsah jednotlivých čísel magazínu Legalizace, včetně dalších návodů na pěstování rostlin konopí, se zaměřením na výběr vhodných semen rostlin konopí, jejich naklíčení, předpěstování, až vypěstování dospělých rostlin konopí, přičemž výše uvedeného jednání se dopustila i přesto, že látka delta - 9 - tetrahydrokanabinol (THC) je uvedena v příloze č. 4 jako psychotropní, zařazená do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách - nařízení vlády č. 463/2013 Sb., kdy takto prostřednictvím tištěných magazínů a internetové domény http://www.magazín-legalizace.cz uveřejnila:

- číslo 38, vydané dne 8. 12. 2016, obsahující na straně 2 *prezentaci nabídky předplatného magazínu Legalizace*, v rámci níž je při sjednání ročního či dvouletého předplatného nabízeno dodání mj. feminizovaných konopných semen odrůdy Gipsy Widow od společnosti Exotic Seeds, feminizovaných semen odrůdy Lemon Haze, Chocolate Haze, Critical Kush a Bubble Kush od společnosti Royal Queen Seeds, semena odrůdy Big Bud XXl od společnosti Ministry of Cannabis a sběratelskou kolekci semen osvědčených odrůd a vybraných specialit od společnosti Top Tao Seeds, na straně 78 - 79 článek s názvem *Seedbanka Exotic Seed,* věnující se popisu činnosti této semenné banky a představení nabízených semen konopí, ilustrované fotografiemi vzrostlých rostlin konopí, včetně rozhovoru se zástupcem semenné banky, který představuje nejpopulárnější odrůdy konopí s názvy jako Quick Mass, Mango Cream, Monster Mash a Black Haze, při zdůraznění jejich vůně a chuti, na straně 80 - 81 článek s názvem *Zahrada v nesnázích - řasy, padlí a jiné neduhy,* který jmenuje nejčastěji se vyskytující nemoci rostlin konopí se kterými se může správný zahradník setkat, pod heslem - Kdo bývá připraven, nebývá překvapen, popisuje jak nemoci eliminovat a působit proti nim preventivně,

- číslo 39, vydané dne 2. 2. 2017, obsahující na straně 4 *prezentaci nabídky předplatného magazínu Legalizace,* v rámci níž je při sjednání ročního či dvouletého předplatného nabízeno dodání mj. feminizovaných konopných semen odrůdy Purple Kush od společnosti Kannabia a feminizovaných semen odrůdy AK Automatic v samonakvétací verzi, vhodnou i pro začátečníky, od společnosti Spliff Seeds, na straně 76 - 77 článek s názvem *Pěstujeme organicky*, kde jsou popsány výhody organického pěstování konopí, bez využívání chemických pesticidů, minerálních hnojiv či jiných výživových doplňků obsahující jiný než organický materiál, s tím, že s organickým hnojením lze dosáhnout špičkových výsledků, tímto způsobem se dají pěstovat obrovské rostliny, můžeme docílit lepší chuti a vůně, takto pěstovaná tráva má prostě trošku jinou kvalitu, na straně č. 78 - 79 článek s názvem *Seedbanka Sumo Seeds*, věnující se popisu činnosti této semenné banky a představení nabízených semen konopí, ilustrované fotografiemi vzrostlých rostlin konopí, včetně rozhovoru se zástupcem semenné banky, který představuje nejpopulárnější odrůdy konopí setého s názvy jako Amnesia, se zdůrazněním vysokého obsahu THC v této odrůdě, Appleberry, vyznačující se silným sedativním účinkem, Thunderstuck, vyznačující se „ohromujícím" výnosem, Critical Chronic Auto a Goji Haze, se zdůrazněním jejich chuti, a na straně 114 *prezentaci výsledků soutěže magazínu,* kde jako výhra jsou poskytovány mj. semena konopí od společnosti Sweet Seeds v množství od 18 ks do 29 ks semen,
- číslo 40, vydané 30. 3. 2017, obsahující na straně 4 *prezentaci nabídky předplatného magazínu Legalizace*, v rámci níž je při sjednání ročního či dvouletého předplatného nabízeno dodání mj. semen konopí od společnosti Hybrids from Hell, semena odrůdy Kush s citrusovým aroma, feminizovaná semena odrůdy indika s ovocnými tóny od společnosti Appleberry a feminizovaných semen odrůdy konopí vyznačující se sladkou vůní a citrusovými tóny od společnosti Budha Seeds, na straně č. 72 - 73 článek s názvem *Jak snadno začít pěstovat outdoor*, který dává návod, jak tímto způsobem pěstovat konopí, na straně 74 - 75 článek s názvem *Growing rychlostí světla 02,* který radí s osvětlením rostlin při pěstování, článek je doprovázen dvěma fotografiemi rostlin Cannabis Sativa/Indica, které jsou dle fotografie pěstovány intdoor a jsou v plném květu osvětleny lampami, na straně 78 - 79 článek s názvem *Atomical haze*, který popisuje tuto odrůdu konopí a mimo jiné uvádí, že díky mocné potenci sativy s lahodným kouřovým aroma se jedná o fantastický zážitek, dále článek obsahuje návod, jak tuto odrůdu pěstovat,
- číslo 41, vydané dne 8. 6. 2017, obsahující na straně 1 *editorial psaný šéfredaktorem Robertem V., který je nazván Jednou poprvé* a radí lidem, kteří chtějí poprvé užít konopí, na straně 2 *prezentaci nabídky předplatného magazínu Legalizace*, v rámci níž je při sjednání ročního či dvouletého předplatného nabízeno dodání mj. feminizovaných semen rostlin konopí odrůdy White Widow od společnosti Spliff Seeds, feminizovaných semen odrůdy konopí vyznačující se citrusovo – skunkovou příchutí s tóny kadidla od společnosti Exotic Seeds, feminizovaných semen odrůdy konopí vyznačující se sladkou vůní od společnosti Buddha Seeds, semen konopí odrůdy Crystal Candy auto s ovocnou vůní od společnosti Sweet Seeds a feminizovaných semen konopí odrůdy Cheese, na straně 72 - 73 článek s názvem *Seedbanka Fast Buds* věnující se popisu činnosti této semenné banky a představení nabízených semen konopí, ilustrované fotografiemi vzrostlých rostlin konopí, včetně rozhovoru se zástupcem semenné banky, který představuje nejpopulárnější odrůdy konopí setého se zdůrazněním vysokého obsahu THC ve vybraných odrůdách a na straně 76 - 74 článek s názvem *Jak vypěstovat silnější trávu*, který radí, jak při pěstování rostlin Cannabis Sativa/Indica dosáhnout vyšší produkce pryskyřice,
- číslo 42, vydané dne 10. 8. 2017, obsahující na straně 18 *prezentaci nabídky předplatného magazínu Legalizace,* v rámci níž je při sjednání ročního či dvouletého předplatného nabízeno dodání mj. feminizovaných semen rostlin konopí odrůdy vyznačující se citrusovým aroma od společnosti Sweet Seeds a feminizovaných semen odrůdy Sir Jack Auto vyznačující se citrusovo – skunkovou příchutí s tóny kadidla od společnosti Exotic Seeds, na straně 72 - 73 článek s názvem *Výživa a kvalita vody při pěstování*, poskytující návod ke hnojení a úpravě vody při

pěstování rostlin konopí a na straně 106 *prezentaci výsledků soutěže magazínu*, kdy jako výhra jsou poskytovány mj. semena konopí od společnosti Kannabia Seeds po 15 ks,

- číslo 43, vydané dne 28. 9. 2017, obsahující na straně 10 *prezentaci nabídky předplatného magazínu Legalizace*, v rámci níž je při sjednání ročního či dvouletého předplatného nabízeno dodání mj. feminizovaných semen rostlin konopí odrůdy Bubble Gun, jejíž aroma dle autora potěší všechny smysly, feminizovaných semen „bujaré sativi" od společnosti Ministry of Cannabis a feminizovaných semen odrůdy Medocino Skunk, představující dle autora špičku amsterdamové coffeeshopové scény od společnosti Paradise Seeds, na straně 84-85 článek s *názvem Growreport Sir Jack Auto, když je Jack Herer tvoje máma*, který popisuje tuto odrůdu konopí, růst, květ, sklizeň a chuť, se zdůrazněním psychoaktivních účinků, s tím, že se jeví být dobrým společníkem v kteroukoliv denní dobu, když v situacích, které si vyžadují soustředěnou pozornost, by to nebyl zas až tak dobrý nápad, na straně 86 - 87 článek s názvem *Seedbanka Royal Queen Seeds* věnující se popisu činnosti této semenné banky a představení nabízených semen konopí, ilustrované fotografiemi vzrostlých rostlin konopí, včetně rozhovoru se zástupcem semenné banky, který představuje nejpopulárnější odrůdy konopí setého se zdůrazněním vysokých výnosů pryskyřice a účinných látek u vybraných odrůd a na straně 88 - 89 článek s názvem *Reflexe světla,* který radí s volbou a užitím osvětlení na indoor pěstování,
- číslo 44, vydané dne 7. 12. 2017, obsahující na straně 4 - 5 *prezentaci nabídky předplatného magazínu Legalizace,* v rámci níž je při sjednání ročního či dvouletého předplatného nabízeno dodání mj. feminizovaných semen rostlin konopí odrůd Northern Light Automatic a Special Kush od společnosti Royal Queen Seeds, feminizovaných semen odrůdy Gold Rush Outdoor vyznačující se mohutnou produkcí pryskyřice od společnosti Spliff Seeds, feminizovaných semen od společnosti Seed Stockers, feminizovaných semen odrůdy Kush od společnosti Sweet Seeds, feminizovaných semen „euforické" sativi od společnosti Serious Seeds, feminizovaných semen odrůdy Carnival, která uživatele dle autora „nenechá sedět na jednom místě" a feminizovaných semen odrůdy Medocino Skunk, představující dle autora špičku amsterdamové coffeeshopové scény od společnosti Paradise Seeds, na straně 76 - 78 článek s názvem *Vše, co je třeba vědět o klonech a matečních rostlinách*, který dává návod, včetně fotografií, jak co nejlépe a nejefektivněji tzv. řízkovat rostliny konopí, na straně 81 článek s názvem *Growreport Wappa: šlape jako hodinky*, který popisuje tuto odrůdu konopí, návod k jejímu pěstování, včetně účinky po užití, popsaného jako „lahodný, okamžitý a silný", na straně 84 - 85 článek s názvem *Growreport Peyote Cookies – rychlovka do indooru i outdooru,* který popisuje tuto odrůdu konopí a popisuje návod k jejímu pěstování a jako *přílohu magazínu* pro předplatitele semeno odrůdy rostliny konopí Wappa (THC 15-18%),
- číslo 45, vydané dne 25. 1. 2018, obsahující na straně 4 *prezentaci nabídky předplatného magazínu Legalizace,* v rámci níž je při sjednání ročního či dvouletého předplatného nabízeno dodání mj. 5 feminizovaných semen odrůd Northern Light Automatic a 5 feminizovaných semen Special Kush od společnosti Royal Queen Seeds, na straně 70 - 71 článek s názvem *Seedbanky Seedstockers* věnující se popisu činnosti této semenné banky a představení jednotlivých odrůd konopí, při zdůraznění vysokého obsahu účinných látek a účinku po užití u vybraných odrůd, ilustrované fotografiemi vzrostlých rostlin konopí, s upozorněním na dárek v tomto čísle Super skunku, speciální skunkovou odrůdu, vyšlechtěnou ke konzistentní produkci s vysokým obsahem účinných látek, vhodný i pro méně zkušené pěstitele, na straně 72 - 74 článek s názvem *Neprůhledné světlo 8* zabývající se použitím světelných výbojek při pěstování rostlin Cannabis Sativa a na straně 76 - 77 je publikován článek s názvem *Growreport Black Jack Auto,* expresní samonakvétačka od Sweet Seeds, popisující pěstování této odrůdy rostliny konopí s tím, že produkce palic opravdu skvělá, jak do se týče množství, tak co do velikosti s tím, že je to hotová pryskyřičná královna, kdy je popsána chuť po užití jako příjemná, aromatická a účinek užití jako „povznášející, dlouhodobý, a když se přestanete smát, pocítíte relaxační efekt" a na straně 114 *prezentaci výsledků soutěže* magazínu, kdy jako výhra jsou poskytovány 24 ks až 35 ks semen

různých odrůd konopí např. Opia (THC 15-19 %), Wappa (THC 15-18 %), AllKuh (THC 15-18 %) od společnosti Paradise Seeds,

- číslo 46, vydané dne 29. 3. 2018, obsahující na straně 8 *prezentaci nabídky předplatného magazínu Legalizace*, v rámci níž je při sjednání ročního či dvouletého předplatného nabízeno dodání mj. feminizovaných semen rostliny konopí odrůdy Gold Rush outdoor, vyznačující se mohutnou produkcí pryskyřice a ovocnou vůní od společnosti Spliff Seeds, feminizovaných semen odrůdy Carnival, která uživatele dle autora „rozhýbe" od společnosti Ministry of Cannabis, feminizovaných semen odrůdy Mendocino Skunk představujíc dle autora špičku amsterdamské coffeshopové scény od společnosti Paradise Seeds a feminizovaných semen odrůdy Kush, se zdůrazněním aroma a množství účinných látek, od společnosti Sweet Seeds, na straně 78 - 80 článek s názvem *Seedbanky Dárek a nové odrůdy od Exotic Seeds* věnující se popisu činnosti této semenné banky a představení jednotlivých odrůd konopí s názvy Black Lemon auto, Mango Cream auto, Green Gummy auto, Blue Monkey, Jungle Fever auto a Herz og, se zdůrazněním jejich vlastností, jako je vysoká produkce pryskyřice či vysoká hladina THC, případně chuti, aroma a účinků, jako „relaxační efekt", „vhodný pro tvůrčí a společenské aktivity", „duševní stimulace" a „vhodný na situace, kdy už není potřeba se na nic soustředit", s tím, že v Legalizaci je dárek: SIR JACK AUTO – jemná sativa, která vás bez problémů provede celým dnem, na straně 82 - 84 článek s názvem *Neprůhledné světlo 9* zabývající se použitím světelných výbojek při pěstování rostlin konopí, na straně 111 *prezentaci knihy s názvem Jak pěstovat konopí indoor 2.0*, kde je možno si s pomocí vložených QR kódů pustit videa o pokročilých technikách pěstování konopí, zaměřené na získání vyššího podílu pryskyřice, získat informace k bezvadné a kvalitní úrodě, cílem bylo uspokojit začínající, pokročilé i profesionální pěstitele, a na straně 122 *prezentaci výsledků soutěže*, kdy jako výhra jsou poskytovány 4 ks semen různých odrůd konopí od společnosti Sweet Seeds,
- číslo 47, vydané dne 31. 5. 2018, obsahující na straně 4 *prezentaci nabídky předplatného magazínu Legalizace,* v rámci níž je při sjednání ročního či dvouletého předplatného nabízeno dodání mj. feminizovaných semen rostliny konopí odrůdy Buuble Gum, vyznačujících se žvýkačkovým aroma a bohatou tvorbou květů, které dle autora potěší všechny smysly od společnosti Seriuos Seeds a feminizovaných semen odrůdy Cheese od společnosti Dinafem Seeds, které jsou zárukou nejvyšší kvality, potomek slavných Skunk # 1, Afghani # 1, na straně 76 - 77 článek s názvem *Seedbanka 00 Seeds* věnující se popisu činnosti této semenné banky a představení jednotlivých odrůd konopí s názvy Cocolate Skunk, Auto Chocokolate skunk, 00 Skunk a Auto California Kush, se zdůrazněním jejich chuti a účinků po užití, jako „silný účinek ve fyzické i duševní rovině", „silné a citrusové aroma", „intenzivní, sladkou ovocnou příchuť" a „dlouhotrvající příchuť", s tím že mezi jejich nejžádanější odrůdy patří Chocolate Skunk nebo California Kush, které jsou spolu s dalšími odrůdami jako dárek přiložené k tomuto vydání Legalizace, na straně 78 - 80 článek s názvem *Neprůhledné světlo 9* zabývající se použitím světelných výbojek při pěstování rostlin konopí, na straně 86 - 87 článek s názvem *Growreport Samonakvétací Amensia XXL*, recenzující tuto odrůdu konopí, popisující její vlastnosti, způsob pěstování a účinek po užití, specifikovaný jako „povznášející", na straně 90 *prezentaci výsledků soutěže magazínu*, kdy jako výhra je poskytováno za umístění až do 5. místa 25 ks feminizovaných semen různých odrůd konopí od společností Paradise Seeds, Sweet Seeds, Seed Stockers a Exotic Seeds a jako *přílohu katalog seedbanky 00 Seeds*, prezentující jednotlivé odrůdy semen konopí, včetně popisu vlastností rostlin, jejich chuti a obsahu THC **až 22%** ve vypěstovaných rostlinách,
- číslo 48, vydané dne 10. 8. 2018, obsahující na straně 4 *prezentaci nabídky předplatného magazínu Legalizace*, v rámci níž je při sjednání ročního či dvouletého předplatného nabízeno dodání mj. 6 ks feminizovaných semen rostliny konopí různých odrůd, např. Wappa od Paradise Seeds (THC 15- 18%) na straně 76 - 79 článek s názvem *Živiny v Hydroponii,* který radí, jaké prvky a poměry použít při pěstování rostlin - v optimálním množství a poměru,

- číslo 49, vydané dne 27. 8. 2018, obsahující na straně 4 *prezentaci nabídky předplatného magazínu Legalizace,* v rámci níž je při sjednání ročního či dvouletého předplatného nabízeno dodání mj. 3 ks feminizovaných semen konopí odrůd Purple Berry Kush od společnosti Spliff Seeds, a 2 samonakvétacích semen odrůdy Atom Lemon Haze, vyznačující se citronovou chutí od společnosti Domus Seeds, na straně 82 - 83 článek s názvem *Growreport L. A. Amnesia*, popisující charakteristické znaky, zkušenosti s pěstování, chuť a účinky užití odrůdy konopí L. A. Amnesia, specifikované jako „lahodné", „stimulující chuť k jídlu", „euforická sativa", dle autora se jedná o odrůdu konopí, která je „šampión", je to euforická sativa a mj. uvádí: „Je to pecka, tohle není hulivo, ale raketový palivo!" a na straně 122 *prezentaci výsledků soutěže magazínu*, kdy jako výhra je mj. poskytováno 5 až 25 ks semen konopí odrůdy Mandarin Haze,
- číslo 50, vydané dne 10. 12. 2018, obsahující na straně 4 *prezentaci nabídky předplatného magazínu Legalizace,* v rámci níž je při sjednání ročního či dvouletého předplatného nabízeno dodání mj. 5 až 10 ks feminizovaných semen konopí odrůdy Purple Afghan Kush a Remo Chemo od společnosti Dinafem Seeds, 1 semínko odrůdy Sir Jack Auto od společnosti Exotic Seeds a 4 balení po 2 semenech od 00 Seeds odrůdy Chocolate Skunk, Auto Chocolate Skunk a Auto California Kush, 00 Skunk, a na straně 114 *prezentaci výsledků soutěže magazínu*, kdy jako výhra je mj. poskytováno 12 až 21 ks semen konopí různých odrůd,
- číslo 51, vydané dne 11. 2. 2019, obsahující na straně 4 *prezentaci nabídky předplatného magazínu Legalizace,* v rámci níž je při sjednání ročního či dvouletého předplatného nabízeno dodání mj. feminizovaných semen odrůdy konopí Sir Jack Auto od společnosti Exotic Seeds, feminizovaných semen odrůd Chocolate Skunk a Auto Chocolate Skunk od společnosti 00 Seeds a feminizovaných semen odrůdy Purple Queen a Royal Bluematic od společnosti Royal Queen Seeds, na straně 72 - 73 článek s názvem *Neprůhledné světlo 11,* zabývající se využití umělého osvětlení při pěstování rostlin, u typu osvětlení Solar system 550 chválí možnost nastavit jiné světelné spektrum pro fázi kvetení či dozrávání, což může vést k obrovské úspoře elektrické energie, zejména při pěstování ve větším rozsahu, na straně 74 - 75 článek s názvem *Seedbanky Exotické novinky*, představující produkci semenné banky Exotic Seeds, s popisem jednotlivých odrůd konopí s názvy Malsaňa Cookies, která tvoří spoustu pryskyřice špičkové kvality, ZaZ, robustní rostlina s hojnou a hustou tvorbou květů, skutečná delikatesa, Jelly Bananen a Hippie Therapy CBD s poměrem THC a CBD 1:1, kdy se CBD blíží 10%, zdůrazňující jejich vlastnosti, chuť a účinky po požití, s tím, že v tomto čísle magazínu naleznou čtenáři malé překvapení – feminizované semínko odrůdy Amnesia #7, opravdové lahůdky od španělské semenné banky Exotic Seed, na straně 78 - 79 článek s názvem *Growreport Green Poison XL Auto*, který popisuje tuto odrůdu konopí, návod k jejímu pěstování, chuť, vyznačující se výraznými tóny ovoce, dle autora vhodná zejména do vaporizéru a účinky po požití, dle autora „nejlepší na noc, kdy chce v klidu relaxovat, být v klidu a mít hlavu plnou pozitivních myšlenek", na straně 114 *prezentaci výsledků soutěže magazínu,* kdy jako výhra je poskytováno mj. 20, 40 Ks (2. cena), 70 ks (1.cena) feminizovaných semen konopí různých odrůd,
- číslo 53, vydané dne 6. 6. 2019, obsahující na straně 4 *prezentaci nabídky předplatného magazínu Legalizace,* v rámci níž je při sjednání ročního či dvouletého předplatného nabízeno dodání mj. feminizovaných semen odrůdy konopí Green Poison XL Auto, na straně 70 - 71 článek s názvem *Neprůhledné světlo 12,* zabývající se využitím umělého osvětlení při pěstování rostlin, na straně 72 - 73, článek s názvem *Sweet Gelato Auto - Jiskřivá nadílka pro všechny smysly*, popisující novou odrůdu konopí, s návodem k jejímu pěstování, konkrétně 9 ks rostlin konopí za užití pěstební skříně, s popisem její chutě a účinku po užití, a na straně 114 *prezentaci výsledků soutěže magazínu*, kdy jako výhra jsou poskytována mj. balení feminizovaných semen konopí s obsahem 4 ks až 11 ks,
- číslo 54, vydané dne 8. 8. 2019, obsahující na straně 4 *prezentaci nabídky předplatného magazínu Legalizace,* v rámci níž je při sjednání ročního či dvouletého předplatného nabízeno dodání mj. feminizovaných semen konopí odrůdy Red Mandarine, vyznačujících se uklidňujícími tělesnými

účinky, sedativní dohrou a stimulací apetitu a feminizovaných semen odrůdy Sweet Gelato Auto, dle autora představujících jednu z nejsilnějších verzí amerických linií pocházejících ze San Francisca, od společnosti Sweet Seeds, na straně 62 - 64 článek s názvem *Rockwool (ne)vhodné pěstební médium,* popisující použití této původně tepelné a zvukové izolace k užití při pěstování a klonování rostlin, na straně 66 - 69 článek s názvem *Průvodce proplachováním*, poskytující návod k proplachování rostlin konopí při jejich pěstování, dle autora umožňující dosáhnout lepší chuti a vůně výsledného produktu, ilustrovaný fotografiemi rostlin konopí, a na straně 106 *prezentaci výsledků soutěže magazínu,* kdy jako výhra jsou poskytována mj. 4 až 10 balení různých odrůd semen konopí,

- číslo 55, vydané dne 26. 9. 2019, obsahující na straně 66 - 67 článek s *názvem Seedbanka Philosopher Seeds,* představující produkci této semenné banky, popisující odrůdy konopí z její nabídky, včetně fotografického zobrazení květu rostliny konopí, se zdůrazněním vlastností a chutí vybraných odrůd, jako „úžasná vůně se smetanovými a citrusovými tóny", „zemité pozadí – zkrátka lahůdka", na straně 68 - 70 článek s názvem *Pěstuj jako profík*, který radí, jak co nejefektivněji pěstovat rostliny konopí s uplatněním profesionálního přístupu, kdy dle autora je důležité se zaměřit na efektivitu, s maximalizací čistého zisku na určité ploše, na straně 72 - 73 článek s názvem *Growreport Purple Punch: Fialka snů*, popisující odrůdu rostliny konopí Purple Punch, s návodem k jejímu pěstování, popisem vlastností této rostliny, vyznačující se vysokou produkcí pryskyřice, autorem popsané jako „hotová exploze pryskyřice", chuti a účinků po požití, popisovaných jako „indikový účinek" a „luxusní příchuť pro gurmány – palec nahoru!"
- číslo 56, vydané dne 5. 12. 2019, obsahující na straně 4 *prezentaci nabídky předplatného magazínu Legalizace,* v rámci níž je při sjednání ročního či dvouletého předplatného nabízeno dodání mj. balení 15 ks feminizovaných semen konopí od společnosti Royal Queen Seed a balení 12 ks feminizovaných semen od společnosti 00 Seeds, na straně 64 - 65 *výsledek fotosoutěže s názvem Komu se nelení, tomu se zelení,* s vyhodnocením zaslaných fotografií vzrostlých rostlin konopí, kdy výhercům jsou zasílány feminizovaná semena rostlin konopí v počtu od 6 do 42 semen, na straně 68 - 69 článek s názvem *Neprůhledné světlo 13* nový test: Jeden reflektor a tři led moduly, který radí jak nastavit co nejoptimálnější podmínky pro pěstování rostlin a na straně 71 článek s názvem *Growreport King Kong na mangu*, popisující odrůdu rostliny konopí Gorilla Zkittlez, s návodem k jejímu pěstování, popisem vlastností této rostliny, vyznačující se vysokou produkcí pryskyřice se silně relaxačními účinky,

přičemž nejméně osobu Martina P., roč. xxx inspirovala k tomu, že si prostřednictvím magazínů Legalizace obstaral semena rostliny konopí, dle návodů a rad zde uvedených semena zasadil, rostliny vypěstoval a usušil, čímž vyrobil zakázanou látku delta - 9 – tetrahydrokanabinol,

tedy

obžalovaný Robert V. v bodě I. a obžalovaná Legal Publishing s.r.o. v bodě II.
podněcovali zneužívání jiné návykové látky než alkoholu a čin spáchali tiskem a veřejně přístupnou počítačovou sítí,

čímž spáchali

obžalovaný Robert V. v bodě I.
přečin šíření toxikomanie dle § 287 odstavec 1, odstavec 2 písmeno c) trestního zákoníku,

obžalovaná Legal Publishing s.r.o. v bodě II.
přečin šíření toxikomanie dle § 287 odstavec 1, odstavec 2 písmeno c) trestního zákoníku a § 7 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim,

a odsuzují se

1. obžalovaný Robert V.

podle § 287 odstavec 2 trestního zákoníku za použití § 67 odstavec 2 písmeno a), § 68 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku **k peněžitému trestu** ve výměře 160denních sazeb s výší denní sazby 500 Kč, tedy v celkové výměře **80 000 (osmdesáttisíc) Kč.**

2. obžalovaná Legal Publishing s.r.o.

podle § 287 odstavce 2 trestního zákoníku, § 68 odstavec 1 trestního zákoníku a § 18 odstavec 1, 2 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, k **peněžitému trestu** ve výměře 100denních sazeb s výší denní sazby 1 300 Kč, tedy v celkové výměře **130 000 (stotřicettisíc) Kč**.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 3. 11. 2022, č. j. 66 T 84/2021-506, byli obžalovaný Robert V. a Legal Publishing s.r.o. uznáni vinnými přečinem šíření toxikomanie dle § 287 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku u právnické osoby i dle § 7 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim. Obžalovanému Robertu V. byl uložen podle § 287 odst. 2 tr. zákoníku trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců a výkon tohoto trestu mu byl podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 roků a 6 měsíců. Legal Publishing, s.r.o. byla odsouzena podle § 287 odstavce 2 trestního zákoníku, § 68 odstavec 1 trestního zákoníku a § 18 odstavec 1, 2 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, k peněžitému trestu ve výměře 100denních sazeb s výší denní sazby 500 Kč, tedy v celkové výměře 50 000 Kč.
2. Proti citovanému rozsudku si včas a řádně podal *v neprospěch obou obžalovaných odvolání státní zástupce,* které směřoval proti výrokům o trestu, které považoval za nepřiměřeně mírné, a to zejména s ohledem na způsob provedení trestného činu a dobu jeho páchání. Ačkoliv lze přisvědčit závěrům nalézacího soudu ohledně toho, že v rámci magazínu Legalizace obžalovaný uveřejňoval obsah, který by bylo možné považovat za populárně naučný, případně zaměřený na odborné texty týkající se využití konopí při léčbě, tyto okolnosti byly taktéž konstatovány a zohledněny i státním zástupcem při jeho závěrečném návrhu, a na uvedené je tak možné nahlížet jako na polehčující okolnost. Nelze se však ztotožnit se závěrem soudu, že výše popsané skutečnosti, při zohlednění osoby obžalovaného, odůvodňují ukládání trestu na samotné spodní hranici trestní sazby. Společenskou škodlivost jednání obžalovaného zvyšuje především skutečnost, že se protiprávního jednání dopouštěl v období od 8. 11. 2010 do počátku roku 2020, ačkoliv již v druhém čísle magazínu byl obžalovaný v rámci rozhovoru s tehdejším vedoucím Národní protidrogové centrály upozorněn, že část obsahu magazínu Legalizace může naplňovat skutkovou podstatu trestného činu šíření toxikomanie. Přesto ze strany obžalovaného nedošlo k žádné revizi obsahové stránky magazínu. Zároveň k publikaci obsahu magazínu Legalizace docházelo způsobem, který umožňoval oslovit široký okruh osob, což bylo i de výpovědi obžalovaného sledovaným záměrem, kdy magazín Legalizace byl vydáván v tištěné i elektronické podobě, ve dvouměsíčních intervalech, v nákladu minimálně 10 000 ks výtisků. Obsah magazínu mohl mít v dlouhodobém časovém horizontu dopad na široké spektrum osob. Státní zástupce se ztotožnil s názorem soudu, že lze obžalovanému uložit toliko výchovný podmíněný trest odnětí svobody, avšak s ohledem na popsané skutečnosti, trest neměl být ukládán na samé dolní hranici trestní sazby, takto uložený trest je nepřiměřeně mírný. Právnické osobě lze uložit peněžitý trest v rozsahu 20 000 až 1,5 miliardy Kč, pokud byl obžalované Legal Publishing s.r.o. uložen peněžitý trest ve výměře 100denních sazeb s výší denní sazby 500 Kč jde o denní sazbu nižší, než zákon připouští, ta je stanovena od 1000 Kč výš. I zde konstatoval státní zástupce, že byl uložen trest nepřiměřeně mírný.

Společnost několik let magazín vydávala v elektronické a tištěné formě ve dvouměsíčních intervalech, z povahy činnosti je zřejmé, že tak činila s cílem dosahovat finančního profitu. K majetkovým poměrům bylo vycházeno toliko z výpovědi obžalovaného Roberta V., který v prvotní výpovědi uvedl, že hospodaření společnosti je ziskové, přičemž zisk celé společnosti se pohybuje v řádech desetitisíců ročně, neboť ze strany obžalované obchodní společnosti nebyly dlouhodobě, od roku 2013, do sbírky listin obchodního rejstříku zakládány účetní závěrky. Z doložené účetní závěrky až ze dne 21. 7. 2021, je zřejmé, že společnost vykonávala i nakladatelskou činnost, aktiva společnosti přesahovaly její pasiva a svou činností generovala zisk. S ohledem na to, že společnost je nadále funkční, proto se jeví uložený peněžitý trest jako nepřiměřeně nízký. Závěrem státní zástupce navrhl, aby byl napadený rozsudek zrušen ve výroku o trestu u obou obžalovaných a obžalovanému Robertu V. uložen nově trest odnětí svobody v trvání 1 roku a 4 měsíců, a výkon tohoto trestu aby mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 roků a 6 měsíců a obžalované Legal Publishing s.r.o. aby byl uložen peněžitý trest ve výměře 150denních sazeb s výší denní sazby 1 000 Kč, tedy v celkové výměře 150 000 Kč.

3. Proti citovanému rozsudku podal včas a řádně *odvolání prostřednictvím svého obhájce obžalovaný Robert V., které směřoval proti výroku o vině i trestu.* Namítal, že ačkoli soud v odst. 26 odůvodnění svého rozsudku uvádí, že obsah jednotlivých článků magazínu obsažených ve výrokové části rozsudku neposuzoval izolovaně, má za to, že se jedná toliko o proklamativní floskuli, skutkové závěry soudu mají zjevné deficity a jsou tak v hrubém až extrémním závěru s provedeným dokazováním, kdy soud část provedených důkazů ve svém rozhodnutí bez zjevného důvodu marginalizoval, popř. zamlčel, význam dalších naopak zveličil, a nadto nahradil odborné závěry zachycené v předložených listinných důkazech vlastní neodbornou úvahou. Obžalovaný především poukázal na to, že jde o spor o hranice svobody slova v podobě práva na svobodné šíření informací a veřejné sdělování politických postojů s tím, že podle čl. 17 Listiny základních práv a svobod má konkrétně každý právo vyjadřovat své názory slovem, písmem, tiskem, obrazem nebo jiným způsobem, jakož i svobodně vyhledávat, přijímat a rozšiřovat ideje a informace bez ohledu na hranice státu. Podle téhož ust. Listiny základních práv a svobod může být svoboda projevu a právo vyhledávat a šířit informace omezeno pouze zákonem, a to pouze v případě, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti. Tato právní úprava víceméně koresponduje s čl. 10 odst. 1 a 2 Úmluvy o ochranně lidských práv na úrovni evropské. Nutnost takového omezení je pak i dle ustálené judikatury vykládat restriktivně, což je v kontextu projednávané věci dále akcentováno obecnou zásadou subsidiarity trestní represe vyjádřenou v § 12 odst. 2 trestního zákoníku. Postup soudu v projednávané věci je dle jeho názoru s těmito principy v rozporu, je o to závažnější, že je cílen na magazín jako médium, které je vůči stávající právní úpravě a aplikační praxi orgánů činných v trestním řízení často kritické – bez velmi důkladného odůvodnění ve formě objektivního výkladu všech skutkových okolností a relevantních ustanovení tak postup evokuje spíše institucionalizovanou mstu než realizaci justiční pravomoci v demokratickém právním státu. Za použití obdobné logiky by jednání každého komentátora, který by kritizoval ústavní instituce a orgány moci veřejné vůbec, naplňovalo skutkovou podstatu trestného činu rozvracení republiky ve smyslu § 310 trestního zákoníku. Dané principy rovněž nemohou být naplněny v případě, kdy magazín poskytuje zásadně informace běžně dostupné a šířené nejen akademickými a státními institucemi, ale i běžnými komerčními mediálními subjekty. Vedle toho je zcela nesrozumitelné, jakými úvahami se soud řídil, když hodnotil poskytování totožných informací ze strany jiných subjektů a srovnával je s činností magazínu. Neboť jen těžko lze bez dalšího text nazvaný Státní agenturou pro léčebné konopí (dále jen „SAKL“) „Informace o konopí pro léčebné použití PRO PACIENTY“ označit jako strohý materiál zjevně určený jako zdravotnickou pomůcku; resp. lze k takovému závěru dospět snad jen tehdy, pokud by cílem bylo upozornit na nedostatečnou přístupnost tohoto materiálu pro jeho průměrného adresáta – konopného pacienta často seniorského věku, a zdůraznit tím nezbytnost a obecnou prospěšnost podpory takovýchto nedostatečných informačních zdrojů prostřednictvím magazínu. Obdobně je irelevantní, pokud se

soud brání srovnání informací poskytovaných „Pravidly správné pěstitelské praxe pro konopí pro léčebné použití“ a „Komplexní metodika pěstování konopí setého“ z důvodu, že tyto mají strohý charakter a jsou určeny profesionálům – tím soud toliko dokladuje, že zcela rezignoval na jakékoli srovnání obsahu těchto materiálů a magazínu, přičemž současně pomíjí, že stejně jako ne každý skladník ve šroubárně může číst Vergilia v originále, ne každý pěstitel technického konopí (zejm. v případě ne-podnikatelů pěstujících takovéto konopí na výměře do 100 m²) je schopen takovýmto způsobem poskytované informace efektivně konzumovat, přesto však neexistuje legitimní důvod, proč by neměl být jejich beneficientem. Obžalovaný také namítal, že dle jím uvedené judikatury obstojí jako právně konformní i šíření principiálně závadných informací, je-li doprovázeno odpovídajícím komentářem, resp. doprovodným obsahem, který informace obsažené v takovémto díle objektivizuje, jako tomu bylo např. u vydání knihy Adolfa Hitlera Mein Kampf. Shodně pak nelze pro eticky či morálně diskutabilní obsah, který t. č. nevyhovuje aktuálním společenským pravidlům, zakazovat literární a jiná umělecká díla – např. díla francouzských prokletých básníků či americké beat generation, které se drogovou problematikou zabývají rovněž a často OPL hodnotí jednoznačně kladně. Obžalovaný namítal, že jeho odpovědnost za způsob, jakým čtenář naloží s obsahem jím vydávaného magazínu, není absolutní a soud postupoval excesivně, když ve vztahu k magazínu konstatoval jeho trestněprávní odpovědnost za obsah magazínu a subsumoval ji pod ust. § 287 trestního zákoníku. Obžalovaný přitom zejm. odkazuje konstatovaný pravidelný (ve smyslu: „obsažený v každém čísle magazínu“) obsah magazínu varující před riziky užívání návykových, omamných a psychotropních látek obecně (dále jen „OPL“) i konopí konkrétně, dobrovolné omezení prodejnosti magazínu na osoby starší 18 let, opakované upozorňování na právní úpravu nakládání s těmito látkami v ČR i v zahraničí apod., jak byl tento obsah konstatován i soudem – kdy zejm. pokud jde o tuto právní úpravu, je integrálním tématem magazínu v rámci snahy o udržení celospolečenské diskuse týkající se této právní regulace, jedním z jejíž výsledků byla právní úprava konopí pro léčebné použití schválení v roce 2013 (zákon č. 50/2013 Sb.), liberalizace právní úpravy týkající se nakládání s tímto konopím i konopím obecně ve formě novely zákona o návykových látkách č. 366/2021 Sb. vstoupivší v účinnost dne 1. 1. 2022. Právě obsah magazínu tak představuje efektivní nástroj dialogu se zákonodárnou mocí a společenským míněním, který i soud jako nástroj změny relevantní právní úpravy doporučuje obžalovanému v odst. 33 odůvodnění svého rozsudku. Osvětovou činnost magazínu současně nelze ztotožňovat s činností tzv. growshopů, které šíření informací o konopí provozují toliko jako marketingovou podporu své hlavní činnosti, zatímco v případě magazínu je situace zcela odlišná, když i dle skutkové věty rozsudku má těžiště údajné trestné činnosti obžalovaného spočívat v publikaci textů, nikoli poskytování materiálních prostředků pro šíření toxikomanie. Občasné dárkové přílohy magazínu a dárková balení předplatného se naproti tomu skládají z širokého spektra produktů, byť převážně alespoň vzdáleně souvisejících s konopím. Tj. z kosmetiky, knih, potravin apod. Totéž se nakonec týká i rozsudkem opakovaně odkazované inzerce obsažené v magazínu. Tyto dárkové přílohy však nikdy netvořilo zboží unikátní v tom smyslu, že by nebylo (nadto za finančně výhodnějších podmínek) běžně dostupné v maloobchodní síti, a rovněž nebylo nikdy možno tyto dárkové přílohy a balíčky možno kombinovat a vytvořit tím ucelený řetězec zboží umožňujícího páchání jakékoli protiprávní činnosti. V této souvislosti má obžalovaný též za to, že soud pochybil, pokud se bez dalšího zkoumání a příp. doplnění dokazování např. výslechem Martina P., který se měl inspirovat časopisem a vypěstovat ze semínek, které byly u časopisu, rostliny konopí, přiklonil ke skutkovým závěrům méně příznivým pro obžalovaného, tzn., že jmenovaný Martin P. nebyl obsahem magazínu upozorněn na legální limity nakládání s takovýmto rostlinným materiálem. Tím soud porušil princip presumpce nevinny a svou povinnost zjistit skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, jak jsou zakotveny v ust. § 2 odst. 5 trestního řádu. Obdobně shledává obžalovaný jako nepřijatelné, že podstatná část článků uvedených ve výrokové části rozsudku se vůbec netýká konopí ani výrobků z něj a omezuje se na řešení otázek buď toliko volně souvisejících (interiérové pěstování rostli bez rozlišení jejich druhu), či s konopím zcela nesouvisejících. Je nesporné, že magazín obsahuje jak články vysoce odborné a články upozorňující na rizika spojená

s užíváním návykových látek, tak i články popularizační, názorové komentáře a texty lifestylového charakteru. Jak obžalovaný poukazoval mj. ve své závěrečné řeči, má-li být činností magazínu naplněna funkce terciární prevence a princip harm reduction ve vztahu ke konopným pacientům i osobám ohroženým drogovou závislostí (viz zejm. písemná prohlášení Mgr. et. Mgr. Heleny R., Mgr. Pavla N. PhD., Mgr. Jindřicha V. a doc. MUDr. Viktora M. PhD.), má-li magazín představovat efektivní nástroj dialogu se zákonodárnou mocí, a má-li magazín obstát jako samostatně financované médium (tzn. z hlediska legitimního podnikatelského zájmu), musí být čten, a to nejen odbornou veřejností, ale i širokou veřejností a zejm. osobami spadajícími do některé z ohrožených skupin (mj. i osoby mladší a „*osoby volnějšího uvažování*", jak je označuje soud, jak obžalovaný uvedl již ve svém písemném vyjádření ze dne 10. 5. 2021, které je součástí soudního spisu. Soud se tak dopustil hrubé a zjevně účelové desinterpretace vyjádření obžalovaného, pokud uvedl, že magazín má být cílen „*zejména … na odborníky*" či vytváří-li v rozsudku dojem, že obžalovaný deklaroval toliko čistě odborné zaměření magazínu. Není-li magazínu umožněno publikovat informace v podobě, kdy budou pro jeho čtenáře přitažlivé, představuje takováto zápověď současně faktický zákaz společensky prospěšné části jeho činnosti. Okresní soud měl vyslechnout obžalovaným navrhované svědky za účelem osvětlení pozitivních dopadů osvětové činnosti magazínu i z jakého důvodu všechna tato odborná stanoviska zcela jednoznačně vylučují, že by magazín mohl v někom vyvolat chuť užít konopí nebo jiné OPL. Tím, že soud obsah těchto stanovisek fakticky odmítl, resp. jej marginalizoval do úrovně pozitivního hodnocení dílčích částí obsahu magazínu, dopustil se protiprávního hodnocení skutečností, k nimž je však třeba odborných znalostí. Jako zcela kontradiktorní ke kladnému hodnocení odborné části článků publikovaných v magazínu a naopak negativnímu hodnocení článku populárních a popularizačních, které soud v odůvodnění svého rozsudku učinil (srov. např. odst. 22, 35 odůvodnění rozsudku), se pak jeví takové hodnocení jako rozporné, zakládající jeho nepřezkoumatelnost, a potvrzení odsuzujícího rozsudku napadeného tímto odvoláním by fakticky představovalo úplnou a dokonalou zápověď poskytovat o konopí jakékoli informace v souladu s právem, když v rozsudku chybí jakékoli objektivní parametry toho, jaké sdělení lze dle názoru soudu považovat za právně konformní a jaké nikoli. Z odůvodnění odvoláním napadeného rozsudku vyplývá, že si soud neučinil jasno v tom, zda si měl být obžalovaný vědom protiprávnosti svého jednání či nikoli. Obžalovaný poukázal na komunikaci s plk. F., vedoucím NPC, kdy z proběhlé emailové komunikace mezi nimi v roce 2010, kdy nechal posoudit obsah magazínu z hlediska zákonnosti, jakékoli trestní stíhání zahájeno nebylo. Obžalovaný tak byl v dobré víře stran konformity obsahu magazínu s právem, obdobně poukázal i na poskytnutý rozhovor JUDr. Bradáčovou, která jako Vrchní státní zástupkyně byla touž zásadou oficiality vázána, jmenované byly o magazínu poskytnuty podrobné informace vč. archivu jeho předchozích čísel a lze předpokládat, že se jmenovaná jako odpovědný funkcionář státního zastupitelství s tímto obsahem seznámila. Pokud soud tuto okolnost zpochybňuje, měl oba jmenované např. předvolat jako svědky, v potřebném rozsahu vyslechnout a tyto rozpory a pochybnosti odstranit. Obžalovaný zdůraznil, že od 1. 1. 2022 (srov. § 2 odst. 1 *in fine* trestního zákoníku) je dle § 5 odst. 5 zákona o návykových látkách v souladu s právem bez získání jakéhokoli zvláštního oprávnění pěstovat (do 100 m² i bez splnění jakékoli notifikační povinnosti) na území ČR konopí s obsahem do 1 % THC (nebo konopí odrůd zapsaných ve Společném katalogu odrůd druhů zemědělských rostlin s libovolným obsahem THC) a s tímto konopím (a s výtažky z něj) dále nakládat, a to zejména (nikoli však výlučně) pro účely průmyslové, potravinářské, kosmetické, technické nebo zahradnické. Současně obsahuje právní řád ČR úpravu institutu konopí pro léčebné použití, které umožňuje za vymezených podmínek neurčitému okruhu subjektů takovéto konopí pěstovat (přičemž od 1. 1. 2022 může existovat pluralita takovýchto subjektů) a užívat toto konopí na základě lékařského předpisu pro vymezený okruh zdravotních potíží bez omezení způsobu tohoto užívání (byť SAKL doporučuje jako nejšetrnější metody tohoto užívání vaporizaci a perorální užití). Zejm. konopní pacienti pak mají nezpochybnitelné právo na to, aby byli informováni nejen o léčebných účincích konopí, ale rovněž i o stavech ovlivnění vědomí, které může konzumace konopí přinášet, jejich nástupu, průběhu, trvání atp. Ať již z toho důvodu, že

pro ně takovéto stavy představují terapeutické beneficium (např. při paliativní léčbě) či nežádoucí vedlejší účinek. Obžalovaný se tak neztotožňuje s apriorním a dále neargumentovaným závěrem soudu, že stav ovlivnění vědomí je při aplikaci léčebného konopí z podstaty nežádoucí. Úprava technického konopí společně s úpravou konopí pro léčebné použití ve svém souhrnu představují pestré spektrum legitimních zájmů na poskytování a získávání širokého okruhu informací týkajících se konopí jak s obsahem do 1 % THC (dříve do 0,3 % THC), tak i s obsahem THC tuto hranici převyšujícím, přičemž všechny tyto zájmy reflektují právem dovolené formy nakládání s konopím. Stejně tak soud opomněl reflektovat na další obžalovaným uvedenou relevantní okolnost, tj. že dochází k postupnému rozšiřování států, které na svém území dovolují užívání konopí s vysokým obsahem THC pro rekreační účely, a to i občanům třetích zemí. Jelikož právní řád ČR svým občanům samotné užívání konopí nezapovídá, mohou se i občané ČR dostat do situace, kdy po předchozí úvaze či dokonce zcela spontánně v zahraničí takovéto konopí s vysokým obsahem THC či výrobky z něj užijí. Existuje přitom nepopiratelný legitimní zájem na tom, aby tak tyto osoby činily s odpovídající informační výbavou, a vyvarovaly se přitom v maximálním možném rozsahu souvisejících rizik. To však není možné, je-li zapovězeno o účincích konopí a jeho senzorických vlastnostech objektivně informovat. Obžalovaný argumentoval tím, že jak se vyvíjí právní úprava (viz výše odkazovaná novelizace zákona o návykových látkách), vyvíjí se (mj. *post legem*, avšak převážně *ante legem*) i koncensus ohledně společenské přijatelnosti užívání konopí. Samotná legalizace léčebného konopí vstoupila v účinnost teprve před cca 8 lety. Ačkoli tak soud naznačuje opak, užívání konopí nesmí mj. s ohledem na konopné pacienty, představovat sociální stigma. Není tak na soudu, aby užívání konopí *a priori* dehonestoval či stigmatizoval, mj. s ohledem na inter temporální účinky judikatury (byť převážně neformalizované). Obžalovaný vytkl soudu, že dovozoval množství THC v květenství konopí dle jeho zbarvení či množství trichomů a pryskyřice na květech jednotlivých rostlin, což pravidelní čtenáři magazínu (zjevně na rozdíl od orgánů činných v trestním řízení) vědí. Stejně nekvalifikovaným způsobem a bez jakéhokoli souvisejícího dokazování soud postupoval, pokud od stolu a bez dalších důkazů hodnotil obsah a charakter rostlinného materiálu v cigaretách vyobrazených na stránkách magazínu, či budoucí obsah THC v rostlinách, které by mohly být vypěstovány ze semen k magazínu přiložených (když nabídky semen konopí není *per se* ustálenou judikaturou považována za jednání, které by byl způsobilé naplnit skutkovou podstatu šíření toxikomanie bez ohledu na obsah THC v rostlinách, které by mohly být z takovýchto semen vypěstovány). Stejně tak termín hašiš je obecným pojem pro pryskyřici z konopí (aniž by tím byl předjímán obsah THC v tomto rostlinném materiálu, zejm. s ohledem na stávající právní konformitu výtažků konopí při zachování hranice 1 % THC dle § 2 odst. 1 písm. b) zákona o návykových látkách), a jako obdobně nekvalifikované se jeví ničím nepodložené úvahy soudu o tom, že feminizace semen (tj. jejich fyzikální či chemická úprava způsobující, že semena produkující toliko samičí rostliny) musí nutně souviset s obsahem THC v rostlinách vypěstovaných z takovýchto semen. Výslovně absurdní je pak dovozovat z obecného varování před výrazným aromatem odrůdy konopí, že toto varování cílí na pěstitele snažícího se vyvarovat odhalení jeho protiprávní činnosti ze strany orgánů činných v trestním řízení. Závěrem obžalovaný uvedl, že společnosti Legal Publishing, s.r.o. měla za dobu 10 let své existence celkový zisk (z části vyplývající z vydávání magazínu) ve výši cca 43 000,- Kč. Dospívá-li státní zastupitelství z pozice odvolatele k jiným závěrům o majetkových poměrech obou obžalovaných, není zřejmé, na jakých základech takovéto závěry staví. Uvažovat tak o tom, že vydávání magazínu bylo pro obžalovaného nebo jmenovanou společnost prostředkem získávání významného majetkového prospěchu, je zcela absurdní. Je třeba konstatovat, že i bez ohledu na faktickou nemožnost pokračovat v činnosti s ohledem na nejasné hranice legality poskytování informací o konopí a OPL vyplývající z rozsudku, by uložení v principu jakéhokoli peněžitého trestu obžalované právnické osobě vedlo k její faktické likvidaci, resp. předlužení. Fakticky by tak takovýto trest představoval obcházení institut zákazu činnosti, což obžalovaný považuje za nepřípustné. Obžalovaný ze všech shora uvedených důvodů navrhl, aby Krajský soud v Ostravě, jako soud odvolací, napadený rozsudek zrušil a věc se vrátil soudu prvního stupně, popř. aby obžalovaného zprostil obžaloby dle § 226 písm. b) trestního řádu.

4. Krajský soud v Ostravě rozsudkem ze dne 1. března 2023 z podnětu odvolání státního zástupce a obžalovaného Roberta V. napadený rozsudek podle § 258 odstavec 1 písmeno e), odstavec 2 trestního řádu zrušil ve výroku o trestu u obou obžalovaných a za podmínek § 259 odstavec 3 trestního řádu se nově obžalované odsoudil, obžalovaného Roberta V. podle § 287 odstavec 2 trestního zákoníku za použití § 67 odst. 2 písm. a), § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 200 denních sazeb s výší denní sazby 500 Kč, tedy v celkové výměře 100 000 Kč. Obžalovanou Legal Publishing s.r.o. podle § 287 odstavce 2 trestního zákoníku, § 68 odstavec 1 trestního zákoníku a § 18 odstavec 1, 2 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, k peněžitému trestu ve výměře 100denních sazeb s výší denní sazby 1 500 Kč, tedy v celkové výměře 150 000 Kč. V ostatních výrocích zůstal napadený rozsudek nezměněn. Odvolání obžalované Legal Publishing s.r.o. bylo podle § 256 trestního řádu zamítnuto.

5. Nejvyšší soud České republiky rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 29. 2. 2024 o dovolání obviněného Roberta V. usnesením sp. zn. 11 Tdo 625/2023 tak, že podle § 265i odst. 1 písm. e) tr. řádu dovolání obviněného Roberta V. odmítl.

6. Ústavní soud České republiky rozhodl dne 24. 11. 2024 Nálezem o ústavní stížnosti stěžovatele: Robert V., bytem xxx, zastoupený Mgr. Adamem Biňovcem, advokátem, sídlem Bykoš 41, proti usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29. února 2024 č. j. 11 Tdo 625/2023-696, rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 1. března 2023 č. j. 6 To 47/2022-632 a rozsudku Okresního soudu v Bruntále ze dne 3. listopadu 2021 č. j. 66 T 84/2021-506, spojené s návrhem na zrušení § 287 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, za účasti 1) Nejvyššího soudu, 2) Krajského soudu v Ostravě a 3) Okresního soudu v Bruntále jako účastníků řízení a 1) Nejvyššího státního zastupitelství a 2) Okresního státního zastupitelství v Bruntále jako vedlejších účastníků řízení tak, že v bodě I. Návrh stěžovatele na zrušení § 287 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, odmítl. V bodě II., že usnesením Nejvyššího soudu ze dne 29. února 2024 č. j. 11 Tdo 625/2023-696 a rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 1. března 2023 č. j. 6 To 47/2022-632 bylo porušeno stěžovatelovo právo na svobodu projevu a právo rozšiřovat informace podle čl. 17 odst. 1 a 2 Listiny základních práv a svobod a v bodě III. bylo usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29. února 2024 č. j. 11 Tdo 625/2023-696 a rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 1. března 2023 č. j. 6 To 47/2022-632 se ve vztahu ke stěžovateli zrušen. Ve zbytku byla ústavní stížnost zamítnuta.

7. Ústavní soud soudům vytkl, že soudy nebyly důsledné, když v jejich výčtu ponechaly ve skutkové větě i články, jejichž trestní postih z ústavního hlediska nelze akceptovat a příkladmo uvedl, o které články jde. Ústavní soud ve svém rozhodnutí shrnul, že trestní postih článků obsahujících kritiku trestní politiky státu ve vztahu ke konopí, článků věnujících se účinkům konopí na lidský organismus (v ohledu širším než jen psychoaktivní působení) a návodů na výrobu různých léčivých přípravků z konopí nelze považovat za přiměřené omezení, a tudíž porušuje stěžovatelovu svobodu projevu a právo rozšiřovat informace dle čl. 17 odst. 1 a 2 Listiny základních práv a svobod. Současně také uvedl, že není vyloučeno, že porušením stěžovatelova základního práva je i postih publikace dalších článků než těch, které Ústavní soud výslovně analyzoval v bodech 42 a následujících, které stačily pro kasaci napadených rozhodnutí v rozsahu nezbytném pro závěr o jejich neústavnosti. Ústavní soud uvedl, že specifikace konkrétních článků, jejichž publikací měl stěžovatel spáchat přečin šíření toxikomanie, ve skutkové větě odsuzujícího rozsudku je nezbytná pro individualizaci a identifikaci skutku (výše bod 40 a následující). *Ústavní soud nezpochybnil závěr trestních soudů, že skutkovou podstatu trestného činu nenaplnila publikace každého z vyjmenovaných článků zvlášť, nýbrž uveřejnění všech ve svém souhrnu.* Stejně tak Ústavní soud nevyloučil, že stěžovatel skutečně spáchal přečin šíření toxikomanie [takový závěr, jak sám uvedl, mu nepřísluší, navíc články, jejichž trestní postih vyhodnotil jako porušení stěžovatelových základních práv, představovaly jen malý podíl v množině textů, za jejichž publikaci byl stěžovatel odsouzen (dva články týkající se kriminalizace užívání konopí, sedm článků věnujících se vlivu konopí na lidský organismus a osm návodů na lékařské využití konopí v rámci 37 čísel magazínu Legalizace, v každém z nich byly označeny vyšší

jednotky článků]. I pokud by z popisu skutku vypadly, nelze vyloučit, že by stále zůstával dostatečný podklad pro závěr o vině stěžovatele.

8. Tímto nálezem Ústavního soudu se dostalo řízení do fáze odvolání před Krajským soudem v Ostravě, který odvolání státního zástupce a obžalovaného Roberta V. znovu projednal a nově ve věci rozhodl v intencích výše uvedeného nálezu, přičemž tak učinil při uplatnění principu beneficii cohaesionis i ve vztahu k spoluobviněné právnické osobě Legal Publishing s.r.o. vzhledem k tomu, že byla odsouzena za publikaci týchž článků jako stěžovatel (či přesněji některých z nich, neboť její trestná činnost podle popisu skutku započala až v roce 2016) .

9. Odvolání byla podána včas (§ 248 odst. 1 tr. ř.) oprávněnými osobami (§ 246 odst. 1 písm. b) tr. ř.) a měla zákonem předepsané náležitosti (§ 249 tr. ř.). Nebylo shledáno zákonných důvodů pro jejich zamítnutí podle § 253 odst. 1 tr. ř., případně odmítnutí podle § 253 odst. 3 tr. ř.

10. Obžalovaný před veřejným zasedání doplnil své odvolání a uvedl, že má za to, že Ústavní soud svým nálezem identifikoval okruhy článků, témat a jejich zpracování, které nemohou v demokratickém právním státě respektujícím princip svobody slova naplnit skutkovou podstatu trestného činu šíření toxikomanie nebo jiného obdobného deliktu. V kontextu projednávané věci jsou jimi především: příspěvky do společenské debaty o otázkách veřejného zájmu, mezi něž patří i nastavení trestní politiky státu, vč. kritiky současné právní úpravy užívání konopí a jeho kriminalizace a textů představujících realizaci práva na informace o odlišných náhledech na užívání a případnou dekriminalizaci marihuany, zejm. v kontextu ochrany novinářů při prezentaci názorů jiných osob; diskusi na téma prevence a účinků látek obsažených v konopí na lidský organismus, především prezentaci a shrnutí odborných studií zabývající se z různých hledisek vlivem látek obsažených v konopí, a rovněž články o domácí i odborné výrobě mastí, tinktur apod. za účelem léčby a zdravotní prevence; to vše aniž by sám Ústavní soud vyčerpávajícím způsobem zhodnotil, které všechny z článků publikovaných v magazínu patří do které z kategorií, neboť toto posouzení ponechal v souladu s vymezením své působnosti v systému soudní moci primárně obecným soudům. Veškeré texty obsažené v magazínu Legalizace je třeba v souladu s pokyny Ústavního soudu s ustálenou judikaturou ESLP posuzovat v celkovém kontextu, ve kterém byly učiněny, přičemž ale v event. skutkové větě odsuzujícího rozsudku nemohou být zahrnuty takové články, jejichž postih nelze z ústavního hlediska akceptovat (tzn. které nejsou způsobilé přispět k naplnění vymezené skutkové podstaty), a současně nelze trestat jakoukoli pozitivní zmínku o konopí či takové trestání zdůvodňovat toliko formalistickým odkazem na stav právní úpravy, především v situaci, kdy nikoli každé užívání konopí je „zneužíváním“ ve smyslu skutkové podstaty trestného činu šíření toxikomanie, když explicitně právem dovolené je jak léčebné využití konopí (tedy nejde o činnost *per se* škodlivou) tak i využití konopí s obsahem do 1 % THC, přičemž možné spektrum takového užití je velmi obdobné konopí s vyšším obsahem THC, které je regulováno v rámci systému návykových látek. Současně se ve svém nálezu Ústavní soud jednoznačně přiklonil ve prospěch uplatnění výkladu *in favorem libertatis* a zásady *in dubio pro reo*. S odkazem na výše uvede předkládá obžalovaný coby součást tohoto podání seznam 162 článků zahrnutých do skutkové věty výrokové části rozsudku prvního stupně napadeného odvoláním, avšak spadajících do nejméně jedné z kategorií aprobovaných shora citovaným nálezem Ústavního soudu, které tak nemohou naplňovat skutkovou podstatu trestného činu projednávaného v tomto řízení. Pokud jde o zbývající texty a fotografie (dále jen „články“, byť věcně se nejedná o zkratku zcela přesnou v kontextu skutkové věty rozsudku soudu prvního stupně ve věci) zahrnuté do skutkové věty odsuzujícího rozsudku, má obžalovaný za to, že ani tyto nemohou předmětnou skutkovou podstatu naplnit. I v případě těchto článků se vždy jednalo nikoli o svádění, podporu, podněcování nebo šíření návykové látky, ale především: o šíření inzerce zboží, jehož prodej je v kontextu existující prejudikatury a relevantních ust. obecně závazných právních předpisů dovolen na „volném trhu“ ČR; marketingovou podporu prodeje magazínu prostřednictvím darování zboží [k předplatnému] jehož prodej je dovolen na „volném trhu“ ČR; fotografie a fotografické soutěže rostlin konopí apod., tzn. kategorie jednání, která nemá k užívání konopí fakticky ani formálně konkrétní vztah.

Obžalovaný dále upřesňuje, že toto podání nepředstavuje zúžení odvolací argumentace obžalovaného, zejm. ve vztahu k podání obžalovaného jako odvolatele do řízení ze dne 14. 1. 2022. Obžalovaný současně setrval na svém odvolacím návrhu, tzn. aby Krajský soud v Ostravě, jako soud odvolací, rozhodl tak, že se rozsudek Okresního soudu v Bruntále, jako soudu prvního stupně, č.j. 66 T 84/2021-506 ze dne 3. 11. 2021 v plném rozsahu ruší a věc se vrací soudu prvního stupně, *in eventum*, aby svým rozhodnutím po zrušení rozsudku rozhodl na základě zjištěného skutkového stavu dle § 226 písm. b) trestního řádu tak, že obžalovaného obžaloby zprostí. Obžalovaný současně setrval na tom, že v případě byť i jen částečného vyhovění jeho odvolání by měl soud prvního stupně uplatnit *beneficii cohaesionis* na spoluobviněnou právnickou osobu Legal Publishing s.r.o. vzhledem k tomu, že byla odsouzena za publikaci týchž článků jako stěžovatel, jak nakonec konstatoval i Ústavní soud v závěru svého nálezu.

11. Krajský soud v intencích rozhodnutí Ústavního sudu opětovně přezkoumal podle § 254 tr. ř. zákonnost a odůvodněnost výroků napadeného rozsudku, proti nimž byla podána odvolání a správnost řízení, které jim předcházelo, a to jak z hlediska vytýkaných vad, tak z hlediska vad, které sice odvoláními vytýkány nebyly, avšak měly vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání. Jelikož podané odvolání státního zástupce směřovalo proti výrokům o trestu a odvolání obžalovaného směřovalo proti výrokům o vině i trestu, bylo povinností odvolacího soudu přezkoumat všechny výroky rozsudku.

12. Krajský soud konstatuje, že okresní soud provedl v souladu s § 2 odst. 5 tr. ř. podstatné důkazy rozhodné pro zjištění skutečného stavu věci, především k důkazu provedl jednotlivé výtisky magazínu Legalizace, které se orgánům činným v trestním řízení podařilo získat. Provedené důkazy okresní soud hodnotil jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech, a logickým a přesvědčivě zdůvodněným postupem se zabýval všemi okolnostmi významnými pro rozhodnutí. Krajský soud v předchozím odvolacím řízení doplnil dokazování a vyslechl svědka Martina P., který v roce 2018 získal z příloh magazínu Legalizace semena rostlin Cannabis sativa či Cannabis indica, ze kterých se mu dle publikovaných návodů podařilo vypěstovat 38 rostlin, pro což byl trestně stíhán. Krajský soud nyní ve veřejném zasedání doplnil dokazování a předložil za souhlasu stran jako listinné důkazy všechny výtisky magazínu Legalizace, které tvoří přílohu trestního spisu dle § 213 odst. 1 tr. řádu, a podrobil jednotlivé články uvedené ve skutkové větě odsuzujícího rozsudku okresního soudu podrobné analýze v intencích nálezu Ústavního soudu, kdy ze skutkové věty vypustil všechny články, na které poukazoval Ústavní soud (bod 42., 46., 49. odůvodnění citovaného Nálezu), současně vypustil veškeré články z magazínu Legalizace týkající se příspěvků do společenské debaty o otázkách veřejného zájmu, mezi něž patří i nastavení trestní politiky státu, vč. kritiky současné právní úpravy užívání konopí a jeho kriminalizace a textů představujících realizaci práva na informace o odlišných náhledech na užívání a případnou dekriminalizaci marihuany, všechny články na téma prevence a účinků látek obsažených v konopí (zejména THC a kanabidolu – CBD) na lidský organismus, a rovněž články o domácí i odborné výrobě mastí, tinktur apod. za účelem léčby a zdravotní prevence, včetně receptů obsahující jako ingredienci konopí, či článků týkající se odrůd konopí s obsahem CBD.

13. Konkrétně z magazínu číslo 2, vydaného dne 8. 11. 2010, došlo k vyjmutí článku na straně č. 26 s názvem Necítíte se dobře? Možná máte "nedostatek marihuany", v tomto článku se spekuluje o možném vlivu nedostatku marihuany na špatný zdravotní stav, na straně č. 66 rubriku Vaříme s konopím, v níž je uveden recept na Vánoční cukroví - Ganja-skořicové hvězdičky, přičemž jedna z ingrediencí je 6 gramů legrace, z čísla 3, vydaného dne 10 1. 2011, na straně č. 32 článku s názvem Nehulte, vaporizujte!, v tomto jsou popisovány výhody vaporizace, mimo jiné "léčivého konopí", na straně č. 56 článek s názvem Ohlédnutí za absurditami lysohlávkového podzimu, srovnávající nebezpečnost užití hub s užitím alkoholu, které je v ČR zdaleka více tolerováno, z čísla 4, vydaného dne 7. 3. 2011, na straně č. 25 článku Pěstuj a foť !, dle vydavatele publikující nejkvalitnější fotografie rostlin konopí, odměněné hnojivy, semínky rostlin konopí a popelníkem, na straně č. 34 článku s názvem Recept na konopnou/bylinnou mast, který přináší podrobný návod na výrobu

masti z konopí a konopného květu, na straně č. 72 rubriky Vaříme s konopím, kde jsou publikovány recepty s užitím konopných semen a recept na konopný štrůdl s přísadou - 5 g jemně nadrcených bylinek bez stonků (potentního indooru, při použití outdooru možno více), z čísla 6, vydaného dne 8. 7. 2011, byl vyjmut na straně č. 30 uvedený článek s názvem Fénixovy slzy za konopný výtažek s odkazem na internetové stránky, z čísla 7, vydaného dne 8. 9. 2011, na straně č. 88 rubrika Vaříme s konopím, v níž je publikován recept na konopné pesto s přísadou - 1 g konopí, z čísla 13, vydaného dne 6. 9. 2012, na straně č. 44 článek s názvem návod na Konosprej, ústní sprej z konopí, kde je podrobný návod k výrobě a aplikaci spreje k aplikaci na ústní sliznice a na straně č. 58 článek s názvem Když hulit, tak zdravě, týkající se jak lékařského, tak rekreačního užívání návykových látek, ve svém závěru mimo jiné konstatující, že „pokud kouříte marihuanu, nestrachujte se! Starosti vám mohou uškodit víc, než hulení. A když už jste v tom, relaxujte“, z čísla 14, vydaného dne 1. 11. 2012 na straně č. 40 článek s názvem Návod: OBOLEJ Konopný olej obohacený konopím, popisující návod na výrobu a aplikaci konopného oleje a na straně č. 42 návod na výrobu konopného výluhu v alkoholu, z čísla 15, vydaného dne 10. 1. 2013, na straně č. 30 článek s názvem Semínka seniorům 2013, kde je uvedeno, jak lze získat prostřednictvím internetových stránek www.legalizace.cz semínka konopí k vypěstování těchto rostlin, z čísla 17, vydaného dne 25. 4. 2013, na straně č. 56 článek s názvem Když hulit, tak zdravě, zabývající se mimo jiné postupem při užívání marihuany, z čísla 20, vydaného dne 31. 10. 2013, na straně č. 18 článek s názvem Jak si vybavit konopnou lékárnu, kde je uveden návod na výrobu masti, tinktury či extraktu z konopí, na straně č. 43 článek s názvem Semínka konopí zdarma, který začíná slovy: " Zákon o zpřístupnění léčebného konopí je jen cár papíru. Konopí v lékárnách budete hledat marně. Ale nezoufejte. Konopí si můžete vypěstovat sami! Občanské sdružení Legalizace.cz opět rozdává semínka konopí a poskytuje návody nejen na jeho pěstování, ale i na další zpracování", z čísla 21, vydaného dne 9. 1. 2014, na straně č. 18 článek věnující se problematice trestních řízení proti majitelům tzv. growshopů, vyhrazující se proti kriminalizaci popsaného jednání, zdůrazňující absenci společenské nebezpečnosti takového jednání, neboť dle názoru autora sortiment tzv. growshopů neslouží k užívání či zneužívání konopí či jiných návykových látek, z čísla 27, vydaného dne 15. 1. 2015 rubriku Vaříme s konopím, publikující recept na přípravu Hašišové vánočky s užitím 3 gramů hašiše, z čísla 29, vydaného dne 23. 4. 2015, rubriku Vaříme s konopím, v níž je publikován recept na přípravu Konopného makovce s užitím 3 gramů hašiše, z čísla 30, vydaného dne 2. 7. 2015, na straně č. 60 článek s názvem Legenda Kush, popisující vlastnosti této odrůdy konopí, včetně fotografické dokumentace vzrostlé rostliny této odrůdy konopí, s popisem jejich vlastností, zahrnujících silné sedativní účinky, podporu chuti k jídlu anestetické účinky, kdy dle autora uživatel této odrůdy konopí po požití typicky „bez pohybu sedí na něčem pohodlném, ideálně na gauči“ , z čísla 31, vydaného dne 3. 9. 2015, na straně č. 26 článek s názvem Běhání v rauši, který popisuje pozitivní vliv užití konopí ve spojení s tělesnou aktivitou, na straně č. 32 článek s názvem Užívání konopí v mládí nevede k psychickým problémům ani dalším zdravotní obtížím v pozdějším věku, kde vyvrací negativní účinky užívání konopí v mládí, na straně č. 102 rubriku Vaříme s konopím v níž je publikován recept na přípravu Slaného konopného koláče s užitím 5 gramů najemno nadrcené trávy, z čísla 32, vydaného dne 29. 10. 2015, na straně č. 102 rubriku Vaříme s konopím, v níže je publikován recept na přípravu Konopného citrónového pěnového koláče s užitím 4 gramů trávy bez stonků a semínek, co možná nejjemněji nadrcené, z čísla 33, vydaného dne 7. 1. 2016, na straně č. 76 článek s názvem DMT, popisující účinky látky Dimethyltryptamin, při zdůraznění halucinogenních účinků této látky, kdy dle názoru autora se jedná o nástroj způsobilý zprostředkovat nevšední zážitek, při vhodném užití relativně bezpečný, a na straně č. 102 rubriku Vaříme s konopím, v níž je publikován recept na přípravu Sýrových chipsů s hašišem, s užitím 2 gramů hašiše, z čísla 34, vydaného dne 3. 3. 2016, na straně č. 24 článek s názvem Konopné čípky - Opomíjený poklad domácí lékárničky, mimo jiné popisující návod výroby konopných čípků z výtažku či přímo z konopí a dále aplikaci těchto čípků, na straně č. 68 článek s názvem Seedbanka House of the Great Gardener (produkuje semena konopí pro léčebné účely), věnující se popisu produktů této tzv. seedbanky, představující semena konopí

setého, včetně následného rozhovoru se zástupcem semenné banky, který popisuje poskytované odrůdy konopí setého, nejpopulárnější odrůdy konopí mezi zákazníky, při zdůraznění jejich vlastností, jako např. „neuvěřitelná produkce pryskyřice“ a účinků jako „společenský“, „povznášející“ a „kreativní“, na straně č. 70 článek s názvem Legenda Afghani, popisující vlastnosti této odrůdy konopí, s popisem jejich vlastností, zahrnující pomoc od bolesti, zklidnění, občas až „extrémní zklidnění“, podporující chuť k jídlu, dle autora je však tato odrůda nevhodná, pokud chce člověk ještě něco dělat, z čísla 35, vydaného dne 28. 4. 2016, obsahující na straně č. 20 článek s názvem Jak si vyrobit konopné kapsle, který poskytuje návod, jak z konopných palic vyrobit kapsle, na straně č. 82 článek s názvem Dárek od Paradise Seeds, seznamující čtenáře s nejnovější odrůdou konopí setého Dutch Kush od společnosti Paradise Seeds (především léčebný účinek), dle autora umožňující čtenářům zakusit „neuvěřitelný relaxační potenciál této indiky“, a na straně č. 112 rubriku Vaříme s konopím, v níž je publikován recept nazvaný Bábovka cannabanana, kdy jednou z přísad jsou 4 gramy hašiše, z čísla 37, vydaného dne 29. 9. 2016, na straně č. 28 článek s názvem Konopí na míru, který dává návod, jakou teplotu použít při užívání konopí plicní inhalací k zesílení účinků látek obsažených v rostlinách konopí, včetně látky THC, a na straně č. 118 rubriku Vaříme s konopím, v níž je publikován recept nazvaný Plátky Supergrass s užitím 6 gramů najemno nadrcené trávy, z čísla 38, vydaného dne 8. 12. 2016, na straně č. 110 rubriku Vaříme s konopím, v níž je publikován recept na Hašišové keksy shit biscuits, jehož součástí jsou mimo jiné 2 gramy hašiše, z čísla 39, vydaného dne 2. 2. 2017 na straně č. 30 článek s názvem Vejdi a neuškoď 01, který popisuje jak užít, využít, prožít (přežít) užití psychoaktivní látky, na straně č. 110 rubriku Vaříme s konopím, v níž je publikován recept s názvem Cannafel, jehož součástí je 1 gram hašiše, z čísla 40, vydaného 30. 3. 2017, na straně č. 34 článek s názvem Vejdi a neuškoď 02, který radí kde, kdy a s kým užít marihuanu, z čísla 41, vydaného dne 8. 6. 2017, na straně č. 26 článek s názvem Osm důvodů, proč by vaše babička měla užívat konopí, který uvádí důvody, proč by starší lidé měli užívat konopí, na straně č. 44 článek s názvem Vejdi a neuškoď 03, který obecně radí, za jakých okolností a v jakém prostředí užívat drogy, z čísla 42, vydaného dne 10. 8. 2017, na straně č. 24 článek s názvem Domácí konopná mast 2.0, poskytující komplexní návod na výrobu masti z konopí, z čísla 48, vydaného dne 10. 8. 2018, na straně č. 114 prezentaci výsledků soutěže, kdy jako výhra jsou mimo jiné poskytované kuřácké potřeby, z čísla 49, vydaného dne 27. 8. 2018, na č. l. 78 článek s názvem Je možné doma vypěstovat konopí v léčebné kvalitě, popisující podmínky domácího pěstování konopí, včetně výnosu a nákladů, se zaměřením na léčebné i rekreační užití, na straně č. 120 rubriku Vaříme s konopím, v níž je publikován recept na konopný chléb, jehož součástí je 5 gramů květů konopí bez semínek a stopek, z čísla 50, vydaného dne 10. 12. 2018, na straně č. 36 článek s názvem Metabolismus THC v lidském těle, zabývající se účinky látky delta-9-THC na lidský organismus, mimo jiné konstatující, že pro navození mírných a dlouhotrvajících účinků mohou být vhodnější konopné pochutiny s menšími dávkami látky THC, čímž dle autora může být uživateli umožněno využití výhod konopí s minimálním vystavení se negativním dopadům, na straně č. 112 článek s názvem Chanukové koblížky s receptem, jehož ingrediencí jsou 3 polévkové lžíce margarínu již říznutého „darem z nebes“, přičemž v dolní části stránky je v poznámce autora uvedena informace, že u sladkých jídel někdy člověk zapomene na sílu veselých ingrediencí, takže nejdříve autor doporučuje ochutnat 1 či 2 koblížky ať konzument ví, jak na něj působí, z čísla 51, vydaného dne 11. 2. 2019, na straně č. 28 článek s názvem Konopí jako doplněk ve sportovní kulturistice, který poukazuje na konopí jako prostředek regenerace při sportu, případného sportovce-uživatele informuje o klidném a hlubokém spánku po požití konopí a propojení svalů s myslí při tréninku, na straně č. 112 článek pod názvem Vegan stir fry aneb jak smaží vegani, popisující recept na veganskou stravu, kdy jednou z ingrediencí jsou 2 lžíce kokosového oleje obohacené konopím, z čísla 53, vydaného dne 6. 6. 2019, na straně č. 74 článek s názvem Tak upaluj, cesta je cíl, popisující přínos THC při sportu, mimo jiné uvádějící, že „zakouřenost má tu výhodu, že jste více naladění na svoje tělo“, z čísla 54, vydaného dne 8. 8. 2019, na straně č. 104 recept na batátové hranolky, jehož součástí je čajová lžíce konopím obohaceného slunečnicového oleje, včetně popisu návodu k přípravě konopím obohaceného

slunečnicového oleje, z čísla 55, vydaného dne 26. 9. 2019, na straně č. 104 recept na přípravu šťavnaté kukuřice, papričky a naan, jehož součásti je konopím obohacený slunečnicový olej, z čísla 56, vydaného dne 5. 12. 2019, na straně č. 66 recenzi vaporizéru Tinymight, mimo jiné uvádějící, jak poznat, že jsou účinné látky z bylin dokonale odpařené, s popisem dokonalého odpaření konopí. Stejným způsobem byla upravena skutková věta u obžalované Legal Publishing s.r.o. pod bodem II. tohoto rozsudku.

14. Přes tuto restrikci řada článků a rubrik ve skutkově větě zůstala a byla ze strany krajského soudu pouze upřesněna, tak aby bylo patrné, z jakého důvodu právě tyto publikované články či rubriky naplnily skutkovou podstatu vytýkaného trestného činu.

15. Přečinu šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku se dopustí ten, kdo svádí jiného ke zneužívání jiné návykové látky než alkoholu nebo ho v tom podporuje anebo kdo zneužívání takové látky jinak podněcuje nebo šíří, a takový čin spáchá tiskem, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem.

16. Objektem tohoto trestného činu je zájem na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá ze zneužívání návykových látek jiných než alkoholu. Trestný čin šíření toxikomanie s ohledem na tuto svou povahu je *dokonán již samotným sváděním, podporováním, podněcováním nebo šířením*. Pro naplnění jeho objektivní stránky není třeba, aby právem předvídaný účinek (jiná osoba zakázanou drogu užila) skutečně nastal. Okolnost podmiňující použití vyšší trestní sazby spočívá v tom, že čin byl spáchán mimo jiného *i tiskem* či *veřejně přístupnou počítačovou sítí, jakou je internet.*

17. *Za podněcování* obecně se považuje každý projev, který je způsobilý vyvolat u jiných osob určitou náladu nebo rozhodnutí ke konkrétnímu chování. Takovým způsobem projevená vůle může spočívat v různých formách či podobách, např. ve vytváření skutečností, ujišťování nebo navození jistých okolností apod., jež mají za cíl vzbudit v jiném potřebu se zachovat způsobem, který je předpokládán tím, kdo takový projev vůle činí.

18. *Podněcováním ke zneužívání návykové látky* jiné než alkoholu lze rozumět takový projev, kterým pachatel zamýšlí ovlivnit rozhodnutí jiných osob tak, aby zneužily jiné návykové látky než alkohol. Nezáleží přitom na formě projevu, která může být ústní, písemná, konkludentní aj. Podněcování se může stát přímo, nepřímo i skrytě (např. vychvalováním pozitivních účinků zneužívání drog nebo poskytováním návodů k dosažení vyšší efektivity v této činnosti). U podněcování tento projev vůle pachatele není zaměřen na konkrétní osobu nebo osoby (jako je tomu u svádění), nicméně i zde jeho snaha míří k vyvolání zneužívání návykových látek u těch, jimž je určen.

19. *Šíření zneužívání* takové látky je jakékoli další jednání směřující k rozšíření zneužívání návykových látek jiných než alkohol (může např. jít o propagaci tzv. drogové subkultury apod.). Může být provedeno i formou schvalování spáchání trestných činů nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 tr. zákoníku a výroby a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu podle § 286 tr. zákoníku. Podobně jako podněcování směřuje vůči blíže nekonkretizovaným osobám (srov. Šámal, P. a kol. Trestní zákoník, 2. vydání, Praha: C. H. Beck, 2012, s. 2903).

20. *O podporování ve zneužívání návykových látek* půjde v případě, kdy pachatel jedná v úmyslu podporovat v oslovené osobě rozhodnutí užívat návykové látky, přičemž není podstatné, zda se jedná o osobu dosud nezneužívající návykové látky nebo začínající s jejich zneužíváním či osobou již dlouhodobě takové látky zneužívající. Podporování takové osoby může mít formu fyzické i psychické podpory. Podoby psychické podpory může mít poskytování rad takové osobě týkajících se zneužívání návykových látek nebo její utvrzování v pokračování v jejich zneužívání. Projevem fyzické podpory může být naopak opatření instrumentu pro aplikaci návykové látky, vyhledání prostoru pro takovou osobu, v němž je možné návykové látky užívat nebo aplikovat, atd.

21. *Návykovou látkou* se podle § 130 tr. zákoníku rozumí alkohol, omamné látky, psychotropní látky a ostatní látky způsobilé nepříznivě ovlivnit psychiku člověka nebo jeho ovládací nebo

rozpoznávací schopnosti nebo sociální chování. Konopí je omamnou látkou uvedenou v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, zařazenou do Seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách, a obsahuje psychotropní látku THC uvedenou v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, zařazenou do Seznamu I podle Úmluvy o psychotropních látkách. Pro úplnost je rovněž třeba ve vztahu k legálnosti pěstování netechnického konopí s obsahem THC vyšším než 0,3 % ohledně doby, v níž krajský soud tuto trestní věc projednává, připomenout, že ve smyslu zákona o návykových látkách je legálním pouze pěstování takovéhoto konopí k léčebnému využití, k němuž mají povolení jen právnické nebo podnikající fyzické osoby, kterým byla k této činnosti podle § § 24a výše uvedeného zákona udělena licence Státním ústavem pro kontrolu léčiv. Držitel takové licence může pěstování konopí pro léčebné použití zahájit, jen pokud má uděleno povolení k zacházení s návykovými látkami a přípravky.

22. Z výše uvedeného vyplývá, že trestný čin šíření toxikomanie podle § 287 tr. zákoníku patří mezi úmyslné *ohrožovací trestné činy*. Jejich pojmovým znakem je ohrožení a následkem je vyvolání situace, při níž hrozí reálné nebezpečí, a chybí vlastní vznik takové poruchy, k níž vyvolaný stav směřuje. *Stran zavinění v tomto případě postačuje, zahrnuje-li možnost poruchy, přičemž není třeba, aby se vztahovala na poruchu samu*. Pachatelem tohoto trestného činu pak může být kterákoliv fyzická i právnická osoba.

23. Podle § 15 odst. 1 tr. zákoníku je přitom trestný čin spáchán úmyslně, jestliže pachatel a) chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem, nebo b) věděl, že svým jednáním může takové porušení nebo ohrožení způsobit, a pro případ, že je způsobí, s tím byl srozuměn.

24. Podle § 15 odst. 2 tr. zákoníku se srozuměním rozumí i smíření pachatele s tím, že způsobem uvedeným v trestním zákoně může porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem.

25. Krajský soud konstatuje, že v popisu skutku u obou obžalovaných jsou uvedeny všechny znaky skutkové podstaty trestného činu šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1, odst. 2, písm. c) tr. zákoníku, jsou v něm vyjádřeny všechny skutečnosti významné pro právní kvalifikaci, a tyto jsou dále rozvedeny v odůvodnění napadeného rozhodnutí.

26. K naplnění zákonných znaků trestného činu šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1 tr. zákoníku není nutné, aby osoby, jimž je jednání pachatele popsané v této skutkové určeno, jím byly skutečně ovlivněny. Přestože, jde o trestný čin ohrožovací a jiná osoba se nemusí v jeho důsledku dostat do faktického stavu zneužívání, ale k naplnění tohoto trestného činu stačí, aby pachatel jinou osobu ke zneužívání jiné návykové látky než alkoholu sváděl, podporoval, podněcoval či zneužívání šířil. Jak už konstatoval krajský soud v předchozím svém rozsudku, výslechem svědka Martina P. bylo ověřeno, že se tak v reálu i skutečně stalo, proto také dospěl k závěru, že jednání obžalovaných bylo reálně schopné u dalších osob vyvolat rozhodnutí, zkusit vypěstovat rostliny konopí a získat marihuanu s cílem ji užít a to nikoliv pro zdravotní účely. Podle zjištěného skutkového stavu obžalovaní podněcovali k rozhodnutí návykovou látku vypěstovat a rekreačně užít, a činili tak tiskem a prostřednictvím veřejné počítačové sítě, čímž zneužívání šířili. Uvedeným časopisem propagovali určitý životní styl, který podporuje zneužívání marihuany. V jednotlivých číslech magazínu byla významnou součástí reklama na firmy v zahraničí dodávající semena konopí s vysokým obsahem THC, reklamy na hnojiva, Grow shopy, které v té době prodávaly všechny potřebné věci k pěstování marihuany, včetně mapy České republiky, s vyznačením míst, kde se Grow shopy nachází a kontaktů na ně. V uvedených odkazech bylo možné najít pochvalná hodnocení nejen rychlostí výpěstků v počtů dnů v produkci rostliny, ale zejména obsah THC ve výpěstku a konkrétní účinky drogy. Bylo zde možné najít články o způsobech pěstování marihuany s cílem docílení nejlepšího výnosu, doplňkový sortiment zboží, který je určen k pěstování, následnému zpracování či užívání konopí, konkrétně mobilní pěstírny, prostředky k podpoře růstu, zeminu, hnojiva, květináče, zavlažovací systémy, tepelná světelná zařízení, filtry, technologie pro ventilaci, spínací a časové hodiny a ventilátory, jakož i propagační materiály a obrázky rostlin a

květů marihuany. Z charakteru jednotlivých článků, postupů a rad k pěstování včetně reklam v jednotlivých číslech časopisu, které tvoří významnou část každého čísla, je zjevné, že obžalovaní vyvíjeli takovou činnost, při které věděli, že mohou ovlivnit rozhodnutí jiných osob, k tomu, aby si koupili semena s vysokým THC a zařízení, která k pěstování je potřeba a nelegálně pěstovali konopí za účelem výroby marihuany k jiným než ke zdravotním účelům. Především v rámci některých čísel magazínu sami semena konopí poskytovali, ať už jako odměnu za předplatné, nebo v rámci soutěže o nejlepší fotografii vypěstovaného vlastního konopí nebo v rámci soutěže o správnou odpověď týkající se pěstování konopí, či formou přílohy samotného časopisu. Krajský soud ověřil v katalogu semenné banky Paradise Seeds, který je přílohou magazínu v čísle 10 z února roku 2012, a jsou v ně uvedeny jednotlivé odrůdy semen konopí s obsahem THC od 12 % do 18 %, že některá tato semena této společnosti obžalovaní distribuovali jako odměnu svým čtenářům (za předplatné, či v rámci soutěže viz skutková věta tohoto rozsudku). Přestože je v katalogu upozornění, že banka doporučuje se informovat, jaká nařízení a zákony platí v dané zemi, a nikoho nenabádají, aby jednal v rozporu se zákony své země, výslovně zdůrazňovali, že kdokoli si zakoupí semena Paradise Seeds, zodpovídá za své nynější i budoucí jednání, takové prohlášení prodejce však samo o sobě nezbavuje trestní odpovědnosti obžalované, kteří uveřejňovali reklamu na tuto dodavatelskou firmu, čímž usnadňovali čtenářům přístup k těmto semenům konopí, ač tito následně nesli určité riziko nezákonného jednání, pokud by si produkt objednali. Další reklama na podobnou společnost zabývající se distribucí semen konopí je v každém díle uvedeného magazínu. Podrobný obsah reklam a inzerce je uveden v protokole o ohledání věci – jednotlivých čísel magazínu na čl. 88-125.

27. Krajský soud konstatuje, že publikací článků a rubrik uveřejněných v magazínu Legalizace, které jsou nyní uvedeny ve výroku rozhodnutí krajského soudu, s citací části jejich obsahu, je zřejmé, že obžalovaní podněcovali ke zneužívání návykové látky THC a naplnily tak znaky vytýkaného trestného činu. Je třeba zdůraznit, že jednání obžalovaných mimo jiné směřovalo vůči osobám zajímajícím se o marihuanu a podněcovalo je k vlastnímu pěstování konopí jako rostliny způsobem ilegálním, jenž měl jeho pěstitelům zajistit maximální možný výnos, a tudíž co možná největší množství z rostlin získané THC v co možná nejlepší kvalitě, přičemž k tomu, jak mají zájemci postupovat, měli rovněž od obžalovaných vcelku jasný návod. Jak už konstatoval NS ČR ve svém rozhodnutí ze dne 29. 7. 2015 sp. zn. 11 Tdo 879/2015 rovněž i propagační materiály k pěstování indického konopí volně přístupné na internetových sítích jsou způsobilé přispívat k šíření toxikomanie či podněcovat ke zneužívání návykových látek.

28. Takové to jednání je podněcováním ve smyslu objektivního znaku přečinu šíření toxikomanie dle § 287 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku, které obžalovaní činili tiskem a pomocí internetu. Uvádění toxikomanických účinků v odkazech na stránkách obchodníka u jednotlivých druhů semen pak svědčí minimálně o srozumění obžalovaných, že jimi vydávaný časopis Legalizace směřuje k usnadnění produkce konopí právě pro jeho psychoaktivní vlastnosti, nikoli pro vlastnosti výhradně terapeutické. Fakt, že rostlina konopí je po svém zpracování zdrojem drogy známé pod názvem marihuana, je přitom mezi širokou veřejností velmi dobře znám, o to více si takové skutečnosti musí být vědoma osoba, která se danou problematikou podrobně zabývá, zveřejňuje k tomu odborné články, apod. Obžalovaní jednali primárně s cílem dosáhnout zisku, lze připustit i to, že tak jednali částečně i s cílem provádět osvětu, popularizovat využití konopí k léčebným účelům, museli být ale srozuměni i s tím, že jimi výše uváděné další informace v řadě případů poslouží k tomu, aby si blíže neurčená osoba za účelem toxikomanického zneužití vypěstovala rostliny konopí s vysokým obsahem THC, což je zjevné i z otištěného rozhovoru s obžalovaným ze dne 13. 10. 2015 (čl. 37-41), kde mj. uvedl: „ Šíříme pravdu o drogách, neříkáme lidem berte drogy, ale když o ně máte zájem, tady Vám nabízíme informace, které by vás mohly zajímat….Chceš něco vzkázat čtenářům Legalizace? Pěstujte, legalizujte, zajímejte se a sdílejte informace. Stůjte si za svým. Nenechte se udolat stupiditou, pokrytectvím a lživou propagandou. Když budeme všichni pěstovat, tak nás jako všechny zavřou nebo co?....Jestli s tou legalizací

nepotřebujem pomoct…Dopomoct k tomu, aby každýmu, kdo bude chtít, mohla tráva svobodně růst na zahradě.“ Za tohoto stavu lze u obžalovaných dovodit úmysl nepřímý podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku (analogicky lze odkázat na rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 11 Tdo 668/2017, kde je zdůrazněno, že znak podněcování lze naplnit tím způsobem, že obviněný vedle předmětů sloužících pro pěstování konopí nabízí k prodeji především feminizovaná semena kultivarů konopí, ze kterých lze vypěstovat konopí s vysokým obsahem THC, a současně nabízí i materiály evidentně určené pro pěstitele, přičemž popsané prostředky nabízí v kontextu, jenž zcela zjevně směřoval k podpoře pěstování a užívání konopí pro jeho psychoaktivní účinky a to za situace, kdy obviněný tento prodej podporuje odkazem na stránky prodejců s popisem zahrnujícím podíl THC, účinky konopí, způsob pěstování, produkci omamné látky na jednu rostlinu, u každé nabízené odrůdy konopí na internetových stránkách navíc je fotografie vzrostlých rostlin ve spojení s informacemi o účinku jednotlivých odrůd konopí, včetně způsobu jejich užívání a vychvalování vlivu na lidský organismus).

29. Obžalovanými vznesená námitka, že z větší části byly v časopise publikovány odborné články týkající se využití této návykové látky v oblasti zdravotnictví, její účinky na zdraví a léčbu některých pacientů, případně články týkající se historických informací o osobnostech kultury, politiky, či informací, které jsou poskytovány stejnému okruhu osob přímo státem a jeho institucemi, kdy tento obsah neodporoval zákonu, má sice oporu v provedeném dokazování, ale tato část publikační činnosti obžalovaných trestná není a není již ani součástí skutkové věty tohoto rozsudku a trestným byla shledána pouze ta část publikační činnosti obžalovaných, která je uvedena nyní v jednotlivých bodech skutkové věty tohoto rozsudku. Tato část jejich publikační činnosti ústavněprávní ochrany nepožívá a vytýkané jednání je trestné a naplňuje skutkovou podstatu výše uvedeného přečinu. Na tomto závěru nemění nic ani obhajobou předložené vyjádření z řad osob veřejně činných či odborně způsobilých (Mgr. et Mgr. Heleny R., Mgr. Pavla N., Ph.D., Mgr. Jindřicha V., Pg.Dip., a doc. MUDr. Viktora M., Ph.D.), které navrhovali i vyslechnout jako svědky, co se týče využití marihuany k léčebným účelům (viz také bod 16. odůvodnění napadeného rozsudku, bod 68. odůvodnění usnesení Nejvyššího soudu ČR č. j. 11 Tdo 625/2023-696, bod 59. odůvodnění výše citovaného Ústavního nálezu), neboť se jedná o závěr právní, který činí soud samostatně na základě vlastního hodnocení důkazů.

30. Neobstojí ani obhajoba obžalovaných, že šlo o poskytování semen pro léčebné účely, jelikož podle § 24a zákona č. 167/1998 Sb. o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů, může pěstovat konopí pro léčebné použití jen taková osoba, které byla k této činnosti udělena licence Státním ústavem pro kontrolu léčiv. I při využití konopí k léčebným účelům je totiž vždy nutno provést výrobní proces spočívající v samotném sušení a separaci toxikomanicky využitelné hmoty – tzv. marihuany, který se již považuje za trestněprávně relevantní výrobu psychotropní látky. Pokud obžalovaní argumentují novou zákonnou úpravou pěstování konopí, odkazy uvedené v jednotlivých číslech magazínu na obchodníky se semeny konopí obsahovaly nabídky semen konopí s vyšším obsahem THC nad limitní hodnotu 1 % THC v rostlině.

31. Dle krajského soudu byl ze strany obžalovaných naplněn i znak podpory, a to materiální podpory, když časopis distribuoval jako přílohu feminizovaná semena rostlin konopí a jejich kříženců a pomůcky k užití zpracované rostliny konopí, včetně dalších návodů na pěstování rostlin konopí. Jednání obžalovaných vytvářelo ucelenou představu snadného a bezproblémového získání a užívání návykové látky, což v dalších osobách podněcovalo ochotu s návykovou látkou experimentovat jako například u svědka Martina P. Proto neobstojí námitka obžalovaného Roberta V., že se jednalo o šíření inzerce zboží, jehož prodej je dovolen na „volném trhu“ a marketingovou podporu prodeje magazínu, které nemělo k užívání konopí fakticky ani formálně konkrétní vztah.

32. K tvrzení obžalovaných, kterým zpochybňují, že by šíření jakýchkoli informací mělo samo o sobě mít účinky nabádání nebo propagování „nějaké látky za účelem jejího zneužívání“, a poukazují na svobodu šíření informací a svobodu projevu zakotvených v Ústavě a Listině základních práv a svobod, je nutno uvést, že stejně jako všechna ostatní ústavně garantovaná politická práva má

i svoboda projevu své meze. Obžalovaní svým tvrzením vychází z předpokladu, že ústavně zaručené svobody plynoucí z Listiny základních práv a svobod jsou zcela neohraničené. Právo na svobodné vyjádření názoru končí tam, kde začíná převažovat zájem na ochraně práv ostatních. „Ústavně zaručené právo vyjadřovat své názory bez ohledu na případné možné omezení zákonem je již obsahově omezeno právy jiných, ať již tato práva plynou jako ústavně zaručená z ústavního pořádku republiky či z jiných zábran daných zákonem chránících celospolečenské zájmy a hodnoty“ (srov. nález Ústavního soudu ze dne 10. 7. 1997, sp. zn. III. ÚS 359/96 a rozhodnutí ÚS sp. zn. III. ÚS 3489/16 ze dne 17. 5. 2017, kterým byla odmítnuta ústavní stížnost ve věci odsouzení pro přečin šíření toxikomanie dle § 287 odst. 2 tr. zákoníku nakladatele, který vydal knižní díla Gottlieba, A. a kol. „Recepty z konopí“). Stejný závěr platí i pro právo na svobodu tisku.

33. Pokud se obžalovaní hájili tím, že omezili prodej svého časopisu na osoby starší 18 let, nemohli tak zabránit následnému šíření této tiskoviny i mezi osobami nižšího věku prostřednictvím internetu, kde byl a stále je obsah časopisu přístupný, kde stačí odkliknout věkovou hranici 18 let bez jakéhokoli ověření pravdivosti tvrzení uživatele.

34. Pokud obžalovaní uváděli, že v každém čísle magazínu se nacházel obsah, varující před riziky užívání návykových, omamných a psychotropních látek obecně i konopí konkrétně, a opakovaně upozorňovali na právní úpravu nakládání s těmito látkami v ČR i v zahraničí, případně pokud přílohou časopisu byly semena rostlin Cannabis, zároveň tam bylo upozornění, že z těchto semínek se nesmí pěstovat rostliny, že je to trestné, krajský soud konstatuje, že ani takové jednání obžalovaných je z vytýkané trestné činnosti nevyviňuje, neboť tato upozornění byla v rozporu s obsahem jejich činnosti a celkové koncepce časopisu vydávaného za účelem legalizace této návykové látky.

35. Krajský soud poukazuje na usnesení Nejvyššího soudu ze dne 16. 1. 2015 sp. zn. 3 Tdo 1218/2014, následně z hlediska ústavnosti aprobované Ústavním soudem (bod 26 in fine), kde se netoleruje obviněným ani skutečnost, že se na stránkách svého internetového obchodu distancovali od možného zneužití návykových látek spotřebiteli. Uvádí se zde, že pokud obvinění nabízeli ucelený sortiment výrobků potřebných k pěstování, zpracování a uchování vypěstovaných produktů z konopí setého, pak je ani jejich slovní distance, ani informace zákazníkům, že by se pěstováním konopí mohli dopustit trestné činnosti, nemohla vyvinit, neboť "toto slovní upozornění bylo v rozporu s obsahem jejich činnosti. Uvedeným jednáním bezpochyby vzbuzovali u zákazníků chuť návykovou látku užít." Zmíněný ucelený sortiment výrobků byl přímo nabízen přes internetový obchod a jedna z obviněných "sama přiznala, že semena konopí byla nabízena přes internet." Struktura nabízeného sortimentu byla zcela jednoznačně a nepochybně uspořádána tak, aby měl zákazník "představu o možnosti vypěstování rostlin konopí". Nejednalo se o náhodné nebo jednorázové šíření toxikomanie, resp. podněcování ke zneužití drog, ale o systematickou činnost provozovanou jako živnost vůči širokému okruhu zákazníků. Zejména skutečnost, že se obvinění uvedeného jednání dopouštěli "právě prostřednictvím veřejné internetové sítě, společenskou škodlivost takového jednání zvyšuje, neboť na stránky jejich obchodu měl přístup prakticky kdokoli, včetně nezletilých." (viz usnesení Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 2980/17). Krajský soud konstatuje, že stejné závěry lze učinit i ohledně činnosti obžalovaných, kteří svým časopisem a prostřednictvím eshopu legalmartket několik let systematicky propagovali užívání marihuany vůči velkému okruhu čtenářů, což vyplývá i z konstatovaného nákladu časopisu nejméně 10 000 ks výtisků.

36. Jako irelevantní krajský soud vyhodnotil námitku obžalovaných, že jednali v dobré víře, když dali první výtisk časopisu posoudit policejním důstojníkem plk. F., vedoucím Národní protidrogové centrály, z hlediska zákonnosti a možné jeho protiprávnosti, kdy jakékoliv trestní stíhání zahájeno nebylo, proto se domnívali, že časopis a jeho znění odpovídá platným právním předpisům, a že se touto činností nedopouští žádného protiprávního jednání, neboť obžalovaný V. byl jmenovaným důstojníkem upozorněn na to, že v části může být obsah časopisu posouzen jako nelegální, přičemž trestnost jejich jednání nemůže vyloučit ani distancování se od případného zneužívání konopí

koncovými zákazníky ani to, že se nedomnívali, že se dopouští trestné činnosti mimo jiné i proto, že byl dlouhou dobu orgány veřejné moci, které měly přehled o jejich činnosti, utvrzován v přesvědčení, že je tato legální (viz rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 11 Tdo 778/2016). Kromě toho obsah jednoho případně nezávadného čísla není určující pro obsah dalšího čísla magazínu a jeho možného protiprávního obsahu.

37. K námitce obžalovaných, podle kterých bylo podnikání v předmětném oboru až do 4. 11. 2013 naprosto legální a státními orgány tolerované, čili nastala situace, jako při změně dlouhodobě uznávané judikatury, se již vyjádřil Nejvyšší soud v rozhodnutí sp. zn. 11 Tdo 935/2014, kde uvedl, že nelze argumentovat analogií se změnou dlouhodobé judikatury, neboť před rozhodnutím Nejvyššího soudu ze dne 31. 10. 2012, sp. zn. 8 Tdo 1206/2012, neexistovala žádná judikatura, která by říkala, že činnost vykonávaná obviněným je beztrestná. Ze samotného faktu, že byla tato činnost stranou pozornosti orgánů činných v trestním řízení, tj. nebyla těmito orgány stíhána, nelze vyvozovat závěr o legálnosti této činnosti. Nelze tedy vyvodit ani závěr že došlo k situaci, při které se ze dne na den z podnikání dovoleného stává podnikání nejen zakázané či nedovolené, ale podnikání, v němž je spatřováno trestné jednání ve smyslu norem trestního práva, ani že došlo k hrubému porušení zásady „co není zakázáno je dovoleno“ (srov. nález Ústavního soudu ze dne 20. 2. 2014, sp. zn. III. ÚS 934/13). Krajský soud konstatuje, že byť se tato judikatura týkala tehdy provozovaných GROW SHOPů, lze závěry z ní plynoucích vztáhnout i na tento případ. Proto ani argumentace rozhovorem s JUDr. Bradáčovou (číslo magazínu 17 ze dne 25. 4. 2013), kterého se obžalovaní dovolávají s tím, že musela být obeznámena s obsahem časopisu, neobstojí a není pro trestní odpovědnost obžalovaných podstatná. V samotném rozhovoru s ní navíc na dotaz „Myslíte, že sdružení Legalizace.cz páchá trestnou činnost, když rozdává lidem semínka konopí?“ uvedla: „..Pokud by se měla šířit takovým jednáním toxikomanie, to znamená mělo by se podněcovat či šířit zneužívání návykových látek jiných než alkohol či jiného svádět či jej v takovém jednání podporovat, tedy pokud budete mít webové stránky a tam budete podněcovat, aby lidé pěstovali konopí a pěstovali ho celé pole a užívali ho k těm a těm účelům, a budete jim tam říkat, jakým způsobem ho užívat, no tak se nejspíš trestnému činu šíření toxikomanie vystavíte.“

38. Krajský soud také uvádí, že Ústavní soud, který rozhodoval v trestních věcech ohledně GROW SHOPů, ve svém nálezu sp. zn. III. ÚS 934/13 považoval za irelevantní námitku stěžovatelů, že stejné propagační materiály a časopisy týkající se pěstování konopí lze získat též z volně dostupných informačních zdrojů, zejména na internetu. Politováníhodný fakt, že analogická trestná činnost je páchána i jinými pachateli a že společnost nemá dostatek vůle a sil, jak tomu zabránit, nemůže nijak ospravedlnit pachatele konkrétních deliktů; aplikace trestněprávní normy je plně legitimní i za situace, kdy ostatní případy kriminality zůstanou latentní a uniknou postihu. Za zjevně neopodstatněné pokládá Ústavní soud také námitky stěžovatelů, že jejich odsouzení porušuje princip subsidiarity trestní represe a odporuje jejímu chápání jako prostředku ultima ratio. Stěžovatelé i tehdy poukazovali na to, že "v dané věci je rovněž významné, že případná legalizace pěstování konopí, samotné užívání látek z rostliny konopí (např. pro léčebné účely) apod. je v současné době předmětem intenzivní celospolečenské diskuse".

39. Krajský soud nemohl ani akceptovat námitku obžalovaných, že vyvozením jejich trestní odpovědnosti došlo k porušení zásady „ultima ratio.“ Podstata principu „ultima ratio“ spočívá v tom, že „trestnými činy mohou být pouze závažnější případy protispolečenských jednání, a to podle zásady, že tam, kde postačí k regulaci prostředky správního nebo civilního práva v širším slova smyslu, jsou trestněprávní prostředky nejen nadbytečné, ale z pohledu principu právního státu také nepřípustné“ (k tomu Šámal, P. Trestní zákoník a naplňování funkcí a základních zásad trestního práva hmotného. Bulletin advokacie, č. 10/2009, s. 33). Tato zásada se uplatní zejména v případech trestněprávní kvalifikace určitého jednání, které má soukromoprávní základ, pokud bylo možno dostatečně efektivně situaci řešit pomocí právních norem jiných odvětví než trestního práva, nebo pokud posuzovaný skutek vzhledem ke všem (specifickým) okolnostem případu nedosahuje ani dolní hranice společenské škodlivosti, aby jej bylo možno považovat za trestný čin.

40. Z tohoto pohledu je klíčový nález Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 934/13, kde Ústavní soud připomněl, že princip subsidiarity trestní represe (princip ultima racio), namítaný stěžovateli v souvislosti s trestním postihem drogové kriminality je možno chápat ve dvojím smyslu: Předně jde o pravidlo, limitující intenzitu trestní represe při definování skutkových podstat trestných činů a při stanovení dalších obecných podmínek trestní odpovědnosti. Tímto principem se vyjadřuje myšlenka, že k použití tak přísného prostředku, jakým je trestní právo, spojeného s razantními zásahy do lidských práv a svobod, se má sáhnout až v případech nezbytí, tj. tehdy, jestliže k nápravě důsledků protiprávního jednání a k účinné ochraně společnosti nepostačují jiné, mírnější prostředky, ať již prostředky, jimiž disponují jiná právní odvětví, nebo prostředky mimoprávní. Tyto mimotrestní prostředky mají mít zásadně přednost. V naznačeném smyslu je princip subsidiarity trestní represe kriminálně politickou směrnicí, platnou pro zákonodárce a Ústavnímu soudu nepřísluší do jejího naplňování zasahovat. Ingerence Ústavního soudu by byla myslitelná toliko v roli „negativního zákonodárce“ v situaci, v níž by aktivně legitimovaný subjekt namítal protiústavnost platné právní úpravy. Princip subsidiarity trestní represe nalézá své uplatnění také v aplikační praxi orgánů činných v trestním řízení při projednávání jednotlivých trestních kauz-zde je chápán jako korektiv, zabraňující kvalifikaci konkrétního protiprávního jednání jako trestného činu. Je vyjádřen v § 12 odst. 2 tr. zákoníku. Jako aplikační zásada se tento princip uplatní zejména v případech trestněprávní kvalifikace určitého jednání, které má soukromoprávní základ, pokud by bylo možno dostatečně efektivně situaci řešit pomocí právních norem jiných odvětví než trestního práva, nebo pokud posuzovaný skutek vzhledem ke všem (specifickým) okolnostem případu nedosahuje ani dolní hranice společenské škodlivosti, aby jej bylo možno považovat za trestný čin (viz např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. 11. 2016, sp. zn. 8 Tdo 1362/2016). Vzhledem k dlouhodobosti a mnohosti útoků obžalovaných nelze rozhodně dovodit, že by škodlivost jednání obžalovaných pomyslné dolní hranice nedosahovala, když obžalovaní naplnily znaky uvedeného přečinu za okolností podmiňující použití vyšší trestní sazby podle § 287 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku.

41. Krajský soud si je vědom, že v posledních letech je kriminalizace či dekriminalizace drogových deliktů týkajících se zneužívání marihuany předmětem odborné i laické diskuse, ale je třeba konstatovat, že v nich nebylo dosaženo společenského konsenzu, přičemž orgány činné v trestním řízení se musí řídit platnou legislativou. V posuzovaném případě zřetelně nejde o situaci, pro niž by bylo příznačné, že prostředky trestní represe sloužily k uspokojování subjektivních práv soukromoprávní povahy. Nejedná se však ani o případ, kdy by bylo třeba s ohledem na absenci společenské škodlivosti skutku obviněných posuzovaného v celém kontextu jejich jednání vyloučit užití trestněprávních sankcí. Naopak ochrana před zneužíváním návykových látek, k jejímuž účelu kriminalizace šíření toxikomanie subsidiárně slouží, má význam především celospolečenský, tj. z hlediska ochrany základních hodnot jako je zdraví a důstojnost občanů. V daném případě se nejednalo o jednorázové nebo náhodné šíření toxikomanie či podněcování ke zneužívání drog, nýbrž o systematickou činnost provozovanou jako živnost s dosahem na širší okruh potenciálních zákazníků, z čehož vyplývá i vysoká společenská škodlivost takového jednání, respektive nedostatečnost vyvozování odpovědnosti pouze podle mimotrestních právních předpisů. Jak uvedl ve svém Nálezu i Ústavní soud, pokud obžalovaný Robert V. namítal, že vzhledem k tomu, že magazín Legalizace přispíval do veřejné debaty, nelze ani část jeho obsahu trestně postihnout, je takové pojetí mylné. Jak vyplývá z rozhodnutí III. ÚS 3489/16 a III. ÚS 3566/16, jakož i judikatury ESLP, každý případ, respektive každý projev je třeba hodnotit přísně individuálně s požadavkem na hodnocení každého projevu v celkovém kontextu, v jakém byl učiněn (například nález ze dne 28. 11. 2011 sp. zn. IV. ÚS 2011/10, N 201/63 SbNU 339, bod 47, nebo nález ze dne 5. 9. 2016 sp. zn. I. ÚS 2617/15, N 162/82 SbNU 539, bod 76).

42. Pokud obžalovaní argumentovali svobodou informací jako součásti vzdělané, informované společnosti s tím, že její absence znamená hrubé pošlapávání práv a svobod – práva na informace a svobodu projevu, s tím, že rozhodnutím soudu bude existovat precedens, že periodikum může

být obviněno ze šíření toxikomanie za pouhé šíření informací a osvěty, když bude informovat o drogách, není tomu tak, neboť v kontextu s rozhodnutím Ústavního soudu byly ve skutkové větě ponechány pouze ty články, které podněcovali čtenáře k pěstování marihuany a to i ve větším množství a vyšší koncentrace THC, samozřejmě lze psát o drogách, o léčebných účincích marihuany, vést diskuzi, zveřejňovat studie a vědecké poznatky, poukazovat na nedostatky v legislativě apod. Není tedy pravdou, že jakákoli zmínka o konopí je automaticky šířením toxikomanie. V tomto případě se však nejednalo jen o informace týkajících se konopí, ale i o návod, jak se k nelegální pro běžné uživatele, nikoli pacienty, droze dostat, tuto si vypěstovat, zpracovat a následně užít, mimo legislativou povolený způsob pěstování a užití konopí technického či určeného k léčebným účelům, čímž došlo k překročení hranice mezi legitimním informováním o drogové problematice a trestným šířením toxikomanie.

43. Na podkladě těchto zjištění krajský soud dospěl k závěru, že v posuzovaném případě skutkovou podstatu trestného činu nenaplnila publikace každého z vyjmenovaných článků zvlášť, nýbrž uveřejnění všech ve svém souhrnu, všechny znaky jak po objektivní stránce, tak po subjektivní stránce byly obžalovanými naplněny. Po subjektivní stránce bylo v jednání obžalovaných správně shledáno zavinění ve formě úmyslu nepřímého podle § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, což koresponduje s tím, že uváděli v časopise v jednotlivých dílech informace, návody, rady, způsoby výroby, zpracování, údaje k zásilkovým i kamenným obchodům, které zařízení a pomůcky potřebné k užití a zpracování rostlin konopí zasílají či prodávají, včetně eshopu legalmarket, přičemž formou příloh magazínu Legalizace či formou odměn dokonce feminizovaná semena rostlin konopí s vyšším obsahem THC distribuovali (viz podrobný popis jednání obžalovaného Roberta V. pod bodem I. napadeného rozsudku a obžalované Legal Publishing s.r.o. pod bod II. napadeného rozsudku), čímž vzhledem k tomu, že obžalovaný Robert V. zjevně věděl, jaký byl právní režim THC u rostliny konopí, zároveň se nijak netajil s tím, že je sám příznivcem jeho zneužívání (viz citovaný rozhovor s ním čl. 37-41 spisu), si museli být vědomi toho, že pokud v článcích šíří informace o psychoaktivním konopí v pochvalném, povzbuzujícím či jinak podporujícím kontextu, může jejich jednání naplnit znaky podněcování ve smyslu § 287 tr. zákoníku. Jednání se tak dopustili v nepřímém úmyslu (viz rozhodnutí NS ČR sp. zn. 11 Tdo 1040/2020).

44. Krajský soud již v předchozím řízení zamítl návrhy obžalovaných na doplnění dokazování týkající předvolání jako svědků Mgr. Et. Mgr. Heleny R., Mgr. Pavla N., PhD., Mgr. Jindřicha V. a doc. MUDr. M., PhD., kteří písemně vyjádřili své stanovisko k trestnímu stíhání obžalovaných a vyjadřovali se k přínosu jejich činnosti, k možným vlivům konopí a produktů z něj či ke stavu právní úpravy. K těmto vyjádřením se okresní soud v odůvodnění napadeného rozsudku vyjádřil a krajský soud již další dokazování neprováděl, neboť tyto důkazy považuje za nadbytečné, které nemají vliv na právní posouzení vytýkaného závadného obsahu magazínu, stejně tak, co se týče navrhovaného výslechu vrchní státní zástupkyně v Praze a ředitele Národní protidrogové centrály, což odpovídá i závěru Ústavního soudu bod 59.-60. odůvodnění výše citovaného Nálezu v této věci, bodu 68.-69. odůvodnění usnesení Nejvyššího soudu v této věci).

45. Krajský soud přezkoumal napadený rozsudek ve výroku o trestu a dospěl k závěru, že uložený trest obžalovanému Robertu V. je nepřiměřeně přísný a trest uložený právnické osobě Legal Publishing, s.r.o. naopak nepřiměřeně mírný. Okresní soud se sice ve svém odůvodnění spolehlivě vypořádal s hledisky pro ukládání trestu stanovenými v ust. § 38 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku, § 39 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku, když hodnotil veškeré okolnosti svědčící jak ve prospěch a i v neprospěch obžalovaných, avšak nesprávně vyhodnotil škodlivost jednání obžalovaných a okolnosti páchání trestné činnosti.

46. K osobě obžalovaného Roberta V. bylo zjištěno, že kromě svého působení coby jednatele společnosti Legal Publishing s.r.o., vydávající časopis Legalizace, je zástupce šéfredaktora magazínu Konopí a je spoluvlastníkem vydavatelství Green Publishing s.r.o., je jednatelem společnosti Legal Marketing, s.r.o., je předsedou spolku Legalizace.cz, z. s., a spolku Racionální regulace, z. s., členem spolku Český konopný klastr, z. s., společníkem ve společnosti Green Publishing s.r.o., působí rovněž ve funkci zastupitele Městské části Praha 2, Příjmy obžalovaného

se dle jeho vlastního vyjádření pohybují měsíčně v částce kolem 30 000 Kč. Je vlastníkem nemovitostí v katastrálním území Vysoké Mýto. Obžalovaný je osobou doposud netrestanou, v opise rejstříku trestů nemá žádný záznam, stejně tak v opise z evidence přestupků. Není proti němu vedena žádná exekuce. K jeho osobě nebyly zjištěny negativní poznatky, což krajský soud vyhodnotil jako polehčující okolnost dle 41 písm. p) tr. zákoníku, jako přitěžující okolnost dle § 42 písm. m) tr. zákoníku vyhodnotil krajský soud tu skutečnost, že trestný čin páchal po delší dobu. V případě přečinu podle § 287 odstavec 2 trestního zákoníku byl obžalovaný ohrožován trestní sazbou trestu odnětí svobody v rozmezí od 1 do 5 roků a peněžitým trestem. Krajský soud přihlédl k dosavadní bezúhonnosti obžalovaného, k jeho majetkovým poměrům i k výše uvedeným okolnostem trestné činnosti, kdy byla výrazně ku prospěchu obžalovaného zohledněna ta skutečnost, že magazín v části plnil i osvětovou činnost a zabýval se konopím z legálního hlediska, tj. jeho léčebnými účinky apod. Proto z podnětu odvolání obžalovaného Roberta V. krajský soud zrušil napadený rozsudek ve výroku o trestu a uložil obžalovanému peněžitý trest, který uložil ve výměře 160 denních sazeb s výší denní sazby 500 Kč, tedy v celkové výměře 80 000 Kč. Takto uložený trest odpovídá všem okolnostem, za kterých byla trestná činnost obžalovaným páchána, její dlouhodobosti, i nepřímému úmyslu, který byl konstatován shora. Oproti předchozímu rozhodnutí krajského soudu byl trest snížen s ohledem na uplynutí doby od tohoto rozhodnutí a vypuštění některých článků ze skutkové věty výroku o vině.

47. Krajský soud přezkoumal uložený peněžitý trest obžalované Legal Publishing s.r.o. a tento shledal nepřiměřeně mírným. Jak už konstatoval ve svém předchozím rozhodnutí okresní soud pochybil, pokud peněžitý trest obžalované uložil v celkové výměře pouhých 50 000 Kč. Takto uložený trest nevystihuje škodlivost jednání obžalované právnické osoby pro společnost. K jejímu hospodaření bylo zjištěno, že náklad magazínu byl 10 000 výtisků, některá čísla jsou zcela vyprodána a dle vyjádření samotného obžalovaného V., coby jednatele společnosti, vydávání časopisu pokračuje a pokračovalo i v průběhu celého trestního řízení. Obžalovaná obchodní společnost se dopouštěla prostřednictvím svého statutárního zástupce Roberta V., shora popsané trestné činnosti několik let, magazín vydávala v elektronické a tištěné formě v dvouměsíčních intervalech, z povahy činnosti je zřejmé, že tak činila s cílem dosahovat finančního zisku. K majetkovým poměrům bylo vycházeno toliko z výpovědi obžalovaného Roberta V., který v prvotní výpovědi uvedl, že hospodaření společnosti je ziskové, přičemž zisk celé společnosti se pohybuje v řádech desetitisíců ročně, neboť ze strany obžalované obchodní společnosti nebyly dlouhodobě, od roku 2013, do sbírky listin obchodního rejstříku zakládány účetní závěrky. Z účetní závěrky ze dne 21. 7. 2021, je zřejmé, že společnost vykonávala i nakladatelskou činnost, aktiva společnosti přesahovaly její pasiva a svou činností generovala zisk. S ohledem na to, že společnost je nadále funkční, vydává magazín Konopí, má stálý příjem, krajský soud dospěl k závěru, že je na místě uložit peněžitý trest přísnější, proto z podnětu odvolání státního zástupce zrušil napadený rozsudek ve výroku o trestu a podle § 68 odstavec 1 tr. zákoníku a § 18 odst. 1, 2 zákona č. 418/2011 Sb. o odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, uložil nově peněžitý trest obžalované společnosti Legal Publishing s.r.o., kdy tento se může pohybovat ve výměře od 20 000 Kč do téměř 1,5 miliardy korun, s ohledem na delší dobu vydávání magazínu a páchání trestné činnosti a uložil jej ve výměře 100 denních sazeb s výší denní sazby 1 300 Kč, tedy v celkové výměře 130 000 Kč, přičemž oproti předchozímu rozhodnutí krajského soudu byl trest snížen s ohledem na uplynutí doby od tohoto rozhodnutí a vypuštění některých článků ze skutkové věty výroku o vině.

48. Takto uložené tresty jsou adekvátní jak s ohledem na konkrétní povahu a závažnost trestného činu, pro který jsou obžalovaní odsuzováni, tak osobu prvního obžalovaného, možnostem jeho nápravy i jeho majetkovým poměrům, přičemž peněžité tresty by měly splnit svůj účel jak z hlediska individuální, tak generální prevence kriminality.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Trojanová.

Proti tomuto rozhodnutí je přípustné dovolání, které lze podat ve lhůtě dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí prostřednictvím soudu I. stupně.

Dovolání mohou podat:

a) nejvyšší státní zástupce ve prospěch i v neprospěch obžalovaného

b) obžalovaný pro nesprávnost výroku rozhodnutí senátu, který se ho bezprostředně dotýká.

Obžalovaný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obžalovaného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.

Příslušný k rozhodnutí o podaném dovolání je Nejvyšší soud České republiky v Brně.

V dovolání musí být uvedeno, proti kterému rozhodnutí směruje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. l písm. a)-m) nebo § 265b odst. 2 tr. řádu., o které se dovolání opírá.

Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Ostrava 9. července 2025

JUDr. Jaroslava Miketová, v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Trojanová.