USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Milana Pečenky a soudců Mgr. Jana Nováka a JUDr. Hany Brožové ve věci

nezletilých: **V. Ř.**, narozená xxx
S. Ř., narozený xxx
oba bytem xxx
pro řízení zastoupení kolizním opatrovníkem statutárním městem Přerov
sídlem Bratrská 709/34, 750 02 Přerov

dětí rodičů: **Markéta K.**, narozená xxx, zemřelá 20. 2. 2024

František Ř., narozený xxx
bytem xxx
fakticky bytem xxx

k návrhu: **Roman K.**, narozený xxx
bytem xxx
zastoupený advokátkou JUDr. Taťánou Hyndrichovou
sídlem Sušilova 8, 796 01 Prostějov

o svěření do pěstounské péče, o rozšíření práv pěstouna, o stanovení výživného, k odvolání navrhovatele proti rozsudku Okresního soudu v Přerově ze dne 16. 12. 2024, č. j. 0 P 120/2024 - 293,

takto:

I. Odvolací řízení **se zastavuje**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

Napadeným rozsudkem okresní soud s účinností od 20. 2. 2024 svěřil nezletilé děti V. a S. do pěstounské péče navrhovatele Romana K. (výrok I.), určil práva a povinnosti pěstouna tak, že je oprávněn a povinen nezletilé děti řádně vychovávat, pečovat o ně, zastupovat je v běžných věcech a vyřizovat za ně běžné záležitosti a nad rámec běžných věcí a záležitostí přijímat sirotčí důchod nezletilých V. a S. a s tímto sirotčím důchodem nakládat (výrok II.), v dalších částech zamítl návrh navrhovatele na rozšíření povinností a práv pěstouna podaný u Okresního soudu v Přerově dne 22. 5. 2024 (výrok III.), vyloučil řízení o stanovení výživného pro nezletilé děti V. a S. k samostatnému projednání (výrok IV.) a žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení (výrok V.).

Včas podaným odvoláním napadl rozsudek okresního soudu v jeho výroku III. navrhovatel.

Podáním doručeným krajskému soudu dne 3. 9. 2025 vzal odvolatel (navrhovatel) své odvolání v celém rozsahu zpět.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Petrová.

V důsledku zpětvzetí odvolání krajský soud v souladu s ust. § 207 odst. 2 občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“) odvolací řízení zastavil. Ve smyslu ust. § 222 odst. 1 o. s. ř. tak nastává právní moc rozsudku okresního soudu tak, jako kdyby k podání odvolání vůbec nedošlo.

O náhradě nákladů vzniklých účastníkům v odvolacím řízení rozhodl krajský soud negativně podle ust. § 224 odst. 1 o. s. ř. za užití § 23 věta prvá zákona o zvláštních řízeních soudních.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není dovolání přípustné**.

Olomouc 9. září 2025

Mgr. Milan Pečenka v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Petrová.