USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Milana Pečenky a soudců Mgr. Jana Nováka a JUDr. Hany Brožové ve věci

nezletilých: **T. M.**, narozená xxx
T. M., narozený xxx
oba bytem xxx
zastoupeni kolizním opatrovníkem městem Mohelnice
sídlem U Brány 916/2, 789 85 Mohelnice

dětí rodičů: **Lucie H.**, narozená xxx
bytem xxx
zastoupená advokátkou Mgr. Marcelou Horákovou
sídlem Riegrova 12, 772 00 Olomouc

Marcel M., narozený xxx
bytem xxx
zastoupený advokátem Mgr. et Mgr. Markem Polákem
sídlem Valová 2357/8, 789 01 Zábřeh

o úpravu péče, výživného a styku, **o znalečném**, k odvolání matky proti usnesení Okresního soudu v Šumperku ze dne 15. 5. 2025, č. j. 40 Nc 902/2024 - 512,

takto:

Usnesení okresního soudu **se zrušuje** a věc **se vrací** okresnímu soudu k dalšímu řízení.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením okresní soud podle § 31 odst. 7 a § 32 odst. 7 zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech, přiznal znalkyni MUDr. Haně Kučerové za podaný znalecký posudek znalečné v celkové výši 23 000 Kč, a to odměnu dle ustanovení § 2 odst. 1 vyhlášky č. 370/2022 Sb., kterou se mění vyhláška č. 504/2020 Sb., o znalečném, za 23 hodin práce po 1 000 Kč.

2. Včas podaným odvoláním napadla usnesení okresního soudu matka, která vyjádřila nesouhlas s výší přiznané odměny za vykonanou práci na znaleckém posudku. Dle přesvědčení matky je napadené rozhodnutí nepřezkoumatelné, když neobsahuje časové úseky vykázané znalkyní za jednotlivé úkony. Za popsané situace tak nelze posoudit, zda jsou úkony a úseky odpovídající skutečně odvedené práci, a to zejména s ohledem na rozsah vypracovaného znaleckého posudku. Podle matky měla být odměna stanovena jednak podle množství účelně vynaložené práce a jednak podle stupně odbornosti potřebné k provedení znaleckého úkonu. Matka tak namítala, že k určení znalečného byla pravděpodobně pouze převzata verze vyúčtovaná znalkyní, aniž by z její strany došlo k řádnému vyúčtování jednotlivých úkonů a aniž by se okresní soud s jednotlivými položkami vypořádal z hlediska jejich časové náročnosti a objasnění jejich obsahu. Matka současně vyjádřila přesvědčení, že absence odůvodnění napadeného usnesení je v rozporu s právní úpravou.

Shodu s prvopisem potvrzuje Leona Gedeonová.

S ohledem na uvedené matka navrhla, aby odvolací soud napadené usnesení zrušil a věc vrátil okresnímu soudu k dalšímu řízení.

3. Otec v reakci na odvolání matky označil přiznanou odměnu znalkyně za adekvátní, a to i s ohledem na částky účtované jinými znalci.

4. Kolizní opatrovník nezletilých se k podanému odvolání písemně nevyjádřil.

5. Krajský soud k odvolání matky přezkoumal usnesení okresního soudu i nad rámec uplatněné odvolací argumentace (§ 206, § 212, § 212a o. s. ř.), a dospěl k závěru, že nejsou dány podmínky pro jeho potvrzení ani změnu.

6. Z obsahu spisu vyplývá, že usnesením ze dne 6. 9. 2024, č. j. 40 Nc 902/2024 – 308, okresní soud ustanovil MUDr. Hanu Kučerovou znalkyní z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, a uložil jí vyšetřit otce a následně zpracovat znalecký posudek ve lhůtě do tří měsíců od zaslání spisu. Z obsahu spisu dále plyne, že pokyn k zaslání spisu ustanovené znalkyni byl dán dne 20. 11. 2024 (viz strana č. 462 spisu), přičemž zpracovaný znalecký posudek byl okresnímu soudu dodán dne 6. 5. 2025, aniž bylo v mezidobí rozhodnuto o prodloužení stanovené lhůty k vypracování znaleckého posudku.

7. Krajský soud předně zdůrazňuje, že při rozhodování o znalečném je nutno posoudit, zda znalec podal znalecký posudek včas a řádně. Těmito primárními aspekty se okresní soud v napadeném rozhodnutí vůbec nezabýval a při absenci odůvodnění tak nelze dovodit, zda znalecký posudek považoval za včasný a řádně zpracovaný. V této souvislosti odvolací soud doplňuje, že takový závěr nepochybně má vliv na výši přiznané odměny.

8. Při samotném určení výše znalečného je třeba aplikovat příslušný právní předpis, a to vyhlášku Ministerstva spravedlnosti ČR č. 504/2020 Sb., o znalečném, a návazně odůvodnit přiznání jednotlivých položek, z nichž se odměna skládá. Ze srovnání zadání znaleckého posudku a jeho písemného vyhotovení přitom vyplývá, že znalecký posudek byl vypracován v potřebném rozsahu a řádně, má 31 stran a ve svém závěru obsahuje odpovědi na soudem formulované dotazy. Při rozhodování o určení odměny znalce je však třeba zohlednit náročnost znaleckého úkolu (§ 4 odst. 1, 2 písm. a/ citované vyhlášky), a to ve vztahu k požadované odbornosti, tak i časové náročnosti vypracovaného znaleckého posudku. V tomto ohledu je pak napadené usnesení zcela nepřezkoumatelné. Nutno dále zdůraznit, že jedním z úkonů, za které znalci náleží toliko paušální odměna, je i převzetí a obeznámení se s případem včetně seznámení se znalce se spisem, jak plyne z přílohy č. 1 citované vyhlášky. Při tomto vědomí je pak otázkou, zda tato činnost již není obsažena pod položkou 1/ ve vyúčtování ustanovené znalkyně na straně č. 511 spisu. Citovaná vyhláška přitom ve svém § 5 stanoví, že znalci nenáleží časová odměna za práci účelně vynaloženou na provedení úkonu, za kterou mu náleží paušální odměna, přičemž seznam úkonů a výše paušální odměny jsou stanoveny v příloze č. 1 k této vyhlášce. Pokud však znalec osvědčí okolnosti svědčící pro to, aby odměna za úkon nebyla určena jako paušální odměna, nebo pokud tyto okolnosti vyjdou najevo jinak, určí se odměna jako časová odměna. Těmito okolnostmi se však okresní soud nezabýval a tím méně je odůvodnil v napadeném rozhodnutí.

9. Zůstává tak na okresním soudu, aby o odměně znalkyně nově rozhodl poté, co výše naznačeným způsobem odstraní nedostatky v dosavadním postupu, přičemž své nové rozhodnutí řádně a přesvědčivě odůvodní (§ 157 odst. 2 o. s. ř.).

10. Odvolací soud proto usnesení okresního soudu podle § 219a odst. 1 písm. a/, písm. b/ o. s. ř. zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení (§ 221 odst. 1 písm. a/ o. s. ř.).

Shodu s prvopisem potvrzuje Leona Gedeonová.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** dovolání přípustné.

Olomouc 30. června 2025

Mgr. Milan Pečenka v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Leona Gedeonová.