ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Radmily Baďurové a soudců Mgr. Šárky Bokůvkové a Mgr. Tomáše Ožany ve věci

žalobkyně: **Iveta F.**, narozená dne xxx
bytem xxx
zastoupená advokátem JUDr. Zdeňkem Kramperou
sídlem Kořenského 1107/15, Smíchov, 150 00 Praha 5

proti
žalované: **TnG-Air Servis s. r. o.**, IČO 29441421
sídlem Havlíčkovo nábřeží 1167/12, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava
zastoupená advokátem JUDr. Janem Šafářem
sídlem Spáčilova 569/27, 767 01 Kroměříž

o 65 565,10 Kč s příslušenstvím

k odvolání žalované proti rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 18. 3. 2025, č. j. 181 C 6/2023-133

takto:

I. Rozsudek okresního soudu se **potvrzuje**.

II. Žalovaná **je povinna nahradit** žalobkyni náklady odvolacího řízení 11 459,30 Kč k rukám právního zástupce žalobkyně do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Okresní soud výše uvedeným rozsudkem uložil žalované povinnost zaplatit žalobkyni 65 565,10 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 15 % z částky 65 565,10 Kč od 5. 4. 2023 do zaplacení, dále náklady řízení 48 182,10 Kč a zaplatit státu náklady řízení v podobě svědečného, jehož výše bude stanovena samostatným usnesením. Okresní soud vyšel ze zjištění, že žalobkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Herdinová.

poptávala dodání čerpadla tzv. na klíč, tj. včetně instalace. Mezi žalobkyní jako objednatelem a žalovanou jako zhotovitelem byla dne 1. 3. 2022 uzavřena smlouva č. 2022 o dodávce tepelného čerpadla do nemovitosti žalobkyně. Předmětem smlouvy byla dodávka a autorizovaná montáž tepelného čerpadla a nádoby TUV včetně třícestného ventilu v úpravách a umístění dle přání objednatele. Instalaci čerpadla provedla jiná společnost, a to Pro-stavby uni s. r. o. Po instalaci čerpadla se objevily vady a nefunkčnost čerpadla, které byly zapříčiněny montáží čerpadla. Vady žalobkyně u žalované reklamovala a požadovala opravu, žalovaná odmítala svou odpovědnost. Za opravu čerpadla žalobkyně uhradila jiné společnosti částku 24 488,10 Kč. Právnímu zástupci žalobkyně uhradila za právní služby částku 20 177 Kč, za zpracování znaleckého posudku 11 000 Kč. Po právní stránce pak okresní soud uzavřel, že smlouvu o dílo je nutno dle § 1812 odst. 1 občanského zákoníku vykládat způsobem pro spotřebitele nejpříznivějším. Žalobkyně poptávala a byla jí nabízena dodávka a instalace čerpadla tzv. na klíč. V samotné smlouvě pak instalace čerpadla sice nebyla uvedena, avšak spolu se smlouvou o dílo z 1. 3. 2022 jí byla předložena i listina Realizace montáže tepelného čerpadla TnG-Air. Vzhledem k tomu, že i obsah smlouvy o dílo z 1. 3. 2022 umožňuje individuálně sjednat se zhotovitelem i vlastní instalaci předmětu smlouvy, je nutno uzavřít, že i ve vztahu k instalaci předmětu smlouvy žalobkyně smlouvu uzavřela s žalovanou společností. Instalaci pak provedl subdodavatel žalované společnosti, což plyne z předsmluvního jednání stran, obsahu předávacího protokolu a z obsahu komunikace smluvních stran při realizace díla. Žalobkyně řádně uplatnila své nároky z titulu odpovědnosti za vady, a to v souladu s ustanoveními občanského zákoníku, když požadovala odstranění vady opravou. Vzhledem k tomu, že žalovaná vady neodstranila, když naopak odmítla vady odstranit s tím, že není za vady odpovědná, vzniklo žalobkyni právo požadovat místo odstranění vady přiměřenou slevu z kupní ceny. Soud má za to, že tato částka vynaložená na opravu čerpadla 24 488,10 Kč je ve vztahu k sjednané ceně díla zcela přiměřená a odpovídá přiměřené slevě z ceny díla pro vady díla. Žalobkyně rovněž platně odstoupila od smlouvy v části, kterou žalovaná dosud neplnila, a to povinnosti poskytnout žalobkyni servis, vzdálený přístup a desetiletou záruku, když lze uzavřít, že žalovaná porušila smlouvu podstatným způsobem a žalobkyni tak v souladu se shora citovanými ustanoveními občanského zákoníku vznikl nárok na odstoupení od smlouvy ohledně nesplněného zbytku plnění. Žalované tak v souladu s ust. § 2991 odst. 1 občanského zákoníku vznikla povinnost vrátit žalobkyni částku 9 900 Kč, kterou za tuto část smlouvy o dílo žalované zaplatila. Náklady na znalecký posudek 11 000 Kč a na právní služby ve výši 20 177 Kč jsou pak dle § 1924 o. z. účelně vynaložené náklady při uplatnění práva z vadného plnění a žalobkyně má nárok i na jejich náhradu.

2. Proti rozsudku podala žalovaná odvolání, které odůvodnila tím, že byla porušena její procesní práva tím, že jí bylo znemožněno klást svědkovi (manželovi žalobkyně) otázky týkající se jak technických záležitostí (průběh instalace čerpadla, vznik vady, konkrétní technický problém čerpadla), tak záležitostí týkající se sjednávání smlouvy (například finančních transakcí při instalaci čerpadla). Pokud žalobkyně požaduje částku 11 000 Kč za znalecký posudek a částku 20 177 Kč za právní služby, jde o náklady řízení účastníka, nikoli o náklady spojené s vadami díla. Jde tedy případně spíše o náhradu škody než nároky z vadného díla. Navíc pokud je možno náklady před zahájením řízení zahrnout do náhrady nákladů samotného soudního řízení, nelze je uplatnit jako předmět soudního řízení. Jelikož žalobkyně tyto částky zahrnula do jistiny, nemůže být s nimi úspěšná, a pokud bude o nich rozhodováno v rámci nákladů řízení, musí se zohlednit poměr úspěchu a neúspěchu ve věci samé. Náklady právního zastoupení nemohou být přiznávány 2x – jednou ve věci samé a podruhé v rámci nákladů řízení. Náklady na znalecký posudek jsou pak neúčelné, neboť znalec pouze konstatoval, že na čerpadle svítí ikona, což dle návodu něco znamená, ale blíže dílo a příčiny závady nezkoumal. U částky 24 488,10 Kč pak žalobkyně neuvedla o kolik se snížila v důsledku vad hodnota díla. Objednatel nemá právo na odstranění vady na náklad zhotovitele, ale na slevu z ceny díla, která má zpravidla odpovídat účelným nákladům na odstranění vady, nikoli však jakýmkoli platbám objednatele. Sleva nemůže zahrnovat například neúčelné či nadhodnocené činnosti při opravě vady, kdy oprava mohla být provedena předraženě, nebo zahrnovat i zcela

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Herdinová.

zbytečné činnosti. Soud by měl tedy znalecky stanovit přiměřené náklady na odstranění vady. Pokud jde o samotnou odpovědnost za vadu, pak žalovaná neprováděla montáž čerpadla, tuto prováděl třetí subjekt, který je za vady instalace odpovědný. Navrhla zrušení napadeného rozsudku a vrácení věci okresnímu soudu.

3. Žalobkyně se vyjádřila tak, že požadovala čerpadlo tzv. na klíč, obdržela nabídku žalované zahrnující i montáž čerpadla. Při uzavírání smlouvy dne 1. 3. 2022 pak žalobkyně od žalované obdržela i dokument Realizace tepelného čerpadla popisující montáž a její cenu. Čerpadlo namontovala firma Pro-stavby uni s. r. o. a bylo jí předáno se záručním listem žalobkyně dne 26. 6. 2022. Po výskytu vady ji reklamovala u žalobkyně, ta ji odkázala na montážní firmu, ta odpovědnost rovněž odmítla. Znovu se obrátila na žalobkyni, ta vadu do 30 dnů neodstranila. Jelikož se blížilo zimní období a čerpadlo bylo jediným zdrojem ohřevu vody, nezbylo žalobkyni než nechat čerpadlo opravit. Výslech svědka F. byl navržen žalobkyní k prokázání obsahu smlouvy a dokumentu Realizace montáže tepelného čerpadla. Tím byl vymezen předmět výslechu. Zástupce žalované pak kladl otázky nesouvisející s předmětem výslechu týkající se společného jmění manželů či otázky nadbytečné, když vada a její příčina byla v řízení zjištěna jinak. Soud pak není oprávněn přiznat účastníkovi náklady, které vznikly před zahájením soudního řízení. V důsledku odmítnutí žalované vady odstranit, vyhledala žalobkyně právní zastoupení a jde tedy o náklady spojené s uplatněním vad dle § 1924 o. z. V průběhu řízení žalovaná nesporovala výši slevy, pouze popírala svou odpovědnost za vadnou montáž. Jelikož žalobkyně je laik, obrátila se na znalce a na odborníka za účelem odstranění vady, jde tedy o účelné náklady spojené s odstraněním vady. Náklady vzniklé žalobkyni před zahájením soudního řízení jí byly přiznány výrokem I., náklady vzniklé po zahájení řízení pak výrokem a o nákladech řízení, nejde tedy o duplicitní přiznání nákladů.

4. Z podnětu včasného odvolání žalované přezkoumal odvolací soud rozsudek postupem dle § 212 odst. 1 věta prvá a § 212a odst. 1 a 5 o. s. ř. včetně řízení, které předcházelo jeho vydání, se závěrem, že odvolání není důvodné.

5. Odvolací soud shledal důvodnou námitku, že žalované nebyly připuštěny otázky na svědka F., proto jej v odvolacím řízení znovu dle § 213 odst. 2 o. s. ř. vyslechl, aby žalovaná mohla otázky svědkovi položit. Svědek pak vypovídal konzistentně s původní výpovědí před okresním soudem, že s manželkou chtěli čerpadlo na klíč, montáž považovali za montáž ze strany žalované, nikdy si sami společnost na montáž nehledali, komunikovali pouze se zástupcem žalované. Pokud nabízel svědek montérům platbu, tak to bylo proto, aby si ověřil, zda nad rámec sjednané ceny nebyly nějaké menší vícepráce, jelikož je sám řemeslník a ví, že se nedá vždy cena stanovit zcela přesně. Ve zbytku pak okresní soud z provedených důkazů podle § 132 o. s. ř. vyvodil řádná a dostatečná skutková zjištění, odvolací soud takto zjištěný skutkový stav přejímá a v podrobnostech na něj odkazuje.

6. Podle § 556 zákona č. 89/2012 Sb. občanského zákoníku - (1) Co je vyjádřeno slovy nebo jinak, vyloží se podle úmyslu jednajícího, byl-li takový úmysl druhé straně znám, anebo musela-li o něm vědět. Nelze-li zjistit úmysl jednajícího, přisuzuje se projevu vůle význam, jaký by mu zpravidla přikládala osoba v postavení toho, jemuž je projev vůle určen.

   (2) Při výkladu projevu vůle se přihlédne k praxi zavedené mezi stranami v právním styku, k tomu, co právnímu jednání předcházelo, i k tomu, jak strany následně daly najevo, jaký obsah a význam právnímu jednání přikládají.

   Podle § 1924 o. z. kdo má právo z vadného plnění, náleží mu i náhrada nákladů účelně vynaložených při uplatnění tohoto práva. Neuplatní-li však právo na náhradu do jednoho měsíce po uplynutí lhůty, ve které je třeba vytknout vadu, soud právo nepřizná, pokud zcizitel namítne, že právo na náhradu nebylo uplatněno včas.

7. Pokud jde o námitku sjednaného předmětu smlouvy o dílo, tedy že žalovaná se zavázala pouze čerpadlo dodat a autorizovaně namontovat, ale že instalaci si měla žalobkyně zajistit sama u jiného

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Herdinová.

subjektu a v důsledku toho za vady způsobené vadnou montáží žalovaná neodpovídá, neshledává ji odvolací soud důvodnou. Při výkladu právního jednání se jednání vykládá dle § 555 o. z. dle jeho obsahu, přičemž se dle § 556 odst. 1 o. z. v prvé řadě přihlédne k úmyslu jednajícího, byl-li takový úmysl druhé straně znám, anebo musela-li o něm vědět. Při výkladu právního jednání se dle § 556 odst. 2 o. z. přihlédne k praxi zavedené mezi stranami v právním styku, k tomu, co právnímu jednání předcházelo, i k tomu, jak strany následně daly najevo, jaký obsah a význam právnímu jednání přikládají. Tedy při výkladu písemné smlouvy se přihlíží nejen k jazykovému obsahu smlouvy, ale i k úmyslu jednajícího, zda druhé straně byl úmysl znám či mu musel být znám, dále k předsmluvnímu vyjednávání a dále i k chování stran po uzavření samotné smlouvy. Tedy slovní obsah smlouvy má být vykládán i podle vůle stran a okolností uzavírání smlouvy, nikoli přednostně a čistě jen jazykově.

8. Okresní soud zcela přiléhavě v odstavci 56. odůvodnění uzavřel, že žalobkyně požadovala čerpalo tzv. na klíč, tj. dodání (fyzickou přepravu čerpadla) včetně potřebné montáže, tak aby čerpadlo bylo funkční a zjednodušeně řečeno objednatel jej pak pouze zapnul. Žalobkyně nechtěla čerpadlo pouze dodat, tj. dovézt a vyložit s tím, že by si sami museli zajistit a nasmlouvat společnost na montáž. Objednatel při řešení na klíč nemusí řešit záležitost s více subjekty, ale pouze s jedním dodavatelem či zhotovitelem. Toto je běžný význam pojmu dodávka na klíč. Požadavek žalobkyně plyne kromě výpovědi svědka F. i z e-mailové komunikace ze dne 17. 2. 2022, kdy žalovaná v nabídce uvádí, že je výrobcem čerpadel, montáž provádí na klíč, takže žalobkyně nebude mít žádné starosti. Součástí nabídky žalované je i cenová nabídka zahrnující montáž čerpadla za 33 000 Kč. Samotná smlouva o dílo dle odstavce 1.3. a výše ceny dle odstavce 3 však montáž (instalaci) již nezahrnuje. Z listiny nazvané Realizace montáže tepelného čerpadla Tng-Air plyne, že zahrnuje elektrické, topenářské a chladírenské propojení za částku 33 000 Kč, což zcela odpovídá prvotní nabídce montáže čerpadla ze strany žalované. Byť žalovaná popírá, že by šlo o její listinu, pak podle výpovědi žalobkyně, svědka F. a dalších listin provedených k důkazu, je závěr okresního soudu, že tuto listinu obdržela žalobkyně od žalované správný. Svědek F. potvrdil, že vše chtěli realizovat na klíč a toto jim žalovaná prostřednictvím pana K. přislíbila. Nikdy po nich nechtěla, aby si sami vyhledali firmu na montáž. I e-mail od pana K. z 18. 5. 2022 uvádí, že ohledně termínu montáže žalobkyni bude kontaktovat kolegyně. Sama žalobkyně vypověděla, že jim bylo nabízeno dodání a montáž čerpadla. Z předávacího protokolu ze dne 26. 6. 2022 plyne, že montážní firma zastupující žalobkyni předává za žalovanou čerpadlo. Záruční list obsahuje kromě žalované i podpis a razítko montážní společnosti Pro-stavby uni s. r. o. Tedy opět montážní společnost zastupující žalobkyni předává i záruční list čerpadla. I další postup žalobkyně, která odmítla proplatit požadovanou částku za montáž přes 70 000 Kč, ale odkázala na dohodnutou cenu s tolerovatelným navýšením o 10 % svědčí o tom, že součástí dohody s žalovanou nebylo pouze dovezení čerpadla, ale i jeho montáž.

9. Ve smlouvě o dílo jsou užívány pojmy jako autorizovaná montáž, instalační montáž a rozdíl mezi nimi není nijak vymezen. Lze jen dovozovat, že autorizovaná montáž má být snad něco nad rámec fyzické instalace a napojení čerpadla na elektřinu, otopnou a chladírenskou soustavu. Tedy něco v laickém slova smyslu, že technik žalobkyně přijede, diagnostikuje, seřídí či zkontroluje a zapne čerpadlo. Sama žalovaná autorizovanou montáž definuje ve vyjádření k žalobě jako **zhodnocení kvality instalační montáže a způsobilosti čerpadla plnit svůj účel**, což je podmínkou záruky. Nicméně autorizovaná montáž, pokud ze strany žalobkyně vůbec proběhla, by měla zahrnout i kontrolu samotné instalační montáže čerpadla a jeho funkčnosti, tj. že čerpadlo topí a otopná soustava funguje. Těžko si lze představit, že žalobkyně při tvrzené provedené autorizované montáži nekontroluje reálnou funkčnost čerpadla, tj. zda skutečně topí a zda je teplo rozváděno do otopné soustavy, nezjišťuje příčinu případné závady, kdy měla zhodnotit kvalitu instalační montáže a způsobilost čerpadla. Pokud by žalovaná skutečně poskytla autorizovanou montáž, tj. zkontrolovala „instalační montáž“ a funkčnost čerpadla, musela by závadu a nefunkčnost objevit, musela by zjistit, že čerpadlo neplní svůj účel, pro který jej žalobci pořídili.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Herdinová.

10. S ohledem na to, že žalobkyně od počátku chtěla zajištění dodávky a montáže čerpadla jedním subjektem (na klíč), že toto jí bylo žalobkyní před uzavřením smlouvy nabídnuto, ve smlouvě jsou žalovanou užity pro spotřebitele neurčité a matoucí termíny týkající se různých druhů montáže, dále že při uzavření smlouvy jí byla předána listina shrnující montáž a její cenu, dále že ohledně termínu montáže měla informace od žalované, dále že instalační společnost vystupovala při montáži současně jako zástupce žalobkyně (čímž se posiluje dojem spotřebitele, že montáž provádí žalovaná prostřednictvím subdodavatele) a že žalobkyně bezprostředně po montáži poukazovala na předchozí dohodu a cenu montáže přislíbenou žalovanou, pak ve smyslu § 555, § 556 a § 1812 o. z. je nutno vyložit smlouvu o dílo ze dne 1. 3. 2022 tak, že zahrnovala jak fyzické dodání, tak montáž (tj. napojení na elektřinu, topenářský, případně chladírenský okruh), tak autorizovanou montáž čerpadla (celková kontrola funkčnosti čerpadla a otopné soustavy), které měla zajistit žalovaná (ať již sama či subdodavatelem), což bylo žalované známo z jednání o uzavření smlouvy o dílo a požadavků žalobkyně.

11. To, že čerpadlo bylo nefunkční, je prokázáno četnými e-mailovými zprávami žalobkyně, znaleckým posudkem a co se týče příčiny poruchy pak dokladem o opravě čerpadla, kde je technická příčina popsána s tím, že došlo při montáži čerpadla k zavzdušnění části otopné soustavy a jelikož v potřebných místech soustavy nebyly při montáži namontovány odvzdušňovací prvky, musely být doplněny a otopná soustava odvzdušněna. I samotná konstrukce čerpadla zřejmě neobsahovala potřebný odvzdušňovací prvek hydromodulu. Nadto byl nesprávně namontován filtr před vstupem do vnitřního hydromodulu čerpadla, který nečistoty nezachytával a propouštěl do čerpadla.

12. Žalobkyně pak řádně dle § 2106 o. z. vadu u žalované uplatnila požadavkem na opravu. Žalovaná odmítla se vadou zabývat s tím, že jde o vadu způsobenou nesprávnou montáží provedenou jiným subjektem, za kterou neodpovídá. Tedy posléze žalobkyně dle § 2106 odst. 2 o. z. zvolila další právo z vadného plnění, a to slevu z ceny díla.

13. Pokud jde o přiměřenost výše slevy, pak má být dána rozdílem mezi cenou díla bez vad a cenou díla s vadami. V projednávané věci samotné čerpadlo vadné nebylo (byť je otázkou absence odvzdušňovacího prvku u hydromodulu čerpadla popsaná ve zprávě o opravě, která by způsobovala zřejmě problémy po každém čištění filtru čerpadla) a nefunkčnost byla způsobená zejména samotnou montáží čerpadla, do kterého pak neproudila v důsledku zavzdušnění otopné soustavy voda. Tedy hodnota díla s vadou je dána hodnotou samotného čerpadla (které vyrábí žalovaná a jenž mají hodnotu v zásadě dle žalovanou stanovené ceny v dané době), dále ceně bojleru, tj. částkou 174 700 Kč bez DPH. Hodnota, jakou by mělo bezvadné dílo v době předání je 207 700 Kč bez DPH. Rozdíl hodnoty díla bez vad a díla s vadami je 33 000 Kč bez DPH. Sleva ve výši 24 488,10 Kč včetně DPH tedy odpovídá hodnotě vadně provedené části díla, respektive nepřesahuje hodnotu této části díla. Námitka, že opravu bylo možno případně vykonat za méně času, menší náklady či nižší cenu, pak není důvodná. Pokud by žalovaná při uplatnění vady se vadou sama věcně skutečně zabývala, mohla na vadu případně přijít dříve, při znalosti konstrukce čerpadla a možnost mít ve skladu náhradní díly, mohla vadu i rychleji či levněji odstranit, nemusela při opravě uplatňovat „zisk“, náklady na práci pracovníka by při odstranění vady nepožadovala apod. Jelikož tak žalovaná neučinila, nelze námitku, že by žalovaná či jiná společnost opravila čerpadlo případně levněji, zohlednit.

14. Pokud jde o námitku nákladů na znalecký posudek vyhotoveného mimo soudní řízení, pak dle závěrů Nejvyššího soudu České republiky v usnesení sp. zn. 25 Cdo 1924/2021, ze dne 22. 9. 2021, jsou náklady na znalecký posudek nákladem spojeným s uplatněním pohledávky, a tedy příslušenství pohledávky dle § 513 o. z. *Příslušenstvím pohledávky jsou úroky, úroky z prodlení a náklady spojené s jejím uplatněním.* Tomu odpovídá i ustanovení § 1924 o. z. *Kdo má právo z vadného plnění, náleží mu i náhrada nákladů účelně vynaložených při uplatnění tohoto práva.* Tedy i dle odvolacího soudu jde o zvláštní zákonem daný nárok spojený s uplatněním vad díla (slevy z ceny díla) a lze o nich rozhodovat věcně jako součástí věci samé, nikoli až v rámci rozhodnutí o nákladech řízení. Pokud

jde o námitku neúčelnosti znaleckého posudku, není důvodná. Žalobkyně jako spotřebitel a laik se poté, co byla žalovanou opakovaně odmítnuta, obrátila na znalce, aby znalec zjistil a doložil funkčnost či nefunkčnost čerpadla a případně příčinu závady. Znalec zjistil, že čerpalo nahřívá vodu pro koupenu, WC a kuchyni, ale nenahřívá vodu pro otopnou soustavu. Dále provedl dle manuálu čerpadla všechny úkony, jež měly chybovou hlášku vyřešit, nestalo se tak. S ohledem na záruku čerpadla neprovedl demontáž či rozebrání čerpadla. Postup znalce se odvolacímu soudu jeví jako logický, kdy znalec provedl vše, co výrobce uvedl k odstranění závady, tato však stále přetrvávala, a jelikož žalovaná odmítala čerpadlo opravit s tím, že je v pořádku, toto čerpadlo znalec nerozbíral, aby případně závada nebyla kladena k jeho tíži či tíži žalobkyně. Nicméně s ohledem na zimu a aktuální potřebu vytápění a odmítavé stanovisko žalované pak žalobci v celku pochopitelně a oprávněně přistoupili k opravě čerpadla i přes záruku výrobce. Posudek prokazuje i pro účely soudního řízení nefunkčnost čerpadla a projev vady ke dni prohlídky znalcem. Tedy náklady 11 000 Kč na činnost znalce byly rovněž odvolacím soudem shledány účelnými a oprávněnými dle § 1924 o. z.

15. Pokud jde o námitku, že náklady právního zastoupení před zahájením soudního řízení mají být přiznány pouze jako náklady řízení a toliko ve výši dle vyhlášky č. 177/1996 Sb., pak Nejvyšší soud uzavřel, že náklady na právní zastoupení před zahájením soudního sporu, pokud jsou účelně vynaložené (jak co do výše, tak odůvodněnosti zvolení právního zastoupení) ať již při uplatnění práva, či naopak obraně vůči požadavku věřitele, představují škodu vznikající danému subjektu (viz rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 25. 2. 2019, sp. zn. 32 Cdo 209/2019, či rozsudek ze dne 23. února 2017, sp. zn. 21 Cdo 630/2016). Nejde tedy (s výjimkou předžalobní výzvy samotné) o náklady soudního řízení ve smyslu § 137 o. s. ř. Nicméně dle ustanovení § 1924 o. z. *kdo má právo z vadného plnění, náleží mu i náhrada nákladů účelně vynaložených při uplatnění tohoto práva.* A dle § 1925 o. z. *právo z vadného plnění nevylučuje právo na náhradu škody; čeho však lze dosáhnout uplatněním práva z vadného plnění, toho se nelze domáhat z jiného právního důvodu.* Podle odvolacího soudu v případě nároků z vadného díla, jsou náklady na právní zastoupení před zahájením řízení sloužícího k uplatnění práv z vad zvláštním zákonem daným nárokem z vadného plnění (obdobný škodě) a lze je přiznat dle § 1924 o. z., nikoli však jako součást nákladů soudního řízení. Rovněž je lze přiznat v reálné výši smluvní odměny, neboť o tuto částku se majetek žalobkyně snížil a náklad spojený s uplatněním vady jí vznikl v této výši. To, že pro účely soudního řízení je pak odměna přiznávána jinak dle advokátního tarifu a zpravidla nižší než smluvní, je již věc jiná. Proto je namístě přiznat reálně vynaložené náklady 20 177 Kč na právní zastoupení dle § 1924 o. z. V důsledku výše uvedených závěrů pak náhrada nákladů řízení a tarifní hodnota, z níž je odměna počítána, zahrnuje i náklady na posudek 11 000 Kč i náklady na advokáta 20 177 Kč před zahájením soudního sporu a z nich je rovněž počítána odměna pro účely stanovení tarifní hodnoty.

16. V důsledku neúspěchu žalované je tato dle § 148 o. s. ř. povinna hradit náklady státu v podobě svědečného, jehož výše pak bude stanovena okresním soudem samostatným usnesením. Rovněž výše nákladů řízení žalobkyně před okresním soudem byla stanovena správně.

17. Z výše uvedených důvodů odvolací soud shledal rozsudek okresního soudu jako věcně správný a potvrdil jej dle § 219 o. s. ř.

18. O náhradě nákladů odvolacího řízení odvolací soud rozhodl podle § 224 odst. 1 a § 142 odst. 1 o. s. ř. Žalobkyně byla v odvolacím řízení zcela úspěšná, má tedy právo na náhradu nákladů odvolacího řízení. Odměna právního zástupce činí za úkon 3 740 Kč dle § 8 odst. 1 a § 7 bodu 5 vyhlášky č. 177/1996 Sb. Advokátního tarifu, tj. za vyjádření k odvolání a účast u odvolacího jednání odměna činí **7 480** Kč, dále dle § 13 náhradu hotových výdajů za dva úkony **900** Kč, cestovné ve výši **490,50** Kč (ujeto z Tísku do Ostravy a zpět 62 km vozem se spotřebou 5,9 l/100 km, náhradě 5,90 Kč za km a ceně nafty 34,10 Kč/l dle vyhlášky č. 573/2025 Sb.), **600** Kč za zmeškaný čas cestou k jednání celkem 4 půlhodiny, tj. 4x150 Kč dle § 14 advokátního tarifu, dále

náhrada za DPH **1 988,80** Kč (21 % z 9 470,50). Celkem je tedy žalovaná povinna zaplatit žalovanému náhradu nákladů odvolacího řízení 11 459,30 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **je dovolání přípustné**, jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak.

Dovolání je možno podat do dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu u soudu, který rozhodoval v prvním stupni, k Nejvyššímu soudu ČR v Brně.

Ostrava 17. února 2026

JUDr. Radmila Baďurová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Herdinová.