



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 8. března 2012 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Igora Krajdla a přísedících Marie Pacharové a Marty Adamcové **t a k t o :**

Obžalovaný

Peter L . ,

nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx, nyní fakticky bytem xxx, nezaměstnaný, vedený v evidenci uchazečů o zaměstnání na Úřadu práce v Ostravě,

je v i n e n ,

ž e

dne 8.8.2011 v době kolem 19:00 hod. v Ostravě-Martinově, v poli poblíž ulice Na Pastvinách, po předchozí dobrovolné společné konzumaci hub lysohlávek, odvaru z lysohlávek a kouření marihuany, díky které se zaviněně přivedl do stavu patologické intoxikace organismu, který u něj následně vyvolal psychotický stav, ve kterém došlo ke kvalitativní změně jeho vnímání i myšlení a hrubému narušení kontaktu s realitou, pod vlivem tohoto stavu, v rámci patologicky změněného vnímání, v době, kdy byli na společné procházce, pojal úmysl usmrtit sebe i svého na místě přítomného kamaráda Michala K., nar. xxx, tak, že ho nejprve v rámci homosexuálních představ vyvolaných navozeným psychotickým stavem políbil a poté ho v rámci změněného vnímání a pod vlivem psychotických představ i ztráty kontaktu s realitou fyzicky napadl tak, že jej znenadání povalil na zem na záda, obkročmo si klekl na jeho trup v oblasti pasu, čímž ho znehybnil a poté jej rukou uchopil pod krkem a začal ho škrtit a se slovy „vydrž, už to bude, oba umřeme“, si druhou rukou vytáhl z batohu nůž délky 22,5 cm s čepelí dlouhou 10 cm a při stálém škrcení se snažil poškozeného bodnout do oblasti hrudníku a krku a také tahem pořezat v oblasti krku, což se mu však vzhledem k velmi aktivní obraně poškozeného nepodařilo a proto mu nožem způsobil pouze řezná poranění na prstech obou rukou a na levé straně hrudníku, přičemž v průběhu útoku se poškozenému podařilo vyprostit z držení obžalovaného a následně z místa útoci a jen díky tomu nedošlo ke vzniku dalších, zvláště závažných a život ohrožujících poranění, popř. jeho smrti, a poté se obžalovaný v sebevražedném úmyslu, stále pod vlivem intoxikace organismu a v jí vyvolaném psychotickém stavu, sám opakovaně pobodal do oblasti hrudníku a krku, přičemž dva bodné kanály zasahovaly jeho srdce a způsobené zranění jej bezprostředně ohrožovalo na životě a pouze díky rychlé, vysoce specializované lékařské pomoci, kterou přivolal poškozený Michal K., nedošlo ke smrti obžalovaného,

t e d y

požitím a aplikací návykové látky se úmyslně přivedl do stavu nepřičetnosti, v němž se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jiného úmyslně usmrtil (ust. § 140 odst. 1 trestního zákoníku), jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo (ust. § 21 odst. 1 trestního zákoníku),

t í m s p á c h a l

zločin opilství dle § 360 odst. 1 trestního zákoníku

a o d s u z u j e s e

podle § 360 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v **trvání 3 (tří) roků.**

Podle § 81 odst. 1, § 84 a § 85 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **5(pěti) roků**, nad obžalovaným se **vyslovuje dohled**.

V průběhu zkušební doby s dohledem je obžalovaný **povinen** :

- spolupracovat s probačním úředníkem způsobem, který mu probační úředník stanoví, a plnit probační plán dohledu,
- dostavovat se k probačnímu úředníkovi ve lhůtách, které mu probační úředník stanoví,
- informovat probačního úředníka o svém pobytu, zaměstnání a zdrojích obživy, dodržování soudem uložených přiměřených povinností a jiných důležitých okolnostech pro výkon dohledu určených probačním úředníkem,
- umožnit probačnímu úředníkovi vstup do obydlí, ve kterém se zdržuje

Podle § 85 odst. 2 trestního zákoníku je obžalovaný dále v průběhu zkušební doby s dohledem **povinen** :

- zdržet se požívání alkoholických nápojů a jiných návykových látek,
- na výzvu probačního úředníka se podrobit lékařskému vyšetření ke stanovení přítomnosti návykových látek v těle, tyto testy uhradit a výsledky tohoto vyšetření předat probačnímu úředníkovi,
- dostavit se do 7 dnů od právní moci tohoto rozsudku na Středisko probační a mediační služby Ostrava, se sídlem Ostrava – Moravská Ostrava, ul. 30 dubna 635/35 a hlásit se k zahájení dohledu

Podle § 99 odst. 2, 4 trestního zákoníku se obžalovanému **ukládá** ochranné léčení psychiatrické ambulantní formou.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný **povinen** zaplatit na náhradě škody poškozené **České průmyslové zdravotní pojišťovně**, IČ: 47672234, se sídlem Jeremenkova 11, Ostrava – Vítkovice částku ve výši **3.237,- Kč**.

O d ů v o d n ě n í :

Vzhledem ke skutečnosti, že po vyhlášení rozsudku se státní zástupkyně a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, je vyhotoven v souladu s ustanovením § 129 odst. 2 trestního řádu zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění výroků o vině, trestu a ochranném opatření.

Vzhledem k nepřítomnosti zástupce poškozené České průmyslové zdravotní pojišťovny při vyhlášení rozsudku je pak odůvodněn pouze výrok o náhradě škody.

K trestnímu řízení se se svým nárokem na náhradu škody řádně a včas připojila Česká průmyslová zdravotní pojišťovna, která na náhradě škody požadovala částku 3.237,- Kč, kterou uhradila zdravotnickým zařízením za ošetření poškozeného Michala K. Ke své žádosti pak připojila rozpis nákladů za jednotlivé zdravotnické úkony. Vzhledem k tomu, že takto vzniklá škoda je v plné výši v přímé příčinné souvislosti s protiprávním jednáním, za které byl obžalovaný uznán vinným, zavázal soud obžalovaného podle § 228 odst. 1 trestního řádu zaplatit poškozené **České průmyslové zdravotní pojišťovně**, IČ: 47672234, se sídlem Jeremenkova 11, Ostrava – Vítkovice částku ve výši **3.237,- Kč**.

P o u č e n í : Rozsudek může napadnout odvoláním, jež má odkladný účinek, ve lhůtě osmi dnů od doručení jeho opisu u Krajského soudu v Ostravě k Vrchnímu soudu v Olomouci státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být v uvedené lhůtě nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo a lze je opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

V Ostravě dne 8. března 2012

Mgr. Igor Krajdl, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Alena Kotlářová