

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní Mgr. Petrou Jurkovou Novákovou v právní věci

navrhovatele:

a) FTV Prima, spol. s r.o., IČO 48115908
sídlem Vinohradská 3217/167, Strašnice, 100 00 Praha 10

b) TV NOVA s.r.o., IČO 45800456,
sídlem Praha 5, Kříženeckého nám. 1078/5, 15200

obě zastoupeny advokátkou doc. JUDr. Danou Ondřejovou, Ph.D.
sídlem V Jámě 1, 110 00 Praha 1

proti

odpůrcům:

1) New Mind s.r.o., IČO 03579409
sídlem Bělehradská 858/23, Vinohrady, 120 00 Praha 2

2) HighPoint Zone s.r.o., IČO 09503781
sídlem Na Folimance 2155/15, Vinohrady, 120 00 Praha 2

3) Petr S., narozen xxx
bytem xxx

o návrhu na vydání předběžného opatření ve věci zdržení se nekalosoutěžního jednání

takto:

- I. Věc navrhovatelky a) FTV Prima, spol. s r. o. a navrhovatelky b) TV Nova s.r.o. vedená u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 7 Nc 202/2023 na základě návrhu ze dne 3. 4. 2023, kterým se navrhovatelky domáhají nařízení předběžného opatření vůči odpůrkyni 1) společnosti New Mind s.r.o. a vůči odpůrkyni 2) společnosti HighPoint Zone s.r.o., se vylučuje k samostatnému řízení.
- II. Krajský soud v Ostravě vyslovuje ve věci návrhu na nařízení předběžného opatření ze dne 3. 4. 2023 navrhovatelky a) FTV Prima, spol. s r. o. a navrhovatelky b) TV Nova s.r.o. podaného vůči odpůrkyni 1) společnosti New Mind s.r.o. a vůči odpůrkyni 2) společnosti HighPoint Zone s.r.o., svou místní nepřislusnost, kdy po právní moci tohoto usnesení bude věc těchto účastníků řízení postoupena Městskému soudu v Praze, jako soudu místně příslušnému.
- III. Návrh navrhovatelky b), aby odpůrci 3) byla stanovena povinnost zdržet se bez předchozího souhlasu navrhovatelky b) šíření souborů obsahujících:
a. díly 1095 až 1135 audiovizuálního díla „Ordinace v růžové zahradě 2“ (režie Jaroslav F., Kryštof H., Branislav H., Jiří A., Jan H.);

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Doležilková, DiS.

- b. díly 4441 až 4633 audiovizuálního díla „Ulice“ (režie Stanislav S., Boro R., Juraj D., Jiří A., Kryštof H., Jakub W., Andrea H.);
- c. díly 7 až 42 audiovizuálního díla „Zlatá Labuť“ (vyrobeného společností DRAMEDY INTERNATIONAL s.r.o., IČO: 24835650, se sídlem Ďáblická 965/2h, 182 00 Praha 8),
se zamítá.

- IV. Navrhovatelka b) a odpůrce 3) nemají vůči sobě právo na náhradu nákladů řízení.
- V. Po právní moci výroku III. tohoto usnesení bude navrhovatelce b) vrácena z účtu České republiky – Krajského soudu v Ostravě, složená jistota ve výši 50 000 Kč.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelky se návrhem doručeným Krajskému soudu v Ostravě dne 3. 4. 2023 domáhají vydání předběžného opatření, kterým by byla odpůrkyním 1) a 2) stanovena povinnost zdržet se na v petitu specifikovaných stránkách bez předchozího souhlasu navrhovatelek umožnění nahrávání a/nebo stahování a/nebo online zhlédnutí přesně specifikovaných souborů a aby odpůrci 3) byla stanovena povinnost zdržet se bez předchozího souhlasu navrhovatelky 2) šíření souborů ve výroku III. tohoto usnesení přesně specifikovaných, a to z titulu ochrany před nekalosoutěžním jednáním odpůrců spočívajícím v tom, že tito protiprávně na webových stránkách prehraj.to a prehrajto.cz (v případě odpůrkyně 1)), datoid.cz a datoid.sk (v případě odpůrkyně 2) a odpůrce 3)) umožňují veřejnosti konzumovat chráněný obsah (zejména televizní seriály) pocházející z tvorby navrhovatelky a) a navrhovatelky b), čímž jim způsobují značnou majetkovou i nemajetkovou újmu.
2. Navrhovatelky ve věci návrhu na vydání předběžného opatření uvádí následující tvrzení.
3. Navrhovatelka a) a navrhovatelka b) jsou komerčními provozovateli televizního vysílání (navrhovatelka a) programů s názvy Prima, CNN Prima NEWS, Prima COOL, Prima ZOOM, Prima MAX, Prima LOVE, Prima KRIMI, Prima STAR, Prima+1 a Prima SHOW; navrhovatelka b) programů s názvy Nova, Nova CINEMA, Nova FUN, Nova ACTION, Nova LADY, Nova GOLD, Nova INTERNATIONAL, Nova SPORT 1, Nova SPORT 2, Nova SPORT 3 a Nova SPORT 4) a poskytovateli audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání, kdy navrhovatelka a) je od 8. 2. 2023 provozovatelem internetové videotéky s názvem prima+ dostupné z webových stránek iprima.cz a primaplus.cz, prostřednictvím této platformy uveřejňuje mimo jiné seriály, k nimž jí svědčí výlučná autorská majetková práva, v rámci této služby jsou k dispozici 3 tarify: 1) zdarma (příjem navrhovatelka generuje z reklamy, která se zobrazuje při přehrávání děl), 2) za poplatek (s 50% reklamy) a 3) „prémiový“ rovněž za poplatek (bez reklam) a navrhovatelka b) je provozovatelem internetové videotéky VOYO, prostřednictvím které nabízí svým zákazníkům za odměnu v podobě měsíčního předplatného přístup ke sledování své seriálové tvorby, která je exkluzivně za mnoho desítek milionů pro ni vytvořena.
4. Navrhovatelka a) je mimo jiné výhradním vykonavatelem autorských majetkových práv k seriálům: ZOO, Dobré zprávy, Půlnoční zpověď, Sedm schodů k moci, Černé vdovy sezóna 2 (Černé vdovy sezóna 2 pro prima+ a Černé vdovy 2 pro lineární televizní vysílání), Bodyguardi, Zákony vlka, Agrometal, Pod hladinou a Poslední oběť. Tyto seriály jsou vyráběny exkluzivně pro ni a do jejich výroby investuje ročně stovky milionů korun. Navrhovatelka a) je rovněž výhradním vykonavatelem autorských majetkových práv k filmům Princezna zakletá v čase 2 (exkluzivní licence od 1. 4. 2023 do 31. 3. 2029) a Řekni to psem (exkluzivní licence od 18. 3. 2023 do 28. 6. 2023). V televizním vysílání na kanálech Prima, popř. ve videotéce prima+ bylo k datu 3. 4. 2023 zveřejněno 102 epizod seriálu ZOO, 23 epizod seriálu Dobré zprávy, 8 epizod seriálu Sedm schodů k moci, 8 epizod seriálu Černé vdovy sezóna 2, 4 epizody seriálu Zákony vlka, 8 epizod seriálu Bodyguardi, 8 epizod seriálu Půlnoční zpověď, 4 epizody seriálu Poslední oběť a film Princezna zakletá v čase 2. V období od 3. 4. 2023 do 31. 1. 2024 tak

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Doležilková, DiS.

žalobkyně 1 plánuje zveřejnit na prima+ díly 103 až 160 seriálu ZOO, díly 24 až 42 seriálu Dobré zprávy, díly 5 až 8 seriálu Zákony vlka, díly 1 až 8 seriálu Agrometal, díly 1 až 8 seriálu Pod hladinou, film Řekni to psem.

5. Navrhovatelka b) je mimo jiné výhradním vykonavatelem autorských majetkových práv (případně držitelem výhradní licence) k seriálům: Ulice, Ordinace v růžové zahradě 2, Zlatá labuť, Jedna rodina, Odznak Vysočina II, Sex O'Clock, Iveta II a Vědma. Tyto seriály jsou vyráběny exkluzivně pro ni a do jejich výroby investuje ročně stovky milionů korun. K datu 3. 4. 2023 byly odvysílány, případně zveřejněny na Voyo: seriál Jedna rodina, epizody 1 až 14; seriál Ordinace v růžové zahradě 2, epizoda 1098 a předchozí; seriál Ulice, epizoda 4460 a předchozí, seriál Zlatá labuť, epizody 1 až 10; seriál Odznak Vysočina II, epizody 1 až 6; seriál Sex O'clock, epizody 1 až 4, kdy navrhovatelka 2) plánuje v období od 3. 4. 2023 do 31. 1. 2024 na televizních stanicích skupiny TV Nova a/nebo streamovací platformě Voyo premiérově odvysílat/zpřístupnit mimo jiné 15. až 40. díl seriálu Jedna rodina, 1099. až 1135. díl seriálu Ordinace v růžové zahradě 2, 4461. díl až 4633. díl seriálu Ulice, 11. až 42. díl seriálu Zlatá labuť, 7. a 8. díl seriálu Odznak Vysočina, 5. až 10. díl seriálu Sex O'Clock, tři díly seriálu Iveta II a 5 dílů seriálu Vědma.
6. Odpůrkyně 1) je provozovatelem internetové platformy Přehraj.to dostupné na webové adrese <https://prehraj.to> a [https://prehrajto.cz.](https://prehrajto.cz), rovněž využívá i webových adres www.prehraj.to a www.prehrajto.cz, po jejichž zadání dojde k přesměrování na adresu <https://prehraj.to> a <https://prehrajto.cz>. Tato platforma slouží svým uživatelům k ukládání, vyhledávání, stahování a přehrávání audiovizuálního obsahu – digitálních videí, typicky filmů a seriálů, odpůrkyně 1) tak poskytuje službu informační společnosti v podobě ukládání obsahu informací poskytovaných uživatelem. Přehraj.to je fakticky pirátskou platformou užívanou ke sdílení nelegálního obsahu, veřejností je naprosto běžné používání platformy Přehraj.to ke sledování protiprávně zveřejněného audiovizuálního obsahu. Tato služba je svým uživatelům dostupná v bezplatné verzi (vyhledávat a přehrávat ve webovém prohlížeči) nebo v placené verzi (plnohodnotné používání včetně vyhledávání, přehrávání, nahrávání a stahování audiovizuálního obsahu), kdy z předplatného odpůrkyně 1) realizuje zisk. Odpůrkyně 1) tak svým postupem: a) finančně odměňuje své registrované uživatele za nahrávání videí, která dosahují určité sledovanosti/stahovanosti; b) vytváří mechanismus, který motivuje zaregistrované partnerské uživatele k tomu, aby svá nahraná videa co nejvíce šířili i mimo prostor webu Přehraj.to; c) prostřednictvím vyhledávacího pole aktivně předkládá uživatelům odkazy na seriály navrhovatelek (funkce „našeptávač“); d) prostřednictvím funkce „podobné“ aktivně uživatelům předkládá další seriály s obdobným obsahem; e) prostřednictvím funkce „právě sledované uživateli“ aktivně předkládá svým uživatelům nejpopulárnější videa za vybraný časový úsek, kterými jsou i seriály navrhovatelek; f) protiprávně jednajících uživatele za nahrávání nelegálního obsahu nijak nesankcionuje.
7. Odpůrkyně 2) je provozovatelem internetové platformy Datoid.cz dostupné na webové adrese <https://datoid.cz> a <https://datoid.sk>, kdy rovněž využívá i webových adres www.datoid.cz a www.datoid.sk, po jejichž zadání dojde k přesměrování na adresu <https://datoid.cz> a <https://datoid.sk>. Tato platforma slouží uživatelům k ukládání, vyhledávání, stahování a přehrávání digitálního obsahu včetně videí, typicky filmů a seriálů, odpůrkyně 2) tak poskytuje službu informační společnosti v podobě ukládání obsahu informací poskytovaných uživatelem. Datoid.cz je fakticky pirátskou platformou užívanou ke sdílení nelegálního obsahu. Tato služba je svým uživatelům dostupná v bezplatné verzi (vyhledávat, v omezeném rozsahu nahrávat a stahovat s limitovanou rychlostí stahování) nebo v placené verzi (plnohodnotné používání včetně online přehrávání videí a rychlého stahování obsahu), kdy z plateb za kredity odpůrkyně 2) realizuje zisk. Odpůrkyně 2) tak svým postupem: a) finančně i jinak odměňuje své registrované uživatele za nahrávání videí, která dosahují určité sledovanosti; b) finančně odměňuje své registrované uživatele, kteří prostřednictvím svých vlastních webů přilákají nové

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Doležilková, DiS.

- uživatele k zakoupení kreditů a vytváří tak mechanismus, který motivuje zaregistrované uživatele k tomu, aby svá nahraná videa co nejvíce šířili i mimo prostor webu; c) prostřednictvím funkcí třídění umožňuje soubory kategorizovat, zejména zobrazovat ty nejnovější nebo nejpopulárnější; d) prostřednictvím vyhledávacího pole aktivně předkládá uživatelům odkazy na seriály žalobkyň (funkce „našeptávač“); e) prostřednictvím funkce „podobné soubory“ aktivně uživatelům předkládá další seriály s obdobným obsahem.
8. Odpůrkyně 1) a odpůrkyně 2) ani přes opakované výzvy nepřijaly opatření, které by účinně bránilo neoprávněnému šíření obsahu videoték navrhovatelek prostřednictvím výše uvedených platforem.
 9. Odpůrce 3) je fyzickou osobou, v období nejméně od 29. 4. 2014 do 1. 2. 2019 neoprávněně rozšířil prostřednictvím platformy Datoid.cz velké množství chráněného obsahu (včetně obsahu, k němuž náležela autorská práva navrhovatelce b)), v návaznosti na což s ním bylo usnesením Policie České republiky ze dne 19. 10. 2020, č. j. KRPT-176611-310/TČ-2018-070681 zahájeno trestní stíhání, čímž zasáhl do majetkových autorských práv celkem 21 subjektů (včetně navrhovatelky b)). Navrhovatelka b) tvrdí, že má důvodné podezření, že odpůrce 3) ve svém protiprávním jednání pokračuje, když na platformu Datoid.cz ve formátu mp4 nahrál díly 1056 až 1091 seriálu Ordinance v růžové zahradě 2, díly 4389 až 4425 seriálu Ulice, díly 2 až 4 seriálu Zlatá labuť.
 10. Navrhovatelky tvrdí, že jednání odpůrců naplňuje kumulativně všechny znaky nekalosoutěžního jednání dle § 2976 odst. 1 občanského zákoníku, neboť: navrhovatelky jsou ve vztahu k odpůrkyním 1) a 2) přímými konkurenty v oblasti zprostředkovávání audiovizuálního obsahu divácké veřejnosti za účelem dosahování zisku, odpůrce 3) jedná ve vztahu k navrhovatelce b) v hospodářském styku, neboť zveřejňuje její chráněný obsah za účelem dosažení zisku. Popsané jednání odpůrců je v rozporu s dobrými mravy soutěže a je způsobilé přivodit navrhovatelkám újmu spočívající zejména v odlivu diváků, poklesu sledovanosti děl, ekonomického úspěchu videoték nabízených navrhovatelkami, ve ztrátě a rozmělnění exkluzivity autorských děl, kdy tato újma se zároveň promítá i do jejich majetkové sféry, neboť jim uchází zisk z reklamy a z předplatného za služby na vyžádání. Navrhovatelky mají za to, že jednání odpůrců naplňují navíc také znaky soudcovské skutkové podstaty označované jako tzv. free riding a zákonné skutkové podstaty parazitování na pověsti dle § 2982 občanského zákoníku.
 11. Navrhovatelky se obávají dalšího pokračování protiprávního jednání odpůrců a zejména pak vzniku další rozsáhlé újmy jimi způsobené, neboť dosud byly zveřejněny prakticky všechny díly všech seriálů odvysílaných či zpřístupněných navrhovatelkami. Proto se domáhají nároku na zdržení se nekalosoutěžního jednání, neboť pokud již k protiprávnímu jednání jednou došlo, pak je pravděpodobnost jeho opakování vyšší, resp. nelze závadné jednání bez dalšího vyloučit. Navrhovatelky pro futuro požadují ochranu pro díly seriálů, které budou odvysílány v následujících 10 měsících.
 12. Navrhovatelky mají za to, že informace obsažené v jejich návrhu odůvodňují nařízení předběžného opatření, které by zamezilo odpůrcům pokračovat v závadném jednání do doby, než dojde k pravomocnému rozhodnutí ve věci samé. Naléhavost potřeby zatímní úpravy poměrů účastníků navrhovatelky spatřují v jednání odpůrců, jež představuje zákeřný útok na principy férové soutěže, kdy tito svým jednáním naplňují nejen generální klauzuli nekalé soutěže, ale i zvláštní soudcovskou skutkovou podstatu free riding a zvláštní zákonnou skutkovou podstatu parazitování na pověsti dle § 2982 OZ. Za této situace navrhovatelkám nezbyvá než se obrátit na soud s návrhem na vydání předběžného opatření, aby bylo zamezeno dalšímu rozšiřování újmy, kterou nekalosoutěžní jednání odpůrců způsobuje. V případě navrhovatelky b) hrozí další rozšiřování újmy, protože epizody jejich velice populárních seriálů jsou neustále neoprávněně zveřejňovány na platformě Přehraj.to a Datoid.cz, přičemž její újma

tak neustále vzrůstá. Naléhavost potřeby zatímně upravit poměry účastníků je dána i tím, že navrhovatelky se domáhají ochrany ve vztahu k novým – dosud nezveřejněným – dílům seriálů, popř. ke zveřejněným zcela nedávno, a je tak zjevné, že vyčkávat na rozhodnutí v řízení ve věci samé by ochranu práv navrhovatelek nezajistilo. Návrh na vydání předběžného opatření je přiměřený i ve vztahu k uživatelům platform, neboť je přiměřené a legitimní jim odeprít ukládání a stahování epizod seriálů za stavu, kdy si uživatelé musí být vědomi, že kopie autorského obsahu pořídili nelegálně. V tomto smyslu je tak navrhované opatření naprosto přiměřené i vůči odpůrci 3).

13. Následně se ve věci samé navrhovatelky budou domáhat žalobou téhož zdržovacího nároku, jak je specifikován v navrhovaném petitu, náhrady škody a přiměřeného zadostiučnění v penězích.
14. Dle ustanovení § 74 odst. 1 zák. č. 99/1963, občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen o.s.ř.) před zahájením řízení může předseda senátu nařídit předběžné opatření, je-li třeba, aby zatímně byly upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen. Dle ustanovení § 75 odst. 2 o.s.ř. návrh na nařízení předběžného opatření podle § 76 musí kromě obecných náležitostí (§ 42 odst. 4) obsahovat jméno, příjmení a bydliště účastníků (obchodní firmu nebo název a sídlo právnické osoby, označení státu a příslušné organizační složky státu, která za stát před soudem vystupuje), popřípadě též jejich zástupců, vyličení skutečností o tom, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, vyličení skutečností, které odůvodňují předběžné opatření, a musí být z něj patrné, jakého předběžného opatření se navrhovatel domáhá; ve věcech týkajících se vztahů mezi podnikateli vyplývajících z podnikatelské činnosti musí návrh dále obsahovat identifikační číslo osoby (dále jen „identifikační číslo“) právnické osoby, identifikační číslo fyzické osoby, která je podnikatelem, popřípadě další údaje potřebné k identifikaci účastníků řízení.
15. Dle ustanovení § 75c odst. 1 o.s.ř. nepostupoval-li podle § 75a nebo podle § 75b odst. 2, předseda senátu nařídí usnesením předběžné opatření, jestliže bude prokázáno, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, a jestliže budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením. Dle odstavce třetího téhož ustanovení o návrhu na nařízení předběžného opatření rozhodne předseda senátu bez slyšení účastníků a dle odstavce čtvrtého téhož ustanovení je pro předběžné opatření rozhodující stav v době vyhlášení (vydání) usnesení soudu prvního stupně. Dle ustanovení § 76 odst. 1 písm. e) o.s.ř. předběžným opatřením může být účastníku uloženo zejména, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel.
16. Dle ustanovení § 11 odst. 1 o.s.ř. se řízení koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení. Dle ustanovení § 89 o.s.ř. soud, který je příslušný k řízení o určité věci, je příslušný i k řízení o věcech s ní spojených a o vzájemných návrzích žalovaného, s výjimkou věcí uvedených v § 88. Dle ustanovení § 112 odst. 2 o.s.ř. jsou-li v návrhu na zahájení řízení uvedeny věci, které se ke spojení nehodí, nebo odpadnou-li důvody, pro které byly věci soudem spojeny, může soud některou věc vyloučit k samostatnému řízení.
17. Dle ustanovení § 105 odst. 1 o.s.ř. místní příslušnost zkoumá soud jen do skončení přípravného jednání podle § 114c. Neprovedl-li tuto přípravu jednání, zkoumá soud místní příslušnost jen před tím, než začne jednat o věci samé, nebo rozhodl-li o věci samé bez jednání, jen před vydáním rozhodnutí; to neplatí, jde-li o platební rozkaz, elektronický platební rozkaz nebo evropský platební rozkaz. Později ji soud zkoumá pouze tehdy, nebyla-li provedena příprava jednání podle § 114c, a jen k námitce účastníka, která byla uplatněna při prvním úkonu, který účastníku přísluší. Při zkoumání místní příslušnosti se nepřihlíží k přípravě jednání, jednáním a

jiným úkonům provedeným před věcně nepřislušným soudem a k rozhodnutím vydaným věcně nepřislušným soudem. Podle § 105 odst. 2 o. s. ř. vysloví-li soud, že není příslušný, postoupí věc po právní moci tohoto usnesení příslušnému soudu nebo ji za podmínek § 11 odst. 3 předloží Nejvyššímu soudu.

18. Dle ustanovení § 84 o. s. ř. je k řízení příslušný obecný soud účastníka, proti němuž návrh směřuje (žalovaného), není-li stanoveno jinak, podle § 85 odst. 1, věta první o.s.ř. nestanoví-li zákon jinak, je obecným soudem fyzické osoby okresní soud, v jehož obvodu má bydliště, a nemá-li bydliště, okresní soud, v jehož obvodu se zdržuje a podle § 85 odst. 3 o.s.ř. obecným soudem právnické osoby je okresní soud, v jehož obvodu má sídlo. Dle § 85a o. s. ř. je-li pro řízení v prvním stupni věcně příslušný krajský soud a místní příslušnost se řídí obecným soudem účastníka, je místně příslušným krajský soud, v jehož obvodu je obecný soud účastníka.
19. Dle ustanovení § 2976 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen o.z.), kdo se dostane v hospodářském styku do rozporu s dobrými mravy soutěže jednáním způsobilým přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo zákazníkům, dopustí se nekalé soutěže. Nekalá soutěž se zakazuje.
20. Dle ustanovení § 2988 o.z. osoba, jejíž právo bylo nekalou soutěží ohroženo nebo porušeno, může proti rušiteli požadovat, aby se nekalé soutěže zdržel nebo aby odstranil závadný stav. Dále může požadovat přiměřené zadostiučinění, náhradu škody a vydání bezdůvodného obohacení.
21. Z obsahu spisu vyplývá, že navrhovatelky při podání návrhu složily jistotu v celkové výši 250 000 Kč (5 x 50 000 Kč) a zaplatily soudní poplatek z návrhu.
22. Navrhovatelky k otázce místní příslušnosti Krajského soudu v Ostravě uvádí s odkazem na judikaturu, že je-li na straně odpůrců více osob, je věcně a místně příslušným soudem ve věci obecný soud každého z nich a navrhovatelky jsou v takovém případě oprávněny podat návrh u jakéhokoli z těchto soudů dle svého uvážení, přičemž pro účely místní příslušnosti podle ustanovení § 85 odst. 1 o. s. ř. není podstatné, v jakém pořadí byli odpůrci v návrhu uvedeni. V tomto případě tak zvolily místně příslušný soud dle odpůrce 3), který má bydliště na adrese xxx. Dále soudu zdůraznily nemožnost postupu vyloučením řízení o nároku odpůrkyň a) a b) do samostatného řízení a jeho postoupení místně příslušnému soudu dle sídel těchto odpůrkyň, když tomu brání § 89 o.s.ř. a povaha institutu předběžného opatření, o němž má být rozhodováno bezodkladně, rovněž tak by byl zmařen efekt překvapivosti předběžného opatření, neboť usnesení o místní nepřislušnosti by bylo odpůrkyním doručováno společně s návrhem.
23. K tomu soud podává, že s názorem navrhovatelek souhlasí za situace, pokud se nejedná o případ procesní obstrukce, o který jde v tomto případě ze strany navrhovatelek, zvláště navrhovatelky b), a to z níže uvedených důvodů.
24. Jak vyplývá z výpisů z obchodního rejstříku odpůrkyň, pak odpůrkyně 1) má sídlo Bělehradská 858/23, Vinohrady, 120 00 Praha 2 a odpůrkyně 2) má sídlo Na Folimance 2155/15, Vinohrady, 120 00 Praha 2, tj. v obvodu Městského soudu v Praze, který by byl k projednání zdržovacích nároků uplatněných vůči nim oběma navrhovatelkami jinak věcně a místně příslušný. Navrhovatelky však volí místní příslušnost podle soudu odpůrce 3), vůči němuž je uplatněn zdržovací nárok toliko navrhovatelkou b), který je jednak v porovnání s rozsahem a závažností skutkových tvrzení a řešenou problematikou vůči odpůrkyním 1) a 2) ve zcela zjevném nepoměru a navíc se týká nelegálního šíření souborů nahráním rozmnoženin děl na platformu Datoid.cz, avšak v případě odpůrkyň 1) a 2) se jedná o řešení problematiky umožnění nahrávání a/nebo stahování a/nebo online zhlédnutí souborů bez souhlasu navrhovatelek v případech, kdy odpůrkyně poskytují služby informačních společností. Soud má tedy za to, že v návrhu jsou uvedeny věci, které se ke spojení nehodí.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Doležilková, DiS.

25. S ohledem na všechny důvody vedoucí k zamítnutí návrhu vůči odpůrci 3), které jsou uvedeny níže, dospěl soud k závěru, že navrhovatelka b) podala svůj návrh vůči 3 odpůrcům, aniž by vůči všem sledovala ochranu svého porušeného a ohroženého práva, a to jen proto, aby tím založila místní příslušnost Krajského soudu v Ostravě, u něhož by jinak nemohla být věc rozhodnuta. To, že se nejedná o ojedinělý případ, dokazuje totožný procesní postup navrhovatelek ve věci vedené u zdejšího soudu pod sp. zn. 5 Nc 201/2023, kdy u vybrané fyzické osoby nebyly doloženy jakékoliv listiny, které by její tvrzenou pokračující protiprávní činnost osvědčovaly, v tomto případě byl důkaz označen a doložen, avšak jednak pouze ke zlomku děl, která měla být dle tvrzení navrhovatelky b) nelegálně šířena a jednak z této listiny vůbec nevyplyvá jakákoliv spojitost s odpůrcem 3). Právně zastoupené navrhovatelce b) musel být již při podání návrhu zcela zřejmý budoucí výsledek rozhodnutí soudu o návrhu směřujícím vůči odpůrci 3), a to jednak s ohledem na znalost judikatury ve věcech předběžných opatření a jednak ohledem na znalost rozhodovací praxe zdejšího soudu ve skutkově téměř totožné věci. K tomu je dále nutno uvést, že ve věci vedené pod sp. zn. 5 Nc 201/2023 nebyl ze strany navrhovatelky b) podán proti zamítavému výroku soudu ani řádný opravný prostředek.
26. Dále bylo zdejším soudem úřední činností zjištěno, že navrhovatelky podávají vůči odpůrkyni 1) návrhy na nařízení předběžného opatření se stejným skutkovým základem opakovaně, a to u různých krajských soudů, kdy rozdíl spočívá pouze v navrhovatelkami uváděných audiovizuálních dílech, příp. v jednotlivých dílech seriálů, vůči nimž se dovolávají ochrany.
27. Dne 1. 2. 2023 obě navrhovatelky podaly návrh na nařízení předběžného opatření proti odpůrkyni 1) u Městského soudu v Praze, věc je vedena pod sp. zn. 1 Nc 21/2023. Ve věci bylo rozhodnuto usnesením ze dne 7. 2. 2023 pod č.j. 1 Nc 21/2023-49, když návrhu společnosti FTV Prima, spol. s r. o. bylo částečně vyhověno, ve zbytku byl její návrh zamítnut, návrh společnosti TV Nova s.r.o. byl zamítnut zcela. Podáním ze dne 9. 2. 2023 obě navrhovatelky vzaly svůj návrh na nařízení předběžného opatření zpět, a to v rozsahu zamítavého rozhodnutí, usnesením ze dne 15. 2. 2023, bylo rozhodnuto o částečném zastavení řízení a zrušení usnesení č.j. 1 Nc 21/2023-49 ve výrocích II. a III. (zamítavé výroky). Věc není pravomocně skončena, spis s odvoláními odpůrkyně je od 4. 4. 2023 na Vrchním soudě v Praze.
28. Další návrh na nařízení předběžného opatření vůči společnosti New Mind s.r.o. podaly obě navrhovatelky dne 3. dubna 2023 u Krajského soudu v Brně, kdy současně byl navrhovatelkou a) podán návrh také proti jedné fyzické osobě s bydlištěm v obvodu Krajského soudu v Brně, přičemž způsob argumentace k této osobě je totožná jako v této věci. Věc je vedena pod sp. zn. 23 Nc 1001/2023. Porovnáním petitů návrhů v jednotlivých řízeních soud zjistil, že u Krajského soudu v Brně byl podán návrh ve vztahu k audiovizuálním dílům, vůči nimž byl návrh zamítnut Městským soudem v Praze.
29. Dle ustanovení § 2 o.s.ř. v občanském soudním řízení soudy projednávají a rozhodují spory a jiné právní věci a provádějí výkon rozhodnutí, která nebyla splněna dobrovolně; dbají přitom, aby nedocházelo k porušování práv a právem chráněných zájmů a aby práv nebylo zneužíváno.
30. Výše popsaný postup navrhovatelek nelze hodnotit jinak, než jako záměrnou procesní obstrukci sledující poškození procesních práv odpůrkyně, navyšování jejich nákladů řízení, zejména v této chvíli je to zcela zřetelné na straně odpůrkyně 1), kdy navrhovatelky rozdělují audiovizuální díla a návrhy na jejich ochranu podávají z téhož důvodu u různých krajských soudů. Současně se daný postup jeví jako „testování“ rozhodovací praxe jednotlivých soudů, kdy v případě zamítnutí návrhu je místo využití řádného opravného prostředku, vzat návrh zpět a poté podán u jiného soudu. V této souvislosti soud odkazuje na usnesení Nejvyššího soudu ze dne 25. 10. 2012 sp. zn. 21 Nd 299/2012 v němž se uvádí „Procesní obstrukce jsou zneužitím procesních práv (negují efektivní působení práva) a nepožívají žádnou právní ochranu. Představuje-li podání žaloby proti více žalovaným jen procesní obstrukci směřující

vůči jednomu z nich, má to tedy za následek, že soud při zkoumání své místní příslušnosti postupuje stejně, jako kdyby byla žaloba podána jen vůči tomu ze žalovaných, který měl být takovou žalobcovou procesní obstrukcí poškozen.“ (shodně usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. 7. 2016, sp. zn. 29 Cdo 361/2015).

31. S ohledem na výše uvedené tak soud dle ustanovení § 112 odst. 2 o.s.ř. vyloučil nároky uplatněné navrhovatelkami vůči odpůrkyním 1) a 2) k samostatnému řízení, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení.
32. Pro určení místní příslušnosti jsou rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení. Vzhledem k tomu, že ze strany navrhovatelek, resp. navrhovatelky b) nebyla vůči odpůrci 3) sledována ochrana jejího porušeného práva, ale jen založení místní příslušnosti zdejšího soudu, u něhož by jinak nemohla být věc projednána, postupoval soud při zkoumání místní příslušnosti stejně, jako kdyby byl návrh navrhovatelek podán jen vůči těm odpůrkyním, které měly být zneužitím norem procesního práva navrhovatelkami poškozeny, tj. tuto posuzoval podle sídla odpůrkyně 1) a odpůrkyně 2). Vzhledem k tomu, že obě mají sídlo v obvodu věcně a místně příslušného Městského soudu v Praze, rozhodl Krajský soud v Ostravě dle ustanovení § 105 odst. 1, 2 o.s.ř. o vyslovení své místní nepřislušnosti a současně o tom, že po právní moci rozhodnutí bude věc postoupena Městskému soudu v Praze, jako soudu místně příslušnému, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto usnesení.
33. Pokud navrhovatelky zvolily předmětnou procesní obstrukci směřující k umělému založení místní příslušnosti zdejšího soudu, která poškozuje odpůrkyně 1) a 2), pak nemohou těžit z bezodkladnosti rozhodování ve věcech návrhů na nařízení předběžného opatření, které by vedlo k porušení procesních norem ve vztahu k těmto odpůrkyním, přičemž důvod časové prodlevy pro věcné vyřízení věci samy svým jednáním vytvořily. Ve vztahu k momentu překvapivosti soud podává, že si jej lze jen stěží u odpůrkyně 1) představit za situace vedení řízení u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 1 Nc 21/2023, kterého se aktivně účastní, navíc byly obě odpůrkyně dlouhodobě před podáním tohoto návrhu vyzvány zástupkyní navrhovatelek k řešení věci a přijetí opatření. Vzhledem k tomu, že cílem tohoto opatření je dosáhnout stavu, aby odpůrkyně zabránily nelegálnímu nahrávání audiovizuálních děl, nemůže seznámení se s návrhem při doručení usnesení o vyslovení místní nepřislušnosti odpůrkyním jeho případnou realizaci jakkoliv zmařit.
34. Pokud se týká návrhu navrhovatelky b) směřujícímu vůči odpůrci 3), pak listinami, které navrhovatelka přiložila k návrhu na vydání předběžného opatření, vzal soud za osvědčené dále uvedené skutečnosti.
35. Navrhovatelka b) je komerčním provozovatelem televizního vysílání a poskytovatelem audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání (osvědčeno výpisem z obchodního rejstříku, rozhodnutími o udělení licence navrhovatelce b). Navrhovatelka b) je poskytovatelem audiovizuální mediální služby na vyžádání s názvem VOYO, prostřednictvím této platformy za měsíční předplatné nabízí svým zákazníkům přístup mimo jiné ke sledování své seriálové tvorby, kdy některé seriály jsou legálně dostupné exkluzivně pouze na VOYO (osvědčeno printscreeny webu voyo.nova.cz, výtiskem článku „Ordinace v růžové zahradě 2 nakonec neskončí. Vráť se exkluzivně na Voyo.“). Navrhovatelka b) je mimo jiné výhradním vykonavatelem autorských majetkových práv (případně držitelem výhradní licence) k seriálům: Ulice, Ordinace v růžové zahradě 2 a Zlatá labuť, kdy tyto seriály jsou vyráběny exkluzivně pro ni a do jejich výroby investuje ročně stovky milionů korun (osvědčeno: jednotlivými smlouvami o vytvoření díla a čestnými prohlášeními zhotovitelů pořadu, čestným prohlášením paní Silvie M.). Navrhovatelka b) plánuje v období od 1. 2. 2023 do 31. 1. 2024 na televizních stanicích skupiny TV Nova a/nebo streamovací platformě Voyo premiérově odvysílat/zpřístupnit mimo jiné 1090. až 1135. díl seriálu Ordinace v růžové zahradě 2, 4408.

- až 4633. díl seriálu Ulice, 2. až 42. díl seriálu Zlatá labuť (osvědčeno čestným prohlášením paní M.).
36. Odpůrce 3) v období od 2. 3. 2014 do 1. 2. 2019 neoprávněně bez vědomí a souhlasu majitelů autorských práv k autorským dílům, se záměrem tato díla poskytnout dalším osobám, jako uživatel zaregistrovaný pod emailovými účty [xxx](#) a xxx umístil do veřejně přístupného internetového úložiště na webových stránkách [www.datoid.cz](#) a tím zpřístupnil jiným uživatelům internetu volně ke stažení nejméně 952 audiovizuálních děl, a to včetně obsahu 2 děl (Bella a Sebastian, Automata), k nimž náležela autorská práva navrhovatelce b), čímž spáchal zločin porušení autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi podle § 270 odst. 1, odst. 3 písm. b) trestního zákoníku, za což byl pravomocně odsouzen – rozsudek nabyl právní moci 11. 10. 2021 (osvědčeno usnesením Policie ČR ze dne 19. 10. 2020 o zahájení trestního stíhání ve spojení s rozsudkem Okresního soudu v Opavě ve věci sp.zn. 3 T 60/2021 a s usnesením Krajského soudu v Ostravě ve věci sp.zn. 4 To 317/2021 z databáze zdejšího soudu). Navrhovatelka b) žádné další skutečnosti o pokračování v protiprávním jednání v období po 2. 2. 2019 ze strany odpůrce 3), tj. že měl dle jejího důvodného podezření nahrát na platformu Datoid.cz ve formátu mp4 díly 1056 až 1091 seriálu Ordinace v růžové zahradě 2, díly 4389 až 4425 seriálu Ulice, díly 2 až 4 seriálu Zlatá labuť, neosvědčila. V první řadě navrhovatelka b) v rámci svého návrhu blíže nespecifikuje, z čeho pramení její „důvodného podezření“, když sice k důkazu označila a do spisu založila listinu označenou názvem „Printscreen webu Datoid.cz s obsahem nahraným žalovaným 3“, avšak z této listiny, která se navíc týká toliko 1057. dílu Ordinace v růžové zahradě 2 a 3. dílu seriálu Zlatá labuť, vůbec nevyplyvá, kdo nahrál na předmětnou platformu výše citovaná díla, přičemž protiprávní nahrání ostatních dílů těchto seriálů navrhovatelka b) ani nedokládá.
37. V daném případě navrhovatelka b) navrhuje vydání předběžného opatření z důvodu, že je zde naléhavá potřeba zatímní úpravy poměrů účastníků.
38. Základním předpokladem nařízení předběžného opatření k zajištění zatímní úpravy poměrů účastníků je vždy naléhavá potřeba této zatímní úpravy, která musí být navrhovatelem vždy prokázána, přičemž je nutné potřebu zatímní úpravy poměrů účastníků posuzovat ve vztahu k nároku, který má být uplatněn ve věci samé. U ostatních předpokladů postačuje, aby byly osvědčeny, tj. u nároku navrhovatelky stačí osvědčení těch nejzákladnějších skutečností rozhodných pro posouzení jeho existence.
39. Při posuzování oprávněnosti návrhu navrhovatelky b) na vydání předběžného opatření, kterým mají být zatímně upraveny poměry účastníků, soud vyšel z obecné úvahy, že předběžné opatření má místo tehdy, je-li skutečná obava, že v případě, kdyby předběžné opatření nařízeno nebylo, se podstatně zhorší pozice navrhovatelky, tj. dochází či může dojít k zásahům do práv takového charakteru, které v zásadě nevratným způsobem mohou do meritorního rozhodnutí soudu ve věci ovlivnit mimo jiné jejich postavení na trhu a jejich ekonomickou činnost. S ohledem na pravděpodobnostní charakter závěru při rozhodování o předběžném opatření, je třeba zvážit otázku jeho přiměřenosti, neboť nelze bez vážného důvodu nad míru přiměřenou zasáhnout do práv odpůrců.
40. V dané věci je třeba uvést, že navrhovatelka b) se předběžným opatřením domáhá, aby odpůrci 3) byla stanovena stejná povinnost, již lze dosáhnout až pravomocným rozsudkem ve věci samé, přičemž takovému návrhu lze vyhovět pouze v případech, kdy je třeba zabránit vzniku, popřípadě rozšiřování újmy dotčeného subjektu.
41. Pokud se týká zdržovacího nároku navrhovatelky b) uplatněnému vůči odpůrci 3), pak v řízení bylo osvědčeno, že odpůrce 3) se vůči ní v minulosti dopustil protiprávního jednání trestněprávního charakteru, pro které byl odsouzen. Tohoto jednání se však odpůrce 3) dopustil v období do 1. 2. 2019. Navrhovatelka b) žádné další protiprávní jednání odpůrce 3) spočívající v neoprávněném rozšíření audiovizuálních děl, k nimž jí svědčí autorská majetková

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Doležilková, DiS.

práva, za období od 2. 2. 2019 řádně neosvědčila. Soud tedy dospěl k závěru, že navrhovatelka b) ve vztahu ke zdržovacímu nároku, který má být dle jejího tvrzení rovněž uplatněn ve věci samé, žádným způsobem neprokázala naléhavou potřebu zatímní úpravy poměrů účastníků. Tato naléhavá potřeba zatímní úpravy nemůže být v dubnu 2023 založena pouze na nijak nepodloženém „důvodném podezření“ navrhovatelky b) z opakování totožného protiprávního jednání odpůrcem 3) vůči jejím dalším audiovizuálním dílům, a to za situace, kdy se jej dopustil naposledy 1. 2. 2019, tj. před 4 lety, navíc si nelze nepovšimnout zcela odlišného zaměření odpůrce 3), který převážně sdílel filmovou a nikoliv seriálovou tvorbu, což se týká i všech (dvou) v minulosti protiprávně zpřístupněných děl navrhovatelky b). Navíc navrhovatelka měla dostatek času, aby své nároky vůči odpůrci 3) uplatnila již dříve řádnou žalobou, pokud by o to měla vůbec zájem. Soud tedy návrh navrhovatelky b) na nařízení předběžného opatření vůči odpůrci 3) jako zcela nedůvodný zamítl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto usnesení. Dále soud odkazuje na výše uvedené k vyslovení místní nepříslušnosti, kdy předmětný návrh vůči odpůrci 3) soud shledává pouze účelovou konstrukcí směřující toliko k založení místní příslušnosti Krajského soudu v Ostravě, kdy obdobný, resp. totožný procesní postup navrhovatelky již uplatnily v jiném řízení o návrhu na nařízení předběžného opatření směřujícím vůči jiným subjektům. Návrh na nařízení předběžného opatření vůči odpůrci 3) je v tomto řízení ze strany navrhovatelky b) „podložen“ trestněprávní minulostí odpůrce 3) a printscreenem, ze kterého vůbec nevyplývá, že by měl k němu odpůrce 3) jakýkoliv vztah. Navrhovatelka b) fakticky tvrdí, že se odpůrce 3) dopouští recidivy trestné činnosti, pro kterou byl odsouzen, kdy navrhovatelkou b) tvrzené jednání odpůrce 3) by pro něj mělo zásadní následky. S ohledem na závažnost jednání přisuzovaného v tomto řízení navrhovatelkou b) odpůrci 3) je s podivem, že se v návrhu ani neuvádí, že by toto jednání navrhovatelka b) také oznámila orgánům činným v trestním řízení, když se domáhá výroku soudu, který by odpůrci 3) takovéto jednání zakazoval.

42. Výrok IV. o náhradě nákladů řízení mezi navrhovatelkou b) a odpůrcem 3) je v souladu s ustanovením § 142 odst. 1 o. s. ř. dán tím, že odpůrci 3) žádné náklady řízení nevznikly, neboť se o zahájeném řízení nedozvěděl.
43. Jistota ve výši 50 000 Kč bude navrhovatelce b) vrácena po právní moci výroku III. tohoto usnesení v souladu s ustanovením § 75b odst. 4 o.s.ř., tak jak je uvedeno ve výroku V. tohoto usnesení.

Poučení :

I.

Proti výroku I. tohoto usnesení není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. a) o.s.ř.).

II.

Proti výrokům II., III., IV. a V. tohoto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, a to k Vrchnímu soudu v Olomouci, prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě, sídlem Havlíčkovo nábřeží 34, 728 81 Ostrava-Moravská Ostrava.

Ostrava 6. dubna 2023

Mgr. Petra Jurková Nováková v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Doležilková, DiS.