USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní Mgr. Petrou Jurkovou Novákovou ve věci

navrhovatele: **PROMET TOOLS a.s.**, IČO 28642279
sídlem 28. října 3138/41, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava
zastoupený advokátem Mgr. Markem Vojáčkem
sídlem Na Florenci 2116/15, Nové Město, 110 00 Praha 1

za účasti: 1. **TATRA TRUCKS a.s.,** IČO 01482840
sídlem Areál Tatry 1450/1, 742 21 Kopřivnice

2. **Equity Solutions Appraisals s.r.o.,** IČO 28933362
sídlem Ovocný trh 573/12, Staré Město, 110 00 Praha 1

o jmenování znalce k přezkumu zprávy o vztazích

takto:

I. Znalecká kancelář, společnost Equity Solutions Appraisals s.r.o., se sídlem Ovocný trh 573/12, Staré Město, 110 00 Praha 1, IČO: 289 33 362, se jmenuje znalcem pro účely přezkumu zprávy o vztazích mezi ovládající osobou a osobou ovládanou a mezi ovládanou osobou a osobami ovládanými stejnou ovládající osobou společnosti TATRA TRUCKS a.s., se sídlem Areál Tatry 1450/1, 742 21 Kopřivnice, IČO: 014 82 840, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě, spisová značka B 10443, za účetní období od 1. 1. 2023 do 31. 12. 2023.

II. Účastnice 1. TATRA TRUCKS a.s **poskytne** znalci potřebnou součinnost pro vypracování znaleckého posudku, zejména mu bez zbytečného odkladu na své náklady poskytne všechny potřebné podklady a informace ve formě požadované znalcem.

III. Účastnice 1. TATRA TRUCKS a.s. je povinna zaplatit navrhovatelce na náhradě nákladů řízení částku ve výši 16 689 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení, k rukám jejího právního zástupce.

IV. Ve vztahu mezi účastnicí 2. a ostatními účastníky nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Dne 20. 5. 2025 byl soudu doručen návrh společnosti PROMET TOOLS a.s., se sídlem 28. října 3138/41, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, IČO: 286 42 279 (dále jen „Navrhovatelka“) na jmenování znalce pro účely přezkumu zprávy o vztazích, kdy Navrhovatelka tvrdí, že je kvalifikovaným akcionářem společnosti TATRA TRUCKS a.s., se

sídlem Areál Tatry 1450/1, 742 21 Kopřivnice, IČO: 014 82 840 (dále jen „Společnost“); Společnost je ovládána majoritním akcionářem společností NIKA Development a.s., se sídlem U Rustonky 714/1, Karlín, 186 00 Praha 8, IČO: 275 28 910; současně je vyloučeno jednání ve shodě mezi Navrhovatelkou a majoritním akcionářem a na valné hromadě konané dne 18. 10. 2024 byla projednána Zpráva o vztazích, která nebyla vyhotovena řádně a existují vážné důvody pro její přezkum.

2. Navrhovatelka k vlastnické struktuře společnosti tvrdí, že je kvalifikovaným akcionářem Společnosti a vlastníkem 3 507 kusů akcií na jméno v zaknihované podobě o jmenovité hodnotě jedné akcie 100 000 Kč, představující podíl o velikosti 35 % na základním kapitálu Společnosti a hlasovacích právech ve Společnosti, druhým kvalifikovaným akcionářem Společnosti a zároveň majoritním akcionářem je společnost NIKA Development a.s., se sídlem U Rustonky 714/1, Karlín, 186 00 Praha 8, IČO: 275 28 910, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, spisová značka B 23310 (dále jen „Majoritní akcionář“), přičemž Majoritní akcionář vlastní 6 513 kusů akcií v zaknihované podobě o jmenovité hodnotě jedné akcie 100 000 Kč, představující podíl o velikosti 65 % na základním kapitálu Společnosti a hlasovacích právech ve Společnosti. Majoritní akcionář je nepřímo ovládán ze strany Michala S., datum narození xxx, bytem (dále jen „Michal S.“), jenž zastává funkci předsedy představenstva Majoritního akcionáře a je rovněž nepřímým skutečným majitelem Majoritního akcionáře vlastnícím nepřímý podíl na Majoritním akcionáři o velikosti 89,9 %. Současně má Michal S. rozhodující vliv vůči korporaci s přímým podílem o stejné velikosti.

3. Současná situace vyvolává dojem, že Michal S. prostřednictvím Majoritního akcionáře vykonává kontrolu nad obchodním vedením a celkovým řízením Společnosti, o čemž svědčí skutečnost, že všichni členové představenstva Společnosti jsou buď úzce spjati s osobou Michala S. nebo mu projevují nezvyklou loajalitu. Uvedená situace ve Společnosti umožňuje Majoritnímu akcionáři, aby realizoval své zájmy skrze jemu loajální pozice v představenstvu a dozorčí radě Společnosti, ať již na úkor Společnosti či Navrhovatelky coby minoritního akcionáře, přičemž prosazování zájmů Majoritního akcionáře se projevuje zejména četností svolávání valných hromad Společnosti a pořadem jednání těchto valných hromad, které jsou prakticky vždy svolány k žádosti Majoritního akcionáře, následně Majoritní akcionář odsouhlasí významné rozšíření projednávaných bodů pořadu jednání o další body navržené jemu loajálním představenstvem. Tímto způsobem (a skrze náhradní valné hromady, na které se nevztahují požadavky stanov a zákona na usnášeníschopnost) opakovaně Majoritní akcionář prosazuje silou svých hlasů svou vůli, potažmo vůli Michala S. ve Společnosti, a to za nesouhlasu Navrhovatelky, kdy na náhradních valných hromadách Společnosti ve druhé polovině roku 2024 tak Majoritní akcionář pouze vahou svých hlasů cíleně prosazoval rozhodnutí, kterými poškozoval nejen pozici Navrhovatelky, jako minoritního akcionáře, ale i Společnosti jako celku. Mimo jiné tak došlo nejen k cílenému odstranění zástupců Navrhovatelky z volených orgánů, a tedy ke zbavení faktické možnosti podílet se na vedení a kontrole Společnosti celé skupiny TATRA (tj. bezdůvodným odvoláním člena dozorčí rady Společnosti nominovaného Navrhovatelkou či udělením souhlasu s odvoláním člena dozorčí rady dceřiné společnosti nominovaného Navrhovatelkou), ale také kupř. k protiprávnímu schválení ročních odměn loajálních členů představenstva za rok 2023 a schválení dodatků k jejich smlouvám o výkonu funkce upravujících parametry ročních odměn za rok 2024.

4. Navrhovatelka dále tvrdí, že výše uvedené ovládání ze strany Majoritního akcionáře a zneužívání jeho postavení má zcela konkrétní projevy a odůvodnění ve vztahu k neúplnosti zprávy o vztazích Společnosti. V této souvislosti Navrhovatelka odkazuje na valnou hromadu Společnosti, která byla nezákonně svolána představenstvem na základě údajné žádosti Majoritního akcionáře na den 19. 7. 2024 od 12:00 hodin do zasedací místnosti č. 3 umístněné v prvním patře sídla Společnosti, na kterou se Navrhovatelka prostřednictvím svého právního

zástupce, přičemž ihned po jejím zahájení ještě před projednáním a hlasováním o záležitostech zařazených na pořad jednání řádné valné hromady deklarovala svůj úmysl nezúčastnit se „řádné valné hromady“ a v této souvislosti předala svolavateli protest v písemné formě proti všem případně přijatým usnesením, a to z důvodu absence usnášeníschopnosti valné hromady Společnosti. Účelem tohoto kroku bylo alespoň dočasné odložení projednání a schválení výroční zprávy (včetně jejích jednotlivých součástí – především pak zprávy o vztazích), které jsou dotčeny významnými vadami a nejsou v souladu se zákonnými požadavky (především pak zpráva o vztazích). Zástupkyně Navrhovatelky v dozorčí radě těsně před svým odvoláním dne 8. 8. 2024 upozornila na tyto nedostatky dozorčí radu, avšak bez adekvátní reakce, když zbývající členové dozorčí rady schválili usnesení „*Dozorčí rada přezkoumala zprávu o vztazích za účetní období do 31. 12. 2023, neshledala v ní žádné nedostatky a doporučuje valné hromadě její schválení.*“ Cílem Navrhovatelky bylo, aby představenstvo Společnosti do svolání náhradní valné hromady tyto nedostatky odstranilo. K tomu však představenstvo před náhradní valnou hromadou konanou dne 9. 8. 2024 a následně ani před dalšími valnými hromadami konanými dne 27. 9. 2024 a dne 18. 10. 2024 (náhradní) nepřistoupilo.

5. Náhradní valná hromada Společnosti svolaná na den 18. 10. 2024 od 9:00 do zasedací místnosti č. 3 umístěné v první patře sídla Společnosti byla schopná se usnášet bez ohledu na požadavek uvedený v čl. 6.3.1 stanov Společnosti. Na této valné hromadě pak i přes dotazy a protesty Navrhovatelky byla Zpráva o vztazích (dále jen „ZoV“) projednána (a účetní závěrka schválena hlasy Majoritního akcionáře), neboť Majoritní akcionář neměl nejmenší zájem na tom, aby došlo k narovnání nedostatků ZoV, dle názoru Navrhovatelky především proto, že jedním z požadavků bylo řádné rozpracování vztahů mezi Společností a skupinou Majoritního akcionáře dle požadavků zákona.

6. Dle názoru Navrhovatelky došlo k bezdůvodnému odvolání předsedkyně dozorčí rady paní Denisy M. v návaznosti na její snahu o vymáhání povinností představenstva a narovnání informačního deficitu dozorčí rady tak, aby bylo možné řádně plnit povinnosti dozorčí rady, čímž se stala pro Majoritního akcionáře nepohodlnou, a byla proto na náhradní valné hromadě konané dne 9. 8. 2024 z funkce odvolána, a to pouze hlasy Majoritního akcionáře a nahrazena jemu loajálním členem panem Ing. Jiřím K., MBA, LL.M. Tento přístup nejen podrývá odpovědné a řádné hospodaření Společnosti, ale zároveň znemožňuje Navrhovatelce efektivně hájit její práva a oprávněné zájmy. V tomto smyslu Navrhovatelka dále blíže specifikuje důvody, pro které dle jejího názoru nebyla ZoV vyhotovena řádně a existují tak vážné důvody pro její přezkum.

7. Navrhovatelka tak s odkazem na výše uvedené tvrdí, že je aktivně věcně legitimována k podání návrhu na jmenování znalce pro účely přezkumu zprávy o vztazích a tento podává včas, tj. v zákonem předpokládané lhůtě 1 roku ode dne, kdy se o obsahu ZoV dozvěděla. Za tento okamžik lze považovat nejdříve zasedání dozorčí rady Společnosti konané dne 15. 7. 2024 od 15:45 hod., kdy byla bezprostředně před zahájením zasedání předložena výroční zpráva za rok 2023, jejíž součástí je i ZoV, tehdejšímu zástupci Navrhovatelky v dozorčí radě Společnosti. Fakticky však byla ZoV předložena Navrhovatelce teprve jako příloha k pozvánce na řádnou valnou hromadu svolanou na 27. 9. 2024 od 09:00 hod.

8. Navrhovatelka ve věci tvrdí, že návrh na jmenování znalce pro účely přezkumu zprávy o vztazích podává z dále blíže specifikovaných skutečností, které představují vážné důvody pro její přezkum znalcem, neboť ZoV vykazuje natolik závažné nedostatky ve všech klíčových oblastech, které představují vážné důvody pro její přezkum, a tak neplní svou zákonem stanovenou funkci, kterou je poskytovat transparentní, úplné a přezkoumatelné informace o vztazích v podnikatelském seskupení a jejich dopadech na ovládanou osobu. Každý z těchto nedostatků samostatně by mohl být důvodem pro její přezkum, přičemž v souhrnu vytvářejí obraz dokumentu, který jednak neodpovídá požadavkům stanoveným ustanovením § 82 ZOK, a jednak vzbuzuje závažné pochybnosti o správnosti, úplnosti a věrohodnosti

prezentovaných údajů. Závažné vady ZoV jak ve svém obsahu, tak formě vylučují, aby ZoV plnila svůj účel nastolení informačního standardu pro ochranu majetku Společnosti, přičemž za tímto účelem má ZoV sloužit ostatním akcionářům ovládané osoby, věřitelům Společnosti, a v konečném důsledku také Společnosti samotné. Jmenování znalce je tak jediným efektivním způsobem, jak ověřit, zda ZoV odpovídá zákonným požadavkům a zda v důsledku nedostatků zprávy nedošlo k poškození práv akcionářů či věřitelů ovládané společnosti.

9. Tyto zásadní nedostatky Navrhovatelka shrnula do následujících klíčových oblastí: 1) Nebyl naplněn požadavek zákona na ověření ZoV auditorem; 2) Ovládající osoby jsou v ZoV identifikovány nesprávně, to má za následek vadnost informací dle následujících bodů bez dalšího; 3) Popis struktury vztahů je neúplný, nepřesný a opomíjí klíčové subjekty propojené s ovládanou osobou; 4) Úloha ovládané osoby v rámci seskupení není v ZoV dostatečně popsána a není tak jasné, jakou úlohu (roli) Společnost plní v rámci skupiny; 5) Způsob a prostředky ovládání nejsou popsány konkrétně ani v souladu se skutečným stavem, čímž se ZoV stává nepřehlednou a zavádějící; 6) Přehled jednání na popud ovládající osoby zcela chybí; ZoV obsahuje pouze prosté konstatování, že „v rozhodném období nebyla učiněna taková jednání“, což je zcela nedostatečné a nepřezkoumatelné; 7) Přehled vzájemných smluv zcela absentuje, a tím je porušena povinnost transparentně dokumentovat obchodní vztahy v rámci seskupení; 8) Zhodnocení výhod a nevýhod členství v seskupení je pouze formální, nepodložené a neobsahuje povinný závěr, zda zařazení do seskupení Společnosti přináší spíše výhody či nevýhody; 9) Posouzení případné újmy se omezuje na ničím nepodložené tvrzení o její absenci, bez jakékoli kvantifikace či analýzy konkrétních transakcí.

10. Navrhovatelka ve svém podání podrobně v bodech 29 až 87 návrhu líčí skutečnosti ke každé klíčové oblasti vztahující se k vytýkaným vadám ZoV a k těmto označuje důkazy, kdy soud v podrobnostech odkazuje na předmětný návrh Navrhovatelky ze dne 20. 5. 2025 a jen stručně tyto skutečnosti shrnuje níže.

11. K tvrzení, že ZoV **nebyla vůbec ověřena auditorem**, Navrhovatelka uvádí, že Společnost vyhotovuje výroční zprávu, jelikož je ze zákona povinně auditovanou právnickou osobou, součástí výroční zprávy je tak také zpráva o vztazích, přičemž zpráva o vztazích musí být v takovém případě rovněž auditována dle § 83 odst. 4 ZOK, na tuto vadu Navrhovatelka a její zástupci opakovaně upozorňovali. Auditor ji však v rámci své činnosti nijak nepřezkoumával a z obsahu výroční zprávy vyplývá, že mu vůbec nebyla předložena, když ze samotné zprávy auditora plyne, že svoji zprávu vůbec nesestavoval na základě ZoV. Přímo ze samotné zprávy auditora explicitně vyplývá, že auditor ověřoval výhradně účetní závěrku. Skutečnost, že ZoV nebyla ověřena nezávislým auditorem, má za následek, že nebylo možné ani úplně zjistit všechny její další potenciální vady a nedostatky, jelikož Navrhovatelka tak činí se zásadním informačním deficitem oproti Společnosti a Majoritnímu akcionáři.

12. K tvrzení, že **v ZoV je uveden nedostatečný popis struktury vztahů v rozporu s ustanovením § 82 odst. 2 písm. a) ZOK**, Navrhovatelka uvádí, že jedním ze základních účelů ZoV je poskytnout jasný a podrobný popis struktury vztahů mezi ovládanou a ovládající osobou a dalšími propojenými subjekty, což má zajistit transparentnost, umožnit pochopení hierarchie a odpovědnosti v podnikatelském seskupení a odhalit případná rizika vyplývající z těchto vztahů.

13. Navrhovatelka k tomu tvrdí její nesprávné označení ve ZoV jako ovládající osoby, když se v ní uvádí, že: „Společnosti NIKA Development a.s. a PROMET TOOLS, a.s. ovládají společnost jednáním ve shodě prostřednictvím svých přímých podílů na ovládané osobě…“, neboť tato informace není pravdivá a je v rozporu se skutečným stavem podnikatelského seskupení, když Navrhovatelka a Majoritní akcionář očividně nejednají ve shodě, což dokladuje případem rozhodnutí představenstva Společnosti (ovládané nominanty Majoritního akcionáře) ze dne 1. 8. 2023 ve věci změny dodavatelského řetězce v naprosto klíčové zakázce Společnosti pro

Ministerstvo obrany České republiky, které učinilo bez vědomí Navrhovatelky či jakéhokoli jejího zástupce ve struktuře Společnosti, kdy tato zakázka na dodání vojenských vozidel (Automobil nákladní terénní těžký T-815-7), která měla náležet Společnosti, byla neodůvodnitelným rozhodnutím představenstva Společnosti postoupena na společnost ze skupiny Majoritního akcionáře bez jakékoli účasti Navrhovatelky nebo její skupiny, tedy na společnost TATRA DEFENCE SYSTEMS s.r.o., se sídlem U Rustonky 714/1, Karlín, 186 00 Praha 8, IČO: 089 93 289 („TDS"), která je v konečném důsledku ovládána Michalem S. Navrhovatelka se o tomto kroku představenstva, který zcela zásadním způsobem poškozuje Společnost a současně také Navrhovatelku, jako minoritního akcionáře, dozvěděla teprve více než rok poté, co bylo dané rozhodnutí přijato, a to z veřejně dostupných zdrojů – tedy nikoli v rámci struktury interních mechanismů a volených orgánů Společnosti (přestože mj. od té doby proběhlo několik valných hromad). Současně to také jednoznačně vylučuje, aby akcionáři Společnosti jednali ve shodě. Tento nedostatek může vést k opomenutí významných vlivů a rizik spojených s rozhodující úlohou Majoritního akcionáře. Mylné označení ovládající osoby v ZoV proto představuje porušení zákonných požadavků a závažné zkreslení, které musí být podrobeno přezkumu, vynechání ovládající osoby (Michal S.) navíc velmi pravděpodobně způsobí to, že budou chybět informace významné o vzájemných vztazích tam, kde je i on ovládající osobou (nikoliv Majoritní akcionář) ve smyslu § 82 odst. 2 písm. d) a e) ZOK. Stejně tak je důvodné se domnívat, že jako nepřímá ovládající osoba má být označen pan Michal S. Dále k tomuto důvodu Navrhovatelka tvrdí, že dalším závažnými nedostatky ZoV jsou: neúplný výčet propojených osob, když ZoV nezahrnuje všechny subjekty propojené v rámci podnikatelského seskupení, a to například společnosti EXCALIBUR DEFENCE SYSTEMS PRIVATE LIMITED a C.F.L.S.a.s., přičemž jsou součástí podnikatelského seskupení ovládaného společnostmi EXCALIBUR ARMY spol. s r.o. a Fiocchi Munizioni S.p.A., přičemž další chybějící (nebo naopak přebývající subjekty, které ZoV obsahově zahlcují) jsou dány nesprávnou identifikací ovládajících osob Společnosti; absence organizačního uspořádání, neboť není uveden popis nebo schéma podnikatelského seskupení, ale pouze výčet účastníků; zkreslené informace, neboť nedostatky ZoV narušují zásadu transparentnosti a znemožňují informované rozhodování zainteresovaných osob; riziko skrytých (nevýhodných) transakcí, když neúplnost ZoV vyvolává obavy, že některé transakce mezi propojenými osobami nebyly správně identifikovány nebo vyhodnoceny s ohledem na to, že výčet ovládajících osob i osob propojených je neúplný a také s ohledem na to, že ZoV nebyla ověřena nezávislým auditorem.

14. K tvrzení, že **v ZoV není popsána úloha ovládané osoby podle § 82 odst. 2 písm. b) ZOK**, Navrhovatelka uvádí, že: chybí popis strategické úlohy ovládané osoby, když není jasné, jakou úlohu (roli) ovládaná osoba plní v rámci skupiny ani jaký je její strategický význam; není jasné postavení ovládané osoby vůči ostatním subjektům, neboť ZoV neposkytuje konkrétní informace o obchodních vztazích ani hierarchickém postavení ovládané osoby; absentují informace o autonomii ovládané osoby v rozhodovacích procesech, které by umožnily posoudit, zda ovládaná osoba jedná samostatně, nebo zcela pod vlivem ovládající osoby; popis vzájemných služeb je nedostatečný, neboť není zřejmé, jaký vliv mají tyto služby na hospodaření ovládané osoby ani jaký je jejich význam pro skupinu. Tyto nedostatky činí zprávu o vztazích nepřezkoumatelnou a představují podle Navrhovatelky vážné důvody pro její přezkum.

15. K tvrzení, **že ZoV vykazuje vážné nedostatky v popisu způsobu a prostředků ovládání podle § 82 odst. 2 písm. c) ZOK**, Navrhovatelka uvádí, že: popis je obecný, neboť způsob a prostředky ovládání, tak jak jsou popsány, postrádají konkrétnost a představují pouhou snahu o splnění zákonných požadavků bez bližší informační hodnoty; ZoV obsahuje nesprávné označení ovládající osoby, neboť popsaný model ovládání je zavádějící, protože rozhodující vliv nevykonává Navrhovatelka ve shodě s Majoritním akcionářem; absentují systematické a

faktické prostředky ovládání, neboť chybí jakékoli informace o reálném ovlivňování Společnosti, například řízení strategických plánů, finančních toků nebo účast na neformálních setkáních zástupců ovládající a ovládané osoby; jsou opomenuty dohody o hlasovacích právech, když ZoV neuvádí žádné informace o případné existenci či absenci dohod o hlasovacích právech, které by mohly být významnými nástroji ovládání; jsou v ní nejasnosti ohledně vlivu nominovaných zástupců, neboť ZoV neanalyzuje konkrétní dopady jejich vlivu na strategické a operativní rozhodování společnosti. ZoV tímto nedostatečným popisem selhává při naplnění zákonných požadavků a svých základních účelů – transparentnosti a přezkoumatelnosti. Tyto nedostatky společně se zavádějícím označením ovládající osoby tak zakládají vážný důvod pro její přezkum.

16. K tvrzení o **chybějícím přehledu jednání na popud ovládající osoby podle § 82 odst. 2 písm. d) ZOK**, Navrhovatelka uvádí, že: ZoV obsahuje obecné tvrzení bez analýzy, když prosté konstatování, že „taková jednání nebyla učiněna“, bez jakýchkoliv detailů nebo analýz, je nedostatečné, nepřezkoumatelné a s ohledem na neexistující ověření tohoto závěru nezávislým auditorem také nedůvěryhodné; široký výklad pojmu „jednání“ není v ZoV zohledněn, neboť ZoV nezahrnuje faktická jednání ani obchodní rozhodnutí, která mohla mít kumulativní vliv na kapitál ovládané osoby; byl opomenut běžný obchodní styk, když ZoV neřeší jednání, která mohla být součástí běžných operací, ale zároveň překročila zákonný limit 10 % vlastního kapitálu; ZoV je nepřezkoumatelná, když neobsahuje konkrétní údaje a je tak nedostatečně informativní pro akcionáře a věřitele; porušuje zásady transparentnosti, když ZoV nenaplňuje svůj základní účel poskytnout úplné a ověřitelné informace o jednáních ovlivňujících ovládanou osobu.

17. K tvrzení o **chybějícím přehledu vzájemných smluv mezi Společností a Majoritním akcionářem a osobami jí ovládanými podle § 82 odst. 2 písm. e) ZOK**, Navrhovatelka uvádí, že: přehled smluv je nedostatečný, když ZoV postrádá konkrétní seznam vzájemných smluv; chybějí základní identifikace smluv, neboť nejsou uvedeny klíčové údaje, jako je název smlouvy, identifikace smluvních stran, předmět smlouvy, jaká plnění si smluvní strany podle smlouvy poskytly apod; ZoV používá obecných formulací, když vágní odkazy na typy smluv („kupní smlouvy“, „smlouvy o dílo“) nejsou dostatečné a neumožňují posoudit konkrétní obchodní vztahy; došlo k porušení transparentnosti, neboť absence přehledu smluv brání věřitelům a akcionářům zjistit rozsah a povahu obchodních vztahů v rámci podnikatelského seskupení, přičemž takový závěr platí tím spíše, když ZoV nebyla řádně ověřena nezávislým auditorem a již samotná identifikace ovládajících osob je nesprávná; obsah ZoV je v rozporu s ustálenou rozhodovací praxí vyšších soudů, neboť soudy opakovaně shledaly nedostatečný popis smluv jako vážný důvod pro přezkum ZoV znalcem.

18. K tvrzení o **nedostatečném odůvodnění zhodnocení výhod a nevýhod ve zprávě o vztazích podle § 82 odst. 4 ZOK**, Navrhovatelka uvádí, že: hodnocení výhod je obecné, neboť ZoV nepředkládá konkrétní a podložené informace o výhodách, jako je měřitelný dopad synergických efektů a zvýšení finanční stability; chybí analýza nevýhod, když nebylo provedeno žádné zkoumání potenciálních nevýhod; hodnocení rizik je nedostatečné, když ZoV neuvádí žádné systematické posouzení rizik spojených s ovládáním, například ztráty nezávislosti nebo změny strategií ovládající osoby; ZoV obsahuje nedostatečný závěr o převaze výhod či nevýhod, neboť neobsahuje explicitní závěr, zda převládají výhody či nevýhody členství v podnikatelském seskupení.

19. K tvrzení o **nedostatečnosti posouzení případné újmy ve zprávě o vztazích podle § 82 odst. 4 ZOK**, Navrhovatelka uvádí, že: ZoV obsahuje obecné a nepodložené tvrzení o absenci újmy, když neobsahuje žádnou analýzu či konkrétní podklady, které by tento závěr podporovaly; absentuje znalostní analýza, neboť dokument nepracuje s odbornými podklady, jako jsou transferpricingové studie nebo tržní analýzy, nezbytnými k hodnocení transakcí; tvrzená „obvyklost podmínek“ je neověřitelná, neboť tvrzení o uzavírání smluv za obvyklých

podmínek není doloženo ani metodikou, ani srovnávacími mechanismy; obsahuje nedostatečné hodnocení jiných jednání a opatření, neboť ZoV nespecifikuje, jaká jednání byla posuzována, a chybí analýza jejich možných dopadů, Tyto nedostatky tak zásadně narušují důvěryhodnost zprávy o vztazích.

20. Navrhovatelka s ohledem na specifickou povahu tohoto přezkumu navrhla jmenovat znalcem společnost Equity Solutions Appraisals s.r.o., se sídlem Ovocný trh 573/12, Staré Město, 110 00 Praha 1, IČO: 289 33 362, zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, spisová značka C 154031 (dále jen „Znalec“), která disponuje odbornou erudicí a zkušenostmi potřebnými k objektivnímu posouzení této problematiky, jedná se o renomovanou instituci vedenou v seznamu znalců, znaleckých kanceláří a znaleckých ústavů Ministerstva spravedlnosti České republiky. Kvalifikace navrhovaného Znalce zahrnuje široké spektrum činností, včetně znaleckého oprávnění pro ceny a odhady se specializací pro přezkoumávání zpráv o vztazích mezi propojenými osobami z ekonomického hlediska, přičemž Znalec předběžně vyjádřil svůj souhlas s přijetím funkce znalce v této věci a splňuje veškeré odborné a zákonné předpoklady pro provedení přezkumu ZoV. S ohledem na předběžně udělený souhlas Znalce a jeho připravenost lze očekávat, že zahájí přezkum neprodleně po jeho jmenování, čímž dojde k významnému urychlení celého procesu.

21. **Soud činí následující skutková zjištění.**

22. Z úplného výpisu z obchodního rejstříku Společnosti vedeného Krajským soudem v Ostravě, oddíl B, vložka 10443, že jejím statutárním orgánem je pětičlenné představenstvo, kdy předsedou představenstva je od 1. dubna 2023 Ing. Lukáš A., místopředsedou představenstva je od 2. dubna 2024 Ing. Daniel B., dalšími členy představenstva jsou Pavel B. (od 31. března 2025), Ing. Jakub P. (od 31. března 2025) a Ing. Radomír S. (od 1. dubna 2023), Společnost jsou oprávněni zastupovat dva členové představenstva, z nichž alespoň jedním musí být vždy předseda představenstva nebo místopředseda představenstva; dozorčí rada Společnosti je tříčlenná, předsedkyní dozorčí rady v období od 19. dubna 2024 do 9. srpna 2024 byla Denisa M., tato byla členkou dozorčí rady od 1. dubna 2023, členem dozorčí rady je od 1. července 2023 Ing. David Ch., od 18. ledna 2024 Jiří K. a od 7. března 2025 Ing. Zdeněk J., v období od 9. srpna 2024 do 31. ledna 2025 byl členem dozorčí rady a od 27. 8. 2024 jejím předsedou Ing. Jiří K., MBA, L.L.M.; základní kapitál společnosti činí 1 002 000 000 Kč, splaceno je 100% základního kapitálu, celkový počet akcií Společnosti činí 1 020 kusů, jedná se o kmenové akcie na jméno v zaknihované podobě ve jmenovité hodnotě 100 000 Kč, které lze převést pouze se souhlasem valné hromady.

23. Z částečného výpisu platných údajů z evidence skutečných majitelů Společnosti, že skutečným majitelem je od 28. 8. 2024 Michal S., jedná se o nepřímého skutečného majitele, s nepřímým podílem o velikosti podílu 58,44 %, s rozhodujícím vlivem vůči korporaci/korporacím s přímým podílem o velikosti podílu 65 %. Dalším skutečným nepřímým majitelem společnosti je Hana M., a to od 16. 6. 2023.

24. Z částečného výpisu platných údajů z evidence skutečných majitelů společnosti NIKA Development a.s., že skutečným majitelem je od 1. 6. 2021 Michal S., jedná se o nepřímého skutečného majitele s nepřímým podílem o velikosti podílu 89,9 % a s rozhodujícím vlivem vůči korporaci/ korporacím s přímým podílem o velikosti podílu 89,9 %.

25. Z výpisu z emise z Centrálního depozitáře cenných papírů k 12. 7. 2024 emitenta TATRA TRUCKS a.s. bylo zjištěno, že počet cenných papírů v emisi je 10 020, nominální hodnota 100 000 Kč, majitelem cenných papírů je společnost NIKA Development a.s. s celkovým počtem cenných papírů 6 513, druhým vlastníkem je společnost PROMET TOOLS a.s. s celkovým počtem cenných papírů 3 507.

26. Z úplného znění stanov Společnosti ze dne 22. 4. 2022, a to z čl. 6. Valná hromada, bodu 6.3.1., že valná hromada je schopna se usnášet, pokud jsou přítomni akcionáři vlastnící akcie, jejichž jmenovitá hodnota nebo počet přesahuje 75 % základního kapitálu; z bodu 6.3.4., že není-li valná hromada schopná se usnášet, svolá představenstvo způsobem stanoveným v ZOK a stanovami, je-li to stále potřebné, bez zbytečně odkladu náhradní valnou hromadu se shodným pořadem jednání. Náhradní valná hromada je schopna se usnášet bez ohledu na požadavek uvedený v bodě 6.3.1. Lhůta pro rozeslání pozvánek se zkracuje na 15 dnů a pozvánka nemusí obsahovat přiměřené informace o podstatě jednotlivých záležitostí zařazených na pořad valné hromadě podle § 407 odst. 1, písmeno d) ZOK. Pozvánka na náhradní valnou hromadu se akcionářům zašle nejpozději do 15 dnů ode dne, na který byla svolána původní valná hromada, a náhradní valná hromada se musí konat nejpozději do 6 týdnů ode dne, na který byla svolána původní valná hromada. Záležitosti, které nebyly zařazeny do navrhovaného pořadu původní valné hromady, lze na náhradní valné hromadě rozhodnout, jen souhlasí-li s tím všichni akcionáři společnosti.

27. Z Pozvánky na valnou hromadu Společnosti ze dne 3. 7. 2024, že byla svolána řádná valná hromada na den 19. 7. 2024 od 12 hodin s pořadem jednání mimo jiné pod bodem 3. odvolání Denisy M. z funkce člena dozorčí rady a pod bodem 4. volba Ing. Jiřího K., MBA, LL.M. do funkce člena dozorčí rady, a to s odůvodněním, že tato záležitost náležející do působnosti valné hromady byla zařazena na pořad jednání na žádost kvalifikovaného akcionáře.

28. Ze Zápisu ze zasedání dozorčí rady Společnosti ze dne 15. 7. 2024, že pod bodem 2. programu zasedání bylo zařazeno seznámení s účetní závěrkou Společnosti za rok 2023, včetně auditované konsolidované výroční zprávy a výročních zpráv dceřiných společností, u tohoto projednávaného bodu místopředseda představenstva společnosti Daniel B. seznámil dozorčí radu s účetní závěrkou Společnosti za rok 2023, včetně auditované výroční zprávy, tato byla osobně přítomným členům dozorčí rady předána bezprostředně před jejím zasedáním, tohoto zasedání se účastnili všichni členové dozorčí rady, tj. včetně její předsedkyně Denisy M., dále si účastnili členové dozorčí rady David Ch. a Jiří K.

29. Z Listiny přítomných na jednání valné hromady Společnosti konané dne 19. 7. 2024 od 12 hodin, že akcionář NIKA Development a.s. disponuje 65% hlasů a společnost PROMET TOOLS a.s. s 35% hlasů, tito akcionáři byli na valné hromadě zastoupeni.

30. Ze Zápisu z jednání valné hromady Společnosti ze dne 19. 7. 2024 ve spojení s protestem společnosti PROMET TOOLS a.s. ze dne 19. 7. 2024, že valná hromada svolaná na tento den nebyla usnášeníschopná z důvodu odchodu akcionáře společnosti PROMET TOOLS a.s., tento akcionář vznesl protest proti všem případně přijatým usnesením na řádné valné hromadě, a to z důvodu absence usnášeníschopnosti dle čl. 6.3.1. stanov Společnosti a z valné hromady odešel.

31. Ze Zápisu ze zasedání dozorčí rady Společnosti ze dne 8. 8. 2024, že na programu zasedání dozorčí rady bylo pod bodem 2. zařazeno „Projednání záležitostí zařazených na pořad zasedání dozorčí rady svolané na termín 2. 8. 2024 a učinění s tím souvisejících úkonů“ a pod bodem 3. zařazeno „Projednání výroční zprávy a zprávy o vztazích společnosti Tatra Trucks a.s. za období končící 31. 12. 2023“; tohoto zasedání se účastnili všichni členové dozorčí rady, tj. včetně její předsedkyně Denisy M.; z údajů uvedených pod bodem 2. vyplývá, že se zasedání dozorčí rady svolané na 2. 8. 2024 neuskutečnilo, přičemž v souvislosti s tímto projednávaným bodem předsedkyně dozorčí rady přednesla návrh usnesení, a to ve věci učinění výzvy dozorčí rady na představenstvo Společnosti k poskytnutí podkladů a informací týkajících se Společnosti a výzvy k nápravě nedostatků účetní závěrky a její přílohy zprávy o vztazích, a to ve znění, které bylo přiloženo k pozvánce na zasedání dozorčí rady ze dne 8. 8. 2024 a pověření člena dozorčí rady Jiřího K. (z důvodu navrženého odvolání předsedkyně dozorčí rady Denisy M. na náhradní valné hromadě svolané na den

9. 8. 2024), aby výzvu ve znění schváleném dozorčí radou s adekvátní úpravou datace a termínu předložil představenstvu Společnosti, o tomto návrhu bylo hlasováno, proti přijetí tohoto návrhu usnesení hlasovali dva členové dozorčí rady, a to Jiří K. a David Ch., pro přijetí byla Denisa M., z tohoto důvodu návrh tohoto usnesení nebyl přijat; z údajů uvedených k bodu 3. vyplývá, že k dotazům předsedkyně dozorčí rady Denisy M. místopředseda představenstva Společnosti Daniel B. sdělil, že opravené znění výroční zprávy bylo operativně projednáno s auditorem, zpráva o vztazích byla taktéž předmětem přezkumu auditora s tím, že tato skutečnost se promítá v bodě „ostatní", zpráva o vztazích byla vyhotovena v rozsahu obdobném předchozím účetním obdobím roku 2021 a 2022. Pod tímto bodem programu zasedání bylo rozhodnuto o návrhu usnesení předneseného členem dozorčí rady Davidem Ch. ve znění „Dozorčí rada přezkoumala zprávu o vztazích za účetní období do 31. 12. 2023, neshledala v ní žádné nedostatky a doporučuje valné hromadě její schválení.", kdy o tomto návrhu bylo hlasováno, pro přijetí tohoto návrhu usnesení hlasovali dva členové dozorčí rady, proti nebyl nikdo, zdržela se Denisa M., z tohoto důvodu byl návrh tohoto usnesení přijat.

32. Z Pozvánky na náhradní valnou hromadu ze dne 23. 7. 2024, že byla svolána na den 9. 8. 2024 od 12 hodin, jedná se o náhradní valnou hromadu k valné hromadě svolané na den 19. 7. 2024 od 12 hodin, na její pořad jednání bylo pod bod 3. zařazeno odvolání Denisy M. z funkce člena dozorčí rady. Z Návrhu společnosti PROMET TOOLS a.s. ze dne 8. 11. 2024 na vyslovení neplatnosti usnesení přijatých na této valné hromadě adresovaného Krajskému soudu v Ostravě bylo zjištěno, že je navrhováno vyslovení mimo jiné neplatnosti usnesení valné hromady, kterým valná hromada společnosti odvolala Denisu M. z funkce člena dozorčí rady společnosti, a to mimo jiné s odůvodněním, že pravděpodobným cílem jednání majoritního akcionáře je znemožnit Navrhovatelce být součástí jakéhokoliv rozhodovacího procesu a udržet si spravedlivé postavení v rámci skupiny TATRA, kdy Denisa M. převzala po smrti svého otce Reného M. řízení rodinného podnikání, tj. převzala skupinu Promet Group, po celou dobu života Reného M. měla skupina Promet Group v dozorčí radě Společnosti alespoň jednoho svého zástupce, tato situace se začala měnit po smrti Reného M. a zejména po převzetí skupiny CSG Michalem S. (synem Jaroslava S.), jím ovládaný Majoritní akcionář přestal dohodu akcionářů proklamovanou ve zprávě o vztazích a zároveň ustálenou praxi respektovat, kdy obdobná dohoda existovala i v jiných společnostech vlastněných ze strany CSG a skupiny Promet Group.

33. Z Pozvánky na řádnou valnou hromadu Společnosti ze dne 28. 8. 2024, že valná hromada byla svolána na 27. 9. 2024 od 9 hod., pod 3. bod pořadu jednání bylo zařazeno „Projednání zprávy představenstva o podnikatelské činnosti a stavu majetku a zprávy o vztazích", kdy zpráva o vztazích za rok 2023 bude nejpozději ode dne odeslání pozvánky k dispozici akcionářům v elektronické podobě na internetových stránkách společnosti www.tatra.cz a dále v tištěné podobě v den a místě konání valné hromady.

34. Z Pozvánky na náhradní valnou hromadu Společnosti ze dne 3. 10. 2024, že náhradní valná hromada byla svolána na 18. 10. 2024 od 9 hod., jedná se o náhradní valnou hromadu namísto původní valné hromady svolané na den 27. 9. 2024 od 9 hod., pod 3. bod pořadu jednání bylo zařazeno „Projednání zprávy představenstva o podnikatelské činnosti a stavu majetku a zprávy o vztazích".

35. Z listiny vztahující se k jednání náhradní valné hromady Společnosti konané dne 18. 10. 2024 od 9 hod, že Navrhovatelkou byly položeny dotazy k záležitostem projednávaným v rámci bodů 3., 5. a 6., kdy k záležitostem projednávaným pod bodem 3. Navrhovatelka činila dotazy uvedené pod písmenem B, které se týkaly ověření zprávy auditorem, nepřesností, neúplností a vad v obsahu zprávy (ve vztahu ke způsobu a prostředků ovládání, specifikaci předmětu smluv a jejich plnění, jejich uzavření v rámci běžného obchodního styku, apod.), dotazy ohledně kompletnosti výčtu vztahů popsaných v bodě 2.4 ZoV, k propojenosti s další společností ve spojení s otázkou posuzování potenciálního střetu zájmů a porušení zákazu konkurence, ke

splnění podmínek tzv. převodních cen, komplexnosti uvedených údajů ve vztahu ke smlouvě o půjčce od společnosti CZECHOSLOVAK GROUP a.s., k dalším právním jednáním Společnosti, k dohodám o započtení vzájemných závazků a pohledávek, ke vzniku újmy v důsledku smluv uzavřených mezi ovládanou osobou a osobami ovládajícími, k otázce týkající se vzniku nevýhod a rizik v důsledku takto uzavřených smluv; tuto listinu převzal od Navrhovatelky dne 18. 10. 2024 předseda představenstva Společnosti.

36. Z Protestu Navrhovatelky ze dne 18. 10. 2024, že tento akcionář vznesl protest v rámci bodu 3. pořadu jednání náhradní valné hromady, který byl zdůvodněn pod bodem 2. tak, že Zpráva o vztazích sestavená ke dni 31. 12. 2023 s tím, že tato není z materiálního hlediska zpracována dostatečně a neodpovídá požadavkům zákona, následně jsou důvody blíže specifikovány.

37. Z Poskytnutí informací Kanceláří ministryně obrany ze dne 2. září 2024, že k žádosti společnosti Expert Publishing Group s.r.o. ze dne 6. 8. 2024 byla mimo jiné poskytnuta informace týkající se společnosti TATRA TRUCKS a.s., ve které bylo uvedeno, že od této společnosti obdrželo Ministerstvo obrany dopis o změně dodavatelského řetězce, ve kterém oznamuje, že od 1. 8. 2023 bude vojenská vozidla značka TATRA dodávat Ministerstvu obrany a jím založeným státním podnikům výhradně sesterská společnost TATRA DEFENCE SYSTEM s.r.o., kdy výzva k jednání o uzavření rámcové dohody tak byla dne 25. 10. 2023 odeslána dodavateli.

38. Z částečného výpisu platných údajů z evidence skutečných majitelů společnosti TATRA DEFENCE SYSTEM s.r.o., že skutečným majitelem je Michal S., jedná se o nepřímého skutečného majitele s nepřímým podílem o velikosti podílu 80,10 %, rozhodujícím vlivem vůči korporaci/korporacím s přímým podílem o velikosti podílu 100 %, skutečným majitelem je od 1. června 2021.

39. Z Výroční zprávy 2023 společnosti EXCALIBUR ARMY spol. s r. o., a to ze zprávy o vztazích mezi propojenými osobami sestavené za období od 1. ledna 2023 do 31. prosince 2023 ze dne 29. 3. 2024, z její části 14.01, že její nejvyšší ovládající osobou je společnost CSG FIN a.s., kdy jediným akcionářem ovládajícím tuto společnost je Michal S.; z části 15.01, a to ze seznamu společností přímo nebo nepřímo ovládaných společností CZECHOSLOVAK GROUP a.s., že ve výčtu společností je uvedena společnost C.F.L. S.a.s. jejíž přímou ovládající osobou je Fiocchi Munizioni S.p.A. a dále společnost EXCALIBUR DEFENCE SYSTEMS PRIVATE LIMITED, jejíž přímou ovládající osobou je společnost EXCALIBUR ARMY spol. s r. o. (48%) a Nikhit B. (51%).

40. Z Výroční zprávy 2023 Společnosti, že její část 11) obsahuje Zprávu o vztazích mezi ovládající osobou a osobou ovládanou a mezi ovládanou osobou a osobami ovládanými stejnou ovládající osobou za účetní období od 1. 1. 2023 do 31. 12. 2023, tato zpráva byla vyhotovena dne 31. 3. 2024 a podepsána předsedou a místopředsedou představenstva Společnosti; v této ZoV jsou uvedeny následující údaje, a to: v bodě 1.2, že společnosti NIKA Development a.s. a PROMET TOOLS, a.s. ovládají Společnost jednáním ve shodě prostřednictvím svých přímých podílů na ovládané osobě, tj. prostřednictvím rozhodování valné hromady, jako nejvyššího orgánu společnosti; v bodě 1.5 nadepsaném „OSOBY OVLÁDANÉ STEJNÝMI OVLÁDAJÍCÍM OSOBAMI“, že skrze NIKA Development a.s. jejíž přímou ovládající osobou je společnost CSG FIN a.s., se jedná mimo jiné o společnosti EXCALIBUR ARMY spol. s r. o., Fiocchi Munizioni S.p.A. a TATRA DEFENCE SYSTEM s.r.o., kdy společnosti CZECHOSLOVAK GROUP a.s. a EXCALIBUR DEFENCE SYSTEMS PRIVATE LIMITED v této části uvedeny nejsou; v bodě 2.1 je obecný popis úlohy ovládané osoby v rámci podnikatelského seskupení; v bodě 2.2 ZoV je v jeho jednotlivých částech uveden jen stručný a obecný popis způsobu a prostředků ovládání bez bližší konkretizace, neobsahuje uvedení jakékoliv informace k otázce existence či neexistence dohod o hlasovacích právech; v bodě 2.4 ve spojení s přílohou č.1 jsou uvedeny obecné, souhrnné a stručné informace o

smlouvách uzavřených ovládanou Společností v rámci běžného obchodního styku, smlouvy nejsou blíže identifikovány (co do účastníků, předmětu, data uzavření, předmětů plnění, dalších významných smluvních ujednání); v bodě 2.5 je uvedeno pouze obecné a stručné konstatování o absenci újmy v návaznosti na tvrzení o tom, že smlouvy byly uzavřeny za obvyklých podmínek a poskytnutá protiplnění odpovídala podmínkám běžného obchodního styku; v bodě 3.1 je uveden v celkovém rozsahu tří vět obecný stručný závěr o vyhodnocení výhod a závěrem o nezjištění nevýhod a neevidenci rizik. Z části 12) Zpráva nezávislého auditora a účetní závěrka, a to ze Zprávy nezávislého auditora ze dne 31. května 2024, a to z její části Výrok, že provedli audit přiložené účetní závěrky společnosti TATRA TRUCKS a.s. sestavené na základě českých účetních předpisů, která se skládá z rozvahy k 31. 12. 2023, výkazu zisku a ztráty, přehledu o změnách vlastního kapitálu a přehledu o peněžních tocích za rok končící k tomuto datu a přílohy této účetní závěrky, která obsahuje popis použitých podstatných účetních metod a další vysvětlující informace; v části Ostatní informace se uvádí, že ostatní informace uvedené ve výroční zprávě jsou v souladu s § 2 písmeno b) zákona o auditorech informace uvedené ve výroční zprávě mimo účetní závěrku a jejich zprávu auditora, jejich výrok k účetní závěrce se k ostatním informacích nevztahuje, na což navazuje vyjádření k ostatním informacím a jejich posouzení s kladným závěrem s tím, že ostatní informace neobsahují významné (materiální) věcné nesprávnosti; jako příloha účetní závěrky (ad 13)) není případně uvedena zpráva o vztazích či odkaz na ni, obsahuje však totožné listiny, a to přílohu č. 1 Zprávy o vztazích obsahující transakce se spřízněnými stranami (subjekt, částky, bez jakékoliv bližší identifikace).

41. Soud v dané věci nečiní skutkových zjištění z dalších Navrhovatelkou doložených listin, a to pozvánkami na náhradní valnou hromadu ze dne 6. 9. 2024, ze dne 24. 10. 2024, návrhy Navrhovatelky na vyslovení neplatnosti ze dne 17. 1. 2025 a ze dne 7. 2. 2025, neboť nejsou pro posouzení dané věci relevantní. Pokud se týká Navrhovatelkou zpracované tabulky, pak se nejedná o důkaz, ale o dovylíčení skutkových tvrzení Navrhovatelky k období působení jednotlivých osob v orgánech Společnosti.

42. **Závěr o skutkovém stavu**

43. Společnost má tříčlennou dozorčí radu, předsedkyní dozorčí rady v období od 19. dubna 2024 do 9. srpna 2024 byla Denisa M., tato byla členkou dozorčí rady od 1. dubna 2023, členem dozorčí rady je od 1. července 2023 Ing. David Ch., od 18. ledna 2024 Jiří K. a od 7. března 2025 Ing. Zdeněk J., v období od 9. srpna 2024 do 31. ledna 2025 byl členem dozorčí rady a od 27. 8. 2024 jejím předsedou Ing. Jiří K., MBA, L.L.M.; základní kapitál společnosti činí 1 002 000 000 Kč, splaceno je 100% základního kapitálu, celkový počet akcií Společnosti činí 1 020 kusů, jedná se o kmenové akcie na jméno v zaknihované podobě ve jmenovité hodnotě 100 000 Kč. Majitelem cenných papírů je společnost NIKA Development a.s. s celkovým počtem cenných papírů 6 513, druhým vlastníkem je společnost PROMET TOOLS a.s. s celkovým počtem cenných papírů 3 507. Akcionář NIKA Development a.s. disponuje 65% hlasů a společnost PROMET TOOLS a.s. s 35% hlasů.

44. Skutečným majitelem Společnosti je od 28. 8. 2024 Michal S., jedná se o nepřímého skutečného majitele, s nepřímým podílem o velikosti podílu 58,44 %, s rozhodujícím vlivem vůči korporaci/korporacím s přímým podílem o velikosti podílu 65 %. Dalším skutečným nepřímým majitelem společnosti je Hana M., a to od 16. 6. 2023. Skutečným majitelem společnosti NIKA Development a.s. je od 1. 6. 2021 Michal S., jedná se o nepřímého skutečného majitele s nepřímým podílem o velikosti podílu 89,9 % a s rozhodujícím vlivem vůči korporaci/ korporacím s přímým podílem o velikosti podílu 89,9 %.

45. Dle stanov Společnosti ze dne 22. 4. 2022 je valná hromada schopna se usnášet, pokud jsou přítomni akcionáři vlastnící akcie, jejichž jmenovitá hodnota nebo počet přesahuje 75 % základního kapitálu; není-li valná hromada schopná se usnášet, svolá představenstvo

způsobem stanoveným v ZOK a stanovami, je-li to stále potřebné, bez zbytečně odkladu náhradní valnou hromadu se shodným pořadem jednání. Náhradní valná hromada je schopna se usnášet bez ohledu na dříve citovaný požadavek.

46. Na den 19. 7. 2024 od 12 hodin byla svolána řádná valná hromada Společnosti s pořadem jednání mimo jiné pod bodem 3. odvolání Denisy M. z funkce člena dozorčí rady a pod bodem 4. volba Ing. Jiřího K., MBA, LL.M. do funkce člena dozorčí rady, zařazeno na pořad jednání na žádost kvalifikovaného akcionáře. Dozorčí rada Společnosti na svém zasedání dne 15. 7. 2024 pod bodem 2. programu zasedání se seznámila s účetní závěrkou Společnosti za rok 2023, včetně auditované konsolidované výroční zprávy a výročních zpráv dceřiných společností, tato byla přítomným členům dozorčí rady předána bezprostředně před jejím zasedáním, tohoto zasedání se účastnili všichni členové dozorčí rady, tj. včetně její předsedkyně Denisy M. Valná hromada Společnosti konaná dne 19. 7. 2024 nebyla usnášeníschopná z důvodu odchodu akcionáře společnosti PROMET TOOLS a.s., tento akcionář vznesl protest proti všem případně přijatým usnesením na řádné valné hromadě.

47. Na zasedání dozorčí rady Společnosti dne 8. 8. 2024 bylo pod bodem 2. programu zařazeno „Projednání záležitostí zařazených na pořad zasedání dozorčí rady svolané na termín 2. 8. 2024 a učinění s tím souvisejících úkonů“ a pod bodem 3. zařazeno „Projednání výroční zprávy a zprávy o vztazích společnosti Tatra Trucks a.s. za období končící 31. 12. 2023“; tohoto zasedání se účastnili všichni členové dozorčí rady, tj. včetně její předsedkyně Denisy M.; v souvislosti s projednávaným bodem 2. předsedkyně dozorčí rady přednesla návrh usnesení, a to ve věci učinění výzvy dozorčí rady na představenstvo Společnosti k poskytnutí podkladů a informací týkajících se Společnosti a výzvy k nápravě nedostatků účetní závěrky a její přílohy zprávy o vztazích, a to ve znění, které bylo přiloženo k pozvánce na zasedání dozorčí rady ze dne 8. 8. 2024 a pověření člena dozorčí rady Jiřího K. (z důvodu navrženého odvolání předsedkyně dozorčí rady Denisy M. na náhradní valné hromadě svolané na den 9. 8. 2024), aby výzvu ve znění schváleném dozorčí radou s adekvátní úpravou datace a termínu předložil představenstvu Společnosti, o tomto návrhu bylo hlasováno, proti přijetí tohoto návrhu usnesení hlasovali dva členové dozorčí rady, a to Jiří K. a David Ch., pro přijetí byla Denisa M., návrh tohoto usnesení nebyl přijat; v rámci projednávaného bodu 3. programu k dotazům předsedkyně dozorčí rady Denisy M. místopředseda představenstva Společnosti Daniel B. sdělil, že opravené znění výroční zprávy bylo operativně projednáno s auditorem, zpráva o vztazích byla taktéž předmětem přezkumu auditora, pod tímto bodem programu zasedání bylo rozhodnuto o návrhu usnesení předneseného členem dozorčí rady Davidem Ch. ve znění „Dozorčí rada přezkoumala zprávu o vztazích za účetní období do 31. 12. 2023, neshledala v ní žádné nedostatky a doporučuje valné hromadě její schválení.“, pro přijetí tohoto návrhu usnesení hlasovali dva členové dozorčí rady, proti nebyl nikdo, zdržela se Denisa M., návrh tohoto usnesení byl přijat.

48. Náhradní valná hromada k valné hromadě svolané na den 19. 7. 2024 od 12 hodin byla svolána na den 9. 8. 2024 od 12 hodin, na její pořad jednání bylo pod bod 3. zařazeno odvolání Denisy M. z funkce člena dozorčí rady. Proti přijatému rozhodnutí na této valné hromadě byl společností PROMET TOOLS a.s. podán dne 8. 11. 2024 návrh na vyslovení neplatnosti mimo jiné v této věci přijatého usnesení s odůvodněním, že pravděpodobným cílem jednání majoritního akcionáře je znemožnit Navrhovatelce být součástí jakéhokoliv rozhodovacího procesu a udržet si spravedlivé postavení v rámci skupiny TATRA.

49. Na den 27. 9. 2024 od 9 hod. byla svolána řádná valná hromada Společnosti, kdy pod 3. bod pořadu jednání bylo zařazeno „Projednání zprávy představenstva o podnikatelské činnosti a stavu majetku a zprávy o vztazích“, v pozvánce na tuto valnou hromadu bylo uvedeno, že Zpráva o vztazích za rok 2023 bude nejpozději ode dne odeslání pozvánky k dispozici akcionářům v elektronické podobě na internetových stránkách společnosti www.tatra.cz a dále v tištěné podobě v den a místě konání valné hromady. Na den 18. 10. 2024 od 9 hod. byla

svolána náhradní valná hromada namísto původní valné hromady svolané na den 27. 9. 2024 od 9 hod., kdy pod 3. bod pořadu jednání bylo zařazeno „Projednání zprávy představenstva o podnikatelské činnosti a stavu majetku a zprávy o vztazích“. Na náhradní valné hromadě Společnosti byly Navrhovatelkou položeny dotazy k záležitosti mimo jiné projednávané v rámci bodu 3. Navrhovatelka na této valné hromadě Společnosti vznesla protest v rámci bodu 3. pořadu jednání, který byl zdůvodněn rovněž tím, že Zpráva o vztazích sestavená ke dni 31. 12. 2023 není z materiálního hlediska zpracována dostatečně a neodpovídá požadavkům zákona.

50. Navrhovatelka se prostřednictvím poskytnutých informací Kanceláří ministryně obrany ze dne 2. září 2024 dozvěděla, že Ministerstvo obrany obdrželo od společnosti TATRA TRUCKS a.s. dopis o změně dodavatelského řetězce, ve kterém mu bylo Společností oznámeno, že od 1. 8. 2023 bude vojenská vozidla značka TATRA dodávat Ministerstvu obrany a jím založeným státním podnikům výhradně sesterská společnost TATRA DEFENCE SYSTEM s.r.o., kdy výzva k jednání o uzavření rámcové dohody tak byla dne 25. 10. 2023 odeslána dodavateli. Skutečným majitelem společnosti TATRA DEFENCE SYSTEM s.r.o. je Michal S., jedná se o nepřímého skutečného majitele s nepřímým podílem o velikosti podílu 80,10 %, rozhodujícím vlivem vůči korporaci/korporacím s přímým podílem o velikosti podílu 100%, skutečným majitelem je od 1. června 2021.

51. V roce 2023 byla nejvyšší ovládající osobou společnosti EXCALIBUR ARMY spol. s r.o. společnost CSG FIN a.s., kdy jediným akcionářem, ovládajícím tuto společnost, je Michal S.; ve výroční zprávě této společnosti je v seznamu společností přímo nebo nepřímo ovládaných společností CZECHOSLOVAK GROUP a.s. uvedena společnost C.F.L. S.a.s. jejíž přímou ovládající osobou je Fiocchi Munizioni S.p.A. a dále společnost EXCALIBUR DEFENCE SYSTEMS PRIVATE LIMITED, jejíž přímou ovládající osobou je společnost EXCALIBUR ARMY spol. s r. o. (48%) a Nikhit B. (51%).

52. Výroční zpráva 2023 Společnosti, a to její část 11) obsahuje Zprávu o vztazích mezi ovládající osobou a osobou ovládanou a mezi ovládanou osobou a osobami ovládanými stejnou ovládající osobou za účetní období od 1. 1. 2023 do 31. 12. 2023, tato zpráva byla vyhotovena dne 31. 3. 2024. Pokud se týká Výroční zprávy 2023 Společnosti včetně všech jejích částí, tj. včetně ZoV, pak z důvodu stručnosti soud činí všechna výše uvedená zjištění součástí závěru o svém skutkovém stavu.

53. **Na takto zjištěný skutkový stav soud navázal následující právní závěry.**

54. Dle § 82 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOK“) statutární orgán ovládané osoby vypracuje do 3 měsíců od skončení účetního období písemnou zprávu o vztazích mezi ovládající osobou a osobou ovládanou a mezi ovládanou osobou a osobami ovládanými stejnou ovládající osobou (dále jen “zpráva o vztazích“) za uplynulé účetní období (první odstavec).

55. Ve zprávě o vztazích se uvedou

a) struktura vztahů mezi osobami podle odstavce 1,

b) úloha ovládané osoby ve struktuře vztahů podle písmene a),

c) způsob a prostředky ovládání,

d) přehled jednání učiněných v posledním účetním období, která byla učiněna na popud nebo v zájmu ovládající osoby nebo jí ovládaných osob, pokud se takovéto jednání týkalo majetku, který přesahuje 10 % vlastního kapitálu ovládané osoby zjištěného podle účetní závěrky za účetní období bezprostředně předcházející účetnímu období, za něž se zpracovává zpráva o vztazích, a

e) přehled vzájemných smluv mezi osobou ovládanou a osobou ovládající nebo mezi osobami ovládanými (druhý odstavec).

56. Nemá-li statutární orgán potřebné informace pro vypracování zprávy o vztazích, tuto skutečnost ve zprávě s vysvětlením uvede (třetí odstavec). Statutární orgán ve zprávě o vztazích zároveň zhodnotí výhody a nevýhody plynoucí ze vztahů mezi osobami podle odstavce 1 a uvede, zda převládají výhody nebo nevýhody a jaká z toho pro ovládanou osobu plynou rizika. Současně uvede, zda, jakým způsobem a v jakém období byla nebo bude vyrovnána případná újma podle § 71 nebo 72 (čtvrtý odstavec). Ve zprávě o vztazích se neuvádí informace, které podléhají ochraně nebo utajení podle jiného právního předpisu. V takovém případě musí zpráva obsahovat sdělení, že je neúplná a z jakého důvodu se jinak vyžadované informace neuvádějí (pátý odstavec). Informace, které tvoří předmět obchodního tajemství, se ve zprávě o vztazích uvádí v přiměřené míře zobecnění, která odpovídá účelu zprávy o vztazích. § 71 a 72 (šestý odstavec).

57. Dle § 83 ZOK má-li ovládaná osoba kontrolní orgán, přezkoumá tento orgán zprávu o vztazích. O výsledcích přezkumu informuje její nejvyšší orgán a sdělí mu své stanovisko, které obsahuje také názor na vyrovnání újmy podle § 71 nebo 72 (první odstavec). Zjistí-li kontrolní orgán v rámci ověřování zprávy o vztazích, že zpráva obsahuje vady, vyzve statutární orgán k nápravě (druhý odstavec). Přezkum zprávy o vztazích kontrolním orgánem se nevyžaduje, je-li ovládající osobou jediný společník ovládané osoby, nebo jsou-li všichni společníci ovládané osoby osobami jednajícími ve shodě vůči ovládané osobě (třetí odstavec). Vyhotovuje-li ovládaná osoba výroční zprávu, je zpráva o vztazích její součástí a podléhá tak ověření auditorem (čtvrtý odstavec).

58. Dle § 84 ZOK společníci ovládané osoby mají právo se seznámit se zprávou o vztazích a případným stanoviskem kontrolního orgánu ve stejné lhůtě a za stejných podmínek jako s účetní závěrkou; se závěry zprávy o vztazích a popřípadě s výsledkem ověření zprávy o vztazích auditorem společníky seznámí statutární orgán na nejbližším jednání nejvyššího orgánu (první odstavec). Vyhotovuje-li ovládaná osoba výroční zprávu, uloží zprávu o vztazích do sbírky listin jako součást výroční zprávy. V opačném případě ji ovládaná osoba uloží do sbírky listin ve lhůtě pro uložení účetní závěrky sestavené za účetní období, za něž se zpráva o vztazích zpracovává (druhý odstavec).

59. Dle § 85 ZOK každý společník osobní společnosti, která je ovládanou osobou, nebo společník nebo společníci podle § 187, 365 nebo § 639 odst. 3 ovládané osoby mohou z vážných důvodů navrhnout soudu, aby pro účely přezkumu zprávy o vztazích jmenoval znalce (první odstavec). Návrh každého dalšího společníka na jmenování znalce podle odstavce 1 podaný dříve, než je znalec jmenován, se považuje za přistoupení k řízení, a to ode dne podání návrhu. Od okamžiku jmenování znalce nejsou další návrhy oprávněných osob na jmenování znalce přípustné (druhý odstavec). Právo podle odstavce 1 lze uplatnit do 1 roku ode dne, kdy se společník o obsahu zprávy o vztazích dozvěděl nebo mohl dozvědět způsobem podle § 84 odst. 1; k později uplatněnému právu se nepřihlíží (třetí odstavec).

60. Dle § 86 ZOK soud není vázán návrhem osoby znalce. Účastníky řízení jsou ovládaná osoba, navrhovatel a znalec. O návrhu na jmenování znalce rozhodne soud do 15 dnů ode dne doručení návrhu (první odstavec). Pokud jmenovaný znalec porušuje zvlášť závažným způsobem své povinnosti, může kterýkoliv společník podle § 85 odst. 1 navrhnout, aby soud znalce odvolal a jmenoval nového (druhý odstavec). Ovládaná osoba poskytne znalci potřebnou součinnost pro vypracování znaleckého posudku, zejména mu bez zbytečného odkladu na své náklady poskytne všechny potřebné podklady a informace ve formě požadované znalcem; tuto povinnost uloží soud ovládané osobě v rozhodnutí o jmenování znalce (třetí odstavec). Znalec vypracuje znalecký posudek ve lhůtě uvedené v rozhodnutí soudu o jmenování znalce, jinak do 3 měsíců od svého jmenování. Neposkytne-li ovládaná

osoba znalci potřebné podklady, běží tato lhůta až od jejich poskytnutí. Znalecký posudek přezkoumávající zprávu o vztazích uloží znalec do sbírky listin a doručí ostatním účastníkům řízení (čtvrtý odstavec).

61. Pokud se týká aktivní věcné legitimace Navrhovatelky, pak v řízení bylo prokázáno, že Navrhovatelka je kvalifikovaným akcionářem Společnosti dle ustanovení § 365 odst. 3 ZOK. Dle výslovného znění § 85 odst. 1 ZOK účinného do 31. 12. 2020 aktivní věcnou legitimaci navrhovatele zakládala již jeho domněnka, že zpráva nebyla vypracována řádně, tyto důvody musel v návrhu uvést, avšak jejich správnost v řízení se neprokazovala (blíže viz. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 20. 8. 2024, sp. zn. 27 Cdo 1429/2024). Zákon č. 33/2020 Sb. novelizoval mimo jiné § 85 ZOK. S účinností od 1. 1. 2021 je tak třeba aktivní legitimaci kvalifikovaného společníka vázat k existenci vážných důvodů, které však nejsou zákonem blíže specifikovány, a které je Navrhovatelka v tomto řízení povinna nejen tvrdit, ale i řádně doložit.

62. V souvislosti s posouzením aktivní věcné legitimace Navrhovatelky tak soud vychází rovněž ze závěrů uvedených v bodě 28 usnesení Nejvyššího soudu ze dne 20. 11. 2019, sp. zn. 27 Cdo 192/2018, v němž se Nejvyšší soud k dané otázce vyjádřil, byť v souvislosti s předchozí právní úpravou vztahující se k otázce jmenování znalce pro účel přezkumu zprávy o vztazích, avšak jeho závěry lze aplikovat v nyní posuzované věci, která již spadá do období právní úpravy účinné od 1. 1. 2021. V tomto usnesení Nejvyšší soudu uvádí: cit. *„Lze dodat, že napadené usnesení by neobstálo ani v případě, že by se přezkum zprávy o vztazích měl řídit pravidly obsaženými v zákoně o obchodních korporacích. Přes nepřesné vyjádření ustanovení § 85 z. o. k. je totiž nutné aktivní legitimaci kvalifikovaného společníka vázat nikoliv na jeho subjektivní přesvědčení či pocit, že zpráva o vztazích není vypracována řádně, ale na objektivní (navrhujícím společníkem v návrhu tvrzené a dokládané) nedostatky (vady) zprávy o vztazích, jež zakládají důvodné pochybnosti o jejím řádném vypracování. Opačný závěr by odporoval principu proporcionality; pro přezkoumání zprávy o vztazích znalcem, s nímž jsou spojeny nemalé náklady, nemůže postačovat pouhé ničím nepodložené přesvědčení kvalifikovaného akcionáře, že zpráva o vztazích nebyla vypracována řádně. Z téhož principu se pak podává, že tyto nedostatky musí být dostatečně závažné (a způsobilé zasáhnout do práv společníků) [v poměrech právní úpravy účinné do 31. 12. 2013 viz např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 15. 4. 2008, sp. zn. 29 Odo 1522/2006, ze dne 23. 9. 2009, sp. zn. 29 Cdo 3887/2008, či ze dne 17. 12. 2014, sp. zn. 29 Cdo 3701/2012].“*

63. S ohledem na výše uvedené by se tedy mělo jednat o objektivní nedostatky (vady) zprávy o vztazích, které jsou závažného charakteru a jsou způsobilé tak zasáhnout do práv společníků. Při posuzování otázky „vážných důvodů“ je nezbytné vyjít z účelu, ke kterému zpráva o vztazích slouží. Zde soud vychází ze závěrů uvedených v usnesení Nejvyššího soudu ze dne 31. 8. 2021, sp. zn. 27 Cdo 451/2020, ve kterém se uvádí, cit. „*Zpráva o vztazích mezi propojenými osobami je jedním z prostředků ochrany společníků a zprostředkovaně i věřitelů obchodní korporace, která je ovládanou osobou. Údaje uvedené ve zprávě umožňují společníkům, jakož i dalším osobám (zejména věřitelům obchodní korporace), zjistit, zda obchodní korporace neutrpěla v důsledku ovládání újmu a zda případná újma byla včas uhrazena. Aby tato ochrana byla účinná, musí mít společníci ovládané osoby možnost ověřit, zda je zpráva zpracovaná obchodní korporací úplná a pravdivá. Proto zákon umožňuje přezkum obsahu zprávy nezávislým znalcem. Informace z posudku znalce pak mohou společníkům sloužit jako základ pro uplatnění některých nároků, které jim jako společníkům obchodní korporace přísluší (srov. při výkladu právní úpravy účinné do 31. 12. 2013 obdobně usnesení Nejvyššího soudu dne 15. 4. 2008, sp. zn. 29 Odo 1522/2006, ze dne 28. 3. 2013, sp. zn. 29 Cdo 799/2012, či ze dne 17. 12. 2014, sp. zn. 29 Cdo 3701/2012). Lze tedy říct, že právo navrhnout přezkum zprávy o vztazích je zejména nástrojem ochrany (menšinových) společníků, jehož smyslem je především kompenzace jejich informačního deficitu (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. 3. 2021, sp. zn. 27 Cdo 2515/2020, odst. 33)*“.

64. Navrhovatelka v řízení v rozsahu uvedeném shora tvrdila za účelem přezkumu ZoV znalcem jednotlivé důvody odůvodňující přezkum ZoV a k těmto svým tvrzením označila a doložila důkazy. Soud má s ohledem na shora zjištěný skutkový stav za prokázané, že Navrhovatelkou tvrzené skutečnosti k vytýkaným vadám ZoV, které jsou uvedeny pod bodem 11. až 19. tohoto

usnesení, byly v tomto řízení prokázány, tyto vady jsou objektivního charakteru, s ohledem na jejich charakter se jedná o důvody vážné, které zakládají důvodné pochybnosti o řádném vypracování ZoV, tak aby tato splňovala veškeré požadavky na ni kladené ustanovením § 82 a násl. ZOK. a mohla tak plnit svou funkci, pro kterou je určena. Soud předesílá, že každý z těchto důvodů je již samostatným důvodem pro vyhovění návrhu Navrhovatelky na jmenování znalce pro účely přezkumu Zprávy o vztazích. Předmětný návrh nelze považovat za šikanózní, neboť Navrhovatelka činila před jeho podáním řadu kroků tak, aby vady ZoV byly odstraněny, případně jí byly poskytnuty dostatečné informace k jednotlivým částem ZoV.

65. **Lhůta k podání návrhu**

66. Pokud se týká lhůty k přezkumu, pak právo na přezkum zprávy o vztazích znalcem lze dle shora citované zákonné úpravy uplatnit do 1 roku ode dne, kdy se společník o obsahu zprávy o vztazích dozvěděl nebo mohl dozvědět způsobem podle § 84 odst. 1 ZOK; k později uplatněnému právu se nepřihlíží. V dané věci Navrhovatelka prokázala, že se o obsahu zprávy dozvěděla nejdříve dne 15. 7. 2024, kdy byla před zahájením jednání předložena výroční zpráva (jejíž součástí je ZoV) tehdejší zástupkyni Navrhovatelky v dozorčí radě Společnosti paní Denise M., přičemž projednání výroční zprávy a zprávy o vztazích bylo zařazeno na program zasedání dozorčí rady dne 8. 8. 2024. Vzhledem k výše uvedenému tak byl návrh ze strany Navrhovatelky podán včas v zákonem stanovené roční prekluzivní lhůtě. Soud se s ohledem na podání návrhu na jmenování znalce k soudu dne 20. 5. 2025 již dále nezabýval tím, kdy a jakou formou byla Navrhovatelce fakticky ZoV předložena, neboť s ohledem na termín prvně uvedeného zasedání dozorčí rady se muselo jednat o pozdější období, přičemž ZoV nebyla zveřejněna jejím uložením do sbírky listin před 20. 5. 2024. Lhůta k podání návrhu tak byla ze strany Navrhovatelky bez jakýchkoliv pochybností dodržena.

67. **Znalec**

68. Navrhovatelka v dané věci navrhla jmenovat znalcem společnost Equity Solutions Appraisals s.r.o., se sídlem Ovocný trh 573/12, Staré Město, 110 00 Praha 1, IČO: 289 33 362, s odůvodněním, že tato disponuje odbornou erudicí a zkušenostmi potřebnými k objektivnímu posouzení této problematiky, jedná se o renomovanou instituci vedenou v seznamu znalců, znaleckých kanceláří a znaleckých ústavů Ministerstva spravedlnosti České republiky.

69. Soud předesílá, že není v předmětném řízení dle ustanovení § 86 odst. 1 ZOK návrhem osoby znalce vázán. Výpisem ze seznamu znaleckých kanceláří, tj. z veřejně dostupných zdrojů, soud zjistil, že tato společnost je zapsána v seznamu již od 16. 12. 2009, jedná se tak o znaleckou kancelář, která vykonává svou činnost dlouhodobě, z údajů uvedených na těchto stránkách Ministerstva spravedlnosti bylo dále zjištěno, že kvalifikace navrhovaného Znalce zahrnuje široké spektrum činností, včetně přezkoumávání zpráv o vztazích mezi propojenými osobami z ekonomického hlediska, k zániku oprávnění či ke spáchání přestupků nejsou k navrhovanému Znalci evidována žádná data. Znalec v čestném prohlášení ze dne 20. 5. 2025 předběžně vyjádřil svůj souhlas s přijetím funkce znalce v této věci s tím, že splňuje veškeré odborné a zákonné předpoklady pro provedení přezkumu ZoV. Soud po posouzení osoby navrhovaného Znalce ve vztahu k předmětu znaleckého úkolu dospěl k závěru, že zde není důvod pro to, aby tento Znalec nebyl v dané věci jmenován, byť má sídlo mimo obvod zdejšího soudu, když vedle jeho širokého spektra činností vzal soud rovněž v úvahu jeho předběžný souhlas a další údaje uvedené v jeho čestném prohlášení. Soud neshledal v dané věci žádné skutečnosti, které by zakládaly jakékoliv pochybnosti o podjatosti osoby znalce navrhovaného Navrhovatelkou.

70. S ohledem na výše uvedené tak bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení, neboť byly splněny všechny zákonem stanovené požadavky § 85 a § 86 ZOK.

71. Výrok II. tohoto usnesení je odůvodněn ustanovením § 86 odst. 3 ZOK.

72. Lhůta k vypracování znaleckého posudku je dána ustanovením § 86 odst. 4 ZOK.

73. Pokud se týká odměny Znalce, pak dle ustanovení § 87 ZOK odměna znalci za zpracování znaleckého posudku se určí dohodou a hradí ji ovládaná osoba. Nedohodnou-li se navrhovatel, ovládaná osoba a znalec na výši odměny, určí ji na návrh některé z nich soud, který znalce jmenoval. Vedle odměny náleží znalci účelně vynaložené náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku (první odstavec). Soud, který jmenoval znalce, může na návrh ovládané osoby rozhodnout, že obvyklou odměnu znalce za vypracování znaleckého posudku a náklady podle odstavce 1 nese navrhovatel, jestliže ze znaleckého posudku vyjde najevo, že zpráva o vztazích byla vypracována řádně a návrh byl zjevně zneužívající (druhý odstavec).

74. **Náklady řízení**

75. Výrok III. o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 142 odst. 1 o. s. ř., neboť Navrhovatelka byla ve věci zcela procesně úspěšná, proto má vůči účastnici 1) právo na plnou náhradu účelně vynaložených nákladů řízení. Celkem náklady řízení Navrhovatelky činí 16 689 Kč. Tyto náklady řízení Navrhovatelky sestávají ze:

- zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč
- odměny advokáta ve výši určené dle ustanovení § 7 bod 5. ve spojení s § 9 odst. 4 písm. c) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „AT“), tedy ve výši 5 620 Kč za každý z těchto úkonů právní služby:

76. příprava a převzetí věci (ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) AT)

77. návrh ve věci samé (ustanovení § 11 odst. 1 písm. d) AT)

- náhrady hotových výdajů dle ustanovení § 13 odst. 4 AT ve výši 900 Kč za uvedené dva úkony právní služby (1 úkon á 450 Kč),
- náhrady za daň z přidané hodnoty ve výši 2 549 Kč dle ustanovení § 137 odst. 3 o. s. ř. z uvedených částek v celkové výši 12 140 Kč (vyjma soudního poplatku).

78. Vzhledem k tomu, že Navrhovatelka byla v řízení zastoupena advokátem, byla účastnice 1) zavázána zaplatit náklady řízení k rukám právního zástupce Navrhovatelky dle ustanovení § 149 odst. 1 o.s.ř.

79. Výrokem IV. o nákladech řízení ve vztahu mezi účastnicí 2) a ostatními účastníky soud rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť případně oprávněné účastnici 2) v řízení žádné náklady nevznikly.

80. O lhůtě k plnění bylo rozhodnuto dle ustanovení § 160 odst. 1, věta první před středníkem o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustné odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě, Havlíčkovo nábřeží 34, 728 81 Ostrava-Moravská Ostrava.

Nesplní-li povinná dobrovolně, co jí ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může oprávněná podat návrh na exekuci nebo na soudní výkon rozhodnutí.

Ostrava 23. května 2025

Mgr. Petra Jurková Nováková, v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Kaniová