



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě jednal dne 27. února 2018 o **odvolání obžalovaného Jana B.**, narozeného xxx, proti rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 20.7.2017, č.j. 5 T 25/2015-676 a v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Magdy Mihulové a soudců Mgr. Moniky Zubkové a Mgr. Karla Šiguta rozhodl ve veřejném zasedání

t a k t o :

Z podnětu odvolání obžalovaného Jana B. se napadený rozsudek podle § 258 odstavec 1 písmeno b), d) trestního řádu zrušuje a za podmínek § 259 odstavec 3 písmeno a), b) trestního řádu se

obžalovaný: Jan B., narozený xxx v xxx, pomocný dělník, trvale bytem xxx

podle § 226 písmeno b) trestního řádu

zprošťuje

obžaloby Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně ze dne 10.2.2015, č.j. 2ZT 142/2014-26, pro skutek spočívající v tom,

že

od blíže nezjištěné doby, nejdříve však **od počátku měsíce listopadu 2013 do 06:55 hodin dne 05.09.2014**, kdy byl zadržen policejním orgánem v obci xxx, soudní obvod Nový Jičín, v rodinném domě čp. xxx, na svém osobním počítači nejprve v grafických programech vytvářel návrhy na potisky oděvních součástí, které následně po provedení potisku pod obchodní značkou www.warriorsdivision.cz a internetových stránkách www.warriorsdivision.com, jakož i prostřednictvím svého profilu pod přezdívkou xxx na sociální síti Facebook propagoval, prodával a uváděl do oběhu, kdy se za účelem většího zisku specializoval na cílové zákazníky z řad členů pravicové extremistické scény, jako neonacisty a fotbalové chuligány, kdy na předmětných oděvních součástech užíval potisky s motivy a nápisy s tematikou či symbolikou zjevně propagující a podporující hnutí směřující k potlačení práv a svobod člověka, jako neregistrovanou neonacistickou organizaci Blood and Honour – Combat 18 (z angl. Krev a Čest), neonacistickou militantní skinheadskou organizaci Hammere Skins, zakázané neonacistické hnutí Národní odpor (nyní Odpor), organizaci Anti-Antifa či symboliku zneužívanou nacistickou Třetí říší (např. říšská orlice, svastika, trojkombinace barev bílá-černá-červená, nordické runy a další zástupné znaky a kryptogramy) nebo další zástupné motivy znázorňující a vyjadřující agresi vůči společnosti, policii, rase či systému, kdy za účelem zvýšení poptávky a propagace tohoto zboží se navíc spolupodílel na organizaci koncertu tzv. White Power Music kapel (např. Reborn, Stromfront, Standrecht, Violence Station, No Future, Saubande, Only For Life, Bootboys Social Club a dalších), plánovanou v termínu dne 06.09.2014 ve 12:00 hod. v klubu Arogant v Brně pod názvem Warriors and Werwolf Summer Fest 2014, kde měla mimo jiné probíhat přehlídka, prezentace a prodej předmětných oděvních součástí z produkce firmy Warriors Division,

tedy měl

založit, podporovat nebo propagovat hnutí, které prokazatelně směřuje k potlačení práv a svobod člověka nebo hlásat rasovou, etnickou, národnostní, náboženskou či třídní zášť nebo zášť vůči jiné skupině osob a čín spáchat veřejně přístupnou počítačovou sítí,

čímž měl spáchat

zvlášť závažný zločin založení, podpory a propagace hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka podle § 403 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku,

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

O d ů v o d n ě n í :

1. Obžalobou Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně ze dne 10.2.2015, sp. zn. 2 ZT 142/2014-26, byl obžalovaný Jan B. stíhán pro skutek právně kvalifikovaný jako zvlášť závažný zločin založení, podpory a propagace hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka podle § 403 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku, jehož se měl podle obžaloby dopustit způsobem přesně popsáním shora ve výroku tohoto rozsudku.
2. Rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 13.4.2016, **č.j. 5T 25/2015-452**, byl obžalovaný tímto zvlášť závažným zločinem založení, podpory a propagace hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka podle § 403 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku uznán vinným a byl za to odsouzen podle § 403 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání tří let s podmíněným odkladem výkonu trestu na zkušební dobu v trvání dvou let. Podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku mu dále bylo uloženo zdržet se veškerého jednání, kterým by propagoval či podporoval hnutí, které prokazatelně směřuje k potlačení práv a svobod občanů, hlásá národnostní, rasovou, třídní nebo náboženskou zášť, a zdržet se styku s osobami, které se tohoto jednání zjevně dopouštějí, a podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku bylo vysloveno propadnutí 10 kusů triček s potiskem a PC černostříbrné barvy AT Computers jakožto věcí, kterých bylo užito ke spáchání trestného činu a které byly ke spáchání trestného činu určeny.
3. Usnesením Krajského soudu v Ostravě č.j. **7 To 155/2016-613** ze dne 15.11.2016 byl z podnětu odvolání obžalovaného Jana B. podle § 258 odst. 1 písm. b), c) trestního řádu napadený rozsudek z podnětu odvolání podaného obžalovaným zrušen a věc byla vrácena soudu prvního stupně k dalšímu řízení. Okresnímu soudu bylo uloženo, aby v dalším řízení vycházel pouze z procesně použitelných důkazů, aby doplnil dokazování provedením dalších důkazů a poté, kdy takto objasní, které důkazní prostředky obsahující grafické projevy pocházejí prokazatelně od obžalovaného, zkoumal obsah těchto grafických projevů, jejich symboliku a souvislost s propagací hnutí prokazatelně směřujícího k potlačení práv a svobod člověka, a zaměřil se na to, zda provedenými důkazy je prokázáno, že obžalovaný propagoval hnutí, které prokazatelně hlásá etnickou, rasovou, národnostní zášť a zášť vůči jiné skupině osob tím, že na předmětných oděvních součástech užíval potisky s motivy a nápisy s tematikou či symbolikou zjevně propagující a podporující takové hnutí, přičemž v případě, že bude obžalovaný uznán vinným, pak aby ve výroku o vině bylo konkretizováno, na kterých oděvních součástkách byl zjištěn přímý odkaz na konkrétní neonacistické hnutí, aby bylo konkretizováno hnutí, které takto bylo propagováno, jakož i motivy, symboly či jiné grafické znaky, jejichž prostřednictvím obžalovaný konkrétní neonacistické hnutí propagoval.
4. Okresní soud v dalším řízení z důvodu změny ve složení senátu, při absenci souhlasu obžalovaného s přečtením podstatného obsahu protokolu o hlavním líčení a v něm provedených důkazů, provedl ve věci hlavní líčení znovu, vyslechl obžalovaného a svědka Libora B. (otce obžalovaného), se souhlasem stran přečetl výpověď svědkyně Kláry H.

(tehdejší přítelkyně obžalovaného), vyslechl znalce JUDr. Miroslava Mareše, zpracovatele znaleckého posudku Masarykovy univerzity, Fakulty sociálních studií, obor sociální vědy, odvětví politologie, se souhlasem stran přečetl znalecký posudek PhDr. Jana B. Uhlíře, Ph.D., provedl důkaz listinami, obsahem CD nosičů včetně skypové komunikace obžalovaného, a poté obžalovaného rozsudkem ze dne 20.7.2017, č.j. **5 T 25/2015-676** uznal vinným skutkem, spočívajícím v tom, že

od blíže nezjištěné doby, nejdříve však od počátku měsíce listopadu 2013 do 06:55 hodin dne 5. 9. 2014, kdy byl zadržen policejním orgánem v obci xxx, v rodinném domě čp. xxx, na svém osobním počítači nejprve v grafických programech vytvářel návrhy na potisky oděvních součástí, které následně po provedení potisku pod obchodní značkou www.warriorsdivision.cz a internetových stránkách www.warriorsdivision.com, jakož i prostřednictvím svého profilu pod přezdívkou xxx na sociální síti Facebook propagoval, prodával a uváděl do oběhu, mimo jiné, trička s nápisem „Good Night Left Side“ se znázorněným fyzickým útokem na ležící osobu, a propagoval tak násilí a vzbuzoval nenávist k levicově smýšlejícím osobám,

právně kvalifikovaným jako přečin podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod podle § 356 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku. Za to byl obžalovaný odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců, s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu v trvání 1 roku.

5. Proti tomuto rozsudku podal odvolání obžalovaný a zaměřil je do všech jeho výroků. Odvolání odůvodnil prostřednictvím svého obhájce, podrobně rozvedl důvody, pro které s rozhodnutím soudu prvního stupně a s podanou obžalobou nesouhlasí, přičemž svou argumentaci zaměřil i na skutková zjištění učiněná soudem v řízení před prvním ve věci vyhlášeným rozsudkem, vycházejícím z podané obžaloby. Odvolání včetně několika doplňků a návrhů na doplnění dokazování bude vzhledem k jejich rozsáhlosti níže rekapitulováno zejména z pohledu námitek vztahujících se ke skutkovým a právním závěrům vyplývajícím z nyní přezkoumávaného rozsudku a k řízení jemu předcházejícímu, a to s ohledem na ustanovení § 259 odstavec 4 a § 264 odstavec 2 trestního řádu, když odvolání v neprospěch obžalovaného nebylo podáno (proti prvnímu ve věci vyhlášenému rozsudku, ani proti nyní přezkoumávanému rozsudku).
6. V odvolání ze dne 3. 8. 2017 obžalovaný namítl formální vadu výroku napadeného rozsudku, pro kterou je napadený rozsudek nezákonný. Tato vada se týká hypoteticky stanoveného maximálního možného rozsahu skutku - „nejdříve však od počátku měsíce listopadu 2013“, ačkoliv podle obžalovaného přesný rozsah skutku, tedy od kdy měl dané jednání činit, nebyl v dosavadním řízení předmětem žádného dokazování. Dále namítl věcnou nesprávnost napadeného rozsudku, neboť v provedeném dokazování podle jeho názoru nemá oporu závěr soudu, že propagoval násilí a vzbuzoval nenávist k levicově smýšlejícím osobám, když celý sortiment textilií nabízených obžalovaným je spojen jediným motivem, a to, aby byly brány s nadsázkou, sloužily k předvádění „mužnosti“ uvnitř určité subkultury, bez jakéhokoliv vážně míněného úmyslu podněcovat k reálnému násilí, vyvolávané reálné nenávisti nebo čemukoliv podobnému. Má za to, že komparací s tričky téhož zaměření lze snadno doložit, že trička „Good Night Left Side“ jsou jen dalším machistickým textilem, který nesleduje žádný hlubší smysl a má jen podporovat agresivní image, bez toho, že by měly vážně směřovat k propagaci skutečného násilí či nenávisti. K tomu připojil vytištěný náhled trička s obdobným nápisem a jiným potiskem (dvě sekery a obličej s brýlemi). Dále obžalovaný poukázal na vyřešení otázky údajné výzvy „Good Night Left Side“ judikaturou Nejvyššího soudu, a to usnesením ve věci sp.zn. 8 Tdo 1449/2016, jímž bylo zamítnuto dovolání nejvyššího státního zástupce proti pravomocnému zprošťujícímu rozsudku ve věci nabízení samolepek s tímto nápisem. Již z těchto důvodů by měl být v plném rozsahu obžaloby zproštěn. Dále namítl, že napadený rozsudek naplňuje definici tzv. překvapivého

rozsudku, neboť ačkoliv byla okresním soudem užita odlišná právní kvalifikace se zcela jinými znaky trestného činu, okresní soud za celé soudní jednání ani nenaznačil, že zvažuje jinou právní kvalifikaci a obžalovaný tak byl zbaven možnosti smysluplně snést cílenou argumentaci již v hlavním líčení. Další námitky zaměřil na nesoulad, který shledává v závěrech napadeného rozsudku a v provedených důkazech, má za to, že nebyl prokázán ani jediný konkrétní případ, kdy by obžalovaný nabízel na internetu tričko s nápisem „Good Night Left Side“ se znázorněným fyzickým útokem na ležící postavu. Jediné, co bylo prokázáno, je, že obžalovaný měl takové tričko u sebe doma, nebylo však prokázáno, že by tričko vystavil a propagoval na internetu, a tato skutečnost není zjištělná ani z odůvodnění napadeného rozsudku. Výrok napadeného rozsudku, který tvrdí, že obžalovaný konkrétní tričko na internetu nabízel, proto nekoresponduje s odůvodněním napadeného rozsudku, a ani provedeným dokazováním nic takového nebylo zjištěno. Skutečnost, že měl tričko doma, je snadno vysvětlitelná tím, že takové tričko původně plánoval dát do prodeje, nicméně tak neučinil, jako u jiných věcí, provedenými důkazy bylo prokázáno, že nedával do prodeje nic, co by mohlo být považováno za závadné, naopak bylo prokázáno, že v některých případech měnil již hotové grafické vzory, pak pokud zjistil, že by jim někdo mohl dávat jiný než zamýšlený význam a spatřovat v nich cosi nezákonného, a takové zboží do prodeje nedával.

7. Ve svých písemných podáních ze dne 14.11.2017 a 17.12.2017 navrhl doplnění dokazování listinnými důkazy, které přiložil, případně ohledáním webových stránek e-shopu rowdie.cz, konstatováním, že provedené důkazy neobsahují žádný údaj o tom, že obžalovaný nabízel tričko „Good Night Left Side“ na internetu, a provedením důkazů dokládajících, že v prostředí fotbalových fanoušků a podobných subkultur je nabídka textilií s provokativními motivy běžná a jedná se o pozérství bez vážně míněného úmyslu vyvolávat násilí či vyvolávat nenávisť, což všichni zúčastnění dobře chápou.
8. V doplnění odvolání ze dne 21. 2. 2018 a 27.2.2018 se vyjádřil k obsahu CD, provedenému v odvolacím řízení, má za to, že takto byla potvrzena obhajoba obžalovaného, že nikdy neměl úmysl podněcovat k nenávisti, neboť již samotný seznam nabízeného zboží potvrzuje, že šlo pouze o naprosto nevázně míněné grafiky z různých prostředí, bez jakéhokoliv hlubšího skrytého poselství, nicméně obsah CD podle něj není použitelný jako důkaz a způsob provedení důkazu označil za neúplný a manipulativní. V návaznosti na předchozí písemné odvolání opětovně porovnal nabídku textilií s jinými, rovněž nevázně míněnými, motivy, podrobněji rozvedl úvahy týkající se jiných motivů, rozvedl své úvahy k významu a způsobu používání loga dvou bojujících siluet s nápisem „Good Night Left Side“, namítl, že opětovným nepředvoláním znalce profesora Mareše k zodpovězení cílených dotazů obhajoby směřujících k vyvrácení konstrukce napadeného rozsudku by bylo porušením principu spravedlivého procesu, vyjádřil svůj pohled na legitimitu politického projevu motivu „Good Night Left Side“, případně motivu „Good Night White Pride“. K otázce nepoužitelnosti obsahu CD jako důkazu v trestním řízení doplnil, že žádné CD nebylo pořízeno při ohledání ani při jiném úkonu trestního řízení, ani o jejich pořízení nebyl sepsán žádný protokol, jedná se pouze o tzv. operativní poznatek, který může sloužit pouze jako podklad k provedení úkonů trestního řízení a k zajištění důkazních prostředků, které by již byly jako důkaz před soudem použitelné. Z formálních důvodů podle něj není použitelný ani výstup z domovní prohlídky ze dne 5.9.2014, neboť soud nevydal příkaz k domovní prohlídce u odvolatele, nýbrž nařídil prohlídku prostor příslušejících k domu Ing. Libora B. a vozidle Ing. Libora B., dům byl přitom ve skutečnosti rozdělen na dvě bytové jednotky a ty nebyly v příkazu k domovní prohlídce výslovně vyjmenovány. Dále poukázal na – podle jeho názoru – svévolný a nezákonný postup orgánů činných v trestním řízení, které nikdy nekonkretizovaly, za jaká trička je obžalovaný vlastně stíhán a za jaká nikoliv, a že dosud nebylo jednoznačně uvedeno, zda do stíhaného skutku spadá i dílčí útok „Good Night Left Side“, když žádnému dílčímu útoku popsánemu ve výroku obžaloby toto tričko neodpovídá. Navrhl, aby bylo

doplněno dokazování k vyvrácení konstrukce obžaloby, neboť má za to, že logo dvou bojujících siluet spolu s nápisem „Good Night...“ se zcela běžně vystavuje a všeobecně se pokládá za legální a nikdo nikdy kvůli tomu nebyl stíhán pro údajný trestný čin podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod, k tomu přiložil 17 listinných příloh. Poukázal také na dosavadní judikaturu k tomuto motivu, a to na rozhodnutí Okresního soudu v Sokolově sp.zn. 6 T 187/2011, Okresního soudu v Jablonci nad Nisou sp.zn. 2 Tm 5/2014, již zmiňované rozhodnutí Nejvyššího soudu sp.zn. 8 Tdo 1449/2016, jakož i na judikaturu Evropského soudu pro lidská práva, konkrétně případ 4. rozsudku ve věcech Kamila Tekina Süreka proti Turecku (stížnost č. 24762/94) a případ Fouad Belkacem proti Belgii (stížnost č. 34367/14).

9. Navrhl, aby byl napadený rozsudek zrušen a obžalovaný byl obžaloby zproštěn.
10. U veřejného zasedání nad rámec písemného odvolání a jeho doplňků obžalovaný prostřednictvím svého obhájce uvedl, že kompilací legálních textů Good Night White Pride a Good Night Left Side, aniž by se změnila podstata, se nestane trestný čin. Poukázal na to, že obžalovaný vyráběl možná 50 triček, zjevně nevázně míněných, a je mu kladeno za vinu, že v pořadí 51. tričko je míněno vážně, aniž by pro to byl jakýkoliv důkaz. Navíc mu nemůže být kladena za vinu naprosto legitimní politická kritika, když i podle judikatury Evropského soudu pro lidská práva platí, že v případě, že je kritizováno něco, co je přehnaně agresivní a tvrdé, pak i kritika může být zdánlivě nenávistná, a přesto je stále legitimní. Podle názoru obžalovaného nebyl proveden žádný procesně přípustný důkaz, který by tvrzení obžaloby prokazoval. K obsahu nosičů CD uvedl, že podle judikatury Ústavního soudu není přípustný tzv. operativní poznatek bez procesní formy, takže CD nejsou přípustná jako důkaz, neboť nebylo prokázáno, zda obsah založený na CD byl stažen z warriorsdivision.cz, totéž platí o adresáři, ke kterému neexistuje žádná webová stránka. Nedostatek protokolu o získání důkazu nemůže být nahrazen jakýmsi průvodním sdělením, které bylo v odvolacím řízení čteno. V této souvislosti zdůraznil na původ dokumentů získaných tzv. operativními poznatky a na koláž vytištěného textu, jak na to bylo poukázáno již v prvním odvolacím řízení, a vyjádřil názor, zda stejně jako u listin neexistuje pochybnost, že rovněž obsah CD nosičů byl vytvořen jako jistá koláž, a poukázal na nález Ústavního soudu I. ÚS 368/15, podle něhož, není-li zaručen původ a integrita, není důkaz přípustný. Navrhl, aby byl obžaloby zproštěn.
11. Krajský soud ve smyslu § 254 trestního řádu přezkoumal zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, jakož i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad, a po doplnění dokazování a vyhodnocení věci dospěl k závěru, že je zapotřebí postupovat způsobem patrným shora z výroku tohoto usnesení.
12. Rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 20. 7. 2017, č.j. 5 T 25/2015-676 byl obžalovaný uznán vinným skutkem, jak je shora citován pod bodem 4 odůvodnění, spočívajícím ve vytváření návrhů na potisky oděvních součástí v grafických programech na svém osobním počítači, provedením potisku a následnou propagací, prodejem a uváděním do oběhu pod obchodní značkou www.warriorsdivision.cz a na internetových stránkách www.warriorsdivision.com a prostřednictvím svého profilu pod přezdívkou xxx na sociální síti Facebook, trička s nápisem „Good Night Left Side“ se znázorněným fyzickým útokem na ležící osobu. Pro úplnost je nutno uvést, že výrok o vině nyní přezkoumávaného rozsudku sice obsahuje vyjádření „mimo jiné“, nicméně propagace, prodej i uvádění do oběhu oděvních součástí jsou přesto ve výroku o vině specifikovány jednoznačně a výlučně - konkretizací nápisu a popisem potisku - k tričku s nápisem „Good Night Left Side“ se znázorněným fyzickým útokem na ležící osobu, a ani při použití slovního spojení „mimo jiné“ z výroku o vině nevyplývá, že by se závěry okresního soudu, že obžalovaný propagoval

násilí a vzbuzoval nenávist k levicově smýšlejícím osobám, dopustil vytvářením návrhů na potisky, provedením potisku a následnou propagací, prodejem a uváděním do oběhu rovněž dalšími nápisy či potisky. Za situace, kdy proti prvnímu ve věci vyhlášenému rozsudku ze dne 13. 4. 2016, č.j. 5 T 25/2015-452, ani proti nyní přezkoumávanému rozsudku č.j. 5 T 25/2015-676, nebyla podána odvolání v neprospěch obžalovaného a první vyhlášený rozsudek byl zrušen jen v důsledku odvolání podaného obžalovaným, v dalším řízení nemohlo a nemůže dojít ke změně rozhodnutí v neprospěch obžalovaného, a to ani v odvolacím řízení. Z těchto důvodů se krajský soud nemohl blíže zabývat poznatky vyplývajícími z obsahu spisu, tedy například tím, že v bydlšti obžalovaného byly nalezeny a na jím provozovaných internetových stránkách byly zveřejněny jiné oděvní svršky s jinými potisky. Ze stejných důvodů nebylo potřebné zabývat se blíže ani argumentací podaného odvolání týkající se původních skutkových zjištění a právních závěrů okresního soudu, promítnutých v prvním vyhlášeném rozsudku, neboť je zapotřebí respektovat ustanovení § 259 odstavec 4 trestního řádu, podle něhož v neprospěch obžalovaného může odvolací soud změnit napadený rozsudek jen na podkladě odvolání státního zástupce, které bylo podáno v neprospěch obžalovaného, a ustanovení § 264 odst. 2 trestního řádu, podle něhož, byl-li napadený rozsudek zrušen jen v důsledku odvolání podaného ve prospěch obžalovaného, nemůže v novém řízení dojít ke změně rozhodnutí v jeho neprospěch.

13. Krajský soud tedy z podnětu podaného odvolání přezkoumal správnost skutkových a právních závěrů okresního soudu, jakož i námitky obžalovaného, vztahující se ke skutkovým a právním závěrům patrným z druhého ve věci vyhlášeného rozsudku okresního soudu č.j. 5 T 25/2015-676, a ve veřejném zasedání doplnil dokazování opětovným čtením listinných důkazů, konkrétně protokolů o provedení domovní prohlídky včetně fotodokumentace (č.l. 173-225) a protokolů o ohledání věci včetně příloh (č.l. 98-134), vyslechl jako svědky policisty Jaromíra K. a Pavla K., kteří prováděli ohledání obsahu internetových stránek v této trestní věci a poté vyhotovili protokoly o ohledání věci, provedl důkaz přestupkovým spisem Úřadu městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, důkaz fotografiemi a obrazovými přílohami přiloženými obžalovaným k odvolání, vyžádal od Policie ČR dva CD nosiče, které podle obsahu spisu měly být součástí spisového materiálu (dle č.l. 6-8 spisu), přečetl průvodní sdělení Policie ČR, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, územní odbor Nový Jičín, 1. oddělení obecné kriminality (č.l. 724), ke dvěma doručeným CD nosičům se zálohou webového prostoru jako součást doplňku k postoupenému poznatku ze dne 18.6.2014 č.j.: KRPT-594-31/ČJ-2014-070072, a se zálohou webové stránky www.warriorsdivision.cz jako součást poznatku ÚOOZ ze dne 3.3.2014 pod č.j.: ÚOOZ-87-14/ČJ-2014-290050 (CD založena na č.l. 724a), a soubory z CD nosičů vztahující se k motivu „Good Night Left Side“ ve veřejném zasedání přehrál. Návrhy na doplnění dokazování opětovným výslechem znalce profesora prof. JUDr. PhDr. Miroslava Mareše, a dalšími listinnými a obrazovými přílohami, navrženými obžalovaným, pro nadbytečnost zamítnul, neboť ve věci bylo možno spolehlivě rozhodnout již na podkladě doplněného dokazování, a navíc nebylo zapotřebí provádět další důkazy k potvrzení či vyvrácení skutkových nebo právních závěrů, o které se opírala původně podaná obžaloba nebo první ve věci vyhlášený rozsudek, když, jak již bylo shora uvedeno, nemohlo v tomto řízení dojít ke změně rozhodnutí v neprospěch obžalovaného.
14. K námitce podaného odvolání týkající se tzv. nepředvídatelnosti rozhodnutí z důvodu změny právní kvalifikace bez předchozího upozornění krajský soud uvádí, že z obsahu předloženého spisového materiálu sice bylo zjištěno, že okresní soud obžalovaného na možnost změny právní kvalifikace oproti podané obžalobě skutečně neupozornil, nicméně pokud oproti právní kvalifikaci zvláště závažným zločinem založení, podpory a propagace hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka podle § 403 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku obžalovaného uznal vinným přechínem podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo

k omezování jejich práv a svobod podle § 356 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, pak se jednalo o změnu učiněnou ve prospěch obžalovaného, a obžalovaný měl dostatečný prostor vyjádřit se ke změně právní kvalifikace ve svém odvolání, což učinil. Krajský soud tedy dospěl k závěru, že v tomto konkrétním případě, s ohledem na dřívější a následnou právní kvalifikaci trestných činů, pro které je společný předmět, jemuž je oběma trestnými činy poskytována ochrana (rovnost lidí), obžalovaný nebyl na svém právu na obhajobu jakkoliv zkrácen a byla mu poskytnuta možnost pro uplatnění obhajoby v dostatečném rozsahu (obdobně rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 7 Tdo 716/2017, z něhož vyplývá, že povinnost upozornit obviněného na možnost mírnějšího právního posouzení skutku se týká v řízení před soudem jen předběžného projednání obžaloby podle § 190 odst. 2 trestního řádu, a jestliže obviněný nebyl v řízení před soudem, ve kterém poprvé vznikl důvod pro mírnější posouzení žalovaného skutku, upozorněn na možnost tohoto mírnějšího posouzení, nejedná se bez dalšího o vadu, která by zakládala porušení práva obviněného na spravedlivý proces nebo porušení jeho práva na obhajobu, a že nutnost upozornění na možné jiné právní posouzení skutku oproti obžalobě je třeba posuzovat v každé trestní věci jednotlivě podle konkrétních okolností případu). Krajský soud proto tuto námitku podaného odvolání neshledal důvodnou.

15. K otázce stanovení počátku doby páchání vytýkané trestné činnosti lze pouze stručně uvést, že soud prvního stupně, a shodně též podaná obžaloba, zjevně vycházely z výpovědi obžalovaného, který konkretizoval, kdy zahájil svou podnikatelskou činnost, v jejímž rámci se měl podle obžaloby a soudu prvního stupně dopouštět protiprávního jednání, nicméně blíže se k této námitce, vzhledem ke zprošťujícímu výroku, netřeba vyjadřovat.
16. S námitkou podaného odvolání týkající se nepoužitelnosti výsledků domovní prohlídky a prohlídky jiných prostor realizovaných dne 5.9.2014 se krajský soud rovněž neztotožnil. Z příkazu soudce k domovní prohlídce (č.l. 169) a prohlídce jiných prostor a pozemků (č.l. 169, 171), vydaných na základě předchozí žádosti státního zástupce, vyplývá, že prohlídky byly nařízeny v přesně konkretizovaném rodinném domě č.p. xxx ve xxx a v přesně konkretizovaných jiných prostorách k domu příslušejících, s uvedením, že se jedná o dům ve vlastnictví Ing. Libora B. (což je otec obžalovaného), ve kterém Ing. Libor B. trvale bydlí, a kde má bydliště a trvalý pobyt také obžalovaný (tehdy podezřelý) Jan B., a v přesně konkretizovaných motorových vozidlech a přívěsu, registrovaných na Ing. Libora B., soudce měl při svém rozhodnutí k dispozici rovněž výpis z katastru nemovitostí, potvrzující, že vlastníkem celé nemovitosti je Ing. Libor B. a že obžalovanému (tehdy podezřelému) Janu B. náleží věcné břemeno bytu (č.l. 159), a výpis z registru vozidel, přičemž i Ing. Libor B. jako osoba, u níž je úkon konán, byl prohlídkám osobně přítomen. Z těchto důvodů nebyly shledány žádné formální vady, které by měly mít za následek nepoužitelnost protokolů o domovní prohlídce a prohlídce jiných prostor, jak namítá obžalovaný.
17. Nebyly zjištěny ani pochybnosti o správnosti a úplnosti protokolů o ohledání věci, tj. počítače a webových stránek obžalovaného. Oba protokoly o ohledání věci splňují formální požadavky stanovené v § 113 odstavec 1, odstavec 2 trestního řádu a potvrzují řádné provedení tohoto úkonu, tedy v tomto konkrétním případě ohledání webových stránek www.warriorsdivision.webnode.cz a www.warriorsdivision.cz (ve spise včetně příloh založeno na č.l. 98-108, 109-134). Policisté vyslechnutí v odvolacím řízení jako svědci potvrdili standardní průběh úkonu, spočívajícího v ohledání věci, potvrdili, že s ohledem na předmět ohledání, tj. nehmotný webový prostor, byly výsledky ohledání zadokumentovány vytištěním všech stran, které policisté při ohledání individuálně, stránku po stránce, prohlédli, když s ohledem na rozsah ohledání nebylo nezbytné zaznamenat obsah ohledávaných stránek na jiné médium. Svědci potvrdili, že vytištěné přílohy protokolů obsahují veškeré ohledáním získané údaje. Ke konkrétnímu dotazu týkajícímu se odkazů s označením GNLS (což je

zkratka odpovídající nápisu „Good Night Left Side“), u nichž na vytištěných stranách nejsou fotografie, svědci potvrdili, že určité produkty byly označeny pouze slovně, bez fotografií, a že v těchto případech se nepodařilo otevřít žádnou fotografii, která by k textové nabídce příslušela. Krajský soud pro úplnost vyžádal dva CD nosiče, které soud dosud neměl k dispozici, jak jsou shora pod bodem 13 odůvodnění konkretizovány, ve veřejném zasedání s vybranými soubory z CD nosičů, vztahujícími se k motivu „Good Night Left Side“, strany seznámil, avšak vzhledem k tomu, že zjistil, že se jedná o poznatky získané operativním vytěžováním webového prostoru (viz čl. 6-8) Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu služby kriminální policie a vyšetřování, k jejich obsahu z důvodu nezjištěného způsobu jejich pořízení nepřihlížel.

18. Po takto doplněném dokazování dospěl krajský soud k závěru, že v řízení nebylo prokázáno, že obžalovaný vytvářel návrhy na potisky oděvů obsahující nápis „Good Night Left Side“ se znázorněním fyzického útoku na ležící osobu, ani nebylo prokázáno, že oděvy s tímto nápisem a potiskem nabízel, prodával či jinak uváděl do oběhu ve svém e-shopu nebo na sociální síti, neboť v počítači obžalovaného ani na jím používaných webových stránkách, a ani jinde v místě jeho bydliště, nebyly nalezeny žádné návrhy potisků, potisky nebo oděvy, které by obsahovaly nápis „Good Night Left Side“ se znázorněním fyzického útoku na ležící osobu, s výjimkou jediného trička nalezeného v šatní skříni, které mohl mít obžalovaný pro svou vlastní potřebu (fotografie na čl. 216v). V souladu s tím vyznívá také doplnění dokazování okresním soudem o obsah skypové komunikace, potvrzující obhajobu obžalovaného, že v případech, kdy se obával, že by určité motivy mohly být závadné nebo co do svého obsahu trestně postižitelné, záměrně takové motivy nepoužíval, a již vyhotovené motivy nenabízel k prodeji, ani je nezveřejňoval. Za existující důkazní situace bylo nadbytečné zabývat se dalšími poznatky o osobě obžalovaného, jeho osobních a politických postojích, o jeho případné účasti na demonstraci na náměstí Svatopluka Čecha v Ostravě dne 24.8.2013, případně na jiných shromážděních či demonstracích, a obsahem dalších provedených důkazů, zejména výpovědí znalců a listinnými důkazy, neboť žádný z dalších provedených důkazů neprokazuje, že obžalovaný vytvářel návrh na potisky oděvů nebo že nabízel, prodával či jinak uváděl do oběhu ve svém e-shopu nebo na sociální síti oděv obsahující nápis „Good Night Left Side“ se znázorněním fyzického útoku na ležící osobu, a jinými motivy či jinými aktivitami obžalovaného, konkretizovanými v podané obžalobě, se krajský soud z důvodu odvolání podaného výlučně obžalovaným nemohl blíže zabývat.
19. Vzhledem k tomu, že sám obžalovaný doznal, že vymýšlel, a poté na svém osobním počítači vytvářel, návrhy na potisky oděvních součástí, a následně je umisťoval na svých webových stránkách, dospěl krajský soud k závěru, že skutek se z části stal, a proto obžalovaného zprostil obžaloby podle § 226 písmeno b) trestního řádu, tedy z toho důvodu, že v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.
20. Proto bylo rozhodnuto výrokem shora uvedeným.

Poučení:

- I. Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.
- II. Proti tomuto rozhodnutí je přípustné dovolání, které lze podat ve lhůtě dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí prostřednictvím soudu I. stupně.

Dovolání mohou podat:

- a) nejvyšší státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i v neprospěch obviněného,
- b) obviněný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká.

Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.

Příslušný k rozhodnutí o podaném dovolání je Nejvyšší soud České republiky v Brně.

V dovolání musí být uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b/1 a)-l) nebo § 265b/2 trestního řádu, o které se dovolání opírá. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Ostrava 27. února 2018

Mgr. Magda Mihulová, v.r.
předsedkyně senátu