ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě - pobočka v Olomouci jednal v hlavním líčení konaném v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Petra Sušila a soudců přísedících Drahomíry Sedláčkové a Josefa Hetcla a dne 30. 1. 2020 rozhodl takto:

Obžalovaný

Radim S., narozený xxx v xxx, trvale bytem xxx, nyní ve vazbě ve Vazební věznici Olomouc,

je vinen, že

dne 24. 7. 2019 kolem 10.30 hodin v xxx, v obytných prostorách domu č. xxx v chodbě v 1. patře s krátkým odstupem od již skončeného vzájemného slovního konfliktu a navazující následné nevýznamné strkanice s Janem Š. jmenovaného neočekávaně nejméně čtyřikrát bodl hrotnatým bodnořezným nástrojem, dvakrát do krku, břicha a ramene a následně ho opakovaně kopl do obličejové části hlavy, čímž mu způsobil dvě bodnořezná poranění zadní plochy krku vpravo, na kůži charakteru lineárních ran délky do 1 cm s hladkými okraji a ostrými úhly, nejméně jedno pronikající do páteřního kanálu s přerušením krční míchy ve výši čtvrtého až pátého krčního obratle, přičemž délka bodného kanálu poranění, které zasáhlo do krční části páteřního kanálu, přesahuje 6,5 cm a kanál probíhal rámcově vodorovně zezadu dopředu, bodnořezné poranění v pravé části břicha cca 8 cm vpravo od pupku, na kůži charakteru lineární rány délky cca 1,4 cm s hladkými okraji a ostrými úhly, nezasahující do pobřišnicové dutiny, s bodným kanálem délky cca 2,6 cm pronikajícím podkožím a směřujícím zdola nahoru, řeznou ránu v oblasti pravého ramene v místě tzv. nadpažkového výběžku pravé lopatky, na kůži délky cca 2,5 cm, povrchní kožní oděrky, podkožní krevní výrony a otok tkání pravé očnice na ploše cca 9 x 10 cm, dvě strupy krytá poranění na hřbetu nosu, nejspíše hluboké oděrky či povrchní tržně zhmožděné rány velikosti cca 1 x 0,3 cm, pravděpodobně tříštivou zlomeninu vnitřní stěny pravé očnice s natlačením jednoho z okohybných svalů (musculus rectus medialis) a části tukové tkáně pravé očnice do dutiny kosti čichové, nejméně jeden ze dvou útoků bodnořezným nástrojem směřujících na oblast krku přitom byl plně způsobilý ke vzniku bezprostředně život ohrožujícího až smrtícího poranění kvůli možnému jednak zasažení míchy, případně prodloužené míchy (struktury mozkového kmene) a

jednak poškození větších cévních struktur krční páteře s krvácením do páteřního kanálu, které by mohlo vést k významnému útlaku míchy a prodloužené míchy, obžalovaný tedy svým útokem, který vedl bodnořezným nástrojem vůči krku Jana Š. až velkou intenzitou, mohl způsobit fatální následek na životě napadeného, musel si přitom být vzhledem ke způsobu útoku a opakovanému zasažení krku a na základě běžných znalostí o stavbě lidského těla vědom, že popsaným útokem takové následky může způsobit, k čemuž nedošlo jen kvůli okolnostem nezávislým na počínání obžalovaného,

tedy

v úmyslu spáchat zločin se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jiného úmyslně usmrtil, přičemž k dokonání nedošlo,

čímž spáchal

pokus zvlášť závažného zločinu vraždy podle § 21 odstavec 1 k § 140 odstavec 1 trestního zákoníku,

a za to se odsuzuje

Podle § 140 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody **v trvání 11 (jedenáct) roků nepodmíněně.**

Podle § 56 odstavec 2 písmena b) trestního zákoníku se pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje **do věznice se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný **povinen** zaplatit poškozenému Janu Š., narozenému xxx, bytem xxx, jako bolestné částku ve výši 221 664,52 Kč, jako nemajetkovou újmu částku ve výši 200 000 Kč a jako majetkovou škodu částku ve výši 805 Kč.

Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu se poškození Jarmila Š., narozená xxx, bytem xxx a Jan Š., narozený xxx, bytem xxx, **odkazují** se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Protože obžalovaný a státní zástupce se po vyhlášení rozsudku vzdali práva podat odvolání, obžalovaný přitom prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, a protože současně prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení rozsudku, vyhotovil soud zjednodušený rozsudek dle § 129 odstavec 2 trestního řádu, který neobsahuje odůvodnění ve vztahu k otázce viny, ani ve vztahu k uloženému trestu a ani k otázce přiznané náhrady škody ve vztahu k poškozenému Janu Š., kdy i zmocněnec poškozeného se vzdal práva podat si odvolání k této části výroku.

Soud tak odůvodňuje pouze výrok, kterým rozhodl dle § 229 odstavec 1 trestního řádu o odkázání poškozených Jarmily Š., narozené xxx, a Jana Š., narozeného xxx, tedy rodičů poškozeného, na řízení občanskoprávní, kteří se jinak připojili řádně a včas před zahájením dokazování s nárokem

na náhradu nemajetkové újmy ve výši 50 000 Kč pro každého z nich. Soud poškozené s tímto nárokem na náhradu škody odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních, když aby bylo možno o tomto nároku rozhodnout, musel by soud vést další dokazování, a to zejména předvoláním a výslechem obou jmenovaných poškozených. Pokud je z jejich strany požadován nárok na nemajetkovou škodu, který je odůvodněn tím, že v souvislosti s následky na zdraví, které jejich syn, poškozený Jan Š., utrpěl, bylo zasaženo do jejich práv, tedy, že utrpěli nemajetkovou újmu v podobě duševních útrap, pak soud musí konstatovat, že k tomuto nebyly v řízení provedeny žádné důkazy.

Aktuální zdravotní stav poškozeného byl v řízení prokázán a objektivizován, ovšem pokud se poškození domáhají nemajetkové újmy, tak s odkazem na skutečnost, že u nich nastaly duševní útrapy jako reakce na zdravotní stav syna, ke kterému měli a mají citový vztah. Syn je pravidelně navštěvoval, popřípadě poškození za synem aktuálně pravidelně dojíždějí do místa jeho hospitalizace a složité období s ním překonávají, jsou svědky toho, jakými bolestmi jejich syn trpí, s jakými duševními stavy se musí potýkat a spolu se synem prožívají veškeré nejistoty a zoufalost pramenící z jeho ochrnutí. Jsou svědky přebalování poškozeného, jeho krmení, jeho častých svalových křečí, trápí je obavy o další zdravotní stav syna. Zkrátka i oni, jako rodiče, se musí vypořádávat s faktem vysoké pravděpodobnosti zanechání trvalých následků ve sféře zdraví syna, a to ve formě trvalého ochrnutí značné části jeho těla, jeho upoutání na lůžko, odkázání na invalidní vozík, jeho odkázání na pomoc druhých, včetně každodenních a nejběžnějších úkonů, jsou svědky ztráty možnosti jeho plného pracovního, rodinného a společenského života.

Soud však v řízení sice měl k dispozici výslech poškozeného Jana Š., tento se však obsahově týkal toliko a jen okolností projednávaného incidentu, nikoli jeho vztahu k rodičům před projednávaným incidentem, ani jeho vztahu k rodičům poté, ani se netýkal (z logiky věci, protože v době výslechu nebyl ještě nárok uplatněn) aktuální situace, dopadu jeho následků na zdraví na jeho rodiče apod. Stejně tak nebyli vyslechnuti samotní rodiče poškozeného, aby se vyjádřili k okolnostem, které jsou popsány v uplatněném nároku na náhradu nemajetkové újmy ze dne 20. 1. 2020, a to v pozici svědků, popřípadě k těmto skutečnostem nebyl proveden v řízení jiný důkaz. Přiznání nároku na nemajetkovou újmu v jakékoliv výši by znamenalo za současného důkazního stavu v podstatě spolehnutí se na tvrzení sekundárních poškozených, a to bez jakéhokoliv důkazního podkladu. Soud proto musel za této situace oba poškozené odkázat na řízení občanskoprávní postupem dle § 229 odstavec 1 trestního řádu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ostravě - pobočka v Olomouci.

O odvolání přísluší rozhodovat Vrchnímu soudu v Olomouci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Veselá.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby z něj bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Odvolání nemůže účinně podat ten, kdo se jej výslovně vzdal.

Jestliže byl obžalovaný odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li se poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, poškozený může požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Olomouc 30. 1. 2020

Mgr. Petr Sušil v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Veselá.