ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě - pobočka v Olomouci jednal v hlavním líčení konaném v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Petra Sušila a soudců přísedících Ing. Jiřího Vogela a Zdeňka Voždy a dne 6. května 2025 rozhodl takto:

Obžalovaní

RNDr. Marek M., Ph.D., LL.M., nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx, a

právnická osoba **MB PHARMA s.r.o.**, IČ: 25687191, se sídlem Lužická 18939/, Praha 2,

jsou vinni, že

obž. **RNDr. Marek M., Ph.D., LL.M.**

1. jako jednatel spol. MB PHARMA s.r.o., IČ: 25687191, se sídlem Lužická 1893/9, Praha 2 (dále jen: „spol. MB PHARMA“) společně s již odsouzeným Marcelem Z., nar. xxx, bytem xxx, jako jednatelem spol. eNZi.cz s.r.o., IČ: 28585011, se sídlem Jiráskova 1284, Vsetín (dále jen: „spol. eNZi.cz“), který byl za totožnou trestnou činnost odsouzen na podkladě schválené dohody o vině a trestu rozsudkem Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci ze dne 12. 1. 2024, č. j. 28 T 13/2023-378, který nabyl právní moci dne 7. 2. 2024,
se záměrem získat v rámci dotačního projektu s názvem Rozvoj firmy MB PHARMA, č. CZ.1.03/2.2.00/13.03680, registrační číslo projektu 2.2. RV03/3680, do majetku spol. MB PHARMA lyofilizační zařízení EPSILON 2-45D včetně příslušenství a zařízení s generátorem par peroxidu vodíku H_2O_2 (dále jen: „lyofilizační zařízení“) v celkové hodnotě 18 119 925,45 Kč vč. DPH,
poté, co obž. RNDr. Marek M., Ph.D., LL.M. (dále jen: „Marek M.“) objednal dne 14. 1. 2015 u spol. Pragolab s.r.o., IČ: 48029289, se sídlem Nad Krocínkou 285/55, Praha 9 (dále jen: „spol. Pragolab“), dodávku a montáž lyofilizačního zařízení s tím, že fakturace zařízení bude realizována prostřednictvím spol. eNZi.cz, když dne 6. 2. 2015 ve Valašském Meziříčí a v Praze byla sjednána smlouva o dílo na dodávku a montáž lyofilizačního zařízení mezi obž. spol. MB PHARMA a spol. eNZi.cz a dne 17. 3. 2015 kupní smlouva mezi spol. Pragolab a spol. eNZi.cz, na jejímž základě

byla spol. Pragolab dílčími plněními uhrazena spol. eNZI.cz záloha na lyofilizační zařízení v celkové výši 3 500 000 Kč, dále však předstírali vůči dodavateli lyofilizačního zařízení, tj. spol. Pragolab standardní průběh obchodu tak, aby lyofilizační zařízení bylo obž. spol. MB PHARMA dodáno a instalováno, přičemž spol. Pragolab na konci srpna 2015 jednak pod ústním příslibem obž. Marka M. ohledně řádného doplacení zbytku kupní ceny ze strany spol. eNZi.cz za současného sdělování nepravdivých informací o tom, že peníze jsou na cestě do spol. eNZi.cz, a tudíž i do spol. Pragolab a jednak při nevědomosti zástupců spol. Pragolab o vzájemných účelových finančních transakcích mezi obž. spol. MB PHARMA a spol. eNZi.cz, učinila spol. Pragolab sama z vlastních prostředků úhradu kupní ceny výrobci lyofilizačního zařízení spol. Martin Christ Gefriertrocknungsanlagen GmbH a následně toto zařízení dodala přímo do areálu Fakultní nemocnice Ostrava, na adrese Dr. Slabihoudka 6232/11, kde bylo dne 7. 9. 2015 protokolárně předáno spol. MB PHARMA, aniž by očekávánou a sjednanou zbývající platbu ve výši 14 619 925,45 Kč vč. DPH řádně a včas obdržela,
přičemž obž. Marek M. vědom si nedostatku prostředků a zdrojů spol. MB PHARMA zneužíval závislosti spol. eNZi.cz na plnění závazků ze strany spol. MB PHARMA, čemuž kontinuálně přizpůsoboval své jednání, když i formou ústních příslibů o budoucí spolupráci a doplacení předchozích závazků spol. MB PHARMA vůči spol. eNZi.cz, potažmo vůči spol. Pragolab ovlivňoval jednání ods. Marcela Z., kdy si oba byli vědomi, že zbývající část kupní ceny ve výši 14 619 925,45 Kč by byla schopna spol. eNZi.cz uhradit pouze z finančních prostředků poskytnutých spol. MB PHARMA na základě výše označené smlouvy o dílo, neboť sama spol. eNZi.cz v rozhodné době neměla dostatek finančních prostředků, avšak v době před dodáním zařízení do majetku spol. MB PHARMA prakticky znemožnili řádnou úhradu zbytku kupní ceny spol. Pragolab ze strany spol. eNZi.cz účelově vytvořenými pohledávkami spol. MB PHARMA vůči spol. eNZi.cz, a to zejména účelovou smluvní pokutou ve výši 5 000 000 Kč sjednanou dne 27. 6. 2015 dodatkem č. 1. ke smlouvě o dílo ze dne 6. 2. 2015 a jejím uplatněním dne 1. 9. 2015 ze strany spol. MB PHARMA vůči spol. eNZi.cz fakturou č. 150100032 s následným sjednáním písemné dohody o vzájemném započtení závazků a pohledávek ze dne 29. 9. 2015, a dále účelově vytvořenou a uzavřenou smlouvou o půjčce ze dne 20. 7. 2015 v celkové výši 6 300 000 Kč, kterou měla spol. eNZi.cz, aniž by měla finanční prostředky na poskytnutí takové půjčky, zapůjčit uvedenou částku spol. MB PHARMA, když na základě této smlouvy byly realizovány účelové bankovní transakce mezi společnostmi eNZi.cz a MB PHARMA, které měly navodit zdání reálného plnění, tedy že spol. MB PHARMA uhradila veškeré své závazky za dodání předmětného zařízení spol. eNZi.cz, ačkoliv se finanční prostředky poskytnuté spol. MB PHARMA obratem vracely od spol. eNZi.cz do spol. MB PHARMA, přičemž ods. Marcel Z. činil tyto transakce vědom si nedostatku vlastních finančních prostředků spol. eNZI.cz, a tudíž srozuměn s poškozením majetkových práv spol. eNZI.cz a v konečném důsledku spol. Pragolab, a dále takto jednal s vědomím sjednané výhrady vlastnictví k lyofilizačnímu zařízení vyplývající z čl. 4 kupní smlouvy mezi spol. eNZi.cz a spol. Pragolab,
a tímto jednáním způsobili společně poškozené spol. Pragolab škodu ve výši 14 619 925,45 Kč, když ze zbytku této kupní ceny bylo až po lhůtě splatnosti a po upomínání vyplacena formou subrogace spol. MB PHARMA částka 3 000 000 Kč, tedy ke dni 6. 5. 2025 stále nebylo pošk. spol. Pragolab uhrazeno 11 619 925,45 Kč,

2. jako osoba zmocněná jednat za spol. MB PHARMA na základě plné moci udělené mu jednatelem této společnosti Ing. Vítězslavem F. dne 1. 3. 2013 se záměrem vylákat pro tuto společnost coby příjemce podpory prostřednictvím Ministerstva průmyslu a obchodu, IČ: 47609109, se sídlem Na Františku 1039/32, 110 00 Praha 1 (dále jen: „Ministerstvo průmyslu a obchodu“) dotaci ze strukturálních fondů Evropské unie, konkrétně Evropského fondu pro regionální rozvoj, a to v rámci projektu financovaného z Operačního programu Podnikání a Inovace (dále jen: „OPPI“), předložil Agentuře pro podporu podnikání a investic CzechInvest, IČ: 71377999, se sídlem Štěpánská 567/15, 120 00 Praha 2 (dále jen: „CzechInvest“) prostřednictvím

elektronického systému eAccount dne 18. 12. 2013 v rámci projektu Inovace mikrobiálního antigenního komplexu č. CZ.1.03/4.1.00/14.01880, registrační číslo projektu 4.1 IN04/1880 (program OPPI: Inovace - Inovační projekt - Výzva IV) jako doklad prokazující schopnost prvotního financování nákladů projektu ze strany příjemce podpory smlouvu o úvěru, údajně uzavřenou dne 9. 1. 2014 s Komerční bankou a.s., IČ: 45317054, se sídlem Na Příkopě 969, 110 00 Praha (dále jen: „Komerční banka"), reg. č. 112538/2014 na úvěr ve výši 44 000 000 Kč, účel úvěru: „Investice na pořízení technologie", ačkoliv spol. MB PHARMA s Komerční bankou žádnou takovou smlouvu o úvěru neuzavřela, ani o úvěr v uvedené výši nežádala, čímž vědomě porušil podmínky pro poskytnutí dotačních prostředků, zakotvené v Čl. II., Hlavy I. Podmínek pro poskytnutí dotace programu Inovace, když současně v registrační žádosti k uvedenému projektu, jakož i v plných žádostech deklaroval pravdivost předkládaných údajů, na základě čehož následně spol. MB PHARMA čerpala ve dnech 14. 11. 2014 a 16. 7. 2015 dotační prostředky v celkové výši 21 655 000 Kč, čímž byla poškozenému České republice zastoupené Ministerstvem financí způsobena škoda ve výši 21 655 000 Kč,

3. jako jednatel spol. MB PHARMA, se záměrem vylákat pro tuto společnost, coby příjemce podpory prostřednictvím Ministerstva průmyslu a obchodu dotaci ze strukturálních fondů Evropské unie, konkrétně Evropského fondu pro regionální rozvoj, a to v rámci projektů financovaných z OPPI, předložil agentuře CzechInvest prostřednictvím elektronického systému eAccount:
a) dne 27. 7. 2014 v rámci projektu Centrum výzkumu bakteriálních enzymů (CVBE) č. CZ.1.03/4.2.00/13.01107, registrační číslo projektu 4.2 PT03/1107 (program OPPI: Potenciál - Výzva III) jako doklad prokazující schopnost prvotního financování nákladů projektu ze strany příjemce podpory smlouvu o úvěru, údajně uzavřenou dne 8. 7. 2014 mezi Komerční bankou a spol. MB PHARMA, reg. č. 0099009087018 na úvěr ve výši 44 000 000 Kč, účel úvěru: „Investice na pořízení technologie pro realizaci projektu Centrum výzkumu bakteriálních enzymů (CVBE) a neinvestiční náklady v rámci realizace tohoto projektu",
b) dne 7. 8. 2014 v rámci projektu Rozvoj firmy MB PHARMA č. CZ.1.03/2.2.00/13.03680, registrační číslo projektu 2.2 RV03/3680 (program OPPI: Rozvoj - Výzva III) jako doklad prokazující schopnost prvotního financování nákladů projektu ze strany příjemce podpory smlouvu o úvěru, údajně uzavřenou dne 1. 8. 2014 mezi Komerční bankou a spol. MB PHARMA, reg. č. 0099009087566, na úvěr ve výši 30 000 000 Kč, účel úvěru: „Investice na pořízení technologie pro realizaci projektu Rozvoj firmy MB PHARMA"

přičemž způsobem popsaným v bodech a) - b) jednal, ačkoliv spol. MB PHARMA s Komerční bankou žádné takové smlouvy o úvěru neuzavřela, ani o úvěry v uvedené výši nežádala, čímž vědomě a záměrně porušil podmínky pro poskytnutí dotačních prostředků, zakotvené v Čl. II., Hlavy I. Podmínek pro poskytnutí dotace programů Potenciál a Rozvoj, když současně v registračních žádostech k uvedeným projektům, jakož i v plných žádostech deklaroval pravdivost předkládaných údajů, na základě čehož následně spol. MB PHARMA čerpala ve dnech 27. 2. 2015, 21. 12. 2015 a ve dnech 28. 8. 2015 a 11. 11. 2015 v rámci výše uvedených projektů dotační prostředky v souhrnné výši 32 286 975 Kč, čímž byla poškozenému České republice zastoupené Ministerstvem financí způsobena škoda ve výši 32 286 975 Kč,

obž. právnická osoba **MB PHARMA s.r.o.**

4. se záměrem získat do svého majetku lyofilizační zařízení v celkové hodnotě 18 119 925,45 Kč vč. DPH v rámci dotačního projektu s názvem Rozvoj firmy MB PHARMA, č. CZ.1.03/2.2.00/13.03680, registrační číslo projektu 2.2. RV03/3680, a to prostřednictvím svého jednatele obž. Marka M. jednajícího za uvedenou společnost v rámci její činnosti a v jejím zájmu, poté, co objednal dne 14. 1. 2015 u spol. Pragolab dodávku a montáž lyofilizačního zařízení s tím,

že fakturace zařízení bude realizována prostřednictvím spol. eNZi.cz, když dne 6. 2. 2015 ve Valašském Meziříčí a v Praze byla sjednána smlouva o dílo na dodávku a montáž lyofilizačního zařízení mezi spol. MB PHARMA a spol. eNZi.cz a dne 17. 3. 2015 kupní smlouva mezi spol. Pragolab a spol. eNZi.cz, na jejímž základě byla spol. Pragolab dílčími plněními uhrazena spol. eNZI.cz záloha na lyofilizační zařízení v celkové výši 3 500 000 Kč, předstírala prostřednictvím svého jednatele vůči dodavateli lyofilizačního zařízení, tj. spol. Pragolab standardní průběh obchodu tak, aby lyofilizační zařízení bylo spol. MB PHARMA dodáno a instalováno, přičemž spol. Pragolab na konci srpna 2015 jednak pod příslibem spol. MB PHARMA učiněného prostřednictvím jednatele obž. Marka M. ohledně řádného doplacení zbytku kupní ceny ze strany spol. eNZi.cz za současného sdělování nepravdivých informací o tom, že peníze jsou na cestě do spol. eNZi.cz, a tudíž i do spol. Pragolab a jednak při nevědomosti zástupců spol. Pragolab o vzájemných účelových finančních transakcích mezi spol. MB PHARMA a spol. eNZi.cz učinila sama z vlastních prostředků úhradu kupní ceny výrobci lyofilizačního zařízení spol. Martin Christ Gefriertrocknungsanlagen GmbH a následně toto zařízení dodala přímo do areálu Fakultní nemocnice Ostrava, na adrese Dr. Slabihoudka 6232/11, kde bylo dne 7. 9. 2015 protokolárně předáno spol. MB PHARMA, aniž by očekávánou a sjednanou zbývající platbu ve výši 14 619 925,45 Kč vč. DPH řádně a včas obdržela,
přičemž obž. Marek M. vědom si nedostatku prostředků a zdrojů spol. MB PHARMA zneužíval závislosti spol. eNZi.cz na plnění závazků ze strany spol. MB PHARMA, čemuž kontinuálně přizpůsoboval své jednání, když i formou ústních příslibů o budoucí spolupráci a doplacení předchozích závazků spol. MB PHARMA vůči spol. eNZi.cz, potažmo vůči spol. Pragolab, ovlivňoval jednání ods. Marcela Z., kdy si oba byli vědomi, že zbývající část kupní ceny ve výši 14 619 925,45 Kč by byla schopna spol. eNZi.cz uhradit pouze z finančních prostředků poskytnutých spol. MB PHARMA na základě výše označené smlouvy o dílo, neboť sama spol. eNZi.cz v rozhodné době neměla dostatek finančních prostředků, avšak v době před dodáním zařízení do majetku spol. MB PHARMA prakticky znemožnili úhradu zbytku kupní ceny spol. Pragolab ze strany spol. eNZi.cz účelově vytvořenými pohledávkami spol. MB PHARMA vůči spol. eNZi.cz, a to zejména účelovou smluvní pokutou ve výši 5 000 000 Kč sjednanou dne 27. 6. 2015 dodatkem č. 1. ke smlouvě o dílo ze dne 6. 2. 2015 a jejím uplatněním dne 1. 9. 2015 ze strany spol. MB PHARMA vůči spol. eNZi.cz fakturou č. 150100032 s následným sjednáním písemné dohody o vzájemném započtení závazků a pohledávek ze dne 29. 9. 2015, a dále účelově vytvořenou a uzavřenou smlouvou o půjčce ze dne 20. 7. 2015 v celkové výši 6 300 000 Kč, kterou měla spol. eNZi.cz, aniž by měla finanční prostředky na poskytnutí takové půjčky, zapůjčit uvedenou částku spol. MB PHARMA, když na základě této smlouvy byly realizovány účelové bankovní transakce mezi spol. eNZi.cz a MB PHARMA, které měly navodit zdání reálného plnění, tedy že spol. MB PHARMA uhradila veškeré své závazky za dodání předmětného zařízení spol. eNZi.cz, ačkoliv se finanční prostředky poskytnuté spol. MB PHARMA obratem vracely od spol. eNZi.cz do spol. MB PHARMA, přičemž ods. Marcel Z. činil tyto transakce vědom si nedostatku vlastních finančních prostředků spol. eNZi.cz, a tudíž srozuměn s poškozením majetkových práv spol. eNZi.cz a v konečném důsledku spol. Pragolab, s.r.o. a dále takto jednal s vědomím sjednané výhrady vlastnictví k lyofilizačnímu zařízení vyplývající z čl. 4 kupní smlouvy mezi spol. eNZi.cz a spol. Pragolab,
a tímto jednáním způsobila pošk. spol. Pragolab škodu ve výši 14 619 925,45 Kč, když ze zbytku kupní ceny bylo až po lhůtě splatnosti a po upomínání vyplacena formou subrogace spol. MB PHARMA částka 3 000 000 Kč, tedy ke dni 6. 5. 2025 stále nebylo pošk. spol. Pragolab uhrazeno 11 619 925,45 Kč,

5. se záměrem vylákat dotaci prostřednictvím Ministerstva průmyslu a obchodu ze strukturálních fondů Evropské unie, konkrétně Evropského fondu pro regionální rozvoj, a to v rámci projektu financovaného z OPPI jednajíc zplnomocněným zmocněncem obž. Markem M. v rámci její činnosti a v jejím zájmu, předložila jeho prostřednictvím agentuře CzechInvest v elektronickém

systému eAccount dne 18. 12. 2013 v rámci projektu Inovace mikrobiálního antigenního komplexu č. CZ.1.03/4.1.00/14.01880, registrační číslo projektu 4.1 IN04/1880 (program OPPI: Inovace - Inovační projekt - Výzva IV) jako doklad prokazující schopnost prvotního financování nákladů projektu ze strany příjemce podpory smlouvu o úvěru údajně uzavřenou dne 9. 1. 2014 s Komerční bankou, reg. č. 112538/2014 na úvěr ve výši 44 000 000 Kč, účel úvěru: „Investice na pořízení technologie“, ačkoliv spol. MB PHARMA s Komerční bankou žádnou takovou smlouvu o úvěru neuzavřela, ani o úvěr v uvedené výši nežádala, čímž vědomě porušila podmínky pro poskytnutí dotačních prostředků zakotvené v Čl. II., Hlavy I. Podmínek pro poskytnutí dotace programu Inovace, když současně v registrační žádosti k uvedenému projektu, jakož i v plných žádostech prostřednictvím svého zmocněnce deklarovala pravdivost předkládaných údajů, na základě čehož následně čerpala ve dnech 14. 11. 2014 a 16. 7. 2015 dotační prostředky v celkové výši 21 655 000 Kč, čímž byla poškozenému České republice zastoupené Ministerstvem financí způsobena škoda ve výši 21 655 000 Kč,

6. se záměrem vylákat dotaci prostřednictvím Ministerstva průmyslu a obchodu ze strukturálních fondů Evropské unie, konkrétně Evropského fondu pro regionální rozvoj, a to v rámci projektu financovaného z OPPI jednajíc svým jednatelem obž. Markem M. v rámci její činnosti a v jejím zájmu, předložila jeho prostřednictvím agentuře CzechInvest v elektronickém systému eAccount
a) dne 27. 7. 2014 v rámci projektu Centrum výzkumu bakteriálních enzymů (CVBE) č. CZ.1.03/4.2.00/13.01107, registrační číslo projektu 4.2 PT03/1107 (program OPPI: Potenciál - Výzva III) jako doklad prokazující schopnost prvotního financování nákladů projektu ze strany příjemce podpory smlouvu o úvěru, údajně uzavřenou dne 8. 7. 2014 mezi Komerční bankou a spol. MB PHARMA, reg. č. 0099009087018 na úvěr ve výši 44 000 000 Kč, účel úvěru: „Investice na pořízení technologie pro realizaci projektu Centrum výzkumu bakteriálních enzymů (CVBE) a neinvestiční náklady v rámci realizace tohoto projektu“,
b) dne 7. 8. 2014 v rámci projektu Rozvoj firmy MB PHARMA č. CZ.1.03/2.2.00/13.03680, registrační číslo projektu 2.2 RV03/3680 (program OPPI: Rozvoj - Výzva III) jako doklad prokazující schopnost prvotního financování nákladů projektu ze strany příjemce podpory smlouvu o úvěru, údajně uzavřenou dne 1. 8. 2014 mezi Komerční bankou a spol. MB PHARMA, reg. č. 0099009087566, na úvěr ve výši 30 000 000 Kč, účel úvěru: „Investice na pořízení technologie pro realizaci projektu Rozvoj firmy MB PHARMA,

přičemž způsobem popsaným v bodech a) - b) prostřednictvím svého jednatele jednala, ačkoliv spol. MB PHARMA s Komerční bankou žádné takové smlouvy o úvěru neuzavřela, ani o úvěry v uvedené výši nežádala, čímž vědomě a záměrně porušila podmínky pro poskytnutí dotačních prostředků zakotvené v Čl. II., Hlavy I. Podmínek pro poskytnutí dotace programů Potenciál a Rozvoj, když současně v registračních žádostech k uvedeným projektům, jakož i v plných žádostech deklarovala pravdivost předkládaných údajů, na základě čehož následně čerpala ve dnech 27. 2. 2015, 21. 12. 2015 a ve dnech 28. 8. 2015 a 11. 11. 2015 v rámci výše uvedených projektů dotační prostředky v souhrnné výši 32 286 975 Kč, čímž byla poškozenému České republice zastoupené Ministerstvem financí způsobena škoda ve výši 32 286 975 Kč.

tedy

obž. **RNDr. Marek M., Ph.D., LL.M.**

ad 1.
- jiného obohatil tím, že někoho uvedl v omyl a způsobil tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu,
ad 2.

- předložil nepravdivé doklady a tím umožnil neoprávněné použití finančních prostředků pocházejících z rozpočtu Evropské unie a způsobil tímto činem škodu velkého rozsahu,
- v žádosti o poskytnutí dotace uvedl nepravdivé údaje a způsobil tímto činem škodu velkého rozsahu,

ad 3.
- předložil nepravdivé doklady a tím umožnil neoprávněné použití finančních prostředků pocházejících z rozpočtu Evropské unie a způsobil tímto činem škodu velkého rozsahu,
- v žádosti o poskytnutí dotace uvedl nepravdivé údaje a způsobil tímto činem škodu velkého rozsahu,

obž. právnická osoba **MB PHARMA s.r.o.**

ad 4.
- sebe obohatila tím, že někoho uvedla v omyl a způsobila tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu,

ad 5.
- předložila nepravdivé doklady a tím umožnila neoprávněné použití finančních prostředků pocházejících z rozpočtu Evropské unie a způsobila tímto činem škodu velkého rozsahu,
- v žádosti o poskytnutí dotace uvedla nepravdivé údaje a způsobila tímto činem škodu velkého rozsahu,

ad 6.
- předložila nepravdivé doklady a tím umožnila neoprávněné použití finančních prostředků pocházejících z rozpočtu Evropské unie a způsobila tímto činem škodu velkého rozsahu,
- v žádosti o poskytnutí dotace uvedla nepravdivé údaje a způsobila tímto činem škodu velkého rozsahu,

čímž spáchali

obž. **RNDr. Marek M., Ph.D., LL.M.**

ad 1.
- zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) zák. č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen: „tr. zákoník“) ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku,

ad 2.
- zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 5 tr. zákoníku,
- zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 6 písm. a) tr. zákoníku,

ad 3.
- pokračující zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 5 tr. zákoníku,
- pokračující zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 6 písm. a) tr. zákoníku,

obž. právnická osoba **MB PHARMA s.r.o.**

ad 4.
- zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku

ad 5.
- zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 5 tr. zákoníku,
- zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 6 písm. a) tr. zákoníku,

ad 6.
- pokračující zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 5 tr. zákoníku

- pokračující zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 6 písm. a) tr. zákoníku,

a odsuzují se

obž. **RNDr. Marek M., Ph.D., LL.M.**

Podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) roků nepodmíněně**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku se obžalovaném dále ukládá **peněžitý trest** ve výměře 250 denních sazeb při výši denní sazby 2 000 Kč, tedy celkem ve výměře **500 000 (pětset tisíc) Kč**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 4 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest **zákazu činnosti** spočívající v zákazu jednat s dotačními orgány a účastnit se dotačních řízení, a to v jakémkoli postavení či funkci **na dobu 5 (pěti) let**.

obž. právnická osoba **MB PHARMA s.r.o.**

Podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku a § 18 odst. 1, 2 zákona č. 418/2011 Sb., k úhrnnému **peněžitému trestu** ve výměře 250 denních sazeb, kdy jedna denní sazba činí 12 000 Kč, tedy v celkové výši **3 000 000 (třimiliony) Kč**.

Podle § 22 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb. se obžalované dále ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu přijímání dotací a subvencí na dobu **5 (pěti) let**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obž. RNDr. Marek M., Ph.D., LL.M., gen. shora, a obž. MB PHARMA s.r.o., gen shora, **povinni společně a nerozdílně** zaplatit na náhradě majetkové škody pošk. České republice zastoupené Ministerstvem financí, se sídlem 118 10 Praha 1, Letenská 15 částku ve výši 53 941 975 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 15 % p. a. ode dne 11. 5. 2023 do zaplacení.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se pošk. Pragolab s.r.o., IČ: 48029289, se sídlem 190 00 Praha 9, Nad Krocínkou 285/55 se svým nárokem na náhradu majetkové škody ve výši 11 619 925,45 Kč **odkazuje** na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění

1. Dne 8. 12. 2023 byla u Krajského soudu v Ostravě, pob. v Olomouci, podána obžaloba Krajského státního zastupitelství v Ostravě, pob. v Olomouci ze dne 8. 12. 2023, sp. zn. 2 KZV 41/2019, a to na osobu obž. RNDr. Marka M., Ph.D., LL.M., který měl dle skutku popsaného v obžalobě v bodě 1. spáchat zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku, v bodě 2. jednak zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 5 tr. zákoníku a jednak zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 6 písm. a) tr. zákoníku a v bodě 3. jednak pokračující zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 5 tr. zákoníku a jednak pokračující zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 6 písm. a) tr. zákoníku. Současně byla podána obžaloba na právnickou osobu MB PHARMA, která měla skutkem popsaným v bodě 4. spáchat

zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku, v bodě 5. jednak zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 5 tr. zákoníku a jednak zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 6 písm. a) tr. zákoníku a v bodě 6. jednak pokračující zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 5 tr. zákoníku a jednak pokračující zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 6 písm. a) tr. zákoníku.

2. Uvedeného jednání v bodě 1. obžaloby se pak obž. Marek M. měl dopustit ve spolupachatelství s Marcelem Z., jednatelem spol. eNZi.cz, kdy k jeho osobě bylo zjištěno, že tento byl v mezidobí po podání obžaloby pravomocně odsouzen, a to na podkladě schválené dohody o vině a trestu rozsudkem Krajského soudu v Ostravě, pob. v Olomouci ze dne 12. 1. 2024, č. j. 28 T 13/2023-378, který nabyl právní moci dne 7. 2. 2024.

Vyjádření obžalovaných

3. Obž. **Marek M.** v řízení přípravném využil svého práva nevypovídat (č. l. 4656). U hlavního líčení dne 23. 9. 2024 (č. l. 5608 verte) opět využil svého práva nevypovídat, podal pouze své prohlášení, v němž krátce uvedl, že odmítá v plném rozsahu obžalobu, má za to, že se nedopustil žádného protiprávního jednání. Podaná obžaloba dle něj stojí na vykonstruovaných pomluvách a lživých výrocích zejména zástupců spol. Pragolab.

4. Obž. **MB PHARMA** využila v řízení přípravném svého práva nevypovídat (č. l. 4768). U hlavního líčení dne 23. 9. 2024 (č. l. 5609) využila svého práva nevypovídat, podala pouze své prohlášení, v němž uvedla, že má za to, že se nedopustila žádného protiprávního jednání a k žádnému trestnému činu nedošlo. Ke skutku pod bodem 4. uvedla, že v předmětné věci jde o obchodněprávní spor, který by měl být řešen prostředky civilního práva, nikoliv v rámci trestního řízení. Spol. Pragolab zneužívá toto trestní řízení, aby si na náklady OČTŘ vyřešila svůj obchodněprávní spor se spol. eNZi.cz a zhojila své ztráty na spol. MB PHARMA, potažmo na obž. RNDr. M. Takový postup zapovídá ve své judikatuře Ústavní soud, který v nálezu ze dne 4. 8. 2010 pod sp. zn. 2 ÚS 1098/10 shrnul, že trestní právo v zásadě nemůže sloužit jako prostředek nahrazující ochranu práv a právních zájmů jednotlivce v oblasti soukromoprávních vztahů. Je proto nepřijatelné, aby tuto ochranu aktivně přebíraly OČTŘ, jejichž úkolem je ochrana převážně celospolečenských hodnot, nikoliv přímo konkrétních subjektivních práv jednotlivce, jež svou povahou spočívají v soukromoprávní sféře. K předmětné zakázce na dodání a montáž lyofilizačního zařízení pak uvádí, že na dodání a montáž zařízení bylo spol. MB PHARMA vyhlášeno otevřené výběrové řízení, kterého se mohla účastnit jakákoliv společnost, včetně spol. Pragolab, která si navíc zažádala o zaslání zadávací dokumentace. Místo toho se spol. Pragolab domluvila se spol. eNZi.cz, že jí předmětné zařízení dodá jako subdodavatel. Spol. Pragolab si tedy svobodně zvolila svého obchodního partnera v podobě spol. eNZi.cz, která výběrové řízení vyhrála. Spol. Pragolab poté, co jí spol. eNZi.cz neuhradila celou kupní cenu za dodané zařízení, nepřistoupila k podání civilní žaloby na spol. eNZi.cz, ani na spol. MB PHARMA, ale svůj obchodněprávní vztah začala řešit v rozporu se zásadou ultima ratio formou trestního řízení. Obžalovaná se nedopustila žádného jednání, které by naplňovalo znaky trestného činu podvodu podle § 209 tr. zákoníku, kdy z obsahu spisového materiálu navíc plyne, že v souvislosti s dodáním předmětného zařízení mohlo ze strany spol. Pragolab docházet k manipulaci s odvodem DPH. Podle § 28 zákona o DPH má plátce povinnost vystavit daňový doklad do 15 dnů od přijetí platby nebo od uskutečnění zdanitelného plnění podle toho, co nastalo dříve. Spol. Pragolab ani po dodání zařízení nevystavila finálně daňový doklad, což nasvědčuje tomu, že neodvedla správci daně DPH, jejíž výše podle ceny sjednané ve smlouvě o dílo mezi spol. Pragolab a spol. eNZi.cz fakticky tvoří částku ve výši přes 3,1 mil. Kč. Pokud spol. Pragolab za dodané zařízení DPH neodvedla, má tato skutečnost zásadní vliv na výši tvrzené škody, neboť o částku tvořící DPH se spol. Pragolab fakticky obohatila. Částku tvořící DPH, tedy přes 3,1 milionu Kč, tak nelze z pohledu užité kvalifikace považovat za škodu. Ke skutkům pod body 5. a 6. obžaloby obžalovaná rovněž odmítá,

že by došlo k naplnění znaků skutkové podstaty trestných činů. Všechny tři dotační tituly Ministerstva průmyslu a obchodu byly založeny na principu dotace ex post, tzn. na vyplacení dotačních prostředků až po předchozím vynaložení finančních prostředků ze strany příjemce dotace, tedy obžalované. Obžalovaná musela nejdříve vynaložit své vlastní finanční prostředky na nákup, dodání, validaci a na samotnou montáž zařízení a až následně mohlo dojít k čerpání dotace. Obžalovaná tak ze svých vlastních prostředků získaných předchozí obchodní činností a vkladem společníka obž. RNDr. M. nejdříve uhradila náklady na pořízení a montáž zařízení a až následně čerpala dotaci. Dotační prostředky byly uvolněny až na základě předchozích úhrad ze strany obžalované. Podmínkou získání dotace u všech tří dotačních titulů nebylo prokázání zajištění úvěrového financování žadatele bankou, ale zajištění prvotního financování nákladů projektu, tedy dostatečné zajištění finančních prostředků žadatele pro realizaci předmětných projektů. Vzhledem k tomu, že obžalovaná byla schopna zajistit prvotní financování jednotlivých projektů, byla splněna podmínka na poskytnutí a vyplacení dotací. Obžaloba ve svých bodech č. 66. a č. 67. dále zmiňuje podmínky udržitelnosti u jednoho z projektů pod číselným označením 2.2 RV 03/3680 a vytýká obžalované, že poskytovatele dotace neinformovala o tom, že se majetek, konkrétně lyofilizační zařízení, měl stát předmětem zástavního práva, kdy tato skutečnost má být v rozporu s podmínkami pro udržitelnost projektu. Doba udržitelnosti tohoto projektu však skončila dne 15. října 2018, proto tvrzení obžaloby o tom, že mělo dojít k porušení podmínek udržitelnosti předmětného projektu není pravdivé. Jak plyne z výpisu rejstříku zástav, předmětné zástavní právo, jehož předmětem byl předmětný lyofilizátor, vzniklo až dne 31. 12. 2018, tedy po uplynutí doby udržitelnosti projektu.

Svědecké výpovědi

5. Svědkyně **Ing. Hana N.** u hlavního líčení dne 19. 11. 2024 nejdříve sama spontánně vypověděla (č. l. 5630 a násl.), že ve spol. Pragolab je od jejího založení prokuristkou, má na starosti ekonomickou a realizační část činnosti společnosti. Společnost je dodavatelem laboratorních přístrojů, které rovněž servisuje, kdy zastupují několik světových výrobců v oblasti laboratorní techniky. K projednávanému případu ve spojení s obž. MB PHARMA nebo obž. Markem M. přišla do kontaktu až tehdy, když nedostali zaplaceno, jak bylo kupní smlouvou stanoveno. Nicméně ví, že obž. M. oslovil jejich společnost na základě doporučení od Dr. B., kterého znali jako odborníka a zaměstnance firmy Sevapharma, který dal obž. M. doporučení na jejich společnost, protože jsou dodavatelem lyofilizačních zařízení. Do styku s nimi přišel její syn, který je odborníkem jak v obchodní, tak v servisní části na tato lyofilizační zařízení, proto to byl její syn, který za společnost zařizoval celou dodávku a vše s obž. M. dojednával. V roce 2014 se začalo pracovat na přípravě projektu v podobě dodávky lyofilizačního zařízení. Toto zařízení je středně velké a je vyráběno na zakázku, proto je třeba celý projekt nejdříve připravit ve spolupráci se zadavatelem, tak s výrobcem. Výrobce připraví nabídku, společně si ji odsouhlasí, zda odpovídá parametrům zadavatele, a když dojde ke shodě, je nabídka považována za hotovou. K tomu došlo koncem roku 2014, kdy na základě takové nabídky obž. M. počátkem ledna 2015 poslal objednávku jménem obž. MB PHARMA jejich společnosti. Když šel obchod do realizace, tak se dozvěděla, že objednávka bude možná převedena na nějakou další firmu, protože obž. M. podal žádost na dotační projekt na zhotovení nějaké laboratoře, a pokud mu bude projekt přislíben, pak by je požádal, zda by lyofilizační zařízení dodali prostřednictvím firmy, která vyhrála dotační projekt. Oni sami do soutěže nešli, ani jít nemohli, protože předmětem dotačního projektu byla dodávka laboratoře čistých prostor, což obnáší, že musí být zhotovena dle normy a podmínek, které odpovídají podmínkám farmaceutické výroby, kdy takový certifikát nemají, nemají na to ani dodavatele. Jedná se částečně i o stavební činnost, přípravu rozvodů a dalších potřebných věcí. Pak se od obž. M. dozvěděli, že dotační projekt mu byl přislíben a požádal je, aby převedli objednávku a realizovali dodávku prostřednictvím vítězné firmy eNZi.cz. S touto společností tedy uzavřeli kupní smlouvu na dodávku zařízení, kdy ve smlouvě byly platové podmínky, které kopírovaly z velké části podmínky jejich dodavatele, tedy že před začátkem výroby samotný výrobce dostane 30 % zálohu,

oni za Pragolab požadovali ve smlouvě s eNZi.cz 20 % zálohu celého objemu jejich dodávky s tím, že další zálohová faktura bude vystavena před odesláním zařízení z výroby, kde musí předtím, než výrobce uvolní a odešle zařízení k nim, zaplatit výrobci celých 100 %. Ve smlouvě s eNZi.cz měli tedy platové podmínky po podpisu smlouvy 20 %, kdy byla vystavena zálohová faktura na 20 % ceny plus DPH, jak bylo v zákoně o účetnictví a dalších 70 % zálohové faktury plus DPH mělo být uhrazeno před samotným dodáním zařízení s tím, že zbylých 10 % bude vyfakturováno po zkušební době provozu zařízení, což byl rok od instalace zařízení. Vystavili tedy zálohovou fakturu na 20 %, šlo fakticky o částku okolo 3 milionů plus DPH, nicméně spol. eNZi.cz jim zaplatila pouze základ daně, tedy ty 3 mil. Kč, ovšem bez DPH. Když eNZi.cz telefonicky upozorňovala, že neuhradili DPH, sdělili, že nedostali uhrazeno od obž. MB PHARMA a na DPH nemají. Protože šlo o zálohu, řekli si, že se to vyřeší při příští platbě a přijali toto vysvětlení v důvěře s ohledem na skutečnost, že celá dodávka je řešena z dotací, tedy by to mělo být státem garantované a prověřené, protože žadatel o dotaci musí být státem prověřen, jinak by dotaci nedostal a dle zákona o veřejných zakázkách a dotacích uchazeč na dodavatele veřejné zakázky musí být také řádně prověřen, což znají z vlastních zkušeností z účastí u dotačních projektů. Takže neměli důvod pochybovat o věrohodnosti zadavatele a subdodavatele. V kupní smlouvě byl termín dodání koncem září 2015. V létě obž. M. prostřednictvím syna požádal, jestli by u výrobce mohli zajistit, aby byla dodávka zařízení realizována do 31. 8. 2015, aby bylo zařízení na místě, protože rovněž instalace trvá nějakou dobu, zda by tedy mohli zajistit dodání do konce srpna, že když potvrdí, že je zařízení na místě, tak mu bude poskytnuta další dotační částka. Při realizaci velkých lyofilizačních zařízení má výrobce podmínku, že před odesláním zařízení je provedena ve fabrice přejímka od zákazníka, kdy zařízení je v hale výrobce smontováno, přijedou zástupci jejich společnosti se zástupcem zákazníka, kdy zařízení je předvedeno jako funkční a dochází k jeho přejímce přímo ve výrobním závodě. Teprve poté je zařízení připraveno na převoz, kdy nákladní dopravu na místo určení zajišťovala jejich společnost. Po této přejímce u výrobce byla výrobcem vystavená v souladu se smlouvou zálohová faktura na zbylých 70 % ceny zařízení, která měla být uhrazena před dodáním zařízení. Koncem srpna došlo k tomu, že 25. 8. 2015 byl syn s manželem na jednání v Bratislavě, kdy právě v té době je upozornil výrobce, že nebyl zbytek ceny 70 % z jejich strany stále uhrazen. Upozorňovali spol. eNZi.cz, že nedostali zálohovou platbu a volal dne 25. 8. 2015 přímo obž. M. se žádostí o schůzku, že peníze jsou na cestě, chtěl ověřit, že datum 31. 8. 2015 bude splněno, aby mohl obdržet dotaci. Syn jí volal, přestože úhradu zálohové faktury neobdrželi, jestli by překryli platbu výrobci z finančních prostředků jejich společnosti, že výrobce jinak zařízení nenaloží a nepošle, aby bylo zařízení do 31. 8. 2015 na místě, jak požadoval obž. M. Ona proto provedla platbu, to bylo v úterý, kdy 31. 8. 2015 bylo následující pondělí, kdy měli objednaný náklaďák, ten byl přistaven k výrobci a nejpozději v pátek ho museli naložit, aby do pondělí 31. 8. 2015 dorazilo zařízení do nemocnice v Ostravě. Na žádost syna proto v úterý provedla příkaz k platbě zbylé částky. Při cestě z Bratislavy měl syn a manželem autonehodu, kdy syn byl těžce raněn, manžel byl také zraněn, ona jezdila mezi Brnem a Prahou. Když hradila tu částku, říkala si, že do pátku je času dost, to ještě záloha může přijít, a když nepřijde do pátku, zarazí to a řeknou výrobci, ať zařízení nenakládá. Ale při této situaci v jejich rodině to nechala běžet, věřila, že to půjde, zajišťovala operaci syna, bylo to náročné období. Zařízení bylo tedy doručeno do místa určení do nemocnice v Ostravě do prostor obž. MB PHARMA. Platba přes dodání stále nepřišla, kontaktovala proto firmu eNZi.cz a její jednatel pan Z. jí sdělil, že ani oni platbu nedostali a že zařízení nemají z čeho zaplatit. Kontaktovala proto obž. M., ten jí řekl, on několikrát i volal, že peníze jsou na cestě, že to běží, pak volal, že firmě eNZi.cz již odeslal 5 milionů, že koncem týdne je můžou obdržet, stále se však nic nestalo, nic neobdrželi, jen telefonáty od obž. M., že peníze běží a podobně. Přestože nedostali platbu v souladu s termínem určeným ve smlouvě, provedli instalaci zařízení, kdy jejich technik s technikem výrobce přijeli do prostor obž. MB PHARMA na instalaci zařízení. Výrobcem zařízení jsou vždy zadány instalační podmínky, jak má vypadat připravenost k instalaci a při začátku instalace konstatoval jak jejich technik, tak technik výrobce, že připravenost není taková, jaká byla předepsána ve smlouvě. Byla tam fůra nedostatků, např. nebyly podle normy a předpisů rozvody vody, elektrického proudu

a další věci, o čemž byl sepsán záznam do instalačního protokolu. Při instalaci je přítomen i zástupce konečného uživatele a byl o instalaci sepsán protokol, který podepsal zástupce obž. MB PHARMA, dále jej podepsali pracovníci, co měli se zařízením pracovat, dále jejich servisní technik a technik firmy výrobce spol. Martin Ch. Když předvedli funkčnost zařízení, tím nesplněním předepsaných parametrů a z důvodu, že nedošlo k úhradě finanční částky, zařízení neuvedli do zkušebního provozu, znehybnili ho tím, že byla odpojena řídící jednotka a zákazník byl vyzván, aby jednak splnil technické parametry a až budou splněny, aby je vyzval k pokračování instalace a zprovoznění zařízení do zkušebního provozu. To nenastalo, zákazník je nikdy nevyzval, neupozornil, neuvědomil, že technické parametry a nedostatky odstranil a k úhradě zálohové faktury také nedošlo. To bylo v průběhu září 2015. Následovalo telefonické upozorňování spol. eNZi.cz i obž. MB PHARMA, konkrétně obž. M., že neobdrželi platbu. Došlo počátkem listopadu 2015 ke schůzce, kdy obž. M. je požádal, že má být ze strany poskytovatele dotace provedena další kontrola toho, že je zařízení schopné provozu, aby mu uvolnili další prostředky, a jak je uvolní, že jim je hned odešle, aby splnil závazek té smlouvy. Věřili, že to dobře dopadne, že závazky dodrží, tak mu slíbili, že v den kontroly přijede jejich servisní technik a předvede na dobu kontroly, že je zařízení funkční. To se stalo, technik jim zařízení zprovoznil, ale zase ho po kontrole odpojil a řídící jednotku odvezl, protože nedostali zaplaceno a prostory stále nesplňovaly technické parametry. Obž. M. ji upozornil, že jak mu po kontrole ta dotační agentura uvolní prostředky, že mu zároveň FÚ zadržuje přeplatky na daních, že mu je musí brzy uvolnit a jak je dostane, tak jim je převede. To byla fůra slibů, ke kterým docházelo v průběhu listopadu 2015. Pak se stále nic nedělo, až je obž. M. v únoru 2016 pozval na schůzku u nich v Praze v kanceláři na Vinohradské, kde byli přítomni jednatelé spol. eNZi.cz, konkrétně pan Z. a N., ona tam byla s manželem, že se budou bavit, co dál. Z jejich strany bylo řečeno, že není se celkem o čem dohadovat, že jak dostanou zaplaceno a bude vše splněno, pokusí se zařízení zprovoznit. Při schůzce jim obž. M. nabídl částečnou úhradu subrogací, že by obž. MB PHARMA poslala část prostředků za spol. eNZi.cz, tuto nabídku přijali. Zároveň z toho, jak se mezi sebou bavili, bylo zřejmé, že tam probíhaly nějaké zápočty mezi obž. MB PHARMA a spol. eNZi.cz, že si vyměřili nějaké penále a zápočty půjček a předali si dopis o tom, že si něco započetli, neví co, ale takové domluvě byla přítomna. Na základě toho, že subrogace přišla, obž. M. odeslal nějakou platbu, tak oni v souladu se zákonem vždy při obdržení finančních prostředků jak u první faktury, tak i u této platby, vystavili daňový doklad na došlou platbu a odvedli státu DPH. Stav je jinak stále stejný.

6. K dotazům stran pak svědkyně doplnila, že její osobní účast v projednávané věci nastala až poté, když mluvila s p. Z., že nepřišlo DPH od obž. MB PHARMA. Když pak mělo přijít těch 70 %, opět upozorňovali spol. eNZi.cz přes pana Z. Aktuálně se lyofilizační zařízení nachází v prostorách Ostravské univerzity užívaných obž. MB PHARMA, ale není funkční, ovládací jednotka byla jejich technikem odvezena, následně byla zajištěna policií. Obž. MB PHARMA jejich společnost zažalovala, že nesplnili smlouvu, požadovali vydání řídící jednotky a zprovoznění zařízení. Celkově bylo jejich společnosti zaplaceno 6,5 mil vč. DPH, kdy DPH z této částky řádně odvedli. První přišla záloha 3 miliony a na základě toho byla jejich povinnost vystavit daňový doklad s tím, že obdržená částka je vč. DPH, tedy odvedli státu 21 % z těch 3 milionů. V první splátce ale fakticky mělo být zaplaceno 3 miliony a k tomu ještě DPH, které však nepřišlo. Civilní žalobu na vymáhání částky na základě smlouvy nepodali, zjistili totiž, že spol. eNZi.cz je v problémech, k ničemu by to nevedlo, nebylo u nich co brát, a jejich společnost by navíc musela složit nějakou kauci. Finanční toky mezi spol. eNZi.cz a obž MB PHARMA neznala, až pak se k ní dostal zápis z policie, kde to bylo popsáno. Neuhrazení kupní ceny mělo na jejich společnost dopad, nemuseli si sice brát půjčku, ale v cashflow firmy tato částka hrála značnou roli. Ještě v tom listopadu 2015 jim obž. M. nabízel půjčku, kdy mu odpověděla, že půjčku nepotřebují, ať subrogací zaplatí dlužnou částku, když ty peníze má. On jí poslal email s nabídkou půjčky, odmítla to, nepřišlo ji to správné, když peníze má, proč je nezaplatí přímo jim a neobejde firmu eNZi.cz formou subrogace. K nabídce subrogace došlo až v únoru 2016. Na schůzce v únoru 2016 byl hlavním aktérem obž. M., naopak p. Z. působil tak, že byl překvapen sdělením, kdy obž. M. se dohadoval s N., že si udělali nějaký zápočet,

penalizační faktury ve výši 5 mil. Kč, p. Z. řekl, že o tom neví, ale N. potvrdil, že dopis přišel, že si podepsali převzetí. Spol. Martin Ch. má vše uhrazeno, tam nedošlo k problémům ohledně spolupráce do budoucna. P. Z. řekl, že zařízení uhradí na základě financí, které obdrží od obž. MB PHARMA, a když nebyla uhrazena druhá faktura, k tomu jí Z. opět tvrdil, že nedostal zaplaceno od obž. MB PHARMA. Obž. M. kontaktoval ji, když v tom listopadu 2015 chtěl zprovoznit zařízení. Větší iniciativu, aby bylo zboží řádně a včas dodáno, vyvíjel obž. M. Od obž. M. mají objednávku z ledna 2015, fakticky tak na lyofilizační zařízení mají dvě objednávky, jednu od obž. MB PHARMA, ta byla první, na základě té poslali objednávku do výroby, kdy dodavatel měl asi 10 měsíců výrobní lhůtu. To, že se rozhodli zaplatit zboží ze svého bez zaplacení druhé zálohy, to byla čestnost jejich firmy, jejich důvěra, nikdy se nesetkali s takovým podvodem. Když obž. M. řekl, že peníze jsou na cestě, tak převody chvíli trvají, věřili, že peníze na cestě jsou. Toho 25. 8. 2015 si řekla, že do pátku jsou ještě 3 dny, peníze zřejmě přijdou, ale ona již nestihne ty peníze následně převést do zahraničí, což trvá déle, a pokud peníze do pátku nedojdou, tak zarazí to nakládání u výrobce. Ovšem tím, že došlo k havárii, měla víc starostí o život syna, než aby nakládku zastavila, proto už to v ten pátek neměla sílu řešit. Tak si řekla, běží to, dostanou dotaci, tak udělají vše pro to, aby termín 31. 8. 2015 splnili, aby dotace byla obž. M. uvolněna. Bylo to pořád v dobré víře, že jednají se slušným člověkem. Případné zastavení nakládky zařízení by bylo její rozhodnutí, syn byl v tu dobu v bezvědomí. Nechala to běžet v dobré víře, že obž. M. splní, co říká, a když dostane dotaci, tak zaplatí. Po nehodě syna s manželem s obž. M. a s p. Z. komunikovala ona a ještě jejich servisní technik, který musel dohodnout schůzku a podmínky instalace. Ono ale nebylo moc o čem komunikovat, bylo to stejné, nepřišly peníze. Komunikovala s obž. M. a Z., že peníze nedošly, každou chvíli je upozorňovala, že peníze nedošly, jak to bude uhrazeno. Pak ji začal kontaktovat obž. M. s tím, že poslal pět milionů, musí jim to do pár dní přijít, to bylo začátkem září. Ohledně zprovoznění v místě instalace zařízení ji rovněž kontaktoval obž. M., dohodli se na schůzce, to se poprvé viděli, znala ho jen z telefonu. Nevěděla, proč se chce sejít, řekla, že se nemají o čem bavit, že čekají na peníze, ale potkali se a obž. M. je požádal o zprovoznění, že má být nějaká ta kontrola, že je zařízení na místě a schopné provozu. Když bylo zařízení znehybněno, posílali upomínky obž. M., že nebylo uhrazeno, volala mu, že peníze nepřišly, jestli už mu byly uvolněny peníze státem, které sliboval, on řekl, že nebyly. Někdy volal on, někdy ona, už si nevzpomene kolikrát spolu hovořili. Za nastavení platebních podmínek byl odpovědným syn, který dělal nabídku a byl ve spojení s firmou Christ a se zákazníkem, standardně to tak dělají, že dodavatel Christ má standardně takové podmínky, tak oni je kopírují. Smlouva byla od spol. eNZi.cz, syn se domlouval na znění smlouvy, odsouhlasil znění smlouvy, kterou jim předložila spol. eNZi.cz. Spol. eNZi.cz asi převzala nabídku pro obž. M., na jejímž základě syn udělal tu objednávku v lednu 2015. Obž. M. pravděpodobně nabídku předložil spol. eNZi.cz, která udělala smlouvu. Pokud uvedla, že docházelo k převedení objednávky od obž. M., tak neví, jak si to oni mezi sebou převedli, tedy obž. MB PHARMA a spol. eNZi.cz, ale ta kupní smlouva se spol. eNZi.cz byla s odkazem na tuto konkrétní nabídku. S tou nabídkou šla asi spol. eNZi.cz do soutěže, plus s dodávkou čistých prostor. Celkově zaplatila spol. Pragolab spol. Martin Christ asi 10 až 12 milionů, vše bylo vypořádáno. Neví z hlavy, kolik bylo celkově fakturováno spol. eNZi.cz za to zařízení ze strany jejich společnosti, ale asi bylo fakturováno bez těch posledních 10 %. Spol. Pragolab odvedla DPH z přijatých záloh, kdy vyfakturováno tedy bylo objemově 90 % z 18 milionů a DPH bylo odvedeno z částky 6,5 milionu, které fakticky obdrželi. K dotazu, proč zaplatili výrobci, když neměli zaplaceno od eNZi.cz uvádí, že chtěli splnit přání obž. M., aby zařízení bylo do 31. 8. 2015 na místě, aby mu uvolnili dotaci, kdy toto přání vyslovil v průběhu léta, nebo na jaře, že by potřeboval, aby bylo zařízení do 31. 8. 2015. Měli v kupní smlouvě konec září, ale obž. M. říkal, že poskytovatel dotace má termín do 31.8., ale jsou to telefonické dohody, které má zprostředkované od syna. Nedokáže vysvětlit, proč je v objednávce na č. l. 259 uvedeno dodání zboží na místo umístění do 31. 8. 2015. Hospodářskou a finanční situaci spol. eNZI.cz neprověřovali, předpokládali, že když se účastnila veřejné zakázky, tak jako uchazeč o veřejnou zakázku jsou povinni doložit bezdlužnost. Lyofilizační zařízení je účetně na skladě jejich společnosti, fakticky je v prostorách obž. MB PHARMA, požádali

o vrácení, ale nejsou schopni tam dojet a odvézt jej, museli by násilím. Účtují o něm, jako by bylo zařízení jejich, účetně odpisují pohledávku. P. Z. neuhradil jejich společnosti náhradu škody, oni ani náhradu škody nikomu nevystavovali, nevyčíslili a v rámci insolvenčního řízení nečinili kroky, protože zjistili, že spol. eNZi.cz žádné finanční prostředky nemá. K předání zařízení obž. MB PHARMA nedošlo, došlo jen k předvedení a instalaci, kdy předpokladem předání bylo splnění jak technických předpokladů a požadavků, tak úhrada kupní ceny. Volal jí syn, že mu volal Z. a obž. M., na základě této telefonické informace provedla platbu, aby výrobci to do pátku přišlo, aby bylo možné zařízení naložit a převézt. K dotazu, proč neučinila kroky, aby bylo zařízení opět odvezeno, uvádí, že to není jednoduché, zařízení je velké, jeho umístění do budovy a laboratoře zajišťovala spol. eNZi.cz, bylo potřeba zvedací zařízení, možná bourat stěnu, takže nebylo v jejich silách zařízení odvézt. Vlastníkem zařízení je jejich společnost, když nebyla uhrazena kupní cena, považují se za vlastníka, protože v kupní smlouvě v čl. 4 je výhrada vlastnictví. Jednáním spol. eNZi.cz nebo obž. MB PHARMA se cítí být podvedeni, hlavně obž. M., který vše řídil, řídil i postupy spol. eNZi.cz, dle jejího přesvědčení si je obž. M. vybral jako oběť. Pokud v přípravném řízení uvedla, že: *se cítí poškození jak Z., tak hlavně M.*, ačkoli dříve jmenovala oba, nyní u hlavního líčení její odpověď více dopadá na obž. M., protože to tak během času subjektivně cítí, vinu ale mají stejnou.

7. Svědek **Ing. Ladislav N.** u hlavního líčení dne 19. 11. 2024 nejprve sám spontánně vypověděl (č. l. 5634 verte a násl.), že v době, kdy obchodní případ započal, působil jako jednatel spol. Pragolab, obchod však připravoval a realizoval jeho syn. Ovšem byl průběžně informován o stavu jednání jako u každého obchodu, který prochází firmou. Obchod byl připravován delší dobu, přivedl je k němu pan B. z firmy Sevapharma, který s nimi začal jednat. Lyofilizační zařízení se dodává individualizovaně, je proto nutné předem vyjednat spoustu detailů, což řešil syn, který s B. dával dohromady specifikaci zařízení. Toto bylo poté nabídnuto obž. MB PHARMA nabídkou z počátku roku 2015. Zařízení bylo následně obž. MB PHARMA u nich objednáno, kdy objednávka byla proto, že průběžná lhůta výroby je poměrně dlouhá. Zařízení mělo být hrazeno z evropských fondů, které byly časově omezeny, vyvíjeli proto aktivitu k uspokojení zákazníka z pohledu včasného dodání. Následně byli informováni, že zařízení bude dodáno prostřednictvím firmy eNZi.cz, která zvítězila ve výběrovém řízení s původně jejich nabídkou, ale tato jejich nabídka byla z mnoha nabídek, protože výběrové řízení bylo na větší komplex, než byli schopni sami za spol. Pragolab dodávat. Předtím bylo zařízení objednáno v Německu, pak byly vytvořeny postupy dle kupní smlouvy, jak by se mělo zařízení dodávat a platit. V srpnu 2015 došlo k přejímce zařízení ve fabrice, což je standardní postup, kdy se u výrobce ověřují výkonové parametry zařízení na modelových médiích. Byli celou dobu kontaktování obž. M., víc než spol. eNZi.cz, který si za tím zařízením běhal. Měli zařízení podle kontraktu dodat do konce září, ale byli uprošeni, aby udělali maximum pro dodání do konce srpna 2015. Bohužel došlo k situaci, kdy stále neměli informaci o zaslání peněz za druhou splátku, bez které nešlo zařízení z Německa uvolnit. Dne 25. 8. 2015 měli se synem havárii, byli oba v nemocnici, jednání, které mělo vyjasnit, jak to bude s platbami, bylo plánováno na konec toho týdne, během něhož se vybourali. Tlak ze strany obž. M. byl i nadále stupňován ve směru, aby zařízení bylo do konce srpna na místě a mohlo být komusi předvedeno. Další detaily se mu rozmývají, řešili se synem jinou situaci, ale povolil, aby Pragolab na sebe vzala ekonomický závazek vůči německému partnerovi, vyplatila zařízení a odvezla ho do Ostravy. Postupovala instalace zařízení tak, aby mohlo být uvedeno do chodu. Když se dostali z nemocnice, zjistili, že stále není uhrazena slíbená záloha a rovněž reklamovali u zákazníka nepřipravenost pro finální instalaci zařízení, kdy problémy na staveništi neumožňovaly zařízení kompletně předat k užívání. Protože neměli v ruce žádný příslib, kdy budou věci spraveny, odvezli řídící jednotku, aby nebylo možno s jejich zařízením bez jejich vědomí manipulovat. Jednotku přivezli ještě jednou, kdy obž. M. chtěl, aby předvedli, že zařízení funguje, po tomto jednotku opět odvezli, protože ani tehdy, myslí že v listopadu nebo koncem roku 2015, stále nebyly splněny podmínky pro trvalé uvedení do provozu. V tu dobu probíhalo jednání, kdy dostanou své peníze, ale na všech jednáních, která probíhala, šlo o to, že si obž. M. a Z. přehazovali horký brambor, hovořili o vzájemných slibech. Obž. M. jim tvrdil, že čeká na vratky od finanční správy, na peníze od technologické

agentury, z ministerstva atd. Pak tvrdil, že vše zaplatil a že to spol. eNZi.cz utratila, věci nebraly konce a zařízení stále stálo. V roce 2016 proto podali trestní oznámení, neboť vše nasvědčovalo tomu, že se stali předmětem podfuku, kdy kývli na sliby a díky slušnosti, aby vyhověli zákazníkovi v kritické situaci, byli po zásluze potrestáni. Mezitím byli zažalováni o vydání řídící jednotky, kterou navíc zajistila policie. V roce 2019 skončil na pozici jednatele, předal funkci synovi, z toho důvodu detaily posledních věcí příliš nezná. Co se týče případu, měl dopad na procesy ve firmě, velkorysost podobného charakteru již nikdy nepřipustí. Nejvíc mu vadí, že byla zneužita situace, kdy byli se synem v nemocnici a byl vyvíjen tlak na manželku, aby zařízení bylo nejrychleji dopraveno do Prahy.

8. K dotazům stran pak svědek doplnil, že vlastníkem lyofilizačního zařízení je stále spol. Pragolab, protože nefinalizovali dodávku. O vrácení zařízení žádali mnohokrát, je asi 10 dopisů, kdy žádal, ať zařízení vrátí, nebo ať jej doplatí a dokončí stavební připravenost, aby mohli věci dokončit. Žádal o to oba jednatele spol. eNZi.cz a rovněž obž. M., ovšem žádná rekce nebyla, pouze další sliby. Osobní jednání probíhaly od podzimu 2015 do jara 2016, na všech bylo mnoho slibů, že zaplatí a napraví stav, žádný nebyl realizován. Byli přesvědčeni, že se stali předmětem podvodu, který byl připraven od počátku, proto nevymáhali dluh civilně, protože zařízení bylo vylákáno přísliby, které neměly pravděpodobně žádné reálné naplnění, tím, že oba slibovali, že zaplatí, přesněji spol. eNZi.cz tvrdila, že nikdy peníze nedostala a obž. MB PHARMA tvrdila, že peníze bude mít, a pak zaplatí, z toho důvodu usoudili, že se jedná spíš o podvod než o reálný obchod. Spol. Pragolab nedávala nabídku do soutěže, protože soutěž byla na větší rozsah zařízení a byla na inženýrské služby, které nechtěli dělat. Pokud se policejní orgán ptal na hodnotu lyofilizačního zařízení a on sám uvedl, že hodnota zařízení je aktuálně až 18 milionů bez DPH, tak jde o cenu nového zařízení v aktuální době. Hodnota konkrétního projednávaného zařízení je však nižší, protože je staré, není sice nepoužitelné, ale pro použití je třeba udělat celkovou repasi. Ekonomické záležitosti spol. Pragolab řeší manželka, přesto ví o tom, že při první platbě došlo ke zmatku, byly poslány peníze bez DPH s vysvětlením, že si někdo myslel, že ze zálohy se DPH neúčtuje. Ale chápali to a přijali, brali to v rámci slušnosti, že se to nějak vyřeší. Zboží u německého dodavatele objednávali oni, zná se s Martinem Ch., zastupují je v ČR na základě vzájemné důvěry, mají spíš osobní vztahy. Závazky z jejich strany jsou vůči německé společnosti plně uhrazeny. Marže na těchto zařízeních se pohybuje mezi 15 až 20 %. Jsou v tom kurzová rizika, dopravy, další práce, které musí do zařízení vložit, včetně testů, instalace na místě atd. Pokud mluvil o tlaku obž. M. na manželku, k tomu ví, že několikrát jí obž. M. volal v kritické době, ač měli smlouvu postavenou tak, že zařízení může být dodáno, až pokud bude zaplaceno, přesto se snažili vyhovět. Tlak byl na to, aby bylo možné zařízení fyzicky předvést, aby bylo fyzicky na místě. Byl na několika jednáních ohledně úhrady ceny, většinou s manželkou, na jednom se synem, ale nevedlo to nikam, vyslechli si, kdo vše obž. M. dluží, a kdy to určitě zaplatí, že zajistí, aby to bylo zaplaceno, ale výsledek žádný. Pak bylo velké jednání na podzim v Praze, kde byli zástupci spol. eNZi.cz, zde viděl poprvé druhého jednatele p. N., přítomen byl obž. M. a možná někdo další, jednání bylo pro ně nepochopitelné, protože na jednání se vzájemně dohadovali, kdo co komu dluží a kdo co komu zaplatí, probíhalo v podstatě bez nich, dostali kafe a pak odešli. Jednání s časem řídla a řídla, nebylo možno se nikoho dovolat, všichni byli v zahraničí a jak se vrátí, tak zavolají, ale nic. Obž. M. nabízel půjčku spol. Pragolab, ale to jen zaslechl, to ví manželka. On sám tedy vstoupil do jednání ohledně zakázky až po bouračce, tzn. na podzim roku 2015. Co se týče komunikace se synem, jen přebíral informace, že věci se vyvíjejí tak, jak je nyní popisoval. Dr. B. měl být nějakým technickým poradcem pro výběr správného zařízení. Řekl by, že se s ním ladila specifikace, ale zda s ním syn mluvil o cenové nabídce, to neví. Nevěděl nic o spol. eNZi.cz, nebyl s obž. M. ve styku, syn mu řekl, že obž. M. se dohodl se spol. eNZi.cz, která to bude inženýrsky zajišťovat, věděl, že bylo výběrové řízení na zakázku. Když byla objednávka, tak ještě ani nebylo výběrové řízení ukončeno. Domnívá se, že se spol. eNZi.cz byla normální kupní smlouva, kterou zpracovával a podepisoval syn, byla v ní obsažena výhrada vlastnictví, která však nebyla notářsky ověřena. Výhrady vlastnictví dělají u těch zařízení, která jsou dodávána individualizovaně a na základě záloh, kdy jsou vázáni

zálohováním i vůči dalším partnerům. Musí sami platit zálohy i německému partnerovi, i v tomto případě to kopírují. Tyto věci byly promítnuty dle jeho názoru i do smlouvy vůči spol. eNZi.cz. K dotazu, pod vlivem čeho, na základě jakých ujištění došlo k tomu, že bylo rozhodnuto, že se z prostředků spol. Pragolab zaplatí zboží v Německu a vyexpeduje, uvádí, že to zařízení mělo být financováno dle ujištění všech, a i dle textu výběrového řízení, z nějakých peněz z fondu, přitom kdo jde do takového řízení, musí splňovat určité parametry jako bezdlužnost a další, proto neviděli důvod, aby se nějak obávali, protože to musí někdo zkontrolovat. K rozhodnutí o zaplacení dopředu došlo proto, že byli žádáni obž. M., který synovi volal před havárií a sliboval, že v pátek se dohodnou, budou peníze, hlavně ať sem zařízení cestuje. Neví, jestli byl rozdíl v chování obž. M. před a po dodání zařízení, osobně se totiž s obž. M. setkal až na podzim 2015, kde i na tomto setkání jim stále vysvětloval, jak to vše bude perfektně vyřízeno. Ptali se na dotace, proč jim to nechtějí zaplatit, když měli dostat peníze. Neví, co jim bylo řečeno, co si vzpomíná je to, že peníze stále vyplaceny nebyly, že se čeká na nějaké vratky od FÚ. Zprovoznili ještě jednou zařízení, protože chtěli vyhovět zákazníkovi, aby předvedl komisi, že je provozuschopné. Jednali na téma zaplacení pohledávek, on sám byl 2x u jednání pouze s obž. M., pak na jednom společném jednání s obž. M., Z. a N., a ještě jednali se Z. u nich na firmě. Z. jim říkal, že nezaplatil, protože nedostal peníze od obž. MB PHARMA. O vzájemných finančních transakcích mezi spol. eNZi.cz a obž. MB PHARMA nevěděl, a po jednání v Praze z toho měl strach, když se vzájemně dohadovali, kdo co komu má dlužit a zaplatit, pak je z jednání vyhnali, tak to nechtěl vědět. Dodací lhůty v té době na lyofilizační zařízení byly 9 měsíců, nyní výrazně převyšují rok. O vyvíjeném tlaku na ženu ví přímo od ní, nebyl tomu osobně přítomen, protože byl v nemocnici. Pragolab si své partnery prověřuje, pokud se nejedná o dodávky přes veřejné soutěže, kde to dělá orgán veřejné soutěže. Tím ujištěním ve vztahu ke spol. eNZi.cz pro ně bylo proto to, že společnost podala nabídku do veřejné soutěže. Že bude provedena druhá část úhrady kupní ceny, těch zbylých 70 % spol. Martin Christ, to musel rozhodnout on sám, platbu provedla manželka. K dotazu, proč rozhodli o zaplacení spol. Martin Christ, když nedošlo k zaplacení odběratelem, uvádí, že byli neustále prošeni o to, aby to zařízení bylo, jinak by celý obchod nemohl být realizován. Pragolab nepodávala civilní žalobu, neměli co přihlašovat ani do insolvenčního řízení, kdy do insolvenčního řízení by obtížně šla přihlásit záloha. Pragolab má lyofilizační zařízení evidováno ve svém účetnictví a on sám vnímá, že ho vlastní jejich společnost. Řídící jednotka byla odvezena proto, aby nemohli manipulovat se zařízením bez jejich vědomí, proškolili i budoucí obsluhu a nechtěli, aby zařízení, které bylo jejich, bylo zničeno.

9. Svědek **Bc. Ladislav N.** u hlavního líčení dne 19. 11. 2024 nejprve sám spontánně vypověděl (č. l. 5637 a násl.), že ve spol. Pragolab dlouhodobě fungoval jako servisní technik lyofilizačních zařízení a obchodní zástupce, dostal se do kontaktu s dlouholetým zákazníkem Dr. B., který fungoval ve spol. Sevapharma, která užívala zařízení od spol. Martin Christ. Z komunikace s Dr. B. vzešlo, že by měl zájemce, a takto přišli k projektu. Prvotně dával nabídky Dr. B., následně se sešli s obž. M., tehdy se poprvé setkal s názvem MB PHARMA, kdy následně technické řešení, nabídky a potřeby pro obž. MB PHARMA řešili společně. Lyofilizační zařízení je technologický celek, který se vyrábí na míru. Řešili, že budou prostory ve Fakultní nemocnici Ostrava, jak budou tyto prostory vypadat, rozměry, jaké jsou technické potřeby a postavili nabídku. Bylo to tak v roce 2014, to už řešil s obž. M. a Dr. B. Od seznámení s obž. M. již tedy věděl, že on (obž. M.) je konečným zákazníkem. Jednání šla dál, začali řešit i termíny dodání zařízení s ohledem na to, že výroba zařízení je poměrně dlouhá, záleží na technických a výrobních kapacitách výrobce, tehdy šlo o 8 až 10 měsíců, dnes je to mnohem déle. Vzhledem k tomu, že padla potřeba mít zařízení dodané na podzim 2015, říkali, že je třeba, aby bylo objednáno co nejdříve, aby mohlo být v tomto čase dodáno. Podzim 2015 byl stanoven, protože tam byla zmíněna nějaká dotace, která má nějaký termín pro vyčerpání. Protože v tom byla ta dotace, přišla informace, jakým způsobem to bude provedené, tedy šlo o vybavení celé laboratoře v FN Ostrava, tam jim bylo řečeno, že dodávku jako celek bude realizovat nějaká společnost, která rovněž poptá lyofilizační zařízení, nešlo jen o samotné zařízení, ale i o další technologie, které s tím souvisí. Protože potřebovali naplnit ten čas,

a když se dozvěděli, že půjde o veřejnou zakázku nebo soutěž, tak věděli, že ten čas jim nevyjde tak, aby byli schopni splnit termín, jak obž. M. zmiňoval. Domluvili se, že to zařízení u nich proto objedná již sám obž. M., aby byli schopni je dodat. Když pak vyhrála spol. eNZi.cz, tu předtím neznali, bylo dohodnuto, že to plnění objednávky půjde z objednávky spol. eNZi.cz, se kterou podepsali kupní smlouvu v únoru nebo březnu 2015. Běžný postup u dodavatelů těchto celků je, že nějaká část platby se dává při objednání, nějaká po provedení testů, nebo před odesláním a následně bývá doplatek po zprovoznění a ověření funkčnosti a po zaškolení zákazníka. Na fakturační a finanční věci si nevzpomene přesně, jak smlouva stála, ale kopírují vždy nabídku od jejich dodavatele, bylo to asi 20 % z částky při objednání, 70 % před odesláním ze závodu a 10 % po předání a převedení na zákazníka. Na základě objednávky spol. eNZi.cz, po podepsání kupní smlouvy se spol. eNZi.cz, do které si vymínili výhradu vlastnictví, šla následně fakturace podle smlouvy. Ví, že nastaly problémy s první platbou, která nebyla uhrazena celá, komunikovali o tom se spol. eNZi.cz i s obž. M., ale nic je nevedlo k tomu, že by měli mít podezření, že by nedostali zaplaceno celé zařízení. Pak od obž. M. zazněl termín konec srpna, do kdy muselo být zařízení dodané, věděl, že to nestihnou, navíc měli ve smlouvě časovou rezervu, ale snažili se vyjít vstříc obž. M. a u výrobce zařídili, že výroba bude dokončena do konce srpna, první týden v září by mohli zařízení odesílat od výrobce, jen je třeba zaplatit částku před odesláním. V posledním srpnovém týdnu se s ním obž. M. telefonicky spojil, měli se domluvit, jak a že to bude zaplacené, ať zařízení uvolní od výrobce. Než se stihli domluvit, měli dopravní nehodu, po které byl několik dní v nemocnici a několik týdnů mimo službu. Zaplatili výrobci, museli, jinak by to neodeslal, a to v dobré víře, že obž. M. to uhradí, protože slíbil, že zaplatí. Zařízení zprovoznili, předvedli jeho funkčnost, zjistili, že prostory nejsou připravené a zařízení by nebylo úplně provozuschopné, provoz by ohrožoval zařízení samotné a rovněž bezpečí obsluhy. Dohodli se s technikem, že to zaznamená do servisní zprávy a znemožní použití zařízení, než bude sjednána náprava. Za cca měsíc volal obž. M., že by potřeboval, aby zařízení bylo opět zprovozněno, že přijde kontrola z ministerstva, která bude kontrolovat naplněnost dotace a že díky tomu by se měly uvolnit prostředky z dotačního titulu a měl by jim doplatit veškeré dluhy, které vůči nim měl. Toto udělali, ale při poslední návštěvě jejich technik opět zjistil, že ke změně přípravy prostor nedošlo, proto se dohodli s technikem, že opět znehybní zařízení tím, že odpojí řídící jednotku, a bylo to uvedeno do servisní zprávy. Pak čekali, až zákazník potvrdí, že potřebné změny jsou provedeny. Pak šla ta story s neplacením, s věčnými sliby, schůzky se spol. eNZi.cz a s obž. M. dohromady, hledání možných řešení, ale ani jedno nebylo pro ně akceptovatelné, protože nebylo dostatečně jasné a čisté.

10. K podrobnějším dotazům stran řízení svědek doplnil, že s Dr. B. byla vždy předtím spolupráce bez problémů, to jim také dávalo tu jistotu. Co se týče prvotní objednávky od obž. M., tu nestornovali, myslí, že k ní zkrátka nepřihlíželi. Za spol. Pragolab kupní smlouvu podepisoval on osobně, kdy znění si mezi sebou posílali, vlastně se se spol. eNZi.cz nepotkali až do doby, než nebylo zaplaceno, nebyla ani potřeba, vše šlo korespondenčně. Nemá informace o tom, jak probíhalo výběrové řízení, které vyhrála spol. eNZi.cz, byl to ale tak velký celek, že oni sami by nebyli schopni do toho zasahovat. Podmínky splatnosti kupní smlouvy kopírovaly smlouvy, které měli v Pragolab s německým dodavatelem. Myslí si, že kupní smlouvu tvořila spol. eNZi.cz a oni to jen okomentovali a dali si tam podmínky splatnosti a dále výhradu vlastnictví, dělali to velmi běžně. Co se týče prověřování firmy eNZi.cz, běžně projedou nějaký obchodní rejstřík a podívají se na nějaké výkazy, na první pohled mu nepřišlo nic špatného, protože ve chvíli, kdy to jde přes výběrové řízení, kterých se sami pravidelně účastní, někdo by musel vyloženě lhát a čestná prohlášení uvést špatně, a když ne, takové firmy by měly být solventní a obž. MB PHARMA dostala dotaci, což znamená, že tam je financování nějak zajištěné. Myslí, že za spol. eNZi.cz jednal hlavně s panem Z., pan N. byl až v konečné fázi. Kontrola na místě se dělá, jede se do výrobního závodu, kde se ověří, že zařízení splňuje všechny parametry. Předpokládá, že tam byl jejich servisní technik Ing. Martin R. a za obž. MB PHARMA tam byl asi Dr. B. osobně. Spol. Pragolab je pak distributor, partner výrobce, importér, a aby to bylo dovezeno, tak oni musí zaplatit výrobci, platby probíhaly

zákazník - Pragolab, Pragolab - výrobce. Slib obž. M., že zaplatí, byl telefonický, měli se sejít v tom týdnu, kdy měli tu havárii, do telefonu mu obž. M. říkal, že má informace, které by měly vést k tomu, že jim bude zaplaceno, ale nechtěl mu to říct po telefonu. Nevhodné prostory byly důvodem odvezení jednotky, ale už tam bylo podezření, že nebude zaplaceno, ale nebyl to přímo důvod. O to krátké zprovoznění byli žádáni asi za měsíc, za dva. Že se podá trestní oznámení a nebude se postupovat civilní žalobou, to asi řešili s jejich právníkem. Byli ještě žalováni na vydání řídící jednotky a také i na ušlý zisk, ale ta žaloba na ušlý zisk byla stažená. Neuhrazení zbylé kupní ceny nemuseli řešit nějakým překlenovacím úvěrem, jejich společnost je finančně zdravá, ale 10 - 11 milionů pocítí každá firma. Pravidelně pracují s marží 15 až 20 % u takových celků, víc ne, jde o to, jaké služby se dále dodávají. Co se týče finančních toků mezi spol. eNZi.cz a obž. MB PHARMA, neví, co bylo mezi těmi dvěma firmami, bylo to zmíněno na jednání, že tam probíhají zápočty a půjčky, z toho titulu, když přišel obž. M. s tím, že jim poskytne půjčku, to byly návrhy způsobu vyrovnání, tak od toho cukli, že nepotřebují půjčit peníze, potřebují mít zaplaceno. Detaily těch jejich finančních toků proto má až ze spisu. Na jednáních jedna společnost obviňovala druhou z neplacení, že jí dluží a oni nemají peníze, byly tam návrhy subrogace ze strany obž. M., ale spíš šlo o to, že spol. eNZi.cz tvrdila, že obž. MB PHARMA jim dluží peníze, že jim dali půjčku, že si něco započetli atd. Pak zaznělo ze strany obž. M. jako důvod nějaké zadržení DPH od státu. Žádali i o vydání zařízení, ovšem vydat zařízení jim rozhodně nikdo nechtěl, přestože odbyt pro to zařízení určitě je. Jejich společnost by to zařízení sama neuplatnila, ale nabízí se možnost dalšího prodeje. Kdyby zařízení dostali zpět, je přesvědčen, že by ho prodali, ale je to jen domněnka, je to 10 let starý stroj, musel by projít údržbou a úpravou, ale vzhledem k růstu cen minimálně za stejnou cenu, za kterou to bylo nabízené, by to bez problému prodali dál. Spíš myslí, že i dráž. Co se týče schůzky, kde byli obž. M., zástupci spol. eNZi.cz a oni z Pragolab, tak subjektivně by řekl, že obž. M. byl aktivnější, on chodil s těmi návrhy a pan Z. přitakával. Když vznikla prvotní objednávka, je přesvědčen, že mu bylo řečeno, že tam bude dotace a bude to realizováno přes další subjekt. Dozvěděl se, že to bude spol. eNZi.cz, až když vyhráli výběrové řízení, to už byla zadána výroba, jinak by to nestíhali. Výběr smluvního partnera proto ovlivnit nemohli. S panem Z. se osobně potkal až ve chvíli, kdy řešili ty neplatby. Pokyn k tomu, že se měla provést platba do Německa v době, kdy neměli zaplacenu zálohu, dal asi jeho otec. K dotazu, z jakých zdrojů počítali, že bude zaplaceno za zakázku, uvádí, že ten řetězec je jasný, když konečný uživatel dostane dotaci, kam rovněž dává nějaké vlastní prostředky, zaplatí svému dodavateli a ten zaplatí tomu svému. Hlavní motivace přistoupit na dočasné zprovoznění ohledně kontroly byla úhrada ceny, protože na tom údajně viselo to poskytnutí. Bylo mu to řečeno obž. M., že musí proběhnout kontrola, aby mu ministerstvo poskytlo prostředky. Když po kontrole peníze nepřišly, byli na jednání, to byla ta jednání, jak to celé urovnat. Je přesvědčen, že měli ve smlouvě sjednán termín dodávky do konce září, ale obž. M. říkal, že to potřebuje do konce srpna, faktický konečný termín dotačního projektu neznal a o posunutí nebyl informován. Přemístit lyofilizační zařízení jinému odběrateli by bylo finančně náročné, ale řešitelné. Impulzem pro učinění objednávky u spol. Martin Christ bylo, že dostali objednávku od obž. M., tzn. měli nějaký závazek od obž. MB PHARMA, že to od nich objednává na základě nabídky, kterou dostal. Pokud v objednávce je uvedeno dodání zboží 31. 8. 2015 (č. l 259 a č. l. 260), k tomu uvádí, že je to jeho email, jde o jeho komunikaci s obž. M. z jeho adresy: xxx. Pokud uvedl, že v průběhu realizace byl vznášen požadavek na dodání v srpnu 2015, ale v objednávce je uveden srpen 2015, tak pracoval s variantou, že je to do konce září. Po nahlédnutí do smlouvy mezi nimi a spol. eNZi.cz uvádí, že ve smlouvě je uvedeno do 8 měsíců od objednání, a pokud na smlouvě je uvedeno 10. 2. (a 17. 3. 2015 je dopsáno jeho rukou), tak předpokládá, že 10. 2. jim přišel první návrh té smlouvy, a to datum nebylo upravené a oni k tomu dávali výhrady a k finálnímu podpisu z jeho strany došlo 17. 3. 2015. Mělo proto dojít k dodání do 8 měsíců od tohoto data. Předmětem dodávky spol. Pragolab vůči spol. eNZi.cz byla soustava zařízení, bylo jich více, vyvíječ par, drobné věci, které k tomu spadají a stejně tak tam byly služby. Na jejich bedrech bylo provést SAT test, myslí, že tam byla i prodloužená záruka, dále poskytovali zaškolení, instalaci, dopravu. K dotazu, proč při placení druhé části provedli platbu, když neměli

uhrazeno od odběratele, uvádí, že hloupě věřili, snaží se vyjít zákazníkům vstříc a pomoci, byl tam tlak na splnění toho termínu, byl příslib od obž. M., že platba přijde. Považují se za vlastníky toho stroje. K dotazu, proč Pragolab zařízení neprodal, nepronajal lyofilizátor někomu dalšímu, neodvezl ho, uvádí, že to zařízení není tak jednoduché odvézt, znamená to rozebrat budovu, ta není jejich majetkem, ani obž. MB PHARMA, není jednoduché se k tomu dostat. Důvodem odebrání řídící jednotky bylo nesplnění technických parametrů a současně i to, že následně neproběhla platba a sjednaná výhrada vlastnictví.

11. Svědek **Marcel Z.** u hlavního líčení dne 3. 12. 2024 využil svého práva nevypovídat (č. l. 5649). U následujícího hlavního líčení pak byla čtena postupem dle § 211 odst. 4 tr. řádu jeho výpověď z přípravného řízení, kdy svědek vypověděl, že byl jednatelem obchodní spol. eNZi.cz do 22. 2. 2018, druhým jednatelem byl Jiří N., který měl na starost projektovou činnost a částečně také realizaci. On sám pak řešil realizace, dodavatele i subdodavatele. S N. vzájemně komunikovali a všechny informace si předávali, zakázky i realizace konzultovali společně. Proplácení faktur měl ve společnosti na starost on sám. Hlavním předmětem podnikání byla stavební činnost v oblasti farmacie, zdravotnictví a potravinářství. K hospodářské situaci společnosti uvedl, že roku 2014 situace nebyla asi špatná, realizovaly se velké zakázky v Ostravě. Bylo to ve stejné budově v areálu FN v Ostravě, kam se poté dodávaly čisté prostory pro spol. MB PHARMA. V daném roce tam dodávali pro spol. FRIGOMONT, šlo o čisté prostory a příslušenství. V roce 2014 se realizovaly ještě nějaké drobné zakázky ve zdravotnictví a servisy. V průběhu roku 2015 začaly problémy s cashflow, byly vystaveny faktury, ale prodlužovaly se splatnosti. Mezi stěžejními odběrateli byla i spol. FRIGOMONT, kteří sice platili, ale posouvali termíny splatnosti, navíc historicky se odepisovala nedobytná pohledávka z roku 2010 ve výši cca 10 milionů Kč. Když v roce 2017 ve společnosti končil, situace s cashflow již nebyla dobrá, ale když odcházel, dostali 2 nebo 3 zakázky, které byly zajímavé a hospodářskou situaci společnosti mohly stabilizovat, kdy šlo o zakázky od stálých zákazníků s dobrou platební morálku, proto odcházel s dobrým pocitem a zřejmě i proto mu N. nedělal s odchodem problémy. Co se týče spol. MB PHARMA, tak N. měl kontakt s jednatelem panem M. a také s panem B. Nevzpomíná si, že by B. vystupoval jako jednatel MB PHARMA, vnímal ho jako technologa. Marek M. vystupoval jako jednatel spol. MB PHARMA, která se zabývala výrobou farmaceutických výrobků. S touto společností začala jejich spol. eNZi.cz spolupracovat od roku 2014, kdy už pracovali v Ostravě v areálu FN, kde dělali pro spol. FRIGOMONT. V roce 2014 se setkal N. s panem M., jel za ním také do Prahy a řešili spolu realizaci vestavby čistých prostor a následně dodávky technologických zařízení. Pak se začali potkávat na kontrolních dnech v areálu FN v Ostravě, kde se řešila stavební připravenost objektu, pan N. připravoval stavební povolení. Na dodávce čistých prostor pro spol. MB PHARMA se podílela jejich společnost. Bylo to komplikovanější, realizovali vestavbu čistých prostor, kdy ještě před tou realizací probíhaly realizační schůzky na místě, kdy se řešila koordinační činnost v návaznosti na vstupy do čistého prostoru a na vstupy do technologií. Jednal vždy s panem M. Do roku 2014 spol. MB PHARMA de facto vůbec neznal. O podnikání spol. MB PHARMA se zajímali, pan M. cestoval hodně do Ruska a USA, aspoň to tvrdil, kde nabízel jejich produkty. V Ostravě měly být vybudovány čisté prostory a do nich dodána technologie na výrobu probiotik, což bylo z jejich pohledu zajímavé. Realizovaly se v daném období dvě velké zakázky pro MB PHARMA. Šlo o dodávky technologického zařízení, vč. příslušenství a dále se realizovala dodávka lyofilizačního zařízení, jejíž součástí byla i dodávka čistých prostor. V souvislosti s dvěma předmětnými zakázkami (výstavba čistých prostor, dodávka lyofilizačního zařízení) pro spol. MB PHARMA byl srozuměn s tím, že na realizaci projektů budou čerpány ze strany spol. MB PHARMA dotační prostředky z EU. Názvy projektů si nevybavuje. Pokud jde o výběrové řízení na dodávku velkokapacitního lyofilizačního zařízení pro farmaceutický průmyslu, jehož zadavatelem byla ve 2. polovině roku 2014 spol. MB PHARMA, k tomu byla přesná zadávací dokumentace. Dostali od pana M. „noty“, tedy bylo jim sděleno, že by měla být dodavatelem tohoto zařízení spol. Pragolab z Prahy. Tyto věci se řešily asi dopředu. Bylo určitě vyhlášeno výběrové řízení. Cenovou nabídku vypracoval on s N. na základě svých zkušeností a zadávací dokumentace. Pan M. jim předal

parametry zařízení a myslí, že i cenu, kterou domlouval s panem N. mladším z Pragolabu. Proběhlo výběrové řízení a oni byli vyrozuměni, že vyhráli a budou dodavatelem díla. K objednávce na dodávku a montáž lyofilizačního zařízení, vč. zařízení s generátorem par peroxidu vodíku u spol. Pragolab, kterou ovšem učinila dne 14. 1. 2015 přímo MB PHARMA, uvedl, že to bylo patrně z důvodu termínu a dodací doby, přesný důvod nezná. K tomu, že kupní cena lyofilizačního zařízení uvedená v kupní smlouvě uzavřené dne 17. 3. 2015 mezi spol. eNZi.cz (odběratel) a spol. Pragolab (dodavatel) odpovídá konečné ceně uvedené již v objednávce spol. MB PHARMA ze dne 14. 1. 2015, uvádí, že takto to bylo předjednáno, cenu předem dohodl pan M. Smlouvu o dílo č. MB004-80/SoD/02052015/ZIM mezi objednatelem spol. MB PHARMA a zhotovitelem spol. eNZi.cz na „Dodávku velkokapacitního lyofilizačního zařízení pro farmaceutický průmysl" podepsal on, a to ve Valašském Meziříčí. Ke sjednání Dodatku č. 1 ze dne 27. 6. 2015 k původní Smlouvě o dílo ze dne 6. 2. 2015, ve kterém se jejich spol. eNZi.cz zavázala uhradit smluvní pokutu ve výši 5 000 000 Kč, když lyofilizační zařízení nedodá spol. MB PHARMA do 31. 8. 2015, uvádí, že tento dodatek řešil osobně s panem N. a panem M. na osobní schůzce v Ostravě. Bylo to za těch okolností, že 5 milionů bude smluvní pokuta, protože se tam posunuje konečný termín převzetí díla, protože dílo musí být plně funkční. Byl předpoklad, že termín nestihnou. Vycházeli z aktuálního stavu věci, kdy se věci konzultovaly na kontrolních dnech na stavbě. S návrhem a výší částky přišel M., neví, proč ji tak stanovil. Jeho návrh s ohledem na shora uvedené akceptovali. Při uzavírání předmětného dodatku smlouvy si byl vědom skutečnosti, že ve smlouvě o dílo ze dne 6. 2. 2015 je smluvně ujednána také klauzule o smluvní pokutě včetně jejího výpočtu, která byla pro spol. eNZi.cz výhodnější. Uplatnění smluvní pokuty se vztahovalo k nedodržení stanoveného termínu, poté mohla být uplatněna. K otázce, z jakého důvodu nebyl v rámci dodatku č. 1 například zrušen bod č. 10.1.1, tj. ujednání o výši smluvní pokuty za každý den prodlení zhotovitele s dokončením díla a proč na uzavření dodatku přistoupil, uvádí, že to bylo vázáno na nějaký tok financí, už to s odstupem času přesně nedokáže vysvětlit. Neví, jestli to nemělo nějakou souvislost s tou půjčkou, kterou poskytovala spol. eNZi.cz do spol. MB PHARMA. Při uzavírání tohoto dodatku je M. informoval, že má pozastávku u finančního úřadu, který mu zadržuje z důvodu DPH celkem 9 milionů Kč. M. věřili, že mu finanční úřad dluží peníze. K otázce, zda si uvědomoval, že uzavřením předmětného dodatku ke smlouvě, s ohledem na již existující právní ujednání o smluvní pokutě v případě nedodržení termínu dodání, může dojít ke značnému poškození spol. eNZi.cz, uvádí, že tam byly jiné dohody ohledně předchozí výstavby čistých prostor. Dodatek byl pro ně nevýhodný, ale mělo dojít k vyfakturování a uhrazení činností, které proběhly nad rámec smluv sjednaných se spol. MB PHARMA. Měla tam být fakturace za čisté prostory ve výši cca 8,5 až 9 milionů Kč, plus ostatní činnosti. Tato částka však uhrazena nebyla. Úhrada asi částečně byla podmíněna uzavřením tohoto dodatku. K problémům v souvislosti s dodávkou velkokapacitního lyofilizačního zařízení a generátoru par peroxidu vodíku, dodaných ze strany spol. Pragolab, uvádí, že vznikly s platebním kalendářem, který byl dohodnutý s panem M., protože slíbil zálohu kolem 3 mil. bez DPH, přitom jednali o 3 mil. plus DPH. M. si myslel, že se jedná o částku 3 mil. včetně DPH, proto poslal jen tuto částku. *(Pozn soudu: jde o doslovné znění protokolu, byť jsou vnitřně rozporná a z následujících výpovědí vyplývá, že obž. M. poslal částku bez DPH)* Oni ji přeposlali, a protože byla nižší, ozval se N. z Pragolabu a chtěl doplatek. Dále s ním řešili také další průběh plateb. S panem M. řešil, že poslal míň peněz, slíbil, že pošle další. Aby mohli zaplatit přednostně Pragolabu, přistoupil M. na trojzápočet, aby byla doplacena první dlužná částka. Pak docházelo k nějakým částečným úhradám. Řešili se běžné technické problémy, hlavní problém byly finance. Peníze nechodily od MB PHARMA do spol. eNZi.cz tak, jak měly. Po dodávce zařízení, zabudování do prostoru a přípravě na validace, bylo zařízení zprovozněno s nějakým softwarovým zařízením. Zařízení bylo plně funkční, ale kvůli nezaplacení faktur na Pragolab byl software na CD odebrán a zařízení nebylo funkční. Nedošlo k uhrazení Pragolabu, kdy eNZi.cz neobdržela prostředky od MB PHARMA a následně z tohoto důvodu nezaslala peníze do Pragolab. Pan M. sliboval, že zaplatí částky, které tehdy dlužil, včetně řádného vrácení půjčky, o kolik přesně se jednalo, to již neví, ale šlo o částky v řádech milionů. Pan M. něco z půjčky doplatil, ale nebyla

do doby jeho odchodu ze společnosti řádně uhrazena. Pan M. měl vést i soukromé jednání s Pragolab v podstatě bez jejich účasti. Alfa a omega bylo uhrazení peněz Pragolabu, který nechtěl uvést zařízení do funkčního stavu bez doplacení celé kupní ceny. Žádné řešení se nepodařilo najít, protože od MB PHARMA nedostali zaplaceno. Ve vztahu jednání Marka M., které vedl v červnu 2015 s Ministerstvem průmyslu a obchodu ohledně posunutí termínu plnění zakázky ze dne 31. 8. 2015 o jeden měsíc, uvádí, že M. mluvil o nějaké schůzce na ministerstvu, ale o žádném prodloužení termínu nebyli informováni. K otázce, kdo a jakým způsobem přiměl statutární zástupce spol. Pragolab k rozhodnutí, aby byla postupně ze strany této společnosti uhrazena celá kupní cena lyofilizačního zařízení u výrobce spol. Martin Christ, uvádí, že jednali s panem N. starším a v dobré víře řešil, že jim MB PHARMA zaplatí a eNZi.cz dostojí svým závazkům vůči spol. Pragolab. U těchto dvou jednání pan N. nebyl a tyto proběhly před dodáním stroje. Nevybavuje si, že by někdo další řešil úhrady německému výrobci ze strany Pragolab. Předpokládá, že toto řešil pan M. s N. mladším. Spol. Pragolab nedostatek finančních prostředků odůvodňovala tím, že měli s panem M. naplánováno finanční plnění (toky), které nebylo dodržováno a o tom informoval i pana N. K řešení situace ohledně neuhrazení peněz Pragolab dodává, že s M. začal být problém ohledně komunikace, jezdil na zahraniční cesty a býval nedostupný, několikrát se mu nemohli dovolat a komunikace se zhoršila. Po účetní stránce, ohledně financí, komunikovala hlavně paní N. Ke kupní smlouvě mezi spol. Pragolab a spol. eNZi.cz uvádí, že na smlouvě je podepsaný pan N. Vesměs smlouvy podepisoval on sám, a kdyby byl přítomen, asi pravděpodobně by byl na smlouvě jeho podpis. K otázce, z jakých prostředků spol. eNZi.cz měla být uhrazena dodávka lyofilizačního zařízení spol. Pragolab, uvádí, že to bylo naplánováno, že se celá zakázka profinancuje finančními toky, které byly dohodnuty z MB PHARMA. Společnost eNZi.cz na tento projekt určitě neměla dostatek prostředků, respektive na jejich profinancování. V daném případě bylo s panem M. dohodnuto, že vše bude řádně uhrazeno na základě zálohových nebo ostrých faktur, takto měl být celý projekt financován. K tomu, proč nebyly prostředky společnosti eNZi.cz využity na zaplacení kupní ceny za lyofilizační zařízení, uvádí, že co bylo nutné platit, to se platilo. Museli platit subdodavatele na zakázce, aby mohla být řádně zrealizována a dodána. Vesměs řešili s panem N., komu se bude platit. Úhrady prováděl on sám. Co se týče zápůjčky, tak to chtěl M., sdělil jim, že posílá peníze, ale chtěl je vrátit zpět do MB PHARMA formou půjčky. Tvrdil, že má finanční kalendář udělaný tak, že řádně profinancuje celou zakázku. Spoléhali na to, že je projekt financován z prostředků EU, a tedy generální dodavatel spol. eNZi.cz dostane uhrazeno. Dokonce M. tvrdil, že to je podmínka pro čerpání dotací. K předložené faktuře spol. STS Hostivice ze dne 15. 6. 2015 na částku ve výši 3 980 640 Kč a k dodávce nerezových trubek a profilů dle přiložené specifikace, uvádí, že tuto společnost jim doporučil pan M. Jedná se o materiál, který byl potřebný pro realizaci díla, tj. dodávky lyofilizačního zařízení. Není mu znám skutečný původ nerezového materiálu nakoupeného od spol. STS Hostivice. Tuto konkrétní zakázku domluvil předem pan M. Ke smlouvě o půjčce ze dne 20. 7. 2015 uzavřené mezi MB PHARMA a eNZi.cz na částku ve výši 6 300 000 Kč, uvádí, že smlouva byla uzavřena na popud pana M. Za spol. eNZi.cz tuto smlouvu podepsal on osobně. Společnost eNZi.cz půjčila 6,3 mil. Kč panu M., on navrhl také tuto výši. Odůvodnil to tím, že dojde k profinancování celého projektu, on bude mít vše v pořádku s tím, že jim (eNZi.cz) bude půjčka řádně vrácena. Spol. eNZi.cz neměla dostatek vlastních prostředků. Bylo to dohodnuto tak, že M. bude peníze na půjčku posílat postupně, a to z titulu úhrad za lyofilizační zařízení. Tyto peněžní prostředky se formou půjčky vracely zpět do MB PHARMA a M. tím mohl deklarovat, že řádně za dodané zařízení zaplatil. Pokud by M. platil, jak měl, zřejmě by byly věci v pořádku, ale peníze řádně vráceny nebyly. Toto mělo také dopad na cashflow společnosti. On (M.) pořád říkal, že podmínkou dotací je, aby generální dodavatel měl řádně uhrazenou celou částku. Bankovní transakce spojené s touto půjčkou prováděl osobně. V souvislosti s žádostí o poskytnutí zápůjčky M. pořád tvrdil, že jim dluží finanční úřad peníze na DPH. K hospodářské situaci MB PHARMA nic neříkal. K otázce, proč eNZi.cz poskytla MB PHARMA zápůjčku ve výši 6 300 000 Kč, když neměla z její strany zřejmě řádně vypořádány všechny své závazky, např. vícepráce z předchozího projektu vestavby čistých prostor, uvádí, že jim bylo ze strany pana M. slíbeno, že se

vše doplatí a vše bude v pořádku. Měly mu přijít peníze z dotací na profinancování. K tomu, proč si eNZi.cz nenechala od MB PHARMA řádně uznat a potvrdit předchozí vícepráce vzniklé v souvislosti s předchozím projektem, uvádí, že soupis víceprací existuje, byl přílohou faktury. Bylo dohodnuto, že se vše vyfakturuje na závěr, a tak se stalo. Když vznikly ty různé problémy, tak už to nebylo ze strany M. potvrzeno.

12. Svědek **Jiří N.** u hlavního líčení dne 28. 1. 2025 vypověděl (č. l. 5692 a násl.), že působil spolu s Marcelem Z. jako jednatel ve spol. eNZi.cz, kterou založili v roce 2009. Předtím spolu pracovali jako zaměstnanci v jiné společnosti, které se přestalo dařit, rozhodli se tedy, že to zkusí sami. Založili spol. eNZi.cz a zabývali se projektováním, dodávkami a realizacemi čistých prostor a klimatizací. Ve společnosti skončil v roce 2017 nebo 2018. Ví, že už v roce 2017, 2018 byly s firmou problémy, byli v platební neschopnosti, firma dlužila velké peníze, byla na pokraji krachu a někdy v roce 2018, 2019 společnost skončila, resp. společnost se prodala. Pan Z. odcházel ze společnosti asi o rok dříve. Se Z. není v kontaktu, když se rozcházeli, vztahy byly normální, poté byly nesrovnalosti ohledně vyrovnání a přestali se stýkat. Čisté prostory je specifická činnost, dodávají se do farmaceutického průmyslu a zdravotnictví, jde např. o operační sály, JIP atd. Pan Z. měl na starosti ekonomickou stránku a administrativní část řízení společnosti, on sám spíš tu technickou a koordinační. Jednali jako jednatelé každý sám, nebyli nijak omezeni. Od roku 2014/2015, když začínali pracovat v areálu FN Ostrava, již se potýkali s velkými problémy, docházelo ke zpožděným platbám, nedokázali to ukočírovat tak, aby se nedostali do finančních problémů, byly to objemově velké zakázky a nebyli schopni to řídit. V Ostravě dělali ve FN, kde se stavěl objekt pro spol. PrimeCell, následně se jednalo o zakázku pro obž. MB PHARMA. U zakázky pro spol. PrimeCell jednali se subdodavatelem spol. Frigomont, se kterou měli popsanou smlouvu na dodávky a řízení celého projektu. Zástupce spol. PrimeCell byl pan Z. a Lukáš S. Za obž. MB PHARMA to byl pan M. U PrimeCell byly velké finanční toky, dostávali se do problémů, docházelo ke zpoždění plateb DPH, byly to velkoobjemové částky, měli problém s cashflow. U obž. MB PHARMA to byly dvě zakázky, jedna na výstavbu čistých prostor, jedna na dodávku lyofilizačního zařízení. K obž. MB PHARMA se dostali přes PrimeCell a Frigomont, pro které realizovali zakázku. Následně poté jim bylo řečeno, že jedním z nájemců v budově by měla být obž. MB PHARMA a byli zkontaktováni s p. M. Na začátku to začínalo studií, kdy prostory měly být navrženy tak, aby odpovídaly standardům a předpisům, které měly být následně projednány na SÚKL a následně navrhoval ty prostory, aby odpovídaly standardům. Následně přibyla zakázka v podobě dodávky technologického zařízení včetně potrubních rozvodů, propojení, vzduchotechnika, klimatizace a následně proběhla samostatná zakázka v podobě dodávky lyofilizačního zařízení, čímž to mělo být završeno a následně zprovozněno. V obž. MB PHARMA zpočátku figuroval pan B., se kterým jednali o té technologické části a pak Petr J., se kterým se znal z dřívějška, který měl za obž. MB PHARMA na starosti koordinaci realizační části toho díla, byl koordinátor nebo manažer projektu za obž. MB PHARMA. S Vítězslavem F. nikdy nejednal. Co se týče lyofilizačního zařízení, byl u toho od začátku z hlediska technického a koordinace dodání zařízení. Byl už od návrhu smlouvy, od dojednání podmínek smlouvy, tam byli s p. Z. dohromady. On sám pak měl na starosti technickou stránku, obchodní si řídil Z. Probíhalo to standardně, bylo nějaké zadání, co by to zařízení mělo splňovat, byli kontaktováni na firmu Pragolab, která je dodavatelem takových zařízení, byl u přebírky zařízení v Německu za účasti pana B. Zařízení bylo za nějakou dobu dle smlouvy dodáno, nejednalo se o samotné zařízení, ale veškeré příslušenství, napojení na různá média, energie a integraci do prostoru, to měl na starosti on. Zařízení bylo dodáno, bylo zprovozněno, přijel tam technik od výrobce z Německa, který to zprovozňoval, zakončeno to bylo tak, že zprovozněno to bylo, ale nebyla předána dokumentace, protože došlo k problémům s platbami, tedy papírově nebylo předáno. Výrobce zařízení spol. Christ odmítl předat dokumentaci s tím, že nemá uhrazeno a oni nebyli schopni už ty závazky plnit. Na Pragolab byli nakontaktováni p. M. Neříkal jim k tomu víc, byl to jeden z dodavatelů zařízení, který splňoval dané podmínky. Účastnili se za spol. eNZi.cz výběrového řízení. Neví, jestli bylo zařízení objednáno už v době, kdy teprve probíhalo výběrové řízení. Ví, že tam byly docela dlouhé dodací lhůty, ale jestli bylo

objednáno před tím, to neví. Objednávku zařízení u německého dodavatele nedělal. Pokud ví, byla jen kupní smlouva s Pragolab. Tomu německému výrobci asi volal Pragolab, oni měli smlouvu s Pragolab a Pragolab měl objednat. Jak uvedl, měli problémy jak u této zakázky, tak té předchozí s cashflow, platby chodily pozdě nebo nechodily vůbec, museli platit DPH, dostávali se do problémů s placením dodavatelům a nastal kolotoč, který neustáli. K platbám nic podrobně neřekne, u toho moc nebyl, to měl na starosti pan Z. Neví o tom, že pan Z. byl v souvislosti s tímto případem stíhán a odsouzen. Spol. eNZi.cz měla účty u ČS a.s., poté u ČSOB a.s. Dispoziční právo k účtům měl pan Z. On sám měl taky přístup, ale co se týče internetového bankovnictví, tam přístup neměl. Až, když se rozcházeli, tak mu informace předával. Měl od něj informace, jakým způsobem hospodaří, viděl výpisy z účtů, ale fyzicky platby neprováděl a neřešil to. Platby mezi eNZi.cz a obž. MB PHARMA nezadával. Nezadával příkazy k úhradám a podobně. U pár jednání, kde se řešily problémy s platbami byl přítomen ještě pan M., Z., takže všeobecně informován byl. Platby byly hrazeny částečně, nebo se zpožděním. Ví, že tam byly nějaké zálohy, ví, že do určité doby to fungovalo normálně, od nějaké doby se to zastavilo, že nepřišly platby žádné. Možná dvě, tři první zálohy proběhly v pořádku, ty ostatní a závěrečné platby nikoli. Není schopen uvést, kolik ze strany obž. MB PHARMA zůstalo neuhrazeno, nepamatuje si to. Když se ty platby zastavily, co se týče zdůvodnění neplacení ze strany obž. MB PHARMA, tak p. M. říkal, že má problém také s nějakým vrácením DPH, že tam dluží velké částky a tím, že se to celé prodlužuje a pozastavuje, ať jsou trpěliví a podobně. Že má pozastaveno vrácení DPH z důvodu nějakého jednání. To je jediná věc, kterou si vybavuje. U sjednávání smlouvy mezi eNZi.cz a obž. MB PHARMA byl přítomen, koncipovali to společně s panem Z. Mohl do toho zasahovat. Smlouva byla na počátku roku 2015, termín dodávky zařízení mohl být tak za půl roku, neví přesně. Myslí, že byl nějaký dodatek smlouvy, který se týkal termínu, že se zakázka nějak prodlužovala. Je možné, že tam byla smluvní pokuta, je to standardní řešení, že pokud zařízení nebude dodáno, bývá nějaké penále. Výši smluvní pokuty si nevzpomene. Na čí popud byl uzavřen dodatek, kdo s tím přišel, to neví, zřejmě bylo společně dohodnuto prodloužení toho termínu, ale přesně si nevybaví. Když byl uzavírán dodatek, ekonomická situace byla už špatná. Jestli se jednalo o posun termínu, bylo to pro ně obecně výhodné. Když byl uzavírán dodatek, tak obž. MB PHARMA už jim dlužila, neví ale kolik. Ty zakázky byly dvě, první bylo dodání čistých prostor, z toho pramenily už ty problémy a první dluhy a tady ta byla následná. Ví, že se nakonec soudili, že celková částka byla kolem 9 milionů. Soud probíhal v Praze, bylo první jednání, bylo to vráceno, pak měli podat, jestli budou chtít obnovit soudní řízení, ale měli složit soudní poplatek, na ten neměli. Soud skončil neúspěšně, protože jednání bylo zastaveno. Do smlouvy měl možnost zasahovat, podepisoval ji, protože pan Z. v té době nějak nebyl. Většinou podepisoval smlouvy Z., ale ví, že tuto podepisoval on sám. Dodatek si nevybaví, protože ten byl až někdy v průběhu zakázky, kdy byl celou dobu na stavbě. Předtím, než dodatek spol. eNZi.cz podepsala, měl možnost se s ním seznámit, ale nepamatuje si to. Ví, že tam byl problém s tím termínem, to si pamatuje. Pan M. věděl určitě, v jaké jsou ekonomické situaci, musel vědět, pokud jim nechodily platby atd. a několikrát byl urgován, pan Z. za ním osobně jezdil a chtěl to s ním řešit. Vždy ho pak Z. informoval, že pan M. nebyl k sehnání, takže M. musel vědět, že jsou v problémech. V původní smlouvě byla smluvní pokuta, ta se neměnila, protože ty prostory byly dodány v termínu, tam problém nebyl. Pan M. neříkal, jakou částku mu má FÚ zadržovat. Ví, že k tomu probíhala emailová korespondence, dala by se dohledat, ale už neví částku a u FÚ si to nezjišťovali. S Pragolab jednal většinou pan Z., on si již nevzpomene na jména, myslí, že to byli otec a syn, jednali s tím mladším. Byla uzavřena kupní smlouva mezi eNZi.cz a Pragolab. Spol. eNZi.cz měla zaplatit za dodávku lyofilizačního zařízení. K dotazu, z čeho chtěli kupní smlouvu uhradit, uvádí, že měly být postupné platby z předchozí zakázky, byly spojené dohromady, bylo to naplánované tak, že cashflow mělo vycházet. Pokud říká platby z předchozí zakázky, tak myslí z té zakázky pro obž. MB PHARMA, ony se ty dvě zakázky prolínaly. Když přišly od obž. MB PHARMA nějaké platby, k dotazu, na co byly použity, uvádí, že ví, že nějaké první zálohy byly Pragolab uhrazeny. A pak na uhrazení dodavatelů dalších, za potrubní část, stavbu prostor apod. Ví, že nějaká smlouva týkající se půjček mezi spol. eNZi.cz

a obž. MB PHARMA byla. Neví, co bylo důvodem, neví, čí to byl nápad, kdo s tím přišel, ani kdo smlouvu připravil, o jaký objem se jednalo, jestli něco bylo fakticky realizováno, to si už nevybaví. Řekl, že smlouva byla, mělo to pokrýt cashflow, aby se to nezastavilo, ale částky a tak, to už neví. Měli půjčit oni spol. obž. MB PHARMA. K dotazu, jestli na to měli, uvádí, že co si pamatuje, ta půjčka to měla rozběhnout. Aby se koloběh nastartoval, měli půjčit panu M. a on jim měl z toho uhradit další platby, něco v tom smyslu. Jestli fakticky posílali nějaké peníze, to ale neví. K dotazu, kdo s tou smlouvou o půjčce přišel, uvádí, že proběhlo jednání mezi panem Z. a M., možná byl u začátku jednání o půjčce, že něco takového proběhne. Měli pohledávku vůči spol. Frigomont, v té době zakázka končila a dlužili jim doplatek za dokončení zakázky. Celá zakázka byla asi za 43 milionů a nedoplatili asi 10 %. Měl výhrady k odchodu pana Z. ze společnosti, ale protože byly uzavřeny nové zakázky, že se to znovu nastartuje, rovněž probíhal soud ohledně úhrady těch 9 mil. Kč, on to musel zkusit dál, neměl jinou možnost, žádný záložní plán a pan Z. ho postavil před hotovou věc. Proto řekl, že to zkusí, vydržel ale jen jeden rok, dál to nešlo utáhnout. V eNZi.cz zásadní ekonomická rozhodnutí činil pan Z., jakož i rozhodoval o platbách. Příkaz k úhradě ve vztahu k obž. MB PHARMA nebo Pragolab nezadával, až když pan Z. odešel, převzal to on sám. Do té doby žádné transakce neprováděl. První zakázka pro spol. eNZi.cz dopadla ekonomicky špatně, nedostali finální platbu. Smlouva s obž. MB PHARMA, potažmo s Pragolab, se uzavírala na počátku roku 2015, v tu dobu situace spol. eNZi.cz byla standardní, protože ta zakázka ještě probíhala, ta první pro PrimeCell, tam bylo cashflow standardní. Tam nastaly problémy až při ukončení této zakázky a pak se to vršilo. Přihlásit se do výběrového řízení na dodávku lyofilizačního zařízení byl nápad od pana M., spolupracovali na zakázce předtím pro obž. MB PHARMA na dodávky čistých prostor a pan M. přišel s tím, že jako součást toho prostoru bude dodáno to zařízení a firma Pragolab jim byla doporučena. Přestože jim obž. MB PHARMA dlužila, přesto šli do výběrového řízení, protože chtěli tu zakázku dokončit celou, tzn. muselo být dodáno to zařízení, aby ty prostory byly funkční a mohli zakázku dokončit ekonomicky, finančně, ty zakázky byly úzce provázané, aby bylo to dílo funkční. K dotazu, jak zněla dohoda na téma vzniklého dluhu, uvádí, že představa byla taková, že když se bude dodávat zařízení a budou tam další zálohy a cashflow bude nějakým způsobem plynulé, tak že to ustojí a zakázku budou schopni dokončit a na konci zakázku vyfakturovat za tu konečnou částku. Ano, v té době se potýkali s problémy, lepili to z jedné zálohy do druhé, půjčili si od ČSOB asi 2 miliony, vyčerpali kontokorent, plácali to z jedné platby ke druhé. Podklady do výběrového řízení na dodávku lyofilizačního zařízení po technické stránce připravoval on, po ekonomické stránce Z. Co se týče specifikace lyofilizačního zařízení, podklady dostal od Pragolab, kde bylo technické zadání k zařízení, ví, že finální výrobce byla firma Christ. Podklady dostal proto, aby to mohli nějak ocenit. Obsah smlouvy o dílo a kupní smlouvy s Pragolab mohl ovlivnit. Dodavatele zařízení teoreticky mohl také ovlivnit, těch dodavatelů je několik, ale na začátku bylo doporučení a oni se toho drželi. Od někoho jiného než od Pragolab, to teoreticky objednat mohli, ale byla to hotová věc, že to bude dodávat Pragolab. Dodatek ke smlouvě o dílo byl podepsán z hlediska toho prodloužení termínu, protože věděli, že to zařízení v termínu, který byl v původní smlouvě, dodán nebude. Pokud na policii v rámci výslechu uvedl, že: *dodatek č. 1 vznikl na popud doktora M., který ho také připravil a předložil naší společnosti, bylo to někdy v době, kdy měla naše společnost problémy s cashflow a on s tím přišel. Byl to jeho nápad a iniciativa, v této souvislosti nám sdělil, že na základě tohoto dodatku získá nějaké peníze, které nám následně v nějakém období vyplatí. Nebyly stanoveny žádné konkrétní termíny, víceméně to byl jeho příslib do budoucna. Už v té době nám spol. MB PHARMA dlužila finanční prostředky za realizaci předchozí zakázky, šlo o dokončovací práce i související vícepráce na první zakázce. Měli jsme vypracovanou tabulku, poslední faktura, ohledně které se také vedl soud v Praze (Obvodní soud pro Prahu 9), byla na částku přesahující 9 mil. Kč. Tento soud skončil při podání odvolání ze strany eNZi, protože já jsem již neměl prostředky na úhradu odvolacího poplatku. Tímto způsobem svůj spor eNZi de facto prohrála. Já jsem se seznámil s obsahem tohoto dodatku asi před jeho uzavřením. Zřejmě přišel také na email. S panem Z. jsme souhlasili s dodatkem, ale pouze na základě ústních příslibů pana M. o budoucích řádných platbách a vyrovnání stávajících závazků, aby se vyrovnalo naše cashflow a my jsme mohli obě zakázky řádně dokončit, protože se prolínaly, jak jsem již vysvětlil. Dodatek byl antedatován, datum určil doktor M. Byl jsem si vědom toho, že již*

prvotní smlouva obsahovala ujednání o smluvní pokutě. Dodatek byl uzavřen z toho důvodu, že již jsme byli v úzkých, a to jednoznačně z důvodu chybějících peněžních prostředků v eNZi.cz. Pan M. byl o aktuální ekonomické situaci z naší strany vyrozuměn, byl s ní seznámen. My jsme byli ochotni de facto přistoupit na vše, co nám mohlo pomoci dostát našemu závazku, tzn. řádně a v termínu dokončit oba projekty, které jsme dělali pro MB PHARMA. Věděli jsme, že je něco v nepořádku, tohle byl další z tahů pana M. On nám sliboval, že dostane dotace a vše řádně uhradí. Taky nás informoval o tom, že mu finanční úřad zadržuje DPH, mluvil o výši až 10 mil. Kč … žádný důkaz o tom ale nepředložil. Přes našeho daňového poradce jsme na finančním úřadě zjišťovali, zda M. mluví pravdu. Bylo pouze zjištěno, že je s MB PHARMA vedeno nějaké řízení, ale bližší informace se nepodařilo zjistit. Po M. jsme důkaz nepožadovali, věřili jsme mu. Věděli jsme, že on chce ty zakázky řádně dokončit a zprvu také tímto způsobem i jednal vůči nám. Jakmile se podepsal ten dodatek, tak komunikace s námi postupně ustávala, až nakonec skončila úplně. Pan Z. se ho snažil zkontaktovat osobně, ale bezvýsledně. Jednou se mu ho snad podařilo kontaktovat někde v Brně, kde si na něj počkal, ale nikam to nevedlo. K této své výpovědi uvádí, že na policii vypovídal pravdu, je to tak, že veškeré kroky měly nastartovat to cashflow, jemu se už vše prolíná, půjčky, dodatky, ale všechno to bylo za jedním účelem, aby to cashflow nějakým způsobem pokračovalo. O jakou dobu zpět to mělo být antidatováno, to si nevzpomene. Ví, že obž. M. jednal v průběhu zakázky o prodloužení termínu na ministerstvu, aby o dotační titul nepřišel, protože to s tím souvisí, když nebylo dodáno to zařízení v termínu. Jednání proběhla někdy v létě. Výsledek jednání na ministerstvu neví, mělo být prodlouženo do konce roku. K dotazu, z čeho spol. eNZi.cz předpokládala při sjednání kupní smlouvy s Pragolab, že zaplatí dodané lyofilizační zařízení, jaký byl tedy očekávaný zdroj financí, uvádí, že očekávaný zdroj financí byl od pana M. K dotazu, z jakého důvodu byl sepsán ten dodatek smlouvy o dílo a z jakého důvodu byla sepsána smlouva o půjčce a posílaly se peníze do spol. MB PHARMA, když současně uváděl, že na tom už nebyli finančně dobře, uvádí, že to byly peníze pro pana M., když tvrdil, že mu zadržují DPH, že nemá z čeho to hradit, tak toto mělo nějakým způsobem to cashflow znovu nastartovat. On by jim to z těch peněz víceméně zase doplatil, tak to chápal. Z těch jednání to tak vyplynulo. K dotazu, kdo to navrhoval, uvádí, že u všech jednání nebyl, měl to většinou zprostředkované od p. Z., který s panem M. většinou o těchto věcech jednal. Toto šlo mimo něj. Nepopírá, že u některých jednání byl a že byl informován, ale nebyl u všeho. On to chápal tak, že jim to má pomoct v tom cashflow, aby to mohli ukončit. Takto mu to bylo i prezentováno většinou zprostředkovaně p. Z., protože u těch jednání s M. byl většinou Z. Pokud v přípravném řízení uvedl, že dodatek vznikl na popud obž. M., tak to potvrzuje. K dotazu, jaký byl očekávaný zdroj financí, ze kterých mělo být zaplaceno to zařízení spol. Pragolab, uvádí, že to řekl, že jim to mělo nahradit to cashflow, tak mu to bylo prezentováno. Neví, co k tomu víc uvést. Pokud je mu předestřeno, že není logický postup za situace, kdy jim má někdo zaplatit peníze a oni sjednávají nevýhodné dodatky a zároveň půjčují do takové společnosti peníze, uvádí, že tomu rozumí, ale z toho, co ví, jim bylo slíbeno, že když to takto udělají, tak se to cashflow nastartuje a od pana M. ty peníze budou chodit k nim zase zpátky. V rámci zakázky na čisté prostory byly vícepráce, vznikla i tabulka víceprací, kterou několikrát zasílali panu M. Rozsah víceprací byl něco přes 2 miliony. Žádali po p. M. písemné uznání víceprací, určitě tam proběhla několikrát emailová komunikace, kdy i on sám to posílal. Tabulku vícepráce připravoval on z hlediska toho technického. Myslí si, že p. M. oprávněnost víceprací nepotvrdil, neuznal. Neví, jestli to nějak zdůvodňoval. Jednání o víceprací bylo na přelomu dokončování první zakázky a realizace dodatku. Byly tam věci, co se týkaly lyofilizačního zařízení, nějaké propojení energií, přesně už neví. Spol. eNZi.cz byla v prodlení s dodáním lyofilizačního zařízení, co si vzpomíná, byli na přebírce toho zařízení, mělo se tam něco dodělávat, bylo řečeno, že zařízení nebude dodáno v požadovaném termínu. Myslí si, že to bylo ze strany výrobce. Pokud má vysvětlit, k čemu slouží přejímka, tak mělo se fyzicky zkontrolovat, že to zařízení je jednak kompletní, že splňuje dané podmínky pro užívání v těch prostorách a že je funkční v základních funkcích. Přejímka dopadla pozitivně. V roce 2014 zisk spol. eNZi.cz byl v milionech, protože ta zakázka pro PrimeCell byla největší, kterou v tu dobu měli, zakázka byla asi za 43 mil. Kč. V té době měli našlápnuto dobře a předpokládali, že se budou dál rozvíjet. Jaký měli mít z té zakázky pro PrimeCell zisk, to už neví. Počítali někde mezi 15 až 20 % z celkového

objemu, tedy 6 až 8 mil. Kč. V roce 2014 měli i zakázky menšího rozsahu. Byly to projekty a zakázky typu servisu atd., tedy v objemu 1 až 2 mil. Kč. V roce 2015, jak byly problémy s cashflow z první velké zakázky, už se to začínalo lámat. Ohledně výše tržeb si nevybavuje. Na začátku té kaskády, kdy se to začalo skládat, byla první zakázka pro PrimeCell. To byl první impulz, ale tím, že v rámci toho areálu uzavírali další zakázky, mj. i s obž. MB PHARMA, mysleli, že to bude pokračovat dál a budou to pokrývat vzájemně. V době, kdy odkupoval obchodní podíl od Z., byla ekonomická situace spol. eNZi.cz taková, že byla dá se říct v plusu, protože společně vlastnili ještě jednu společnost, která měla na starosti servisní činnosti, dodávky klimatizací atd. On působil i v té druhé společnosti, která byla v té době v plusu, spol. eNZi.cz v plusu nebyla, ale měli nasmlouvané další zakázky pro Bruntál, od kterých chodily zálohy, tedy v době, kdy Z. odcházel, byla společnost solventní, ale tak 3 – 4 měsíce, protože tam doléhala spousta věcí, FÚ, splátky půjčky od ČSOB, takže nebyl schopen to splácet. V letech 2014, 2015, 2016 měli kontokorentní úvěr u ČSOB, jednalo se o 2 miliony, ale potom, když ho nebyli schopni pravidelně měsíčně splácet, neví už výši měsíční splátky, tak jim byl zesplatněn. Spol. eNZi.cz měla v těch letech exekuce opakovaně, hlavně vůči FÚ, jak postupně sháněli různě platby, tak se to vždy nějak uhradilo a za 3 měsíce tam byla exekuce další, protože nebyli schopni to hradit. Bylo to průběžně a opakovaně. Bylo to od roku 2015 až do ukončení činnosti. Prodlení dodání zařízení bylo proto, že v Německu něco chybělo. Šlo tam spíš o čas dokompletování toho stroje, aby byl schopen převozu a montáže na místě. Za převoz a montáž zodpovídali oni, domlouvali dopravu, co si pamatuje. Posun termínu byl proto výhodný pro spol. eNZi.cz, každé prodloužení termínu je výhodné pro dodavatelskou firmu, má víc času pro kompletaci a dokončení díla. Jestli smlouva mezi eNZi.cz a obž. MB PHARMA umožňovala vícepráce, to neví, ale každé vícepráce se dají řešit dodatkem ke smlouvě a nemusí to být přímo dané ve smlouvě. Schůzky se zástupci Pragolab si je vědom, bylo to v Praze v sídle obž. MB PHARMA, kde byli všichni účastni, bylo to v průběhu zakázky, ale nedokáže zařadit, jestli na začátku, uprostřed, nebo na konci. Řešily se tam technické záležitosti, podrobnosti dodání, domlouvala se tam přebírka v Německu. Nevybavuje si, jestli se tam řešily peníze. Určitě si pamatuje, že za dodávku zboží přišly první dvě zálohové faktury od Pragolab. Ze strany spol. eNZi.cz došlo k zaúčtování těch faktur, aspoň si to myslí. Nárok na odpočet k DPH z těch plateb si spol. eNZi.cz nárokovala, byli plátci DPH. Že obž. MB PHARMA může odstoupit od smlouvy v případě nedodání, toho si byli vědomi. Co se týče dodání zařízení přímo do prostor v Ostravě, k dotazu, zda zaznamenal nějaké výhrady spol. Pragolab nebo spol. Christ vůči stavební připravenosti prostor, kam se mělo zařízení instalovat, uvádí, že si to nevybavuje. Je možné, že ten prostor ještě nebyl dokončen, nebo v takové fázi, že to zařízení tam mělo být instalováno, ale konkrétně si nevybavuje, že by tam bylo něco zásadního, co by bránilo v dodání zařízení. Neví, jestli smlouva mezi spol. eNZi.cz a Pragolab obsahovala výhradu vlastnictví, uvádí, že nějaký článek ohledně toho tam byl, ale formulaci si nevzpomene. K dotazu, zda byly prostředky, které inkasovala spol. eNZi.cz od obž. MB PHARMA použity na úhradu kupní ceny zařízení dodaného od spol. Pragolab, uvádí, že nemůže říct, že všechny. Je možné, že některé prostředky byly použity jiným dodavatelům v rámci těchto zakázek, možná i jiných. Pokud naopak v přípravném řízení uváděl k dotazu, proč nebyly peníze od obž. MB PHARMA všechny zaslány spol. Pragolab, ale byly použity i na úhradu kontokorentního úvěru, případně na jiné obchodní závazky, že: *to už šlo jedno s druhým, vytloukal se klín klínem. Kdo byl první v pořadí, ten dostával zaplaceno, upřednostnily se před dodavateli i úřady. Toto prostě souviselo s tím nedostatkem cashflow. Nebyla v dané době jiná možnost, jak se to dalo řešit. Snažili se i o navýšení kontokorentního úvěru, ale pro banku už nebyli bonitní.* K tomu nyní uvádí, že je to tak, jak to na policii uváděl, i nyní uvedl, že si není jistý, nebo netvrdí, že všechny prostředky byly použity na uhrazení závazků vůči Pragolab. Ukončil působnost ve spol. eNZi.cz v roce 2018, obchodní podíl byl prodán, nevzpomene si komu. Pokud je mu sděleno, že se novým společníkem stal pan Viliam V., tak on se s ním nesetkal. Fyzicky k předání účetnictví kupujícímu nedošlo, řešil to přes prostředníka, přes společnost, které to zprostředkovala a dál se o to nestaral. Cena obchodního podílu byla symbolická, buď 1 000 Kč nebo 1 Kč. Neví o tom, že by ze strany obž. MB PHARMA došlo ke konkrétnímu požadavku na úhradu smluvní pokuty, která byla sjednána

na základě původní smlouvy nebo dodatku. Pokud dále v přípravném řízení výslovně uvedl, že: *nedokáže říct, z jakých prostředků poskytla eNZi.cz spol. MB PHARMA půjčku ve výši 6,3 mil. Kč, nějaké prostředky společnost měla, v jaké výši, to neví, to nedokáže říct, určitě to nebyly miliony, tolik peněz nebylo. Zřejmě se to poskytovalo z dřívějších plateb od MB PHARMA. Platby realizoval Z., on o nich jen zběžně věděl, neví, proč si MB PHARMA finanční prostředky nepůjčila třeba od bankovní instituce a šlo o sliby M., ve vztahu k našemu cashflow a řádnému doplacení obou zakázek po jejich ukončení.* K tomu nyní uvádí, že souhlasí, jsou to jeho slova.

13. Svědek **Ing. Miloš R.** u hlavního líčení dne 28. 1. 2025 vypověděl (č. l. 5696 a násl.), že je jednatelem spol. Kovovýroba Hostivice, dříve STS Hostivice, je jediný jednatel i společník, staral se o chod společnosti, která se zabývala kovovýrobou, výroba ocelových konstrukcí, stavba klecí pro slepičárny, strojní zařízení na zpracování plechu apod. Obž. M. zná dlouho, ale konkrétně neměli intenzivní obchodní styky. V této záležitosti s ním jednal. STS Hostivice na základě objednávky zpracovala profily, které obž. MB PHARMA dodala. Dostal objednávku asi emailem, kdo byl pod ní podepsán, to už neví, je to dávno, všechny podklady předával policii. Určitě ho oslovil někdo z obž. MB PHARMA a poslal objednávku emailem. Neví, jestli to byl pan M., nebo tam měl společníka, nevzpomene si. Myslí si, že to byl první obchod s obž. MB PHARMA. Měli přepracovat profily, které byly dodány ve výrobních délkách, bylo třeba je upravit, nařezat, provrtat, udělat sestavy pro konstrukce. Nepídil se po tom, k čemu měly následně sloužit. Tehdy bylo mnoho práce, měl lidi, které potřeboval zaplatit, dotační tituly byly vyčerpané, měl zaměstnaných 12 lidí, bral práci, jaká byla. V té době se zpracováním plechů začal zavádět i výrobu svařovaných ocelových konstrukcí. Od počátku bylo účelem přepracování dodaného materiálu. Bylo to na základě objednávky, smlouva nebyla. Bylo to i na základě toho, že pana M. znal. Fakturace proběhla, faktury byly zaplaceny. Obž. MB PHARMA vystavila fakturu, koupil od nich profily, přepracoval je a pak vyfakturoval práci a dopravu a prodal jim je. Proč to koupil, proč nebyla třeba smlouva o dílo, o tom nepřemýšlel. Těch možností je spousta. Měli zkušenost s podobnou zakázkou, dělali pár klecových systémů pro křepelky, slepičárny a také jim dodavatelé dodali komponenty, které využili. Když koupili od obž. MB PHARMA ty profily, neví, jestli z jejich společnosti odešla kupní cena, jestli obž. MB PHARMA zaplatili. Ale pokud to koupil, musel to zaplatit. Kupní cena byla tak do 2 milionů. Pak to prodával za navýšenou cenu, bylo to narychlo, cena byla pro něj dobrá. Obchod byl ze strany MB PHARMA uhrazen ve dvou tranších, jak doložil policii. Kde pořídila obž. MB PHARMA materiál a za jakou částku, to neví, neřešil to. K dotazu, zda částka 2 miliony za materiál byla reálná, uvádí, že to byl nerez, možná to bylo míň, ale rozhodně to bylo mezi 1 až 2 miliony. Spol. eNZi.cz mu něco říká. Pokud z výpovědi vyplývá, že to nebylo pro obž. MB PHARMA, ale pro spol. eNZi.cz, takže mu ty dvě tranše zaplatila spol. eNZi.cz. Dnes si už nevzpomněl, je to dlouho. Specifikace, co se s tím materiálem má dělat, mu řekl objednavatel, tedy spol. eNZi.cz. Už si nepamatuje, jestli mu to zadal p. M. nebo obž. MB PHARMA. Jestli objednavatel byla spol. eNZi.cz, to vyřizoval jeho mistr, s někým určitě mluvil, byly určitě nějaké podklady, už ale žádné nemá. To se nedá vyřídit přes telefon. Hodnotu nakoupeného materiálu nezjišťoval, objednávka byla tak, že z dodaného materiálu má vyrobit nějaké konstrukce, udělal cenu a tím to pro něj na základě nějaké analýzy skončilo. To byl materiál k přepracování, věděl, že materiál ihned dále prodá. K dotazu, zda od začátku věděl, komu materiál prodá, uvádí, že neví, možná to bylo tak, že napřed dostal objednávku, pak se ptal, kde sežene materiál, pak mu řekli, že mu ho dodá obž. MB PHARMA. Nevzpomíná si. Vzpomíná si, jaké práce se dělaly na profilech, tedy řezání, musel koupit pilu, sehnat brigádníky, k tomu vrtání a děrování. Chemické práce nedělal. Tehdy jejich marže byla různá, od záporné až po velikou, každá zakázka je jiná. Firma neustále bojovala o přežití, a když byla možnost vydělat peníze… Kolik bude marže na této zakázce, to se domlouvalo s objednavatelem, což byla spol. eNZi.cz, s kým jednal, to si vůbec nepamatuje. K dotazu, zda mu přijde adekvátní navýšení ceny o 1,5 milionu, tedy 60 % marže, tak i kdyby to bylo 100 %, tak to tak v obchodě je. Když má možnost vydělat, má záporný výsledek, nemá na výplaty, tak aby dělal granda, že je to moc… on to ani moc dělat nechtěl, byl to pro něj stres. Nechal si to prostě zaplatit. Písemnou poptávku od objednatele nedostal, bylo několik telefonních

rozhovorů a pak dostal objednávku. Přeprava zpracovaných dílů byla po částech, měli nějaké svoje dopravní prostředky, zčásti kamionem nebo nákladním autem. U nakládky nebyl. K čemu výsledný a přepracovaný materiál měl sloužit, s jakou zakázkou to souviselo, to mu nikdo neřekl. Pokud v přípravném řízení vypověděl, že: *se mělo jednat o projekt pro firmu MB PHARMA, muselo to být z nerezového materiálu, protože to mělo být do farmaceutického prostředí*, k tomu nyní uvádí, že toto potvrzuje. Znal do této doby jen požadavky na konstrukce a klece na drůbež, s farmaceutickým průmyslem neměl zkušenosti.

14. Svědek **Ing. Rudolf L.** u hlavního líčení dne 28. 1. 2025 vypověděl (č. l. 5697 a násl.), že je prokuristou spol. BLOCK, která projektuje, realizuje a validuje stavby pro farmacii, zdravotnictví, zejména čisté prostory. Proces validace začíná, když se zpracovává koncepce projektu, kde se musí nadefinovat, co se staví, co se bude validovat, pak se musí zpracovat validační plány, tyto se projednávají s různými institucemi, se zákazníkem. Na základě validačních plánů se dělá design kvalifikace projektu, na začátku je projekt basic, potom detailní projekt, kde se stanovují konkrétní kritéria přijatelnosti. Když je toto všechno zpracované, tak při validacích se dohlíží na realizaci, kontrolují se veškeré instalace, když je toto v pořádku a dokumentace sedí, přistoupí se k realizaci validaci, tzn. operační kvalifikace, kdy se validují jednotlivé provozní celky, jako jsou média, čistá pára, čisté prostory. Poté se přistupuje k procesu kvalifikace, ta zahrnuje komplexní proces celé výroby, kdy už se posuzuje i správnost postupu. Z hlediska procesní kvalifikace nebo validace je to nejtěžší proces, protože na to už se musí hned na začátku, pokud to zákazník chce, tak už validační plány se musí dělat s tím, že se bude dělat procesní kvalifikace. To záleží, pokud se dělá nějaká výroba tablet, ta procesní kvalifikace není tak náročná, pokud se dělá výroba radiofarmak, to jsou injekce, které se aplikují dřív, než projdou kontrolou kvality, tzn. vyrobí se injekce, ona má nějaký poločas rozpadu a když tato injekce se píchne člověku, tak musí být jistota, že je sterilní. U běžných injekcí se ta sterilita kontroluje a kontrola sterility trvá týden, ale ta injekce musí být do několika hodin aplikovaná. A validace takového procesu je potom náročná, veškeré ty procesy, co se všechno posuzuje, je náročné. Obdobné je to u biologických výrob, kde ta čistota biologická, když se má posoudit, ne vždy se dá validačně udělat, ne všechno se dá prokázat a jsou to různé metody. Pokud jsou validace řídících procesů, to je kapitola úplně sama pro sebe. Ten, kdo validuje (např. jejich firma BLOCK) zodpovídá za to, že když provede měření a nastaví nějaké procesy, tak že to dělal podle nějakých svých standardních operačních postupů. Oni třeba postupují podle správné inženýrské praxe Mezinárodní asociace AISP a tam jsou daná konkrétní pravidla, jsou to manuály, podle těch manuálů dělají a ta odpovědnost je za to velká, protože kdyby udělali chybné měření, asi by je jejich zákazník mohl soudně vymáhat. Na tyto chyby jsou pojištění, řádově tam mají desítky milionů možnost čerpat z pojistky, protože ta zodpovědnost je hodně velká. Co se týče cenotvorby, to vždycky záleží, co to je za proces, jestli je to nějaká jednoduchá výroba tablet, tak tam to riziko je menší. Když jdou do složitých procesů a dělali třeba teď nějaké činnosti pro výrobce cytostatik, kde ten proces validovali z pohledu, že nebude nebezpečný pro okolí, tam třeba museli dělat speciální testy, které tady v republice nikdo neuměl, vyvíjeli testovací metodu s jednou specializovanou firmou a najímali si specialistu ze Švýcarska, který je stál šílené peníze, ale bez něho by to nebyli schopni udělat, neměli zkušenosti. K dotazu, jaký je cenový rozptyl v rámci těch validačních činností, uvádí, že záleží na tom, co se validuje, ale validace začínají někde za stotisíce, ale mají validace, které stojí pár milionů. Pokud se má obecně vyjádřit ke studii proveditelnosti, tak ta říká na začátku, co se očekává, co se bude stavět, podle čeho, podle jaké legislativy by se to mělo dělat a je to takový základní dokument a stanovuje, jestli je k dispozici know how, jaké know how tam bude vstupovat. Cena studie proveditelnosti se odvíjí podle složitosti zakázky, to může být relativně malý projekt, ale bude složitý a musí se prostudovat spousta dokumentů. Oni ve společnosti třeba mají speciálního inženýra, který tyto studie zpracovává, a ten shání a konzultuje si ty věci s kolegy přes asociaci AISP v Americe, ve Švýcarsku. Jezdí několikrát ročně na školení, aby tyto kontakty měl a byl trvale specialista, který se udržuje na té úrovni a má ty kontakty a ty jeho náklady jsou poměrně vysoké. Obecně k dokumentu Side Master File opět uvádí, že to už je konkrétní dokument, který musí být projednaný se SÚKLem, má svoje přesná pravidla. Ta studie

proveditelnosti je v podstatě daná, jak se dohodne se zákazníkem, ale toto už je přesně daný dokument. Tam je popsaný celý proces, co se musí předložit za dokumentace. To je celý proces a když se tím procesem neprojde až do konce, tak na konci nedostanete povolení k výrobě. K dotazu, zda je schopen vyhodnotit nějaké riziko, pokud si žadatel nezpracuje tyto dokumenty, zda je vůbec možné v tom regulovaném prostředí fungovat bez těchto dokumentů, uvádí, že když ty dokumenty mít nebude, a přesto bude žádat o licenci, inspekční orgán zjistí, že nemá něco z těchto dokumentů, tak jim řekne, ale bez toho jim to neudělá. Tak je zpětně stejně bude muset dodělávat. Podle něj bez toho to nejde udělat. Miroslav M. byl zaměstnancem firmy BLOCK do konce loňského roku. Koncem loňského roku došlo k odštěpení části firmy, osamostatnili validace jako takové, protože chtějí, aby validace se servisem byly samostatná firma, je to BLOCK SVP, kde je pan M. vedoucím validačního oddělení.

15. Svědek **Ing. Michal Z.** u hlavního líčení dne 25. 3. 2025 vypověděl (č. l. 5736 verte a násl.), že má letitou zkušenost s obž. M., od počátku pozitivní, na všem se vždy dohodli, smlouvy se z obou stran detailně dodržovaly. Firma obž. M. obž. MB PHARMA je nájemníkem v některých jejich prostorách a jeho chování bylo vždy takové, že si na něj nemůže stěžovat. Spol. eNZi.cz zná, protože v letech 2013, 2014 a 2015 byli subdodavatelem na jednom jejich biotechnologickém parku, dodávka byla dost velká, spol. eNZi.cz s výraznými komplikacemi nakonec dodávku dokončila, ale stálo je to obrovské úsilí, přinutit je k tomu, aby splnili smlouvu. Zakázka byla za desítky milionů. Časově to neumí zařadit, kolaudovali ale v roce 2015, tak to mohlo být někdy v letech 2014 až 2015. Už neví, jak probíhal projekt finančně, jestli byly zálohy. Pamatuje si, že spol. eNZi.cz měla vždy problém dílčí dodávku dodat a docela to natahovalo stavbu. Nezdůvodňovali, proč dochází průtahům. Účastnil se kontrolních dnů a standardní slova pana N. byla, že má problém, buď nemá materiál, nebo to nestihli, to bylo pořád dokola. Pak se dozvěděl, že měli původně firmu BLOCK, založili si nějakou svou společnost, která neměla žádnou kapitálovou výbavu, aby dokázala splnit zakázky v řádech desítek milionů, které měli udělat i pro ně. To byl asi ten kruciální problém, kdy to bylo klasické vytloukání klínu klínem. S panem Z. si nevzpomene, jestli se potkal. Na kontrolní dny chodil pan N. Výsledná bilance byla taková, že tu část díla, kterou měli dodat, nakonec od nich převzali a spol. eNZi.cz od nich dostala vše zaplaceno a bez penále. Jak velké bylo prodlení, to už si nevzpomene, ale v řádech týdnů, spíše měsíců, vzhledem k tomu, že se to opakovalo na kontrolních dnech, které byly co 14 dní, tak to bylo spíš v řádu měsíců. Se spol. eNZi.cz neměli soudní spor, to až s následnou firmou Falon, kterou založil pan N. asi s panem P., kdy jim zůstali dlužit pohledávku. Protože dostali zaplacenu zálohu za dílo, dodnes neodvedli dílo, ani nevrátili zálohu zpět. Co se týče spolupráce se spol. eNZi.cz, tak určitě dostávali dílčí platby. Nemůže říct, jestli to byly zálohové platby, to si nepamatuje, ale byly to určitě dílčí platby ve smyslu odvedu část díla, dostanu zaplaceno, protože kdyby dostali zaplaceno až za celé dílo, tak by ho nikdy od nich nedostali. S obž. M. má jen obchodní vztah, je to jejich zákazník a současně i jejich dodavatel, když jim vyrábí některé biotechnologické přípravky.

Znalecký posudek

16. V přípravném řízení byl zpracován znalecký posudek z oboru ekonomika, odvětví účetní evidence, a to znalcem **Ing. Petrem Janíčkem, DiS., MBA, LL.M.** (č. l. 4086 – 4542), který posuzoval úplnost, průkaznost a pravdivost zajištěných účetních evidencí, celkovou ekonomickou situaci společností MB PHARMA a eNZi.cz v letech 2014 až 2016, zejména pak finanční majetek společností v zájmovém období (zůstatky finančních prostředků v hotovosti a na bankovních účtech) včetně schopnosti plnit své závazky. Ze znaleckého posudku vyplývá, že se spol. MB PHARMA v letech 2014-2016 nedostala do žádné formy úpadku, přičemž v roce 2015 dosáhla maximálního provozního zisku. Pokud by však v roce 2016 nerealizovala ostatní provozní výnosy ve výši cca 21 mil. Kč, vykázala by dle znalce v uvedeném roce výraznou ztrátu, ve výši cca 18,6 mil. Kč. Ostatními provozními výnosy znalec v této souvislosti rozumí zejména zaúčtování 15 mil. Kč jako náhrada škody vůči spol. eNZi.cz z titulu nefunkčního lyofilizačního zařízení, která však nebyla minimálně z podstatné části uhrazena, a dále 5 mil. Kč jako provozní dotace. Celé sledované

období společnost vykazuje krátkodobé finanční prostředky (peníze v hotovosti a na účtech v bankách) zejména na bankovních účtech. V pokladně společnost drží jen pohotovostí finanční prostředky v řádu jednotek, nebo nízkých desítek tisíc korun českých. V oblasti pasiv je zřejmé, že společnost historicky účtuje o kapitálovém fondu ve výši 1,5 mil. Kč. V roce 2016 došlo k navýšení kapitálového fondu na 19,5 mil. Kč. Částka ve výši 8 mil. Kč byla postupně poukázána z bankovního účtu pana Marka M. číslo bankovního ú. xxx. Částka ve výši 10 mil. Kč byla přeúčtována z titulu rozhodnutí společníka ze závazků ke společníku. Znalec vylučuje, že by se jednalo o půjčku (zápůjčku) od pana Marka M., neboť půjčka (zápůjčka) se účtuje na jiné účty účtové osnovy. Společnosti rostly také dlouhodobé závazky. K 31. 12. 2016 vykazuje společnost tyto závazky ve výši 19,3 mil. Kč. Krátkodobé závazky v průběhu sledovaného období postupně rostou z 1,7 mil. Kč (v roce 2013) až na 40 mil. Kč (rok 2015), aby pak poklesly na konečných 8,6 mil. Kč (v roce 2016). Ze znaleckého posudku dále vyplývá, že v letech 2014 - 2015 společnost nečerpala žádné úvěry, které deklarovala poskytovateli dotace, tj. Ministerstvu průmyslu a obchodu. Tato skutečnost rovněž vyplývá z účetních závěrek spol. MB PHARMA, zveřejněných elektronicky prostřednictvím sbírky listin v obchodním rejstříku. V roce 2015 vykazuje společnost v rozvaze celkem bankovní úvěry a výpomoci ve výši 13 810 tis. Kč. Jedná se následující přijaté půjčky (zápůjčky): účet č. 249.001 – přijaté půjčky M. ve výši 6 000 000 Kč, účet č. 249.002 – přijaté půjčky FAGOFARMA ve výši 556 416,44 Kč, účet č. 249.004 – přijaté půjčky STS Hostivice ve výši 1 526 173,97 Kč, účet č. 249.005 – přijaté půjčky eNZi.cz ve výši 5 727 646,81 Kč. Z účetních závěrek je dle znalce zřejmé, že spol. MB PHARMA z vlastních zdrojů financování používá generovaný zisk, který si nerozděluje, a to ani v jednom ze sledovaných období. Dalším zdrojem financování jsou kapitálové fondy. Na konci roku 2014 vykazovaly zůstatek ve výši 1,5 mil. Kč a byly v roce 2016 dotvořeny částkou 18 mil. Kč. Částka ve výši 8 mil. Kč doputovala na bankovní účet společnosti z bankovního účtu Marka M. Z výpisů, jež jsou součástí přílohy, je zřejmé, že stejné částky v celkové výši 4,5 mil. Kč byly pár dnů předem nejprve obž. M. z bankovního účtu MB PHARMA zaslány a on je zaslal zpět na účet spol. MB PHARMA. Zbylou částku se zavázal společník do společnosti vložit na základě rozhodnutí jediného společníka ze dne 21. 12. 2016. Jedná se o částku ve výši 10 mil. Kč. Byla zaúčtována jako pohledávka za společníkem (účet 355.100 – ostatní pohledávky za společníky – M. společník). Současně však spol. MB PHARMA evidovala závazek ke společníku (na účtu č. 365.100 – ostatní závazky ke společníku – M., společník). K úhradě navýšení kapitálového fondu tedy v částce 10 mil. Kč došlo zápočtem závazku ke společníku s pohledávkou za společníkem. U spol. eNZi.cz pak znalec dochází ke zjištění, že v roce 2013 a 2015 společnost realizovala účetní ztrátu, kdy její výše dosáhla vrcholu v roce 2015 a to cca 4,7 mil. Kč. V letech 2014 a 2016 společnost realizuje účetní zisk. Společnosti postupně klesají její výkony z 80 mil. Kč (rok 2013) až na 5 mil. Kč v roce 2016, kdy k razantnímu omezení výkonů došlo mezi roky 2015/2016. I přes vysokou výkonovou spotřebu (nákup materiálu, energií a služeb) se společnosti dařilo dosahovat kladné přidané hodnoty. Podstatnou částku ostatních provozních výnosů zaúčtovanou v roce 2015 tvoří smluvní pokuty ve výši 5 mil. Kč (účtováno na účtu 544.100). Pokud by nebyla tato částka zaúčtována, společnost by dosahovala kladného provozního výsledku hospodaření ve výši cca 500 tis. Kč. Ke krátkodobému finančnímu majetku (peníze na účtu a v hotovosti) znalec uvedl, že společnost drží většinu finančních prostředků v hotovosti v pokladně (v řádech set tisíc Kč), kdy na bankovním účtu vykazuje zůstatky 0 (rok 2016), jednotek až nízkých desítek tisíc Kč (rok 2013 a 2014) až po max. 181 tis. Kč (v roce 2015). Znalec upozorňuje na to, že držba tak vysoké částky v hotovosti je poměrně nekomfortní. V oblasti pasiv ukazatel vlastního kapitálu dosahuje s výjimkou jednoho roku (2014) záporných hodnot v milionech korun. Záporná hodnota vlastního kapitálu signalizuje, že by společnost mohla být v úpadku ve formě předlužení. Významná část záporného vlastního kapitálu je tvořena záporným oceňovacím rozdílem k majetku. Společnost eviduje bankovní úvěry v rozmezí 1,2 až 1,9 mil. Kč. Znalec rovněž na základě účetních dokumentů konstatoval, že spol. eNZi.cz vykazovala v letech 2014 až 2016 znaky úpadku z důvodu platební neschopnosti. Současně uvedl, že v letech 2013, 2014 a 2016 převyšovaly krátkodobé pohledávky krátkodobé závazky. Z účetních závěrek je dle znalce zřejmé, že spol. eNZi.cz ve

sledovaných období realizovala zisk jen v roce 2014 a 2016. Tyto účetní zisky však byly pohlceny ztrátami, které společnost vykazovala v letech 2013 a 2015. Kapitálové fondy společnosti vykazují setrvale zápornou hodnotu v řádech jednotek miliónů korun a vnikly přeceněním majetku a závazků. Společnost v každém roce eviduje i úvěry v rozmezí 1 až 2 mil. Kč, jedná se o úvěry provozní. Společnost využívá kontokorentní úvěr u ČSOB. Znalec rovněž vypracoval přehled zůstatků na bankovních účtech a na pokladně MB PHARMA a eNZi.cz k zájmovým datům. Současně konstatoval, že smlouva o dílo mezi spol. MB PHARMA a spol. eNZi.cz byla realizována z velké části prostřednictvím záloh objednatele. Podstatnou část fakturované částky eNZi.cz obdržela prostřednictvím přijatých záloh v průběhu realizace zakázky. Je zřejmé, že eNZi.cz neměla dostatek vlastních prostředků na financování zakázky dle smlouvy o dílo č. MB004-80/SoD/02052015/ZIM. Pomocí půjčky poskytnuté spol. MB PHARMA byly uhrazeny faktury společnosti eNZi.cz, tedy došlo jen toliko k jakési „transformaci" závazků, tedy závazek spol. MB PHARMA z titulu obchodních vztahů se přetransformoval do závazku z titulu zápůjčky.

17. Soud rovněž znalce vyslechl u hlavního líčení dne 4. 12. 2024 (č. l. 5650 a násl.), kdy znalec de facto zopakoval výsledky svého zkoumání, jednotlivé otázky podrobně rozvedl a odpověděl na všechny položené dotazy stran řízení, kdy v podrobnostech soud odkazuje na protokol z hlavního líčení.

Listinné důkazy

18. Soud dále k důkazům provedl listiny spisového materiálu:
- z **písemné objednávky** ze dne 14. 1. 2015 vyplývá (č. l. 259, č. l. 4727), že dne 14. 1. 2015 činí obž. RNDr. Marek M. jako jednatel spol. MB PHARMA objednávku u spol. Pragolab. Konkrétně objednává dodávku a montáž lyofilizačního zařízení s generátorem H_2O_2 dle nabídky LNjr.N 15-001 z téhož dne, tedy z 14. 1. 2015. Z objednávky vyplývá, že lyofilizační zařízení objednal za cenu 14 975 145 Kč bez DPH se splatností 20 % ceny do 10. 2. 2015, 70 % při odvozu z fabriky a 10 % po protokolárním předání. Dodání zboží bylo uvedeno do 31. 8. 2015. Zařízení má být dodáno do areálu FN Ostrava. Objednávka byla součástí emailové komunikace a byla zaslána jako příloha emailu z účtu xxx na emailový účet xxx dne 14. 1. 2015.
- z **nabídky** ze dne 14. 1. 2015 (č. l. 103 – 104) vyplývá, že dne 14. 1. 2015 byla učiněna ze strany spol. Pragolab nabídka označená jako LNjr.N 15-001 (Ladislav N. junior) odběrateli eNZi.cz. Jde o rozpis nabídky dodávky lyofilizátoru od výrobce Martin Christ v celkové ceně 14 975 145 Kč bez DPH (18 119 925,45 Kč včetně DPH). Pod nabídkou je podepsán Bc. Ladislav N.
- z **kupní smlouvy** (č. l. 3 – 5) vyplývá, že byla uzavřena kupní smlouva č. MB004-80/Sod/D/10022014/ZIM/PRA mezi dodavatelem spol. Pragolab, zastoupená Ing. Ladislavem N. a odběratelem spol. eNZi.cz s.r.o., zastoupená Marcelem Z. Smlouva je datována na 10. 2. 2015, kdy u podpisu dodavatele je rukou dopsáno datum 17. 3. 2015. Ze smlouvy pak vyplývá závazek spol. Pragolab dodat spol. eNZi.cz ve smlouvě specifikované lyofilizační zařízení od firmy Martin Christ, zabudovaní do čistých prostor, a to dle nabídky zhotovitele č. LNjr.N 15-001 ze dne 14. 1. 2015, jakož i závazek odběratele za toto zařízení zaplatit. Kupní cena byla ujednána ve výši 14 975 145 Kč (bez DPH). Cena za dodávku byla stanovena v platbě 20 % z celkové ceny se splatností do 10 dnů po podpisu smlouvy, 70 % po přejímce a FAT u výrobce se splatností 10 dnů a 10 % na základě kladného závěrečného protokolu o převzetí díla se splatností 21 dnů. Dle čl. 4 smlouvy dodané a namontované zařízení zůstává ve vlastnictví prodávajícího a odklad nabytí vlastnického práva kupujícího k zařízení trvá do doby, kdy kupující zaplatí celou jeho kupní cenu. Vlastnické právo na dodané zařízení přechází z prodávajícího na kupujícího v okamžiku, kdy kupující zaplatí kupní cenu za dodané zboží. Dle čl. 5 smlouvy se mimo jiné dodavatel zavazuje k dodání zařízení do 8 měsíců od objednání. Odběratel (eNZi.cz) zajistí stavební připravenost dle technických podkladů do 31. 7. 2015.
- ze **smlouvy o dílo** vyplývá (č. l. 69 – 71), že již dne 23. 6. 2014 byla uzavřena smlouva o dílo č. MB001-10/Sod-MB/ZIM mezi objednatelem obž. MB PHARMA, zastoupená RNDr. Markem M. a zhotovitelem spol. eNZi.cz, zastoupená Marcelem Z. ve věcech smluvních a Jiřím N. ve

věcech technických. Předmětem smlouvy byl závazek zhotovitele provést pro objednatele dílo nazvané jako: „Dodávka strojů a zařízení pro výrobu mikrobiálního antigenního komplexu“ s termínem předání a převzetí díla k datu 31. 10. 2014 za sjednanou cenu 49 670 500 Kč. Za spol. eNZi.cz smlouvu podepsal Marcel Z. a za spol. MB PHARMA obž. Marek M.

- z další **smlouvy o dílo** vyplývá (č. l. 91 – 93), že dne 6. 2. 2015 byla mezi objednatelem MB PHARMA, zastoupená obž. Markem M. a zhotovitelem spol. eNZi.cz, zastoupená Marcelem Z., uzavřena smlouva o dílo č. MB004-80/SoD/D/02052015/ZIM/, z níž vyplývá závazek zhotovitele dodat velkokapacitní lyofilizační zařízení pro farmaceutický průmysl s termínem do 31. 8. 2015, ovšem již za cenu díla 29 990 000 Kč bez DPH (36 288 000 Kč vč. DPH). Z čl. X smlouvy mimo jiné vyplývá, že smluvní strany sjednaly pro případ prodlení zhotovitele s termínem dokončení díla smluvní pokutu ve výši 0,05 % z ceny díla za každý den prodlení. Ke smlouvě byl dne 27. 6. 2015 mezi týmiž účastníky sjednán dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo č. MB004-80/SoD/D/02052015/ZIM/ s tím, že dle nového čl. 10.3. se stanoví smluvní pokuta ve výši 5 000 000 Kč pro případ, že nebude předmět smlouvy předán v termínu plnění zakázky, tedy do dne 31. 8. 2015.

- z **předávacího protokolu** ze dne 7. 9. 2015 (č. l. 74, event. č. l. 222) vyplývá, že k tomuto datu potvrzuje převzetí lyofilizačního zařízení od spol. eNZi.cz jako předávajícím ze strany RNDr. Marka M. jako zástupce MB PHARMA na straně přebírající.

- z **faktur spol. Pragolab** vyplývá (č. l. 6 – 10), že Pragolab vystavil dne 17. 3. 2015 zálohovou fakturu č. ZF1520027 pro odběratele eNZi.cz s datem splatnosti 27. 3. 2015 na částku 2 995 028,93 Kč bez DPH, k tomu 628 956,07 Kč jakožto 21 % DPH, celkem tedy na částku 3 623 985 Kč (včetně DPH) s tím, že jde o 20 % zálohu k Lyofilizátoru Martin Christ. Dne 5. 5. 2015 vystavila Pragolab Daňový doklad o přijetí částky 3 000 000 Kč od spol. eNZi.cz, přijaté konkrétně dne 21. 4. 2015 s tím, že jde o přijatou platbu k záloze ZF 1520027, kdy částka byla rozdělena na 2 479 338,85 Kč bez DPH, k tomu 520 661,85 Kč jakožto 21 % DPH. Dále Pragolab vystavil dne 18. 8. 2015 fakturu č. 1510649 pro odběratele eNZi.cz s datem splatnosti 28. 8. 2015 na částku 1 450 500 Kč bez DPH, k tomu 304 605 Kč jakožto 21 % DPH, celkem tedy na částku 1 755 105 Kč (včetně DPH) s tím, že jde o platbu za dodávku generátoru par peroxidu vodíku a Factory Acceptance Test (FAT). Dále dne 26. 8. 2015 fakturu č. ZF1520041 pro odběratele eNZi.cz s datem splatnosti 5. 9. 2015 na částku 10 482 601,50 Kč bez DPH, k tomu 2 201 346,32 Kč jakožto 21 % DPH, celkem tedy na částku 12 683 948 Kč (včetně DPH) s tím, že jde o zálohu k zakázce Z150010. Dne 24. 3. 2016 vystavila Pragolab pro spol.eNZi.cz daňový doklad o přijetí platby ZDD163017 s tím, že jde o přijatou platbu k záloze ZF 1520041 ve výši 1 750 000 Kč včetně DPH (1 446 280,99 Kč bez DPH), jde o platbu došlou od MB Pharma – subrogace.

- z **výpisu účtu spol. Pragolab** vyplývá (č. l. 11- 18), že spol. Pragolab obdržela následující platby: dne 21. 4. 2015 částku 3 000 000 Kč od spol. eNZi.cz, dne 19. 10. 2015 částku 500 000 Kč od spol. eNZi.cz, dne 26. 2. 2016 částku 1 000 000 Kč od spol. MB PHARMA s poznámkou *Pragolab úhrada LYO za ENZI*, dne 14. 3. 2016 částku 250 000 Kč od spol. MB PHARMA s poznámkou *Pragolab úhrada za ENZI na LYO*, dne 21. 3. 2016 částku 1 750 000 Kč od spol. MB PHARMA s poznámkou *Pragolab - za ENZI - na LYO*.

- z **potvrzení** vyplývá (č. l. 19), že dne 15. 2. 2016 Ing. Ladislav N. jako jednatel spol. Pragolab písemně potvrdil, že před poskytnutím plnění ve výši 3 000 000 Kč spol. MB PHARMA za spol. eNZi.cz, přijala ve smyslu ust. § 1936 odst. 2 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník žádost spol. MB PHARMA o vstup této společnosti do práv věřitele v rozsahu, ve kterém ji bude za spol. eNZi.cz poskytnuto spol. MB PHARMA plnění, kdy se shora uvedenou smluvní subrogací tedy v plném rozsahu souhlasí. Subrogace nastane v okamžiku, kdy spol. MB PHARMA poskytne plnění ve výši 3 000 000 Kč spol. Pragolab.

- ze **souhlasu dlužníka** vyplývá (č. l. 78), že spol. eNZi.cz písemně dne 28. 1. 2016 výslovně udělila prostřednictvím Marcela Z. souhlas s tím, aby za ni spol. MB PHARMA uhradila spol. Pragolab částku ve výši 3 000 000 Kč, kdy současně souhlasí se započtením této pohledávky vzniklé spol.

MB PHARMA s její pohledávkou vzniklou z titulu poskytnuté zápůjčky na základě smlouvy ze dne 20. 7. 2015.
- z **korespondence** vyplývá (č. l. 20 – 24, 241 - 243, 246 – 249, 4723 - 4727), že přípisem ze dne 12. 11. 2015 Ing. Ladislav N. jako jednatel Pragolab informuje Marcela Z., jako jednatele eNZi.cz, že lyofilizátoru nebyl do dne 12. 11. 2015 uhrazen a nedojde-li k dohodě o zaplacení, bude nutno zařízení demontovat a odvézt. Dále přípisem ze dne 7. 12. 2015 Ing. Ladislav N. informoval Marcela Z. jako jednatele spol. eNZi.cz, že přes proběhlá jednání nedošlo k pokroku ve věci zaplacení zařízení lyofilizátoru, tento nebyl do dne 7. 12. 2015 uhrazen a je proto v majetku spol. Pragolab. Žádá tímto o zajištění přístupu k zařízení, které je tedy jejich majetkem, aby mohli zařízení připravit pro následný odvoz. Další písemnou výzvu k úhradě dodaného zařízení adresoval Ing. Ladislav N. spol. eNZi.cz podáním ze dne 27. 2. 2016. Dále byla spol. eNZi.cz podáním ze dne 17. 5. 2016 vyzvána právním zástupcem Pragolab JUDr. Miroslavem K. ke splnění povinnosti založené kupní smlouvou ze dne 10. 2. 2015 MB004-80/Sod/D/10022015/ZIM/PRA s tím, že zůstává stále neuhrazená částka ve výši 11 619 925,45 Kč, stanovuje náhradní lhůtu k plnění do 30. 5. 2016, nebo o sdělení termínu demontáže, neboť zařízení je stále v majetku spol. Pragolab s ohledem na sjednanou výhradu vlastnictví. Další výzvu k úhradě kupní ceny ve výši 11 619 925,45 Kč (zvláště, bylo-li zařízení pořízeno z dotace), eventuelně vrácení dodaného a nezaplaceného lyofilizátoru s tím, že na předchozí výzvy není ze strany jednatelů spol. eNZi.cz reagováno, adresoval JUDr. Miroslav K. právní zástupkyni spol. eNZi.cz podáním ze dne 10. 5. 2017 a dalším podáním ze dne 4. 7. 2017. Dále soud k důkazům provedl přípis JUDr. Patrika P. ze dne 29. 8. 2017, jakožto právního zástupce spol. MB PHARMA, adresovaný JUDr. Miroslavu K. jakožto reakci na výzvu k vydání věci (ze dne 4. 7. 2017). V podání sděluje, že klient, tedy spol. MB PHARMA, k zařízení řádně nabyla vlastnické právo, když toto zařízení jako věc nezapsanou ve veřejném seznamu nabyla na základě řádně uzavřené smlouvy od obchodní spol. eNZi.cz jakožto podnikatel pro podnikatelskou činnost v rámci běžného obchodního styku, a navíc za něj také řádně spol. eNZi.cz zaplatila dohodnutou cenu. S ohledem na tuto skutečnost MB PHARMA lyofilizátor spol. Pragolab nevydá. Naproti tomu v podání ze dne 24. 3. 2017 sděluje Mgr. Eva Š., jakožto právní zástupkyně spol. eNZi.cz JUDr. K., že zařízení – lyofilizátor – je umístěn v prostorách FN Ostrava, jehož vlastníky je spol. 4MEDI – Centrum buněčné terapie a diagnostiky a.s., kdy eNZi.cz jako zhotovil podstatnou část díla pro spol. MB PHARMA jako objednatele, včetně dodávky lyofilizátoru, provedla a dodala, ovšem spol. eNZi.cz neobdržel za provedené práce a dodávku od spol. MB PHARMA plnění v řádech milionů korun. Spol. eNZi.cz souhlasila s tím, že investor, tedy spol. MB PHARMA uhradí spol. Pragolab částku 3 000 000 Kč jako částečnou úhradu závazku, kdy spol. MB PHARMA spol. eNZi.cz potvrdila, že ve dnech 25. 2. 2016, 11. 3. 2016 a 18. 3. 2016 uhradila spol. Pragolab částku 3 000 000 Kč, navíc vystavila spol. Pragolab potvrzení o subrogaci. Spol. eNZi.cz si je vědoma svého nesplněného závazku vůči spol. Pragolab, není však schopna závazek splnit, dává na zvážení např. postoupení pohledávky za spol. MB PHARMA. Dále soud k důkazům provedl emailovou komunikaci obž. Marka M. se zástupci spol. Pragolab. V emailu ze dne 10. 2. 2015 sděluje Bc. Ladislav N. Marku M., že návrh kupní smlouvy (mezi spol. eNZi.cz a Pragolab) zasílal do spol. eNZi.cz k rukám paní M. a přeposílá obž. M. uvedený email. Dne 28. 9. 2025 dále Bc. Ladislav N. žádá Marka M. o zaslání kopie smlouvy uzavřené spol. MB PHARMA se spol. eNZi.cz, kdy obž. M. odpovídá v emailu ze dne 28. 9. 2015, že …*posílá slíbené* (tedy smlouvu s eNZi.cz). Dne 4. 11. 2015 posílá Hana N. Marku M. email ohledně jeho návrhu na uzavření „Smlouvy o půjčce“ s tím, že podepsat smlouvu o půjčce bez jakékoliv souvztažnosti s obchodním případem spol. Pragolab nemůže a navrhuje možná řešení, která v sobě budou zahrnovat i spol. eNZi.cz (např. trojstranná dohoda o vzájemném zápočtu, event. smlouva o postoupení pohledávky mezi Pragolab a MB PHARMA, kdy Pragolab postoupí svou pohledávku za eNZi.cz z titulu nezaplacené faktury č. ZF1520041 ze dne 26. 8. 2015 na částku 12 683 948 Kč), kdy na tyto protinávrhy reaguje obž. M. emailem ze dne 5. 11. 2015 s tím, že nelze dle něj uzavřít smlouvu o postoupení pohledávky na podkladě zálohové faktury.

- z **faktury** vyplývá (č. l. 249 – 251, event. 292 - 293), že spol. Martin Christ vystavila dne 27. 8. 2015 fakturu č. 2015-72315 pro spol. Pragolab za dodávku předmětného lyofilizačního zařízení.
- ze **servisní zprávy** vyplývá (č. l. 56 – 63), že zpráva o instalaci lyofilizačního zařízení, sepsaná technikem spol. Pragolab Ing. Martinem R. dne 18. 9. 2015, informuje o instalaci zařízení na místě v FN Ostrava i za přítomnosti technika spol. Martin Christ Rainera N., kdy byla provedena instalace a testy SAT dle předpisů výrobce a bylo zjištěno, že jsou nedostatky (např. na straně přívodů nutných k provozování lyofilizátoru), a teprve po jejich odstranění bude možno provést testy chlazení, vakua atd., kdy tedy přístroj je odstaven do stavu „mimo provoz" a instalace bude pokračovat po odstranění nedostatků.
- ze **smlouvy o půjčce** vyplývá (č. l. 75 – 77), že dne 20. 7. 2015 byla uzavřena smlouva o půjčce, na jejímž podkladě věřitel spol. eNZi.cz zastoupení Marcelem Z. poskytne dlužníkovi spol. MB PHARMA zastoupená Markem M. částku ve výši 6 300 000 Kč, a to nejpozději do 31. 8. 2015, přičemž dluh bude splacen nejpozději do 31. 10. 2015. Dodatek č. 1 ke smlouvě o půjčce ze dne 30. 10. 2015 potvrzuje dohodu stran o prodloužení data splatnosti do 31. 3. 2016 na základě dopisu obž. Marka M. ze dne 11. 1. 2016.
- listiny ze spisového materiálu vedeného u **Obvodního soudu pro Prahu 2 pod sp. zn. 43 C 144/2017** (č. l. 129 – 132, 136 – 170, 491 – 492) z nichž vyplývá, že žalobou ze dne 27. 10. 2017, podanou u soudu dne 30. 10. 2017, se spol. eNZi.cz domáhala po žalované spol. MB PHARMA zaplacení částky ve výši 9 641 610 Kč s příslušenstvím v podobě smluvní pokuty ve výši 0,05 % z žalované částky denně od 8. 9. 2016 do zaplacení a s úrokem z prodlení z žalované částky ve výši 8,05 % ročně ode dne 8. 9. 2016 do zaplacení. Žalováno bylo z titulu smlouvy o dílo ze dne 23. 6. 2014 č. MB001-10/Sod-MB/ZIM s předmětem plnění „Dodávka strojů a zařízení pro výrobu mikrobiálního antigenního komplexu". V žalobě bylo tvrzeno, že žalobkyně (eNZi.cz) dne 30. 10. 2014 dílo zhotoviteli řádně předala a vyúčtovala jeho cenu na částku 9 641 610 Kč, na kterou vystavila daňový doklad č. 201616, se splatností do 7. 9. 2016, kdy však žalovaná částku neuhradila a je tak v prodlení. Usnesením OS pro Prahu 2 ze dne 25. 1. 2018, č. j. 43 C 144/2017-22 bylo s ohledem na částečně zpětvzetí žaloby žalobkyní podáním ze dne 8. 1. 2018 řízení zastaveno co do zaplacení smluvní pokuty, usnesení nabylo právní moci dne 27. 2. 2018. Usnesením stejného soudu ze dne 6. 4. 2018 byla zamítnuta žádost žalobkyně spol. eNZi.cz o osvobození od soudních poplatků, k odvolání bylo rozhodnuto o osvobození v rozsahu převyšujícím 20 000 Kč. Z vyjádření žalované spol. MB PHARMA ze dne 4. 9. 2019 vyplývá, že spol. MB PHARMA žalovaný nárok neuznala s tím, že si žalovaná není vědoma žádných nevypořádaných závazků, kdy žalobkyně nepředkládá ani onen daňový doklad, ani doklad o převzetí díla. Žalované byl doručen jiný doklad, a to s číselným označením 2016016, sice na stejnou částku, ale měl se dle obsahu týkat „dodávky a montáže na zakázku MB004-80", kdy tento daňový doklad byl žalovanou MB PHARMA odmítnut (jakožto neoprávněně vystavený a bez úhrady žalobkyni vrácen a bylo doložení písemné odmítnutí ze dne 11. 4. 2017, jakož i písemné vrácení faktury č. 2016016 datované na 7. 9. 2016, včetně samotné faktury). Podáním ze dne 26. 9. 2018 bylo soudu oznámeno ukončení právního zastoupení žalobkyně ze strany advokátky Mgr. Evy Š. Rozsudkem OS pro Prahu 2 ze dne 19. 11. 2018, č. j. 43 C 144/2017-134 byla žaloba žalobkyně zamítnuta, kdy k soudnímu jednání se nikdo za žalobkyni (eNZi.cz) nedostavil. Soud jen podotýká, že v této době již Marcel Z. nebyl jednatelem společnosti), důvodem zamítnutí žaloby bylo dle odůvodnění ta skutečnost, že žalobkyně nepředložila přes výzvu soudu kromě samotné smlouvy o dílo žádné další důkazy, rovněž nedoplnila skutková tvrzení na výzvu soudu. Žalobkyně, která se nedostavila k jednání, tak neunesla břemeno tvrzení a ani břemeno důkazní. Ze strany spol. eNZi.cz bylo dne 14. 12. 2018 podáno odvolání, odvolací řízení však bylo usnesením stejného soudu ze dne 15. 5. 2019 zastaveno pro neuhrazení soudního poplatku z odvolání.
- listiny ze spisového materiálu vedeného u **Obvodního soudu pro Prahu 1 pod sp. zn. 20 C 184/2017** (č. l. 172 - 188) z nichž vyplývá, že žalobou ze dne 31. 10. 2017 se spol. eNZi.cz domáhala po žalované PrimeCell Bioscience a.s. zaplacení částky ve výši 9 641 610 Kč (bez příslušenství) s odůvodněním, že žalovaná je vlastníkem nemovitosti v níž jsou umístěny ordinace lékařů a

zdravotnických a farmaceutických zařízení, kdy žalobkyně do těchto prostor provedla dílo (dodala a namontovala rozvody, stroje a zařízení pro výrobu mikrobiálního antigenního komplexu a dodala velkokapacitní lyofilizační zařízení pro farmaceutický průmysl), vše o objemu 9 641 610 Kč, kdy dílo prováděla pro nájemce prostor spol. MB PHARMA, která však dílo odmítá zaplatit. K zabránění promlčení nároku na zaplacení je žalobkyně nucena podat žalobu na zaplacení i proti žalované, neboť dodávkou díla došlo ke zhodnocení nemovitosti žalované a shora uvedená dodávka se stala její součástí, neboť je v ní zabudovaná, uplatňuje tuto částku tedy z titulu bezdůvodného obohacení. Současně s ohledem na návrh žalobkyně bylo řízení přerušeno do pravomocného rozhodnutí ve věci OS pro Prahu 2 sp. zn. 43 C 144/2017.

- z rozhodnutí Městského soudu v Praze vyplývá (č. l. 5528 – 5529), že **Obvodní soud pro Prahu 9 rozhodl dne 25. 9. 2023 rozsudkem č. j. 40 C 80/2020-166** tak, že zamítl žalobu žalobce MB PHARMA proti žalované Pragolab na vydání řídící funkční jednotku lyofilizátoru Christ Epsilon. Dle žaloby se spol. MB PHARMA domáhala vydání této řídící jednotky s tím, že se stala jeho vlastníkem na podkladě smlouvy o dílo ze dne 6. 2. 2015 č. MB004-80/Sod/02052015/ZIM. Žaloba byla zamítnuta s odůvodněním, že MB PHARMA se nestala vlastníkem zařízení, když nebyla v dobré víře v oprávnění spol. eNZi.cz zařízení na žalobce převést, vlastníkem zařízení tak zůstává spol. Pragolab. Uvedené rozhodnutí pak bylo rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 28. 2. 2024, č.j. 55 Co 343/2023-194 potvrzeno. Soud rovněž k důkazům provedl kopii spisového materiálu (č. l. 3759 – 3880).

- **emailová komunikace** s přílohami (č. l. 197 – 217), z níž jen obecně soud konstatuje, že probíhala komunikace mezi spol. eNZi.cz, zastoupená v tomto případě Jiřím N., s Markem M., jejímž předmětem bylo řešení víceprací souvisejících se smlouvou o dílo ze dne 23. 6. 2014 č. MB001-10/Sod-MB/ZIM s předmětem plnění „Dodávka strojů a zařízení pro výrobu mikrobiálního antigenního komplexu“ probíhající od dubna 2014 do února 2015.

- z **předávacích protokolů** vyplývá (č. l. 218 – 221), že kromě protokolu o převzetí lyofilizačního zařízení spol. eNZi.cz převzala od spol. MB PHARMA (zastoupená Markem M.) dne 15. 4. 2015 Studii proveditelnosti pro realizaci výstavby čistých prostor v areálu vědecko-technického parku v areálu FN Ostrava, spolu s fakturou č. 150100010 vystavenou spol. MB PHARMA pro spol. eNZi.cz ze dne 15. 4. 2015, splatnou 29. 4. 2015, na částku 3 025 000 Kč s DPPH (2 500 000 Kč bez DPH) za studii proveditelnosti a dne 7. 5. 2015 převzala Zpracování dokumentů „Site Master Plan v souladu s předpisy státní autority (SÚKL) a Evropským lékopisem“, spolu s fakturou č. 150100014 vystavenou spol. MB PHARMA pro spol. eNZi.cz ze dne 7. 5. 2015, splatnou 22. 5. 2015, na částku 1 996 500 Kč s DPPH (1 650 000 Kč bez DPH) za vypracování „Site Master Plan“.

- z **jednostranného započtení** vyplývá (č. l. 244 a 511 – 513), že obž. Marek M. jako zástupce spol. MB PHARMA dopisem ze dne 22. 3. 2016 informoval spol. eNZi.cz o jednostranném započtení pohledávek a závazků s tím, že spol. MB PHARMA má vůči spol. eNZi.cz pohledávku ve výši 3 000 000 Kč z titulu provedených úhrad na účet spol. Pragolab (úhrady ve dnech 25. 2. 2016, 11. 3. 2016 a 18. 3. 2016) a naopak má závazek z titulu Smlouvy o půjčce ze dne 20. 7. 2015 k datu 22. 3. 2016 ve výši 4 528 892,17 Kč. V souladu s obdrženým souhlasem dlužníka spol. eNZi.cz ze dne 28. 1. 2016 a potvrzením subrogace spol. Pragolab ze dne 15. 2. 2016, započítává tímto jednostranně částku ve výši 3 000 000 Kč, kdy zůstatek půjčky tak činí 1 528 892,17 Kč. Dále obž. Marek M. jako zástupce spol. MB PHARMA dopisem ze dne 31. 6. 2016 informoval spol. eNZi.cz o jednostranném započtení pohledávek a závazků s tím, že spol. MB PHARMA má vůči spol. eNZi.cz pohledávku ve výši 1 550 000 Kč z titulu vystavené faktury č. 160100019 a naopak má závazek z titulu Smlouvy o půjčce ze dne 20. 7. 2015 k datu 31. 3. 2016 ve výši 1 528 892,17 Kč. Spol. MB PHARMA tak započítává tyto pohledávky, kdy zůstatek půjčky tak činí 0 Kč a žádají o úhradu doplatku faktury č. 160100019 ve výši 21 137,63 Kč.

- z **fakturace smluvní pokuty** vyplývá (č. l. 516), že spol. MB PHARMA vystavila dne 1. 9. 2015 se splatností 15. 9. 2015 fakturu č. 150100032 na částku 5 000 000 Kč s tím, že fakturují smluvní pokutu dle dodatku č. 1 k SoD ze dne 6. 2. 2015 pro spol. eNZi.cz.

- z **prohlášení** vyplývá (č. l. 245), že obž. Marek M. jako jednatel spol. MB PHARMA přípisem ze dne 31. 8. 2016 adresovaným spol. Pragolab sděluje, že spol. eNZi.cz bylo dne 15. 10. 2015 plně uhrazeno lyofilizační zařízení Christ Epsilon včetně příslušenství.
- z listin vydaných policejnímu orgánu spol. Pragolab (č. l. 290 – 318) soud dále k důkazům provedl fakturu č. 24150729 ze dne 26. 8. 2015 vystavenou spol. BLOCK a.s. za dodávku vyvíječe par peroxidu vodíku. Z účetní sjetiny přijatých faktur vyplývá (č. l. 298), že spol. Pragolab uhradila spol. Martin Christ Gefriertrocknungsanlagen GmbH celkem částku 319 972,48 eur za dodávku lyofilizačního zařízení včetně instalace, konkrétně dne 12. 2. 2015 bylo uhrazeno 70 928,88 eur, dne 25. 8. 2015 uhrazeno 248 251,08 eur a nakonec dne 7. 9. 2015 bylo doplaceno 792,52 eur a spol. BLOCK a.s. bylo uhrazeno 4. 5. 2015 zálohově 463 430 Kč vč DPH a dne 9. 9. 2015 částka 579 288 Kč vč. DPH, celkem tedy 1 042 717,50 Kč vč. DPH. Na sjednanou kupní cenu ve výši 18 119 925,45 pak bylo uhrazeno 6 500 000 Kč a zbývá tak uhradit 11 619 925,45 Kč. Z bankovních výpisů spol. Pragolab pak vyplývá, že společnost zaplatila výrobci zařízení, tj. Martin Christ GmbH, plnou cenu.
- z výpisu z **rejstříku zástav** vyplývá (č. l. 326 – 327), že zařízení lyofilizátor Christ Espilon 45 DS bylo (spolu s parním sterilizátorem Sterivap HP IL 669-2 FD a parním sterilizátorem dekont. Sterivap HP IL 636-2 FD) zastaveno ke dni 31. 12. 2018 spol. MB PHARMA ve prospěch spol. Centrum buněčné terapie a diagnostiky a.s. na zajištění podnájemní smlouvy ze dne 30. 6. 2014 ve znění dvou dodatků až co do úhrnné částky 10 000 000 Kč. Z **notářského zápisu** však vyplývá (č. l. 1208 – 1217), že notářský zápis, na jehož podklad došlo ke zřízení zástavního práva mezi spol. MB Pharma a spol. 4MEDI – centrum buněčné terapie a diagnostiky, došlo již ke dni 3. 6. 2016, kdy na podkladě tohoto notářského zápisu spol. MB Pharma prohlásila, že je jediným a výlučným vlastníkem movitých věcí, konkrétně Lyofilizátoru Christ Epsilon 2-45D, od dodavatele eNZi.cz, pořízený dne 21. 9. 2015 (spolu s parním sterilizátorem Sterivap HP IL 669-2 FD a parním sterilizátorem dekont. Sterivap HP IL 636-2 FD), kdy v notářském zápisu spol. MB Pharma prostřednictvím obž. Marka M. prohlásila, že neexistují žádné splatné a nezaplacené závazky týkající se zástavy.
- z **příkazní smlouvy** o poradenské a expertní činnosti vyplývá (č. l. 342 – 368, event. 734 – 785), že spol. MB PHARMA jako příkazník, zastoupená RNDr. Markem M. a spol. eNZi.cz jakožto příkazce, zastoupená Marcelem Z., uzavřely dne 1. 1. 2015 tuto smlouvu, jejímž předmětem bylo zajištění odborné činnosti ze strany eNZi.cz v podobě expertní poradenské činnosti a zpracování studie proveditelnosti pro realizaci výstavby čistých prostor v areálu FN Olomouc (2 500 000 Kč) a zpracování dokumentu Site Master Plan v souladu s předpisy státní autority (SÚKL) a Evropským lékopisem (1 650 000 Kč), celkem za sjednanou odměnu ve výši 4 150 000 Kč. Z **předávacího protokolu** ze dne 15. 4. 2015 vyplývá, že k tomuto datu potvrzuje RNDr. Marek M. jako zástupce MB PHARMA na straně přebírající převzetí Studie proveditelnosti od spol. eNZi.cz jako předávající strany. Z **předávacího protokolu** ze dne 7. 5. 2015 vyplývá, že k tomuto datu potvrzuje RNDr. Marek M. jako zástupce MB PHARMA na straně přebírající převzetí Site Master Plan od spol. eNZi.cz jako předávající strany. Studie proveditelnosti je pak součástí spisu (č. l. 736 – 753), jakož i zpracovaný Site Master Plan (č. l. 754 – 785).
- soud dále k důkazům provedl **účetní přehled vydaných faktur spol. MB PHARMA** a **hlavní účetní knihu MB PHARMA** za roky 2015 a 2016 (č. l. 369 – 409, 532 – 603), jakož i daňové přiznání spol. MB PHARMA k dani z příjmu právnických osob za roky 2014, 2015 a 2016 včetně příloh k účetním uzávěrkám, Rozvah a výkazů zisků a ztrát (410 – 432, event. 604 – 611).
- dále soud k důkazům provedl dokument **Podnikatelský záměr** pro projekt Centrum výzkumu bakteriálních enzymů (CVBE) spol. MB PHARMA (č. l. 439 – 462), kdy cílem projektu bylo založení výzkumného centra MB PHARMA v areálu FN Ostrava.
- dále soud dále k důkazům provedl **účetní materiály spol. eNZi.cz** za roky 2016, 2015 a 2014 (č. l. 647 – 730) jako výkazy zisků a ztrát, rozvahy, přílohy k ročním účetní závěrkám, dále knihy přijatých faktur, knihy vydaných faktur, stavy závazků a stavy pohledávek.

- ze **zprávy spol. BLOCK a.s.** ze dne 11. 6. 2021 vyplývá, že tato společnost byla policejním orgánem požádána o součinnost a o posouzení odborných dokumentů v podobě Studie proveditelnosti k projektu Výstavba čistých prostor a dotazníku pro výrobce - Site Master File, a konkrétně se vyjádřit k hodnotě uvedených dokumentů vyčíslené v penězích, posoudit obsah, smysl a přínos uvedených dokumentů atd., kdy z vyjádření vyplývá, že hodnotu dokumentů nelze jednoznačně vyčíslit, cena je dohodou smluvních partnerů a vychází z mnoha faktorů, jako je složitost projektu, typ požadovaného řešení, obecně se však cena pohybuje v řádech stotisíců Kč, dle složitosti a rozsahu věci. Předložený Site Master File je zřejmě určen jako příloha k žádosti o povolení k výrobě v novém objektu (nová výroba MB PHARMA v areálu FN Ostrava), měl by být platný/aktuální a k dispozici před zahájením rekonstrukce/úpravy, kdy po ukončení projektu by měla proběhnout jeho aktualizace a měl by být součástí žádosti na SÚKL k žádosti o povolení k nové výrobě.
- ze **zprávy Státního ústavu pro kontrolu léčiv** ze dne 20. 11. 2018 vyplývá, že spol. MB PHARMA je držitelem povolení k výrobě léčivých přípravků sp. zn. SUKL219950/2013 ze dne 3. 2. 2014, poslední změna je ze dne 28. 8. 2018. SÚKL má k dispozici dokument „dotazník pro výrobce Site Master File MB PHARMA“ s platností od 1. 3. 2016, který se liší od dotazníku přeložený jim policejním orgánem pouze v datu platnosti (od 1. 4. 2015). Tento obdržený SMF s platností 1. 3. 2016 byl doložen 29. 4. 2016 jako součást žádosti o změnu povolení k výrobě léčivých přípravků. Studie proveditelnosti nemá SÚKL k dispozici, má pouze k dispozici dokument s názvem Technická zpráva „Výroba bakteriálních imunologických LP a HLP“, ve kterém je hodnocen stupeň proveditelnosti stavby čistých prostor v areálu vědeckotechnického parku FN Ostrava, zpracovatelem zprávy byla rovněž spol. eNZi.cz, nejedná se však o stejné dokumenty, tato technická zpráva byla doložena ke dni 13. 8. 2014 jako podklad ke konzultaci, která proběhla s pracovníky SÚKL dne 8. 8. 2014. Tato Technická zpráva je pak ze strany SÚKL doložena do spisu (č. l. 1113 – 1127), jakož byl doložen SMF s datem platnosti od 1. 3. 2016 (č. l. 1128 – 1141). Ze zprávy SÚKL ze dne 12. 12. 2018 dále vyplývá (č. l. 1145 – 1148), že v roce 2016 proběhla pracovníky Správné výrobní praxe kontrola inspektory Inspekčního odboru SÚKL v souvislosti s žádostí MB PHARMA o změnu povolení k výrobě léčivých přípravků, která spočívala v zapsání nového místa výroby a kontroly jakosti na adrese Vědecko-technický park 4Medi v Ostravě a ve změně rozsahu a druhu výroby, kontrola byla provedena ve dnech 16. až 18. 8. 2016 a 25. a 26. 10. 2016, kdy v místnostech výrobních prostor byl umístěn lyofilizátor, byl doložen dokument zpráva z instalační kvalifikace a zpráva z operační kvalifikace ohledně lyofilizačního zařízení Christ Espilon 2-45D v.č. 20898
- dále soud k důkazům provedl **materiály dodané agenturou CzechInvest** (č. l. 881 - 920, 922 - 923, 926 - 1024, 1027 - 1108) z nichž vyplývá, že spol. MB PHARMA byla žadatelem podpory u tří programů:
1. program Inovace - Inovační projekt - Výzva IV, v rámci projektu s názvem Inovace mikrobiálního antigenního komplexu č. CZ.1.03/4.1.00/14.01880 přiznaném dne 27. 3. 2014 s částkou 21 655 000 Kč. Byly realizovány dvě žádosti o platbu, první žádost 4.1 IN04/1880/1-2/2014 ze dne 14. 11. 2014, kdy bylo proplaceno 21 156 050 Kč, kráceno o 749 999 Kč za nákup laboratorního nábytku bez výběrového řízení a 4.1 IN04/1880/2-3/2015 ze dne 16. 07. 2015 proplaceno 498 950 Kč, kráceno o 398 560 Kč za nákup laboratorního nábytku (znovu uplatňována faktura krácená v 1. etapě a 197 554 Kč - ty položky, které nebyly zaúčtovány jako DHM). Kontrola na místě ani monitorovací návštěva neproběhla, pouze administrativní kontrola Žádosti o platbu na základě předložených dokumentů v podobě Žádosti o platbu.
2. program Potenciál - Výzva III, v rámci projektu s názvem Centrum výzkumu bakteriálních enzymů (CVBE) č. CZ.1.03/4.2.00/13.01107 přiznaném dne 6. 11. 2014 s částkou 18 787 993 Kč. Byly realizovány dvě žádosti o platbu, první žádost 4.2 PT03/1107/1-2/2015, kdy bylo proplaceno 17 224 000 Kč dne 27.02.2015, jednalo se o zálohovou fakturu na dodávku analytických přístrojů a zařízení pro centrum výzkumu bakteriálních enzymů na základě výběrového řízení, kráceno nebylo. Druhá žádost o platbu 4.2 PT03/1107/2-2/2015, kdy bylo proplaceno 1 563 993 Kč dne

21. 12. 2015, jednalo se o vyúčtovací fakturu na dodávku analytických přístrojů a zařízení pro centrum výzkumu bakteriálních enzymů na základě výběrového řízení, kráceno bylo o 111 309 Kč z důvodu duplicitního nárokování položek napříč programy, nebo se jednalo o neschválené položky v rámci projektu, nebo z důvodu překročení schváleného limitu pro položky v režimu de minimis. U tohoto projektu byla plánovaná kontrola na místě řídícího orgánu Ministerstva průmyslu a obchodu, dokumentace ale není v systému ISOP dostupná.
3. program Rozvoj - Výzva III, v rámci projektu s názvem Rozvoj firmy MB PHARMA č. CZ.1.03/2.2.00/13.03680 přiznaném dne 22. 1. 2015 s částkou 13 498 982 Kč. Lyofilizátor Martin Christ Production freeze Dryer Epsilon 2-45 D byl předmětem projektu č. 2.2 RV03/3680 s názvem Rozvoj firmy MB PHARMA podaného v rámci programu Rozvoj – Výzva III. Rozhodnutím o poskytnutí dotace č.j. 27-14/2.2RV03-3680/15/61200 byla schválena dotace v max. výši 13 500 000 Kč. Byly realizovány dvě žádosti o platbu, první 2.2 RV03/3680/1-2/2015/2 ze dne 25. 8. 2015, kdy bylo proplaceno 9 571 982 Kč. Druhá žádost 2.2 RV03/3680/2-1/2015/1 ze dne 6. 11. 2015, kdy bylo proplaceno 3 927 000 Kč (krácení o 2 260 Kč z důvodu vyšší kalkulované dotace oproti schválené). Obě kontroly Žádostí o platbu vč. výběrového řízení (projekt nad 20 mil. Kč) byly provedeny na Ministerstvu průmyslu a obchodu a zde je také uložena dokumentace.

Ze zprávy agentury CzechInvest ze dne 14. 11. 2018 dále vyplývá, že jim byly prostřednictvím elektronického systému eAccount v souvislosti se třemi projekty s názvy Inovace mikrobiálního antigenního komplexu, Centrum výzkumu bakteriálních enzymů (CVBE) a Rozvoj firmy MB PHARMA, předloženy požadované doklady (dokumenty) Markem M. jakožto jednatelem žadatele spol. MB PHARMA (dále č. l. 1027 – 1028 a č. l. 1036 – 1037 a č. l. 1051 – 1053, 1054), mimo jiné i ty, které měly prokazovat schopnost prvotního financování nákladů projektů ze strany příjemce podpory, tj. spol. MB PHARMA. Konkrétně se jedná o tři úvěrové smlouvy. První úvěrová smlouva reg. č. 112538/2014, úvěr na 44 000 000 Kč, účel úvěru „Investice na pořízení technologie“. Druhá úvěrová smlouva reg. č. 0099009087566, úvěr na 30 000 000 Kč, účel úvěru „Investice na pořízení technologie pro realizaci projektu ROZVOJ FIRMY MB PHARMA“ a třetí úvěrová smlouva reg. č. 0099009087018, úvěr na 44 000 000 Kč, účel úvěru „Investice na pořízení technologie pro realizaci projektu Centrum výzkumu bakteriálních enzymů (CVBE) a neinvestiční náklady v rámci realizace tohoto projektu“.
Jak dále vyplývá z doložených listin od CzechInvest, tak výběrové řízení na dodávku lyofilizačního zařízení bylo vypsáno dne 2. 1. 2015. Ze zadávací dokumentace na dodávku lyofilizačního zařízení (projekt č. 2.2 RV03/3680) ze dne 29. 12. 2014 k výběrovému řízení vyplývá předpokládaný termín plnění zakázky do 31. 10. 2015 (č. l. 1001 verte). Lhůta pro podání nabídek vyprší dle zadávací dokumentace a dle oznámení o vyhlášení výběrové řízení dne 2. 2. 2015 v 13:00 hod. Jmenování členů hodnotící komise proběhlo dne 20. 1. 2015, kdy předsedou komise byl obž. Marek M. (další členové komise Ing. Marie V. a RNDr. Josef B., CSc.). Protokol o otevírání obálek byl vyhotoven dne 2. 2. 2015, když vítězem výběrového řízení se stala eNZi.cz s.r.o. se svou nabídkou ve výši 36 288 000 s DPH (29 990 000 Kč bez DPH). Další nabídky podaly spol. BIOTRADE s.r.o. (nabídka 36 741 640 Kč bez DPH) a BLOCK a.s. (nabídka 32 450 000 Kč bez DPH).
- soud dále k důkazům provedl **sdělení spol. 4MEDI - Centrum buněčné terapie a diagnostiky a.s.** (č. l. 1156 – 1175, 1178 – 1203, 1207 – 1217 a 1219 – 1220), kdy byla doložena a k důkazům provedena nájemní smlouva včetně jejich příloh ze dne 30. 6. 2014, na jejímž podkladě MB PHARMA užívala prostory ve Fakultní nemocnici Ostrava na adrese 708 52 Ostrava – Poruba, Dr. Slabihoudka 6232/11. Původní nájemní smlouva ze dne 30. 6. 2014 byla smlouvou ze dne 29. 1. 2016 změněna na smlouvu podnájemní. Následně došlo ke přejmenování spol. Centrum buněčné terapie a diagnostiky a.s. na Diagnostické centrum a.s. v likvidaci, kdy ze zprávy likvidátora této společnosti Mgr. Daniela H. vyplývá, že neeviduje za spol. MB PHARMA žádnou pohledávku.
- soud dále k důkazům provedl **sdělení spol. PrimeCell Bioscience a.s.** (č. l. 1223 – 1259 a 1263 – 1274), kdy byla doložena nájemní smlouva ke stejným prostorám na podkladě dohody o

postoupení smlouvy ze dne 20. 4. 2020 a na podkladě dodatku č. 2 ze dne 30. 9. 2020. Současně bylo notářským zápisem ze dne 25. 6. 2020 opět zřízeno zástavní právo k předmětnému lyofilizátoru, kdy opět MB PHARMA prostřednictvím obž. Marka M. v notářském zápisu prohlásila, že je výlučným vlastníkem tohoto lyofilizátoru. Následně došlo v nájemním vztahu ke změně na straně pronajímatele z PrimeCell Bioscience a.s. na BioMed Inkubator 4MEDI s.r.o., a to na podkladě rozdělení odštěpením sloučením a fúze sloučením.
- dále soud k důkazům provedl **dokumentaci k jednotlivým projektům**:
K projektu s názvem *Rozvoj firmy MB PHARMA* (č. l. 1286 – 1438) byly doloženy a soudem provedeny dokumenty jako smlouvu o úvěru reg. č. 0099009087566 uzavřená mezi MB PHARMA a Komerční banka a.s. ze dne 1. 8. 2014 jakožto doklad prokazující schopnost financovat náklady projektu (pořízení technologií) ze strany příjemce MB PHARMA, a to na úvěr ve výši 30 000 000 Kč. Registrační žádost podaná na Ministerstvo průmyslu a obchodu je datována na 17. 6. 2014, evidována pod registračním číslem 2.2 RV03/3680, datum přijetí žádosti v systému eAccount je datováno na 7. 8. 2014, kdy za spol. MB PHARMA je jako statutární zástupce a kontaktní osoba uveden toliko obž. Marek M., kdy v kolonce způsob financování projektu je uvedeno bankovní úvěr a součástí žádosti je prohlášení žadatele (MB PHARMA), že disponuje nebo zabezpečí dostatečné množství finančních prostředků pro financování celkových nákladů projektu a že veškeré předložené údaje jsou pravdivé a odpovídají skutečnosti a že si je žadatel rovněž vědom možných právních dopadů v případě, kdy bude zjištěno, že byla poskytnuta podpora na základě žadatelem předložených nepravdivých dokladů, kdy stejné ustanovení je součástí i plné žádosti. Dále soud k důkazům provedl zejména Kontrolní listy žádostí, dále Podmínky pro poskytnutí dotace (ze kterých vyplývá, že příjemce je povinen zajistit prvotní financování projektu, viz. Čl. II. Hlava I. bod b), dále Rozhodnutí o poskytnutí dotace ze dne 21. 1.2015 (výše požadované dotace činila částku 13 500 000 Kč ze strukturálních fondů s datem ukončení projektu do 31. 8. 2015). Dále Prohlášení o schválení, příkaz k proplacení způsobilých výdajů projektu ze dne 25. 8. 2015, z něhož vyplývá zejména ex post platba částky 9 571 982 Kč pro spol. MB PHARMA ze strukturálních fondů (č. l. 1312), kdy k proplacení na účet příjemce došlo dne 28. 8. 2015 (č. l. 2184) a ze dne 9. 11. 2015, z něhož vyplývá zejména ex post platba částky 3 927 000 Kč pro spol. MB PHARMA ze strukturálních fondů (č. l. 1314), kdy částka byla proplacena na účet příjemce dne 11. 11. 2015 (č. l. 2184), celkem tedy vyplacená dotační částka ve výši 13 498 982 Kč. Součástí dokladů je Mimořádný ekonomický posudek ze dne 9. 9. 2014 s tím, že žadatel o dotaci MB Pharma si v rámci OPPI podal celkem 3 žádosti o podporu svých projektů (2.2. RV03/3680 – Rozvoj firmy MB Pharma, 4.1. INO4/1880 – Inovace mikrobiálního antigenního komplexu a 4,2 PT 03/1107-Centrum výzkumu bakteriálních enzymů (CVBE), kdy cílem posudku bylo posoudit udržitelnost všech tří žadatelem realizovaných projektů s ohledem na skutečnost, že náklady na realizaci projektu mnohonásobně převyšují majetek žadatele. Jak vyplývá z odůvodnění, tak spol. MB PHARMA podle výpisu z OR až do roku 2012 měla jako předmět činnosti činnost realitního makléře a činnost organizačních a ekonomických poradců. Změna za měření společnosti nastala až vstupem RNDr. Marka M. a RNDr. Josefa B. v červenci roku 2012. Od května 2014 je jediným společníkem a jednatelem společnosti RNDr. Marek M., kdy hlavním předmětem podnikání, na který je projekt zaměřen, je výroba farmaceutických přípravků. Jedná se tedy v daném oboru o poměrně mladou společnost. V současné době se firma zaměřuje na vytvoření podmínek pro zavádění výsledků výzkumu a vývoje do výroby, a to ve vlastních výrobních kapacitách. Autor posudku pak na podkladě vyjmenovaných dokumentů sestavil souhrnnou tabulku příjmů a výdajů všech tří posuzovaných projektů a zjistil, že financování investiční části projektů je plně zajištěno, a to z přislíbených úvěrů, které představují ve svém souhrnu 107 % investičních nákladů a žadatel je tak schopen pokrýt i neuznatelné náklady (DPH). Vlastní zdroje žadatele představují souhrnně pouze 9 % celkových investic. Žadatel pak počítá s mimořádnými splátkami úvěrů po obdržení investic, dále si žadatel na začátku projektu vytváří finanční rezervu na financování provozu projektu až do doby kladných ročních finančních zůstatků, tj do roku 2022 kdy mají být splaceny všechny úvěry. V kapitole Rizika projektů ve finanční oblasti je uvedeno, že projekt je plně závislý

na financování z bankovních úvěrů, všechny přísliby jsou vydány Komerční bankou. Na základě výše uvedeného rozboru autor Ing. Jan Z., CSc. dospěl k závěru, že všechny tři projekty mají reálnou šanci být v příštích letech udržitelné.
Z dalších doložených dokladů k tomuto projektu vyplývá, že spol. MB PHARMA žádostí ze dne 3. 6. 2015 prostřednictvím svého jednatele obž. Marka M. požádala Ministerstvo průmyslu a obchodu o posunutí termínu ukončení projektu OPPI RV03/3680 z plánovaného termínu 31. 8. 2015 na 30. 9. 2015. A ze žádosti MB PHARMA ze dne 3. 9. 2015 vyplývá, že prostřednictvím svého jednatele obž. Marka M. požádala Ministerstvo průmyslu a obchodu o přesunutí nedočerpaných prostředků z proplacené 1. etapy projektu OPPI RV03/3680 do 2. etapy na 31. 10. 2015. Dodatkem č. 1 ze dne 11. 6. 2015 k Rozhodnutí a Podmínkám č.j. D1/27-14/2.2RV03-3680/15/61200 bylo datum ukončení projektu stanoveno na 30. 9. 2015 a dodatkem č. 2 ze dne 25. 9. 2015 k Rozhodnutí a Podmínkám č.j. D2/27-14/2.2RV03-3680/15/61200 bylo datum ukončení projektu stanoveno na 30. 10. 2015.
Součástí doložených dokumentů je rovněž úplný výpis z obchodního rejstříku spol. MB PHARMA, z něhož vyplývá, že obž. Marek M. byl statutárním orgánem této společnosti v období 17. 7. 2012 do 11. 2. 2013. Poté se stal jediným statutárním zástupcem společnosti až od 1. 6. 2014 a tuto funkci vykonává do současné doby. Od 29. 5. 2014 je zároveň jediným společníkem společnosti. V mezidobí byli statutárními zástupci této obchodní korporace RNDr. Josef B., CSc. (17. 7. 2012 - 24. 10. 2012) a Ing. Vítězslav F. (25. 10. 2012 - 31. 5. 2014.
Dále je součástí předložených listin fakturace spol. eNZi.cz pro spol. MB PHARMA, např. zálohová fa. č. 2215002 (č. l. 1362) ze dne 6. 2. 2015 na částku 3 000 000 Kč jako záloha na zakázku č. MB04-80 *Dodávka velkokapacitního lyofilizačního zařízení dle sml. o dílo č. MB004-80/Sod/02052015/ZIM*, dále faktura č. 2225002 ze dne 25. 2. 2015 se stejným dnem splatnosti na částku 3 mil. Kč s tím, že se jedná o fakturaci na zakázku č. MB004-80/SoD/02052015/ZIM, tentokrát rozdělenou na část 2 479 938,84 Kč (bez DPH) spolu s DPH ve výši 520 661,16 Kč (č. l. 1363), kdy částka byla uhrazena 10. 2. 2015 a zbývá tak uhradit 0 Kč, včetně výpisu z účtu spol. MB PHARMA vedeného u KB a.s. o platbě částky ve výši 3 mil. Kč dne 10. 2. 2015 na účet spol. eNZi.cz. Dále zálohová fa. č. 2215004 ze dne 24. 4. 2015 na částku 7 000 000 Kč opět v souvislosti se zakázkou na dodání lyofilizačního zařízení vystavená spol. eNZi.cz pro spol. MB PHARMA spolu s výpisem z účtu spol. MB PHARMA vedeného u KB a.s. o platbě částky ve výši 3 mil. Kč dne 27. 4. 2015 na účet spol. eNZi.cz na tuto zálohovou fakturu. Dále faktura č. 2225003 vystavená spol. eNZi.cz dne 28. 4. 2015 pro spol. MB PHARMA na dodávku lyofilizačního zařízení na částku 3 mil. Kč (rozdělená na částku s DPH a bez DPH) s tím, že byla uhrazena dne 27. 4. 2015 a doplatek je 0 Kč, dále faktura č. 2225004 vystavená spol. eNZI.cz dne 20. 5. 2015 pro spol. MB PHARMA na dodávku lyofilizačního zařízení na částku 2 mil. Kč (rozdělená na částku s DPH a bez DPH) s tím, že částka byla uhrazena dne 12. 5. 2015 a zbývá uhradit 0 Kč, dále faktura č. 2225005 vystavená spol. eNZI.cz dne 12. 6. 2015 pro spol. MB PHARMA na dodávku lyofilizačního zařízení na částku 2 mil. Kč (rozdělená na částku s DPH a bez DPH) s tím, že částka byla uhrazena dne 9. 6. 2015 a zbývá uhradit 0 Kč, dále faktura č. 2015024 vystavená spol. eNZi.cz dne 12. 6. 2015 pro spol. MB PHARMA na dodávku lyofilizačního zařízení na částku 0 Kč s tím, že částka 5 785 123,96 Kč (základ daně) byla uhrazena fakturami č. 2225003, 2225004 a 2225005 spolu s výpisem z účtu spol. MB PHARMA vedeného u KB a.s. ze dne 27. 4. 2015 o platbě částky 3 mil. Kč na fakt. č. 2215004 a dále s výpisy z účtu o platbě 2 000 000 Kč dne 12. 5. 2015, o platbě 2 000 000 Kč dne 8. 6. 2015. Dále zálohovou fakturu č. 2215005 ze dne 11. 6. 2015 za dodávku lyofilizačního zařízení ve výši 8 mil. Kč spolu s výpisem z účtu spol. MB PHARMA vedeného u KB a.s. o platbě částky 2 000 000 Kč dne 17. 6. 2015 na tuto zálohovou fakturu a o platbě částky 2 000 000 Kč na tuto zálohovou fakturu uskutečněnou dne 23. 6. 2015 a o platbě částky 2 000 000 Kč na tuto zálohovou fakturu dne 9. 7. 2015 s doplatkem ve výši 2 000 000 Kč ze dne 14. 7. 2015. Dále faktura č. 2225006 vystavená spol. eNZi.cz dne 28. 6. 2015 pro spol. MB PHARMA na dodávku lyofilizačního zařízení na částku 2 mil. Kč (rozdělená na částku s DPH a bez DPH) s tím, že částka byla uhrazena dne 23. 6. 2015 a zbývá tak uhradit 0 Kč. Dále zálohová

faktura č. 2215006 ze dne 21. 7. 2015, za dodávku lyofilizačního zařízení na částku 7 738 000 Kč spolu s výpisem z účtu spol. MB PHARMA vedeného u KB a.s. o platbě částky 1 260 000 Kč dne 28. 7. 2015 na tuto zálohovou fakturu a o platbě částky 1 850 000 Kč ze dne 29. 7. 2015 na tuto zálohovou fakturu, ze dne 31. 7. 2015 o platbě 1 750 000 Kč na tuto zálohovou fakturu, o platbě 1 600 000 Kč dne 5. 8. 2015 na tuto zálohovou fakturu. Dále faktura č. 2225008 vystavená spol. eNZi.cz dne 9. 7. 2015 pro spol. MB PHARMA na dodávku lyofilizačního zařízení na částku 2 mil. Kč (rozdělená na částku s DPH a bez DPH) s tím, že stejného dne byla částka uhrazena a zbývá tak uhradit 0 Kč, dále faktura č. 2225009 vystavená spol. eNZi.cz dne 14. 7. 2015 pro spol. MB PHARMA na dodávku lyofilizačního zařízení na částku 2 mil. Kč (rozdělená na částku s DPH a bez DPH) s tím, že částka byla uhrazena dne 14. 7. 2015 a zbývá uhradit 0 Kč. Dále faktura č. 2225010 vystavená spol. eNZi.cz dne 27. 7. 2015 pro spol. MB PHARMA na dodávku lyofilizačního zařízení na částku 1 288 000 Kč (rozdělená na částku s DPH a bez DPH) s tím, že stejného dne byla částka uhrazena a zbývá tak uhradit 0 Kč. Dále faktura č. 2225011 vystavená spol. eNZi.cz dne 28. 7. 2015 pro spol. MB PHARMA na dodávku lyofilizačního zařízení na částku 1 250 000 Kč (rozdělená na částku s DPH a bez DPH) s tím, že stejného dne byla částka uhrazena a zbývá tak uhradit 0 Kč, faktura č. 2225012 vystavená spol. eNZi.cz dne 29. 7. 2015 pro spol. MB PHARMA na dodávku lyofilizačního zařízení na částku 1 850 000 Kč (rozdělená na částku s DPH a bez DPH) s tím, že stejného dne byla částka uhrazena a zbývá tak uhradit 0 Kč, faktura č. 2225013 vystavená spol. eNZi.cz dne 31. 7. 2015 pro spol. MB PHARMA na dodávku lyofilizačního zařízení na částku 1 750 000 Kč (rozdělená na částku s DPH a bez DPH) s tím, že stejného dne byla částka uhrazena a zbývá tak uhradit 0 Kč. Jako poslední daňový doklad je vystavena faktura č. 2015047 od spol. eNZi.cz ze dne 21. 9. 2015 pro spol. MB PHARMA za dodávku lyofilizačního zařízení s tím, že dosud bylo uhrazeno 8 718 925,64 Kč (bez DPH) a zbývá tak uhradit 10 549 900 Kč a je doložen výpis z účtu spol. MB PHARMA vedený u KB a.s. ze dne 21. 9. 2015 o platbě ve výši 5 000 000 Kč na účet spol. eNZi.cz na tuto fakturu, dále byla doložena dohoda o vzájemném započtení pohledávek (č. l. 1428) ze dne 29. 9. 2015 mezi spol. eNZi.cz a spol. MB PHARMA s tím, že eNZi.cz má pohledávku ve výši 10 549 900 Kč a MB PHARMA pohledávku ve výši 5 mil. Kč na podkladě faktury č. 150100032 se splatností 15. 9. 2015 na částku 5 000 000 Kč, kdy těchto 5 mil. Kč je započteno a zbylá částka ve výši 5 5498 900 Kč bude uhrazena na účet eNZi.cz, kdy dne 15. 10. 2015 je výpis z účtu o doplatku ve výši 549 900 Kč z účtu MB PHARMA na účet eNZi.cz.
Součástí doložených dokumentů je rovněž Závěrečná technická zpráva zpracovaná obž. Markem M. za spol. MB PHARMA ze dne 16. 10. 2015, která rekapituluje proběhlé výběrové řízení v lednu až únoru 2015 na dodavatele lyofilizačního zařízení, podepsání smlouvy s vítězem soutěže s tím, že v září byla provedena dodávka lyofilizačního zařízení, které bylo zařazeno do majetku společnosti dne 29. 9. 2015 a v říjnu 2015 byla provedena dodávka namražovacího velkokapacitního zmrazovače FRIGERA od firmy Jiří Synovec FRIGO-CENTRUM, tato technologie byla zařazena do majetku dne 9. 10. 2015. Byly tedy nainstalovány obě technologie.

K projektu s názvem *Inovace mikrobiálního antigenního komplexu* (č. l. 1439 – 1716) byly doloženy a soudem provedeny dokumenty jako smlouva o úvěru registrační číslo 112538/2014 uzavřená dne 9. 1. 2014 mezi MB PHARMA a Komerční banka a.s. jakožto doklad prokazující schopnost financovat náklady projektu (pořízení technologií) ze strany příjemce MB PHARMA, a to na úvěr ve výši 44 000 000 Kč s tím, že účelem úvěru je investice na pořízení technologie, konkrétně na financování projektu Inovace Mikrobiálního antigenního komplexu. Registrační žádost podaná na Ministerstvo průmyslu a obchodu je datována na 11. 11. 2013, evidována pod registračním číslem 4.1 IN04/1880, datum přijetí žádosti v systému eAccount je datováno na 18. 12. 2013, kdy za spol. MB PHARMA je jako statutární zástupce a kontaktní osoba uveden Ing. Vítězslav F., kdy součástí žádosti je prohlášení žadatele (MB PHARMA), že disponuje nebo zabezpečí dostatečné množství finančních prostředků pro financování celkových nákladů projektu a že veškeré předložené údaje jsou pravdivé a odpovídají skutečnosti a že si je žadatel rovněž vědom možných právních dopadů

v případě, kdy bude zjištěno, že byla poskytnuta podpora na základě žadatelem předložených nepravdivých dokladů, kdy stejné ustanovení je součástí i plné žádosti. Dále soud k důkazům provedl zejména Kontrolní listy žádostí, dále Plnou žádost rovněž datovánu na 18. 12. 2013, dále Rozhodnutí o poskytnutí dotace ze dne 26. 3. 2014 včetně Opravného rozhodnutí (výše požadované dotace činila částku 22 000 000 Kč ze strukturálních fondů). Dále Prohlášení o schválení, příkaz k proplacení způsobilých výdajů projektu ze dne 12. 11. 2015, z něhož vyplývá zejména ex post platba částky 21 156 050 Kč pro spol. MB PHARMA ze strukturálních fondů (č. l. 1479), kdy částka byla proplacena na účet příjemce dne 14. 11. 2014 (č. l. 2184) a ze dne 14. 7. 2015, z něhož vyplývá zejména ex post platba částky 498 950 Kč pro spol. MB PHARMA ze strukturálních fondů (č. l. 1481), kdy částka byla proplacena na účet příjemce dne 16. 7. 2015 (č. l. 2184), celkem tedy vyplacená dotační částka ve výši 21 655 000 Kč. Dále soud provedl k důkazům Podmínky pro poskytnutí dotace, ze kterých vyplývá, že příjemce je povinen zajistit prvotní financování projektu, viz. Čl. II. Hlava I. bod b). Dále je součástí dokumentace Plná moc ze dne 1. 3. 2013, kterou Ing. Vítězslav F., jako jednatel spol. MB PHARMA zplnomocňuje obž. Marka M. mimo jiné k založení účtu spol. MB PHARMA v internetové aplikaci eAccount, ke spravování tohoto účtu jménem MB PHARMA, k podání žádosti o dotace z operačního programu Podnikání a inovace (všechny programy OPPI) jménem zmocnitele, včetně dalších souvisejících kroků, jako podpisu podmínek poskytnutí dotace, dodatky k podmínkám a žádosti o platbu. Jednotlivé žádosti o platbu pak již byly podávány přímo obž. Markem M. (č. l. 1506, 1636)

K projektu s názvem *Centrum výzkumu bakteriálních enzymů (CVBE)* (č. l. 1717 - 2060) byly doloženy a soudem provedeny dokumenty jako smlouva o úvěru registrační číslo 0099009087018/2014 uzavřená dne 8. 7. 2014 mezi MB PHARMA a Komerční banka a.s. jakožto doklad prokazující schopnost financovat náklady projektu (Investice na pořízení technologie pro realizaci projektu Centrum výzkumu bakteriálních enzymů (CVBE) a neinvestiční náklady v rámci realizace tohoto projektu) ze strany příjemce MB PHARMA, a to na úvěr ve výši 44 000 000 Kč. Registrační žádost podaná na Ministerstvo průmyslu a obchodu je datována na 12. 6. 2014, evidována pod registračním číslem 4.2 PT03/1107, datum přijetí plné žádosti v systému eAccount je datováno na 13. 7. 2014 (registrační žádost podána dne 11. 6. 2014, další po úpravách dne 27. 7. 2014, 28. 7. 2014 a 11. 2. 2014), kdy za spol. MB PHARMA je jako statutární zástupce a kontaktní osoba uveden obž. Marek M., kdy součástí žádosti je prohlášení žadatele (MB PHARMA), že disponuje nebo zabezpečí dostatečné množství finančních prostředků pro financování celkových nákladů projektu a že veškeré předložené údaje jsou pravdivé a odpovídají skutečnosti a že si je žadatel rovněž vědom možných právních dopadů v případě, kdy bude zjištěno, že byla poskytnuta podpora na základě žadatelem předložených nepravdivých dokladů, kdy stejné ustanovení je součástí i plné žádosti. Dále soud k důkazům provedl zejména Kontrolní listy žádostí, dále Plnou žádost datovánu na 11. 2. 2015, dále Rozhodnutí o poskytnutí dotace ze dne 6. 11. 2014 (výše požadované dotace činila částku 19 000 000 Kč ze strukturálních fondů v maximální výši 50 % způsobilých výdajů). Dále Prohlášení o schválení, příkaz k proplacení způsobilých výdajů projektu ze dne 25. 2. 2015, z něhož vyplývá zejména ex post platba částky 17 224 000 Kč pro spol. MB PHARMA ze strukturálních fondů (č. l. 1764), kdy částka byla proplacena na účet příjemce dne 27. 2. 2015 (č. l. 2184) a ze dne 16. 12. 2015, z něhož vyplývá zejména ex post platba částky 1 563 993 Kč pro spol. MB PHARMA ze strukturálních fondů (č. l. 1766), kdy částka byla proplacena na účet příjemce dne 21. 12. 2015 (č. l. 2184), celkem tedy vyplacená dotační částka ve výši 18 787 993 Kč. Dále soud provedl k důkazům Podmínky pro poskytnutí dotace, ze kterých vyplývá, že příjemce je povinen zajistit prvotní financování projektu, viz. Čl. II. Hlava I. bod b). *Jednotlivé žádosti o platbu byly podávány přímo obž. Markem M. (č. l. 1776, 1832)*

- soud dále k důkazům provedl **zprávy Ministerstva průmyslu a obchodu** včetně dokumentů k dotačním projektům (č. l. 2073 - 2104, 2106 - 2115, 2118 - 2131, 2133 - 2134, 2147 - 2180, 2182 - 2185, 2187 - 2188, 2190 - 2191, 2206 - 2219, 2221 - 2231, 2233 - 2316, 5121) z nichž vyplývá, že monitorovací návštěva nebyla provedena ani u jednoho z projektů. Kontrola na místě nebyla u

projektů č. 4.1 IN04/1880 a č. 4.2 PT03/1107 provedena (projekty nespadly do vzorku pro kontrolu). Kontrola na místě tak byla provedena pouze u projektu reg. č. 2.2 RV 03/3680, a to bez zjištěných nedostatků. Z protokolu o výsledku kontroly provedené u příjemce dotace u projektu 2.2 RV 03/3680 ze dne 4. 11. 2015 mimo jiné vyplývá (č. l. 2098 a násl.), že bylo ověřeno umístění majetku pořízeného v rámci realizace projektu s konstatováním, že majetek byl v době kontroly na místě realizace projektu a v provozu. Kontrola rovněž zkontrolovala výběrové řízení na dodávku lyofilizačního zařízení s tím, že bylo vyhlášeno dne 2. 1. 2015 s termínem pro podání nabídek do 2. 2. 2015 (zadávací dokumentace ze dne 29. 12. 2014 je zpracována obž. Markem M. – viz č. l. 2078 a násl.), přičemž pozvánka na jednání hodnotící komise je ze dne 28. 1. 2015 a její jednání ze dne 2. 2. 2015. Oznámení o výsledku výběrového řízení bylo vyhotoveno dne 5. 2. 2015 a smlouva o dílo s vítězem spol. eNZi.cz s.r.o. je uzavřena dne 6. 2. 2015. Doba udržitelnosti projektu (pozn. u projektu 2.2 RV 03/3680) je 3 roky, což potvrzují podmínky poskytnutí dotace pro projekt Hlava II., Zvláštní část, čl. 1, odst. 1, který zní: „Dlouhodobý hmotný a nehmotný majetek dle zákona o dani z příjmů, u něhož výdaje na pořízení jsou zahrnuty do způsobilých výdajů projektu, nesmí příjemce dotace prodat ani jinak zcizit, ani přemístit mimo podporovaný region v rámci programu Rozvoj po dobu 3 let ode dne ukončení projektu v souladu s odst. 1, čl. 57 nařízení Rady (ES) č. 1083/2006. Po dobu realizace projektu a do 3 let od jeho ukončení nesmí Příjemce dotace pronajmout dlouhodobý hmotný a nehmotný majetek bez předchozího písemného souhlasu poskytovatele.“. K ukončení realizace projektu došlo dne 15. 10. 2015, doba udržitelnosti projektu skončila dne 15. 10. 2018. Povinnost příjemce dotace mít vypořádané veškeré splatné závazky se vztahuje na státní instituce a úřady (viz žádost o platbu – prohlášení příjemce dotace, str. 12, bod 5) a existence splatného závazku vůči dodavateli/subdodavateli nemá vliv na vyplacení dotačních prostředků ze strany poskytovatele dotace. Poskytovatel dotace nebyl ze strany příjemce (MB PHARMA, s.r.o.) informován o nefunkčnosti lyofilizačního zařízení pořizovaného do majetku v rámci projektu 2.2 RV 03/3680 z důvodu chybějící řídící jednotky. Rovněž nebyl ze strany příjemce dotace informován o skutečnosti, že se majetek stal platně předmětem zástavního práva. Jak dále vyplývá ze zprávy ze dne 29. 3. 2019, tak se Ministerstvo průmyslu a obchodu vyjádřilo i k otázce úvěrových smluv, jejich neplatnosti a uvedlo, že v rámci všech tří projektů bylo povinností žadatele dotace prokázat, že bude schopen realizaci projektu profinancovat z vlastních zdrojů, což byla nutná podmínka pro poskytnutí dotace. Toto prokázání nemuselo být nutně formou úvěrových smluv. Pokud by na straně poskytovatele dotace vznikla pochybnost o důvěryhodnosti dokumentů (předložených úvěrových smluv), došlo by zřejmě k vyžádání jiného dokumentu. Příjemce dotace tak má prokázat, že bude schopen unést průběžné financování projektu a pokud by takové zdroje nebyl schopen získat, pak by byl projekt ukončen již na samém počátku či v průběhu jeho realizace. V případě, že žadatelem předložené úvěrové smlouvy jsou neplatné a že předmětné úvěry na financování projektů spol. MB PHARMA nejsou evidovány v databázi klientů KB a.s., lze dovodit, že došlo touto cestou k doložení zcela nepravdivých informací k získání dotace v projektu a tím by došlo k porušení podmínek pro poskytnutí dotace ze strany příjemce. Z další zprávy Ministerstva průmyslu a obchodu ze dne 2. 10. 2020 vyplývá (č. l. 2182), ze dne 11. 10. 2021 (č. l. 2190), ze dne 22. 4. 2022 (č. l. 2206), ze dne 20. 6. 2022 (č. l. 2221) a ze dne 12. 4. 2023 (č. l. 5121), že ani u jednoho z projektů nedošlo k zahájení řízení o odnětí dotace ve smyslu ust. § 15 zák. č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, a to z důvodu absence formálního i věcného základu, na kterém by mohlo být řízení zahájeno.

- ze **zpráv Komerční banka a.s.** včetně doložených listin (č. l. 2325 - 2326, 2329, 2335 - 2338, 2340 - 2366, 2369, 2374, 2376 - 2393, 2419 – 2452) vyplývá, že ani jeden z předmětných úvěrů se spol. MB PHARMA nebyl dohledán v databázi klientů Komerční banky a.s. a zároveň nebyla spol. MB PHARMA vedena ani v databázi Komerční banky coby žadatel k předmětným úvěrům. Z dostupných zdrojů Komerční banky dále vyplývá, že banka výše uvedená registrační čísla úvěrových smluv vůbec neeviduje, první strany jí předložených dokumentů nejsou dle sdělení banky původní a pravé dokumenty. Z dalšího vyjádření Komerční banky k předložené kopii smlouvy o úvěru reg. č. 0099009087018 ze dne 8. 7. 2014, konkrétně k čárovému kódu (vpravo

dole), dále k číslu 10020077386544 umístěnému pod ním a k informacím uvedeným pod tímto číslem, konkrétně: „DATUM ÚČINNOSTI ŠABLONY 1.1.2014 TSS3_SMLUVER.DOC 7.7.2014 1:32 ODP.“, jež se nachází na každém listu předmětné smlouvy, vyplývá, že význam čárového kódu je evidenční a identifikační, a to ve vztahu ke konkrétnímu dokumentu. Číslo pod čárovým kódem odpovídá skrytému číslu zakódovanému v čárovém kódu. Ke generování čárového kódu banka používala automatickou komponentu. K informacím ve vztahu k šabloně bylo sděleno, že systém TSS spojuje šablonu s údaji, které pracovník banky zadal do systému. Jelikož banka používá pro různé obchody různé šablony a tyto se v čase mění, je v patičce dokumentů uvedena jejich verze, aby bylo možno zpětně dohledat, jaká smluvní ustanovení byla a v jaké verzi šablony aktuální. V případě předložené kopie úvěrové smlouvy reg. č. 0099009087018 se totožný čárový kód nachází také na první straně úvěrové smlouvy reg. č. 0099009087566, která byla předložena příjemcem dotace v souvislosti s prokázáním jeho schopnosti prvotního financování nákladů projektu. Na základě čárového kódu č. 10020077386544 byl Komerční bankou jednoznačně identifikován dokument, odpovídající Smlouvě o úvěru ve výši 2 800 000 Kč, reg. č. 0099009055493 (č. l. 2422 a násl.) uzavřené v Praze dne 8. 7. 2014 mezi Komerční banka a.s. a spol. MB PHARMA, zastoupenou Markem M. Spol. MB PHARMA byla vyzvána k vydání originálu této úvěrové smlouvy za účelem jejího dalšího znaleckého zkoumání. Zdrojovým dokumentem pro vyhotovení technických padělků úvěrových smluv, resp. jejich první strany, byl tedy originál smlouvy o úvěru ve výši 2 800 000 Kč, reg. číslo 0099009055493, který spol. MB PHARMA obdržela po jeho vyhotovení a podpisu ze strany Marka M.

- z **odborného vyjádření** (č. l. 2398 – 2414), které vypracoval policejní orgán Oddělení dokladů a specializovaných činností, Odbor cizinecké policie Krajského ředitelství policie Zlínského kraje, obor kriminalistika, technické zkoumání dokladů a písemností dne 5. 5. 2020, č.j. KRPMZ-33960-2/ČJ-2020-150021-OPD, za účelem posouzení pravosti dokladu – úvěrových smluv, vyplývá, že originál listiny úvěrové smlouvy reg. č. 0099009055493 by mohl být pokladem pro vytvoření úvěrové smlouvy reg. č. 0099009087566 (pozn. smlouva o úvěru na 30 000 000 Kč), jakož i podkladem pro vytvoření úvěrové smlouvy reg. č. 0099009087018 (pozn. smlouva o úvěru na 44 000 000 Kč). U obou fiktivních smluv o úvěru bylo použito shodného fontu písma na srovnávaných listinách, ovšem rozdílná velikost byla použita v registračním čísle listiny a pak v celém bodu 2 týkající se výše úvěru. Čárový kód č. 10020077386544 (vytvořen kódováním „code_128“) je uveden jak na originální listině úvěrové smlouvě reg. č. 0099009055493, tak na úvěrových smlouvách reg. č. 0099009087566 a reg. č. 0099009087018, ačkoliv se jedná o jedinečný identifikátor a jako takový by měl být na každé listině jiný.
- ze **zprávy Českomoravské záruční a rozvojové banky a.s.** ze dne 16. 1. 2020 vyplývá (č. l. 2456 – 2494, 2498) vyplývá, že v době od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2015 neprobíhala žádná jednání mezi ČZRB a Komerční bankou. Ze strany Komerční banky byly pouze doloženy Přílohy jako součást žádosti MB PHARMA, ale nakonec MB PHARMA od žádosti odstoupila nebo byly zamítnuty ze strany záruční banky z důvodu nedostatku finančních prostředků na produkt. Se spol. MB PHARMA byl realizován pouze jeden produkt, a to č. 2014-2307, kdy jde o Smlouvu o poskytnutí záruky na provozní úvěr uzavřená dne 25. 6. 2014, která se týkala realizace projektu „Inovace mikrobiálního antigenního komplexu“ (č. l. 2461 – 2462), kdy na podkladě prohlášení KB ze dne 12. 3. 2015 o splacení zajištěného úvěru (č. l. 2458), byla smlouva o poskytnutí bankovní záruky písemně vypovězena podáním ze dne 30. 3. 2015 (č. l. 2458 verte – 2459).
- ze **zprávy Pragolab** ze dne 18. 8. 2022 (č. l. 4999 – 5000) vyplývá, že poškozená ocenila zajištěný majetek, kdy hodnota obdobného nepoužitého zařízení u funkční řídící jednotky činí je 99 470 Kč bez DPH, u lyofilizačního zařízení EPSILON 2-45 D činí 18 103 743 Kč bez DPH včetně ceny za znovuuvedení do provozu (100 000 Kč) a u vyvíječe par peroxidu vodíku – Puriter 022 **činí** 800 000 Kč bez DPH.
- soud dále k důkazům provedl **Protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků** ze dne 17. 6. 2022 (č. l. 4965 – 4983) včetně fotodokumentace, kdy bylo ověřeno, že Lyofilizační

zařízení Espilon 2-45D a vyvíječ par peroxidu vodíku – Puriter 022 se stále nachází v prostorách v budově na adrese Dr. Slabihoudka 6232/11, 708 00 Ostrava – Poruba, konkrétně ve třetím patře, kdy byla prohlédnuta pouze strojovna, kde jsou zařízení umístěna, ovšem tzv. „čisté prostory" nebyly otevřeny, kdy byla navíc provedena předchozí fyzická prohlídka zařízení v těchto čistých prostorách včetně podrobné fotodokumentace, která byla realizována servisním technikem spol. Biotrade Instruments s.r.o. již dne 14. 4. 2022 a kdy výstupy jsou součástí spisového materiálu.
- soud dále k důkazům provedl **fotodokumentaci** lyofilizačního zařízení v místě umístění v areálu FN Ostrava (č. l. 3554 – 3571), která byly vyhotovena policejním orgánem dne 3. 1. 2019 za osobní přítomnosti obž. Marka M.
- soud dále k důkazům provedl **zprávu a přílohy Ministerstva financí** ze dne 4. 5. 2023 (č. l. 5176 – 5253, 5256), z nichž vyplývá, že u příjemce MB PHARMA Národní fond, který plní funkci Platebního a certifikačního orgánu (dále jen: „PCO") pro programy spolufinancované z Evropské unie, refundoval u tří projektů příjemce MB PHARMA do předfinancující kapitolu Ministerstva průmyslu a obchodu celkem částku 53 941 975 Kč, což odpovídá podílu spolufinancovanému z Evropské unie. V případě prokázání spáchání trestného činu pak vznikne ke všem třem projektům škoda v této uvedené výši, což jsou tedy prostředky, které byly refundovány ze strany PCO a nebyly dosud získány zpět a které tedy nebudou ČR proplaceny ani ze strukturálního fondu EU. Součástí zprávy jsou pak doložené jednotlivé souhrnné žádosti o převody prostředků, mezi nimiž jsou zahrnuty tři projednávané projekty spol. MB PHARMNA.
- soud dále k důkazům provedl **doklady na pořízení materiálu** spol. MB PHARMA od spol. METAL TRADE COMAX s.r.o. (č. l. 3501 – 3534) za částku 335 505 Kč bez DPH včetně faktury a dodacího listu. Tentýž materiál je následně prodán (přefakturován) od MB PHARMA spol. STS Hostivice s.r.o. za částku 2 480 640 bez DPH. Faktura ze dne 12. 6. 2015 (pozn. soudu: v bodě 70. obžaloby je uveden nesprávný rok faktury) byla vystavena na pokyn obž. Marka M. účetní Věrou Ch. na podkladě pokynu z téhož dne, kde obžalovaný mimo jiné ukládá, aby vystavila fakturu (na zboží) na spol. STS a u všech položek navýší cenu na 10násobek (č. l. 3517). Dne 15. 6. 2015 byla následně spol. STS vystavena faktura spol. eNZi.cz na dodávky téhož materiálu v částce 3 980 640 Kč, který byl následně použit v rámci zakázky pro spol. MB PHARMA (č. l. 2501 – 2505, 2507 – 2511).
- soud dále k důkazům provedl **zprávy Finančního úřadu pro hlavní město Prahu** včetně příloh (č. l. 2765 - 2988, 3693 - 3694, 3696, 3698, 5123, 5125, 5127 – 5174), z nichž mimo jiné vyplývá, daňovému subjektu MB PHARMA nebyly v rozhodné době do předání lyofilizačního zařízení, tedy v letech 2014 až 2016, pozdrženy výplaty nadměrných odpočtů daně z přidané hodnoty. Až v souvislosti s účelovými platbami mezi MB PHARMA a eNZi.cz v červenci 2015 došlo ze strany MB PHARMA daňovým přiznáním k DPH podaným 24. 8. 2015 k vykázání nadměrného odpočtu ve výši 1 784 686 Kč, který byl přiznán platebním výměrem ze dne 22. 1. 2016. Z dalšího vyjádření pak vyplývá, že vůči spol. MB PHARMA bylo ukončeno šetření v úrovni příslušného správce daně v podobě potvrzeného porušení rozpočtové kázně, kdy byl vůči daňovému subjektu dne 30. 3. 2022 vydán platební výměr na odvod za porušení rozpočtové kázně č. j. 2388050/22/2000-31474-107791 ve výši 17 017 000 Kč. Ze zprávy o daňové kontrole č. j. 2130712/22/2000-31474-107791 ze dne 21. 3. 2022 pak mimo jiné vyplývá, že došlo k porušení rozpočtové kázně u projektu č. CZ.1.03/.4.2.00/13.01107 – *Centrum výzkumu bakteriálních enzymů (CVBE)* – viz skutek shora označený pod bodem 3.a), resp. 6.a), kdy dle zjištění finančního úřadu došlo u přístrojů pořízených příjemcem dotace k záměrnému přeprodeji a současně k navýšení ceny přístrojů, a to až osminásobně, kdy příjemce MB PHARMA (zastoupený Mgr. Markem M.) měl v době vyhlášení výběrového řízení na zakázku o cenách a o výhradním dovozci přístrojů (následně pořízených a proplacených prostřednictvím dotace) povědomí. Přeprodej byl tedy záměrný z důvodu navýšení ceny pořízených přístrojů pro projekt a tím i získání vyšší dotace pro příjemce. Uložená sankce odpovídá 100 % odvodu, kdy dne 27. 2. 2015 bylo příjemci, tj. MB PHARMA poskytnuta částka 17 017 000 Kč. Správce daně dospěl k závěru, že došlo k porušení povinností a podmínek dotace

způsobem naznačujícím podvodné jednání (přeprodej zařízení, navyšování cen v řetězci, doložení nepravdivých údajů při dokládání finančního zajištění projektu).
- soud dále k důkazům provedl i **zprávy a dokumenty poskytnuté Finančním úřadem** pro Zlínský kraj (č. l. 3117 – 3239) a Finančním úřadem pro Jihočeský kraj (3352 – 3385), kdy zejména z šetření FÚ pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště v Jindřichově Hradci vyplývá, že správce daně řešil pochybnosti ohledně dodávky lyofilizačního zařízení na podkladě nabídek od spol. Pragolab a na podkladě následné kupní smlouvy mezi eNZi.cz a MB PHARMA a dospěl k pochybnostem o správnosti výše vstupní ceny hmotného majetku, jinými slovy, do daňově účinných nákladů spol. MB PHARMA v roce 2015 zahrnula i roční odpis lyofilizačního zařízení ve výši 3 229 104 Kč (roční odpisy vycházely ze vstupní ceny zařízení po odečtu dotace, tedy z částky 16 495 518 Kč). Vstupní cenu však ovlivnily jednak fakturovaná Studie proveditelnosti, dále Site Master File a údajné vady díla (fakturované přímo spol. eNZI.cz a také dodávka nerezového materiálu pro spol. STS Hostivice s.r.o.) a její následná přefakturace opět dodavateli zařízení eNZi.cz, proto došlo k pochybnostem u správce daně v tom smyslu, zda nedošlo k záměrnému a účelovému navýšení ceny zařízení a tím o správně stanovené vstupní ceně lyofilizačního zařízení. Pro soud je pak podstatná ta skutečnost, že obž. spol. MB PHARMA lyofilizační zařízení zavedla do svého účetnictví jako vlastní majetek a prováděla daňové odpočty.
- soud dále z Příloh k důkazům provedl **finanční šetření** (č. l. 1 – 444, 706 – 1609) a **bankovní informace** (č. l. 474 – 704), kdy z analýzy toků finančních prostředků vztahujících se k půjčce ve výši 6 300 000 Kč ze strany spol. eNZi.cz vyplývá, že spol. eNZi.cz obdržela dne 27. 7. 2015 na svůj firemní účet vedený u ČS a.s. č. 995658379/0800 z účtu spol. MB PHARMA vedeného u KB a.s. č. 107-3201000297/0100, částku ve výši 1 288 000 Kč jako zálohovou platbu za lyofilizační zařízení (zálohová faktura č. 2215006 ze dne 21. 7. 2015). Z takto obdržených peněžních prostředků byly ještě téhož dne odeslány spol. eNZi.cz zpět na tentýž účet spol. MB PHARMA peněžní prostředky ve výši 1 200 000 Kč jako 1. část smluvně sjednané půjčky, které byly na předmětný účet MB PHARMA připsány dne 28. 7. 2015. Takto obdržené peněžní prostředky byly obratem použity k realizaci následující bankovní transakce, kdy spol. eNZi.cz obdržela dne 28. 7. 2015 na svůj firemní účet vedený u ČS a.s. z účtu spol. MB PHARMA vedeného u KB a.s. částku ve výši 1 250 000 Kč jako zálohovou platbu za lyofilizační zařízení (zálohová faktura č. 2215006 ze dne 21. 7. 2015). Z takto obdržených peněžních prostředků byly následujícího dne, tj. 29. 7. 2015, odeslány zpět na tentýž účet spol. MB PHARMA peněžní prostředky ve výši 1 300 000 Kč jako 2. část smluvně sjednané půjčky, které byly na předmětný účet MB PHARMA připsány dne 29. 7. 2015. Takto obdržené peněžní prostředky byly obratem použity k realizaci bankovní transakce, kdy spol. eNZi.cz obdržela dne 29. 7. 2015 na svůj firemní účet vedený u ČS a.s. z účtu spol. MB PHARMA vedeného u KB a.s. částku ve výši 1 850 000 Kč jako zálohovou platbu za lyofilizační zařízení (zálohová faktura č. 2215006, ze dne 21. 7. 2015). Z takto obdržených peněžních prostředků byly následujícího dne, tj. 30. 7. 2015, odeslány zpět na tentýž účet spol. MB PHARMA peněžní prostředky ve výši 1 800 000 Kč jako 3. část smluvně sjednané půjčky, které byly na předmětný účet připsány dne 31. 7. 2015. Takto obdržené peněžní prostředky byly obratem použity k realizaci bankovní transakce, kdy spol. eNZi.cz obdržela dne 31. 7. 2015 na svůj firemní účet vedený u ČS a.s. z účtu spol. MB PHARMA vedeného u KB a.s. částku ve výši 1 750 000 Kč jako zálohovou platbu za lyofilizační zařízení (zálohová faktura č. 2215006 ze dne 21. 7. 2015). Tyto peněžní prostředky byly dne 3. 8. 2021 v částce 1 800 000 Kč převedeny na účet spol. eNZi.cz vedený u Československé obchodní banky č. 247802777/0300, ze kterého byly dne 4. 8. 2021 odeslány ve výši 1 700 000 Kč na tentýž účet spol. MB PHARMA coby 4. část smluvně sjednané půjčky. Na účet spol. MB PHARMA byly peněžní prostředky v uvedené výši připsány dne 5. 8. 2015. Takto obdržené peněžní prostředky byly ještě téhož dne použity ve výši 1 600 000 Kč na zálohovou platbu za lyofilizační zařízení, kdy spol. eNZi.cz obdržela dne 5. 8. 2015 na svůj firemní účet vedený u ČS a.s. z účtu MB PHARMA vedeného u KB a.s. částku ve výši 1 600 000 Kč jako zálohovou platbu za lyofilizační zařízení (zálohová faktura č. 2215006 ze dne 21. 7. 2015). Tyto peněžní prostředky byly téhož dne a v téže výši převedeny na účet spol. eNZi.cz vedený u

Československé obchodní banky č. 247802777/0300, ze kterého byly dne 21. 8. 2021 odeslány ve výši 300 000 Kč na tentýž účet spol. MB PHARMA coby 5. část smluvně sjednané půjčky. Na účet spol. MB PHARMA byly peněžní prostředky v uvedené výši připsány dne 24. 8. 2015, a byly použity na úhradu mezd 7/2015. Dále co se týče ceny díla dle smlouvy o dílo č. MB-004-80/SoD/02052015/ZIM, tato činila 36 288 000 Kč vč. DPH. Z listinných dokladů, jakož i z vypracovaného znaleckého posudku vyplývá, že spol. eNZi.cz obdržela od spol. MB PHARMA v souvislosti s plněním na smlouvu o dílo peněžní prostředky v celkové výši 31 287 900 Kč, které jí byly zaslány na její bankovní účet vedený u ČS a.s. č. 995658379/0800. Vůči eNZi.cz byla uplatněna smluvní pokuta 5 000 000 Kč, a následně proveden jednostranný zápočet pohledávky ze strany MB PHARMA, přičemž tyto peněžní prostředky se fakticky do dispozice spol. eNZi.cz vůbec nedostaly. Spol. MB PHARMA, která obdržela od eNZi.cz jednak 6 300 000 Kč z titulu sjednané půjčky (viz výše) a jednak 3 025 000 Kč coby úhradu Studie proveditelnosti a 1 996 500 Kč coby úhradu Site Master File, tedy celkem se 11 321 500 Kč vrátilo zpět do spol. MB PHARMA. Zbývající peněžní prostředky spol. eNZi.cz, obdržené v souvislosti s předmětnou smlouvou o dílo, byly zčásti exekučně zabaveny, dále byly použity k úhradám různých dodavatelských faktur, případně z účtu vybrány a použity nezjištěným způsobem, či byly užity pro karetní platební transakce.

- dále soud k důkazům provedl **Smlouvu o dílo na zpracování projektu** a o poradenské činnosti (č. l. 5702 – 5703) z níž vyplývá, že obž. MB PHARMA uzavřela dne 7. 7. 2014 smlouvu s PPCentrum s.r.o., jejímž předmětem byl závazek PPCentrum zpracovat pro MB PHARMA žádost včetně příslušných příloh o dotaci na akci „Rozvoj firmy MB PHARMA“ a zabezpečovat pro MB PHARMA další činnosti ve smlouvě specifikované. Ve smlouvě je pak v bodě IV. Sjednána povinnost MB PHARMA poskytovat PPCentrum veškerou potřebnou součinnost, jako zejména předávat potřebné podklady a informace pro zpracování projektu, kdy je to MB PHARMA, kdo odpovídá za to, že poskytuje podklady přesné, úplné a bez jakýchkoliv vad, kdy koordinací této součinnosti je za MB PHARMA pověřen obž. Marek M.
- dále soud k důkazům provedl další **listiny předložené obž. MB PHARMA**, jako zejména Smlouvu o dílo včetně cenové nabídky (č. l. 5679 – 5681), dodatek smlouvy (č. l. 5687), zálohové faktury (č. l. 5677 – 5678), odstoupení od smlouvy (č. l. 5688 – 5689, výzvu k zahájení prací (č. l. 5690) a emailovou komunikaci (č. l. 5691), kdy jde o listiny, které obž. MB PHARMA poskytla spol. BioMed Inkubator 4MEDI s.r.o., na kterou přešlo po rozdělení část jmění původní spol. PrimeCell Bioscience, kdy právě tato jmenovaná společnost vedla v minulosti spor se spol. Failon s.r.o., jejímž jednatelem byl Jiří N. (rovněž jednatel spol. eNZi.cz). Jiří N. se coby jednatel spol. Failon prostřednictvím smlouvy o dílo zavázal vůči spol. PrimeCell Bioscience provést stavební práce nejpozději do 5. 8. 2019, ze strany spol. Prime Cell Bioscience byly spol. Failon uhrazeny 2 faktury, a to v částce 134 272 Kč a 201 408 Kč, kdy spol. Failon ani přes uhrazení zálohových faktur sjednané stavební práce neprovedla a spol. PrimeCell Bioscience tak od smlouvy o dílo odstoupila a vyzvala spol. Failon k vrácení uhrazených záloh. Tyto okolnosti pak dle obž. MB PHARMA svědčí o tom, že jednatel spol. Jiří N. nesplnil závazek, kdy obdobně nebyl splněn závazek spol. eNZi.cz vůči spol. Pragolab a tyto listiny mají vyvracet premisu obhajoby o zneužití ekonomické závislosti spol. eNZi.cz na spol. MB PHARMA, naopak dokládají nekompetenci Jiřího N. a jeho nedostatečné obchodní schopnosti, což rovněž zapříčinilo neúhradu závazku od spol. eNZi.cz vůči spol. Pragolab v nyní projednávané věci.
- k osobě obž. Marka M. bylo z **opisu rejstříku trestů** (č. l. 5039) a ze zprávy o pověsti (č. l. 5040) zjištěno, že již byl jednou soudně trestán, a to rozsudkem Okresního soudu Mladá Boleslav ze dne 20. 11. 2015, sp. zn. 2 T 196/2015, pro zločin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, a to k trestu odnětí svobody podmíněně v trvání 2 roků se zkušební dobou v trvání dvou roků. Od 4. 1. 2018 o uvedeném rozhodnutí platí fikce neodsouzení. Obžalovaný pak nebyl projednáván pro přestupek. K obž. právnické osobě MB PHARMA vyplývá z **opisu rejstříku trestů** (č. l. 5043), že nebyla dosud soudně trestána.

Skutková zjištění

19. V rámci dokazování tedy soud postupoval v souladu s ust. § 2 odst. 5 tr. řádu tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu nezbytném pro své rozhodnutí. Skutková zjištění, z nichž vyplývá závěr o vině obou obžalovaných, učinil soud ve vztahu ke skutkům v bodech 2., 3., 5. a 6. rozsudku zejména a převážně z listinných důkazů. Ve vztahu k podvodnému jednání popsanému ve skutcích v bodech 1. a 4. rozsudku soud učinil skutková zjištění kromě listinných důkazů rovněž z výpovědí svědků zastupujících pošk. společnost Pragolag, dále ze svědecké výpovědi dnes již odsouzeného Marcela Z. a ze znaleckého posudku Ing. Petra Janíčka, mapujícího ekonomickou situaci spol. eNZi.cz a obž. MB PHARMA.

20. Po provedeném dokazování soud učinil menší úpravy skutkové věty oproti tomu, jak byl skutek popsán v obžalobě státního zástupce. V bodě 1. rozsudku s ohledem na skutečnost, že se tohoto jednání obž. Marek M. měl dopustit ve spolupachatelství s Marcelem Z., po zjištění, že v trestní věci Marcela Z. již bylo pravomocně rozhodnuto, soud změnil a doplnil skutkovou větu tak, aby bylo patrno, na podkladě kterého rozhodnutí došlo k odsouzení tohoto spolupachatele podvodného jednání. V bodech 2., 3., 5. a 6. rozsudku týkajících se dotačních podvodů pak soud zaměnil poškozený subjekt, tedy namísto v obžalobě uvedeného pošk. Ministerstva průmyslu a obchodu uvedl, že poškozeným v dotačních podvodech je v konečném důsledku Česká republika zastoupená Ministerstvem financí. V těchto stejných bodech jen pro upřesnění soud dále doplnil, ve kterých konkrétních dnech poskytnutá dotace (odpovídající způsobené škodě) byla fakticky připsána na účet obž. MB PHARMA. A aby soud sjednotil znění těchto bodů, dále v těchto bodech uvedl, na kdy byly datovány s žádostmi o dotaci předkládané úvěrové smlouvy, uzavřené údajně s Komerční bankou. Zbylé úpravy jsou pouze úpravy formulačního rázu.

21. V hlavním líčení provedené důkazy pak soud hodnotil v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 tr. řádu, a to na základě svého vnitřního přesvědčení, založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu, kdy po takto provedeném hodnocení důkazů dospěl k jednoznačnému závěru o tom, že se obž. Marek M. a obž. právnická osoba MB PHARMA dopustili jednání, které je popsáno shora ve výroku tohoto rozsudku pod jednotlivými body.

22. Ve vztahu k jednání pod body 2., 3., 5. a 6. soud souhrnně uvádí, že skutkový stav v těchto bodech nebyl obhajobou rozporován a spíše se jednalo o právní posouzení věci než o nějaké složité dokazování samotného průběhu skutků. Je tedy dle soudu nesporné, že všechny tři dotační projekty proběhly, kdy skutková věta v těchto bodech je koncipována tak, že je popsáno, že poskytovatelem podpory bylo u všech tří projektů Ministerstvo průmyslu a obchodu, že proplacené finanční prostředky v rámci dotace byly prostředky pocházející ze strukturálních fondů EU, konkrétně z Evropského fondu pro regionální rozvoj. Je dále nesporné, že obž. MB PHARMA nejdříve v postavení žadatele o dotaci, následně v postavení příjemce postupně načerpala dotaci v rámci tří projektů. Prvním projektem (body 2. a 5. rozsudku) byl projekt reg. č. 4.1IN 04/1880 s názvem *Inovace mikrobiálního antigenního komplexu*, kdy registrační žádost byla obžalovanou podána agentuře CzechInvest prostřednictvím elektronického systému eAccount dne 11. 11. 2013, kdy tato registrační žádost byla předložena obž. Markem M. Plná žádost byla předložena obž. Markem M. dne 18. 12. 2013, kdy součástí této plné žádosti již byla doložena mimo další i předmětná úvěrová smlouva reg. č. 112538/2014 jako doklad potvrzující schopnost žadatele financovat projekt. Druhým v pořadí (body 3.a a 6.a rozsudku) byl projekt reg. č. 4.2 PT03/1107 s názvem *Centrum výzkumu bakteriálních enzymů (CVBE)*, kdy platná registrační žádost byla podána agentuře CzechInvest prostřednictvím elektronického systému eAccount dne 12. 6. 2014, kdy tato registrační žádost byla předložena obž. Markem M. Platná plná žádost byla předložena opět obž. Markem M. dne 27. 7. 2014, kdy součástí této plné žádosti již byla doložena mimo další i předmětná úvěrová smlouva reg. č. 0099009087018 jako doklad potvrzující schopnost žadatele financovat

projekt. Třetím v pořadí (body 3.b a 6.b rozsudku) byl projekt reg. č. 2.2 RV03/3680 s názvem *Rozvoj firmy MB PHARMA*, kdy registrační žádost byla podána agentuře CzechInvest prostřednictvím elektronického systému eAccount dne 17. 6. 2014, kdy tato registrační žádost byla předložena obž. Markem M. Plná žádost byla předložena opět obž. Markem M. dne 7. 8. 2014 (neplatná) a následně dne 20. 1. 2015, kdy součástí plné žádosti podané již dne 7. 8. 2014 byla doložena mimo další i předmětná úvěrová smlouva reg. č. 0099009087566 jako doklad potvrzující schopnost žadatele financovat projekt.

23. Všechny tři projekty byly nakonec poskytovatelem dotace schváleny a požadované dotační prostředky byly obž. MB PHARMA vždy ve dvou etapách u každého projektu proplaceny. Konkrétně u prvního projektu *Inovace mikrobiálního antigenního komplexu* jde o Rozhodnutí o poskytnutí dotace datované na den 26. 3. 2014 (ve znění opravného rozhodnutí). Z Prohlášení o schválení a příkazu k proplacení způsobilých výdajů projektu ze dne 12. 11. 2015 pak vyplývá ex post platba částky 21 156 050 Kč pro obž. MB PHARMA, kdy tato částka byla proplacena na účet příjemce dne 14. 11. 2014, šlo o platbu první etapy, kdy žádost o platbu opět předkládal obž. Marek M. dne 5. 11. 2014 prostřednictvím elektronického systému eAccount (včetně fyzického doručení žádosti v listinné podobě na centrále CzechInvest). Z Prohlášení o schválení a příkazu k proplacení ze dne 14. 7. 2015 vyplývá ex post platba zbylé částky 498 950 Kč pro obž. MB PHARMA, kdy částka byla proplacena na účet příjemce dne 16. 7. 2015, šlo o platbu druhé etapy, kdy žádost o platbu předkládal obž. Marek M. dne 2. 7. 2015 prostřednictvím elektronického systému eAccount (včetně fyzického doručení na centrálu CzechInvest), celkem tedy byla obž. MB PHARMA vyplacena u tohoto projektu dotační částka ve výši 21 655 000 Kč. U druhého projektu *Centrum výzkumu bakteriálních enzymů (CVBE)* jde o Rozhodnutí o poskytnutí dotace datované na den 6. 11. 2014. Z Prohlášení o schválení a příkazu k proplacení způsobilých výdajů projektu ze dne 25. 2. 2015 pak vyplývá ex post platba částky 17 224 000 Kč pro obž. MB PHARMA, kdy tato částka byla proplacena na účet příjemce dne 27. 2. 2015, šlo o platbu první etapy, kdy žádost o platbu předkládal obž. Marek M. dne 19. 2. 2015 prostřednictvím elektronického systému eAccount (včetně fyzického doručení žádosti v listinné podobě na centrále CzechInvest). Z prohlášení o schválení a příkazu k proplacení ze dne 16. 12. 2015 vyplývá ex post platba zbylé částky 1 563 993 Kč pro obž. MB PHARMA, kdy částka byla proplacena na účet příjemce dne 21. 12. 2015, šlo o platbu druhé etapy, kdy žádost o platbu předkládal obž. Marek M. dne 9. 12. 2015 prostřednictvím elektronického systému eAccount (včetně fyzického doručení na centrálu CzechInvest), celkem tedy byla obž. MB PHARMA vyplacena u tohoto projektu dotační částka ve výši 18 787 993 Kč. U třetího projektu *Rozvoj firmy MB PHARMA* jde o Rozhodnutí o poskytnutí dotace datované na den 21. 1. 2015. Z Prohlášení o schválení a příkazu k proplacení způsobilých výdajů projektu ze dne 25. 8. 2015 pak vyplývá ex post platba částky 9 571 982 Kč pro obž. MB PHARMA, kdy tato částka byla proplacena na účet příjemce dne 28. 8. 2015, šlo o platbu první etapy, kdy žádost o platbu předkládal obž. Marek M. dne 25. 8. 2015 prostřednictvím elektronického systému eAccount (včetně fyzického doručení žádosti v listinné podobě na centrále CzechInvest). Z prohlášení o schválení a příkazu k proplacení ze dne 9. 11. 2015 vyplývá ex post platba zbylé částky 3 927 000 Kč pro obž. MB PHARMA, kdy částka byla proplacena na účet příjemce dne 11. 11. 2015, šlo o platbu druhé etapy, kdy žádost o platbu předkládal obž. Marek M. dne 20. 10. 2015 prostřednictvím elektronického systému eAccount (včetně fyzického doručení na centrálu CzechInvest), celkem tedy byla obž. MB PHARMA vyplacena dotační částka ve výši 13 498 982 Kč.

24. Shora uvedené je dle soudu nepochybné, tyto skutečnosti ani nebyly ze strany obhajoby nijak rozporovány. V rámci podaných plných žádostí pak bylo obž. MB PHARMA dokladováno, že žadatel o podporu obž. MB PHARMA je schopna prvotního financování projektu. Tato podmínka pro poskytnutí dotace u projektu Rozvoj firmy MB PHARMA vyplývá ze závazných *Podmínek pro poskytnutí dotace v rámci prioritní osy 2. Rozvoj firem, oblasti podpory, 2.2 podpora nových výrobních technologií a*

ICT, programu ROZVOJ (č. l. 1300 a násl.), u projektu Inovace mikrobiálního antigenního komplexu vyplývá ze závazných *Podmínek pro poskytnutí dotace v rámci prioritní osy 4. Inovace, oblasti podpory, 4.1 Zvyšování inovační výkonnosti podniků, programu INOVACE – Inovační projekt* (č. l. 1483 a násl.) a nakonec u projektu Centrum výzkumu bakteriálních enzymů (CVBE) vyplývá ze závazných *Podmínek pro poskytnutí dotace v rámci prioritní osy 4. Inovace, oblasti podpory, 4.2 Kapacity pro průmyslový výzkum a vývoj, programu POTENCIÁL* (č. l. 1769 a násl.), kdy ve všech těchto podmínkách byl uveden stejný Článek II. písm. b), Hlava I. stanovující, že příjemce dotace je povinen zajistit prvotní financování nákladů projektu.

25. V rámci jednotlivých podaných registračních žádostí i plných žádostí obž. Marek M. jako zástupce žadatele MB PHARMA sděloval poskytovateli Ministerstvu průmyslu a obchodu v kolonkách Základní údaje o projektu a Způsob financování, že projekt bude financován bankovním úvěrem a že spol. MB PHARMA jakožto žadatel disponuje nebo zabezpečí dostatečné množství finančních prostředků pro financování celkových nákladů projektu (viz č. l. 1287 verte, č. l. 1288 verte a č. l. 1295 verte u projektu Rozvoj firmy MB PHARMA, dále č. l. 1463 a č. l. 1470 u projektu Inovace mikrobiálního antigenního komplexu a nakonec č. l. 1751 a č. l. 1757 u projektu Centrum výzkumu bakteriálních enzymů (CVBE)). Splnění této podmínky pak bylo u všech tří projektů ze strany žadatele MB PHARMA dokladováno třemi úvěrovými smlouvami, respektive úvěrová smlouva byla předložena v rámci projektu Centrum výzkumu bakteriálních enzymů (CVBE) (č. l. 1719 – 1722), kdy u zbývajících dvou projektů byla předložena jednostranná úvěrová smlouva (č. l. 1286 a č. l. 1441).

26. Jak dále vyplývá z dokazování, ani jeden z předmětných úvěrů předložených v žádostech o platbu obž. MB PHARMA nebyl dohledán v databázi klientů Komerční banky a zároveň nebyla obž. MB PHARMA vedena ani v databázi Komerční banky coby žadatel k uvedeným úvěrům. Komerční banka výše uvedená registrační čísla úvěrových smluv vůbec neeviduje, kdy první strany uvěrových smluv nejsou dle sdělení banky původní a pravé dokumenty. Z dalšího vyjádření Komerční banky k předložené kopii smlouvy o úvěru reg. č. 0099009087018 ze dne 8. 7. 2014 (předložená úvěrová smlouva v rámci projektu reg. č. 4.2 PT03/1107 Centrum výzkumu bakteriálních enzymů (CVBE) č. l. 1719 a násl.), konkrétně k čárovému kódu vpravo dole, dále k číslu 10020077386544 umístěnému pod čárovým kódem a k informacím uvedeným pod tímto číslem, konkrétně: „DATUM ÚČINNOSTI ŠABLONY 1.1.2014 TSS3_SMLUVER.DOC 7.7.2014 1:32 ODP.“, jež se nachází na každém listu předmětné smlouvy, vyplývá, že význam čárového kódu je evidenční a identifikační, a to ve vztahu ke konkrétnímu dokumentu. V případě úvěrové smlouvy reg. č. 0099009087018 se totožný čárový kód navíc nachází také na první straně úvěrové smlouvy reg. č. 0099009087566 (která byla předložena obž. MB PHARMA v souvislosti s prokázáním schopnosti prvotního financování nákladů projektu reg. č. 2.2 RV03/3680 Rozvoj firmy MB PHARMA). Na základě čárového kódu č. 10020077386544 pak byl Komerční bankou identifikován dokument, odpovídající Smlouvě o úvěru ve výši 2 800 000 Kč, reg. č. 0099009055493 (č. l. 2422 a násl.), kdy tato úvěrová smlouva však byla uzavřená v Praze dne 8. 7. 2014, a to tedy mezi Komerční bankou a obž. MB PHARMA, zastoupenou Markem M. Všechny žadatelem předložené úvěrové smlouvy, jakožto doklady prokazující schopnost financovat projekt ze strany žadatele, byly tedy listiny, které nebyly pravdivé, žádná ze smluv o úvěru nebyla uzavřena a ani o těchto úvěrech vůbec nebylo ze strany žadatele obž. MB PHARMA s Komerční bankou jednáno.

27. Dále má soud za to, že obhajoba obžalovaného spočívající v tvrzení, že obž. Marek M. nemohl poskytovateli dotace Ministerstvu průmyslu a obchodu deklarovat pravdivost předkládaných úvěrových smluv, protože tyto informace do systému vkládal zástupce spol. PPCentrum s.r.o., kterážto společnost dne 7. 7. 2014 uzavřela s obž. MB PHARMA smlouvu o dílo na zpracování projektu a o poradenské činnosti. Na podkladě této smlouvy se pak, dle tvrzení obhajoby, spol.

PPCentrum zavázala, že pro obž. MB PHARMA uskuteční veškerou administraci, která se týká projektu Rozvoj firmy MB PHARMA, kdy to tedy měli být zástupci této společnosti, kteří tedy v rámci tohoto jednoho projektu připravovali veškeré žádosti (včetně jejich příloh, zejména přílohy č. 6 – financování projektu) jakož i další potřebné podklady a tyto následně vkládali do interního elektronického systému eAccount, a protože tedy subjektem, který fakticky vložil sporné dokumenty do systému eAccount ohledně zdrojů financování a zahrnul je do žádosti o poskytnutí dotace, byla spol. PPCentrum, nikoli obž. M., nemůžou proto být trestněprávní následky přičítány obž. M. S touto argumentací se však soud neztotožňuje. Je sice pravdou, že na podkladě smlouvy o dílo ze dne 7. 7. 2014 se spol. PPCentrum zavázala pro obž. MB PHARMA zpracovat žádost o dotaci včetně příslušných příloh, to však neznamená, že sama spol. PPCentrum byla ta, kdo by tzv. vyhotovil ono falzum úvěrové smlouvy dokládané k tomuto projektu. Jak bývá naopak u těchto poradenských společností zcela obvyklé a běžné, tyto společnosti sice za své klienty (za obž. MB PHARMA) dávají dohromady žádosti o poskytnutí úvěru, ovšem od svých klientů sami vyžadují potřebné podklady předkládané k žádostem, tyto zcela jistě nevyhotovují. Ostatně vyplývá to i ze samotné smlouvy o dílo ze dne 7. 7. 2014, kde je v čl. IV. výslovně sjednáno, že obž. MB PHARMA musí spol. PPCentrum poskytovat potřebnou součinnost, zejména *předkládat potřebné podklady a informace pro zpracování projektu*, kdy navíc za tyto podklady *ve smyslu přesnosti, úplnosti a bezvadnosti odpovídá sama MB PHARMA*. Spol. PPCentrum tak zcela jistě požadovalo po obž. MB PHARMA nějaký doklad prokazující schopnost financovat projekt, jak tedy vyžadovaly dotační podmínky, zcela jistě však zástupci spol. PPCentrum nevyhotovili uvedené falzum úvěrové smlouvy. Jde dle soudu o natolik zřejmou záležitost, že ani sám soud nepovažoval za nutné zjišťovat konkrétní totožnost osoby, která ze spol. PPCentrum uvedenou konkrétní žádost včetně příloh zpracovávala, zadávala do systému eAccount, aby bylo soudem případně zjišťováno, zda je taková osoba odpovědná za předložení falešné úvěrové smlouvy ve smyslu, zda to byl zástupce spol. PPCentrum, kdo vyhotovil falzum úvěrové smlouvy. S ohledem na skutečnost že takový výslech nenavrhla ani sama obhajoba, je dle soudu zřejmé, že i obhajobě je jasné, že zástupce spol. PPCentrum sice vyhotovil či spíše vyplnil a zkompletoval registrační žádost, následně plnou žádost, poskytl obž. MB PHARMA potřebnou součinnost a poradní činnost, ale zcela jistě pro obž. MB PHARMA nefalšoval úvěrovou smlouvu. Navíc tato poradenská společnost poskytla součinnost pouze u jednoho ze tří projednávaných projektů a stanovisko obhajoby tak nevysvětluje předložení dalších dvou vyhotovení falešných úvěrových smluv u zbylých dvou projektů. Jak navíc vyplývá z odborného vyjádření (č. l. 2398 – 2414), které vypracoval policejní orgán Oddělení dokladů a specializovaných činností, Odbor cizinecké policie Krajského ředitelství policie Zlínského kraje, obor kriminalistika, technické zkoumání dokladů a písemností dne 5. 5. 2020, tak originál listiny řádně uzavřené úvěrové smlouvy reg. č. 0099009055493 (mezi obž. MB PHARMA a Komerční bankou) ze dne 8. 7. 2014 by mohl být právě oním pokladem pro vytvoření falešné úvěrové smlouvy reg. č. 0099009087566, jakož i podkladem pro vytvoření falešné úvěrové smlouvy reg. č. 0099009087018. U obou fiktivních smluv o úvěru bylo totiž použito shodného fontu písma na srovnávaných listinách, ovšem rozdílná velikost byla použita v registračním čísle listiny a pak v celém bodu 2 týkající se výše úvěru. Čárový kód č. 10020077386544 je uveden jak na originální listině úvěrové smlouvy reg. č. 0099009055493, tak na úvěrových smlouvách reg. č. 0099009087566 a reg. č. 0099009087018, ačkoliv se jedná o jedinečný identifikátor a jako takový by měl být na každé listině jiný. Soud si pak klade logickou otázku, jak by se zástupce spol. PPCentrum mohl dostat k soukromé listině v podobě úvěrové smlouvy, kterou řádně uzavřela Komerční banka s obž. MB PHARMA, která tedy sloužila jako podklad pro falza. Naopak tato okolnost opět svědčí o tom, že falza úvěrových smluv vyhotovil někdo, kdo jednal za obž. MB PHARMA a měl přístup k jejím soukromým listinám. Navíc z dokazování dále rovněž vyplývá, že to byl obž. Marek M., kdo měl za obž. MB PHARMA kompletní rozhodovací pravomoc v rámci její činnosti, ať už dovnitř firmy, či navenek, jednak z pozice jednatele obž. MB PHARMA, případně na podkladě plné moci v případě jednání ohledně projektu Rozvoj firmy MB PHARMA, kdy odpovědnou osobou, ve smyslu odpovědnosti za dodání pravých dokladů k žádostem o dotace, je vždy sám

žadatel, tedy osoba jednající za obž. MB PHARMA, kdy tato odpovědnost nebyla na spol. PPCentrum smluvně převedena (naopak ve smlouvě bylo ono ujednání o odpovědnosti obž. MB PHARMA). Je možno poukázat na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu o obsahu, že: *za dodržení všech podmínek dotací jsou odpovědni výlučně příjemci podpor*, kdy o této povinnosti je opakovaně judikováno v rozhodnutí NSS (např. rozh. sp. zn. 1 Afs 15/2012-38 ze dne 15. 8. 2012, sp. zn. 10 Afs 10/2014-46 ze dne 14. 7. 2015 nebo sp. zn. 10 Afs 86/2017-42 ze dne 8. 11. 2017). Rovněž legislativa Evropské unie a judikatura Soudního dvora (např. ze dne 25. 3. 2010, Sviluppo Italia Basilicata proti komisi, věc C-414/08, popřípadě též další rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 9. 2012, sp. zn. 1 Afs 59/2012), klade důraz na pravidlo, podle něhož za dodržení všech podmínek dotací jsou výlučně odpovědní jejich příjemci. Zkráceně, obž. Marek M. byl povinen zajistit předkládání dokladů na CzechInvest k žádostem o dotaci tak, aby v dokladech byly pouze a jen pravdivé informace a této povinnosti se nemohl zbavit, či ji na nikoho zákonně delegovat apod. a ani tak fakticky neučinil. Ačkoli se jedná o judikaturu ze správního řízení, určenou zejména např. pro daňová řízení při vymáhání vrácení dotací apod., přesto má tato judikatura svůj přesah i do trestní roviny. Navíc, jak správně poukazoval státní zástupce ve svém závěrečném návrhu, obsahem databáze elektronického systému eAccount je i potvrzení toho, kdo důležité dokumenty jako registrační žádosti, plné žádosti či jejich přílohy do systému eAccount vkládal, kdy z k důkazům provedených zpráv vyplývá, že do elektronického systému eAccount všechny tyto vkládané doklady včetně příloh jsou elektronicky podepsány obž. Markem M. Lze si navíc stěží představit, že obžalovaný, který byl seznámen s dotačními podmínkami, tedy i s podmínkou doložení zabezpečení financování projektu, kdy tyto dokumenty jsou do elektronického systému vkládány s jeho elektronickým podpisem, navíc jsou dokládány i v tištěné listinné podobě na centrálu CzechInvest, tak že by si obžalovaný jaksi ani nevšiml, že dokladování schopnosti vlastního financování projektu je dokladováno předmětnými falešnými úvěrovými smlouvami.

28. Soud rovněž nesouhlasí s argumentací obhajoby v tom smyslu, že předložené falešné úvěrové smlouvy není možno hodnotit jako doklady, které byly zapotřebí pro získání finančních prostředků z evropských rozpočtů. Bylo argumentováno tím, že ani poskytovatel sám podle písemných výzev k předkládání projektů v rámci OPPI nevyžadoval nutnost předložit dokumenty prokazující schválení či předschválení bankovních úvěrů nebo poskytnutí bankovních záruk ze strany žadatele o dotaci, a protože se jednalo o dotační prostředky vyplácené ex post, tedy až po akvizici předmětu dotace, tak má být zřejmé, že dotační orgán především požadoval, aby žadatel zakoupil předmětné zařízení, sám za něj zaplatil a až po jeho faktickém zakoupení a zaplacení mohlo dojít k proplacení dotačních prostředků na podkladě etapových žádostí o platbu. Proto dle obhajoby skutečnost, zda byl předmět dotace pořízen žadatelem z vlastních prostředků, či z prostředků mu zapůjčených, není pro proplacení dotačních prostředků údajně vůbec relevantní. Podmínkou pro proplacení mělo být dle obhajoby pouze předložení důkazů žadatelem v tom smyslu, že daná částka byla za dané zařízení zaplacena. Dokonce bylo obhajobou poukazováno na zprávu poskytovatele dotací Ministerstva průmyslu a obchodu ze dne 29. 3. 2019 o obsahu, že: „*Povinnost prokázat, že příjemce dotace bude schopen realizaci projektu profinancovat z vlastních zdrojů, bylo jednou z nutných podmínek pro poskytnutí dotace. Toto prokázání nemuselo nutně mít formu úvěrové smlouvy, a pokud by na straně poskytovatele vznikla pochybnost o důvěryhodnosti dokumentu, který nakonec příjemce dotace předložil, došlo by zřejmě k vyžádání jiného dokumentu.*“. Z tohoto vyjádření je pak obhajobou dovozováno, že doklady, které policie označila za nepravdivé, nebyly údajně vůbec potřebné pro získání předmětných dotačních prostředků. K této argumentaci tedy soud uvádí, že jednak ze stejné zprávy vyplývá, což obhajoba v rámci své argumentace zcela opomíjí, že jednou z nutných podmínek pro to, aby byla dotace vůbec poskytnuta (kdy rozhodnutí o poskytnutí dotace se vydává před samotnou realizací předmětu projektu, tedy před pořízením zařízení prostřednictvím dodavatele vzešlého z výběrového řízení a po jeho zaplacením) je prokázání ze strany příjemce, že je schopen realizaci projektu financovat bez poskytnutí dotace. Pokud by tedy obž. MB PHARMA nedoložila schopnost profinancovat projekt, dotace by jí nebyla rozhodnutím dotačního orgánu vůbec přiznána a logicky by pak ani po

případném uhrazení předmětu dotace nemohla obž. MB PHARMA podávat žádosti o proplacení dotace. Proto argumentace obhajoby ve smyslu, že předmětné úvěrové smlouvy byly pro dotační orgán zcela nepodstatné, je zavádějící a nesprávná. Pokud by nebyly obž. MB PHARMA v žádostech o dotaci předloženy úvěrové smlouvy, dotace by jí vůbec nebyla vydaným rozhodnutím přiznána a logicky by obžalovaná nemohla po zakoupení zařízení, byť eventuálně z vlastních prostředků, žádat ve dvou etapových žádostech o následné vyplacení dotačních prostředků, byť proplacených ex post. Pokud by zkrátka obž. MB PHARMA nedoložila falza úvěrových smluv, nikdy by Ministerstvo průmyslu a obchodu nevydalo tzv. Rozhodnutí o poskytnutí dotace, které, jak soud znovu zdůrazňuje, bylo vydáváno před tím, než vůbec došlo k pořízení předmětu dotace (vůbec ještě nebyla podepsána ani kupní smlouva a ani smlouva o dílo). Naopak ze zprávy Ministerstva průmyslu a obchodu vyplývá jednoznačně stanovisko, a to takové, že: „*příjemce dotace má prokázat, že bude schopen unést průběžné financování projektu a pokud by takové zdroje nebyl schopen získat, pak by byl projekt ukončen již na samém počátku či v průběhu jeho realizace. V případě, že žadatelem předložené úvěrové smlouvy jsou neplatné a že předmětné úvěry na financování projektů spol. MB PHARMA nejsou evidovány v databázi klientů KB, lze dovodit, že došlo touto cestou k doložení zcela nepravdivých informací k získání dotace v projektu a tím by došlo k porušení podmínek pro poskytnutí dotace ze strany příjemce.*“. Soud tedy uzavírá, že je sice pravdou tvrzení obhajoby, že podmínkou pro proplacení dotace ex post mělo být předložení důkazů žadatelem v tom smyslu, že daná částka byla za dané zařízení zaplacena, ovšem, aby mohla být vůbec podána žádost o proplacení dotace, musela být nejprve rozhodnutím dotačního orgánu přiznána, k čemuž by nedošlo, pokud by poskytovatel dotace zjistil, že předložené úvěrové smlouvy jsou falešné a že tedy žadatel nemá zajištěnu podmínku pro poskytnutí dotace, tedy zajištěno financování projektu. A jen jako dovětek soud dodává, že v rámci projektu Rozvoj firmy MB PHARMA ani nedošlo k tomu, že by obž. MB PHARMA zařízení lyofilizátor, který žádala proplatit z přiznané dotace, fakticky svému dodavateli spol. eNZi.cz uhradila, jak je soudem dále odůvodněno v rámci jednání v bodě 1. a 4. tohoto rozsudku, tedy ani v tomto případě nedošlo k řádné ex post platbě, i tato byla vylákána na podkladě nepravdivých tvrzení.

29. Že zajištění vlastního financování bylo nutnou podmínkou pro získání dotací, nevyplývá pouze z tohoto písemného prohlášení poskytovatele, ale i z faktického postupu poskytovatele dotace v projednávaných projektech. Je nutno například poukázat na skutečnost, že Ministerstvo průmyslu a obchodu jako poskytovatel dotace si u těchto tří projednávaných projektů nechalo vypracovat před tím, než byla vydána rozhodnutí o poskytnutí dotačních prostředků, mimořádný ekonomický posudek, jde konkrétně o posudek ze dne 9. 9. 2014. Tento posudek byl zřejmě reakcí na skutečnost, že v rámci posuzování projektu Rozvoj firmy MB PHARMA ze strany hodnotící komise bylo dne 1. 7. 2014 vydáno nedoporučující stanovisko (č. l. 1319 – 1322) s tím, že žadatel o dotaci obž. MB PHARMA si kromě projednávaného projektu podala žádost o další náročný projekt v programu Inovace v objemu 44 mil. Kč a byla dále rovněž podána žádost v programu Potenciál v objemu 38 mil. Kč. Již jen objem projektu Rozvoj firmy MB PHARMA šestinásobně převyšuje majetek žadatele a neodpovídá celkovým dosahovaným výsledkům, proto bylo hodnotící komisí vydáno ono negativní (nedoporučující) stanovisko. Je tedy dle soudu evidentní, že poskytovatel dotace naopak ony podmínky schopnosti realizovat projekt po finanční stránce zkoumal. Proto si Ministerstvo průmyslu a obchodu nechalo vypracovat onen znalecký posudek, kdy cílem posudku bylo posoudit udržitelnost všech tří žadatelem (obž. MB PHARMA) realizovaných projektů s ohledem na skutečnost, že náklady na realizaci projektu mnohonásobně převyšují majetek žadatele. Autor posudku Ing. Jan Z., CSc. pak dospěl k závěru, že financování investiční části projektů je plně zajištěno, a to právě z přislíbených úvěrů, které představují ve svém souhrnu 107 % investičních nákladů a žadatel (obž. MB PHARMA) je tak případně schopna pokrýt i neuznatelné náklady (DPH), byť vlastní zdroje žadatele představují souhrnně pouze 9 % celkových investic. Soud si jen v souvislosti s tímto zjištěním znalce jen klade otázku, jak tedy obž. MB PHARMA zajistila financování, z jakých zdrojů, když sama finanční prostředky v takovém

objemu zkrátka neměla k dispozici, a rozhodně tedy projekty nebyly financovány z vlastních zdrojů obž. MB PHARMA. Z posudku tedy dále vyplývá, že projekty jsou plně závislé na financování z bankovních úvěrů, všechny tyto přísliby jsou vydány Komerční bankou, a proto autor posudku dospěl k závěru, že všechny tři projekty mají reálnou šanci být v příštích letech udržitelné. Jinými slovy, i sám poskytovatel dotace Ministerstvo průmyslu a obchodu si bylo vědomo rizikovosti projektů a nechalo si zpracovat tento znalecký posudek, kdy kladné stanovisko bylo v posudku vydáno opět pouze s ohledem na tři předložené falešné úvěrové smlouvy, a teprve po kladném stanovisku ve znaleckém posudku byla vydána ona jednotlivá rozhodnutí o poskytnutí dotačních prostředků. Opět jde tedy o argumentaci soudu v tom smyslu, že předložené úvěrové smlouvy byly podstatnými doklady z hlediska rozhodování poskytovatele dotace o tom, zda o žádosti o dotaci rozhodne kladně či nikoli a obž. Marku M. musel být tento postup a rovněž prvotní neschválení projektu hodnotící komisí známo.

30. Navíc tento znalecký posudek svým způsobem rovněž vyvrací obhajobu obžalovaného, který dále poukazoval na údajnou absenci kontroly těchto tří dokladů (úvěrových smluv) ze strany poskytovatele dotace. Dokonce z údajné absence kontroly těchto úvěrových smluv obžalovaný opět dovozoval a argumentoval nevýznamností oněch tří falešných úvěrových smluv pro poskytovatele dotace při jeho rozhodování. K této argumentaci soud uvádí, že kontrola registračních či plných žádostí včetně jejich příloh samozřejmě ze strany dotačního orgánu proběhla. Jednalo se však o tzv. kontrolu administrativní, v rámci které je kontrolováno, zda žadatelem předložená žádost má náležitosti, jaké má mít, zda je doložena podklady, kterými má být doložena, ovšem platnost dokladu v podobě přiložené úvěrové smlouvy, to není ze strany poskytovatele kontrolováno, pokud takový projekt „nespadne“ do kontrolního vzorku, což v případě tří projednávaných projektů nenastalo. Žádosti o dotaci tedy byly podrobeny administrativní kontrole, jejímž výstupem je *Kontrolní list pro kontrolu registrační žádosti o podporu*, kdy jsou skutečně pouze kontrolovány podané registrační žádosti ve smyslu, zda byly dodány všechny přílohy požadované v pokynech pro žadatele, zda žádost zjevně neobsahuje jednoznačně nepravdivé údaje, zda je formulář opatřen elektronickým podpisem atd. (viz např. Kontrolní list pro kontrolu registrační žádosti na č. l. 1290). Po podání následné tzv. plné žádosti je opět provedena její administrativní kontrola, jejímž výsledkem je *Kontrolní list pro kontrolu plné žádosti o podporu* (viz. např. č. l. 1297 a násl.), která probíhá stejně, jsou tedy opět pouze kontrolovány položky jako shora (kontrolovány tzv. od stolu jen na podkladě žadatelem předložených listin). Ostatně poskytovatel dotace rovněž „spoléhá“ na to, že žadatelé o dotaci mu budou poskytovat v souladu s podmínkami jak v registračních, tak plných žádostech „údaje pravdivé a odpovídající skutečnosti“, na což jsou žadatelé o dotaci opakovaně upozorňováni a k čemuž se žadatelé ve svých žádostech, ať už registračních či plných, opakovaně zavazují. Teprve po těchto administrativních kontrolách, včetně kontroly podepsaných podmínek (např. č. l. 1306), je vydáno dotačním orgánem případné rozhodnutí o poskytnutí dotace. Není tedy povinností dotačního orgánu kontrolovat i správnost předložených příloh, tedy kontrolovat u předložených úvěrových smluv, zda se jedná o pravé listiny, kdy by taková kontrola každé podané žádosti (nejen žádostí obž. MB PHARMA, ale všech potencionálních žadatelů) navíc neúměrně zatěžovala systém přidělování dotací jak z hlediska časové náročnosti, tak z hlediska finančních nákladů na takovou podrobnou kontrolu u všech podaných žádostí. Jak dále vyplývá ze zprávy Ministerstva průmyslu a obchodu ze dne 19. 11. 2018 (č. l. 2073), tak ani monitorovací návštěvy nebyly ani u jednoho z projednávaných projektů provedeny a co se týče kontroly na místě (kontrola dle zákona), ta byla provedena pouze u projektu reg. č. 2.2 RV03/3680 (projekt Rozvoj firmy MB PHARMA), kdy proběhla jednak kontrola toho, zda byl postup zadavatele (MB PHARMA) při zadávání výběrového řízení (dodávka velkokapacitního lyofilizačního zařízení) souladný s pravidly pro výběr dodavatelů v rámci OPPI, kdy tedy nebyly při postupu při zadání tohoto výběrového řízení zjištěny nedostatky. A dále proběhla před proplacením druhé etapy (poté, co byla podána Žádost o platbu za 2. etapu) kontrola celého projektu reg. č. 2.2 RV03/3680, jejímž výstupem je Protokol o výsledku kontroly ze dne

4. 11. 2015 (č. l. 2098 – 2101), opět bez zjištěných nedostatků. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že skutečnost, že si dotační orgán neověřil pravost příloh žádostí v podobě tří doložených úvěrových smluv, nelze vykládat v tom smyslu, že nepovažoval tyto úvěrové smlouvy za důležité pro své rozhodnutí o případné poskytnutí dotace, ale nečinil tak, protože k tomu nebyl důvod, projekty nespadly do kontrolního vzorku, nebylo ani podezření ze zřejmé nesprávnosti a nebylo to ani povinností dotačního orgánu.

31. Závěrem odůvodnění těchto bodů rozsudku soud ještě ve třech bodech zdůrazní některé okolnosti. Soud tedy nejprve poukáže na další doklady, např. na Podnikatelský záměr pro projekt Centrum výzkumu bakteriálních enzymů (č. l. 439 – 449), který předkládala sama obž. MB PHARMA poskytovateli dotace Ministerstvu průmyslu a obchodu, kde v kapitole A.9. Způsob financování je uvedeno, že: „*obž. MB PHARMA odhaduje celkové výdaje v rámci projektu na 44 300 000 Kč bez DPH, z toho 19 mil. kč je žádáno v rámci dotace z OPPI a 25,3 mil. Kč budou spolufinancovat, kdy téměř celou částku chce MB PHARMA financovat z půjčky (úvěru) a pouze malou část 300 000 Kč z vlastních prostředků pocházejících ze zisku společnosti z minulých období, kdy MB PHARMA má možnost čerpat úvěrový rámec od Komerční banky a.s. v celkové výši 44 mil. Kč, kdy způsob financování a úvěrová smlouva jsou přílohou plné žádosti projektu.*“. Jde o další dokument předkládaný samotnou obž. MB PHARMA poskytovateli dotace, který dokladuje podmínku financování úvěrovou smlouvou a dle soudu opět dokládá, že obž. Marek M. musel vědět, že zajištění financování je podmínkou pro přidělení dotace a že to byl přímo on, kdo deklaroval záměr splnit tuto podmínku úvěrovou smlouvou, která byla ve falzifikátu současně s žádostí i předložena. A jen soud zdůrazňuje, že u tohoto projektu postupovala při vyřizování žádostí o dotaci obž. MB PHARMA sama za sebe, nikoli prostřednictvím smluvního partnera (PPCentrum). Dále, aby se obž. MB PHARMA mohla ucházet o dotaci, musela se seznámit s tím, že nějaký operační program vůbec existuje a jaké vůbec má podmínky, kdy z Výzvy k předkládání projektů v rámci OPPI Potenciál byly v bodě 4. stanoveny podmínky programu (č. l. 887 verte a násl.), kdy v bodě 4.2. j) jako jedna z podmínek je stanoveno, že: „*příjemce dotace musí zajistit financování nákladů na realizaci projektu včetně DPH, finanční příspěvek Příjemce dotace musí dosáhnout alespoň 25 % způsobilých výdajů, buď z vlastních zdrojů, nebo prostřednictvím externího financování, a to ve formě, která neobsahuje žádnou veřejnou podporu.*“. Opět z výše uvedeného dle soudu vyplývá, že zajištění financování bylo nutnou podmínkou pro přiznání dotace a že obžalovaný o této podmínce musel vědět, a i kdyby soud přistoupil na argumentaci obžalovaného v tom smyslu, že v rámci projektu Rozvoj firmy MB PHARMA vše ohledně žádostí zajišťovala spol. PPCentrum a on sám s žádostmi a s dokladováním příloh nemá nic společného, pak při zjištění soudu, že sám žadatel obž. MB PHARMA neměla vlastní prostředky na profinancování nejen celého projektu, ale ani na profinancování povinného vlastního podílu, tak pokud by se za takového stavu obžalovaný nestaral o to, jak spol. PPCentrum „vyřešilo“ tuto nutnou podmínku pro přiznání dotace, dovodil by soud nejméně úmysl nepřímý na straně obž. Marka M. Mezi dalšími dokumenty, kde je o financování hovořeno, je možno zařadit přílohu č. 2 k projektu Rozvoj firmy MB PHARMA, jde o podnikatelský záměr k projektu Rozvoj firmy MB PHARMA, což byla příloha plné žádosti, kde je na str. 49 (č. l. 961) v kapitole Zdroje financování uvedeno, že: „*vlastní zdroje činí až 15 mil. Kč (osobní zdroje majitele firmy, které poskytne v průběhu realizace projektu pomocí vkladu do kapitálových fondů) a úvěrové zdroje až do 30 mil. Kč*“, kdy přílohou č. 3 je ona falešná úvěrová smlouva č. 0099009087556 ze dne 1. 8. 2014. Dle soudu v kontextu tohoto zjištění musí i sama obhajoba uznat, že jakákoliv běžná poradenská společnost není schopna vyhotovit onu přílohu č. 2, tedy značně specifický a odborný dokument (mimo předmět její činnosti) v podobě Podnikatelského záměru, a i v tomto dokumentu falešně dokládat schopnost financování odkazem na úvěrovou smlouvu. Vyvrací to tak obhajobu obžalovaného toho obsahu, že s žádostmi a přílohami u tohoto projektu jaksi neměl nic společného. Popřípadě jako poslední je možno zdůraznit dokument v podobě Studie proveditelnosti – Inovace mikrobiálního antigenního komplexu (IMAK), datována na prosinec 2013, která byla předložena v rámci OPPI program INOVACE, kdy součástí této studie je rovněž hodnocení ekonomické efektivnosti projektu, kdy v kapitole 11.3. (č. l. 1503) je uvedeno, že: *„mezi*

zdroje financování patří úvěr ve výši 50 mil. Kč s plánovaným splácením v roce 2015 v částce 28 mil. Kč a v každém následujícím roce ve výši 3,143 mil. Kč až do roku 2022" a dále je v bodě 11.5. kapitola Způsob financování projektu uvedeno, že: *„financování projektu je zajištěno z cizích zdrojů ve formě úvěru až do výše 50 mil. Kč, což dostatečně pokryje potřeby profinancování projektu, tyto úvěrové zdroje jsou již nyní předběžně zajištěny (viz příloha č. 8), a částečně je projekt plánován financovat z vlastních prostředků žadatele do výše 3 mil. Kč."*. Onou přílohou č. 8 je pak souhlas s bankovním úvěrem. Z uvedených dokumentů je opět zřejmé, že obž. Marek M. musel vědět o podmínkách těchto dotačních projektů a že to byl on, kdo zajistil a předkládal sám, či v jednom případě prostřednictvím spol. PPCentrum, ona falza úvěrových smluv poskytovateli dotace v rámci jednotlivých podávaných žádostí.

32. Jen pro úplnost, jako druhou poznámku ve vztahu k námitce obhajoby proti tvrzení obžaloby ohledně porušení podmínek dotace i tím způsobem, že obž. MB PHARMA zřídila zástavní právo k předmětu dotace, tedy k lyofilizačnímu zařízení, soud uvádí, že již nemá za nutné toto tvrzení dále rozebírat ve smyslu, zda šlo či nešlo o porušení podmínky dotace, kdy je zřejmé, že sice do rejstříku zástav bylo zástavní právo zapsáno až po datu uplynutí doby udržitelnosti projektu, nicméně k jeho samotnému sjednání formou notářského zápisu došlo ještě v době udržitelnosti projektu. Tato otázka je však pro právní posouzení věci irelevantní a sjednáním zástavního práva soud argumentuje v další části svého odůvodnění ve vztahu k jednání pod bodem 1. a 4. rozsudku pouze v tom smyslu, že právě s ohledem na zřízení zástavního práva dovozuje úmysl obž. M. nakládat s lyofilizačním zařízením jako s věcí vlastní.

33. A za třetí, na protiprávní jednání obž. Marka M. je možno nahlížet i z toho pohledu, že v rámci projektu *Rozvoj firmy MB PHARMA* došlo k tomu, že bylo dotačnímu orgánu v rámci etapových žádostí o platbu v rozporu s realitou dokladováno, že zařízení bylo spol. eNZi.cz ze strany MB PHARMA uhrazeno (v odůvodnění u skutku 1. a 4. soud dále rozebere, že k řádné úhradě fakticky nedošlo a že tyto bankovní transakce měly jediný důvod, doložit údajnou úhradu kupní ceny dotačnímu orgánu a docílit tak vyplacení dotace). Dále ze strany obž. MB PHARMA nebyl dotační orgán vůbec informován o tom, že zařízení je nefunkční a neschopné provozu (absence řídící jednotky), a zejména, že docházelo v rámci (nejen) tohoto projektu k machinacím a k navyšování hodnoty předmětu dotace. Příkladem tohoto navyšování je postup, kdy obž. MB PHARMA zakoupila dne 28. 5. 2015 od spol. METAL TRADE COMAX a.s. materiál (nerezové trubky) za cenu 335 505 Kč (bez DPH), kdy tentýž materiál (ve stejném objemu) je na přímý pokyn obž. Marka M. obratem prodán (přefakturován) dne 12. 6. 2015 spol. STS Hostivice již za částku 2 480 640 Kč (bez DPH), a to fakturou ze dne 12. 6. 2015, která byla vystavena účetní Věrou Ch. na podkladě emailového pokynu obž. Marka M. z téhož dne 12. 6. 2015, kde obžalovaný mimo jiné účetní ukládá, aby vystavila fakturu (na zboží) na spol. STS Hostivice a u všech položek navýší cenu na 10násobek (č. l. 3517). Byť následně došlo k nepatrně menšímu navýšení konečné ceny oproti původnímu požadovanému desetinásobku (srovnat faktury č. l. 3511 a č. l. 3515). Následně dne 15. 6. 2015 byla spol. STS Hostivice vystavena faktura pro spol. eNZi.cz za dodávku téhož (ovšem již upraveného) materiálu v částce 3 980 640 Kč, který byl následně použit v rámci zakázky pro obž. MB PHARMA. Šlo dle soudu jednoznačně o vědomé nadhodnocení materiálu, který byl následně proplácen z dotačních prostředků, čemuž dále nasvědčuje i forma, s jakou byl tento postup smluvně zajištěn, kdy je skutečně nelogické, aby spol. STS Hostivice na zpracování materiálu uzavírala kupní smlouvu, namísto smlouvy o dílo, když bylo i dle svědecké výpovědi svědka Ing. Miloše R. od počátku zřejmé, že STS Hostivice materiál pouze upraví, nikoli, že si jej ponechá. Že se takto navýšená částka pak zřejmě skutečně fakticky dostala i do dispozice obž. MB PHARMA a tedy obž. Marka M., k tomu nasvědčuje i ona údajná půjčka přijatá v roce 2015 obž. MB PHARMA od STS Hostivice ve výši 1 526 173,97 Kč. Je dle soudu možno s úspěchem pochybovat o tom, že spol. STS Hostivice, o které sám její zástupce Ing. Miloš R. vypovídal v tom smyslu, že v roce 2015 byl rád za každou zakázku, že sháněl peníze na výplaty zaměstnanců atd., že by byl schopen „půjčit" takto vysokou částku spol. MB PHARMA (a navíc co bylo vůbec

důvodem takové půjčky) a dle soudu je v tomto úkonu nutno spatřovat právě onen nezákonný prospěch z navýšené ceny v konečném důsledku proplacený z dotací, který se fakticky dostal do dispozice obž. MB PHARMA. I s ohledem na tyto okolnosti případu pak soud dovozuje vědomé protiprávní jednání ze strany obž. Marka M.

34. Ve vztahu k jednání pod body 1. a 4. rozsudku soud souhrnně uvádí, že je možno začít odůvodnění tím konstatováním, že objednávka tohoto konkrétního lyofilizačního zařízení vyšla jednoznačně a jen z podnětu obž. Marka M., zastupujícího obž. MB PHARMA. Byl to právě obž. Marek M., kdo kontaktoval prostřednictvím dr. B. zástupce pošk. Pragolab s žádostí o dodávku lyofilizačního zařízení. Svědkyně Ing. Hana N. vypověděla, že zprostředkovaně z informací zejména od syna ví o tom, že to byl obž. Marek M., kdo oslovil jejich firmu Pragolab a již v roce 2014 se proto začalo pracovat na přípravě projektu v podobě dodávky lyofilizačního zařízení. Jde o zařízení vyráběné na zakázku, proto je nejdříve celý projekt nutno připravit ve spolupráci se zadavatelem a rovněž se samotným výrobcem. K takovým jednáním došlo a výsledkem byla nabídka na dodávku z konce roku 2014, na kterou reagoval obž. Marek M. objednávkou z ledna 2015, která byla učiněna jménem obž. MB PHARMA. Rovněž svědek Ing. Ladislav N. vypověděl, že obchod realizoval jejich syn, kdy on zprostředkovaně od syna ví, že dojednání samotného obchodu předcházela příprava nabídky, protože lyofilizační zařízení se dodává individualizovaně a je nutno nejprve vyjednat spoustu detailů, kdy na podkladě těchto jednání byla z jejich strany (Pragolab) učiněna nabídka, na kterou jim počátkem roku 2015 přišla objednávka od obž. MB PHARMA. Nakonec zejména svědek Bc. Ladislav N. vypověděl, že po prvotním kontaktu s dr. B. byl následně seznámen s obž. Markem M., který zastupoval obž. MB PHARMA, kdy s obž. M. následně řešil projekt z hlediska technického tak, aby lyofilizační zařízení vyhovovalo obž. MB PHARMA. Na základě této jejich spolupráce sestavili za Pragolab nabídku pro obž. MB PHARMA, která tedy byla koncovým zákazníkem. A protože se jedná o individualizované zařízení, které se vyrábí na míru, kdy byli obž. M. informováni, že lyofilizační zařízení musí být dodáno nejpozději na podzim 2015 s ohledem na konečný termín možnosti vyčerpat dotaci, tak i když bylo zřejmé, že zařízení musí dodat někdo vzešlý přes výběrové řízení, tak se s obž. M. domluvili, že zařízení přímo objedná již obž. M. Soud pak k důkazům provedl jednak onu nabídku pošk. Pragolab, o které tito svědci hovořili (č. l. 103 – 104), z níž vyplývá, že dne 14. 1. 2015 byla učiněna ze strany pošk. Pragolab nabídka označená jako LNjr.N 15-001 (pozn. soudu: zkratka znamená Ladislav N. junior) pro odběratele spol. eNZi.cz, kdy jde o rozpis nabídky na dodávku lyofilizátoru od německého výrobce spol. Martin Christ v celkové ceně 14 975 145 Kč bez DPH (18 119 925,45 Kč včetně DPH), kdy pod nabídkou je podepsán svědek Bc. Ladislav N. Soud již nyní upozorní a zdůrazní, že nabídka od pošk. Pragolab byla přímo adresná pro spol. eNZi.cz, kdy ačkoli v této době sice již bylo vyhlášeno výběrové řízení na dodávku lyofilizačního zařízení, ovšem nabídky soutěžitelů (uchazečů) měly být podávány teprve nejpozději k datu 2. 2. 2015, kdy teprve uvedeného dne došlo „k výběru" vítěze vyhlášeného výběrového řízení. Jinými slovy již nyní, ačkoli ještě spol. eNZi.cz ani nepodala nabídku do výběrového řízení, již byla nabídka pošk. Pragolab na dodávku lyofilizátoru s konkrétními parametry adresována právě této společnosti. Na tuto nabídku je pak reagováno písemnou objednávkou ze dne 14. 1. 2015, z níž vyplývá (č. l. 259), že uvedeného dne činí obž. Marek M. jako jednatel obž. MB PHARMA objednávku u pošk. Pragolab, kdy konkrétně objednává dodávku a montáž lyofilizačního zařízení s generátorem H_2O_2 dle nabídky č. LNjr.N 15-001 ze dne 14. 1. 2015. Ze svědeckých výpovědí zástupců pošk. Pragolab pak vyplývá jediný závěr, že informaci o spol. eNZi.cz do své nabídky mohla pošk. Pragolab uvést pouze a jen na podkladě informace obdržené od obž. M., protože v této době zástupci pošk. Pragolab v kontaktu se spol. eNZi.cz a ani s jejími zástupci vůbec nebyli. Z písemné objednávky dále vyplývá, že lyofilizační zařízení obž. M. objednal za cenu 14 975 145 Kč bez DPH se splatností 20 % ceny do 10. 2. 2015, 70 % při odvozu z fabriky a 10 % po protokolárním předání. Obž. M. tedy znal podmínky fakturace následně uvedené v kupní smlouvě dle této objednávky. Termín dodání byl v objednávce uveden do 31. 8. 2015 s tím, že zařízení má být dodáno do areálu FN Ostrava. Objednávka byla součástí

emailové komunikace, a byla zaslána jako příloha emailu z emailového účtu *xxx* na emailový účet *xxx*. Je tedy dle soudu prokázáno, že veškeré prvotní kroky ve smyslu dojednání podmínek (kupní cena, splatnost ceny apod.), ale i konkrétních parametrů samotného lyofilizačního zařízení, včetně konečné ceny, dojednával se zástupci pošk. Pragolab od počátku obž. Marek M. pro obž. MB PHARMA, jakožto koncového zákazníka a koncového uživatele (budoucího majitele) zařízení.

35. Jak dále vyplývá z výpovědi Bc. Ladislava N., bylo od počátku zřejmé, že zařízení musí být dodáno prostřednictvím jiného subjektu, vzešlého z výběrového řízení, ostatně vyplývá to i ze samotné nabídky, která je již přímo ze strany pošk. Pragolab cíleně adresované spol. eNZi.cz, ačkoli v té době ještě ani nebylo ukončeno přijímání nabídek do výběrového řízení. Ostatně nepřímo to vyplývá i z výpovědí svědků Ing. Hany N. a Ing. Ladislava N., kteří sice zkresleně, nikoli však úmyslně zkresleně (protože měli zpočátku pouze zprostředkované informace od syna) rovněž hovořili o tom, že po objednávce došlo ke změně, kdy dodavatelem pro obž. MB PHARMA měla být společnost vzešlá z výběrového řízení (svědkové nesprávně užívali termín veřejná soutěž). Dle soudu s ohledem na výpověď Bc. N. však nešlo tedy o jakýsi ex post požadavek, jak tito dva svědci uváděli, kdy zprostředkování prodeje prostřednictvím další firmy vzešlé z „výběrového" řízení tedy bylo od počátku zřejmé jak obž. Marku M., tak Bc. Ladislavu N. jakožto zástupci pošk. Pragolab. Následně tedy dne 2. 1. 2015 bylo vyhlášeno „výběrové" řízení na dodávku lyofilizačního zařízení s termínem pro podání nabídek do 2. 2. 2015. Je ještě možno poukázat na skutečnost, že samotnou zadávací dokumentaci ze dne 29. 12. 2014 zpracovával obž. Marek M. (č. l. 2078 a násl.) evidentně na podkladě jednání o parametrech požadovaného zařízení uskutečněných právě s Bc. Ladislavem N. Následně pozvánka na jednání hodnotící komise je datována na 28. 1. 2015 s tím, že samotné jednání proběhlo dne 2. 2. 2015, kdy byla vybrána jako vítězná nabídka ta od spol. eNZi.cz, kdy oznámení o výsledku výběrového řízení bylo vyhotoveno dne 5. 2. 2015. S ohledem na tuto prokázanou skutečnost nelze souhlasit s argumentací obhajoby v tom smyslu, že na dodávku lyofilizačního zařízení bylo vyhlášeno výběrové řízení, kterého se mohla účastnit jakákoliv společnost, včetně pošk. Pragolab (která si skutečně vyžádala zadávací dokumentaci) a že skutečnost, že se pošk. Pragolab údajně bez interakce obž. M. domluvila na dodávce lyofilizačního zařízení se spol. eNZi.cz, bylo čistě obchodní rozhodnutí pošk. Pragolab. Jednak z výpovědí zástupců pošk. Pragolab vyplývá, že se nemohli výběrového řízení zúčastnit, protože nepokrývali svou činností veškerý rozsah požadovaných dodávek (kdy s touto argumentací nelze zcela úplně souhlasit, protože výběrové řízení na dodávku lyofilizačního zařízení v sobě stavební práce nezahrnovalo), ale jednak bylo zástupcům pošk. Pragolab zřejmé (s ohledem na adresnost jejich nabídky pro spol. eNZi.cz), že výběrové řízení je jen formální a že o dodavateli (Pragolab) a rovněž o přeprodejci (eNZi.cz) je předem jasno. Jak ostatně ve své svědecké výpovědi uvedl dnes již odsouzený Marcel Z., tehdejší jednatel spol. eNZi.cz, tak ohledně výběrového řízení jim: „*obž. M. „rozdal noty" a bylo jim sděleno, že dodavatelem zařízení bude spol. Pragolab, tyto věci se asi řešily dopředu. Obž. M. jim předal parametry zařízení a i cenu, kterou domlouval obž. M. s N. mladším z Pragolab*". Stejně jako ods. Marcel Z. nemohl tedy fakticky ovlivnit dodavatele lyofilizačního zařízení, stejně tak, jak uvedl svědek Bc. L. N., ani oni v pošk. Pragolab výběr svého smluvního partnera (eNZi.cz) nemohli nijak ovlivnit. Je tedy evidentní, že výběrové řízení nebylo žádným otevřeným výběrovým řízením, ale naopak vítěz spol. eNZi.cz jakožto přeprodejce, tak pošk. Pragolab jakožto dodavatel zařízení od německého výrobce, byli dopředu obž. M. zajištěni, vybráni a jasně určeni. Shodně vypovídal i druhý jednatel spol. eNZi.cz Jiří N., který uvedl, že sice dodavatele lyofilizačního zařízení mohl ovlivnit, ovšem jen teoreticky, protože sice dodavatelů takového zařízení bylo více, ale na počátku bylo doporučení na to, že zařízení bude dodávat pošk. Pragolab, byla to hotová věc a oni se toho tedy drželi. Navíc do hry vstoupil datum ukončení dotačních výzev a délka výroby samotného zařízení.

36. Na podkladě evidentně pouze formálně provedeného výběrového řízení s předem zřejmým vítězem pak došlo k uzavření dvou smluv. Jednak dne 6. 2. 2015 došlo k uzavření smlouvy o dílo

č. MB004-80/SoD/D/02052015/ZIM/ (č. l. 91 – 93), kterou se zhotovitel spol. eNZi.cz zastoupená Marcelem Z. zavázala, že pro objednatele obž. MB PHARMA zastoupená obž. M., dodat velkokapacitní lyofilizační zařízení pro farmaceutický průmysl s termínem do 31. 8. 2015 za sjednanou cenu díla ve výši 29 990 000 Kč bez DPH (36 288 000 Kč vč. DPH). Druhou byla kupní smlouva (č. l. 3 – 5) uzavřená dne 10. 2. 2015 č. MB004-80/Sod/D/10022014/ZIM/PRA mezi dodavatelem pošk. Pragolab zastoupená Ing. Ladislavem N. (kdy ze strany poškozené Pragolab byla smlouva podepsána až dne 17. 3. 2015) a odběratelem spol. eNZi.cz zastoupená Marcelem Z. Z této kupní smlouvy vyplývá závazek pošk. Pragolab dodat spol. eNZi.cz ve smlouvě specifikované lyofilizační zařízení od firmy Martin Christ, zabudované do čistých prostor, a to dle nabídky zhotovitele č. LNjr.N 10-001 ze dne 14. 1. 2015, jakož i závazek odběratele za toto zařízení zaplatit, kdy kupní cena byla ujednána ve výši 14 975 145 Kč (bez DPH). Je nutno upozornit na skutečnost, že úhrada kupní ceny ve smlouvě byla sjednána tím způsobem, že 20 % z celkové ceny je splatných do 10 dnů po podpisu smlouvy, 70 % po přejímce a FAT u výrobce se splatností 10 dnů a konečných 10 % na základě kladného závěrečného protokolu o převzetí díla se splatností 21 dnů, a tedy kopíruje co do splatnosti písemnou objednávku učiněnou obž. M. dne 14. 1. 2015. A rovněž z kupní smlouvy vyplývá, že termín dodání byl sjednán jako 8 měsíců od objednání, tzn. zřejmě do 14. 9. 2015 s ohledem na objednávku ze dne 14. 1. 2015, kdy od počátku je termín rozporný s termínem ve smlouvě o dílo.

37. Jak dále vyplývá z výpovědi svědků Bc. Ladislava N., Ing. Hany N. a Ing. Ladislava N., smluvní podmínky ohledně úhrady kupní ceny sjednané ze strany pošk. Pragolab v kupní smlouvě se spol. eNZi.cz, kopírují podmínky úhrad, které měla pošk. Pragolab sjednány s německým výrobcem spol. Martin Christ. Tedy před započetím výroby úhrada 30 % kupní ceny výrobci spol. Martin Christ a zbylých 70 % kupní ceny před odesláním zařízení z továrny. Jinými slovy kupní cena musela být ze strany pošk. Pragolab vůči výrobci spol. Martin Christ uhrazena před tím, než je lyofilizační zařízení odesláno z továrny odběrateli. A obdobným způsobem tak byla koncipována platba dle kupní smlouvy mezi pošk. Pragolab a spol. eNZi.ci, tedy zařízení nebude od výrobce vyskladněno, pokud nebude pošk. Pragolab z 90 % před vyskladněním uhrazeno. Tedy do doby dodání lyofilizační zařízení na místo instalace mělo být pošk. Pragolab uhrazeno 90 % z kupní ceny zařízení (20 % po podpisu kupní smlouvy a 70 % po přejímce zařízení u výrobce) a pouze zbylých 10 % z kupní ceny mělo být ze strany spol. eNZI.cz uhrazeno pošk. Pragolab na základě kladného závěrečného protokolu o převzetí díla se splatností 21 dnů (vyjádření svědkyně Ing. N. o splatnosti 10 % až po roční zkušební době provozu zařízení neodpovídá fakticky sjednanému postupu, kdy opět se zřejmě jedná jen o nedostatečné informace, které svědkyně měla i dle vlastního vyjádření zpočátku tohoto obchodního případu spíše jen zprostředkované od syna, který naopak splatnost popsal v souladu s uzavřenou kupní smlouvou). Z výše uvedeného vyplývá, že pošk. Pragolab měla nastaveny platební podmínky tak, aby v případě „potíží“ při dodávce konkrétnímu odběrateli fakticky riskovala max. 10 % ztrátu.

38. Podle uvedených podmínek pak bylo i fakticky postupováno, kdy po uzavření kupní smlouvy byla ze strany pošk. Pragolab vystavena dne 17. 3. 2015 zálohová faktura č. ZF1520027 (datum podpisu smlouvy ze strany poškozené) pro odběratele spol. eNZi.cz se splatností 27. 3. 2015 na částku 3 623 985 Kč (včetně DPH) s tím, že na faktuře bylo výslovně uvedeno, že se jedná o zálohovou platbu ve výši 20 % k Lyofilizátoru Martin Christ. Na tuto fakturu pak pošk. Pragolab obdržela na svůj účet od spol. eNZi.cz až dne 21. 4. 2015 částku ve výši toliko 3 000 000 Kč cca odpovídající základu daně, ale tedy bez DPH. Jak uvedli svědci Ing. H. N., Ing. L. N. a Bc. L. N., když došlo k úhradě menší částky, zjišťovali důvod. Svědkyně Ing. N. uvedla, že telefonicky upozorňovala spol. eNZi.cz, že neuhradili DPH, kdy jim bylo sděleno, že nedostali zaplaceno od obž. MB PHARMA a na DPH nemají, nicméně jak dále svědkyně uvedla, protože šlo o zálohu, tak si v Pragolab řekli, že to vyřeší při další platbě a přijali toto vysvětlení od eNZi.cz v důvěře, že věděli, že celá dodávka je navíc hrazena z dotací, kdy v rámci dotací je každá firma státem prověřována

z hlediska bezdlužnosti, tedy neměli důvod o věrohodnosti zadavatele (MB PHARMA) a ani dodavatele (eNZi.cz) pochybovat. Svědek Bc. L. N. uvedl, že ohledně neuhrazení zálohy v plné výši komunikoval nejen se spol. eNZi.cz, ale rovněž s obž. M., ale ani tak nezískali podezření, že by dodávka neměla být celá uhrazena. Nakonec i svědek Marcel Z. vypověděl, že vznikl problém již u první platby, kdy obž. M. jim slíbil zálohu ve výši 3 mil. Kč a k tomu ještě DPH, kdežto fakticky nakonec poslal jen 3 mil. Kč, tedy neposlal částku odpovídající DPH. Oni částku obdrženou od obž. MB PHARMA přeposlali pošk. Pragolab, ale ozval se jim některý N. z Pragolab a chtěl doplatek. Obž. M. slíbil doslat částku, ale k tomu nedošlo. Soud k tomu dodává, že z listinných důkazů rovněž vyplývá, že spol. eNZi.cz vystavila dne 6. 2. 2015 zálohovou fakturu č. 2215002 na částku 3 000 000 Kč, která byla uhrazena ze strany obž. MB PHARMA dne 10. 2. 2015, aby následně spol. eNZi.cz vystavila dne 25. 2. 2015 fakturu č. 2225002 se stejným dnem splatnosti na částku 3 mil. Kč, tentokrát rozdělenou na částku 2 479 938,84 Kč (bez DPH) spolu s DPH ve výši 520 661,16 Kč (č. l. 1363), kdy částka byla uhrazena dle samotného znění faktury již dne 10. 2. 2015 a zbývá tak uhradit 0 Kč. Rovněž z výpisu z účtu spol. MB PHARMA vedeného u KB a.s. vyplývá, že k platbě částky ve výši 3 mil. Kč na účet spol. eNZi.cz došlo již dne 10. 2. 2015, tedy v den podpisu smlouvy ze strany spol. eNZi.cz.

39. Nyní je nutno uvést, že dle výsledků dokazování spol. eNZi.cz neměla v době uzavření kupní smlouvy s pošk. Pragolab, tedy dne 10. 2. 2015, finanční prostředky na to, aby kupní cenu lyofilizačního zařízení uhradila pošk. Pragolab ze svých finančních prostředků. Jak vyplývá ze znaleckého posudku zpracovaného znalcem Ing. Petrem Janíčkem, tak spol. eNZi.cz vykazovala ji ke dni 31. 12. 2014 znaky úpadku z důvodu platební neschopnosti (mnohost závazků po lhůtě splatnosti a nedostatek finančních prostředků k úhradě splatných závazků), kdy tento stav přetrvával i v letech 2015 a 2016. Zisk v těchto letech společnost realizovala jen v roce 2014 a 2016, ale i tento zisk byl pohlcen ztrátami, které společnost vykazovala v letech 2013 a 2015. Z výpovědi jednatele spol. Marcela Z. pak vyplývá, že důvod, že nebyly uhrazeny jejich společností peníze pošk. Pragolab byl ten, že obž. M. jim neposílal peníze z obž. MB PHARMA, kdy bylo totiž dojednáno s obž. MB PHARMA, že peníze na kupní cenu lyofilizačního zařízení zašle spol. eNZI.cz právě obž. MB PHARMA formou zálohových faktur. Stejně tak informovali zástupce pošk. Pragolab, že jakmile jim obž. MB PHARMA zaplatí, tak svůj závazek vůči pošk. Pragolab vyrovnají. Jak výslovně svědek Z. uvedl, spol. eNZi.cz neměla na profinancování dodávky lyofilizačního zařízení dostatek vlastních prostředků již v době uzavírání kupní smlouvy a tato zakázka měla být zafinancována peněžními toky, které byly dohodnuty s obž. MB PHARMA. Pokud už nějaké peníze od MB PHARMA obdrželi, tak (kromě prvotní platby ve výši 3 mil. Kč) z nich následně hradili to, co bylo nutné, kdy na zakázce měli i další subdodavatele a bylo je nutné vyplatit, aby zakázku dokončili. Navíc spoléhali na to, že projekt je financován z prostředků EU a že oni jako generální dodavatel tedy dostanou od obž. MB PHARMA zaplaceno. Nicméně s obž. M. začal být problém ohledně komunikace, jezdil na zahraniční cesty, byl často nedostupný, nemohli se mu dovolat. Podobně vypovídal jako svědek i druhý jednatel spol. eNZi.cz Jiří N., který uvedl, že když byla uzavřena kupní smlouva mezi eNZi.cz a pošk. Pragolab na dodávku lyofilizačního zařízení, kupní cena měla být jimi (eNZi.cz) uhrazena z peněz, které měli obdržet od obž. MB PHARMA, kdy měly chodit peníze za předchozí zakázky na dodávku čistých prostor (zakázky na čisté prostory a zakázka na dodávku lyofilizačního zařízení se prolínaly) a bylo to naplánované tak, že cashflow mělo vycházet. Když přišly první platby od obž. MB PHARMA, ty ještě byly uhrazeny pošk. Pragolab, ovšem další prostředky již byly hrazeny dalším subdodavatelům spol. eNZI.cz v souvislosti s výstavbou těch čistých prostor. Jak rovněž svědek potvrdil, spol. eNZI.cz již v roce 2014, když začala pracovat v prostorách FN Olomouc, již tehdy se potýkali s velkými problémy, docházelo již tehdy ke zpožďování plateb, nedokázali to ukočírovat, aby se nedostávali do finančních problémů.

40. Ačkoli tedy byl problém s hrazením první zakázky, resp. problém s platbami u smlouvy o dílo ze dne 23. 6. 2014 (dodávka čistých prostor), kdy jak vyplývá ze svědeckých výpovědí Marcela Z.,

Jiřího N. a rovněž z připojeného spisu Obvodního soudu pro Prahu 2 sp. zn. 43 C 144/2014, tak spol. eNZi.cz dokonce s odstupem času žalovala spol. MB PHARMA o částku přesahující 9 mil. Kč s tím, že se jedná o neuhrazenou pohledávku z výše uvedené smlouvy o dílo, kdy soud jen dodává, že spol. eNZi.cz nebyla úspěšná z důvodu liknavosti, kdy se zástupce spol. eNZi.cz ani nedostavil k jednání soudu (nicméně žaloba byla podávána v době, kdy již Marcel Z. nebyl jednatelem a Jiří N. de facto ve společnosti končil), nedošlo tedy ani k jejímu meritornímu projednání, a společnost eNZi.cz již ani nebyla schopna uhradit soudní poplatek za případné odvolání, což opět svědčí o ekonomickém stavu společnosti, jak o tom ostatně vypovídal svědek N. Nicméně i když tedy v této době přelomu roků 2014/2015 existovaly sporné pohledávky a závazky ze smlouvy o dílo na dodávku čistých prostor, a přesto, že spol. eNZi.cz neměla finanční prostředky na úhradu kupní ceny za lyofilizační zařízení, přesto šla do dalšího závazku a zúčastnila se výběrového řízení na dodávku lyofilizačního zařízení, kdy, jak uvedl svědek Jiří N., ačkoli nedostali konečnou úhradu u první zakázky (dodávka čistých prostor), přesto se účastnili, byl to nápad obž. M. s tím, že oni rovněž chtěli zakázku dokončit jako celek a aby ji dokončili, aby dodávané čisté prostory byly funkční a mohli zakázku ukončit ekonomicky i finančně, byla dohoda, že až se bude dodávat zařízení, budou další zálohy, cashflow bude plynulé, tak to ustojí a zakázku budou schopni dokončit, a nakonec vyfakturovat obž. MB PHARMA konečnou cenu.

41. Pokud se pak soud vrátí k průběhu skutku, tak následně došlo k vyrobení lyofilizačního zařízení u německého výrobce Martin Christ a ke kontrole jeho funkčnosti v Německu, kdy následně byla pošk. Pragolab vystavena dne 26. 8. 2015 faktura č. ZF1520041 pro odběratele spol. eNZi.cz s datem splatnosti 5. 9. 2015 na částku 10 482 601,50 Kč bez DPH, k tomu 2 201 346,32 Kč jakožto 21 % DPH, celkem tedy na částku 12 683 948 Kč (včetně DPH) s tím, že jde o zálohu k zakázce Z150010 a ještě před tím byla dne 18. 8. 2015 vystavena faktura č. 1510649 pro odběratele spol. eNZi.cz s datem splatnosti 28. 8. 2015 na částku 1 450 500 Kč bez DPH, k tomu 304 605 Kč jakožto 21 % DPH, celkem tedy na částku 1 755 105 Kč (včetně DPH) s tím, že jde o platbu za dodávku generátoru par peroxidu vodíku a Factory Acceptance Test (FAT), tedy test kontroly funkčnosti.

42. Jak dále vyplývá z výpovědi zástupců pošk. Pragolab Ing. Hany N., aby výrobce Christ Martin uvolnil vyrobené zařízení k přepravě, musel mít uhrazenu celou kupní cenu, proto po úspěšné přejímce lyofilizačního zařízení vystavili v Pragolab pro spol. eNZi.cz onu fakturu odpovídající 70% kupní ceny, tedy zálohovou fakturu Z150010 ze dne 26. 8. 2015 na částku 12 683 948 Kč včetně DPH. Upozorňovali spol. eNZi.cz, konkrétně Z., že faktura není uhrazena, že nedostali zálohovou platbu a volal jim přímo obž. Marek M. se žádostí o schůzku s tím, že peníze jsou na cestě a chtěl si ověřit, zda zařízení bude do 31. 8. 2015 dodáno. Následně jí volal syn s tím, že ačkoli úhradu zálohové faktury neobdrželi, jestli by překryli platbu výrobci Martin Christ z finančních prostředků jejich spol. Pragolab, že jinak výrobce zařízení neuvolní, nenaloží a nepošle tak, aby bylo zařízení do 31. 8. 2015 na místě instalace, jak požadoval obž. M. Ona proto provedla platbu, to bylo v úterý (pozn. soudu 25. 8. 2015), kdy 31. 8. 2015 bylo následující pondělí, kdy měli objednaný náklaďák, který by byl přistaven k výrobci nejpozději v pátek (pozn. soudu 28. 8. 2015), kdy by lyofilizační zařízení museli naložit, aby do pondělí 31. 8. 2015 dorazilo do Fakultní nemocnice Ostrava. Na tuto žádost syna proto v úterý provedla platbu, resp. v úterý provedla příkaz k platbě zbylé částky. Soud ověřil výpisem z účtu spol. Pragolab, že spol. Pragolab skutečně na podkladě faktury od spol. Martin Christ ze dne 21. 8. 2015 (č. l. 291) uhradila dne 25. 8. 2015 částku 248 251,08 eur (č. l. 302) na účet spol. Martin Christ. Jak dále svědkyně N. vypověděla, ve stejné době při cestě z Bratislavy měli syn s manželem autonehodu, syn byl těžce raněn, manžel také byl zraněn, ona za nimi jezdila z Prahy do nemocnice v Brně a když hradila tu částku, říkala si, že do pátku je času dost, že do té doby ještě záloha může přijít, a když do pátku nepřijde, zarazí přepravu, řeknou výrobci, ať zařízení nenakládá. Nicméně po té situaci v jejich rodině (autonehoda) to nechala běžet, věřila, že to půjde, zajišťovala operaci syna, bylo to náročné období.

Zařízení bylo tedy doručeno do místa určení do nemocnice v Ostravě do prostor obž. MB PHARMA, aniž by měli dodávku předem uhrazenou, jak bylo sjednáno. Jak rovněž svědkyně uvedla, provedla platbu německému výrobci i z toho důvodu, že jí obž. Marek M. telefonicky sděloval, že peníze jsou na cestě, kdy v něj měli důvěru, jsou čestná společnost, a navíc se nikdy s takovým podvodem nesetkali. Nechala tedy přepravu běžet a dopravu nezarazila v dobré víře, že obž. M. splní, co slíbil, že jednají se slušným člověkem a až dostane dotaci, tak jim zařízení zaplatí. Právě v tomto příslibu obž. Marka M., učiněného vůči Ing. N., tedy že peníze jsou již na cestě od obž. MB PHARMA do spol. eNZi.cz, na jehož podkladě tedy Ing. N. učinila úhradu vůči německému dodavateli z vlastních prostředků pošk. Pragolab, soud spatřuje uvádění zástupce poškozené společnosti v omyl, protože peníze rozhodně ze strany obž. MB PHARMA do spol. eNZi.cz zaslány v tuto rozhodnou dobu nebyly. Na podkladě výpovědi Ing. N. pak soud nemůže přijmout ani tvrzení obhajoby v tom smyslu, že ze strany pošk. Pragolab došlo k úhradě kupní ceny jaksi dobrovolně, aby si pošk. Pragolab u výrobce v Německu nezkazila jméno. Jak uvedl sám Bc. N. (navíc s tímto jeho tvrzením argumentuje i sama obž. MB PHARMA), tak lyofilizační zařízení je bez větších problémů, pouze po určitých úpravách a kontrole, stále velmi dobře prodejné, byť je vyráběno tzv. na místu konkrétním požadavkům. Tedy pokud by pošk. Pragolab nedodala zařízení obž. MB PHARMA, neměla by dle soudu problém zajistit jiného odběratele a teprve po obdržení kupní ceny vyplatit výrobce a zařízení dodat jinému odběrateli bez finanční ztráty. Jen pro jistotu soud dodává, že ačkoli faktura pro spol. eNZi.cz je uvedena se splatností až 5. 9. 2015, byla jednak vystavena až poté, co již došlo evidentně mezi stranami o jednání ohledně zaplacení 70 % ceny za účelem vyskladnění zařízení, naložení a dovozu na místo určení.

43. Shodně jako svědkyně vypovídal další zástupce poškozené Ing. Ladislav N., který rovněž uvedl, že měli lyofilizační zařízení podle kontraktu dodat do konce září 2015, ale byli uprošeni obž. M., aby udělali maximum, aby zařízení dodali do konce srpna 2015. Bohužel došlo k situaci, kdy stále neměli informaci o dodání peněz za druhou splátku, bez které nešlo uvolnit zařízení z Německa. Dne 25. 8. 2015 měli se synem havárii, byli oba v nemocnici, jednání, které mělo vyjasnit, jak to bude s platbou, bylo plánováno na konec týdne, co se vybourali. Tlak na manželku byl ze strany obž. M. i nadále stupňován ve smyslu, aby zařízení bylo do konce srpna na místě a mohlo být komisi předvedeno. Další detaily v tomto ohledu se mu rozmývají, řešili se synem jinou situaci, ale povolil, aby pošk. Pragolab na sebe vzala ekonomický závazek vůči německému partnerovi, vyplatila zařízení a odvezla ho do Ostravy. A jak svědek rovněž uvedl, lyofilizační zařízení tedy mělo být financováno z dotací, kdy ale k rozhodnutí o zaplacení německému výrobci z vlastních peněz přistoupili proto, že byli žádáni obž. M., který jim sliboval, že v pátek se dohodnou, že peníze budou, hlavně ať zařízení do ČR cestuje, protože jinak by údajně celý obchod již nemohl být realizován. O platbě německému výrobci rozhodl on, ačkoli ji fakticky provedla manželka.

44. Nakonec shodně vypovídal i Bc. Ladislav N., který uvedl, že před koncem obchodu zazněl požadavek přímo od obž. M. na dodávku lyofilizačního zařízení do konce srpna 2015, snažili se obžalovanému vyjít vstříc, ačkoli měli ještě dle smlouvy časovou rezervu, nicméně u spol. Martin Christ zařídili, že výroba bude dokončena do konce srpna a první týden v září by mohlo být zařízení od výrobce odesláno, jen bylo potřeba zaplatit částku před odesláním, kdy v posledním srpnovém týdnu se s ním obž. M. telefonicky spojil, měli se domluvit, jak a že to bude zaplacené, aby bylo zařízení od výrobce uvolněno. Než se však stihli na schůzce potkat, měli nehodu a ke schůzce mezi nimi nedošlo. Ovšem v tom telefonátu mu obž. M. slíbil, že zařízení bude uhrazeno, říkal, že má informace o tom, jak to bude zaplaceno, ale nechtěl mu je říkat po telefonu, až na té nakonec neuskutečněné schůzce. Jejich spol. Pragolab proto nakonec zaplatila sama výrobci, protože obž. M. jim slíbil, že zařízení uhradí, byli tedy v dobré víře.

45. Následně tedy došlo k dodání a montáži lyofilizačního zařízení do prostor fakultní nemocnice Ostrava na adrese Dr. Slabihoudka 6232/11, kde bylo dne 7. 9. 2015 protokolárně předáno obž.

MB PHARMA, za kterou protokol o převzetí podepsal obž. Marek M. (č. l. 74). Je dále rovněž dle soudu nesporné, že z důvodu nedostatečně připravených tzv. čistých prostor nebylo lyofilizačního zařízení plně zprovozněno, kdy jednak tato skutečnost opět vyplývá ze svědeckých výpovědí zástupců pošk. Pragolab, jednak z listinného důkazu v podobě servisní zprávy (č. l. 56 – 63), kdy tedy lyofilizační zařízení bylo převedeno do stavu mimo provoz s tím, že instalace a dokončení bude pokračovat až poté, co budou odstraněny vytknuté nedostatky, kdy však již nikdy zástupci pošk. Pragolab nedostali výzvu k dokončení instalace zařízení s tím, že vady již byly odstraněny. Uvedením do stavu mimo provoz došlo fakticky tím, že technikem pošk. Pragolab byla od zařízení odpojena a z místa odveze tzv. řídící jednotka. Jak vyplývá z výpovědi sv. Ing. N., důvodem odpojení lyofilizačního zařízení byl nejen ten důvod v podobě nedostatečné připravenosti čistých prostorů, ale i skutečnost, že stále nedošlo k úhradě kupní ceny, kdy v této době již probíhala jednání o úhradě toho doplatku. Jak dále ještě z dokazování vyplývá, cca měsíc po instalaci zařízení byl Bc. Ladislav N. kontaktován telefonicky obž. M. s tím, že by obžalovaný potřeboval lyofilizační zařízení zprovoznit z důvodu ohlášené kontroly na místě. Jak svědek uvedl, byl navíc obž. M. opět ubezpečen, že jakmile kontrola proběhne, budou obž. MB PHARMA uvolněny finanční prostředky (dotace) a dojde k úhradě kupní ceny. Proto ze strany pošk. Pragolab bylo prostřednictvím jejich technického zaměstnance lyofilizační zařízení v průběhu kontroly opět zapojeno a po jejím ukončení došlo opět k jeho uvedení mimo provoz a k odvozu řídící jednotky. Tato skutečnost je dále prokazována i listinnými důkazy, kdy Ministerstvo průmyslu a obchodu do spisu založilo i samotný protokol o provedené kontrole dle zák. č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, a to přímo na místě realizace u projektu reg. č. 2.2 RV 03/3680, kdy protokol je datován na 4. 11. 2015 (č. l. 2098 a násl.) a z něhož mimo jiné vyplývá, že bylo ověřeno umístění majetku pořízeného v rámci realizace projektu (mimo jiné i lyofilizačního zařízení) s konstatováním, že majetek byl v době kontroly na místě realizace projektu a v provozu.

46. Jak pak vyplývá z dokazování, po dodání lyofilizačního zařízení na místo určení a po shora uvedených úkonech (provozní testy a další krátkodobé zprovoznění při kontrole na místě), došlo k jednání mezi zástupci pošk. Pragolab o doplatku sjednané ceny se zástupci spol. eNZi.cz a zejména se zástupcem obž. MB PHARMA, tedy s obž. Markem M. Z tohoto prokázaného jednání je pak dle soudu opět možno jednoznačně usuzovat na podvodný úmysl na straně obž. Marka M. Jak již bylo uvedeno, spol. eNZi.cz od počátku realizace zakázky neměla finanční prostředky na jejich úhradu a v tomto byla dohodnuta s obž. Markem M., že úhrada vůči pošk. Pragolab z jejich strany bude vždy předcházet úhrada záloh od obž. MB PHARMA vůči spol. eNZi.cz. Ačkoli tedy zástupci pošk. Pragolab pod příslibem obž. Marka M. o tom, že peníze jsou na cestě do spol. eNZi.cz a tím pádem i pošk. Pragolab obdrží plnění od spol. eNZi.cz, tak v rozhodné době v srpnu 2015 ani obž. MB PHARMA neměla dostatek finančních prostředků na úhradu kupní ceny, ačkoli to obž. M. sliboval. Z důkazů totiž vyplývá, zejména ze znaleckého posudku, že ke dni 24. 8. 2015 činil zůstatek na bankovním účtu obž. MB PHARMA pouze 382 000 Kč, navíc šlo o finanční prostředky, které byly na účtu z důvodu finančních transakcí učiněných mezi obž. MB PHARMA a spol. eNZi.cz na podkladě fiktivní smlouvy o půjčce a peněžitý majetek spol. eNZi.cz ve stejný okamžik činil dle bankovních výpisů pouze cca 10 000 Kč.

47. K oněm finančním transakcím má soud za důležité uvést, že dle názoru soudu jejím jediným účelem bylo, aby obž. MB PHARMA mohla před dotačním orgánem vykázat, že došlo k úhradě kupní ceny za tím účelem, aby obž. MB PHARMA mohla u dotačního orgánu podat první žádost o proplacení dotace. Žádost byla podána a dne 25. 8. 2015 na podkladě Prohlášení o schválení a příkazu k proplacení byla na účet obž. MB PHARMA ze strukturálních fondů zaslána částka 9 571 982 Kč (o doplatek zbylé přiznané dotační částky do souhrnné výše 13 500 000 Kč bylo obž. MB PHARMA žádáno následně v listopadu 2015). Jednak tedy byla mezi obž. MB PHARMA a spol. eNZi.cz sjednána dne 20. 7. 2015 smlouva o půjčce (č. l. 75 – 77) ve znění pozdějšího dodatku, na jejímž podkladě se spol. eNZi.cz zastoupená Marcelem Z. jako věřitel zavázala, že

poskytne dlužníkovi spol. MB PHARMA zastoupená Markem M. částku ve výši 6 300 000 Kč, a to nejpozději do 31. 8. 2015, přičemž dluh bude splacen nejpozději do 31. 10. 2015, následně prodlouženém do 31. 3. 2016. Je evidentní, že šlo o půjčku fiktivní, protože takovou částku spol. eNZi.cz zkrátka vůbec neměla k dispozici. Vypovídá o tom shodně jak svědek Marcel Z., který uvedl, že obž. M. po nich jako po spol. eNZi.cz požadoval, že do společnosti pošle peníze, ale bude je chtít obratem formou půjčky vrátit nazpět do obž. MB PHARMA, kdy jim tvrdil, že má finanční kalendář udělaný tak, aby řádně celou zakázku profinancoval, proto došlo k oné smlouvě o půjčce, která tedy byla uzavřena na popud obž. M., kdy s ním bylo dohodnuto, že obž. M. bude peníze na půjčku posílat postupně z titulu úhrad za lyofilizační zařízení a tyto prostředky se formou půjčky vrátily nazpět do obž. MB PHARMA, kdy tímto postupem mohl obž. M. deklarovat před dotačním orgánem, že za zařízení jim zaplatil, kdy obž. M. jim říkal, že podmínkou dotací je, aby generální dodavatel měl řádně uhrazenou celou částku. Ačkoli tedy neměli od spol. MB PHARMA doplacený předchozí projekt na podkladě předcházející smlouvy o dílo ze dne 23. 6. 2014 zejména v rozsahu uskutečněných víceprací, přesto z jejich strany došlo k podpisu oné smlouvy o půjčce a k transakcím, kdy, jak svědek Z. uvedl, obž. M. jim slíbil, že vše doplatí a vše bude v pořádku, kdy mu měly přijít peníze z dotací. Nepřímo o půjčce jakožto o fiktivním úkonu (ve smyslu zastření skutečného důvodu transakcí) vypovídal i svědek Jiří N. Následně tedy, jak vyplývá z finančního šetření, docházelo k postupnému přeposílání finančních prostředků mezi spol. MB PHARMA a spol. eNZi.cz, kdy tyto finanční toky jsou podrobněji popsány v části tohoto odůvodnění ohledně finančního šetření a bankovních informací, na kteroužto pasáž odůvodnění soud zcela odkazuje. Obž. MB PHARMA tedy zasílala na účet spol. eNZi.cz různé finanční částky s avízem, že jde o platby na zakázku v podobě dodání lyofilizačního zařízení, kdy obratem tyto částky v cca stejných výších byly spol. eNZi.cz zasílány zpět na účet obž. MB PHARMA s avízem, že jde o sjednanou zápůjčku. Tyto částky tedy skutečně nemohly být zasílány spol. eNZi.cz pro pošk. Pragolab, protože nešlo o reálně očekávaný příjem, o reálnou platbu. Ostatně znalec Ing. Petr Janíček uvedl ve svém posudku, že pomocí půjčky poskytnuté spol. MB PHARMA byly „uhrazeny" faktury spol. eNZi.cz, tedy došlo pouze k jakési transformaci závazků, tedy závazek spol. MB PHARMA z titulu obchodních vztahů se přetransformoval do závazku z titulu zápůjčky. A jak znalec doplnil u hlavního líčení, v případě lyofilizačního zařízení tedy nebyly peníze spol. eNZi.cz fakticky poskytnuty, jen bylo předstíráno, že je zakázka uhrazena a na něj celá tato uskutečněná transakce dělala dojem, že bylo stranami pouze předstíráno, že peníze fakticky byly proplaceny, což jak znalec doplnil je typické jednání pro dotační podvody. Obž. Marku M., kterému navíc ekonomická situace spol. eNZi.cz byla známá, navíc muselo být zřejmé, že z těchto peněz, které tedy obratem obdržel zpět na účet společnosti MB PHARMA, spol. eNZi.cz není schopna uhradit dodávku lyofilizačního zařízení pošk. Pragolab, že nemá ani sama vlastní prostředky na úhradu kupní ceny pro pošk. Pragolab a tyto finanční transakce byly skutečně obž. M. naplánovány proto, aby došlo k uvolnění první části dotačních prostředků, což se mu podařilo.

48. Ze stejného důvodu pak došlo k uzavření dodatku Smlouvy o dílo č. MB004-80, kdy dodatek původní smlouvy byl uzavřen dne 27. 6. 2015 a ačkoli původní smlouva o dílo ze dne 6. 2. 2015 obsahovala ustanovení o smluvní pokutě pro případ prodlení zhotovitele s termínem dokončení díla, byla tímto dodatkem zcela nevýhodně pro spol. eNZi.cz sjednána nová smluvní pokuta ve výši 5 000 000 Kč pro případ, že nebude předmět plnění v termínu dodán, kdy termín dodání lyofilizačního zařízení byl i v dodatku stále stejný, a to do 31. 8. 2015. Jak vyplývá ze svědecké výpovědi Marcela Z., tento nevýhodný dodatek byl uzavřen opět z důvodu žádosti obž. M. a jeho příslibů o úhradě dřívějších závazků. Přitom již podáním ze dne 3. 6. 2014 obž. M. požádal poskytovatele dotace Ministerstvo průmyslu a obchodu o posunutí termínu realizace (ukončení) projektu z plánovaného data 31. 8. 2015 na 30. 9. 2015, tedy o 1 měsíc (č. l. 1333), kdy dodatkem č. 1. došlo k posunu data dokončení projektu do 30. 9. 2015 (následně na popud dalšího podání /č. l. 1335/ na nový termín dokončení projektu do 31. 10. 2015 /č. l. 1310/). Následně byla ze strany obž. MB PHARMA tato smluvní pokuta ve výši 5 000 000 Kč vyfakturována fak. č.

150100032, kdy faktura byla obž. MB PHARMA vystavena dne 1. 9. 2015 s datem splatnosti 15. 9. 2015. Tato faktura pak posloužila obž. MB PHARMA pro to, aby na podkladě dohody o započtení (č. l. 1428) ze dne 22. 9. 2015 započetla tuto částku oproti faktuře č. 2015047 ze dne 21. 9. 2015 vydané spol. eNZi.cz pro obž. MB PHARMA jako doplatek za dodávku lyofilizačního zařízení. Je tedy dle soudu evidentní, že spol. eNZi.cz prostřednictvím jejich zástupce, zejména prostřednictvím Marcela Z., činila pro společnost nevýhodné obchodní transakce ve smyslu fiktivních smlouvy o půjčce, nevýhodné smluvní dodatky a nevýhodné zápočty, a to z důvodu ekonomické závislosti na spol. MB PHARMA v rámci sjednaných dvou smluv o dílo, kdy nedocházelo ze strany obž. MB PHARMA k řádnému hrazení sjednaných odměn. Navíc se obž. Marek M. dopustil podvodného jednání i vůči Marcelu Z., kterého tedy neinformoval, že termín realizace projektu mu byl poskytovatelem dotace prodloužen a že sjednaný termín dodávky lyofilizačního zařízení do 31. 8. 2015 není až tak nutný.

49. Jak tedy vyplývá z dokazování, pošk. Pragolab byly v souvislosti s projednávanou zakázkou proplaceny pouze následující částky, jednak dne 21. 4. 2015 částka 3 000 000 Kč od spol. eNZi.cz, kdy stejná společnost ještě uhradila dne 19. 10. 2015 částku 500 000 Kč a následně až dne 26. 2. 2016 obdržela poškozená částku 1 000 000 Kč od spol. MB PHARMA, dále dne 14. 3. 2016 částku 250 000 Kč od spol. MB PHARMA a nakonec dne 21. 3. 2016 částku 1 750 000 Kč od spol. MB PHARMA. Od spol. eNZi.cz tak poškozená obdržela v souhrnu 3 500 000 Kč a od obž. MB PHARMA až po následných jednáních ještě v souhrnu částku 3 000 000 Kč. Ačkoli tedy pošk. Pragolab očekávala běžný a standartní obchodní případ, dodala lyofilizační zařízení, dostála všem svým smluvním závazkům, neobdržela zbytek kupní ceny, která byla sjednána na částku 18 119 925,45 Kč včetně DPH, tedy částku ve výši 11 619 925,45 Kč včetně DPH, a protože se pošk. Pragolab cítila ze strany obž. Marka M. podvedena, podala trestní oznámení.

50. K námitce obhajoby ve smyslu, že nemohlo dojít k naplnění trestného činu podvodu, kdy bylo obhajobou zejména poukazováno na tvrzení zástupců pošk. Pragolab, kteří se považují dále za vlastníky lyofilizačního zařízení s ohledem na sjednanou výhradu vlastnického práva, soud uvádí následující. Jednak je s podivem, že je vůbec taková argumentace vznesena, když naopak v civilním řízení vedeném u Obvodního soudu pro Prahu 9 se obž. MB PHARMA domáhá zcela opačně vydání řídící jednotky k lyofilizačnímu zařízení s argumentací, že je vlastníkem tohoto lyofilizačního zařízení včetně tedy poškozenou zadržované řídící jednotky. Nicméně s ohledem na obžalobou navrhovaný trest propadnutí věcí ve vztahu k zajištěnému lyofilizačnímu zařízení musel soud zkoumat všechny podmínky pro vyslovení takového trestu. Musel tedy zkoumat i tu podmínku, zda-li podle § 70 odst. 3 tr. zákoníku věc skutečně náleží pachateli. Vzniknou-li pak pochybnosti, musí soud řešit otázku případného vlastnictví jako otázku předběžnou, neboť podle § 135 věc náležející pachateli, jestliže ji v době rozhodnutí vlastní. Soud se teda zabýval otázkou předběžnou, zda je obž. MB PHARMA vlastníkem lyofilizačního zařízení a dospěl k závěru, že jednoznačně není. Soud přitom vychází z již zmíněného civilního řízení vedeného právě u Obvodního soudu Praha 9 sp. zn. 40 C 80/2020, kde bylo pravomocně rozhodnuto, že řídící jednotka je v majetku pošk. Pragolab, že výhrada vlastnictví, ačkoli sjednána v kupní smlouvě toliko mezi pošk. Pragolab a spol. eNZi.cz, tak s ohledem na skutečnost, že obž. MB PHARMA o výhradě vlastnictví věděla, a rovněž věděla, že nebyla uhrazena celá kupní cena, proto nemohla v dobré víře nabýt od spol. eNZi.cz vlastnictví k zařízení, i když výhrada vlastnictví nebyla zapsána ve veřejném rejstříku. Tento civilní soud přitom vycházel ze závazného stanoviska přijatého v rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 20. 6. 2023, sp. zn. 23 Cdo 1888/2022, kdy tedy dle právní věty v případě právě civilního sporu mezi žalobcem MB PHARMA a žalovanou pošk. Pragolab Nejvyšší soud dospěl k závěru, že *sjednání výhrady vlastnického práva k věci, jež se nezapisuje do veřejného seznamu, mezi prodávajícím a kupujícím ve formě neodpovídající § 2134 věta první Občanského zákoníku, nevylučuje aplikaci § 1109 a násl. Občanského zákoníku pro posouzení, zda se stala vlastníkem věci třetí osoba, které se kupující smluvně zavázal věc převést*. Právě s ohledem na toto stanovisko pak Obvodní soud pro

Prahu 9 ve svém rozhodnutí ze dne 25. 9. 2023 rozsudkem pod č. j. 40 C 80/2020-166 dospěl k závěru, že žalobce MB PHARMA se nestala vlastníkem řídící jednotky k lyofilizačnímu zařízení, protože věc nenabyla od spol. eNZi.cz v dobré víře, kdy věděla o sjednané výhradě vlastnictví, jakož i o tom, že úhrada kupní ceny vůči spol. Pragolab nebyla ze strany spol. eNZi.cz uskutečněna. Není jediný důvod se domnívat, že ohledně samotného lyofilizačního zařízení by kterýkoliv civilní soud rozhodl jiným způsobem, navíc výklad tohoto postupu zadal sám NS, který původní rozhodnutí, které bylo v neprospěch poškozené Pragolab, zrušil a učinil závazný výklad ustanovení občanského zákoníku ohledně nabytí v dobré víře. Soud tedy nemohl ukládat trest propadnutí věci (lyofilizačního zařízení), namísto toho uložil trest peněžitý a lyofilizační zařízení, jakož i řídící jednotku, po případné právní moci rozsudku, vrátí postupem dle § 80 odst. 1 tr. řádu právoplatnému vlastníku, a to poškozené spol. Pragolab.

51. Nicméně ani tato skutečnost tedy nevyviňuje dle soudu obž. Marka M. Pošk. Pragolab dodala lyofilizační zařízení na přelomu srpna a září 2015 a od té doby nemá ani lyofilizační zařízení a ani uhrazenou kupní cenu. Je to přitom obž. MB PHARMA, kdo prostřednictvím svého jednatele obž. Marka M. opakovaně vystupuje, koná a jedná jako vlastník předmětného zařízení, které stále evidentně nehodlá pošk. Pragolab dobrovolně vydat. Soud k důkazům provedl korespondenci mezi pošk. Pragolab a obž. MB PHARMA, např. přípis JUDr. Patrika P. ze dne 29. 8. 2017, tehdejšího právního zástupce obž. MB PHARMA, adresovaný JUDr. Miroslavu K. jakožto reakci na výzvu k vydání věci ze dne 4. 7. 2017, kdy v podání právní zástupce obž. MB PHARMA sděluje poškozené, že MB PHARMA k lyofilizačnímu zařízení řádně nabyla vlastnické právo, a proto MB PHARMA lyofilizátor spol. Pragolab nevydá. Nebo v rámci závěrečné technické zprávy zpracované obž. Markem M. za obž. MB PHARMA ze dne 16. 10. 2015, která rekapituluje proběhlé výběrové řízení v lednu až únoru 2015 na dodavatele lyofilizačního zařízení, obž. Marek M. dotačnímu orgánu mimo jiné sděluje, že v září 2015 byla provedena dodávka lyofilizačního zařízení, které bylo zařazeno do majetku spol. MB PHARMA dne 29. 9. 2015. Navíc z účetnictví spol. MB PHARMA rovněž vyplývá, že lyofilizátor obž. MB PHARMA vede ve svém účetnictví jako vlastní majetek a provádí z něj daňové odpočty (evidentně v rozporu se zákonem). Nebo ze zprávy Státního ústavu pro kontrolu léčiv vyplývá, že tento úřad obdržel dne 29. 4. 2016 mimo další od obž. MB PHARMA tzv. Side Master Plan (s platností 1. 3. 2016), který byl obžalovanou doložen v rámci žádosti o povolení k výrobě léčiv, tedy k užití lyofilizačního přístroje, který tedy opět hodlá obž. MB PHARMA využívat při výrobě. Nebo obž. MB PHARMA v rámci notářského zápisu o zřízení zástavního práva k lyofilizátoru dne 3. 6. 2016 prostřednictvím obž. Marka M. prohlásila, že je výlučným vlastníkem lyofilizátoru, ke kterému zřizuje pro spol. 4MEDI – centrum buněčné terapie zástavní právo, a když s odstupem času došlo ke změně na straně pronajímatele, zřídila dne 25. 6. 2020 obž. MB PHARMA ke stejnému lyofilizačnímu zařízení nové zástavní právo pro nového pronajímatele, konkrétně pro spol. PrimeCell. A nakonec se obž. MB PHARMA civilní žalobou podanou a vedenou u Obvodního soudu pro Prahu 9 ve věci sp. zn. 40 C 80/2020 domáhá vydání příslušenství k tomuto lyofilizačnímu zařízení v podobě řídící jednotky s opakovanou argumentací, že řádně nabyla vlastnické právo k řídící jednotce (logicky tedy i k zařízení samotnému) a proti zamítavému rozhodnutí dokonce brojí mimořádným opravným prostředkem v podobě dovolání. Na straně obž. MB PHARMA a obž. Marka M. soud nezaznamenal jediný náznak toho, že by obžalovaná byla ochotna vydat předmětné lyofilizační zařízení pošk. Pragolab, naopak chová se a koná jako výlučný vlastník.

52. Již jen jako poslední argumentaci v rámci odůvodnění skutkového stavu soud uvádí, že podvodný úmysl obž. Marka M. je možno dovozovat i z jeho následných kroků a jednání po dodávce a instalaci lyofilizačního zařízení. Např. jak vyplývá se svědecké výpovědi Ing. Hany N., tak obž. M., když s ním bylo jednáno o úhradě kupní ceny, tak je ještě žádal o to, aby s ohledem na plánovanou kontrolu ohledně funkčnosti lyofilizačního zařízení ze strany poskytovatele dotací, aby tedy zařízení krátkodobě zprovoznili s tím, že po kontrole mu dotační orgán uvolní další prostředky a jakmile

mu je uvolní, tak je ihned odešle, aby splnil závazek ze smlouvy, kdy mu tedy vyhověli. Ostatně i v emailu ze dne 4. 11. 2015 (č. l. 4723) svědkyně píše obž. M. v tom smyslu, že: „*mu vyšli vstříc ve věci dočasného zprovoznění pro kontrolu, věří, že i on se poškozené bude snažit vyjít vstříc a bude minimalizovat jejich ztrátu*“, ovšem na návrh pošk. Pragolab, který by znamenal plnu úhradu dlužné částky, obž. M. již následující den po proběhlé kontrole sděluje poškozené nesouhlasné stanovisko, jak vyplývá z jeho odpovědi ze dne 5. 11. 2015 (rovněž č. l. 4723), navíc se zcela alibistickým odůvodněním. Stejně tak svědkyně Ing. N. vypovídala, že v rámci telefonátů s obžalovaným se jej dotazovala na to, zda mu již byly uvolněny prostředky od dotačního orgánu, kdy dostávala odpověď v tom smyslu, že stále nebyly, přičemž naopak fakticky obž. MB PHARMA obdržela proplacení dotace ve dvou etapách, přitom první platba proběhla již dne 25. 8. 2015, a teprve druhá etapa v podobě doplatku dne 11. 11. 2015, kdy k tomuto datu již byla proplacena celá dotace ve výši 13 498 982 Kč. Dále svědkyně vypověděla, že dalším z příslibů obž. M. bylo uhrazení doplatku poté, co mu budou uvolněny údajné daňové přeplatky, kdy však ze zprávy FÚ vyplývá, že daňovému subjektu MB PHARMA nebyly v rozhodné době do předání lyofilizačního zařízení, tedy v letech 2014 až 2016, pozdrženy výplaty nadměrných odpočtů daně z přidané hodnoty, a až v souvislosti s účelovými platbami mezi obž. MB PHARMA a spol. eNZi.cz v červenci 2015 došlo ze strany obž. MB PHARMA daňovým přiznáním k DPH podaným 24. 8. 2015 k vykázání nadměrného odpočtu ve výši 1 784 686 Kč, který byl přiznán platebním výměrem ze dne 22. 1. 2016, kdy výše tohoto přeplatku navíc nikdy nemohla pokrýt nesplněný závazek vůči poškozené. Na podvodný úmysl lze dle soudu usuzovat i z onoho zjištěného nadhodnocování ceny předmětu dotace, které soud ve vztahu k projektu Rozvoj firmy MB PHARMA popsal v bodu 33. tohoto odůvodnění. Navíc nešlo o jediný případ takového jednání, kdy ze zprávy Finančního úřadu pro hlavní město Praha vyplývá, že vůči spol. MB PHARMA bylo ukončeno šetření v podobě potvrzeného porušení rozpočtové kázně, kdy byl vůči daňovému subjektu dne 30. 3. 2022 vydán platební výměr na odvod za porušení rozpočtové kázně č. j. 2388050/22/2000-31474-107791 ve výši 17 017 000 Kč, kdy ze zprávy o daňové kontrole č. j. 2130712/22/2000-31474-107791 ze dne 21. 3. 2022 pak mimo jiné vyplývá, že došlo k porušení rozpočtové kázně u projektu č. CZ.1.03/.4.2.00/13.01107 – *Centrum výzkumu bakteriálních enzymů (CVBE)*, kdy dle zjištění finančního úřadu došlo u přístrojů pořízených příjemcem dotace k záměrnému přeprodeji a současně k navýšení ceny přístrojů, a to až osminásobně, kdy příjemce MB PHARMA (zastoupená Markem M.) měl v době vyhlášení výběrového řízení na zakázku o cenách a o výhradním dovozci přístrojů (následně pořízených a proplacených prostřednictvím dotace) povědomí. Přeprodej byl tedy záměrný z důvodu navýšení ceny pořízených přístrojů pro projekt a tím i získání vyšší dotace pro příjemce. Správce daně tedy dospěl k závěru, že došlo k porušení povinností a podmínek dotace způsobem naznačujícím podvodné jednání (přeprodej zařízení, navyšování cen v řetězci, doložení nepravdivých údajů při dokládání finančního zajištění projektu). I z těchto okolností lze usuzovat na podvodný úmysl obž. Marka M.

53. Ke zbývajícím námitkám a tvrzením obhajoby, zejména obsažených v závěrečných návrzích, soud dodává následující. Je pravdou, že evidentně není zcela pravdivé tvrzení svědka Bc. Ladislava N. o tom, že se o spol.eNZi.cz dozvěděl až poté, co tato společnost vyhrála výběrové řízení, protože nabídka ze strany pošk. Pragolab ze dne 14. 1. 2015 je skutečně výslovně adresovaná spol. eNZi.cz, ačkoli v této době ještě nebylo výběrové řízení ukončeno. Nicméně svědek Bc. Ladislav N. doslovně uvedl … *když vyhrála spol. eNZi.cz, tu do té doby neznali, bylo dohodnuto* …, kdy dle soudu lze toto jeho vyjádření interpretovat spíše tak, že se svědek neznal s jejími zástupci, nejednali společně před výběrovým řízením, nebyli spolu v žádném kontaktu, zkrátka, že svědek Bc. N. fakticky neměl o spol. eNZi.cz žádné informace apod. Ostatně toto potvrdili i samotní zástupci spol. eNZi.cz svědkové Z. a N. Z uvedeného vyjádření svědka Bc. N. tak dle soudu absolutně nelze usuzovat na to, že by svědek neuváděl pravdu apod., naopak je evidentní, že údaj o spol. eNZi.cz v nabídce musel být zapsán zástupcem pošk. Pragolab na podkladě informací obdržených od obž. M., který již v té době se spol. eNZi.cz spolupracoval a požadoval po zástupcích této společnosti, aby se

spol. eNZi.cz přihlásila do výběrového řízení na dodávku lyofilizačního zařízení, jak svědkové Z. a N. shodně uvedli. Není dále absolutně pravdivé tvrzení obhajoby o obsahu, že zástupci pošk. Pragolab *dobrovolně podstoupili obchodní riziko a objednali dodávku zařízení u německého výrobce, aniž by údajně věděli, která společnost bude kupujícím a komu bude zařízení dodáno*. Pravý opak byl v řízení prokázán, tedy že pošk. Pragolab od počátku věděla, že konečným zákazníkem bude spol. MB PHARMA, protože s jejím zástupcem (obž. M.) dojednávali parametry lyofilizačního zařízení, aby vyhovovalo potřebám a požadavkům spol. MB PHARMA, neboť jde o zařízení vyráběné vždy na míru konkrétním potřebám konkrétního odběratele, nejde zkrátka o typizovanou výrobu. K bodu 15. závěrečného návrhu (č. l. 5731) soud uvádí, že ačkoli svědci z řad zástupců pošk. Pragolab zřejmě předpokládali, že výběrové řízení na dodavatele lyofilizačního zařízení probíhá formou veřejné zakázky, tak ačkoli se fakticky o veřejnou zakázku realizovanou dle zák. č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách nejednalo, tak jednak i toto realizované výběrové řízení bylo kontrolováno dotačním orgánem z hlediska dodržení podmínek transparentnosti apod., neboť spol. MB PHARMA jako uchazeč o dotaci musela jako jednu z podmínek splnit i tu, že bude při výběru dodavatelů postupovat v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách nebo podle Pravidel pro výběr dodavatelů (viz Hlava I., článek II. bod 2 písm. d) – č. l. 969 verte). Navíc v samotných zadávacích podmínkách je několik výslovných odkazů na zákon o veřejných zakázkách, kdy odtud také může pramenit přesvědčení svědků z řad pošk. Pragolab o tom, že výběrové řízení bylo prováděno dle zákona o veřejných zakázkách (srovnej č. l. 1001 verte v bodě 6. *Prokázání kvalifikačních a jiných předpokladů*, kde jsou ony odkazy na zákon o veřejných zakázkách obsaženy). Ostatně právě proto v rámci doložení splnění zadávacích podmínek uchazeči (včetně tedy spol.eNZi.cz) předkládali ve svých nabídkách např. výpisy z evidence rejstříku trestů jak jednatelů společnosti, tak společnosti samotné, dokládali čestné prohlášení o tom, že ve vztahu k uchazeči neprobíhá a neproběhlo insolvenční řízení ani konkurz, že společnost není v likvidaci, že není vedena v rejstříku osob se zákazem plnění veřejných zakázek, dokládali potvrzení o bezdlužnosti vůči zdravotním pojišťovnám, vůči OSSZ, FÚ a celnímu úřadu apod., tedy skutečně spol. eNZi.cz s podanou nabídkou byla prověřována, jako by šlo o zakázku realizovanou dle zákona o veřejných zakázkách a vzhledem k tomu, že si spol. Pragolab vyžádala zadávací dokumentaci k této soutěži, znala tedy podmínky pro podání nabídek, a proto zcela legitimně mohla očekávat, že spol. eNZi.cz je tzv. „prověřená“, že ze strany této společnosti by nemělo hrozit riziko nesplnění závazku. Navíc zařízení mělo být proplaceno konečnému zákazníku obž. MB PHARMA z dotačních prostředků, což byl další navazující argument svědků z řad zástupců pošk. Pragolab v tom smyslu, že měli za to, že se nemají v rámci tohoto obchodního případu čeho obávat (navíc věřili osobě obž. Marka M.). K bodu 17. (č. l. 5731) soud uvádí, že ačkoli v objednávce je uvedeno datum dodání do 31. 8. 2015, v samotné kupní smlouvě mezi pošk. Pragolab a spol. eNZi.cz je již termín dodání upraven jiným způsobem (8 měsíců od objednání, tedy do 14. 9. 2015) a vyjádření zástupců pošk. Pragolab, když uváděli, že měli ve smlouvě určitou časovou rezervu pro dodání je zcela správné. K bodu 21. soud uvádí, že je nesporné, že příkaz k úhradě německému výrobci fakticky provedla sv. Ing. N., a zda tak učinila na podkladě žádosti syna Bc. N. (evidentně učiněného před nehodou), či zda tak učinila na podkladě rozhodnutí manžela Ing. N. po nehodě, jak tento svědek tvrdil, je již nepodstatné a pro rozhodnutí věci irelevantní. Navíc mohlo dojít k tomu, že nejprve skutečně byla žádost Bc. N. na podkladě telefonického jednání s obž. M. a následně po nehodě definitivní rozhodnutí učinil Ing. N. Stejně tak je dle soudu irelevantní, zda pošk. Pragolab odváděla DPH z fakticky přijatých záloh (a nikoli z částek uvedených na fakturách), jak je obž. MB PHARMA poukazováno v bodě 22. K bodu 23. soud uvádí, že naopak z dokazování vyplývá, že se pošk. Pragolab snažila nejprve získat smluvní plnění od spol. eNZi.cz, následně i vrácení lyofilizátoru samotného, svědčí o tom k důkazům provedená korespondence ze dne 12. 11. 2015, 7. 12. 2015, 27. 2. 2016 nebo 17. 5. 2016 a navíc proběhly i osobní schůzky svědky popisované, a až teprve poté bylo dne 6. 10. 2016 podáno trestní oznámení. Stejně tak obhajoba dle soudu nepřiléhavě argumentuje tím, že spol. MB PHARMA měla uhradit veškeré závazky vůči spol. eNZi.cz a je údajnou vinou jednatelů spol. eNZi.cz, že tyto prostředky společnost použila i na jiný účel než na

úhradu svých závazků vůči pošk. Pragolab, když bylo v řízení naopak prokázáno, že jednáním obž. M. došlo právě ke zmaření samotného proplacení, kdy soud odkazuje na pasáže odůvodnění, kde je popisováno jednání v souvislosti s fiktivní půjčkou a dodatkem se smluvní pokutou apod.

Právní hodnocení

54. Podle § 2 odst. 1 tr. zákoníku se trestnost činu posuzuje podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, jestliže je to pro pachatele příznivější. Soud jednání obžalovaných posoudil podle trestního zákoníku ve znění zákona č. 333/2020 Sb., účinného od 1. 10. 2020 (i ve znění pozdějších novel tr. zákoníku), neboť pro obžalované je příznivější, a to zejména s ohledem na novelu ust. § 138 tr. zákoníku, upravující hranice výše škody, prospěchu atd., byť zákonem č. 315/2019 Sb., v návaznosti na to zákonem č. 333/2020 Sb. došlo k rozšíření objektu trestného činu uvedeného v ust. § 260 odst. 1 tr. zákoníku, kdy ovšem z důvodové zprávy k zák. č. 315/2019 Sb., vyplývá, že změna terminologie, konkrétně nahrazení slova „*nesprávně*“ slovem „*neoprávněně*“, byla provedena pouze a jen za účelem jejího sjednocení a nikterak nemění smysl daného ustanovení ani nemění rozsah trestněprávního postihu. Příznivější je pro obžalované pozdější úprava trestního zákoníku z toho důvodu, že pro naplnění kvalifikovaných skutkových podstat je nutné způsobit rozsahem vždy vyšší škodu. Pokud pro škodu velkého rozsahu postačilo k datu spáchání projednávaných skutků škoda ve výši 5 000 000 Kč, po novele účinné od 1. 10. 2020 tak musí škoda velkého rozsahu dosáhnout nejméně částky 10 000 000 Kč. Ačkoli u všech tří skutků škoda vždy přesáhla hodnotu 10 000 000 Kč, je pozdější znění pro obžalované příznivější. Soud nemůže například konstatovat přitěžující okolnost v tom smyslu, že fakticky způsobená škoda více násobně překračuje výši nutnou pro naplnění kvalifikované skutkové podstaty. Aby bylo zřejmé, že je použito aktuálního znění tr. zákoníku, toto přímo soud konkretizoval i do znění právního posouzení, tedy že obž. Marek M. spáchal trestný čin dle zák. č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

55. Dále nejdříve obecně soud uvádí, že podstatou trestného činu poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odst. 1 tr. zákoníku je jednání spočívající ve vyhotovení, použití nebo předložení nepravdivých, nesprávných nebo neúplných dokladů, uvedení nepravdivých, nesprávných nebo neúplných údajů anebo zatajení dokladů nebo údajů, čímž je umožněno neoprávněné použití nebo zadržování finančních prostředků pocházejících z rozpočtu Evropské unie nebo rozpočtů spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem anebo je takto umožněno zmenšení zdrojů některého takového rozpočtu nebo umožnění neoprávněného použití nebo zadržování majetku pořízeného z rozpočtu Evropské unie nebo rozpočtů spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem. Dokladem se rozumí jakákoli listina, jejíž předložení je zapotřebí pro účely získání finančních prostředků z evropských rozpočtů. Může se jednat např. o žádost o poskytnutí dotace, žádost o platbu, čestné prohlášení, podklady k veřejné zakázce, výpis z obchodního rejstříku aj. Pachatel shora popsaným jednáním umožní neoprávněné použití finančních prostředků z evropských rozpočtů tím, že vytvoří reálnou možnost k vyvolání těchto škodlivých následků, jež tedy nutně nemusí nastat (srov. Šámal P. a kol. Trestní zákoník II. § 140 až 421. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2012, str. 2651 až 2652). Přísněji podle odst. 5 bude potrestán pachatel, který způsobí takovým činem škodu velkého rozsahu. Trestně právní ochrana promítnutá do ustanovení § 260 tr. zákoníku je poskytována finančním prostředkům procházejícím rozpočty spravovanými Evropskou unií nebo jejím jménem. Tyto rozpočty jsou spravované Evropskou unií přímo nebo na základě pravomoci delegované Evropskou unií, jde zejména o prostředky typu předvstupních nebo povstupních fondů, zejména strukturálních fondů, Fondu soudržnosti a Evropského sociálního fondu nebo Evropského fondu pro regionální rozvoj. Trestný čin poškození finančních zájmů Evropské unie tedy zahrnuje širokou škálu jednání dotýkajících se zájmů Evropské unie ve finanční oblasti. V praxi jsou nejběžnější případy poskytování dotací, na něž bývá primárně aplikována skutková podstata podle § 212 odst. 1 tr.

zákoníku, avšak jde-li o finanční prostředky z rozpočtů spravovaných Evropskou unií, dopadá na taková jednání často také ustanovení podle § 260 odst. 1 tr. zákoníku. Poměrně široce koncipovaná skutková podstata § 260 odst. 1 tr. zákoníku reflektuje zejména fakt, že ohrozit a poškodit finanční zájmy Evropské unie lze za určitých okolností již vyhotovením a použitím nepravdivých, nesprávných a neúplných dokladů různého typu, uvedením nepravdivých a hrubě zkreslených údajů v nich a zatajením určitých údajů nebo celých dokladů. Zákon neomezuje okruh osob, které mohou daný trestný čin spáchat, může jít i o osoby jednající jménem Evropské unie nebo i jiný pachatel, který dokonce ani nečerpá žádné finanční prostředky z evropských zdrojů. Přijetím ustanovení § 260 tr. zákoníku byla zajištěna implementace čl. 1 a 2 Úmluvy o ochraně finančních zájmů Evropských společenství, která, jak zdůrazňuje důvodová zpráva k § 260 tr. zákoníku, hovoří o podvodu poškozujícím finanční zájmy Evropské unie, avšak svou povahou je jednání popsané v Úmluvě spíše porušením hospodářské disciplíny než podvodem, jak je pojat v našem trestním právu hmotném. Trestný čin poškození finančních zájmů Evropské unie je tedy dokonán již v okamžiku, kdy jeho pachatel v § 260 tr. zákoníku popsaným jednáním přinejmenším vytvoří takové podmínky (tj. umožní), aby posléze nastal poruchový následek, aniž by k takové poruše muselo nezbytně dojít.

56. A ustanovení o trestném činu dotačního podvodu dle § 212 tr. zákoníku zajišťuje ochranu poskytování subvencí, dotací, nebo návratných finančních výpomocí nebo příspěvků, jakož i jejich účelovému určení a v konečném důsledku zajišťuje ochranu cizího majetku. Ust. § 212 upravuje v odstavci 1 a 2 dvě základní skutkové podstaty. Odstavec 1 postihuje jednání, kdy pachatel v žádosti o poskytnutí dotace, subvence nebo návratné finanční výpomoci nebo příspěvku uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje nebo podstatné údaje zamlčí. U této skutkové podstaty (na rozdíl od skutkové podstaty podle § 212 odst. 2) není následek, resp. účinek trestného činu vyjádřen žádným kvantitativním hlediskem. Trestný čin podle § 212 odst. 1 tr. zákoníku má charakter tzv. předčasně dokonaného trestného činu, jehož skutková podstata ve svých znacích obsahuje jednání, které by jinak mělo pouze povahu přípravy nebo pokusu. K dokonání trestného činu dotačního podvodu podle § 212 není třeba, aby k poskytnutí dotace, subvence nebo návratné finanční výpomoci nebo příspěvku vůbec došlo. Tento trestný čin je tzv. předčasně dokonán již tím, že pachatel uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje nebo podstatné údaje zamlčí v žádosti o poskytnutí některého z těchto dotačních titulů. K trestní odpovědnosti pachatele za trestný čin podle § 212 odst. 1 není nutné, aby poskytovatel dotace, subvence nebo návratné finanční výpomoci nebo příspěvku jednal v omylu, resp. aby jednání pachatele (příjemce) vedlo k jeho omylu, na základě kterého by poskytl plnění ve formě peněžních prostředků příjemci dotace, subvence nebo návratné finanční výpomoci nebo příspěvku. K trestní odpovědnosti se rovněž nevyžaduje, aby pachatel skutečně vylákal poskytnutí dotace, subvence nebo návratné finanční výpomoci nebo příspěvku. Není tedy třeba vznik škody a ani úmysl pachatele tedy nemusí k takové škodě směřovat. Trestný proto bude i pachatel, který na základě některého v úvahu přicházejících dotačních titulů získá plnění, jež pak řádně splácí. V takových případech je však třeba náležitě zvažovat společenskou škodlivost takového činu (§ 12 odst. 2), neboť zájmy chráněné trestním zákoníkem byly narušeny méně závažným způsobem. Pokud však pachatel vyláká dotačním podvodem takové plnění, může jít podle jeho výše o způsobení škody, která podmiňuje použití vyšší trestní sazby ve smyslu § 212 odst. 4, odst. 5 písm. c) nebo odst. 6 písm. a). Nepravdivé jsou údaje, jejichž obsah vůbec neodpovídá skutečnému stavu, o němž je podávána informace, a to byť jen o některé skutečnosti důležité pro poskytnutí některého z dotačních titulů. U nepravdivých nebo hrubě zkreslených údajů zákon nevyžaduje, aby šlo o údaje podstatné, neboť v tomto směru jakýkoli nepravdivý nebo hrubě zkreslený údaj, který je sdělován, může podstatně ovlivnit rozhodování poskytovatele konkrétního dotačního titulu. Za uvedení nepravdivých nebo hrubě zkreslených údajů nelze zúženě považovat pouze fyzické sepsání nebo vyplnění žádosti o dotaci, ale i jednání bezprostředně související s touto činností, které fakticky určí nepravdivý nebo zkreslený obsah žádosti o dotaci. Pachatelem tohoto trestného činu může být osoba fyzická i

právnická, v praxi to nejčastěji bude žadatel - fyzická osoba, resp. fyzická osoba, která za něj nebo za žadatele - právnickou osobu - podává žádost o dotaci. Okolností podmiňující použití vyšší trestní sazby uvedenou v § 212 odst. 6 písm. a) tr. zákoníku je pak způsobení škody velkého rozsahu takovým činem, jíž se v rozhodné době rozuměla škoda dosahující částky nejméně 5 000 000 Kč (srov. § 138 odst. 1 tr. zákoníku, ve znění účinném do 30. 9. 2020), soud však, jak již shora uvedl, posuzuje jednání podle pozdější (příznivější) právní úpravy, musí se tedy jednat o škodu nejméně 10 000 000 Kč.

57. Z hlediska subjektivní stránky se vyžaduje u obou trestných činů úmyslné zavinění pachatele ve vztahu ke znakům základní skutkové podstaty (§ 13 odst. 2 tr. zákoníku), ať už se jedná o úmysl přímý či minimálně nepřímý, přičemž k okolnosti způsobení škody velkého rozsahu, která podmiňuje použití vyšší trestní sazby, postačuje zavinění z nedbalosti dle § 17 písm. a) tr. zákoníku.

58. Tolik obecné konstatování a konkrétně ve vztahu k obžalovanému soud uvádí, že obž. Marek M. a spoluobžalovaná právnická osoba obž. MB PHARMA, za níž jednal obž. M. jako její jednatel a v jednom případě na podkladě udělené plné moci, v jejím zájmu a v rámci její činnosti, naplnili základní skutkovou podstatu trestného činu poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odst. 1 tr. zákoníku v té alternativě, že předložili dotačnímu orgánu nepravdivé doklady, čímž umožnili neoprávněné použití finančních prostředků pocházejících z rozpočtů spravovaných Evropskou unií. Současně naplnili také okolnost podmiňující použití kvalifikované skutkové podstaty uvedenou v odst. 5, neboť způsobili škodu velkého rozsahu. Konkrétně v úmyslu získat neoprávněný prospěch v podobě vyplacení dotačních prostředků, přestože byl obžalovaný seznámen s podmínkami všech tří dotačních projektů, které byly v této části zcela shodné a zahrnovaly v sobě prokázání, že žadatel disponuje nebo zabezpečí dostatečné množství finančních prostředků pro financování celkových způsobilých nákladů projektů a rovněž podmínku o tom, že veškeré jím předložené údaje, prohlášení a potvrzení jsou úplná, správná a pravdivá a že nezatajil žádný požadovaný údaj, tak v rozporu s těmito podmínkami v rámci tří ve výroku označených projektů předložil prostřednictvím elektronického systému eAccount doklady (dokumenty) se zcela nepravdivými informacemi, které měly prokázat splnění oné podmínky v podobě schopnosti financování nákladů projektů ze strany obž. MB PHARMA jakožto příjemce dotace, a to formou údajně sjednaných tří úvěrů u bankovního ústavu, ačkoli věděl, že žádné takové financování zajištěno obž. MB PHARMA nemá, že o něj ani nebylo žádáno a tedy dokumenty, které předkládá, jsou falzifikáty. Tímto jednáním tak obžalovaní naplnili základní skutkovou podstatu trestných činů poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odst. 1 tr. zákoníku a dotačního podvodu dle § 212 odst. 1 tr. zákoníku. Současně poté, co na podkladě těchto předložených nepravdivých dokladů byla obž. MB PHARMA přiznána dotace, tak postupně u tří projednávaných projektů popsaných v bodech 2., 3., 5. a 6. rozsudku byla obž. MB PHARMA postupně proplacena celková dotace ze strukturálního fondu EU odpovídající tedy způsobené škodě, konkrétně v bodech 2. a 5. ve výši 21 655 000 Kč a v bodech 3. a 6. ve výši 32 286 975 Kč, čímž tedy byla způsobena škoda velkého rozsahu ve smyslu ust. § 138 odst. 1 tr. zákoníku. Jednání pod bodem 2. a 5. rozsudku ve vztahu k projektu Inovace mikrobiálního antigenního komplexu bylo posouzeno jako samostatný trestný čin, kdy k jeho dokonání došlo dne 18. 12. 2023. Jednání pod bodem 3. a 6. ve vztahu k dvěma zbývajícím projektům bylo posouzeno jako pokračování trestného činu dle § 116 tr. zákoníku, neboť jde o jednání, jehož jednotlivé dílčí (dva) útoky vedené jednotným záměrem naplňují, byť v souhrnu, skutkovou podstatu stejných trestných činů, jsou spojeny stejným způsobem provedení a blízkou časovou souvislostí, když k podání žádostí došlo v prvním případě dne 27. 7. 2014 a ve druhém případ dne 7. 8. 2014, jakož jsou tyto skutky spojeny i souvislostí v předmětu útoku.

59. Z hlediska formy zavinění soud dospěl k závěru, že obž. Marek M. a jeho prostřednictvím. právnická osoba obž MB PHARMA jednali v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, a to jak ve vztahu k základním skutkovým podstatám projednávaných trestných činů, tak

ve vztahu ke kvalifikovaným skutkovým podstatám. Tento závěr opírá soud o to, že obžalovaný znal všechny rozhodné skutečnosti a ze způsobu jeho jednání je evidentní, že chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoníku porušit zájmy chráněné tímto zákonem a způsobit škodu. Obžalovaný věděl, že předkládá v žádostech o dotaci nepravdivé doklady, že jde o doklady důležité pro přiznání podpory, kdy bez prokázaní finančního zajištění by dotaci obž. MB PHARMA neobdržela, věděl tedy, že porušuje důležité podmínky jednotlivých dotací. A s ohledem na skutečnost, že v rámci nejméně dvou projednávaných projektů docházelo i k umělému navyšování cen dodávaných zařízení zpětně žádaných k proplacení tak, aby výše způsobilých a uznatelných nákladů byla vyšší než za standartního ohodnocení, lze dovodit snahu o vylákání dotačních prostředků za účelem financování podnikatelských aktivit obž. MB PHARMA v co největší možné výši, proto soud dovozuje přímý úmysl i ve vztahu k výši způsobené škody.

60. Ještě k argumentaci obhajoby ohledně vyplácení dotací ex post je soud naopak ve shodě s argumentací obžaloby, učiněnou v závěrečném návrhu v tom smyslu, že stejně jako v posuzované trestní věci nejsou nijak neobvyklé případy, v nichž výplata dotačních prostředků byla již v rozhodnutí o jejich poskytnutí podmíněna prvotní realizací dotačního záměru, s čímž musí být poskytovatel nejprve obeznámen a investice musí být potvrzena určitými doklady. Fakticky tedy k vyplacení finanční podpory dochází zpětně až po naplnění stanoveného účelu, přičemž dotace je následně užita příjemcem k dodatečné úhradě již vynaložených nákladů. Stejně jako v posuzované trestní věci v případech zpětného vyplacení bývá poskytovatelem dotace vyžadováno současně předložení dalších dokumentů, z nichž je možné ověřit, že konkrétní částka byla žadatelem o dotaci skutečně investována na dotační účel a po kontrole takových předložených dokladů o vydání finančních prostředků teprve poskytovatel dotace zašle příjemci dotace odpovídající částku. Za takové doklady je třeba v rámci výkladu zákonného pojmu „žádost o poskytnutí dotace“, který obsahuje skutková podstata podle § 212 odst. 1 tr. zákoníku, považovat například i samotnou žádost o výplatu přidělené dotace, neboť jde o nedílnou, pro příjemce dokonce podstatnou, skutečnost, kterou se završí proces přidělení a použití finanční podpory, vyplývající z rozhodnutí o poskytnutí dotace. V projednávaném případě pak nejméně v případě projektu Rozvoj firmy MB PHARMA došlo rovněž k předložení nepravdivých dokladů, resp. spíše k zamlčení podstatných údajů, kdy obž. MB PHARMA k žádosti o platbu předkládala rovněž výpisy z účtu obž. MB PHARMA, který však obsahoval pouze položky o platbách ve prospěch účtu spol. eNZi.cz, označené jako úhrada vydaných faktur (za dodávku lyofilizačního zařízení), ovšem již bylo ze strany obž. MB PHARMA zamlčeno, že tyto položky byly spol. eNZi.cz obratem vraceny na účet obž. MB PHARMA jako poskytnutá půjčka a že tedy fakticky k žádné úhradě nedošlo. I tímto jednáním by obž. M. a obž. MB PHARMA naplnili nejméně u tohoto projektu skutkovou podstatu stejných trestných činů, a s ohledem na výši proplacené dotace i ve stejných (kvalifikovaných) skutkových podstatách, nicméně dle soudu již jednáním popsaným ve výroku rozsudku došlo k jejich naplnění, tedy již jen na podkladě předložených falzifikátů úvěrových smluv za účelem docílení vydání rozhodnutí o přiznání dotace byla trestná činnost dokonána. Ostatně, pokud by obž. MB PHARMA či sám obž. M. měli dostatek vlastních finančních prostředků na financování projektu, jak bylo obhajobou rovněž tvrzeno, pak se skutečně nabízí logická otázka, proč nesplnili tuto dotační podmínku předložením např. výpisu z účtu obž. M. jakožto fyzické osoby, kdy ohledně obž. MB PHARMA vyplývá z dokazování, že tato společnost majetek na pokrytí financování zkrátka vůbec neměla. Protože tyto finanční prostředky obžalovaní naopak zajištěny neměli, a podmínku pro poskytnutí dotace nesplňovali, právě proto byly použity falzifikáty úvěrových smluv při podaných žádostech o dotaci. Obdobně by mohl soud argumentovat i v případě projektu Centrum výzkumu bakteriálních enzymů (CVBE), kdy dle zjištění finančního úřadu došlo u přístrojů pořízených příjemcem dotace k záměrnému přeprodeji a současně k navýšení ceny přístrojů, a to až osminásobně, kdy příjemce obž. MB PHARMA (zastoupená obž. Markem M.) měl v době vyhlášení výběrového řízení na zakázku o cenách a o výhradním dovozci přístrojů (následně pořízených a proplacených prostřednictvím dotace) povědomí. Opět tedy dle soudu došlo při žádostech o proplacení dotace k předložení nepravdivých dokladů, kdy byly dokladovány

ceny pořízených přístrojů, ačkoli jejich faktická pořizovací (standartní) cena byla zcela jiná, značně nižší. Jde však jen o argumentaci nad rámec nutného odůvodnění, neboť k naplnění skutkových podstat došlo již ve fázi podaných žádostí o dotaci.

61. Ve vztahu k trestnému činu podvodu soud opět obecně uvádí, že trestného činu podvodu dle § 209 odst. 1 tr. zákoníku se obecně dopustí ten, kdo sebe nebo jiného obohatí tím, že uvede někoho v omyl, využije něčího omylu nebo zamlčí podstatné skutečnosti, a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou. Objektivní stránka trestného činu podvod podle § 209 tr. zákoníku spočívá tedy mimo jiné v tom, že pachatel uvede jiného v omyl (nebo mu zamlčí podstatné skutečnosti), v důsledku čehož tato osoba provede majetkovou dispozici a tím vznikne škoda nikoli nepatrná na cizím majetku a dojde k obohacení pachatele nebo jiné osoby. Podvodné jednání přitom může směřovat nejen vůči poškozenému, ale i vůči jiné osobě. Omyl je pak rozpor mezi představou a skutečností a o omyl půjde i tehdy, když podváděná osoba nemá o důležité okolnosti žádnou představu, nebo se domnívá, že se nemá čeho obávat. Uvedení v omyl je pak jednání, kterým pachatel předstírá okolnosti, které nejsou v souladu se skutečným stavem věci a uvedení v omyl může být spácháno jak konáním, tak opomenutím, či i konkludentním jednáním. Uvedení v omyl se může stát jak lstí, ale může jít i jen o nepravdivou informaci, zvláště v případě, kdy v běžném životě není zvykem si ověřovat pravdivost podávaných informací. Za uvedení v omyl je tedy třeba zejména považovat jednání, kterým pachatel předstírá okolnosti, které nejsou v souladu se skutečným stavem věci. Znakem objektivní stránky trestného činu podvodu podle § 209 tr. zákoníku je dále způsobení škody, kdy škoda na cizím majetku je újma majetkové povahy, obsahem škody může být jak peněžitá částka, tak ale i věc, nebo i konání nebo opomenutí, které má majetkovou povahu. Posledním znakem objektivní stránky trestného činu podvodu podle § 209 tr. zákoníku je rovněž obohacení sebe nebo jiného, přičemž obohacením se rozumí neoprávněné rozmnožení majetku pachatele nebo někoho jiného, kdy výše neoprávněného obohacení se v daném případě nemusí shodovat s výší způsobené škody poškozenému, může být menší, ale i větší než způsobená škoda. Znakem kvalifikované skutkové podstaty podle § 209 odst. 5 písm. a) tr. zákoníku je pak způsobení škody velkého rozsahu, čímž se rozumí škoda ve výši nejméně 10 000 000 Kč.

62. Pachatelem tohoto trestného činu pak může být osoba fyzická i právnická a zejména tedy půjde o osobu, která vyvolala nebo využila omylu jiné osoby, popř. jí zamlčela podstatné skutečnosti, přičemž v důsledku dispozice oklamané osoby došlo ke škodě na cizím majetku a obohacení pachatele nebo jiné osoby. K naplnění subjektivní stránky základní skutkové podstaty trestného činu podvodu podle § 209 odst. 1 tr. zákoníku je třeba úmyslného zavinění. U zavinění u kvalifikované skutkové podstaty postačí ve smyslu ust. § 17 písm. a) tr. zákoníku opět jen nedbalost. Trestný čin je spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl způsobem v trestním zákoně uvedeným porušit nebo ohrozit zájem chráněný tímto zákonem (§ 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku), nebo věděl, že svým jednáním může takové porušení nebo ohrožení způsobit, a pro případ, že je způsobí, byl s tím srozuměn (§ 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku). Zavinění je vybudováno na složce vědění (intelektuální), která zahrnuje vnímání pachatele, tj. odraz předmětů, jevů a procesů ve smyslových orgánech člověka, jakož i představu předmětů a jevů, které pachatel vnímal dříve, nebo ke kterým dospěl svým úsudkem na základě znalostí a zkušeností, a na složce vůle zahrnující především chtění nebo srozumění, tj. v podstatě rozhodnutí jednat určitým způsobem se znalostí podstaty věci. Jestliže pachatel rozhodné skutečnosti nechce ani s nimi není srozuměn, není tu žádný volní vztah. Jak složka vědění, tak i složka volní nemusí zcela přesně odpovídat objektivní realitě, nemusí vždy zcela přesně odrážet skutečnosti příslušnými ustanoveními zvláštní části trestního zákona předpokládané a nemusí se vztahovat ke všem podrobnostem, které jsou pro daný čin charakteristické. Postačí, když skutečnosti spadající pod zákonné znaky skutkové podstaty uvedené ve zvláštní části trestního zákona jsou zahrnuty v představě pachatele alespoň v obecných rysech. V případě úmyslného zavinění je třeba konstatovat, že pro oba druhy úmyslu je společné, že intelektuální složka zahrnuje u pachatele představu rozhodných skutečností alespoň jako možných,

rozdíl je v odstupňování volní složky. U přímého úmyslu pachatel přímo chtěl způsobit porušení nebo ohrožení zájmu chráněného trestním zákonem, u nepřímého úmyslu byl pro případ, že takový následek způsobí, s tímto srozuměn. Na srozumění pachatele, které vyjadřuje aktivní volní vztah ke způsobení následku relevantního pro trestní právo, je možno usuzovat z toho, že pachatel nepočítal s žádnou konkrétní okolností, která by mohla zabránit následku, který si pachatel představoval jako možný (k uvedené problematice subjektivní stránky ŠÁMAL, P. a kol. Trestní zákoník I. § 1 až 139. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2012, str. 221, 222). Tento vnitřní vztah, odehrávající se v psychice pachatele, je navenek seznatelný pouze tím, že buď slovní informaci o něm poskytne sám pachatel, nejčastěji ve své výpovědi, nebo tím, že se projeví v chování pachatele. V odborné trestněprávní literatuře a v judikatorní praxi byl opakovaně vysloven názor, že úmysl nelze v žádném případě jen předpokládat, nýbrž je nutno jej na základě zjištěných okolností prokázat. Závěr o úmyslu, jestliže o této otázce chybí doznání pachatele, lze učinit i z objektivních skutečností, např. z povahy činu, způsobu jeho provedení nebo z jiných okolností objektivní povahy, z nichž je možno podle zásad logického myšlení usuzovat na vnitřní vztah pachatele k porušení nebo ohrožení zájmů chráněných trestním zákonem. Úsudek o zavinění lze vyvodit i ze zjištěných okolností subjektivní povahy, např. z pohnutky činu.

63. Ve vztahu k jednání pod bodem 1. a 4. rozsudku obž. Marek M. a právnická osoba obž. MB PHARMA, za níž jednal obž. M. jako její jednatel, v jejím zájmu a v rámci její činnosti, naplnili základní skutkovou podstatu trestného činu podvodu dle § 209 odst. 1 tr. zákoníku, a to za účasti spolupachatele ods. Marcela Z., kdy si byli vědomi jak smluvních vztahů mezi pošk. Pragolab a spol. eNZi.cz a smluvních vztahů mezi spol. eNZI.cz a obž. MB PHARMA, jakož si byli vědomi hospodářské (ekonomické) situace u obou subjektů, tedy jak u spol. eNZi.cz, tak u obž. MB PHARMA, zejména pak o stavu finančního majetku v rozhodném období, kdy tedy obž. Marek M. sám učinil jménem obž. MB PHARMA objednávku lyofilizačního zařízení u pošk. Pragolab s tím, že bylo dohodnuto, že zařízení bude dodáno z důvodu jeho budoucího možného proplacení z dotačních prostředků prostřednictvím subjektu, který vyhraje výběrové řízení, tj. spol. eNZi.cz, kdy následně předstírali okolnosti, které nebyly v souladu se skutečným stavem věci, tedy že obchod proběhne pro pošk. Pragolab jako dodavatele lyofilizačního zařízení legitimně očekávaným způsobem, kdy obž. Marek M. sděloval zástupcům poškozeného subjektu informace, které je měly přimět a utvrdit v rozhodnutí zaplatit většinovou část kupní ceny lyofilizačního zařízení u německého výrobce z vlastních prostředků, aby došlo k jeho uvolnění a následně k jeho přepravě ze strany pošk. Pragolab a instalaci v místě určeném a provozovaném obž. MB PHARMA tak, aby jej obž. MB PHARMA dostala do svého majetku, přestože na základě smluvního ujednání mělo dojít k úhradě kupní ceny na straně pošk. Pragolab vůči německému výrobci zařízení až poté, co bude poškozené kupní cena uhrazena spol. eNZI.cz, která zase měla obdržet formou záloh tyto finanční prostředky prvotně od obž. MB PHARMA, a to vše navíc za situace, kdy pošk. Pragolab měla se spol. eNZi.cz sjednánu výhradu vlastnictví až do doby plné úhrady kupní ceny, kdy současně obžalovaní před poškozenou zatajili, že spol. eNZi.cz nemá dostatek finančních prostředků či jiného majetku na úhradu kupní ceny lyofilizačního zařízení, neboť byla zcela ekonomicky závislá na úhradách v rámci téže zakázky ze strany obž. MB PHARMA, které naopak byly znemožněny v důsledku účelových finančních transakcí ze strany obž. Marka M. a již odsouzeného Marcela Z., v důsledku čehož nedošlo k zaplacení zbývající kupní ceny ve výši 14 619 925,45 Kč řádně a včas, kdy až v rámci jednání o doplatku byla ještě ze strany obž. MB PHARMA formou subrogace doplacena přímo poškozené částka 3 mil. Kč (kdy tento úkon soud již vyhodnotil jen jako náhradu způsobené škody). Došlo tak k obohacení obž. MB PHARMNA, která nakládá s lyofilizačním zařízením jako s věcí vlastní, odmítá jej pošk. Pragolab vydat, došlo tedy k neoprávněnému obohacení obžalované, neboť s ohledem na znalost výhrady vlastnictví a znalost toho, že spol. eNZi.cz neuhradila kupní cenu, nenabyla obž. MB PHARMA od spol. eNZI.cz toto lyofilizační zařízení oprávněně. S ohledem na výši způsobené škody 14 619 925,45 Kč pak naplnili i kvalifikovanou skutkovou podstatu dle § 209 odst. 5 písm. a) tr. řádu, neboť způsobili škodu velkého rozsahu dle § 138 odst. 1 tr. zákoníku.

64. Pokud se jedná o subjektivní stránku, pak obž. Marek M. jednal nejméně ve formě úmyslu nepřímého dle § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku. Obž. M. dle soudu jednal a činil naprosto jednoznačně veškeré kroky s tou motivací a snahou, aby získal jím objednané lyofilizační zařízení prakticky za jakoukoliv cenu, neboť jeho dodání spadalo do probíhajícího dotačního projektu, v jehož rámci jednak zjevně chtěl poskytovateli dotace vykázat zaplacení veškerých závazků s tím spojených a jednak předmětné zařízení na místě tomu určeném instalovat a fakticky jej tak získat do dispozice jím ovládané společnosti obž. MB PHARMA, aby byly podmínky dotačního projektu splněny. Je naprosto zjevné, že v době před odběrem zboží ze strany pošk. Pragolab u německého výrobce obž. M. jednoznačně věděl, že ze strany spol. eNZi.cz není zaplacena podstatná částka kupní ceny, a přesto společně s již odsouzeným Marcelem Z., vědom si v dané době nedostatku finančního majetku spol. eNZi.cz i obž. MB PHARMA, přesvědčil zástupce pošk. Pragolab, aby zařízení zaplatili a dodali. Obž. M. byl tak vzhledem k okolnostem nejméně srozuměn s tím, že instalované a dodané lyofilizační zařízení nebude pošk. Pragolab řádně a včas uhrazeno a bylo mu přinejmenším lhostejno, jestli trestněprávní následek způsobí či nikoli, což lze považovat za kladný vztah k oběma možnostem. Obžalovaný totiž nejenže neučinil jediné opatření, aby vzniku trestněprávního následku v podobě majetkové škody zabránil, naopak se o vznik škody svým aktivním jednáním zasadil.

65. Ve vztahu k obž právnické osobě MB PHARMA soud dodává, že podle ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim (dále jen: „TOPO"), je trestným činem spáchaným právnickou osobou protiprávní čin spáchaný v jejím zájmu nebo v rámci její činnosti, jednal-li tak statutární orgán nebo člen statutárního orgánu, anebo jiná osoba ve vedoucím postavení v rámci právnické osoby, která je oprávněna jménem nebo za právnickou osobu jednat. Podle § 8 odst. 2 písm. a) TOPO lze právnické osobě přičítat spáchání trestného činu uvedeného v 7, jestliže byl spáchán jednáním orgánů právnické osoby nebo osob uvedených v § 8 odst. 1 písm. a) až c) TOPO, tj. v tomto případě jednáním obž Marka M. jednak v postavení statutárního orgánu, resp. osoby mající rozhodující vliv na její činnost na základě plné moci. Zavinění právnické osoby ve vztahu k některému z trestných činů vymezených v § 7 TOPO je zásadně odvozováno od zavinění fyzické osoby, která při spáchání trestného činu jednala v zájmu právnické osoby nebo v rámci její činnosti ve smyslu § 8 odst. 1 písm. a) až d) TOPO (srov. R 23/2016 – II). Podle § 9 odst. 1, odst. 3 TOPO je pachatelem trestného činu právnická osoba, které lze přičítat porušení nebo ohrožení zájmu chráněného trestním zákonem způsobem uvedeným v tomto zákoně. Obž. Marek M. byl v projednávaných skutcích jednatelem obž. MB PHARMA a pouze v případě projektu Inovace mikrobiálního antigenního komplexu jednal za obž. MB PHARMA na podkladě plné moci, tedy všechna jeho protiprávní jednání lze přičítat obžalované právnické osobě.

Druh a výměra trestu

66. Při úvaze o druhu a výměře trestu ve vztahu k obž. Marku M. soud vyhodnotil všechna kritéria uvedená v § 38 a § 39 tr. zákoníku. Soud přihlédl k povaze a závažnosti spáchaných trestných činů, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného, k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnostem nápravy. Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou.

67. Za současné aplikace všech zákonných kritérií, která mají vliv na druh a výměru trestu, uložil soud obž. Marku M. podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku trest odnětí svobody v trvání 6 let nepodmíněně, tedy trest uložený jeden rok nad samou spodní hranicí zákonné trestní sazby, která pro zvlášť závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku stanoví trest odnětí svobody v rozmezí od 5 do 10 let. Při úvahách nad výší trestu v rámci zákonné trestní sazby soud hodnotil případné

polehčující okolnosti demonstrativně uvedené v § 41 tr. zákoníku. Mezi nejčastější a nejdůležitější polehčující okolnosti obecně patří doznání pachatele, vedení řádného života před spácháním trestného činu, popřípadě mezi podstatné polehčující okolnosti náleží napomáhání při objasňování trestné činnosti, nebo upřímná lítost nad spáchaným jednáním. Žádné polehčující okolnosti však na straně obžalovaného nebyly soudem shledány. V tomto projednávaném případě obžalovaný jednání ani v jednom z projednávaných bodů nedoznává. Stejně tak obžalovaný nevedl před spácháním projednávaných trestných činů řádný život, když již byl v minulosti odsouzen, kdy pro úplnost soud dodává, že odsouzení vyznačené v opisu rejstříku trestů nevyhodnotil jako okolnost přitěžující, neboť pro to nejsou splněny zákonné podmínky (odsouzení je osvědčeno), kdy tedy soud pouze konstatuje, že z hlediska trestněprávního nejde na straně obžalovaného o dosud netrestanou osobu. Z podstaty postoje obžalovaného k trestnímu řízení pak ani škoda trestnými činy způsobená není ze strany obžalovaného uhrazena ani jednomu z poškozených subjektů, a to ani částečně. Co se týče zákonných přitěžujících okolností je nutno uvést přitěžující okolnost dle § 42 písm. a) tr. zákoníku, tedy že obžalovaný spáchal trestný čin s rozmyslem. Z veškerého dokazování vyplývá, že obžalovaný věděl, že páchá trestnou činnost, nejednal nijak impulzivně. Stejně tak obžalovanému přitěžuje, že jediným motivem pro spáchání těchto trestných činů je evidentně ziskuchtivost obžalovaného, tedy přitěžující okolnost dle § 42 písm. b) tr. zákoníku. Obžalovanému dále přitěžuje, že spáchal více trestných činů, tedy okolnost dle § 42 písm. n) tr. zákoníku, proto je také obžalovanému ukládán úhrnný trest ve smyslu ust. § 43 odst. 1 tr. zákoníku. Svým jednáním pak obžalovaný způsobil škodu, která v souhrnu představuje částku převyšující 65,5 mil. Kč, a tedy převyšuje více něž 6x škodu nutnou pro naplnění kvalifikované skutkové podstaty, kdy pro naplnění skutkové podstaty u všech tří projednávaných trestných činů v podobě způsobení škody velkého rozsahu postačuje způsobení škody dosahující částky nejméně 10 000 000 Kč. Obžalovaný totiž svým jednáním v bodě 1. rozsudku způsobil škodu ve výši přesahující 11 mil. Kč, u skutku pod bodem 2. rozsudku škodu přesahující 21 mil. Kč a u skutku 3. škodu přesahující 32 mil. Kč. A pokud soud shora uváděl, že škoda nebyla pošk. Pragolab dosud uhrazena, je nutno dále dodat, že samotná majetková škoda odpovídající neuhrazenému doplatku kupní ceny lyofilizačního zařízení není jedinou škodou, která byla v souvislosti s protiprávním jednáním obžalovaného způsobena. Je nutno mít na paměti, že pošk. Pragolab musela s ohledem na jednání obž. Marka M. vynaložit i další finanční prostředky (a čas), zejména například ty, které souvisí s civilním řízením, které zahájila obž. MB PHARMA u Obvodního soudu pro Prahu 9 ve vztahu k řídící jednotce k lyofilizačnímu zařízení.

68. Ohledně zařazení obž. Marka M. do příslušné věznice rozhodl soud podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku o tom, že se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou, když pro zařazení obžalovaného do přísnějšího typu věznice nebyly soudem shledány žádné zákonné důvody.

69. Protože bylo v řízení prokázáno, že se obžalovaný sekundárně pro sebe prostřednictvím právnické osoby (vůči níž směřoval prospěch primárně) snažil získat majetkový prospěch, byl mu dále podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku uložen peněžitý trest. S přihlédnutím k povaze a závažnosti všech tří spáchaných trestných činů soud obžalovanému ve smyslu ust. § 68 odst. 1 tr. zákoníku uložil peněžitý trest ve výměře 250denních sazeb a výši denní sazby dle § 68 odst. 2, 3 tr. zákoníku s ohledem na příjmy, majetkové poměry a potencionální výnosy obžalovaného stanovil ve výši 2 000 Kč. Celkem tak byl obžalovanému uložen peněžitý trest ve výměře 500 000 Kč. Jednoznačně byl totiž soudem zjištěn zištný motiv jednání obžalovaného. Pokud je totiž fyzická osoba statutárním orgánem podnikající právnické osoby, jako tomu je v případě obž. Marka M. ve vztahu k spoluobžalované právnické osobě MB PHARMA, pak příjmy takové fyzické osoby (obž. Marka M.) závisí na hospodaření tohoto podnikatelského subjektu, v němž působí, a je tedy i v jeho ekonomickém zájmu, aby právnická osoba vykazovala co nejvyšší přírůstky svého majetku, protože z toho budou odměňování také její zástupci či zaměstnanci. Primárním záměrem čerpání dotace bylo dosažení finančního benefitu pro obž. MB PHARMA, a to přímo v podobě pořízení vlastního

majetku generujícího navíc další zisk v rámci podnikatelské činnosti. Ostatně dotované projekty byly navíc rovněž dílem hrazeny z vlastních zdrojů obž. MB PHARMA, kdy elementární zásady logického uvažování vylučují domnívat se, že by nějaký podnikatelský subjekt investoval i své vlastní finanční prostředky do projektu, který mu v budoucnu nepřinese adekvátní zisk. Posuzovaná investice do všech tří projektů pak byla o to atraktivnější, pokud mohla být z určité části hrazena z veřejných, konkrétně evropských finančních prostředků. Nelze tedy než uzavřít, že obžalovaný jednal se zištným úmyslem obohatit rovněž sebe, byť zejména prostřednictvím obchodní korporace, kterou jako jednatel po určitou dobu ovládal, proto mu musí být taktéž ukládán peněžitý trest. Na zištný úmysl soud dovozuje i z prokázaného vědomého nadhodnocování vybavení a zařízení, které bylo z dotací pro obž. MB PHARMA pořizováno.

70. Ve vztahu k uloženému trestu zákazu činnosti soud uvádí, že soud může pachateli trestného činu uložit trest zákazu jen takové činnosti, v souvislosti s jejímž výkonem se pachatel dopustil trestného činu; může přitom vyslovit i všeobecnější zákaz výkonu některých funkcí nebo činností, dopustil-li se pachatel trestného činu v souvislosti s takovými funkcemi nebo činnostmi. Účel trestu zákazu činnosti tedy spočívá v zabránění pachateli vykonávat takovou činnost (zaměstnání, povolání nebo funkci), která mu dává příležitost k páchání trestných činů určitého druhu. Jde mimo jiné o vyjádření generálně preventivního účinku tohoto druhu trestu. Podmínkou uložení trestu zákazu činnosti není spáchání trestného činu přímo při výkonu určité činnosti, která má být zakázána, ale postačí, jestliže taková činnost poskytla pachateli příležitost ke spáchání trestného činu, nebo mu alespoň usnadnila jeho spáchání. Obžalovanému však nemůže být uložen trest zákazu veškeré činnosti, či výkon jakéhokoli povolání, např. obecně zákazu podnikání, ale pouze zákaz určité konkrétně vymezené činnosti (srov. rozhodnutí č. 23/1963 Sb. rozh. tr., č. 10/1973 Sb. rozh. tr., č. 39/1978-II. Sb. rozh. tr., č. 38/1994 Sb. rozh. tr., č. 60/1994-II. Sb. rozh. tr. č. 20/1996 Sb. rozh. tr.). Na jedné straně sice určení druhu a rozsahu zakázané činnosti nemůže být příliš úzké, protože by nepostačovalo k nápravě pachatele a ochraně společnosti a ponechávalo by pachateli prostor k dalšímu zneužití svého postavení. Na druhé straně je druh a rozsah zakázané činnosti limitován souvislostí se spáchaným trestným činem. Proto příliš široké a obecné vymezení zakázané činnosti by bezdůvodně omezovalo pracovní, společenské a jiné uplatnění pachatele, snižovalo v budoucnu jeho resocializaci a bylo by rovněž obtížně kontrolovatelné či vymahatelné. Vymezení trestu zákazu činnosti v podobě běžně ukládaného trestu zákazu výkonu funkce člena statutárního orgánu či družstva by dle soudu bylo skutečně jednak velmi široce vymezené, byť se obžalovaný trestné činnosti dopustil z pozice statutárního orgánu obchodní korporace, ovšem pouze a jen ve vztahu k činnosti spočívající v účasti v dotačních programech. Soud proto obžalovanému uložil trest zákazu činnosti spočívající „pouze“ v zákazu jednat s dotačními orgány a zúčastnit se dotačních řízení v jakémkoliv postavení či funkci, v čemž je zahrnuto jeho postavení jako statutárního zástupce obchodních korporací apod. V zákonném rozmezí od 1 do 10 let soud ukládal trest zákazu činnosti v konkrétní výměře 5 roků, jakožto trest dostačující, kdy přihlédl i k délce ukládaného trestu nepodmíněného. Ve vztahu k ukládání tohoto trestu a jeho konkrétní specifikaci soud odkazuje na rozhodnutí NS ČR ze dne 16. 2. 2022, sp. zn. 5 Tdo 544/2021. Podobně vymezený trest zákazu činnosti byl ostatně ukládán i obž. právnické osobě.

71. V případě obžalovaného soud neshledal zákonné předpoklady pro mimořádné snížení trestu odnětí svobody ve smyslu § 58 tr. zákoníku, podle kterého má-li soud vzhledem k okolnostem případu, nebo vzhledem k poměrům pachatele za to, že by použití trestní sazby odnětí svobody trestním zákoníkem stanovené bylo pro pachatele nepřiměřeně přísné a že lze dosáhnout nápravy pachatele i trestem kratšího trvání, může soud snížit trest odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby tímto zákonem stanovené. Již ze samotného zákonného vymezení snížení trestu podle § 58 tr. zákoníku je zřejmé, že se jedná o mimořádné snížení a musí se proto jednat o mimořádný případ. Jde o ty případy, kdy by byl trest uložený v rámci trestní sazby ve zřejmém nepoměru ke společenské škodlivosti činu, za který je ukládán, a pachatelem i veřejností by nutně byl pociťován jako trest nespravedlivý a neplnil by svůj účel. Ustanovení § 58 tr. zákoníku umožňuje odstranit

zjevnou tvrdost zákona v těch případech, kdy společenská škodlivost činu z konkrétních závažných důvodů výjimečně neodpovídá typové škodlivosti činu zákonem předpokládané při stanovení trestního postihu. Žádné takové okolnosti případu však nebyly soudem absolutně zjištěny. Obž. Marek M. naopak v případě všech tří projektů, a i v případě souvisejícího podvodného jednání vůči dodavateli Pragolab s ohledem na vytýkané jednání od počátku postupoval promyšleně a s cílem prosadit své vlastní zájmy bez respektu k ve smlouvách o poskytování dotací nastaveným pravidlům, či smluvním ujednáním. Jednání obžalovaného vypovídá o zjevně přezíravém přístupu k povinnosti dodržovat podmínky sjednané smlouvy o poskytnutí dotačních prostředků či k dodržování soukromoprávních ujednání. Obžalovaný byl ve styku s poskytovatelem dotace, a přitom ani neuvažoval o tom, že by při realizaci projektů postupoval podle toho, co bylo ujednáno a schváleno dotačním orgánem, resp. věděl, že při již při samotné prvotní žádosti o dotační prostředky předkládá zcela zjevně nepravdivé doklady v podobě falz úvěrových smluv. Závazné dotační podmínky nepokrytě neplnil, naprosto je ignoroval a postupoval způsobem pro něj nejvýhodnějším. Na straně obžalovaného nešlo o nějaké formálně - administrativní pochybení, naopak šlo o promyšlené a opakovaně činěné předkládání nepravdivých dokladů v podstatě s každou jednotlivou žádostí o poskytnutí dotačních prostředků. Navíc docházelo k nadhodnocování věcí pořízených v rámci dotačních projektů, jak již soud rozvedl, evidentně docházelo i k machinacím při výběrovém řízení, kdy byla předem známa vítězná společnost eNZi.cz apod. Navíc z dokazování vyplývá, že obž. Marek M. vykonává i činnost externího hodnotitele např. přímo u agentury CzechInvest, ale je externím hodnotitelem Grantové agentury AV ČR a rovněž externím hodnotitelem Technologické agentury ČR (vše uvedené vyplývá ze zprávy FÚP č. l. 5129 a č. l. 5145 verte), kdy naopak je v takovém případě jeho jednání ještě o to společensky škodlivější a závažnější a takové osobě by mělo být zamezeno vykonávat takovou činnost.

72. Naopak je možno poukázat na skutečnost, že v závěrečném návrhu dozorující státní zástupce navrhoval obžalovanému uložení trestu odnětí svobody ještě přísnějšího, tedy ve vyšší výměře, kdy požadoval uložení trestu v polovině zákonné trestní sazby, tedy trestu ve výměře okolo 7 roků a 6 měsíců. Soud však přes převahu okolností přitěžujících ukládá trest ve výměře pouze 6 roků, kdy tento trest odnětí svobody, doplněný trestem peněžitým a trestem zákazu činnosti má za zcela dostatečný. Je možno odkázat na ust. § 38 odst. 1, 2 tr. zákoníku, podle kterých trestní sankce je nutno ukládat s přihlédnutím k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu a poměrům pachatele a tam, kde postačí uložení trestní sankce pachatele méně postihující, nesmí být uložena trestní sankce pro pachatele citelnější. Navíc soud ukládá trest v nižší výměře z dalšího zákonného důvodu. Podle § 39 odst. 3 tr. zákoníku totiž při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud rovněž přihlédne k době, která uplynula od spáchání trestného činu, k případné změně situace a k délce trestního řízení, trvalo-li nepřiměřeně dlouhou dobu. Pokud pak bylo obhajobou poukazováno na délku trestního řízení a na nutnost jejího zohlednění, pak skutečně dle soudu je pravdou, že trestní řízení probíhalo poměrně dlouhou dobu a že nebylo soudem shledáno, že by na délce trestního řízení se podílel sám obžalovaný nějakým obstrukčním jednáním, kdy ani projednávané skutky dle soudu neospravedlňují délku trestního řízení před podáním obžaloby. Z tohoto důvodu tedy soud ukládá trest odnětí svobody i trest zákazu činnosti v kratší výměře, než byly státním zástupcem fakticky navržené.

73. V rámci závěrečných návrhů zazněla ze strany obhajoby i argumentace, že pokud by soud dospěl k závěru, že došlo k pochybení na straně obžalovaných, pak z provedeného dokazování nemůže být soudem vyvozen jiný závěr než ten, že taková pochybení je zcela dostačující řešit nejvýše v civilním řízení (eventuelně správním) s ohledem na princip subsidiarity trestního práva. K tomu má soud zapotřebí se rovněž vyjádřit a uvést následující. V daném případě soud nezjistil žádné významné okolnosti, které by vylučovaly uplatnění trestní odpovědnosti a s ní spojené trestněprávní důsledky vůči obžalovaným, a to i s ohledem na společenskou škodlivost činu. Shora bylo konstatováno, že obžalovaní naplnili formální znaky úmyslného zločinu poškození finančních

zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 5 tr. zákoníku, dotačního podvodu dle § 212 odst. 1, 6 písm. a) tr. zákoníku a podvodu dle § 209 odst. 1, 5 písm. a) tr. zákoníku. Z hlediska typové i konkrétní závažnosti činu lze tyto řadit mezi závažnější, ostatně tomu odpovídá i označení jako zločinu v důsledku naplnění okolnosti podmiňující použití přísnější trestní sazby v podobě způsobení škody velkého rozsahu ve smyslu § 138 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku. Při hodnocení společenské škodlivosti jednání obžalovaného nelze odhlédnout od konkrétních okolností, jež ji zásadně zvyšují a mezi něž lze zahrnout předem promyšlené klamání poskytovatele dotace s cílem získat finanční prostředky, zištný motiv, narušení chráněného zájmu na ochranu prostředků z evropských rozpočtů, na ochraně soukromého majetku, nebo rovněž neochota obžalovaných vydat lyofilizační zařízení oprávněnému vlastníku apod. Navíc jde částečně i o trestnou činnost, která směřuje vůči finančním prostředkům z evropských fondů, tudíž její postih je sledován také v rámci hodnocení České republiky jako jednoho z členských států Evropské unie a má tudíž mezinárodní přesah. Z hlediska uplatnění zásady subsidiarity trestní represe je také významné, že u obžalovaného nešlo o čerpání veřejných prostředků v malém či zanedbatelném rozsahu a současně se tak stalo za opakovaného použití klamavých způsobů jednání. Použití zásady subsidiarity trestní represe a principu ultima ratio ve smyslu § 12 odst. 2 tr. zákoníku Nejvyšší soud dlouhodobě vykládá tak, že jednání naplňující (formální) znaky trestného činu je třeba zásadně posoudit jako trestný čin, nejde-li o případ zvláštní (výjimečný) dalšími okolnostmi, pro které není namístě jej jako trestný čin postihovat, ale postačí postih podle jiného právního předpisu. Při výkladu této zásady lze přitom vycházet především ze stanoviska trestního kolegia Nejvyššího soudu publikovaného pod č. 26/2013 Sb. rozh. tr. (ze dne 30. 1. 2012, sp. zn. Tpjn 301/2012), kdy soud na tam učiněné závěry odkazuje a dodává, že dle těchto zásad nezjistil v projednávaném případě jakékoli okolnosti, pro které by k vyvození trestní odpovědnosti a důsledků s ní spojených nemělo v případě obžalovaných dojít.

74. Při úvaze o druhu a výměře trestu u obž. právnické osoby MB PHARMA vyhodnotil soud všechna kritéria uvedená v § 14 zák. č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších novel. Zejména soud přihlédl k povaze a závažnosti spáchaných trestných činů, k poměrům právnické osoby, včetně její dosavadní činnosti a majetkových poměrů. Dále soud přihlédl k působení právnické osoby po činu, zejména k její případné účinné snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činu. Přihlédl také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí činnost právnické osoby.

75. Obž. MB PHARMA pak byl podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku uložen úhrnný peněžitý trest. S přihlédnutím k povaze a závažnosti spáchaných trestných činů soud obžalované ve smyslu ust. § 18 odst. 1 zák. o trestní odpovědnosti právnických osob uložil trest ve výměře 250denních sazeb a výši denní sazby dle § 18 odst. 2 cit. zákona s ohledem na majetkové poměry obžalované soud stanovil ve výši 12 000 Kč. Při stanovení výše denní sazby soud vycházel z listin založených obž. MB PHARMA do sbírky listin vedených v rámci veřejného rejstříku, tedy zejména soud prošel před datem rozhodnutí naposledy založený Výkaz zisků a ztrát zpracovaný ke dni 31. 12. 2023 a z doložené Rozvahy rovněž ke dni 31. 12. 2023, z nichž vyplývá ekonomický stav obž. MB PHARMA za dvě účetní období (2022 a 2023), kdy v obou uvedených obdobích společnost hospodařila se ziskem, co do výsledku hospodaření vykazuje tzv. „kladnou nulu“, vykazuje dále pohledávky ve výši cca 25 mil. Kč, ale zejména vykazuje nerozdělený zisk, který v roce 2022 činil 19 117 000 Kč a v roce 2023 činil již 20 467 000 Kč. Tyto listiny jsou pro všechny veřejně přístupné a soud je tedy do spisu netiskl. Celkem tak byl obžalované uložen peněžitý trest ve výměře 3 000 000 Kč. Peněžitý trest byl dále doplněn trestem zákazu činnosti v podobě zákazu přijímání dotací a subvencí dle § 22 odst. 1 zák. o trestní odpovědnosti právnických osob a výměru trestu soud stanovil na dobu 5 let. Soud při ukládání trestu zohlednil dosavadní trestní bezúhonnost právnické osoby jako okolnost polehčující. Naopak jako okolnost přitěžující soud vyhodnotil spáchání více trestných činů a rovněž tu skutečnost, že nedošlo k jakékoliv náhradě škody. K argumentaci obžalované spočívající v tom, že předmět činnosti

obžalované souvisí především se zdravotnictvím a farmacií a je tedy její činnost nutno hodnotit jako činnost ve veřejném zájmu (což obž. Marek M. doplnil vyjádření v tom smyslu, že dle něj obž. MB PHARMA vykonává prospěšnou činnost celosvětově, má vysoký strategický až obtížně nahraditelný význam pro celé národní hospodářství, obranu i bezpečnost ČR) a ukládání trestu zákazu přijímání dotací v státním zástupcem navržené výměře 10 let má pro společnost de facto likvidační dopad, k tomu soud jen krátce uvádí, že soud nehodlá zpochybňovat význam činnosti obž. MB PHARMA. Nicméně je nutno připomenout, že u všech tří dotačních projektů došlo k předkládání naprosto nepravdivých podkladů důležitých pro samotné přiznání dotace jako takové a že zejména u nejméně dvou ze tří projednávaných projektů docházelo ze strany obž. MB PHARMA k jednání, kdy přístroje a zařízení, které byly pořizovány v rámci projektů a na které následně ex post byla obžalovanou čerpána ze značné části dotace, tak u těchto přístrojů a zařízení docházelo k vědomému a značnému nadhodnocování jejich pořizovací ceny, a to až několikanásobně. Takové jednání nelze tolerovat a na takovém jednání a vyplácení dotací, navíc z Evropských fondů, skutečně není jakýkoliv veřejný zájem. Nicméně s ohledem na skutečnost, že prvotní úkony trestního řízení byly zahájeny již v roce 2016 a první meritorní rozhodnutí ve věci prvoinstančním soudem přichází až s odstupem cca 9 let, aniž by na tom obžalovaná měla podíl v podobě například obstrukčních jednání, a protože nebylo zjištěno, že by obžalovaná v této době byla šetřena pro jinou (další) trestnou činnost, pak soud s ohledem na délku samotného trestního řízení má za to, že nelze ukládat trest ve výši navržené státním zástupcem, že takový trest by byl nepřiměřeně přísný a je nutno délku trestního řízení promítnout do výměry ukládaného trestu a ve prospěch obžalované ukládat trest zákazu činnosti v kratší výměře.

76. Pro ukládání trestu propadnutí věci pak nejsou splněny zákonné podmínky, neboť soud při ukládání trestu propadnutí věci musí zkoumat všechny podmínky pro vyslovení takového trestu. Musí tedy zkoumat i tu podmínku, zda podle § 70 odst. 3 tr. zákoníku věc skutečně náleží pachateli. Podle § 135 tr. zákoníku věc náležející pachateli, jestliže ji v době rozhodnutí vlastní. Vzniknou-li pak pochybnosti, musí soud řešit faktické vlastnictví jako otázku předběžnou. Soud se teda zabýval otázkou předběžnou, zda je obž. MB PHARMA vlastníkem lyofilizačního zařízení a dospěl k závěru, že není. Vychází přitom z civilního řízení vedeného u Obvodního soudu Praha 9 sp. zn. 40 C 80/2020, jak bylo výše zdůvodněno, kdy tento civilní soud řešil otázku vlastnictví k řídící jednotce tohoto lyofilizačního zařízení jednoznačně ve prospěch pošk. Pragolab, kdy tyto skutkové a právní závěry civilního soudu zcela dopadají i na samotné lyofilizační zařízení. Soud tedy nemohl ukládat trest propadnutí věci (lyofilizačního zařízení), namísto toho tedy uložil trest peněžitý a lyofilizační zařízení, jakož i řídící jednotku, po případné právní moci rozsudku vrátí postupem dle § 80 odst. 1 tr. řádu právoplatnému vlastníku, a to poškozené spol. Pragolab.

Náhrada škody

77. Podle § 228 odst. 1 tr. řádu platí, že odsuzuje-li soud pachatele pro trestný čin, kterým způsobil jinému majetkovou škodu, nebo nemajetkovou újmu, nebo kterým se na úkor poškozeného bezdůvodně obohatil, uloží mu v rozsudku, aby poškozenému nahradil majetkovou škodu, nebo nemajetkovou újmu v penězích, nebo aby vydal bezdůvodné obohacení, jestliže byl nárok včas uplatněn (§ 43 odst. 3 tr. řádu), nestanoví-li trestní řád jinak. Nebrání-li tomu zákonná překážka, soud uloží pachateli vždy povinnost k náhradě škody, nebo k vydání bezdůvodného obohacení, jestliže je výše škody, nebo rozsah bezdůvodného obohacení součástí popisu skutku uvedeného ve výroku rozsudku, jímž se pachatel uznává vinným a škoda v této výši nebyla dosud uhrazena, nebo bezdůvodné obohacení nebylo dosud v tomto rozsahu vydáno.

78. S nárokem na náhradu škody se k trestnímu řízení připojila Česká republika prostřednictvím Ministerstva financí, a to konkrétně s částkou 53 941 975 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení ode dne 11. 5. 2023 do zaplacení.

79. Soud tedy po provedeném dokazování uložil obž. Marku M. společně a nerozdílně s obž. MB PHARMA v souladu s ust. § 228 odst. 1 tr. řádu povinnost uhradit poškozené České republice zjištěnou majetkovou škodu, která byla trestnými činy způsobena. V posuzované trestní věci bylo jednoznačně prokázáno, že příjemci dotace spol. MB PHARMA byly poskytnuty prostředky ze státního rozpočtu z kapitoly určené na předfinancování schválených dotačních projektů (u tří projednávaných projektů v souhrnné výši 53 941 975 Kč), avšak k refundaci příjemci vyplacených prostředků ze strany Evropské unie již nedošlo, neboť Česká republika o to ani nepožádala z důvodu zjevného překročení dotačních pravidel. Konkrétním poškozeným subjektem, jehož majetková sféra byla v příčinné souvislosti s jednáním obž. MB PHARMA a obž. Marka M. dotčena, proto byla Česká republika, současně evidentně došlo k ohrožení finančních prostředků Evropské unie. Ustanovení § 260 tr. zákoníku (v obou základních skutkových podstatách) chrání finanční zájmy Evropské unie. Ty představují individuální primární objekt trestněprávní ochrany poskytované § 260 a rozumí se jimi nejen potřeba chránit majetek Evropské unie jako takový, ale též jeho zdroje a způsoby užití, tudíž pod finanční zájmy Evropské unie je třeba zahrnout celý komplex zájmů vztahujících se k majetku Evropské unie. Aby soud nezatěžoval toto odůvodnění dalšími právními rozbory, nebude již podrobně rozepisovat fungování finančních toků týkajících se prostředků poskytovaných z evropských dotací. Z ustálené praxe rozhodování soudů je však již najisto postaveno, že u trestného činu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1 tr. zákoníku může být v postavení poškozeného i sama Česká republika. Soud odkazuje na jedno z posledních rozhodnutí NS ČR, konkrétně na usnesení ze dne 19. 4. 2023 sp. zn. 5 Tdo 225/2023. V tomto usnesení je naprosto pregnantně a vyčerpávajícím způsobem v bodech 29. – 31. popsáno financování projektů dotovaných z finančních prostředků Evropské unie. Stejně tak má soud za důvodný a zákonný uplatněný nárok poškozené na úrok z prodlení. Při rozhodování o nároku na náhradu škody v adhezním řízení je nutno respektovat hmotněprávní ustanovení zvláštních předpisů, na nichž je uplatněný nárok založen a jimiž se také řídí. Tyto předpisy specificky upravují vznik nároku na náhradu škody, jeho obsah a rozsah, okruh oprávněných osob, způsob náhrady škody, společnou odpovědnost více osob, možnost snížení náhrady a zejména rovněž podmínky splatnosti apod., typicky jde o úpravu obsaženou zejména v Občanském zákoníku (dále jen: „OZ“). K prodlení obecně dochází uplynutím doby splatnosti, nebyla-li však doba splatnosti dohodnuta, stanovená právním předpisem ani určena v rozhodnutí, nastává posledního dne poté, co byl dlužník vyzván věřitelem k plnění a od následujícího dne začíná prodlení. Vzhledem k tomu, že u nároku na náhradu škody není v OZ určena doba splnění, je třeba vycházet z toho, že škůdce (obžalovaný) je povinen plnit první den poté, co byl věřitelem o plnění požádán (§ 1958 odst. 2 OZ). Protože takový konkrétní úkon nebyl ze strany poškozené učiněn výslovně vůči obžalovaným, ale byl adresován policejnímu orgánu, pak v souladu s ust. § 570 odst. 1 OZ je tento úkon v podobě požadavku na náhradu škody perfektní až v okamžiku, kdy se o něm obžalovaný skutečně dozvěděl, kdy se tedy mohl seznámit s jeho obsahem. Rozhodně za takový úkon nelze považovat samotné podání poškozené adresované dozorujícímu státnímu zastupitelství či vyšetřujícímu policejnímu orgánu. Nicméně sama poškozená, dle soudu správně, požaduje úrok z prodlení až ode dne 11. 5. 2023, kdy předchozího dne 10. 5. 2023 proběhlo jednání o možnosti zavřít dohodu o vině a trestu, při kterém se obžalovaní dozvěděli o nároku na náhradu škody, který poškozená uplatňuje, proto ode dne následujícího jsou obžalovaní v prodlení.

80. Ve vztahu k platebnímu výměru ze dne 30. 3. 2022 č. j. 2388050/22/2000-21474-107791, kterým byl obž. MB PHARMA uložen odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 17 017 000 Kč, pak soud ověřil, že k datu svého rozhodnutí, tedy k datu 6. 5. 2025, dosud nebylo rozhodnuto Odvolacím finančním ředitelstvím v Brně o podaném odvolání ze strany obž. MB PHARMA a platební výměr tak dosud není v právní moci, netvoří proto ve vztahu k obž. MB PHARMA (ve stanovené výši) překážku věci rozhodnuté.

81. S nárokem na náhradu majetkové škody se dále připojila pošk. Pragolab, a to s částkou 11 619 925,45 Kč odpovídající neuhrazené částce za dodávku předmětného lyofilizačního zařízení.

Pokud by soud vyhověl návrhu trestu státního zástupce a rozhodl ve vztahu k tomuto zařízení o trestu propadnutí věci, pak by samozřejmě poškozené nárok na náhradu škody vůči obžalovanému Marku M. přiznal a povinnost k náhradě škody by soud navíc stanovil jako povinnost společnou a nerozdílnou s již odsouzeným Marcelem Z., kterému povinnost k náhradě škody byla stanovena v odsuzujícím rozsudku KS v Ostravě, pob. v Olomouci ze dne 12. 1. 20124, č. j. 28 T 13/2023-378. Protože však soudem bylo v rámci předběžné otázky prokázáno, že pošk. Pragolab je nadále jediným a výlučným vlastníkem lyofilizačního zařízení, jak bylo výše zdůvodněno, proto po právní moci tohoto rozsudku bude soudem rozhodnuto o tom, že se aktuálně policií zajištěné lyofilizační zařízení (včetně zajištěné řídící jednotky) vrací této poškozené. V takovém případě není možno poškozené nárok na náhradu škody přiznat, a proto byla pošk. Pragolab se svým nárokem na náhradu škody zcela odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci.

O odvolání přísluší rozhodovat Vrchnímu soudu v Olomouci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby z něj bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Odvolání nemůže účinně podat ten, kdo se jej výslovně vzdal.

Jestliže byl obžalovaný odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li se poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, poškozený může požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Soud dále poučuje poškozené dle § 125 odst. 4 tr. řádu o možnosti žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových sankcí č. 59/2017 Sb.

Olomouc 6. 5. 2025

Mgr. Petr Sušil v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Lenka Veselá