

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě - pobočka v Olomouci jednal v hlavním líčení konaném v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Petra Sušila a soudců přísedících Ing. Jiřího Juřeny a Jiřího Řiháka a dne 29. ledna 2025 rozhodl takto:

Obžalovaný

Daniel W., nar. xxx ve xxx, trvale bytem xxx, fakticky bytem xxx,

je vinen, že

1. V úmyslu obohatit sebe nebo obchodní společnost VINARTE s.r.o., IČ: 29395615, se sídlem Nádražní č. p. 2292, 755 01 Vsetín (dále jen: „VINARTE“) nejméně v době od 20. 7. 2015 do 31. 12. 2018 ve Vsetíně a na dalších místech v České republice, jako osoba ovládající společnost VINARTE a jednající za tuto společnost na základě generální plné moci ze dne 1. 4. 2015, přestože jako jediný řídil chod této společnosti, byl plně obeznámen s komplexní ekonomickou situací společnosti a plně ovládal a kontroloval stav finančního majetku, kdy přinejmenším od zpracování účetní závěrky za rok 2014 společnost po hospodářské stránce vykazovala znaky úpadku, nebyla schopna řádně a včas hradit veškeré své závazky a neměla k tomu dostatek finančních prostředků, nadále v zastoupení VINARTE sjednával nové závazky v podobě smluv a dohod na dodání zboží zejména vína a vinných produktů a rovněž služeb souvisejících s provozem společnosti, aniž by společnost byla reálně schopna všem svým závazkům řádně a včas dostát, kdy přes postupné či částečné úhrady těchto objednávek fakticky stále navyšoval celkový dluh společnosti, když konkrétně v rozhodné době společnost VINARTE odebrala a neuhradila zboží či služby od poškozených subjektů:
   - AZIENDA AGRICOLA BIOLOGICA CENTANNI GIACOMO SP 238 – 159 Contrada Aso, 63062 – Montefiore dell'Aso – (Ascoli Piceno), Itálie ve výši 219 591 Kč,
   - Azienda Agrobiologica SANGIOVANNI Soc. Agr. S.r.l, C.da Ciafone 41, 63073 Offida (AP), DIČ 02123030443, Itálie ve výši 154 860,54 Kč,
   - B/V vinařství a.s., IČ: 03255719, se sídlem 696 02 Ratíškovice, Vítězná 718 ve výši 250 780,80 Kč,

- Bronislav V., s místem podnikání xxx ve výši 100 000 Kč,
- Castelo de Pedregosa S.L., se sídlem 08770 Sant Sadurni d'Anoia, Ctra. BP-2151 Km 10,5, Barcelona, Španělsko ve výši 127 150 Kč,
- DOLANKA Logistik s.r.o., IČ: 29252903, se sídlem 760 01 Zlín, nám. Práce 2512 ve výši 435 395 Kč,
- ESOX, spol. s r.o., IČ: 00558010, se sídlem 623 00 Brno, Libušina třída 826/23 ve výši 219 799 Kč,
- F.-K. Maria, nar. xxx, bytem xxx ve výši 102 443,88 Kč,
- Jaroslav D., s místem podnikání xxx ve výši 88 750 Kč,
- Jiří R., s místem podnikání xxx ve výši 262 314 Kč,
- K V D spol. s r.o., IČ: 47973196, se sídlem 756 01 Hovězí, Hovězí č.p. 699 ve výši 60 868 Kč,
- KOLBY a.s., IČ: 25512919, se sídlem 691 26 Pouzdřany, Česká 51 ve výši 66 389 Kč,
- Zámek Lobkowicz Roudnice s.r.o., IČ: 47210685, se sídlem 413 01 Roudnice nad Labem, Zámek čp. 1 ve výši 24 000 Kč,
- M. Petr, s místem podnikání xxx ve výši 658 750 Kč,
- Martin Š., s místem podnikání xxx ve výši 129 886 Kč,
- NOVÉ VINAŘSTVÍ a.s., IČ: 29395615, se sídlem 594 42 Měřín, Zarybník 516 ve výši 223 245 Kč,
- SWEETWINE s.r.o., IČ: 26919711, se sídlem 602 00 Brno, Nové sady 988/2 ve výši 116 643 Kč,
- Petr M., s místem podnikání xxx ve výši 155 528 Kč,
- Petr S., s místem podnikání xxx ve výši 567 211 Kč,
- PROQIN s.r.o., IČ: 27747026, se sídlem 691 63 Velké Němčice, Na Kopečku 628 ve výši 173 967,75 Kč,
- RAJHRADSKÉ KLÁŠTERNÍ s.r.o., IČ: 28331010, se sídlem 664 61 Rajhrad, Stará pošta 750, ve výši 243 052 Kč,
- Rodinné vinařství Jedlička, Bořetice a.s., IČ: 27746658, se sídlem 602 00 Brno, Masarykova 439/9, ve výši 434 732 Kč,
- Stanislav N., s místem podnikání xxx ve výši 272 363 Kč,
- Stanislav Š., s místem podnikání xxx ve výši 129 680 Kč,
- Václav Š., xxx, s místem podnikání xxx ve výši 254 850 Kč,
- Václav Z., s místem podnikání xxx ve výši 102 366 Kč,
- Vinařství Juřeník & Žďárský s.r.o., IČ: 29369649, se sídlem 688 01 Uherský Brod, Předbranská 415 ve výši 418 800 Kč,
- Vinařství Maláník - Osička s.r.o., IČ: 28318901, se sídlem 696 19 Mikulčice, Mikulčice 261 ve výši 430 451 Kč,
- good wine store s.r.o., IČ: 25643223, se sídlem 130 00 Praha, Cimburkova 916/8 ve výši 36 300 Kč,
- Vinařství Vladimír T., s místem podnikání xxx ve výši 43 210 Kč,
- Vinné sklepy Kutná Hora s.r.o., IČ: 25978730, se sídlem 284 01 Kutná Hora, Jiřího z Poděbrad 288/13 ve výši 502 828 Kč,
- VINO HORT s.r.o., IČ: 28306244, se sídlem 671 82 Dobšice, Leska 69 ve výši 208 198 Kč,
- Víno Rovenius s.r.o., IČ: 28359101, se sídlem 643 00 Brno, K Sídlišti 773/2 ve výši 415 494 Kč,
- VINSELEKT MICHLOVSKÝ a.s., IČ: 26312999, se sídlem 691 06 Rakvice, Luční 858 ve výši 253 979,60 Kč,
- Zemědělské družstvo Němčičky, IČ: 45479968, se sídlem 691 07 Němčičky, Němčičky 153 ve výši 331 419,69 Kč,

čímž způsobil celkovou škodu 8 215 295,26 Kč na majetku výše uvedených poškozených.

2. V úmyslu obohatit sebe nebo obchodní společnost VINARTE s.r.o., IČ: 29395615, se sídlem Nádražní č. p. 2292, 755 01 Vsetín (dále jen: „VINARTE“) nejméně v době od 1. 9. 2015 do 30. 9. 2019 ve Vsetíně a na dalších místech v České republice jako osoba ovládající společnost VINARTE

a jednající za tuto společnost na základě generální plné moci ze dne 1. 4. 2015, přestože jako jediný řídil chod této společnosti, byl plně obeznámen s komplexní ekonomickou situací společnosti a plně ovládal a kontroloval stav finančního majetku, kdy přinejmenším od zpracování účetní závěrky za rok 2014 společnost po hospodářské stránce vykazovala znaky úpadku, nebyla schopna řádně a včas hradit veškeré své závazky, se záměrem zajistit alespoň část finančního majetku na nutný chod společnosti a na splácení závazků společnosti, sjednával či nechal prostřednictvím podřízených osob sjednávat na základě pobídek od spol. VINARTE smlouvy o zápůjčce včetně dohod o jejich prolongaci se třetími osobami, které na podkladě těchto dohod poskytly společnosti finanční prostředky v rozmezí od 20 000 Kč do 200 000 Kč ve víře, že jde o návratnou investici, kdy v jednotlivých smlouvách o zápůjčce byli poškození navíc utvrzováni v tom, že spol. VINARTE má k datu uzavření každé jednotlivé smlouvy majetek a příjem schopný pokrýt závazky z této smlouvy a současně je společnost schopna pokrýt i závazky z již existujících jiných smluv po celou dobu trvání této smlouvy, kdy takto obžalovaný fakticky jednal, aniž by společnost byla reálně schopna svým závazkům plynoucích z těchto smluv řádně a včas dostát, kdy tímto způsobem po sjednání výpůjčky získal a nevrátil ve sjednaném termínu od poškozených níže uvedené finanční prostředky:

Aleksandr K., xxx	xxx	50 000,00 Kč
Antonín K., xxx	xxx	50 000,00 Kč
Alena R., xxx	xxx	50 000,00 Kč
Blanka N., xxx	xxx	20 000,00 Kč
Bronislava H., xxx	xxx	50 000,00 Kč
Dana P., xxx	xxx	100 000,00 Kč
Daneš B., xxx	xxx	30 000,00 Kč
Daniela J., xxx	xxx	30 000,00 Kč
Dita Z., xxx	xxx	30 000,00 Kč
Eduard B., xxx	xxx	100 000,00 Kč
Eva M., xxx	xxx	30 000,00 Kč
Hana M., nar. xxx	xxx	50 000,00 Kč
Igor V., xxx	xxx	30 000,00 Kč
Irena B., xxx	xxx	20 000,00 Kč
Ivan Ž., xxx	xxx	30 000,00 Kč
Iveta I., xxx	xxx	20 000,00 Kč
Ivo B., xxx	xxx	50 000,00 Kč
Ivo K., xxx	xxx	20 000,00 Kč
Jan G., xxx	xxx	50 000,00 Kč
Jan H., xxx	xxx	100 000,00 Kč
Jan J., xxx	xxx	50 000,00 Kč
Jan Š., xxx	xxx	110 000,00 Kč
Jana V., xxx	xxx	40 000,00 Kč
Jaromír T., xxx	xxx	100 000,00 Kč
Jaroslav H., xxx	xxx	50 000,00 Kč
Jaroslava H., xxx	xxx	20 000,00 Kč
Jiří D., xxx	xxx	50 000,00 Kč
Jiří L., xxx	xxx	30 000,00 Kč
Jiří M., xxx	xxx	50 000,00 Kč
Jiří O., xxx	xxx	50 000,00 Kč

Jiří P., xxx	xxx	80 000,00 Kč
Jiří R., xxx	xxx	50 000,00 Kč
Jiří S., xxx	xxx	50 000,00 Kč
Josef Ch., xxx	xxx	130 000,00 Kč
Josef Jiří T., xxx	xxx	80 000,00 Kč
Josef K., xxx	xxx	100 000,00 Kč
Josef K., xxx	xxx	20 000,00 Kč
Jozef K., xxx	xxx	100 000,00 Kč
Erik S., xxx	xxx	50 000,00 Kč
Karel G., xxx	xxx	100 000,00 Kč
Karel O., xxx	xxx	50 000,00 Kč
Karel R., xxx	xxx	100 000,00 Kč
Karel Š., xxx	xxx	100 000,00 Kč
Kateřina K., xxx	xxx	100 000,00 Kč
Lubomír M., xxx	xxx	50 000,00 Kč
Luděk V., xxx	xxx	50 000,00 Kč
Markéta K., xxx	xxx	50 000,00 Kč
Markéta W., xxx	xxx	50 000,00 Kč
Martin D., xxx	xxx	50 000,00 Kč
Martin P., xxx	xxx	50 000,00 Kč
Martin Š., xxx	xxx	60 000,00 Kč
Martin V., xxx	xxx	50 000,00 Kč
Michal B., xxx	xxx	110 000,00 Kč
Michal R., xxx	xxx	80 000,00 Kč
Michal T., xxx	xxx	150 000,00 Kč
Milan J., xxx	xxx	50 000,00 Kč
Miloslav V., xxx	xxx	75 000,00 Kč
Miloslav W., xxx	xxx	50 000,00 Kč
Miroslav B., xxx	xxx	100 000,00 Kč
Miroslav V., xxx	xxx	60 550,00 Kč
Misha K., xxx	xxx	20 000,00 Kč
Mojmír Š., xxx	xxx	100 000,00 Kč
Monika M., xxx	xxx	20 000,00 Kč
Oldřich B., xxx	xxx	20 000,00 Kč
Ondřej Š., xxx	xxx	30 000,00 Kč
Ondřej Ž., xxx	xxx	20 000,00 Kč
Otto V., xxx	xxx	100 000,00 Kč
Pavel L., xxx	xxx	30 000,00 Kč
Pavel N., xxx	xxx	30 000,00 Kč
Pavel R., xxx	xxx	200 000,00 Kč
Peter H., xxx	xxx	50 000,00 Kč
Petr B., xxx	xxx	100 000,00 Kč
Petr F., xxx	xxx	130 000,00 Kč
Petr H., xxx	xxx	58 677,00 Kč
Petr H., xxx	xxx	100 000,00 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje: Lenka Veselá

Petr K., xxx	xxx	50 000,00 Kč
Petr K., xxx	xxx	100 000,00 Kč
Petr K., xxx	xxx	200 000,00 Kč
Petr M., xxx	xxx	20 000,00 Kč
Petr P., xxx	xxx	50 000,00 Kč
Petr P., xxx	xxx	30 000,00 Kč
Petr S., xxx	xxx	56 000,00 Kč
Petr S., xxx	xxx	200 000,00 Kč
Petr T., xxx	xxx	200 000,00 Kč
Petr V., xxx	xxx	50 000,00 Kč
Radek B., xxx	xxx	50 000,00 Kč
Radek N., xxx	xxx	30 000,00 Kč
Tomáš J., xxx	xxx	20 000,00 Kč
Tomáš P., xxx	xxx	20 000,00 Kč
Vladimír K., xxx	xxx	50 000,00 Kč
Vladimír Š., xxx	xxx	50 000,00 Kč
Vladimír Š., xxx	xxx	100 000,00 Kč
Zdeněk M., xxx	xxx	100 000,00 Kč
Zdeněk M., xxx	xxx	30 000,00 Kč
Zdeněk B., xxx	xxx	20 000,00 Kč

tj. celkově výše uvedeným věřitelům způsobil škodu ve výši 6 090 227 Kč.

3. V době od 28. 12. 2017 do 14. 1. 2020 ve Vsetíně, příp. v Brně coby faktický jednatel a společník ve spol. VINARTE s.r.o., IČ: 29395615, se sídlem Nádražní č. p. 2292, Vsetín, který měl jediný vliv na chod, rozhodování a činnost společnosti, ačkoliv si byl vědom závazků společnosti VINARTE vůči věřitelům - nejméně 22 právnickým osobám a 108 fyzickým osobám, kterým společnost VINARTE dlužila nejméně 14 mil. Kč, záměrně fyzicky vyvedl a formálně přeúčtoval zásoby zboží spol. VINARTE, které tvořily láhve s vínem minimálně v hodnotě 2 788 414 Kč na spřízněnou obchodní společnost VINARTE Wine Club s.r.o., IČ: 06248217, se sídlem Lidická 700/19, 602 00 Brno, kde rovněž vystupoval jako faktický jednatel a společník, který měl jako jediný vliv na chod, rozhodování a činnost společnosti VINARTE Wine Club s.r.o. a v hodnotě 871 068,60 Kč na spřízněnou obchodní společnost Vinotéka VINARTE s.r.o., IČ: 06831206, se sídlem Nádražní č. p. 2292, 755 01 Vsetín, kde měl rovněž jako jediný vliv na chod, rozhodování a činnost společnosti Vinotéka VINARTE s.r.o., tedy zboží v celkové hodnotě 3 659 482,60 Kč, i když si byl vědom toho, že žádná ze spřízněných společností za odebrané zboží spol. VINARTE nezaplatí a ani tak neučinila, čímž se zbavil v podstatě jediného majetku společnosti VINARTE, ze kterého by mohlo dojít alespoň k částečnému uspokojení věřitelů, a způsobil tak věřitelům AZIENDA AGRICOLA BIOLOGICA CENTANNI GIACOMO, AZIENDA AGROBIOLOGICA SAN GIOVANNI SOCIETA' AG, B/V vinařství a.s., Bronislav V., Castelo de Pedregosa S.L., DOLANKA Logistik s.r.o., ESOX spol. s r.o., Faber-K. Maria, Jaroslav D., Jiří R., K V D spol. s r.o., KOLBY a.s., Zámek Lobkowicz Roudnice s.r.o., M. Petr, Martin Š., NOVÉ VINAŘSTVÍ a.s., SWEETWINE s.r.o., Petr M., Petr S., PROQIN s.r.o., RAJHRADSKÉ KLÁŠTERNÍ s.r.o., Rodinné vinařství Jedlička, Bořetice a.s., Stanislav N., Stanislav Š., Václav Š., Václav Z., Vinařství Juřeník & Žďárský s.r.o., Vinařství Maláník - Osička s.r.o., good wine store s.r.o., Vinařství Vladimír Tetur, Vinné sklepy Kutná Hora s.r.o., VINO HORT s.r.o., Víno Rovenius s.r.o., VINSELEKT MICHLOVSKÝ a.s., Zemědělské družstvo Němčičky, Aleksandr

K. nar. xxx, Antonín K. nar. xxx, Alena R. nar. xxx, Blanka N. nar. xxx, Bronislava H. nar. xxx, Dana P. nar. xxx, Daneš B. nar. xxx, Daniela J. nar. xxx, Dita Z. nar. xxx, Eduard B. nar. xxx, Eva M. nar. xxx, Hana M. nar. xxx, Igor V. nar. xxx, Irena B. nar. xxxx, Ivan Ž. nar. xxx, Iveta I. nar. xxx, Ivo B. nar. xxx, Ivo K. nar. xxx, Jan G. nar. xxx, Jan H. nar. xxx, Jan J. nar. xxx, Jan Š. nar. xxx, Jana V. nar. xxx, Jaromír T. nar. xxx, Jaroslav H. nar. xxx, Jaroslava H. nar. xxx, Jiří D. nar. xxx, Jiří L. nar. xxx, Jiří M. nar. xxx, Jiří O. nar. xxx, Jiří P. nar. xxx, Jiří R. nar. xxx, Jiří S. nar. xxx, Josef Ch. nar. xxx, Josef Jiří T. narxxx, Josef K. nar. xxx, Josef K. nar. xxx, Jozef K. nar. xxx, Erik S. nar. xxx, Karel G. nar. xxx, Karel O. nar. xxx, Karel R. nar. xxx, Karel Š. nar. xxx, Kateřina K. nar. xxx, Lubomír M. nar. xxx, Luděk V. nar. xxx, Markéta K. nar. xxx, Markéta W. nar. xxx, Martin D. nar. xxx, Martin P. nar. xxx, Martin Š. nar. xxx, Martin V. nar. xxx, Michal B. nar. xxx, Michal R. nar. xxx, Michal T. nar. xxx, Milan J. nar. xxx, Miloslav V. nar. xxx, Miloslav W. nar. xxx, Miroslav B. nar. xxx, Miroslav V. nar. xxx, Misha K. nar. xxx, Mojmír Š. nar. xxx, Monika M. nar. xxx, Oldřich B. nar., xxx, Ondřej Š. nar. xxx, Ondřej Ž. nar. xxx, Otto V. nar. xxx, Pavel L. nar. xxx, Pavel N. nar. xxx, Pavel R. nar. xxx, Peter H. nar. xxx, Petr B. nar. xxx, Petr F. nar. xxx, Petr H. nar. xxx, Petr H. nar. xxx, Petr K. nar. xxx, Petr K. nar. xxx, Petr K. nar. xxx, Petr M. nar. xxx, Petr P. nar. xxx, Petr P. nar. xxx, Petr S. nar. xxx, Petr S. nar. xxx, Petr T. nar. xxx, Petr V. nar. xxx, Radek B. nar. xxx, Radek N. nar. xxx, Tomáš J. nar. xxx, Tomáš P. nar. xxx, Vladimír K. nar. xxx, Vladimír Š. nar. xxx, Vladimír Š. nar. xxx, Zdeněk M. nar. xxx, Zdeněk M. nar. xxx a Zdeněk B. nar. xxx, škodu ve výši 3 659 482,60 Kč.

tedy

v bodech 1. a 2.
sebe nebo jiného obohatil tím, že někoho uvedl v omyl a způsobil tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu,

v bodě 3.
zmařil uspokojení věřitele jiné osoby tím, že zcizil část majetku dlužníka a způsobil takovým činem značnou škodu,

čímž spáchal

v bodech 1. a 2.
pokračující zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) zák. č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen: „tr. zákoník“),

v bodě 3
přečin poškození věřitele podle § 222 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku,

a odsuzuje se

za tyto trestné činy a za sbíhající se přečin neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby dle § 241 odst. 1 tr. zákoníku z rozsudku Okresního soudu ve Vsetíně ze dne 11. ledna 2022, č. j. 1 T 82/2020-523

podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) roků nepodmíněně**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest **zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu práv a povinností statutárního orgánu v obchodních korporacích a družstvech **na dobu 5 (pěti) roků**.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku **se zrušuje** výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu ve Vsetíně ze dne 11. 1. 2022, č. j. 1 T 82/2020-523, který nabyl právní moci dne 11. 1. 2022, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný **povinen** zaplatit na náhradě majetkové škody poškozeným:
- B/V vinařství a.s., IČ: 03255719, se sídlem 696 02 Ratíškovice, Vítězná 718, částku 250 780,80 Kč,
- Bronislav V., IČ: 60678267, s místem podnikání 691 03 Rakvice, Nádražní 480, částku 100 000 Kč,
- DOLANKA Logistik, s.r.o., IČ: 29252903, se sídlem 760 01 Zlín, nám. Práce 2512, částku 435 000 Kč,
- ESOX, s.r.o., IČ: 00558010, se sídlem 623 00 Brno, Libušina třída 826/23, částku 219 799 Kč,
- Jaroslav D., s místem podnikání xxx, částku 88 750 Kč,
- Jiří R., s místem podnikání xxx, částku 262 314 Kč
- K V D, s.r.o. IČ: 47973196, se sídlem 756 01 Hovězí, Hovězí č.p. 699, částku 60 868 Kč,
- KOLBY, a.s. IČ: 25512919, se sídlem 691 26 Pouzdřany, Česká 51, částku 66 389 Kč,
- Zámek Lobkowicz Roudnice s.r.o., IČ: 47210685, se sídlem 413 01 Roudnice nad Labem, Zámek čp. 1, částku 24 000 Kč
- M. Petr, s místem podnikání xxx, částku 658 750 Kč,
- Martin Š., s místem podnikání xxx, částku 129 886 Kč,
- Petr S., s místem podnikání xxx, částku 565 489 Kč,
- PROQIN, s.r.o. IČ: 27747026, se sídlem 691 63 Velké Němčice, Na Kopečku 628, částku 173 967,75 Kč,
- Rodinné vinařství Jedlička, Bořetice, a.s., IČ: 27746658, se sídlem 602 00 Brno, Masarykova 439/9 částku 425 732 Kč,
- Stanislav N., s místem podnikání xxx, částku 272 363 Kč,
- Stanislav Š., s místem podnikání xxx, částku 129 680 Kč,
- Václav Š., s místem podnikání xxx, částku 200 000 Kč,
- Václav Z., s místem podnikání xxx, částku 102 366 Kč,
- Vinařství Juřeník & Žďárský, s.r.o., IČ: 29369649, se sídlem 688 01 Uherský Brod, Předbranská 415, částku 418 800 Kč,
- Vinařství Maláník – Osička, s.r.o. IČ: 28318901, se sídlem 696 19 Mikulčice, Mikulčice 261, částku 430 451 Kč,
- good wine store, s.r.o., IČ: 25643223, se sídlem 130 00 Praha, Cimburkova 916/8, částku 36 300 Kč,
- Vinařství Vladimír T., s místem podnikání xxx, částku 43 210 Kč,
- Vinné sklepy Kutná Hora, s.r.o., IČ: 25978730, se sídlem 284 01 Kutná Hora, Jiřího z Poděbrad 288/13, částku 502 828 Kč,
- VINO HORT, s.r.o., IČ: 28306244, se sídlem 671 82 Dobšice, Leska 69, částku 208 198 Kč,
- Víno Rovenius, s.r.o., IČ: 28359101, se sídlem 643 00 Brno, K Sídlišti 773/2, částku 415 494 Kč,
- VINSELEKT MICHLOVSKÝ, a.s., IČ: 26312999, se sídlem 691 06 Rakvice, Luční 858, částku 253 979,60 Kč,
- Zemědělské družstvo Němčičky, IČ: 45479968, se sídlem 691 07 Němčičky, Němčičky 153, částku 331 419,69 Kč,
- Radek B., nar. xxx, bytem xxx, částku 50 000 Kč,

- Daneš B., nar. xxx, bytem xxx, částku 30 000 Kč,
- Ivo B., nar. xxx, bytem xxx, částku 50 000 Kč,
- Michal B., nar. xxx, bytem xxx, částku 110 000 Kč,
- Petr B., nar. xxx, bytem xxx, částku 100 000 Kč,
- Miroslav B., nar. xxx, bytem xxx, částku 100 000 Kč,
- Eduard B., nar. xxx, bytem xxx, částku 100 000 Kč,
- Oldřich B., nar. xxx, bytem xxx, částku 20 000 Kč,
- Jiří D., nar. xxx, bytem xxx, částku 50 000 Kč,
- Martin D., nar. xxx, bytem xxx, částku 50 000 Kč,
- Petr F., nar. xxx, bytem xxx, částku 130 000 Kč,
- Karel G., nar. xxx, bytem xxx, částku 100 000 Kč
- Jan G., nar. xxx, bytem xxx, částku 50 000 Kč,
- Petr H., nar. xxx, bytem xxx, částku 58 677 Kč,
- Petr H., nar. xxx, bytem xxx, částku 50 000 Kč,
- Jan H., nar. xxx, bytem xxx, částku 100 000 Kč,
- Jaroslava H., nar. xxx, bytem xxx, částku 20 000 Kč,
- Bronislava H., nar. xxx, bytem xxx, částku 50 000 Kč,
- Petr H., nar. xxx, bytem xxx, částku 100 000 Kč,
- Jaroslav H., nar. xxx, bytem xxx, částku 50 000 Kč,
- Josef Ch., nar. xxx, bytem xxx, částku 130 000 Kč,
- Iveta I., nar. xxx, bytem xxx, částku 20 000 Kč,
- Tomáš J., nar. xxx, bytem xxx, částku 20 000 Kč,
- Jan J., nar. xxx, bytem xxx, částku 50 000 Kč,
- Daniela J., nar. xxx, bytem xxx, částku 30 000 Kč,
- Milan J., nar. xxx, bytem xxx, částku 50 000 Kč,
- Petr K., nar. xxx, bytem xxx, částku 50 000 Kč,
- Josef K., nar. xxx, bytem xxx, částku 100 000 Kč,
- Kateřina K., nar. xxx, bytem xxx, částku 100 000 Kč,
- Aleksandr K., nar. xxx, bytem xxx, částku 50 000 Kč,
- Markéta K., nar. xxx, bytem xxx, částku 50 000 Kč,
- Antonín K., nar. xxx, bytem xxx, částku 50 000 Kč,
- Josef K., nar. xxx, bytem xxx, částku 20 000 Kč,
- Petr K., nar. xxx, bytem xxx, částku 100 000 Kč,
- Misha K., nar. xxx, bytem xxx, částku 20 000 Kč,
- Vladimír K., nar. xxx, bytem xxx, částku 35 000 Kč,
- Jozef K., nar. xxx, bytem xxx, částku 100 000 Kč,
- Ivo K., nar. xxx, bytem xxx, částku 20 000 Kč,
- Petr K., nar. xxx, bytem xxx, částku 200 000 Kč,
- Jiří L., nar. xxx, bytem xxx částku 30 000 Kč,
- Pavel L., nar. xxx, bytem xxx, částku 30 000 Kč,
- Petr M., nar. xxx, bytem xxx, částku 20 000 Kč,
- Jiří M., nar. xxx, bytem xxx, částku 50 000 Kč,
- Eva M., nar. xxx, bytem xxx, částku 30 000 Kč,
- Zdeněk M., nar. xxx, bytem xxx, částku 100 000 Kč,
- Zdeněk M., nar. xxx, bytem xxx, částku 30 000 Kč,
- Monika M., nar. xxx, bytem xxx, částku 20 000 Kč,
- Lubomír M., nar. xxx, bytem xxx, částku 50 000Kč,
- Hana M., nar. xxx, bytem xxx, částku 50 000 Kč,
- Pavel N., nar. xxx, bytem xxx, částku 30 000 Kč,
- Radek N., nar. xxx, bytem xxx, částku 30 000 Kč,
- Blanka N., nar. xxx, bytem xxx, částku 20 000 Kč,

- Karel O., nar. xxx, bytem xxx, částku 50 000 Kč,
- Jiří O., nar. xxx, bytem xxx, částku 50 000 Kč,
- Martin P., nar. xxx, bytem xxx, částku 50 000 Kč,
- Petr P., nar. xxx, bytem xxx, částku 50 000 Kč,
- Tomáš P., nar. xxx, bytem xxx, částku 20 000 Kč,
- Dana P., nar. xxx, bytem xxx, částku 100 000 Kč,
- Petr P., nar. xxx, bytem xxx, částku 30 000 Kč,
- Jiří P., nar. xxx, bytem xxx, částku 80 000 Kč,
- Michal R., nar. xxx, bytem xxx, částku 80 000 Kč,
- Alena R., nar. xxx, bytem xxx, částku 50 000 Kč,
- Jiří R., nar. xxx, bytem xxx, částku 50 000 Kč,
- Karel R., nar. xxx, bytem xxx, částku 100 000 Kč,
- Pavel R., nar. xxx, bytem xxx, částku 200 000 Kč,
- Erik S., nar. xxx, bytem xxx, částku 50 000 Kč,
- Petr S., nar. xxx, bytem xxx, částku 56 000 Kč,
- Petr S., nar. xxx, bytem xxx, částku 200 000 Kč,
- Jiří S., nar. xxx, bytem xxx, částku 50 000 Kč,
- Mojmír Š., nar. xxx, bytem xxx, částku 100 000 Kč,
- Vladimír Š., nar. xxx, bytem xxx, částku 100 000 Kč,
- Ondřej Š., nar. xxx, bytem xxx, částku 30 000 Kč,
- Jan Š., nar. xxx, bytem xxx, částku 110 000 Kč,
- Vladimír Š., nar. xxx, bytem xxx, částku 50 000 Kč,
- Karel Š., nar. xxx, bytem xxx, částku 100 000 Kč,
- Martin Š., nar. xxx, bytem xxx, částku 60 000 Kč,
- Michal T., nar. xxx, bytem xxx, částku 150 000 Kč,
- Josef Jiří T., nar. xxx, bytem xxx, částku 80 000 Kč,
- Jaromír T., nar. xxx, bytem xxx, částku 100 000 Kč,
- Petr T., nar. xxx, bytem xxx, částku 200 000 Kč,
- Miroslav V., nar. xxx, bytem xxx, částku 60 550 Kč,
- Zdeněk B., nar. xxx, bytem xxx, částku 20 000 Kč,
- Otto V., nar. xxx, bytem xxx, částku 100 000 Kč,
- Martin V., nar. xxx, bytem xxx, částku 49 461 Kč,
- Igor V., nar. xxx, bytem xxx, částku 30 000 Kč,
- Petr V., nar. xxx, bytem xxx, částku 50 000 Kč,
- Jana V., nar. xxx, bytem xxx, částku 40 000 Kč,
- Miloslav V., nar. xxx, bytem xxx, částku 75 000 Kč,
- Luděk V., nar. xxx, bytem xxx, částku 50 000 Kč,
- Markéta W., nar. xxx, bytem xxx, částku 50 000 Kč,
- Miloslav W., nar. xxx, bytem xxx, částku 50 000 Kč,
- Dita Z., nar. xxx, bytem xxx, částku 30 000 Kč,
- Ivan Ž., nar. xxx, bytem xxx, částku 30 000 Kč,
- Ondřej Ž., nar. xxx, bytem xxx, částku 20 000 Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškození B/V vinařství a.s., ESOX s.r.o., Zámek Lobkowicz Roudnice s.r.o., Stanislav Š., Víno Rovenius s.r.o., Zemědělské družstvo Němčičky, Tomáš J., Martin P., Petr S., Igor V. a Ondřej Ž. se se zbytkem nároku na náhradu majetkové škody **odkazují** na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Dne 9. 8. 2023 byla u Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci podána obžaloba Krajského státního zastupitelství v Ostravě, pobočka v Olomouci ze dne 9. 8. 2023, sp. zn. 2 KZV 34/2023 na osobu obž. Daniela W., a to pro skutky v obžalobě popsané, kterými měl obžalovaný spáchat v bodě 1. a 2. jednak pokračující zvlášť závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku a v bodě 3. přečin poškození věřitele podle § 222 odst. 2, odst. 3 písm. a) tr. zákoníku. Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že se obžalovaný dopustil jednání tak, jak je popsáno v rozsudku, s určitými změnami skutkové věty oproti podané obžalobě, kdy právní klasifikace zůstala zachována, byla pouze upravena písařská chyba, kdy v odstavci 2 u trestného činu poškození věřitele byl doplněno písmeno a) tr. zákoníku a ve vztahu k pokračujícímu zločinu podvodu bylo do právní věty doplněno, že úmysl obohatit nebyl pouze ve vztahu k osobě samotného obžalovaného Daniela W., ale i ve vztahu k další osobě, tedy k jeho spol. VINARTE.

Vyjádření obžalovaného

2. Obž. **Daniel W.** se k obžalobě vyjádřil u hlavního líčení dne 23. 10. 2023 (č. l. 17074 verte a násl.) s tím, že se necítí být vinen spácháním podvodu. Jeho podnikání lze nazvat rodinným podnikem, kterému věnoval několik let života, a neměl úmysl kohokoliv podvést, celý jeho podnikatelský projekt vznikl v roce 2012 na základě zahraniční inspirace. Jednalo se o prodej vinných bedýnek na základě pravidelného předplatného, kdy každý nový zákazník znamenal dlouhodobý a pravidelný příjem. Cena bedýnky se ustálila na 1 495 Kč a zisk činil cca 400 Kč na bedýnce, kdy cílem podnikání bylo získat cca 2 000 předplatitelů vinařských bedýnek. Obžalovaný pak u hlavního líčení velmi podrobně popsal onen podnikatelský model vinných bedýnek a jeho přidanou hodnotu. K prvnímu bodu obžaloby pak podrobněji rozvedl, že všechno dělali profesionálně a co nejlépe. On sám se věnoval především samotnému výběru vína a marketingu, na účetní věci měli v období od roku 2014 do půlky roku 2016 účetního a daňového poradce, který nikdy nikoho neupozornil na to, že by společnost VINARTE vykazovala znaky úpadku. Stejně tak to nikdy nezmínila ani účetní, která pracovala před ním, ani účetní, která pracovala po daňovém poradci. Je pouze částečně pravda, že nebyli schopni řádně a včas hradit veškeré své závazky, protože celou řadu závazků v tomto období hradili, byť možná ne v řádném termínu splatnosti. Těžko lze usuzovat na podvodný úmysl jenom z toho, že platba za odebrané zboží byla poskytnuta po lhůtě. Není pravdou tvrzení uvedené v obžalobě, že od roku 2015 nebyli schopni řádně a včas platit veškeré své závazky, protože například v roce 2015 byly jednotlivými dodavateli vydány faktury na částku 1 231 618 Kč, z nichž bylo 975 561 Kč spol. VINARTE uhrazeno, což je 79 % faktur. V roce 2016 byly dodavateli vína vydány faktury v částce 5 441 652 Kč, z čehož bylo 4 420 255 Kč uhrazeno, tzn. 81 % hodnoty faktur vydaných v roce 2016 bylo zcela uhrazeno, byť někdy po termínu. Za období od 1. 1. 2015 do 31. 12. 2016 tak spol. VINARTE přijala od vinařů zboží v hodnotě 6 673 270 Kč, z čehož bylo uhrazeno 5 395 816 Kč, tj. celkem 81 %. V tomto období také neustále narůstal počet předplatitelů bedýnek. Dále obžalovaný uvedl, že nevěděl, že v roce 2014 společnost vykazovala znaky úpadku. Není rovněž pravdou, že došlo k zastavení plateb podstatné části věřitelů, což ostatně dokládají jeho shora uvedené výpočty. Obžaloba také vůbec nebere v potaz vývoj počtu předplatitelů a jeho vzestupnou tendenci. Ačkoliv je možné, že spol. VINARTE byla v letech 2014 až 2016 financována z cizích zdrojů a její závazky převyšovaly čistý obchodní majetek, nelze ignorovat fakt, že měli své know-how a klienty, kteří kupovali na opakované bázi, což je úplně jiná situace, než když je třeba získat na každou zakázku nového zákazníka. Cílem podnikání bylo vybudovat klub stabilních zákazníků, což se v tomto období dařilo. Pokud žalobce tvrdí, že již od roku 2015 jednal alespoň v nepřímém úmyslu a konstatoval, že měl vědět, že své závazky nebude moci uhradit, tak proti tomu se musí ohradit, protože již roku 2015 uhradili 79 % závazků vůči vinařům a v roce 2016 dokonce 81 % závazků. Zpomalilo se to na přelomu roku 2016 a 2017, ale v inkriminovaném období to opravdu bylo tak, že se vyjádření žalobce nezakládá na pravdě. V tu dobu také neexistovaly žádné okolnosti, podle nichž by bylo možné předvídat, že se poptávka otočí, nebo že se křivka tržeb či náboru nových zákazníků zastaví a spadne dolů, což se však fakticky stalo.

Rozhodně si nemysleli, že by závazky vůči vinařům neuhradili. Zdůrazňuje, že vyšetřující orgány nezkoumaly obchodní plán spol. VINARTE, který je podstatný s ohledem na budoucí příjmy, které mohla společnost očekávat.

3. K bodu 2. obžaloby obžalovaný uvedl, že v té době se rozbíhaly půjčky „od lidí lidem“, což jim přišlo jako elegantní způsob, jak jednak rychle dostat peníze a současně rozvíjet vztah se zákazníky. Proto zcela na dobrovolné bázi zpracovali nějaké materiály a oslovili své stálé zákazníky. Možnost investování do projektu nabízeli pouze stálým zákazníkům. Tato investice byla spojena s výhodami, ty ale nebyly nijak nadstandardní. Je pravdou, že dávali desetiprocentní úrok, nicméně tento úrok byl ve formě bonusů, nebyl tedy vyplácen v penězích, pokud to zákazník vyloženě takto nepožadoval, což byla většina. Úrok 10 % přitom nelze u těchto typů investic považovat za nadhodnocený. Věc prověřoval i policejní orgán v Brně, a nakonec věc odložil, kdy v usnesení o odložení konstatoval, že investoři – zapůjčitelé - poskytli zápůjčky podle stanovených podmínek, a následně uzavírala většina z nich dodatky stávajících smluv, což si interpretuje tak, že jim tam ty peníze ještě v nějakém období roku 2017 nebo 2018 chtěli nechat, protože jim (VINARTE) chtěli pomoci. Jak uvedl i policejní orgán v Brně, k prodloužení smluv by nedošlo v případě nespokojenosti zákazníků s touto službou. Současně policejní orgán v Brně prokázal, že v případě 30 zapůjčitelů byly smlouvy naplněny a závazky VINARTE byly zcela vypořádány, což dokazuje, že se situaci snažili řešit. Brněnský policejní orgán ostatně konstatoval, že nebyl naplněn subjektivní znak skutkové podstaty spočívající v úmyslném zavinění. V okamžiku uzavírání smluv s investory totiž neměl žádné pochybnosti a neexistovaly žádné indicie, že by chtěli zavinit nějakou škodu na majetku poškozených. Bylo by to také nelogické, protože tito investoři patřili k jejich nejlepším zákazníkům, byli to lidé, kteří si kromě vinařských bedýnek kupovali i další vína. Prodloužení půjček bylo plně v režii samotných investorů a zcela dobrovolné. Sjednávání prodloužení měla navíc ve spol. VINARTE na starosti paní Veronika R., která pracovala jako správce investic. Nikdo ze zaměstnanců VINARTE nebyl motivován, aby zákazníky tlačil do prodlužování půjček. Tyto půjčky byly investicí s cílem zhodnocení peněz, tak to také bylo investorům nabízeno, a tak to ti lidé i chápali. Každý investor však musí počítat s tím, že o investované peníze může přijít. Investování formou zápůjček jim někdo poradil. Neví, proč neudělali třeba dluhopisy nebo nějakou jinou formu. V době sjednávání zápůjček nebylo pochyb o tom, že peníze budou vráceny, což dokládá také to, že některé zápůjčky byly zajištěny nikoliv firemní, ale osobní směnkou. K prolongaci smluv nedocházelo automaticky, zákazník musel projevit zájem. V době, kdy se blížil termín ukončení investiční smlouvy, oslovila daného zákazníka paní R. s dotazem, zda chce smlouvu prodloužit a poskytla mu podmínky. Úrok mohl být vyplácen, jak uvedl, buď v penězích, nebo mohl být připsán zákazníkovi na kreditový účet. Většina investorů dostala vyplacené kredity hned po uzavření smlouvy o zápůjčce. Je možné, že si zkoušeli peníze půjčit i od banky, **ale získání úvěru není snadné a spol. VINARTE nevykazovala dostatečné ekonomické výsledky**. V případě vyplácení úroku ve formě kreditů se reálné náklady na úrok pohybovaly kolem 5 až 6 % s ohledem na obchodní přirážku zahrnutou v ceně finálního produktu, tedy vinařské bedýnky. K prvotní nabídce investice zákazníkům obžalovaný dále uvedl, že oslovili hromadnou nabídkou všechny tehdejší zákazníky, ze kterých se vyprofilovala skupina zájemců. Inspirovali se příběhem skotského pivovaru, který postupoval obdobně. Nabídku připravovala paní Hana P. Domnívá se, že hlavním důvodem pro investici na straně investorů bylo, že projekt znali a po nějakou dobu ho využívali. To ostatně vyplývá z toho, že nikdo neočekával finanční zhodnocení ve formě peněz. Pokud by se investoři z roku 2015 a 2016 v roce 2017 dle podmínek smlouvy rozhodli, že chtějí jistinu vrátit, spol. VINARTE by nebyla schopná peníze vrátit všem investorům, ani půlce. Rozhodla se tak čtvrtina a čtvrtině to také uhradili. Domnívá se, že investorům byly ze strany spol. VINARTE poskytovány úplné informace. Tato agenda šla však mimo něj, protože o vztahy s investory se starala nejdříve Ing. P., a poté paní R., nemůže proto mluvit za ně. Rozhodně ale nechtěli nic zatajovat. Pokud byly ke smlouvám vystaveny směnky, ručil za ně převážně jeho syn, některé směnky byly vystaveny na spol. VINARTE. Smlouvy připravovala pravděpodobně Ing. P.

4. K bodu 3. obžaloby obžalovaný uvedl, že k převodu závazků na spol. VINARTE Wine Club skutečně došlo. Tato finanční transakce však byla učiněna za účelem zachránění finančních prostředků, což konstatoval také policejní orgán v Brně. V obžalobě je uvedeno, že došlo ke způsobení škody převodem majetku ve výši nejméně 2 788 414 Kč, nicméně nabývající spol. VINARTE Wine Club prokazatelně uhradila původním věřitelům spol. VINARTE částku nejméně ve výši 1 806 771 Kč, což je doložitelné výpisy z účtu. K této transakci pak došlo proto, že spol. VINARTE byla v exekuci, měla obstavené účty a nebyla schopna vykonávat činnost, tedy obsluhovat zákazníky a získávat z nich zdroje pro následnou platbu vinařům. Tato transakce nebyla dělána pro to, aby se jakkoli osobně obohatil, ale naopak proto, aby celý projekt pokračoval. Obžaloba konstatuje, že spol. VINARTE dostala zaplaceno jen několik tisíc, obžalovaný však neví, jak k tomu mohlo dojít, protože na jedné straně jsou jasné výpisy z bankovních účtů a ani vinaři to nepopírají, že od spol. VINARTE Wine Club dostali platby v hodnotě 1 886 000 Kč. Nicméně tyto platby v účetnictví spol. VINARTE zaúčtovány z jemu neznámého důvodu nejsou. Pokud jde o zásoby vína, tak bylo uzavíráno několik typů smluv, přičemž nejčastějším typem byla smlouva o konsignačním skladu. Takovéto smlouvy uzavíraly asi od roku 2016 a v praxi to znamenalo, že vinař dodal víno do skladu ve správě spol. VINARTE, víno samotné zůstávalo ve vlastnictví vinaře, a jednou měsíčně spol. VINARTE proplácela vinařům prodané lahve. Neví, zda šla přímá finanční úhrada ze spol. VINARTE Wine Club do spol. VINARTE na faktury za zboží. Šly tam určitě zápočtové platby. K dotazu, co se stalo s částkou cca 900 000 Kč (rozdíl mezi hodnotou zboží a údajnou úhradou vinařům) obžalovaný uvedl, že neví, zda se zásoby prodaly všechny, také došlo k fyzické exekuci ze strany finančního úřadu pro nedoplatek na DPH a nějaké víno rovněž odvezl exekutor. Spol. VINARTE Wine Club také z něčeho musela financovat svůj provoz. K převedení zásob v hodnotě 871 000 Kč na spol. Vinotéka VINARTE uvedl, že neví, jestli šly peníze za ta vína do spol. VINARTE. Princip ale byl podobný jako u VINARTE Wine Clubu, tedy, že tržby se používaly na mzdy zaměstnanců. Vinotéka VINARTE neměla zaměstnance, ale chodili tam lidé, kteří pracovali v kanceláři o patro výš. Byla to spojená nádoba a je možné, že peníze, které byly utrženy ve spol. Vinotéka VINARTE byly použity na výplatu mezd. Neví, zda peníze společnosti Vinotéka VINARTE byly použity na úhradu věřitelů spol. VINARTE, ale domnívá se, že minimální část takto použita byla. Obžalovaný dále potvrdil, že ve spol. VINARTE byl rozhodující osobou, protože projekt vymyslel a byl hybatelem věcí. Na účetní věci měl od roku 2012 do roku 2014 Ing. Hanu P., následně Ing. M. a asi od poloviny roku 2016 Moniku J. S paní J. komunikovala zejména manželka obžalovaného a obžalovaný si nebyl vědom toho, že by byli v úpadku, nebo by jim z toho plynuly nějaké povinnosti. Obžalovaný nebyl jednatelem, protože byl v bankovním registru, a potřebovali načerpat provozní úvěry. Většinou jednal za spol. VINARTE na základě plné moci. Do společnosti vložili peníze i synové obžalovaného. Spol. VINARTE nakonec skončila v likvidaci. K účtům spol. VINARTE měli dispoziční právo jednatelé, k některým i sám obžalovaný. O tom, která faktura bude uhrazena, rozhodoval obžalovaný, někdy po poradě. Není pravdou, že by společnost byla neustále v exekuci, ale jak zápasili s penězi, tak se občas nějaká exekuce objevila, ovšem vždy ji uhradili. **Mohly být tak tři nebo čtyři exekuce.** Ke snížení zájmu o vinné bedýnky došlo především v souvislosti se vznikem konkurence. Nejvyšší počet předplatitelů vinných bedýnek, kterého spol. VINARTE dosáhla, byl 1200 předplatitelů. Spol. VINARTE měla omezené disponibilní zdroje, přesto bylo její snahou rozšiřovat okruh zákazníků a dál podnikat. **Záložní plán pro případ, že by podnikání nevyšlo, neměli.** V roce 2017 došlo ke zdražení vín na straně vinařů, a proto museli skokově zvýšit i cenu bedýnky z 1 195 Kč na 1 495 Kč a v souvislosti s tím došlo k významnému odlivu předplatitelů. Spol. VINARTE Wine Club byla koupena jako ready made společnost, obžalovaný ve společnosti opět nebyl jednatelem a nebyl ani majetkově účasten, společníkem byl jeho syn Jan W. U společnosti Azienda Agricola Biologica Centany Giacomo byly učiněny dvě nebo tři objednávky, uhrazena nebyla asi jedna z nich. Stejně tak nedokázali uhradit nějakou fakturu u další zahraniční společnosti Azienda Agrobiologica San Giovanni. Kolik objednávek bylo u společnosti Castello de Pedregosa neví,

dlužnou částku nezná, mohlo to být okolo 5 000 euro. Neví, kolik činí dlužná částka u pošk. Faber K., je možné, že je to 4 032,43 euro. K dlužný částkám uvedeným v obžalobě pod body 1. a 2. uvedl, že nemusí být úplně správně vyčíslené, protože řada plateb odcházela i v hotovosti. K finanční situaci spol. VINARTE uvedl, že neměl povědomost o tom, že od roku 2015 do roku 2018 docházelo ke kumulaci celkového dluhu společnosti. Účetnictví totiž nevedl, stavy bankovních účtů moc nekontroloval, i když o účtech měl přehled, protože z těch se platily faktury a určitě někdo ze zaměstnanců říkal, že chybí peníze na úhradu, nebo že někdo urguje úhradu faktury, což bral v potaz. Nakonec i on sám zaregistroval, že skutečně dochází k navyšování dluhu, to šlo ruku v ruce s navyšováním tržeb a navyšováním počtu zákazníků. **Reagoval na to tím, že se snažil vymýšlet věci, které by přinesly více tržeb a zisku, současně snižoval náklady, i jimi vydávaný časopis byl méně nákladný**. K dotazu, z čeho předpokládal, že v budoucnu zaplatí závazky společnosti v situaci, kdy v roce 2015 sháněli peníze od investorů, současně se kumuloval dluh, nedařilo se dostat počet pravidelných zákazníků (předplatitelů vinných bedýnek) na požadovanou úroveň, a přesto bylo nadále objednáváno zboží, obžalovaný uvedl, že v roce 2015 křivka počtu zákazníků byla vzrůstající a snažili se získat kapitál formou investic. Neví, zda ke kumulaci dluhů nedošlo tím, že vína z konsignačního skladu se proměnila na prodaná vína a skokově došlo k nárůstu, a také v tom mohla hrát roli skutečnost, že investice byly zaúčtovány do závazků a nebyly účtovány na úvěrových účtech. Vycházel z předpokladu, že projekt funguje již 5 let a udělají úpravy v programu a projektu tak, aby se počet zákazníků začal opět zvyšovat. Nedokáže specifikovat, zda z finančních prostředků spol. VINARTE byly hrazeny soukromé platby, ale myslí si, že nebyly. Určitě byly hrazeny nějaké vratky těch zápůjček, ale ne v nějakém velkém rozsahu. Spol. VINARTE určitě nepřestala platit exekuce dříve jak v roce 2018.

Svědecké výpovědi

5. Svědkyně **Ing. Lenka K.** u hlavního líčení dne 23. 10. 2023 vypověděla (č. l. 7086 verte), že ve spol. VINARTE pracovala jako someliér, a to od roku 2014 až do doby ukončení podnikání společnosti, což bylo v roce 2020 nebo 2021. Do společnosti ji přijal obžalovaný, se kterým dojednávala podmínky spolupráce, a který společnost také sám vedl a dělal všechnu činnost, která s tím souvisela, byť ve společnosti pracovali i jeho rodinní příslušníci. Např. syn Vojtěch měl na starosti grafiku časopisu, který se přidával do vinných bedýnek. Pracoval tam i druhý syn obžalovaného Jan, nebo sestra obžalovaného Hana P., která dělala účetnictví. Občas tam vypomáhali i rodiče obžalovaného. Předpokládá, že i o finančních tocích rozhodoval obžalovaný, ona sama o ekonomice spol. VINARTE nic nevěděla. Podle počtu objednávaných vín dovozuje, že společnost měla v roce 2020 asi 600 zákazníků. Stejně jako pro spol. VINARTE pracovala i pro spol. VINARTE Wine Club. Byla po nějakou dobu jednatelkou spol. VINARTE, ale jako jednatelka fakticky nikdy nefungovala, bylo to jen papírově a vzniklo to na základě ústní dohody s obžalovaným, dostávala za to odměnu asi 6 000 Kč měsíčně. Z pozice jednatelky nedělala žádné kroky, neuzavírala žádné smlouvy a ukončení jednatelství bylo na její žádost. Před ní byla jednatelkou paní Hana P. Pokud jde o smlouvy o zápůjčce, na některých smlouvách byla jako jednatelka zpočátku podepsaná ona, ale neměla s tímto nic společného. Z titulu své práce byla v kontaktu s vinaři, pokud ji někdo z nich oslovil s tím, že nemá zaplaceno, tak jej vždy odkázala na obžalovaného. Vína objednávala podle aktuálního množství zákazníků, kdy tyto podklady jí vždy uváděl sám obžalovaný. Toto množství se vyvíjelo a není již schopná uvést přesnější čísla. Ona vína vybrala, ale objednával je vždy obžalovaný.

6. Svědkyně **Veronika S. (dříve R.)** u hlavního líčení dne 23. 10. 2023 uvedla (č. l. 7088), že do spol. VINARTE nastoupila jako prodavačka, poté měla na starosti mimo jiné klienty, kteří zapůjčili firmě prostředky na rozvoj. Společnost se zabývala prodejem vína na základě předplatného prostřednictvím bedýnek. Jako jednatel společnosti vystupoval obžalovaný, měl rozhodující slovo v důležitých záležitostech. Obžalovaný ji i přijímal do společnosti. Důvodem ukončení

zaměstnaneckého poměru ve spol. VINARTE bylo opožďování výplat. Také již ve společnosti nechtěla pracovat s ohledem na množství finančních prostředků vybraných od věřitelů, a také proto, že často volali vinaři, že potřebují zaplatit za odevzdaná vína a do toho nechtěla být více zapletená. **Odešla někdy v roce 2018. Zpočátku vinaři volali třeba jednou za měsíc, poté již každý týden.** Není schopná uvést, v jaké době se ty telefonáty kumulovaly, bylo to asi půl roku před jejím skončením ve firmě. Vzkazy od vinařů vyřizovala obžalovanému a ten řekl, že to s nimi vyřídí. K zapůjčení finančních prostředků od zákazníků uvádí, že byl seznam lidí, kteří si předpláceli bedýnky s vínem. Těmto byl zaslán dopis, kde bylo popsáno, že firma by se ráda rozvíjela, a protože jsou dlouhodobí klienti, tak je obžalovaný žádá o zapůjčení finanční částky na rozvoj firmy s tím, že bude úročena 10 %. Smlouvu bylo možné uzavřít na jeden nebo až na čtyři roky. Ona si vzala jméno ze seznamu, připravila smlouvu, poslala ji s odpovědní obálkou a čekala na odpověď. Nebo v případě, že doběhla smlouva, tak měsíc před koncem smlouvy poslala jakési obnovení a žádost o prodloužení zápůjčky. Z velké části klienti peníze ve firmě nechávali, nechtěli je vyplácet. Pokud peníze zpět chtěli, sdělila to obžalovanému, protože to byl on, kdo jim peníze mohl vyplatit. Pokud nastalo nějaké zpoždění, tak klienti volali její osobě a ona předala vzkaz obžalovanému. O vyplacení prostředků dostala informaci od obžalovaného a poznačila si to. Nebyla u zrodu toho systému, dostala seznam zákazníků, kteří už buď nějaké peníze zapůjčili, nebo byli vytipovaní, že se jim má dát vědět. Zaučili ji v tom paní P. a obžalovaný. Pokud chtěl zákazník skončit, neměla za úkol jej přesvědčovat, aby zůstal. Spíše si s ním měla promluvit, zda nechce své rozhodnutí zvážit, ale neměla pokyn od obžalovaného přesvědčit je a udržet ve firmě. V přípravném řízení však svědkyně uvedla, že měla od obžalovaného za úkol přesvědčit zákazníka, když už nechtěl na investicích participovat, aby ve firmě peníze nechal, tak k tomuto rozporu u hlavního líčení uvedla, že to souhlasí, ale spočívalo to v tom, že si s nimi promluvila, ale nechtěla je tlačit do něčeho, co oni sami nebudou chtít. Již po těch letech však nedovede říct, zda jí dal přímo takový úkol, nebo ji žádal, aby zákazníky přesvědčila, aby peníze ve firmě nechali. Celkové investice od zákazníků dosahovaly milionových částek. Neměla informace o tom, jak si spol. VINARTE ekonomicky vede, ale poté, kdy narůstal počet klientů, kteří investovali do firmy a stále byl problém zaplatit vinařům, nebo klientům vrátit ty půjčky, tak jí došlo, že to není dobré. V době, kdy volali vinaři a urgovali zaplacení, tak se noví investoři již nenabírali, ale stávající smlouvy běžely. Uzavíraly se dodatky o prodloužení, ale klientům, kteří investovali peníze do firmy, neříkala, že firma je na tom ekonomicky špatně. Běžně a opakovaně volali klienti, kteří chtěli vrátit peníze, ale peníze jim vráceny nebyly, pak už byli i hodně naštvaní, ale ona nebyla tou, kdo by jim peníze mohl vrátit, proto vždy jen předávala vzkaz obžalovanému. Dodatky o prodloužení smluv za společnost zpočátku podepisoval obžalovaný, poté paní K. Obžalovaný pracoval na počítači značky Apple, ale ostatní pracovali na běžných počítačích. Neví o tom, že by obžalovaný dotoval chod firmy z vlastních peněz. Znovu opakuje, že jednatelem ve spol. VINARTE byl obžalovaný, usuzuje na to z toho, že veškeré rozhodování, které přicházelo, pocházelo od obžalovaného, vše podstatné rozhodoval obžalovaný. O odměnách pro obžalovaného nebo jeho rodinné příslušníky nic neví. Pokud v přípravném řízení uvedla, že obžalovaný neuměl odlišit firemní peníze od vlastních, tak jí bylo divné, že když má někdo napůjčováno 4 miliony a volají lidi, že peníze chtějí vrátit, tak kam jinam by se ty peníze poděly, ale byl to čistě její pocit a nemá na to důkaz. Ty 4 miliony jsou částka, kterou investovaly třetí osoby do firmy VINARTE. K této částce došla na základě součtu, který si dělala, když z firmy odcházela, šlo o součet investic třetích osob do spol. VINARTE. Má za to, že vinaři se do spol. VINARTE vždy dovolali a požadavky od vinařů obžalovaný nějak řešil. Pokud volali a urgovali platby, i nadále dodávali vína, ale proč tak činili nedokáže říct, nebyla svědkem těch jednání. I investoři měli možnost společnost kontaktovat.

7. Svědkyně **Dominika D.** u hlavního líčení dne 23. 10. 2023 uvedla (č. l. 7090), že do spol. VINARTE nastoupila v září 2016 a skončila v lednu 2019. Na starosti měla komunikaci se zákazníky a navazující práce, později i správu skladu. Přijímal ji obžalovaný, který s ní také ukončoval pracovní poměr pro nadbytečnost. Ve společnosti měl obžalovaný hlavní slovo. Na

pracovišti se vyskytovali i rodinní příslušníci obžalovaného, ale neví, zda byli v pracovním poměru a případně v jaké pozici, zejména jim ale pomáhali ve skladu. Např. syn obžalovaného Jan W. kromě pomoci ve skladu dělal občas něco ohledně počítačů. Další syn Vojtěch zpracovával graficky obsah časopisů, manželka obžalovaného pomáhala s účetnictvím, Hana P., sestra obžalovaného, tam také pracovala, její povinnosti pak převzala paní R. Odběratelů bedýnek bylo kolem 500, více to pravděpodobně nebylo. Na počátku se ekonomická situace společnosti jevila v pořádku, ale při konci jejího působení ve společnosti se množily stížnosti, volali vinaři a investoři. Investoři říkali, že mají splatné smlouvy, nechtěli prodloužit investici a nemají vyplacené částky z těch investic. K tomu jim mohla pouze říct, že to předá dál. Zapsala si poznámku, kterou předala obžalovanému. Obžalovaný k tomu řekl, že se na to podívá, vyřeší to, reakce byla spíše taková laxní. Občas se stalo, že si obžalovaný vybral nějaké peníze z pokladny a nebyly k tomu doklady, ale nebyly to vysoké částky. Domnívá se, že lidé peníze ve formě investic do firmy vložili z toho důvodu, že se jim ten projekt líbil. **Spol. VINARTE jí dodnes dluží peníze**, částku okolo 34 000 Kč jako odstupné, řešila to s právničkou, poslala předžalobní výzvu, ale došly k tomu, že by na celé věci jen prodělala. Obžalovaného žádala o proplacení odstupného, ten ji žádal o trpělivost, postupně pak přestal zcela reagovat a již ji jen ignoroval.

8. Svědek **Karel O.** u hlavního líčení dne 15. 1. 2024 uvedl (č. l. 7142), že v době spolupráce se spol. VINARTE působil jako obchodní zástupce Vinařství Starý vrch, kdy vinařství založil jeden z jednatelů spol. ESOX, dnes dělá ředitele Vinařství Starý vrch. Obžalovaného zná z obchodních jednání. Mezi spol. VINARTE a poškozenou spol. ESOX bylo uzavřeno asi pět smluv na konsignační bázi a další dvě nebo tři smlouvy na různé ochutnávky. Na základě dodání a konsignačních smluv byly vydány faktury, které byly průběžně hrazeny. Většina z nich byla hrazena po splatnosti, ale byla hrazena, a to až do závěrečné fáze, když šla platební morálka spol. VINARTE úplně „do kopru“. K fungování konsignačního skladu uvádí, že na základě objednávky bylo víno přepraveno do skladu a postupně na základě prodejů bylo odběratelem spotřebováváno. Buď se jednalo o cílené prodeje, což znamená, že byl balíček vyloženě jejich vinařství a ten šel v nějakém konkrétním termínu do prodeje, nebo to byla vína určená na průběžný prodej a na základě měsíčního vyúčtování spotřeby spol. ESOX vystavovala pro spol. VINARTE průběžné faktury. Neuhrazená zůstala částka mezi 150 000 Kč a 200 000 Kč. Zhoršení platební morálky se nejdříve snažili řešit platebním kalendářem, což neklaplo, tak se přistoupilo k exekuci. Navíc v okamžiku, kdy začal být problém s placením, zvedli telefon a na podkladě publikací, které spol. VINARTE vydávala, obvolali vinaře a ptali se, jak je na tom spol. VINARTE s platební morálkou vůči nim, a když zjistili, že jejich dluh je jen zlomkem toho, co slyšeli od ostatních vinařů, tak tehdy teprve přistoupili na to exekuční vymáhání. Závěr ze strany exekutora byl, že spol. VINARTE je prázdná a nedá se na ní nic vymoci. Obžalovaného bylo možné v období řešení nesplaceného závazku kontaktovat nepravidelně, podařilo se to asi v polovině případů. Jako důvod neuhrazení obžalovaný uváděl nesoulad mezi cash flow nebo výdaje na straně spol. VINARTE. I když se dovolal druhé jednatelce paní K., ta jej stejně vždy odkázala na obžalovaného. Dlužná částka spol. ESOX nedostala do problémů. V okamžiku špatné platební morálky nejprve učinil kontrolu konsignačního skladu spol. VINARTE, a když se přistoupilo k exekuci, tak osobně vyzvedl víno z konsignačního skladu, objem zbylých lahví odpovídal evidenci. Ze strany spol. VINARTE Wine Club nebyli kontaktováni s tím, že by jim chtěli zaplatit dlužné faktury. Celkový obrat se spol. VINARTE dosáhl částky asi 1 280 000 Kč, objemově necelých 12 000 lahví, celkem bylo vystaveno cca 30 faktur.

9. Svědek **Jaroslav D.** u hlavního líčení dne 15. 1. 2024 vypověděl (č. l.7143 verte), že má vinařství Jaroslav D. Prodával vína spol. VINARTE, šlo o ústní smlouvu, za tuto společnost jednal s obžalovaným. Za dobu spolupráce mohl dodat víno asi desetkrát, na dodávky vystavil faktury. Část dodávek obžalovaný neuhradil, mohlo to být asi 80 000 Kč, důvod neuhrazení faktur nezná. Šlo o neuhrazenou dodávku z roku 2015. Platby urgovali, nevzpomene si, zda byl obžalovaný kontaktní

či ne. O ekonomické situaci spol. VINARTE nevěděl. Neuhrazené faktury společnost do větších problémů nedostaly. Jiné dlužníky v té době, než spol. VINARTE, kvůli nezaplacenému vínu neměl a nemá.

10. Svědek **Petr M.** u hlavního líčení dne 15. 1. 2024 uvedl (č. l. 7144 verte), že se společnostmi obžalovaného obchodoval dlouho, nejdříve šlo o spol. La Levande a pak o spol. VINARTE a následně ještě s další společností obžalovaného, která měla sídlo v Brně, jednalo se o spol. VINARTE Wine club. Za spol. VINARTE j**ednal převážně s obžalovaným**, popřípadě si vybavuje Lenku K., ale neví, co ta měla na starosti. **Za spol. VINARTE Wine club byli jako jednatelé uvedeni synové obžalovaného, ale s těmi nejednal, vždy jen s obžalovaným**. Zpočátku měli písemné kupní smlouvy, pak vztah přešel v osobní důvěru a objednávky byly převážně telefonické nebo osobní. Možnost konsignačního skladu nevyužil, dodaná vína se rovnou fakturovala. V rámci obchodního vztahu se spol. VINARTE zůstal neuhrazený dluh ve výši asi 150 000 Kč, jedná se o dvě faktury, jedna z roku 2017 a druhá z roku 2018. **Platby u obžalovaného urgoval, ale byl problém jej zastihnout osobně i telefonicky.** Obžalovaný neuhrazení faktur zdůvodňoval tím, že víno ještě není prodané nebo čekají na platby, byla spousta výmluv. Neměl informace o ekonomické situaci společnosti, když s ní obchodoval. I když zůstaly faktury neuhrazené, ještě potom několik obchodů udělali, **ale nechali si zaplatit v hotovosti nebo ve zpřísněném režimu**. **Vyhodnotil si to tak, že pokud společnost nebude dál činná za účelem zisku, tak jim nebude schopna ta vína doplatit**. Proto obžalovanému věřil, podporoval jej, za něj to byla jediná cesta, aby firma nespadla na zem úplně. Neuhrazení faktur v částce 150 000 Kč ohrozilo podnikání společnosti, není to malá částka a je to pro ně problém. I dřívější faktury byly spol. VINARTE hrazeny až po datu splatnosti. V době obchodování se spol. VINARTE byla tato společnost jediným dlužníkem z 20 až 30 dalších odběratelů. Obchodní spolupráce probíhala zhruba mezi lety 2013 a 2019 a za tu dobu zůstaly neuhrazené pouze dvě výše zmíněné faktury. Je pravdou, že jeho vinařství bylo zmíněno v magazínu, ten byl připraven profesionálně.

11. Svědek **Ondřej P.** u hlavního líčení dne 15. 1. 2024 vypověděl (č. l. 7146 verte), že je jednatelem spol. KVD, která vyrábí obaly z lepenky, jež dodávala i spol. VINARTE. Obchodovali kolem roku 2017. Neví, kdo za spol. VINARTE objednával, obžalovaného vidí poprvé v životě. Spol. VINARTE zůstala dlužná asi 60 848 Kč. Po předžalobní výzvě sepsané jejich právníky došlo jen k další částečné úhradě. Pohledávku nevymáhali, protože ji považovali za nedobytnou. Podnikatelskou činnost společnosti tato neuhrazená pohledávka neohrozila. V přípravném řízení svědek uvedl, že součástí dodávky zboží byl dodací list a faktura byla následně zasílána elektronicky e-mailem, přičemž ze strany spol. VINARTE byly všechny faktury hrazeny po splatnosti, k čemuž u hlavního líčení sdělil, že tehdy měl účetní doklady, a tudíž vypovídal podrobněji. Jedná se o doklady na č. l. 584 – 587. Hrazení faktur po splatnosti je do určité míry běžná praxe. V období let 2016 až 2018 jiné firmy kvůli dluhům nežalovali.

12. Svědek **Petr M.** u hlavního líčení dne 15. 1. 2024 uvedl (č. l. 7147 verte), že s obžalovaným obchodovali, měli uzavřenou smlouvu, dodávali na faktury s delší splatností, konsignační sklad využít nechtěli. Některé faktury zůstaly neuhrazené a spol. VINARTE mu tak dluží asi 670 000 Kč. Pohledávka byla vymáhána soudní cestou, ale bylo to ukončeno pro nedostatek majetku. Neuhrazení faktur bylo zdůvodněno nedostatkem finančních prostředků. Na chod podnikání si z důvodu neuhrazení faktur půjčovat nemusel. Důvodem navázání obchodní spolupráce s obžalovaným bylo, že jeho obchodní koncept byl zajímavý. Klubový magazín byl na špičkové úrovni. Uhrazení pohledávky urgoval především telefonicky. V době, kdy obžalovaný přestal komunikovat, jednal s paní ředitelkou. Před uzavřením obchodu si ekonomické informace o spol. VINARTE nezjišťoval, doptával se však, jak běží obchod a kolik mají odběratelů. Celková neuhrazená částka se skládá ze tří faktur, přičemž z faktury na částku 266 000 Kč zůstalo

neuhrazeno 100 000 Kč a faktury na částku 117 012 Kč a 471 738 Kč nebyly uhrazeny vůbec. Celková škoda odpovídá několika tisícům lahví dodaného vína.

13. Svědek **Marek P.** u hlavního líčení dne 15. 1. 2024 vypověděl (č. l. 7148 verte), že zastupuje Vinařství P., nyní přejmenované na SWEETWINE s.r.o., jehož je majitelem i jednatelem. Spol. VINARTE od jeho vinařství odebírala vína, jednal za ni vždy jen s obžalovaným. Spolupráce probíhala na principu konsignačního skladu. Zpočátku bylo víno placené, nyní zůstává neuhrazená pohledávka na částku 100 000 Kč. S obžalovaným se osobně setkal v roce 2019, kdy mu obžalovaný slíbil, že faktury budou doplacené. Neuhrazení zdůvodňoval klasickými výmluvami, jakože jim někdo nezaplatil. Požadoval vrácení vína, ale to vráceno nebylo. Neuhrazená částka dostala společnost do finančních problémů. Se spol. VINARTE obchodoval asi 2 roky. Neví, kolik přesně představuje dlužná částka, všechny faktury byly placeny po částech, je to něco kolem 120 000 Kč. Stalo se, že i když nebyla zaplacena předchozí faktura, dodal spol. VINARTE další víno, protože bylo dodáno do konsignačního skladu. Musel také z vystavených faktur předem zaplatit DPH, jehož je plátcem. Vína zpět nedostali, komunikoval o této možnosti s obžalovaným, že chce dovézt vína nazpět, nicméně předpokládá, že vína ve skladu nebyla, protože se fakturovalo na podkladě toho, že je obžalovaný vyskladnil. S nárokem na náhradu škody se v trestním řízení nepřipojil, má totiž za to, že z obžalovaného nic nedostane.

14. Svědek **Stanislav Š. st.** u hlavního líčení dne 15. 1. 2024 uvedl (č. l. 7149 verte), že Vinařství Š. je rodinné vinařství, konkrétně jeho a jeho synů, každý z nich má své IČo a jedná samostatně. On rovněž dodával víno obžalovanému, ale nikdy u toho nebyl, vždy to řešili jeho synové. Víno bylo dodáno pod jeho IČo, jednali za něj synové, písemnou plnou moc neměli, bylo to na základě ústní dohody. Neuhrazená pohledávka od spol. VINARTE činí necelých 109 000 Kč. Spolupráce probíhala i na principu konsignačního skladu. Dluh jeho vinařství nezlikvidoval. Jak on, tak synové dlužnou částku urgovali, myslí, že obžalovaný soustavně sliboval, ale nakonec nezaplatil, důvod neuhrazení neví, zda jim obžalovaný uvedl.

15. Svědek **Stanislav Š. ml.** (nar. xxx, syn svědka Stanislava Š.) u hlavního líčení dne 15. 1. 2024 vypověděl (č. l. 7150), že spolupráce s obžalovaným začala již v roce 2014, když měl ještě spol. La Levande s.r.o. Fungovalo to, ale problémy s platbami faktur ve splatnosti byly od počátku. Poté došlo k přerušení spolupráce a vrátili se k ní v roce 2016, kdy dodávali víno pro spol. VINARTE za nových podmínek. Neví, zda byla smlouva písemná nebo ústní. Ohledně dluhu sjednali splátky, ty měly probíhat jednou týdně, a to ve výši asi 6 000 Kč. Zpočátku chodily pravidelně, pak to začalo vypadávat, pak přestaly chodit úplně. Spol. VINARTE nakonec dluží jeho otci kolem 120 000 Kč a bratrovi asi 140 000 Kč. Obžalovaného se snažili kontaktovat emailem i telefonicky, dovolat se podařilo málokdy. Soudní cestou dluhy neřešili. Dluhy mu uškodily, na jejich tehdejší obrat to byla vysoká částka, byly to pro ně problémy. V době, kdy vznikl dluh od spol. VINARTE, měli ještě jednoho dalšího dlužníka, ale v daleko nižších částkách. Před obnovením spolupráce v roce 2016 nezjišťovali ekonomické výsledky spol. VINARTE.

16. Svědek **Martin P.** u hlavního líčení dne 15. 1. 2024 vypověděl (č. l. 7151), že je společník a jednatel spol. Proquin. Obžalovaného zná, zastupoval spol. VINARTE. V závěru roku 2016 došlo k realizaci objednávky vína v hodnotě asi 60 000 Kč. V roce 2017 došlo k dalším dodávkám s tříměsíční splatností, které však nebyly uhrazeny. Objednávky byly podepsány obžalovaným. Z jedné faktury zůstala neuhrazená částka 129 000 Kč a druhá ve výši 40 000 Kč. Řešil vymáhání neuhrazené faktury osobně, telefonicky i písemně i prostřednictvím právníka. Nejdříve jednal přímo s obžalovaným, pak už nebylo možné s ním jednat. Byla tam jednatelka paní K., ale objednávky pocházely přímo od obžalovaného a nijak neřešil, že obžalovaný není zapsán jako jednatel. Dluh neřešil civilní cestou, protože v roce 2018 bylo podáno trestní oznámení a oni se k němu připojili. Jednání obžalovaného poškodilo cash flow firmy. Žádost o vrácení vín

adresovaná obžalovanému zůstala bez odezvy. Za dvacetiletou existenci vinařství měli pouze dva dlužníky, u kterých nedošlo k úhradě, jedním z nich byla spol. VINARTE. Prvotní spolupráce se spol. VINARTE byla navázána i na základě pozitivních referencí od dalších vinařů.

17. Svědek **Jiří R.** u hlavního líčení dne 15. 1. 2024 uvedl (č. l. 7152), že je jednatelem a společníkem spol. Rajhradské klášterní s.r.o. Obžalovaného zná, jednal za spol. VINARTE. Komunikoval také s paní K. a paní R. Obžalovaný je oslovil v roce 2014 nebo 2015 s projektem vinařských bedýnek. Objednávky vína probíhaly ústně nebo emailem. Ústní objednávky dělal obžalovaný, zda objednávky emailem činil jiný z jeho pracovníků, to samozřejmě neví. První jedna nebo dvě objednávky byly ještě na spol. La Levande, pak probíhaly odběry na spol. VINARTE. Pro spol. Rajhradské klášterní se jednalo o zajímavý obchod, byla to součást reklamy a jednalo se o relativně velké odběry. Odběr prostřednictvím konsignačního skladu zůstal neuhrazený, předcházející klasické faktury byly se zpožděním uhrazeny. Neuhrazená zůstává částka ve výši asi 240 000 Kč z několika faktur, které vystavili poté, co jim bylo sděleno množství vína prodaného z konsignačního skladu. Neprodaná vína chtěl vrátit, ale bylo mu řečeno, že ta byla celníky zabavena při převozu ze skladu do skladu. O úhradě dluhu jednali s obžalovaným, ten jako důvody neuhrazení uváděl, že jemu někdo nezaplatil nebo že hledají dalšího partnera do projektu. Nárok prostřednictvím občanskoprávního řízení neuplatnili, neboť by to vzhledem k absenci majetku na straně spol. VINARTE a počtu zjištěných exekucí nemělo smysl. Neuhrazená částka společnost neuvedla do problémů, zvládli to. Nezaplacené faktury se datují od srpna 2017 do září 2018, jednalo se o jeden závoz vína o velikosti asi 2 000 až 3 000 lahví, který byl následně měsíčně fakturován. V období toho roku řešili neuhrazené faktury s obžalovaným, ten nebral telefony nebo nebyl dostupný. Společnost Rajhradské klášterní s.r.o. získala několik zákazníků, kteří na ně přišli přes vinařské bedýnky.

18. Svědek **Jiří J.** u hlavního líčení dne 15. 1. 2024 vypověděl (č. l. 7153 verte), že zastupuje vinařství Jedlička Bořetice a.s. Obžalovaného nezná, nekomunikoval s ním, protože v roce 2017 s ním jednal ředitel vinařství, pan S., který také obchod uzavíral. Smlouvy byly písemné, kdy smlouvy se k němu dostaly poté, co po otcově smrti převzal vedení vinařství. U spol. VINARTE evidují pohledávku ve výši 434 000 Kč za dodání vín. Civilní žalobu nepodávali, rovnou podali trestní oznámení, kdy jeho otec, který byl rovněž advokátem, na podkladě indicií vyhodnotil, že by se mohlo jednat o podvodné jednání. Má informaci, že ze strany spol. VINARTE došlo k úhradě jedné splátky ve výši 9 000 Kč a od té doby se nic nedělo. Může se stát, že někdo nemá peníze a nemůže zaplatit, to lze pochopit, ale tady šlo o to, že ze spol. VINARTE ani nekomunikovali, odkládali problém. Závoz vína do spol. VINARTE za 443 000 Kč fakticky odpovídá několika tisícům lahví vína. Rozhodně nebylo úmyslem trestního oznámení vyhnout se poplatkům za civilní řešení problému.

19. Svědek **Václav Š.** u hlavního líčení dne 15. 1. 2024 vypověděl (č. l. 7154), že spolupráci se spol. VINARTE inicioval on sám. Za spol. VINARTE jednal s obžalovaným. Fakturace probíhala na základě písemné smlouvy a realizace dodávek, kterých bylo 5 až 10. Na každou objednávku byla vystavena faktura, splatnost faktur byla sjednána delší. První faktura byla zaplacena ve lhůtě, pak to bylo později a později, pak něco v hotovosti a pak už nebylo uhrazeno nic. Dlužná částka činí asi 390 000 Kč. Civilní cestou dluh neřešili. Uhrazení dluhu urgovali osobně, stavovali se tam, když se jelo přes Zlín, Vsetín. Párkrát to vyšlo, obžalovaný slíbil, ve finále poslal splátkový kalendář, který však stejně neplnil. Dluh přežili, problémy byly, tyto peníze jim chyběly. Z firmy VINARTE občas komunikoval i s paní K., která jej ale vždy odkázala na obžalovaného. Sama nic neřešila a nikdy nic neslíbila. Je možné, že konečná neuhrazená škoda odpovídá částce 250 000 Kč.

20. Svědek **Martin D.** u hlavního líčení dne 16. 1. 2024 vypověděl (č. l. 7155), že byl zákazníkem spol. VINARTE, odebíral vinné bedýnky s různými druhy vína. Mohl si objednat buď jednorázově dodávku, nebo při pravidelné platbě obdržel pravidelné bedýnky. On sám byl tedy koncovým

spotřebitelem. Asi po roce odběru přišel informační dopis s možností zapůjčení nějaké částky na další rozvoj spol. VINARTE s tím, že úrok byl připsán do kreditu k odběru vín. Na to byla uzavřena smlouva. Odebral tedy nejprve 20 až 25 bedýnek, fungovalo to, a proto finanční obnos zapůjčil. V dopisu bylo napsáno, že společnost se chce rozvíjet a podívat se do dalších oblastí, aby dokázala nabídnout víno nejen z Česka, ale na to potřebuje další finanční prostředky. Proto se na společnost obrátil s tím, že by měl zájem investovat asi 50 000 Kč. Pak došlo k sepisu smlouvy a převodu peněz na účet. V dopisu nebylo uvedeno, že se společnosti nedaří, jen že k rozvoji potřebují další kapitál. Smlouva byla vždy na rok, při ročním výročí byly úroky ve výši 10 % zapůjčené částky připsány na účet zapůjčitele, který si za ně mohl koupit bedýnky nebo jiné produkty. Smlouva se dala vypovědět, jistina se mohla vrátit, toho ale 2x nevyužil. Poté požádal o vrácení peněz, ale k tomu do dnešního dne nedošlo, a tak do společnosti volal. Párkrát se dovolal a řekli mu, že na něj myslí, ale že pan jednatel tu není, předají informaci. Pak třeba týden čekal, zavolal znovu, ale už se nedovolal. Ty peníze mu chybí. Obžalovaného nezná, neviděl se s ním. Většinou mluvil s nějakými ženami. Kredity utratil a zboží obdržel. K prodloužení smlouvy uvedl, že první rok se ozvala společnost s tím, že může peníze vybrat. Druhý rok už se musel ozvat sám, načež přišla A4, že souhlasí s kreditem, to „inicializoval“, ale ten třetí rok už to nedopadlo. K nevyplacení prostředků mu bylo sdělováno, že management není dostupný, že oni nejsou oprávněni něco posílat a musí to poslat pan jednatel, který je na služební cestě. Je pravdou, že s bedýnkami chodil i časopis, užší brožurka, 10 až 12 listů. Byl srozuměn s tím, že peníze z půjčky chce firma použít na další rozvoj. Hlavním motivem zapůjčení peněz bylo, že v té době úrok 10 % nebylo málo, líbila se mu i ta myšlenka, vína mu chutnala. Sám si objíždí vinařství, ale do Itálie nebo Španělska nejezdí, takže se mu líbilo, že člověk mohl ochutnat víno z různých oblastí a na základě toho si doobjednat. Před investicí se díval na obchodní rejstřík, ale nežádal vedení společnosti o výkazy zisků a ztrát. Při každé půjčce je riziko, ale vše mu připadalo korektní, a navíc tam vznikla i nějaká důvěra těmi předchozími pravidelnými dodávkami vinných bedýnek. Nevnímal to tak, že by na něj byl ze strany společnosti při uzavírání nebo při prodlužování smlouvy vyvíjen nátlak. Smlouva o půjčce byla uzavřena mezi spol. VINARTE a fyzickou osobou, směnka nebyla vystavena.

21. Svědek **Josef Ch.** u hlavního líčení dne 16. 1. 2024 vypověděl (č. l. 7156 verte), že u spol. VINARTE od roku 2014 nakupoval tak 5x do roka vinařské bedýnky, celkem jich odebral 30 až 40, bedýnky odebíral až do roku 2018. V mezidobí jej ze společnosti požádali o finanční výpomoc, o podporu, aby nemuseli žádat úvěr u banky, za což nabízeli určité výhody. Byl tam úrok 10 % ročně a nějaká sleva na bedýnky, přesně už neví. Zdálo se mu to výhodné, úrok měl být vyplácen naturálně právě v těch bedýnkách. Uzavřel tedy smlouvu a investoval 3x 50 000 Kč. Za společnost vystupovaly paní K. a paní P., tato jména se objevují na smlouvách. Nebylo ve smlouvě uvedeno, jak se společnosti ekonomicky daří a on sám si o společnosti nic nezjišťoval, necítil potřebu, fungovalo to dobře a byli profesionální. Postupně podepsal tři smlouvy po 50 000 Kč, následně došlo k nějakému sloučení. Má smlouvu na 50 000 Kč a na 100 000 Kč. Smlouva byla zajištěna směnkou, výstavcem byla spol. VINARTE. Když se začaly bedýnky zadrhávat, cítil, že něco nebude v pořádku, a požádal o vyplacení prostředků. K tomu však již nedošlo. Jeho právní zástupkyně následně oslovila spol. VINARTE a ozval se obžalovaný, několikrát si telefonovali. Nakonec uzavřeli dohodu o splácení se splátkami ve výši 5 000 Kč týdně, k úhradě splátky došlo 4x. Nároku se úspěšně v plném rozsahu domáhal u civilního soudu. Nevymohli fakticky nic, protože nebylo z čeho brát. Do dnešního dne nebylo nic uhrazeno. Závažnější problémy v souvislosti s nesplacením půjčky mu nevznikly. Prodloužení smluvního vztahu proběhlo písemně, společnost předložila dodatek ke smlouvě, který se podepsal, je tam podepsána Hana P. Bylo to na základě mailové komunikace. Čtyři splátky po 5 000 Kč přišly od spol. VINARTE Wine Club, a to ve dnech 22. 2. 2019, 15. 3. 2019, 12. 6. 2019 a 21. 6. 2019. Nebyl vyvíjen nátlak v podobě marketingových telefonátů. Motivací pro investici do projektu bylo jeho podpoření a také výhoda nabízených podmínek. S riziky spojenými s investicí nepočítal.

22. Svědkyně **Iveta I.** u hlavního líčení dne 16. 1. 2024 vypověděla (č. l. 7157), že odebírala vinné balíčky od spol. VINARTE. Po určité době ji společnost oslovila s tím, zda by nechtěla do společnosti vložit peníze na její rozvoj. Uzavřeli písemnou smlouvu o zapůjčení 20 000 Kč, po roce ji prodloužili. Proběhlo to poštou. Za další rok komunikace začala váznout a peníze už neviděla. Se společností nebyla možná komunikace, a to ani emailem, ani telefonicky. Zápůjčka byla spojena s úrokem 10 %, který měl být vyplácen ve formě kreditu, za který se dalo objednat víno. Zda byl úrok vyplacen, není schopna říct. Po roce byla smlouva pouze prodloužena, k navýšení částky nedošlo. Když zápůjčka vypršela a nikdo se nehlásil k nějakému vypořádání, tak se snažila peníze vybrat nebo převést na kredity, ale nepovedlo se to. Kontaktovala společnost emailem i telefonicky, dostala i číslo na nějakého pana W., který jí to jednou zvedl a slíbil jí, že se ozve, což se však nestalo. Důvod nevrácení peněz nezazněl. S obžalovaným nejednala, nezná jej. Později již komunikace s firmou nebyla žádná, neodpovídali ani na emaily. Projekt se rozhodla finančně podpořit proto, že to byl zajímavý projekt, a i podmínky byly příjemné. Nabídka investice nebyla spojená s nátlakem pracovníků spol. VINARTE. Když investovala prostředky, byla si vědoma rizika, že to nevyjde.

23. Svědkyně **Kateřina K.** u hlavního líčení dne 16. 1. 2024 vypověděla (č. l. 7158), že v roce 2015 se s manželem rozhodli na základě pozitivní reference od kamaráda zapůjčit spol. VINARTE částku 100 000 Kč výměnou za poskytování vín jako úroku. Nejdříve si službu ověřili zakoupením dvou nebo tří bedýnek, víno jim chutnalo. Kvalita vína se začala snižovat v roce 2018. Smlouvu o zápůjčce podepsali v listopadu 2015, dodatek podepsali v roce 2016 a 2017. Zápůjčka byla zajištěna směnkou. Do té doby vše fungovalo bez problémů. Problémy začaly v roce 2018, kdy se nikdo neozýval a společnost se nedalo kontaktovat. Věc řešila přes právníka, rozsudkem jí byla přiznána částka i náklady řízení. K exekuci to již nedala, protože by to byly další zbytečné náklady. Částka 100 000 Kč jí nebyla vrácena. Úrok čerpali ve formě vinařských bedýnek. Před poskytnutím zápůjčky si o společnosti zjišťovali informace, vypadala bezproblémová.

24. Svědek **Petr K.** u hlavního líčení dne 16. 1. 2024 vypověděl (č. l. 7158 verte), že odebíral vinařské bedýnky a služba se mu líbila. O rok později jej společnost oslovila s možností poskytnout zápůjčku na rozšíření činnosti do více vinařských zemí. Na základě písemné smlouvy zajištěné směnkou zapůjčil 50 000 Kč. O rok později částku navýšil o dalších 50 000 Kč, protože to fungovalo. Směnka byla opět splatná v roce 2017, tehdy již požádal o vrácení peněz, ale ještě se to prodloužilo do roku 2018. V roce 2018 však už nebyla žádná komunikace, vše začalo váznout, společnost byla nekontaktní telefonicky i emailem, bedýnky chodily nepravidelně. Žádal o vrácení peněz emailem a bylo mu sděleno, že se mu ozve pan W. přímo, že má směnku na 100 000 Kč, která je platná. Komunikace s paní K. fungovala emailem i telefonicky, ale od roku 2018, 2019 se již nedovolali nikomu. O úrok 10 000 Kč byl navýšen kredit, který se čerpal ve formě bedýnek. Ve společnosti jednal pouze s paní K., pod všemi směnkami je podepsaná ona. S obžalovaným nejednal, nezná ho. Komunikace s firmou v roce 2018 byla vždy z jeho iniciativy, společnost sama se neozvala. Motivací k investici byla podpora projektu, byla to zajímavá věc. Smlouvu uzavíral s paní K., bylo to jeho rozhodnutí, nikdo jej do toho netlačil. Měl povědomí o riziku, které investování přináší. Uzavřel fakticky smlouvu o půjčce.

25. Svědek **Vladimír O.** u hlavního líčení dne 16. 1. 2024 vypověděl (č. l. 7155), že zastupuje spol. Vinařství Maláník Osička s.r.o., jejímž je spolumajitelem. Obžalovaného zná a ví, že měl společnosti La Levande, pak spol. VINARTE a pak spol. De Luxe. Spolupracovali od roku 2013. Když spolupracoval se spol. VINARTE, tak jednal s obžalovaným, a ještě tam byla jedna paní, na jméno si nevzpomene. Víno bylo dodáváno na základě písemné smlouvy. Platby nebyly hrazeny, splátkový kalendář nebyl dodržen. Obžalovaný to neustále nějak omlouval a sliboval úhradu. V roce 2018 byl vypracován splátkový kalendář, byly uhrazeny tři nebo čtyři splátky kolem 20 000 Kč, pak 5 000 Kč. Spol. VINARTE jeho společnosti dluží částku 430 451 Kč. Má uznání dluhu podepsané

obžalovaným. O ekonomickém stavu spol. VINARTE neměl informace. K nehrazení faktur obžalovaný v roce 2018 sděloval, že do potíží je dostalo zabavení vína celní správou. Dlužnou částku tvoří dvě faktury, první na 103 499 Kč a druhá na 415 451 Kč. Platby byly v roce 2018 třikrát 20 000 Kč a pětkrát v 11. a 12. měsíci po 5 000 Kč. Všechny platby platila spol. VINARTE, nikoli VINARTE Wine Club. Je pravda, že dodali víno, ačkoli první faktura na částku 103 499 Kč nebyla uhrazena, ale bylo to z důvodu, že tam byla důvěra ze spolupráce z předchozích let se spol. La Levande.

26. Svědek **Vladimír T.** u hlavního líčení dne 16. 1. 2024 vypověděl (č. l. 7161), že zastupuje Vinařství Tetur Velké Bílovice. Podniká jako fyzická osoba a dodával vína spol. VINARTE. První odběr byl zaplacený, druhý se zpožděním, pak už se to vezlo. Nereagovali na telefonáty, docházelo k zapírání. Dlužná částka je 30 000 Kč až 50 000 Kč. Celkem bylo 4 – 8 objednávek. Dluh ho nedostal do problémů. Celkově dodal spol. VINARTE víno v objemu kolem 200 000 Kč. Poslední faktura byla koncem roku 2017. Když mu spol. VINARTE nezaplatila, najal si firmu, která se zabývá vymáháním pohledávek, bylo jim firmou sděleno, že nemají žádnou šanci cokoli po spol. VINARTE vymoci. Mezi vinaři si předávají informace o neseriózních obchodnících, on měl smůlu, že byl mezi prvními, od kterých obžalovaný víno odebíral a neměl se tak koho ptát.

27. Svědek **Ondřej F.** u hlavního líčení dne 16. 1. 2024 vypověděl (č. l. 7160 verte), že zastupuje spol. Vinselekt Michlovský, pracuje tam jako obchodní zástupce a obchod se spol. VINARTE měl ve své gesci. Prvotní kontakt inicioval on sám, sešel se s obžalovaným, který mu popsal projekt vinných bedniček a projevil zájem i o jejich víno. Realizovali celkem čtyři obchody, první faktury byly zaplaceny dle dohody. Až poslední faktura s větším odběrem nebyla zaplacena. Neuhrazená částka je přes 300 000 Kč. Zpočátku tedy byla spolupráce bezproblémová, i chování obžalovaného bylo slušné a korektní, proto neví, z jakého důvodu nebyla poslední objednávka uhrazena. V přípravném řízení svědek uvedl, že škoda způsobená spol. Vinselekt Michlovský a.s. činí 253 979,60 Kč. U hlavního líčení upřesnil, že zmíněná škoda ve výši 253 979,60 Kč je škoda bez daně, s daní je to zhruba 300 000 Kč. Obchod se spol. VINARTE byl schválený nadřízeným po ověření, že se jedná o seriózního zákazníka. Po splatnosti faktur spol. VINARTE několikrát kontaktoval telefonicky, poté si to převzali nadřízení. Myslí si, že minimálně jednou se mu podařilo obžalovaného kontaktovat. Neví, zda Vinselekt Michlovský chtěl vrátit víno. Nepamatuje si, že by je spol. VINARTE žádala o prodloužení splatnosti faktur, protože mají nějaký objektivní problém.

28. Svědek **Jiří D.** u hlavního líčení dne 27. 2. 2024 vypověděl (č. l. 7223), že vinařské bedýnky odebíral pravidelně několik let. Pak přišla spol. VINARTE s možností financovat další rozvoj formou zápůjčky. V roce 2016 uzavřel se společností smlouvu o zápůjčce ve výši 50 000 Kč na dva roky se splatností v roce 2018. Když termín vypršel, firmu několikrát kontaktoval emailem, ale bez odezvy, a poté telefonicky mluvil s nějakou paní, která řekla, že to vyřídí vedení, ale opět se nic nestalo. Jednou se mu podařilo dovolat Janu W., který mu řekl, že je to divné, že to prověří a ozve se, ale neozval se. Dlužnou částku vymáhal přes právníka a poté podal trestní oznámení. **Do zápůjčky šel s tím, že mu peníze budou vráceny**. Se zápůjčkou byly spojeny výhody jako slevy na víno nebo úrok, čehož využil. Nevrácení zápůjčky mu existenční problémy nezpůsobilo. Před poskytnutím finančních prostředků si informace o společnosti nezjišťoval, a to ani na internetu.

29. Svědek **Ing. Stanislav N.** u hlavního líčení dne 27. 2. 2024 vypověděl (č. l. 7224 verte), že podniká ve vinařství a obžalovaného zná, zastupoval spol. VINARTE. Se spol. VINARTE uzavřel rámcovou smlouvu, na základě které bylo víno převezeno do skladu této společnosti, odkud se prodávalo. Společnost posílala měsíční zálohu 9 000 Kč nebo 10 000 Kč a po půlroce se dělala inventura skladu a dofakturovávalo se, pokud se prodalo více. Tato spolupráce fungovala v roce 2016, 2017 až do léta 2018, kdy přestala veškerá komunikace. Dluh na odebraném víně činí 270 000 Kč, kdy mu obžalovaný nabídl, že bude dluh splácet po 5 000 Kč měsíčně, to však odmítl. Dluh

ho uvedl do těžké situace, měl úvěr, musel prodat rodinný dům. S nikým jiným krom obžalovaného ze spol. VINARTE nejednal. **Obžalovaný vždy vystupoval jako majitel a jednatel firmy**. Od uzavření rámcové smlouvy tedy proběhl jeden velký odběr, pak už nic. Nikdo ze společnosti se na něj neobrátil s tím, že by mu vrátili víno. Celkově bylo dodáno víno v hodnotě asi 430 000 Kč. Před rokem 2016 proběhly jiné dodávky řádově od 100 000 Kč do 300 000 Kč a vždy to proběhlo bez problémů.

30. Svědkyně **Mgr. Lucie V.** u hlavního líčení dne 27. 2. 2024 vypověděla (č. l. 7225 verte), že je předsedkyní představenstva spol. Nové vinařství a.s. Se spol. VINARTE obchodovali v letech 2016 až 2019. Osobně s obžalovaným nejednala. Dodávky vín se zpravidla realizují na základě písemných objednávek, telefonicky se objednává minimálně. Ve vztahu ke třem fakturám založeným ve spisovém materiálu uvedla, že tyto částky byly vymoženy v rámci exekučního řízení, a tedy zcela uhrazeny. Neuhrazené platby společnosti nepřivodily závažnější problémy. V exekučním řízení byly vymáhány jen některé faktury, které vznikly během obchodního styku se spol. VINARTE, protože zbylé byly uhrazeny, byť například až po lhůtě splatnosti.

31. Svědek **Jiří R.** u hlavního líčení dne 27. 2. 2024 vypověděl (č. l. 7226 verte), že vyrábí a prodává víno, obchodoval se spol. VINARTE. S obžalovaným jednal několikrát, obchodovali několik let, 3 až 4 roky. První objednávka byla v objemu několika tisíc lahví, jednalo se o jednu z největších zakázek. Bylo to placeno na několikrát. Poslední splátka se zpozdila, ale předchozí byly uhrazeny v pořádku ve splatnosti, maximálně s prodlením několika dní. Postupně se platební morálka spol. VINARTE zhoršovala. Neuhrazeno zůstalo asi 260 000 Kč. V rámci urgence plateb komunikoval s obžalovaným, navštívil jej i ve skladu nebo v kanceláři ve Zlíně a byl obžalovaným ujištěn, že dojde k uhrazení. Obžalovaný mu přiznal, že společnost má problémy, že jim nevychází cash flow. Byl sjednán také splátkový kalendář, který byl však dodržován pouze několik měsíců. Párkrát také jednal s jednatelkou paní K. V době realizace obchodu spol. VINARTE odebírala ¼ jeho celkové produkce vína, proto neuhrazení faktur mu způsobilo problémy, ale úvěrem to neřešili, postupně se z toho dostali. Později obchodoval také se spol. VINARTE Wine Club s.r.o., na kterou obžalovaný rovněž odebíral víno, ale platby již probíhaly v hotovosti. Vydělané peníze měly jít na úhradu dluhu spol. VINARTE. Nevzpomene si, zda po obchodech se spol. VINARTE Wine Club obdržel peníze na předchozí dluh. V přípravném řízení svědek uvedl, že vznikla přímá škoda ve výši 262 314 Kč, k čemuž u hlavního líčení doplnil, že ta částka může být odpovídající.

32. Svědek **Bronislav V.** u hlavního líčení dne 27. 2. 2024 vypověděl (č. l. 7228), že má již 30 let vinařství. První obchod s obžalovaným v objemu asi 10 000 Kč proběhl v pořádku a byl uhrazen. Druhý obchod byl realizován na fakturu, která již nikdy nebyla uhrazena. Následně se od jiného vinaře dozvěděl, že obžalovaný dluží, kde může. Začal ihned tlačit na zaplacení, k tomu ale nedošlo. Osobně žádnou iniciativu nevyvíjel, protože obžalovaný nebyl na telefonu, vykrucoval se a pochopil, že byl asi úmysl víno odebrat a nezaplatit, protože se poté bavil s dalšími vinaři, kteří byli podvedeni. Obchod byl realizován na spol. VINARTE. Informace o spol. VINARTE si před uzavřením obchodu nezjišťoval. Komunikoval pouze s obžalovaným. Nevzpomene si, zda dělal nějaký rozhovor pro časopis, který se přidával do vinařských bedýnek, ale je to možné. Dluh společnost do problémů nedostal. Škoda je rovných 100 000 Kč.

33. Svědek **Miroslav M.** u hlavního líčení dne 27. 2. 2024 vypověděl (č. l. 7229), že obžalovanému pronajímal skladové prostory. Vždy jednal ohledně dojednání podmínek jen s obžalovaným Danielem W., který se vždy prezentoval jako obchodní ředitel nebo zástupce společnosti, na smlouvě je však podepsán tehdejší jednatel Jan W. Smlouva byla podepsána někdy kolem září 2016. Spol. VINARTE tam skladovala víno. Měsíční platba za pronájem prostor činila 50 000 Kč a nějaké drobné, měla být hrazena na podkladě vystavené faktury. Postupně zjistili, že platební morálka spol. VINARTE není ideální. Posledních 5 až 6 faktur nebylo zaplacených, snažili se dojednat splátkový

kalendář, ten byl sepsán u notáře, došlo tedy k uznání závazku, potom tento zápis sloužil i jako exekuční titul. Nepodařilo se však vymoci nic. Spol. VINARTE dluží 435 000 Kč. Jedná se o nájmy a k tomu ještě asi 2 nebo 3 faktury za energie. Neuhrazení dluhu nedostalo společnost (Dolanka logistik s.r.o.) do ekonomických problémů. Neví, zda ve skladu zůstalo nějaké víno.

34. Svědek **Michal R.** u hlavního líčení dne 28. 2. 2024 vypověděl (č. l. 7230), že je jednatelem i společníkem spol. Víno Rovenius. S obžalovaným se dohodl na dodávce vín pro vinařské bedýnky. První odběry byly zaplaceny, i když se zpožděním. **Následně se dohodli na odběru většího množství vína, uzavřeli generální smlouv**u a víno bylo odvezeno na konsignační sklad. Byli dohodnuti, že podle měsíčního soupisu prodeje budou vystavovány faktury. Vždy jednal jen s obžalovaným. Platby se postupně opožďovaly až přestaly úplně. Když platby urgoval, obžalovaný mu říkal, že něco řeší, něco vymyslí a stále to jen oddaloval. Neuhrazený dluh činí asi 400 000 Kč. Smlouva byla uzavřena přímo s obžalovaným. Jednal za spol. VINARTE a za spol. VINARTE Wine Club. V souvislosti s neuhrazeným odběrem vína mu obžalovaný sdělil, že se dostal do finančních problémů, že prodeje nejsou takové, jak si představoval. Nehrazení faktur řešil osobně. Mnohokrát se stalo, že obžalovaný nezvedal telefony, měl dlouho vypnutý telefon, nedalo se mu dovolat třeba týden. Chtěl si vyzvednout vína na konsignačním skladu, ale obžalovaný mu řekl, že vína jsou prodaná. Pak řekl, že mu celní správa zabavila kamion a on se dostal do finančních problémů. **Dlužná částka ho uvedla do finančních problémů, řešil to půjčkou**. V době, kdy dlužil peníze, se obžalovaný sám neozval. Ozval se pouze s tím, že by odebral další vína za hotové. Odběr obžalovaným byl zásadní, dělal 30 až 35 % obratu firmy. Kvůli dluhu spol. VINARTE neměla jeho společnost dostatečné cashflow, mohlo to být v roce 2016, 2017 nebo 2018, proto si vzal půjčku od svého otce.

35. Svědek **Ing. Vlastimil N., Ph.D.** u hlavního líčení dne 28. 2. 2024 vypověděl (č. l. 7231), že byl členem představenstva spol. Kolby s.r.o. Dne 17. 9. 2017 byla uzavřena smlouva na odběry vín. K odběrům docházelo, byly vystaveny čtyři faktury. Menší faktury byly uhrazeny, velká faktura asi z poloviny a zůstal dluh 65 000 Kč až 70 000 Kč. Exekucí nebylo nic vymoženo, protože spol. VINARTE neměla žádný majetek. Na smlouvě je za spol. VINARTE podepsaná nějaká paní, tu však nikdy neviděl a obžalovaného také ne. Smlouvu dojednávala a uzavírala předchozí ředitelka spol. Kolby paní K. S obžalovaným tedy nikdy osobně nikdy nejednal, ani telefonicky. Dluh společnost neohrozil a nemuseli to řešit půjčkou.

36. Svědkyně **Ludmila Z.** u hlavního líčení dne 5. 6. 2024 vypověděla (č. l. 7293), že se podílí na podnikání manžela Václava Z., který jako živnostník podniká v oboru vinařství, zejména má na starosti vyřizování objednávek. Oslovila je jednatelka spol. VINARTE, na jejíž jméno si nevzpomene, začínalo na „K“ s návrhem na odběr jejich vín. Zjistili si, co je to za firmu, že prodávají vína a na základě kupní smlouvy a objednávky dodali víno, faktura však nebyla zaplacena. Bylo to březnu nebo dubnu 2017. Před dodáním vína si ekonomickou stránku společnosti neověřovali. Posílali upomínky, volali, nikdo to nebral. Když se náhodou dovolali, paní řekla, že jsou v pořadí. Když chtěli vrátit víno, paní jim řekla, že víno je prodané. Když se spojila z jiného telefonu, paní jí předala pana W., neví však, zda se jednalo přímo o obžalovaného, ten jí řekl, že pošle splátkový kalendář, ale nic neposlal a pak už se vůbec nedovolala. Neuhrazená platba nebyla tak velká, aby jejich podnikání existenčně ohrozila. Dluh vymáhali v civilním řízení, ale návrh na exekuci na radu právničky nepodávali, protože to bylo nedobytné, zjistili, že obžalovaný dluží snad půlce republiky.

37. Svědek **Vlastimil V.** u hlavního líčení dne 5. 6. 2024 vypověděl (č. l. 7293 verte), že působil v představenstvu společnosti B/V vinařství a.s. O obchodech se spol. VINARTE se bavili na představenstvu, řešil to předseda představenstva Petr V. s panem B., předsedou dozorčí rady. Pro spol. VINARTE bylo vystaveno celkem 5 faktur, některé dohody byly uzavřeny ústně, poté tam

byla nějaká kupní smlouva. Poté byl problém s platební morálkou, uzavíralo se uznání dluhu se splátkovým kalendářem, který se však neplnil. Následně se to řešilo soudně, byla tam exekuce a zůstala nějaká dlužná částka mezi 300 000 Kč až 400 000 Kč plus náklady exekuce. Za spol. VINARTE domlouval obchod obžalovaný, fakturaci řešila nějaká paní K., přes ni se také urgovaly platby. Jednání o uznání dluhu v sídle firmy B/V se účastnil přímo obžalovaný, dále W. ml., který podepisoval uznání dluhu, a ještě paní K. Jako důvod neuhrazení faktur bylo uváděno, že spol. VINARTE také nemá zaplacené faktury, ale že vše uhradí. Aktuálně ve vinařství již nepůsobí, ale v době, kdy tam působil, byla vymáhaná částka 289 979,80 Kč a k tomu částka 15 354 Kč představující náklady exekuce. Neví, zda se podařilo něco vymoci v rámci exekuce. Neuhrazení dluhu společnost do větších problémů nedostalo. Obchody mezi B/V a spol. VINARTE probíhaly v období od 29. 6. 2015 do 28. 4. 2016. Celková hodnota zboží dodaného pro spol. VINARTE byla 637 698 Kč.

38. Svědek **Robin J.** u hlavního líčení dne 5. 6. 2024 vypověděl (č. l. 7294 verte), že působí jako spolumajitel a jednatel ve spol. Vinařství Juřeník a Žďárský s.r.o. Vyrábí a prodává vína. Jejich společnost dodávala víno spol. VINARTE pana W. Spolupráce začala v roce 2016. První dodávka vína byla uhrazena. Následující dvě faktury z roku 2017 na částku mezi 400 000 Kč a 500 000 Kč už spol. VINARTE nezaplatila. Jednal o tom opět s obžalovaným, který jej vždy ujišťoval, že dojde k úhradě. Obdobně jej ujišťovaly také paní R. a K. K úhradě však nedošlo, proto dluh vymáhali soudně a následně přes exekutora, kdy bylo oznámeno, že spol. VINARTE už snad ani neexistuje. Obžalovaný vystupoval, jako že firmu vede. Neprokazoval se plnou mocí. V době zahájení spolupráce byly reference od ostatních vinařů na spol. VINARTE dobré. V době uzavírání smluv a dodávek neměl povědomí o ekonomické situaci spol. VINARTE. Když mu exekutor sdělil, že spol. VINARTE neexistuje, tak se rozčiloval, protože ta fungovala dál, jen pod jiným názvem, konkrétně VINARTE plus s.r.o. nebo něco podobného. Tato nová společnost se svědkovi neozvala s tím, že by třeba převzala závazky spol. VINARTE. Od exekutora přišlo asi 50 000 Kč, dlužná částka k dnešnímu dni je 412 000 Kč. Zisky vinařství jsou v řádech nižších statisíců a dluh téměř půl milionu korun je pro ně dost peněz, takže jim to problémy udělalo. Problém řešili provozním úvěrem a půjčkami společníků do firmy. Úvěry stále nejsou splaceny. A roční zisk vinařství v době obchodování s obžalovaným byl asi 100 000 Kč. V té době byla spol. VINARTE jedinou společností, která jim dlužila. Kupní smlouvu za spol. VINARTE uzavírala paní K. jako jednatelka. Trestní oznámení podali na obžalovaného, protože i podle informací od dalších vinařů on ty obchody dojednával a tvářil se jako šéf společnosti.

39. Svědkyně **Romana F.** u hlavního líčení dne 5. 6. 2024 vypověděla (č. l. 7296), že zastupuje Vinařství Pod Hradem, dnes se jmenuje Good Wine Store. Byla spolumajitelkou a jednatelkou. Kontakt s obžalovaným byl navázán v první polovině roku 2017. Paní R. poslala návrh kupní smlouvy. Na základě kupní smlouvy byla vystavena zálohová faktura ve výši 50 %. Tato faktura byla uhrazena těsně před dodáním vín. Zbytek částky byl vymáhán, ale kontaktovat obžalovaného se nepodařilo. Na základě pravomocného platebního rozkazu byla zahájena exekuce. Aktuální dlužnou částku nezná, ale jistina, která nebyla uhrazena, je zhruba 30 000 Kč. Před uzavřením kupní smlouvy nezjišťovali ekonomickou situaci. Obžalovaný působil velmi profesionálním dojmem. Za ty roky působení ve vinařské branži se jim nestalo, že by je někdo takto poškodil. Ten byznys funguje na dobrých osobních vztazích. Obžalovaný působil vždy upraveným, profesionálním dojmem, přijel v drahém voze, neměli důvod předpokládat, že by tam byl záměr nějakého podvodu. K neuhrazení dluhu uvádí, že obžalovaný se odmlčel, nebral telefony a nekomunikoval. Nevybavuje si, že by se jí ozvala jiná společnost, že přebírá závazky spol. VINARTE. Je pravda, že ve firmě byly dva jednatelé, takže jestli se někdo ozval panu S., tak to neví. V souvislosti s neuhrazením pohledávky obžalovaným navyšovali kontokorentní úvěr a další náklady jim vznikly v souvislosti s vymáháním pohledávek u soudu.

40. Svědek **Jiří H.** u hlavního líčení dne 5. 6. 2024 vypověděl (č. l. 7296 verte), že je majitelem a jednatelem spol. VINO HORT s.r.o. Obchodování nejdříve probíhalo standardně, někdo je oslovil, viděli, že spol. VINARTE vydala nějaký katalog vín, bylo vidět, že již mají nějakou historii. Poslali dokonce nějakého fotografa, který nafotil vinařství i jeho samotného a sepsali smlouvu. První tři faktury proběhly správně a až u čtvrté, největší várky, se to celé zaseklo a dál už se nic nekonalo. Přes veškeré upozornění a upomínky žádné reakce nebyly. Již si nepamatuje, s kým jednal za spol. VINARTE. Bylo tam několik jmen, měnilo se to, jednou tam byla dokonce paní. Obžalovaného v životě neviděl, ale má špatnou paměť na tváře a jména. O ekonomické situaci společnosti si nic nezjišťoval. Poslední dlužná faktura je kolem 250 000 Kč nebo 300 000 Kč. Se spol. VINARTE se snažili spojit i telefonicky, účetní komunikovala s tou paní, co vedla komunikaci, ale bylo to bezvýsledné. Podali proto civilní žalobu a následně proběhla exekuce. Od exekutora přišel nějaký výsledek, ale už neví, co tam bylo. Neuhrazený dluh poškodil běh jejich firmy. Úvěr si kvůli tomu nebral. Neozval se mu jiný subjekt, který by mu sdělil, že přebírá závazky spol. VINARTE. Spol. s názvem VINARTE Wine Club mu nic neříká. Nemá informaci o tom, že by tato společnost prováděla platby na účet spol. VINO HORT. V tu dobu měli účet u banky Waldviertler Sparkasse. Nevybaví si opakované platby v nižších částkách, protože to bylo v rukou jejich účetní. Nedokáže posoudit, zda přehled plateb předložený obžalovaným snižuje škodu uvedenou v obžalobě. Nepamatuje si, že by se na něj v období let 2018 či 2019 obžalovaný obrátil s nabídkou, že by od něj odebrali víno v hotovosti právě proto, aby mohl být dluh následně více umořen.

41. Svědek **Jan Š.** u hlavního líčení dne 5. 6. 2024 vypověděl (č. l. 7297 verte), že odebíral bedýnky s vínem od spol. VINARTE. Ve společnost měl důvěru, a proto, když byl osloven nějakým hromadným emailem od společnosti s žádostí o poskytnutí jednoroční půjčky v podstatě libovolné výši, kde se úroky platily formou bonusových lahví vína, tak naivně uvažoval tak, že než mít peníze uložené v bance, tak je poskytne společnosti. Poskytl tedy půjčku ve výši 110 000 Kč, konkrétně nejprve 80 000 Kč v roce 2015 nebo 2016, poté došlo k navýšení na 110 000 Kč při prodloužení smlouvy, za což obdržel bonusové lahve vína. Osobně se však s nikým ze společnosti nesetkal. Po roce se částka měla vrátit zpět, ale to se nestalo. Společnost bylo těžké kontaktovat, telefony často nikdo nebral a na emaily také dlouho nikdo neodpovídal. Jednal telefonicky s více osobami a pamatuje si na jméno paní K., což byla jednatelka firmy. Peníze však zpět nikdy nedostal. Podával žalobu k soudu proti Janu W. po poradě s advokátem jen na 80 000 Kč. Podal také návrh na exekuci, ale ta nebyla úspěšná. Krom dlužné částky hradil také náklady právního zastoupení. Nezpůsobilo mu to výrazné ekonomické problémy, ale cítí to jako nespravedlnost. Bral to jako zápůjčku. Nevnímal to jako rizikovou zápůjčku, protože pojal ve společnost lidskou důvěru. Má pocit, že naletěl. Nezajímal se přesně o to, jak budou peníze využity, ale měly být použity na další rozvoj firmy, který chtěl podpořit. Půjčka byla úročena a úroky měly spočívat v lahvích vína. Úrok vyčerpal. V době uzavírání smlouvy o zápůjčce a dodatku o ekonomické situaci společnosti nic nevěděl ani nezjišťoval. Když dodatek uzavíral, byl se službami společnosti spokojený. Hlavním důvodem pro investici bylo, že chtěl pomoci firmě, která mu byla sympatická. Ze strany společnosti necítil nátlak ani v případě prvotní investice, ani při prodloužení. Myslí si, že ohledně smluv komunikoval s paní jednatelkou K., s obžalovaným nekomunikoval. Nebyl nikým z firmy přesvědčován o úspěšnosti podnikatelského záměru.

42. Svědek **Zdeněk B.** u hlavního líčení dne 5. 6. 2024 vypověděl (č. l. 7299), že uzavřel smlouvu o zápůjčce asi 20 000 Kč s odměnou ve formě vína. Do projektu investoval, protože se mu líbil. Jednou nebo dvakrát došlo k prodloužení smlouvy, pak začala váznout komunikace a tím to skončilo. Před uzavřením smlouvy se společností neměl hluboké zkušenosti, možná od ní odebral nějaká vína. Byla to spíše investice než půjčka. Nabídku investice obdržel pravděpodobně emailem. Myslí si, že půjčka byla zajištěna směnkou. Částka mu vyplacena nebyla. Společnost kontaktoval, dovolali se nějaké paní, která se snažila být nápomocná. Nějaké víno získali, ale pak komunikace skončila zcela. Civilní žalobu k soudu nedával. Nevrácená částka mu nezpůsobila ekonomické

problémy. Hlavním důvodem investice do projektu bylo, že projekt vypadal smysluplně, což on jako osoba pohybující se v oblasti prodeje vína, může posoudit. Při prvním prodloužení necítil ze strany společnosti tlak, při druhém už si není jistý. O výsledky hospodaření firmy se nezajímal. Nikdo jej nepřesvědčoval o úspěšnosti podnikatelského záměru jako takového.

43. Svědek **Karel Š.** u hlavního líčení dne 9. 9. 2024 vypověděl (č. l. 7351), že se seznámil se s projektem tzv. vinařských bedýnek, projekt ho zaujal, protože byl popsán jako spolupráce spol. VINARTE s renomovanými vinaři, a kromě dodávek vína obsahoval fakturu, kde z dopředu uložených peněz u této společnosti byla stržena částka za vína, a dále obsahoval magazín s rozhovory s vinaři, kterých se daná bedýnka týkala, včetně odborných informací třeba od someliérky spol. VINARTE. Ta spolupráce trvala snad od roku 2013 nebo 2014 touto formou. V roce 2016 po dvou letech spolupráce, kdy všechno probíhalo podle dohodnutých pravidel, mu bylo nabídnuto stát se jakýmsi „tichým andělem" této firmy, že složí určitou částku a za tuto částku mu bude formou úroku ve formě naturální poskytována vína do výše 10% úroku ročně, což vzhledem k čtyřletému trvání smlouvy bylo 4 x 10 %, neboli měla být dodávka vín za 40 000 Kč. Dodávky postupně proběhly, takže co se týče úroků ze smlouvy, ty byly naturální formou splaceny. V době, kdy měla smlouva pozbýt platnosti a měla být vrácena jistina, tak zjistil, že firma je už v insolvenčním řízení a že jistina mu asi splacena nebude, takže se obrátil na insolvenčního správce, kde mu sdělil své nároky ve vztahu ke spol. VINARTE a poslal kopii dokumentace, která prokazovala jeho nárok na částku 100 000 Kč jako jistinu, která mu měla být vrácena. Uzavření smlouvy proběhlo písemným kontaktem, kdy mu byla zaslána smlouva potvrzená firmou nejprve ve dvou či třech provedeních, kdy jedno provedení si ponechal, a to druhé či dvě další odeslal zpátky na firmu. Osobně tedy obž. W. neznal, ani s ním osobně nejednal. To, jak spol. VINARTE naloží s částkou, se mu zdálo pochopitelné, kdy firma, která nejprve musí nakupovat vína od vinařů, potřebuje určitý kapitál k tomu, aby vína mohla nakoupit. A zdálo se mu docela logické, že i ta výše úrokové sazby 10 % při množstevním odběru od vinařů je taková, že je to úroková částka, kterou je firma schopna plnit. Smlouva byla uzavřena rovnou na 4 roky, tuší, že byla podepsána snad 20. 12. 2016 a měla končit po tom čtyřletém období. Pokud jde o částku 100 000 Kč, tak ve smlouvě byl uveden účet s variabilním symbolem, pod kterým tuto částku odeslal. V rámci insolvenčního řízení částku 100000 Kč zpátky nedostal, nedostal nic. Zásadní majetkové potíže mu nezpůsobila. Nepodával civilní žalobu vzhledem k tomu, že byl v brzké době osloven policií, tak se domníval, že záležitost bude probíhat touto cestou. Že by převzala dlužnou částku nějaká jiná společnost, že to za spol. VINARTE zaplatí, tak to se nestalo.

Znalecký posudek

44. Znalkyně **Ing. Renata Šotkovská** u hlavního líčení dne 27. 2. 2024 (č. l. 7216 a násl.) odkázala na závěry svého znaleckého posudku z oboru ekonomika, odvětví účetní evidence, ve kterém konstatovala, že měla k dispozici zálohu účetních dat za období let 2016 až 2018. K rokům 2014 a 2015 měla k dispozici pouze podaná daňová přiznání k dani z příjmu právnických osob včetně výkazů zisků a ztrát a rozvahu. Proto není vyhodnocení některých otázek zadaných ve vztahu k rokům 2014 a 2015 možné, jiné otázky však zodpovědět možné bylo, byť ne ve stejném detailu jako k rokům 2016 až 2018. Odpovědi na otázky týkající se roku 2016 a 2017 lze zodpovědět s vysokou mírou pravděpodobnosti, respektive za předpokladu, že účetnictví zachycuje veškeré účetní případy, přičemž nic nenasvědčuje tomu, že by tomu tak nebylo. Odpovědi na otázky týkající se roku 2018 jsou rovněž zodpovězeny s vysokou mírou pravděpodobnosti, neboť účetnictví bylo vedeno za celý rok, nicméně uzávěrkové operace a závěrka již nebyly zpracovány. Účetnictví za roky 2016 až 2018 bylo vedeno průkazně, přehledně a v souladu s platnou legislativou. V roce 2016 bylo účetnictví od 1. 8. 2016 vedeno v systému Pohoda, zřejmě z důvodu změny softwaru, nicméně stavy účtů za období do 1. 7. 2016 byly navedeny jako počáteční stavy k 31. 7. 2016 a celkové stavy účtů k 31. 12. 2016 tak zahrnují data za celý rok 2016. Účetnictví za roky 2014 a 2015 nebylo

předloženo, respektive byly předloženy jednotlivé sestavy ve formátech EXC a PDF, z nichž většina byla poškozená a nešla otevřít, nicméně i ty, které bylo možno otevřít, neměly patřičný obsah a strukturu nezbytnou k tomu, aby bylo možno vyhodnotit všechny zadané otázky. V období let 2016 až 2018 měla spol. VINARTE více věřitelů, kromě obchodních partnerů to byli věřitelé z řad investorů, OSSZ, zdravotní pojišťovny, finanční úřad a další. Ačkoliv není známá detailní struktura závazků v letech 2014 a 2015, je zřejmé, že i v těchto letech měla společnost více věřitelů. V letech 2016 až 2018 měla spol. VINARTE peněžité závazky po dobu delší než 30 dnů po splatnosti, a to minimálně ve výši závazků z obchodních vztahů ve výši 3 083 604 Kč k 31. 12. 2016, ve výši 7 511 716 Kč k 31. 12. 2017 a ve výši 11 947 576 Kč k 31. 12. 2018. Již v průběhu roku 2016 společnost zastavila platby podstatné části svých peněžitých závazků. Celková hodnota dluhu po splatnosti rostla a bylo hrazeno čím dál méně dluhů s čím dál tím větším zpožděním, případně nebyly hrazeny vůbec (detailně viz tabulka na č. l. 5507v). Již od roku 2014 vykazovala společnost záporný vlastní kapitál, jehož hodnota vypovídá o výši vlastních zdrojů, které nemá společnost k dispozici, aby mohla financovat své potřeby a je nucena si tyto prostředky obstarat formou úvěru, půjčky nebo bankovní výpomoci a účetní jednotka se dostává do stavu předlužení. Spol. VINARTE vykazovala v jednotlivých letech následující hodnoty vlastního kapitálu (v tisících Kč): - 1 352 (rok 2014), - 3 402 (rok 2015), - 6 958 (rok 2016), - 11 253 (rok 2017), - 7 811 (rok 2018). *Likvidita pohotová* je ukazatelem likvidity, který nejlépe charakterizuje platební pohotovost krýt svými peněžními prostředky své závazky. Minimálně v roce 2017 a 2018 neměla spol. VINARTE zajištěnou pohotovou likviditu. Je otázkou, jak pravdivý je údaj o krátkodobé likviditě za roky 2014 až 2016 vzhledem k tomu, že účetnictví za roky 2014 a 2015 není k dispozici, celkový stav finančních prostředků vyplývající z rozvah byl v roce 2014 celkem 2 564 tis. Kč, v roce 2015 celkem 2 055 tis. Kč a v roce 2016 celkem 1 193 tis. Kč, přičemž z toho byl stav pokladní hotovosti 1 193 tis. Kč a stav hotovosti na bankovních účtech 715 tis. Kč. Nedůvěryhodný je zejména stav pokladní hotovosti, neboť není zřejmé, proč tak vysoká částka nebyla vložena na bankovní účet a proč nebyly hrazeny dluhy společnosti, pokud v pokladně byla k dispozici tak vysoká hotovost. V žádném ze sledovaných roků nepřekročila *likvidita běžná* poměr 1, který by znamenal, že společnost je schopna hradit své dluhy, aniž by prodala své zásoby. Z vypočteného ukazatele běžné likvidity je zřejmé, že v žádném ze sledovaných let nebyla spol. VINARTE schopna hradit své dluhy. Přes uvedené nezajistila osoba jednající jménem spol. VINARTE žádné úvěry, půjčky či bankovní výpomoci (kromě úvěru na financování pořízení automobilu v roce 2017), které by chybějící zdroje financování pokryly. Navíc společnost vykazovala od svého založení každoroční ztráty, které chybějící stav vlastních zdrojů ještě prohlubovaly a společnost tak byla předlužená dle doložených finančních výkazů pravděpodobně již minimálně od roku 2014 a stav předlužení trval v následujících letech až do minimálně 31. 12. 2018. Vývoj celkové výše pohledávek a závazků spol. VINARTE v jednotlivých letech je uveden v tabulce na č. l. 5508v. Neobvyklý nárůst pohledávek v roce 2018 byl způsoben zejména vyvedením zásob zboží a přefakturací dalších komodit ze spol. VINARTE na dva propojené subjekty, a to spol. VINARTE Wine Club a na spol. Vinotéka VINARTE, které však nebyly uhrazeny. Struktura neuspokojených věřitelů s konkrétními pohledávkami v jednotlivých letech je uvedena v příloze č. 1 až 3 znaleckého posudku. Struktura dluhů vůči jednotlivým investorům je uvedena v příloze č. 4 znaleckého posudku. Spol. VINARTE byla pravděpodobně již k 31. 12. 2014 v situaci, kdy nebyla schopna dlouhodobě plnit své splatné závazky, zastavila platby podstatné části svých věřitelů a její závazky byly vyšší než její majetek. V letech 2016, 2017 a 2018 stav úpadku trval. Ze struktury plateb odcházejících z bankovních účtů společnosti v období od 1. 8. 2016 do 31. 12. 2016 (viz tabulky na č. l. 5509) je zřejmé, že podstatná část finančních prostředků byla čerpána ve prospěch jednatele, jeho rodinných příslušníků, případně jiných osob bez doložení oprávněnosti prováděných plateb z prostředků společnosti. Z předložených dokladů je zřejmé, že osoba jednající za spol. VINARTE musela nejpozději při odeslání daňového přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2014, tedy dne 1. 7. 2015, zjistit, že spol. VINARTE je v úpadku. Z předloženého účetnictví nejsou zřejmé žádné kroky jednatele, které by vedly k napravení ekonomické situace, nebyl načerpám žádný provozní úvěr,

naopak byly z prostředků společnosti hrazeny soukromé platby, případně byly hrazeny částky, které nebyly doloženy patřičnými účetními doklady a není tedy zřejmé proč a za co se vynaložily. V roce 2016 byly účtovány platby bez doložení dokladů, u kterých nebylo možné zjistit, zda souvisely s ekonomickou činností společnosti, a to ve výši 1 334 869 Kč, v roce 2017 pak ve výši 663 848 Kč. V letech 2016 a 2017 byly dále účtovány platby na soukromou spotřebu společníka ve výši 531 198 Kč (2016) a 143 511 Kč (2017), jednalo se např. o platby v občerstvení McDonald, Albert, řeznictví, zoo, cukrárna, restaurace a další. Pro rok 2018 nebyla zpracována účetní závěrka, nicméně nejasné, nedoložené a soukromé platby, u nichž nebyla doložena souvislost s ekonomickou činností společnosti, dosáhly částky 536 753 Kč. Celkem tak bylo v letech 2016 až 2018 uhrazeno z finančních prostředků spol. VINARTE 3 210 179 Kč, aniž by byla doložena souvislost s ekonomickou činností společnosti nebo se přímo jednalo o platby nesouvisející s její ekonomickou činností (zejména soukromé platby). Přehled plateb je uveden v příloze č. 5 posudku. Tím byl prohlouben stav předlužení společnosti. V roce 2016 byly vráceny vklady některým investorům ve výši 163 265 Kč a v roce 2017 ve výši 431 224 Kč. Spol. VINARTE významně poškodila svou platební schopnost prodejem zásob zboží a refakturací přijatých služeb na spřízněnou obchodní spol. VINARTE Wine Club s.r.o. v celkovém objemu 4 186 332 Kč v období od 28. 12. 2017 do 21. 12. 2018, přičemž ani jedna faktura vystavená na tohoto odběratele nebyla uhrazena, a fakturací na spol. Vinotéka VINARTE s.r.o. v celkovém objemu 871 068 Kč v období od 18. 3. do 1. 8. 2018, z nichž také žádná faktura nebyla uhrazena. Celková výše pohledávek za těmito subjekty činila k 31. 12. 2018 částku 5 057 400,60 Kč (přehled faktur viz příloha č. 6 posudku). Osoba jednající za spol. VINARTE musela nejpozději k 1. 7. 2015 vědět, že společnost je předlužena a nebude schopna své závazky hradit. Minimálně v letech 2014 - 2018 se spol. VINARTE potýkala s platební neschopností, která byla způsobena v nemalé míře utrácením finančních prostředků bez péče řádného hospodáře, mnohé platby byly prováděny ve prospěch jednatele – společníka a jeho rodinných příslušníků. V roce 2018, kdy bylo zřejmé, že situace je neudržitelná, byly zásoby zboží a další komodity vyvedeny formou prodeje na propojené firmy, aniž by byly pohledávky ze strany kupujících firem uhrazeny, a aniž by osoba jednající za spol. VINARTE činila kroky vedoucí k úhradě těchto pohledávek a splacení alespoň části dluhů vůči svým věřitelům. U hlavního líčení (dne 27. 2. 2024) dále znalkyně doplnila, že ani po nastudování výpovědi obžalovaného z hlavního líčení se na jejích závěrech nic nemění. Závěr, že spol. VINARTE v průběhu roku 2016 zastavila platby podstatné části peněžních závazků, učinila na základě účetnictví společnosti, podle kterého bylo v roce 2016 uhrazeno 53 % závazků vůči dodavatelům, v roce 2017 také 53 % a v roce 2018 již jen 20 %. Jde-li o likviditu, tak s postupujícími roky dochází k čím dál tím pozdějšímu placení závazků, tedy problém narůstal v čase, aniž by se řešil. Vlastní kapitál byl v roce 2014 mínusový, což znamená, že predikce už v roce 2015 nebyly příliš dobré. K soukromým platbám uvedla, že v účetnictví je účtováno velké množství plateb jako soukromé platby nebo nedoložené platby (u těch se mohlo jednat o náklad společnosti, ale nebyl k nim doložen prvotní doklad). Přehled soukromých plateb je zřejmý z přílohy č. 5 posudku. U těchto plateb se očekávalo, že by je společnost měla dostat zaplacené. Také se účtovaly přímo pohledávky jako soukromé platby, kdy z předmětu bylo jasné, že se jedná o osobní spotřebu, třeba platby za GOPAS, za McDonald, platby v řeznictví, v obchodech značek Nike, Reebok atp. Jednalo se o desítky nebo stovky plateb v malých částkách, ale za roky 2016 až 2018 to bylo dohromady 3 210 000 Kč. Také byla vybírána hotovost do pokladny, přičemž stav pokladny ke konci roku byl 1,2 milionů Kč a ke konci roku 2017 činil 780 000 Kč, kdy má za to, že tyto prostředky fakticky v pokladně reálně nebyly, protože proč by pak nebyly použity k úhradě dluhů, a pokud tam nebyly, tak byly spotřebovány tím, kdo je vybíral, a ta částka 3,2 milionu Kč by tak měla být ještě vyšší právě o tuto údajnou hotovost na pokladně. Za hotovost v pokladně přitom odpovídá statutární orgán. Uvedla-li v posudku, že z účetnictví nejsou zřejmé žádné kroky jednatele, které by vedly k napravení ekonomické situace, například načerpání provozního úvěru a podobně, tak tím nemyslela, že tam nebyly vůbec žádné půjčky a úvěry. Je zřejmé, že tam byly půjčky od vinařů (*myšleny zápůjčky od zákazníků – pozn. předsedy senátu*) a úvěr na auto. Vyjádření ve

znaleckém posudku směřovalo spíše k tomu, že chyběly prostředky ve výši dvou až tří milionů Kč, což by bylo možné řešit nějakým provozním úvěrem, pokud by byl poskytnut. Půjčky od zákazníků byly způsobem řešení nedostatku prostředků, ale nedosahovaly dostatečného objemu. Vklady investorů by účtovala vzhledem k roční splatnosti jako půjčky v kategorii krátkodobých závazků. Načerpáním půjček od investorů došlo na jedné straně k nárůstu závazků, ale tyto prostředky měly být použity na úhradu existujících závazků vůči vinařům, a tudíž z tohoto titulu nemohlo dojít k reálnému nárůstu závazků, jednalo se spíše o přeskupení. K seznamu nejasných plateb uvádí, že u těchto plateb absentoval prvotní účetní doklad, přičemž u spol. VINARTE ji překvapil vysoký počet takovýchto zjištěných položek. K využití půjček od zákazníků uvádí, že jejich podstatná část byla použita na úhradu závazků spol. VINARTE. Pokud by půjčky nebyly poskytnuty, ke krachu by došlo dříve.

Listinné důkazy

45. Soud k důkazům provedl obžalobou navržené listiny spisového materiálu. V první řadě jde o listiny předložené poškozenými subjekty uvedenými v bodě 1. tohoto rozsudku v podobě jednotlivých vinařů dodávajících objednaná vína pro spol. VINARTE. Jde o listiny v podobě smluv k dodávkám vín, vystavených faktur, objednávek spol. VINARTE, nebo o doloženou komunikaci v rámci řešení dlužných částek či při dojednávání obchodu samotného.
- Z kupní smlouvy, faktur, dodacích listů, detailů transakce, seznamu úhrad (č. l. 233 – 257) vyplývá, že spol. VINARTE s.r.o. odebrala od spol. B/V vinařství a.s. v období od června 2015 do ledna 2016 zboží v celkové hodnotě 637 698,80 Kč a za toto zboží zaplatila částku 386 918 Kč, spol. VINARTE s.r.o. tedy dosud spol. B/V vinařství, a.s. nezaplatila částku 250 780,80 Kč. Součástí listin je písemné uznání dluhu ze dne 31. 1. 2017, včetně vystavení směnky vlastní, kdy na směnce je jako osoba vystupující za spol. VINAERTE výslovně uveden obž. Daniel W., za společnost je však směnka podepsána jednatelkou Ing. Lenkou K.
- Z obchodní smlouvy mezi prodávajícím CASTELO DE PEDREGOSA S.L a kupujícím spol. VINARTE s.r.o. vyplývá (353 – 357), že kupující odebíral podle této smlouvy od prodávajícího vína dle objednávek. Ze zákaznické faktury ze dne 19. 3. 2018 č. F18/0180138 vyplývá (č. l. 347), že spol. VINARTE odebrala od prodávajícího zboží v celkové hodnotě 5 3472,40 euro.
- Z faktury č. 150100854 (č. l. 415) vyplývá, že Jaroslav D. fakturoval spol. VINARTE za zboží částku 178 750 Kč. Rukou je na faktuře dopsáno „hrazeno po splátkách 10 000 Kč, nedoplaceno 88 750 Kč“.
- Ze smlouvy o nájmu prostoru sloužícího podnikání č. H8-02/2016 vyplývá (č. l. 440 – 469), že spol. VINARTE si od spol. DOLANKA Logistik s.r.o. pronajala prostory sloužící k podnikání. Nájemné bylo stanoveno od 1. 9. 2016 do 31. 12. 2016 částku 304 920 Kč a měsíční splátka včetně DPH činila částku 25 410 Kč a na období od 1. 1. 2017 na částku 609 840 Kč ročně, měsíční splátka činila částku 50 820 Kč. Z dokumentu pohledávky a závazky na č. l. 451 vyplývá, že nájemné včetně úhrady za služby činilo v období od 2. 6. 2017 do 9. 5. 2018 částku 477 428 Kč a na tuto částku bylo zaplaceno pouze 42 033 Kč, dlužná částka tedy činí 435 395 Kč. Součástí předložených listin je notářský zápis ze dne 28. 3. 2018 (č. l. 435 – 439), na jehož podkladě obž. Daniel W. za spol. VINARTE uznal dlužnou částku za spol. DOLANKA Logistik ve výši 435 000 Kč.
- Spol. Esox s.r.o. a spol. VINARTE s.r.o. spolu uzavřely generální smlouvu o základních podmínkách obchodní spolupráce při prodeji a distribuci zboží dodavatele včetně dohody o zřízení konsignačního skladu a o rámcové kupní smlouvě (č. l. 487 – 520), na základě které docházelo mezi výše uvedenými společnostmi k uzavírání kupních smluv a spol. ESOX s.r.o. dodávala spol. VINARTE zboží a spol. VINARTE se starala o distribuci tohoto zboží. Z dokumentu spol. VINARTE – seznam faktur (č. l. 505) vyplývá, že spol. VINARTE neuhradila spol. ESOX za zboží částku v celkové výši 219 799 Kč. Z elektronického platebního rozkazu Okresního soudu ve Vsetíně ze dne 30. 10. 2017, č.j. EPR 248653/2017-9 (č. l. 496) vyplývá, že soud uložil povinnost spol. VINARTE zaplatit spol. ESOX s.r.o. částku 64 147 Kč s příslušenstvím a částku 75 102 Kč

s příslušenstvím a částku 34 200 Kč s příslušenstvím. Tento elektronický platební rozkaz nabyl právní moci dne 2. 12. 2017. Z elektronického platebního rozkazu Okresního soudu ve Vsetíně ze dne 19. 1. 2018, č.j. EPR 1426/2018-6 (č. l. 499) vyplývá, že soud uložil povinnost spol. VINARTE zaplatit společnosti ESOX s.r.o. částku 80 550 Kč s příslušenstvím. Tento elektronický platební rozkaz nabyl právní moci dne 8. 2. 2018.
- Z faktury č. 1850099 (č. l. 549 a 550) vyplývá, že Maria Faber-K. fakturovala spol. VINARTE zboží v celkové hodnotě 5 532,43 euro. Z dodacího listu ze dne 22. 3. 2018 č. 1830008 na č. l. 551 pak vyplývá, že také došlo k dodání tohoto zboží. Z dokladu o zaplacení č. 1850099 vyplývá, že spol. VINARTE za dodané zboží zaplatila Maria Faber-K. částku 1 500 euro. Spol. VINARTE tedy nezaplatila za zboží částku 4 032,43 euro. Z kurzů devizového trhu (č. l. 554) vyplývá, že ke dni 23. 3. 2018 mělo jedno euro hodnotu 25,405 Kč. Nezaplacená částka ve výši 4 032,43 euro tedy odpovídá částce 102 443,88 Kč.
- Z kupní smlouvy ze dne 19. 9. 2017 (č. l. 567) vyplývá, že spol. VINARTE jako kupující a spol. Kolby a.s. jako prodávající spolu uzavřely kupní smlouvu, jejímž předmětem byla koupě 3 420 láhví vína za celkovou cenu 645 660 Kč. Spol. Kolby a.s. vystavila následně faktury v celkové výši 627 039 Kč, které měla uhradit spol. VINARTE (faktury na č. l. 570 – 575). Spol. VINARTE faktury uhradila pouze částečně a dosud neuhradila částku ve výši 66 389 Kč. Poslední úhrada proběhla dne 31. 12. 2017.
- Ze seznamu vydaných faktur (č. l. 584) vyplývá, že spol. KVD s.r.o. vystavila v období od 1. 1. 2015 do 31. 12. 2015 spol. VINARTE faktury v celkové výši 442 687,60 Kč a spol. VINARTE všechny tyto faktury zaplatila. Ze seznamu vydaných faktur na č. l. 585 vyplývá, že spol. KVD s.r.o. vystavila v období od 1. 1. 2016 do 31. 12. 2016 spol. VINARTE faktury v celkové výši 675 730 Kč a spol. VINARTE všechny tyto faktury zaplatila. Ze seznamu vydaných faktur na č. l. 586 vyplývá, že spol. KVD vystavila v období od 1. 1. 2017 do 31. 12. 2017 spol. VINARTE faktury v celkové výši 262 849 Kč a spol. VINARTE zaplatila pouze částku 187 282 Kč. Spol. VINARTE dále neuhradila 2 faktury ze dne 22. 11. 2017 a jednu fakturu ze dne 8. 12. 2017 v celkové výši 75 567 Kč. Ze seznamu vydaných faktur na č. l. 587 vyplývá, že spol. KVD vystavila v období od 1. 1. 2017 do 31. 12. 2018 spol. VINARTE faktury v celkové výši 75 567 Kč a spol. VINARTE zaplatila pouze částku 14 699 Kč. Spol. VINARTE neuhradila 2 faktury ze dne 22. 11. 2017 a jednu fakturu ze dne 8. 12. 2017 v celkové výši 60 868 Kč.
- Z kupní smlouvy ze dne 26. 4. 2017 (č. l. 593) vyplývá, že spol. VINARTE jako kupující a spol. Lobkowiczké zámecké vinařství Roudnice na Labem s.r.o. jako prodávající spolu uzavřely kupní smlouvu, jejímž předmětem byla koupě 930 láhví vína za celkovou cenu 126 126 Kč. Prodávající následně vystavil fakturu č. 015170001 na částku 45 815 Kč, fakturu č. 010170315 na částku 81 217 Kč (č. l. 597 a 598). Ze seznamu plateb (č. l. 599) vyplývá, že spol. VINARTE dosud dluží prodávajícímu částku 24 000 Kč, kdy poslední platbu ve výši 1 000 Kč provedla dne 9. 1. 2019.
- Z kupní smlouvy ze dne 11. 12. 2016 (č. l. 662) vyplývá, že spol. VINARTE jako kupující a Vinařství Petr M. jako prodávající spolu uzavřeli kupní smlouvu, jejímž předmětem byla koupě 2 028 láhví vína za celkovou cenu 266 880 Kč. Z dodacího listu ze dne 9. 12. 2016 (č. l. 665) vyplývá, že bylo dodáno 2 028 láhví vína. Dne 14. 12. 2016 došlo k vystavení faktury č. 160496 (č. l. 666) za tuto dodávku v částce 266 880 Kč. Následně došlo k uzavření kupní smlouvy ze dne 20. 9. 2017 (č. l. 668) vyplývá, že spol. VINARTE jako kupující a Vinařství Petr M. jako prodávající spolu uzavřeli kupní smlouvu, jejímž předmětem byla koupě 840 láhví vína za celkovou cenu 117 012 Kč. Z dodacího listu ze dne 14. 9. 2017 (č. l. 671) vyplývá, že bylo dodáno 840 láhví vína. Dne 27. 9. 2017 došlo k vystavení faktury č. 170321 (č. l. 672) za tuto dodávku v částce 117 012 Kč. Z dodacího listu ze dne 25. 10. 2017 (č. l. 673) vyplývá, že bylo dodáno 2 580 láhví vína. Dne 26. 10. 2017 došlo k vystavení faktury č. 170378 (č. l. 674) za tuto dodávku v částce 441 738 Kč. Z fakturace podle odběratelů (č. l. 676) vyplývá, že na fakturu ze dne 14. 12. 2016 č. 160496 uhradila spol. VINARTE dne 13. 6. 2017 částku 166 880 Kč, i když faktura byla splatná již dne 13. 3. 2017. Na zbývající 2 faktury spol. VINARTE neuhradila ničeho a vznikl jí dluh v celkové výši 658 750

Kč. Dne 8. 3. 2019 spol. VINARTE uznala svůj dluh ve výši 658 750 Kč vůči Petru M. – Víno M. (č. l. 703).
- Z podkladů pro výkaz o majetku a závazcích ze dne 29. 3. 2018 (č. l. 755) vyplývá, že spol. VINARTE měla dne 19. 4. 2017 Ing. Petru M. zaplatit částku 87 120 Kč dle faktury č. 17019 ze dne 5. 4. 2017 (č. l. 733), avšak k této platbě nedošlo. Z podkladů pro výkaz o majetku a závazcích ze dne 27. 2. 2020 (č. l. 756) vyplývá, že spol. VINARTE měla dne 30. 6. 2018 Ing. Petru M. zaplatit částku 78 408 Kč, dle faktury č. 18064 ze dne 29. 6. 2018 (č. l. 719), avšak k této platbě nedošlo.
- Z faktury – daňového dokladu č. 2017-704308 ze dne 16. 3. 2017 splatné dne 15. 4. 2017 (č. l. 774) vyplývá, že spol. Nové vinařství a.s. fakturovala tuto částku spol. VINARTE za zboží dodané dne 10. 3. 2017 dle výdejky – dodacího listu č. 2017-101-55264 (č. l. 776). Z úhrady dokladů (č. l. 779) vyplývá, že výše uvedená částka byla uhrazena ve splátce ve výši 195 338 Kč ze dne 23. 2. 2018 a ve splátce ve výši 27 707 Kč ze dne 1. 6. 2018 v rámci exekučního řízení.
- Z faktury č. 17100211 ze dne 7. 2. 2017 splatné dne 21. 2. 2017 vyplývá, že spol. Proqin s.r.o. fakturovala spol. VINARTE částku 4 846,05 Kč za 30 láhví vína. Z faktury č. 17100262 ze dne 9. 3. 2017 splatné dne 9. 6. 2017 vyplývá, že spol. Proqin fakturovala spol. VINARTE částku 169 121,70 Kč za 990 láhví vína.
- Z přehledu faktur vydaných dle období a dlužníků ke dni 31. 12. 2020 (č. l. 823) vyplývá, že spol. VINARTE nezaplatila 11 faktur splatných v období od 14. 9. 2017 do 14. 9. 2018 v celkové výši 243 052 Kč spol. RAJHRADSKÉ KLÁŠTERNÍ s.r.o.
- Z generální smlouvy o základních podmínkách obchodní spolupráce při prodeji a distribuci zboží dodavatele včetně dohody o zřízení kreditního rámce ze dne 21. 3. 2017 (č. l. 850) vyplývá, že Rodinné vinařství Jedlička, Bořetice a.s. jako dodavatel a spol. VINARTE jako odběratel uzavřeli smlouvu, na základě, které se dodavatel zavázal dodávat odběrateli svou produkci na základě následně uzavřených kupních smluv a za účelem plynulého zásobování trhu zbožím zřídil dodavatel kreditní rámec – konto otevřených faktur ve výši 450 000 Kč. Z faktury č. 17010059 ze dne 7. 2. 2017, splatné dne 7. 2. 2018 (č. l. 856) vyplývá, že spol. VINARTE měla na základě této faktury zaplatit spol. Rodinné vinařství Jedlička, Bořetice částku 443 732 Kč za 4 140 láhví vína. Z dodacího listu k této faktuře ze dne 7. 2. 2017 (č. l. 855) vyplývá, že tato vína byla dne 7. 2. 2017 dodána.
- Z přehledu vydaných faktur (č. l. 925) vyplývá, že Petr S. vydal dne 3. 10. 2016 fakturu č. 16000683 na částku 693 566 Kč splatnou dne 3. 10. 2017 spol. VINARTE. Na tuto fakturu byla uhrazena dne 20. 12. 2017 částka 470 000 Kč. Z přehledu vydaných faktur (č. l. 925) vyplývá, že Petr S. vydal dne 1. 12. 2016 fakturu č. 16000931 na částku 54 450 Kč splatnou dne 1. 12. 2017 spol. VINARTE. Na tuto fakturu nebylo ničeho uhrazeno. Z přehledu vydaných faktur (č. l. 925) vyplývá, že Petr S. vydal dne 9. 5. 2017 fakturu č. 170000268 na částku 289 195 Kč splatnou dne 9. 5. 2018 spol. VINARTE. Na tuto fakturu nebylo ničeho uhrazeno. Spol. VINARTE tak vznikl dluh v celkové výši 567 211 Kč.
- Z objednávky č. SC 01/2017 ze dne 28. 2. 2017 (č. l. 937) vyplývá, že spol. VINARTE objednala od Ing. Martina Š. celkem 900 láhví vína za celkovou cenu 108 900 Kč. Z faktury č. 2017/016 ze dne 20. 3. 2017 (č. l. 941) vyplývá, že Ing. Martin Š. fakturoval tuto částku spol. VINARTE a tato částka byla splatná dne 20. 3. 2018. Z faktury č. 2016/059 ze dne 1. 8. 2016 (č. l. 942) vyplývá, že Ing. Martin Š. fakturoval částku 54 450 Kč spol. VINARTE a tato částka byla splatná dne 1. 8. 2017. Z faktury č. 2016/051 ze dne 28. 6. 2016 (č. l. 943) vyplývá, že Ing. Martin Š. fakturoval částku 110 836 Kč spol. VINARTE a tato částka byla splatná dne 27. 6. 2017. Z přehledu plateb (č. l. 938) vyplývá, že spol. VINARTE hradila fakturované částky ve splátkách od 30. 6. 2016 do 11. 9. 2017. Celkově na faktury uhradila částku 144 300 Kč a dlužná částka činila ke dni 17. 8. 2018 částku 129 886 Kč.
- Z faktury č. 2016/074 ze dne 28. 6. 2016 (č. l. 983) vyplývá, že Stanislav Š. fakturoval částku 225 060 Kč spol. VINARTE a tato částka byla splatná dne 27. 6. 2017. Z faktury č. 2016/090 ze dne 1. 8. 2016 (č. l. 984) vyplývá, že Stanislav Š. fakturoval částku 112 530 Kč spol. VINARTE a tato částka byla splatná dne 1. 8. 2017. Z faktury č. 2016/174 ze dne 7. 11. 2016 (č. l. 985) vyplývá, že

Stanislav Š. fakturoval částku 21 780 Kč spol. VINARTE a tato částka byla splatná dne 6. 11. 2017. Z přehledu plateb (č. l. 939) vyplývá, že spol. VINARTE neuhradila ničeho na fakturu č. 2016/174 a fakturu 2016/090 uhradila pouze částečně. Celková dlužná částka je 129 680 Kč.
- Z kupní smlouvy ze dne 15. 6. 2016 (č. l. 1024) vyplývá, že spol. VINARTE jako kupující a spol. Vinné sklepy Kutná Hora s.r.o. jako prodávající spolu uzavřely kupní smlouvu, jejímž předmětem byla koupě 900 láhví vína za celkovou cenu 119 790 Kč. Dne 21. 6. 2016 došlo k vystavení faktury č. VF160171 (č. l. 1028) za tuto dodávku v částce 119 790 Kč se splatností dne 15. 9. 2016. Z kupní smlouvy ze dne 10. 10. 2017 (č. l. 1008) vyplývá, že spol. VINARTE jako kupující a spol. Vinné sklepy Kutná Hora s.r.o. jako prodávající spolu uzavřely kupní smlouvu, jejímž předmětem byla koupě 3660 láhví vína za celkovou cenu 465 652 Kč. Dne 5. 10. 2017 došlo k vystavení faktury č. VF170364 (č. l. 1008) za tuto dodávku v částce 459 268 Kč, se splatností dne 4. 12. 2017. Z faktury č. VF170262 (č. l. 1030) vyplývá, že dodavatel Vinné sklepy Kutná Hora s.r.o. fakturoval částku 43 560 Kč spol. VINARTE za dodávku 180 láhví vína. Z první upomínky ze dne 26. 11. 2018 (č. l. 1062) vyplývá, že spol. VINARTE neuhradila spol. Vinné sklepy Kutná Hora s.r.o. fakturu č. VF 170262 splatnou dne 31. 10. 2017 a fakturu č. VF 170364 splatnou dne 4. 12. 2017 v celkové výši 502 828 Kč.
- Z kupní smlouvy ze dne 29. 8. 2017 (č. l. 1079) vyplývá, že spol. VINARTE jako kupující a spol. Vinařství Maláník - Osička s.r.o. jako prodávající spolu uzavřely kupní smlouvu, jejímž předmětem byla koupě 2 983 láhví vína za celkovou cenu 415 445 Kč. Dne 30. 8. 2017 došlo k vystavení faktury č. 2017187 (č. l. 1077) za tuto dodávku v částce 415 451 Kč, se splatností dne 28. 12. 2017. Z kupní smlouvy ze dne 22. 7. 2017 (č. l. 1082) vyplývá, že spol. VINARTE jako kupující a spol. Vinařství Maláník - Osička s.r.o. jako prodávající spolu uzavřely kupní smlouvu, jejímž předmětem byla koupě 900 láhví vína za celkovou cenu 103 500 Kč. Dne 31. 7. 2017 došlo k vystavení faktury č. 2017155 (č. l. 1078) za tuto dodávku v částce 103 499 Kč se splatností dne 14. 8. 2017. V uznání dluhu ze dne 10. 8. 2020 (č. l. 1073) spol. VINARTE uznala, že na výše uvedené faktury ničeho nezaplatila a že spol. Vinařství Maláník - Osička s.r.o. dluží částku 430 451 Kč.
- Z knihy pohledávek ke dni 7. 11. 2022 (č. l. 1091) vyplývá, že spol. VINARTE dlužila Jiřímu R. částku 262 314 Kč.
- Z emailové komunikace na č. l. 1162 vyplývá, že Václav Š. evidoval ke dni 29. 7. 2022 dluh na faktuře č. 1820050 ve výši 254 850 Kč.
- Z faktury č. 40170151 ze dne 7. 2. 2017 vyplývá, že spol. VINARTE byla povinna uhradit Vinařství Vladimír Tetur částku 2 378 Kč za dodávku 28 láhví vín. Faktura byla splatná do 28. 2. 2017. Z faktury č. 40170301 ze dne 7. 3. 2017 vyplývá, že spol. VINARTE byla povinna uhradit Vinařství Vladimír Tetur částku 95 832 Kč za dodávku 900 láhví vín. Faktura byla splatná do 7. 3. 2017. Z dodacího listu č. 50170489 ze dne 7. 3. 2017 vyplývá, že Vladimír T. dodal spol. VINARTE celkem 900 láhví vín za 95 832 Kč. Z historie transakcí na č. l. 1184 – 1191 vyplývá, že spol. VINARTE uhradila Vladimíru T. v 7 splátkách v období od 13. 4. 2017 do 20. 8. 2018 celkem částku 55 000 Kč. Zbývající dlužná částka činí 43 210 Kč.
- Z generální smlouvy o základních podmínkách obchodní spolupráce ze dne 9. 3. 2017 (č. l. 1235) vyplývá, že spol. Vinařství VINO HORT s.r.o. jako dodavatel a spol. VINARTE jako distributor spolu uzavřely smlouvu, ve které si dohodly základní podmínky spolupráce, kdy dodavatel se zavázal distributorovi dodávat na základě následně uzavřených kupních smluv svou produkci. Z Knihy vydaných faktur (č. l. 1244) vyplývá, že v období od 12. 12. 2016 do 31. 1. 2018 vydal dodavatel celkem 12 faktur, které měl distributor zaplatit. Distributor však uhradil fakturu č. 1700830, splatnou dne 14. 11. 2017 pouze částečně, fakturu č. 1701109, splatnou dne 30. 12. 2017 neuhradil vůbec, fakturu č. 1701266, splatnou dne 13. 2. 2018 neuhradil vůbec, fakturu č. 1800043, splatnou dne 25. 1. 2018 neuhradil vůbec, fakturu č. 1800062, splatnou dne 17. 3. 2018 neuhradil vůbec. Distributor tak dodavateli neuhradil faktury v celkové výši 208 198 Kč. Z rozsudku Okresního soudu ve Vsetíně ze dne 8. 1. 2020, č.j. 121 C 1/2019-25 vyplývá, že spol. VINARTE byla uložena povinnosti zaplatit částku 208 198 Kč s příslušenstvím spol. VINO HORT. Rozsudek nabyl právní moci dne 12. 2. 2020.

- Z faktury č. 110171650 ze dne 19. 6. 2017 (č. l. 1319) vyplývá, že spol. VINARTE byla povinna uhradit spol. VINSELEKT MICHLOVSKÝ a.s. částku 353 983,10 Kč za dodávku 512 kartonů vína. Z přehledu úhrad (č. l. 1320) vyplývá, že spol. VINARTE uhradila na tuto fakturu dne 2. 11. 2017 částku 61 435 Kč, dne 18. 12. 2017 částku 36 568,50 Kč a dne 19. 9. 2017 došlo k vzájemnému zápočtu ve výši 2 000 Kč. Spol. VINARTE tak vznikl dluh ve výši 253 979,60 Kč.
- Z generální smlouvy o základních podmínkách obchodní spolupráce ze dne 31. 5. 2016 (č. l. 1352) vyplývá, že spol. Víno ROVENIUS s.r.o. jako dodavatel a spol. VINARTE jako distributor spolu uzavřely smlouvu, ve které si dohodly základní podmínky spolupráce, kdy dodavatel se zavázal distributorovi dodávat na základě následně uzavřených kupních smluv svou produkci. Z přehledu faktur (č. l. 1359) a faktur na č. l. 1361 – 1378 vyplývá, že v období od 7. 3. 2016 do 5. 9. 2018 měla spol. VINARTE uhradit společnosti 22 faktur Víno ROVENIUS v celkové výši 720 435 Kč. Spol. VINARTE však tyto faktury uhradila pouze částečně a vznikl jí dluh ve výši 415 494 Kč.
- Z faktury č. 1801464 vystavené dodavatelem Bronislavem V. (č. l. 1496) vyplývá, že tento dodal spol. VINARTE zboží v celkové hodnotě 113 430 Kč. Z emailu ze dne 28. 7. 2022 (č. l. 1492) pak vyplývá, že spol. VINARTE za dodané zboží uhradila částku 13 430 Kč. Celková dlužná částka tedy činí 100 000 Kč.
- Z faktury č. 170202 ze dne 7. 8. 2017 vyplývá, že spol. VINARTE byla povinna uhradit spol. Vinařství pod Hradem s.r.o. částku 72 600 Kč za dodávku 600 láhví vín. Spol. VINARTE částku 36 300 Kč uhradila zálohou, zbývající část ceny neuhradila. Z elektronického platebního rozkazu ze dne 23. 3. 2018, č.j. EPR 27105/2018-8 vyplývá, že spol. VINARTE byla uložena povinnost zaplatit spol. Vinařství pod Hradem s.r.o. částku 36 300 Kč. Elektronický platební rozkaz nabyl právní moci dne 11. 4. 2018.
- Z kupní smlouvy ze dne 18. 5. 2017 (č. l. 1570) vyplývá, že spol. VINARTE jako kupující a spol. Vinařství Juřeník & Žďárský s.r.o. jako prodávající spolu uzavřely kupní smlouvu, jejímž předmětem byla koupě 2 562 láhví vína za celkovou cenu 308 615 Kč. Z dodacího listu č. 21700074 ze dne 19. 5 2017 (č. l. 1572) vyplývá, že bylo dodáno 2 562 láhví vína. Dne 19. 5. 2017 došlo k vystavení faktury č. 21700074 (č. l. 1574) za tuto dodávku v částce 308 615 Kč. Z rozhodčího nálezu ve sporu Rsp 844/17 ze dne 17. 4. 2018, vyplývá, že spol. VINARTE byla uložena povinnost zaplatit spol. Vinařství Juřeník & Žďárský částku 308 615 Kč s příslušenstvím. Z kupní smlouvy ze dne 22. 3. 2017 (č. l. 1578) vyplývá, že spol. VINARTE jako kupující a spol. Vinařství Juřeník & Žďárský jako prodávající spolu uzavřely kupní smlouvu, jejímž předmětem byla koupě 900 láhví vína za celkovou cenu 105 633 Kč. Dne 23. 6. 2017 došlo k vystavení faktury č. 21700041 (č. l. 1579) za tuto dodávku v částce 110 185 Kč. Z platebního rozkazu Okresního soudu ve Vsetíně ze dne 20. 12. 2017, vyplývá, že spol. VINARTE byla uložena povinnost zaplatit spol. Vinařství Juřeník & Žďárský s.r.o. částku 110 185 Kč s příslušenstvím. Z přehledu vystavených faktur (č. l. 1565) vyplývá, že spol. VINARTE neuhradila dvě výše uvedené faktury.
- Z platebního rozkazu Okresního soudu ve Vsetíně ze dne 20. 7. 2017, č.j. 120 C 15/2017-19 (č. l. 1713) vyplývá, že spol. VINARTE byla uložena povinnost zaplatit částku 180 413 Kč Zemědělskému družstvu Němčičky. Z platebního rozkazu Okresního soudu ve Vsetíně ze dne 1. 12. 2017, č.j. 110 C 21/2017-35 (č. l. 1721) vyplývá, že spol. VINARTE byla uložena povinnost zaplatit částku 74 440 Kč Zemědělskému družstvu Němčičky. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 22. 12. 2017. Z platebního rozkazu Okresního soudu ve Vsetíně ze dne 1. 8. 2017, č.j. 108 C 17/2017-19 (č. l. 1724) vyplývá, že spol. VINARTE byla uložena povinnost zaplatit částku 6 381,98 Kč Zemědělskému družstvu Němčičky. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 16. 9. 2017. Z platebního rozkazu Okresního soudu ve Vsetíně ze dne 9. 5. 2018, č.j. 111 C 13/2018-37 (č. l. 1740) vyplývá, že spol. VINARTE byla uložena povinnost zaplatit částku 350 213 Kč Zemědělskému družstvu Němčičky. Z vyjádření Zemědělského družstva Němčičky ze dne 31. 3. 2020 (č. l. 1755) vyplývá, že v exekuci byla vymožena částka 176 541,31 Kč. Zemědělské družstvo Němčičky se následně připojilo k trestnímu řízení s částkou 365 973,38 Kč (č. l. 1793). Součástí doložených listin jsou dodací listy a vystavené faktury

- Z kupní smlouvy ze dne 10. 3. 2017 (č. l. 1818) vyplývá, že spol. VINARTE jako kupující a Václav Z. jako prodávající spolu uzavřeli kupní smlouvu, jejímž předmětem byla koupě 940 láhví vína za celkovou cenu 102 366 Kč. Z dodacího listu č. 2017/1 ze dne 10. 3. 2017 (č. l. 1820) vyplývá, že bylo dodáno 940 láhví vína. Dne 10. 3. 2017 došlo k vystavení faktury č. 20170024 (č. l. 1800) za tuto dodávku v částce 102 366 Kč. Z rozsudku Okresního soudu ve Vsetíně ze dne 28. 2. 2020, č.j. 20 C 110/2019-14 vyplývá, že spol. VINARTE byla uložena povinnost zaplatit Václavu Z. částku 102 366 Kč s příslušenstvím.

46. Další skupinou listinných důkazů jsou podklady poskytnuté poškozenými uvedenými v bodě 2. tohoto rozsudku. Jde převážně o jednotlivé smlouvy o zápůjčce, popřípadě jejich dodatky o prodloužení platnosti smlouvy, nebo dodatky o navýšení zapůjčené částky. Dále jde o vystavené směnky zajišťující uvedenou půjčku, dále o doklady o zaslání zapůjčené částky na účet spol. VINARTE, popřípadě jde o pravomocná rozhodnutí, kterými byla poškozeným přiznána způsobená škoda v civilním řízení vůči spol. VINARTE (v případě poškozeného Erika S. jde o exekuční titul vůči spol. VINARTE a vůči Janu W.).
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 30. 6. 2017 (č. l. 4971 – 4972) vyplývá, že zapůjčitel Ing. Aleksandr K., Ph.D. přenechal částku ve výši 50 000 Kč spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 2 let tedy do 30. 6. 2019, byl sjednán úrok 10 % p.a., celkem za dobu zápůjčky 10 000 Kč. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2001208806/2010, pod variabilním symbolem 172723. Vydlužitel v této smlouvě prohlásil, že má v současné době majetek a příjem schopný pokrýt závazky z této smlouvy a současně je schopen pokrýt i závazky z již existujících jiných smluv po celou dobu trvání této smlouvy, podle nejlepšího vědomí vydlužitele neprobíhá ani nehrozí žádné jednání, žaloba anebo jiné řízení před soudem či správním úřadem, rozhodčí řízení, výkon rozhodnutí, exekuce a dle jejich vědomí nebyl vůči nim podán návrh na zahájení insolvenčního řízení. Ve smlouvě strany sjednaly, že vydlužitel vystavil současně s podpisem této smlouvy vlastní směnku nikoli na řad zapůjčitele, s místem placení v Ostravě na celkovou částku zápůjčky, která slouží jako záruka zaplacení zápůjčky. Z kopie směnky ze dne 30. 6. 2017 (č. l. 4973) vyplývá, že výstavce VINARTE zaplatí dne 30. 6. 2019 směnečníkovi Aleksandru K. částku 50 000 Kč. Z výpisu z účtu č. 43-6863620237/0100 vyplývá, že dne 2. 6. 2017 zaplatil Aleksandr K. částku 50 000 Kč, na účet č. 2001208806/2010, pod variabilním symbolem 172723, s poznámkou k platbě VINARTE zápůjčka.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 9. 10. 2015 (č. l. 3500 – 3503) vyplývá, že zapůjčitel Antonín K. přenechal částku ve výši 30 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 2 let tedy do 15. 10. 2017, byl sjednán úrok 10 % p.a., celkem za dobu zápůjčky 6 000 Kč. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 155275. Smlouva obsahuje prohlášení spol. VINARTE o dostatečném majetku k pokrytí závazků z této a obdobných smluv. Ve smlouvě strany sjednaly, že vydlužitel vystavil současně s podpisem této smlouvy vlastní směnku nikoli na řad zapůjčitele, s místem placení v Praha 8 - Kobylisy na celkovou částku zápůjčky, která slouží jako záruka zaplacení zápůjčky. Z dodatku o prodloužení smlouvy o zápůjčce č. 155275 ze dne 19. 10. 2017 (č. l. 3504) vyplývá, že smluvní strany se dohodly, na prodloužení zápůjčky o 2 roky do 16. 10. 2019. Dále došlo ke zvýšení částky zápůjčky na částku 50 000 Kč a bylo dohodnuto, že zapůjčitel má nárok na zaslání 5 prémiových bonusových láhví za každý rok trvání, má nárok na dopravu za 0 Kč na všechny zásilky objednané po dobu trvání smlouvy a má nárok na VIP slevu ve výši 25 % ze všech individuálních doobjednávek jednotlivých láhví. Smluvní strany se dohodly, že zapůjčitel vrátí původní směnku spolu s podepsaným dodatkem vydlužiteli, který se zavázal do 10 dnů od obdržení směnky zaslat novou směnku s novým datem splatnosti. Z kopie směnky ze dne 16. 10. 2017 (č. l. 3505) vyplývá, že výstavce VINARTE zaplatí dne 16. 10. 2019 směnečníkovi Antonínu K. částku

50 000 Kč. Z potvrzení o platbě ze dne 23. 9. 2019 (č. l. 3531) vyplývá, že dne 19. 10. 2017 zaslal Antonín K. částku 20 000 Kč na účet spol. VINARTE č. 2100220114/2010.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 15. 9. 2015 (č. l. 5245 – 5247) vyplývá, že zapůjčitel Alena R. přenechala částku ve výši 20 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 2 let, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 15843. Z dodatku o prodloužení smlouvy o zápůjčce č. 15543 ze dne 15. 9. 2017 (č. l. 5249) vyplývá, že smluvní strany se dohodly, na prodloužení zápůjčky o 4 roky do 14. 9. 2021. Dále došlo ke zvýšení částky zápůjčky na částku 50 000 Kč. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech. Z kopie směnky ze dne 15. 9. 2017 (č. l. 5251) vyplývá, že výstavce VINARTE zaplatí dne 14. 9. 2021 směnečníkovi Aleně R. částku 50 000 Kč. Z potvrzení o platbě (č. l. 5250) vyplývá, že dne 16. 9. 2015 zaslala Alena R. částku 20 000 Kč na účet č. 2100220114/2010. Z potvrzení o platbě (č. l. 5252) vyplývá, že dne 12. 9. 2017 zaslala Alena R. částku 30 000 Kč na účet č. 2100220114/2010.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 26. 10. 2015 (č. l. 4125 – 4126) vyplývá, že zapůjčitel Bianca N. přenechala částku ve výši 20 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 1 roku, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 151938. Z dodatku o prodloužení smlouvy o zápůjčce č. 151938 ze dne 19. 10. 2016 (č. l. 4127) vyplývá, že smluvní strany se dohodly, na prodloužení zápůjčky o 2 roky do 19. 10. 2018. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech. Z potvrzení o platbě (č. l. 4129) vyplývá, že dne 25. 10. 2015 zaslala Bianca N. částku 20 000 Kč na účet č. 2100220114/2010.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 22. 11. 2016 (č. l. 4568 – 4570) vyplývá, že zapůjčitel Bronislava H. přenechala částku ve výši 50 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 2 let, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 162686. Z kopie směnky ze dne 16. 11. 2016 (č. l. 4572) vyplývá, že výstavce VINARTE zaplatí dne 16. 11. 2018 směnečníkovi Bronislavě H. částku 50 000 Kč. Z výpisu z účtu č. 35-4823460217/0100 (č. l. 4574) vyplývá, že dne 1. 12. 2016 zaslala Bronislava H. částku 50 000 Kč na účet č. 2100220114/2010 pod variabilním symbolem 162686.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 21. 10. 2015 (č. l. 4139 – 4140) vyplývá, že zapůjčitel Dana P. přenechala částku ve výši 50 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 2 let, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 152642. Z dodatku smlouvy o zápůjčce č. 152642 ze dne 8. 3. 2016 (č. l. 4143) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 19. 3. 2018. Dále došlo ke zvýšení částky zápůjčky na částku 100 000 Kč. Z dodatku o prodloužení smlouvy o zápůjčce č. 152642 ze dne 19. 3. 2018 (č. l. 4144) vyplývá, že smluvní strany se dohodly, na prodloužení zápůjčky do 19. 3. 2019. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech. Z kopie směnky ze dne 19. 3. 2018 (č. l. 4145) vyplývá, že výstavce VINARTE zaplatí dne 19. 3. 2019 směnečníkovi Daně P. částku 100 000 Kč. Z výpisu z účtu č. 203957048/0300, vedený na jméno Petr P. (č. l. 4142) vyplývá, že dne 2. 11. 2015 odešla z tohoto účtu částka 50 000 Kč na účet č. 2100220114/2010 pod variabilním symbolem 152642. Z výpisu z účtu č. 203957048/0300, vedený na jméno Petr P. (č. l. 4146) vyplývá, že dne 15. 3. 2016 odešla z tohoto účtu částka 50 000 Kč na účet č. 2100220114/2010 pod variabilním symbolem 152642.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 16. 10. 2015 (č. l. 1829 – 1830) vyplývá, že zapůjčitel Daneš B. přenechal částku ve výši 30 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 1 roku, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na

č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 152127. Z dodatku o prodloužení smlouvy o zápůjčce č. 152127 ze dne 30. 10. 2017 (č. l. 1831) vyplývá, že smluvní strany se dohodly, na prodloužení zápůjčky do 25. 10 2018. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech. Z kopie směnky ze dne 25. 10. 2017 (č. l. 1832) vyplývá, že výstavce VINARTE zaplatí dne 25. 10. 2018 směnečníkovi Daneši B. částku 30 000 Kč.
- Z kopie směnky ze dne 30. 12. 2017 (č. l. 4489) vyplývá, že výstavce VINARTE zaplatí dne 30. 12. 2019 směnečníkovi Daniele J. částku 30 000 Kč. Ze směnky dále vyplývá, že směnka slouží jako zajišťovací instrument ke smlouvě o zápůjčce č. 151910.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce č. 176358 ze dne 7. 8. 2017 (č. l. 4987 – 4988) vyplývá, že zapůjčitel Dita Z. přenechala částku ve výši 30 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 2 let, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2001208806/2010, pod variabilním symbolem 176358. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech. Z kopie směnky ze dne 7. 8. 2017 (č. l. 4989) vyplývá, že výstavce VINARTE zaplatí dne 7. 8. 2019 směnečníkovi Ditě Z. částku 30 000 Kč. Z potvrzení o platbě (č. l. 4990) vyplývá, že dne 14. 8. 2017 zaslala Dita Z. částku 30 000 Kč na účet č. 2001208806/2010 pod variabilním symbolem 176358.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 23. 10. 2015 (č. l. 4016 – 4017) vyplývá, že zapůjčitel Eduard B. přenechal částku ve výši 20 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 2 let, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 153815. Z dodatku smlouvy o zápůjčce č. 153815 ze dne 25. 2. 2016 (č. l. 4018) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 1. 3. 2018. Dále došlo ke zvýšení částky zápůjčky na částku 100 000 Kč. Z dodatku o prodloužení smlouvy o zápůjčce č. 153815 ze dne 1. 3. 2018 (č. l. 4019) vyplývá, že smluvní strany se dohodly, na prodloužení zápůjčky do 1. 3. 2019. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech. Z kopie směnky ze dne 1. 3. 2018 (č. l. 4020) vyplývá, že výstavce VINARTE zaplatí dne 1. 3. 2019 směnečníkovi Eduardu B. částku 100 000 Kč. Z potvrzení o platbě (č. l. 4021) vyplývá, že dne 1. 3. 2016 zaslal Eduard B. částku 80 000 Kč na účet č. 2100220114/2010 pod variabilním symbolem 153815. Z potvrzení o platbě (č. l. 4022) vyplývá, že dne 26. 10. 2015 zaslal Eduard B. částku 20 000 Kč na účet č. 2100220114/2010 pod variabilním symbolem 153815. Ze směnečného platebního rozkazu Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 13. 1. 2020, č.j. 34 Cm 417/2019-18 (č. l. 1883) vyplývá, že soud uložil žalované spol. VINARTE zaplatit žalobci Eduardu B. směnečný peníz ve výši 100 000 Kč, 6% úrok p.a. z částky 100 000 Kč, směnečnou odměnu ve výši 333,33 Kč a náhradu nákladů řízení ve výši 5 017 Kč.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce č. 161614 ze dne 29. 11. 2016 (č. l. 4821 – 4822) vyplývá, že zapůjčitel Eva M. přenechala částku ve výši 30 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 1 roku, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 161614. Z dodatku o prodloužení smlouvy o zápůjčce č. 161614 ze dne 29. 11. 2017 (č. l. 4823) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 29. 11. 2018. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech. Z kopie směnky ze dne 29. 11. 2017 (č. l. 4825) vyplývá, že výstavce VINARTE zaplatí dne 29. 11. 2018 směnečníkovi Evě M. částku 30 000 Kč.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 26. 11. 2015 (č. l. 4178 – 4179) vyplývá, že zapůjčitel Hana M. přenechala částku ve výši 20 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 1 roku, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 161614. Z dodatku o prodloužení smlouvy o zápůjčce č. 155473 ze dne 18. 10. 2017 (č. l. 4180) vyplývá, že smluvní strany se dohodly, na prodloužení zápůjčky do 16. 10. 2018. Z tohoto dodatku zároveň vyplývá, že zápůjčka se před

uzavřením tohoto dodatku zvýšila na částku 50 000 Kč. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech. Z kopie směnky ze dne 16. 10. 2017 (č. l. 4181) vyplývá, že výstavce VINARTE zaplatí dne 16. 10. 2018 směnečníkovi Haně M. částku 50 000 Kč. Z příkazu k úhradě (č.l. 4183) vyplývá, že z účtu 0209398013 byla zaslána částka 30 000 Kč na účet č. 2100220114 pod variabilním symbolem č. 165473.

- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 12. 5. 2017 (č. l. 4936 – 4937) vyplývá, že zapůjčitel Igor V. přenechal částku ve výši 50 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 1 roku, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2001208806/2010, pod variabilním symbolem 172975. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech. Z kopie směnky ze dne 11. 5. 2017 (č. l. 4938) vyplývá, že výstavce VINARTE zaplatí dne 11. 5. 2018 směnečníkovi Igoru V. částku 50 000 Kč. Z rozsudku Okresního soudu ve Vsetíně ze dne 31. 10. 2018, č.j. 9 C 162/2018-12 (č. l. 4942) vyplývá, že žalované spol. VINARTE byla uložena povinnost zaplatit žalobci Igoru V. částku 50 000 Kč s úrokem z prodlení ve výši 0,01 % denně z částky 50 000 Kč od 12. 5. 2018 do zaplacení do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 26. 10. 2015 (č. l. 4200 – 4201) vyplývá, že zapůjčitel Irena B. přenechala částku ve výši 20 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 2 let, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 154656. Z dodatku o prodloužení smlouvy o zápůjčce č. 154656 ze dne 13. 10. 2017 (č. l. 4203) vyplývá, že smluvní strany se dohodly, na prodloužení zápůjčky do 31. 10. 2019. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech. Z kopie směnky ze dne 31. 10. 2017 (č.l. 4202) vyplývá, že výstavce VINARTE zaplatí dne 31. 10. 2019 směnečníkovi Ireně B. částku 20 000 Kč.

- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 28. 11. 2016 (č. l. 3185 – 3186) vyplývá, že zapůjčitel Ivan Ž. přenechal částku ve výši 30 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 1 roku, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 166137. Z dodatku o prodloužení smlouvy o zápůjčce č. 166137 ze dne 24. 11. 2017 (č. l. 3187) vyplývá, že smluvní strany se dohodly, na prodloužení zápůjčky do 24. 11. 2018. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech. Z kopie směnky ze dne 24. 11. 2017 (č. l. 3188) vyplývá, že výstavce VINARTE zaplatí dne 24. 11. 2018 směnečníkovi Ivanu Ž. částku 30 000 Kč. Z potvrzení o provedení transakce (č. l. 3189) vyplývá, že Ivan Ž. zaslal částka 30 000 Kč na účet společnosti VINARTE pod variabilním symbolem č. 166137.

- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 19. 10. 2015 (č. l. 3818 – 3819) vyplývá, že zapůjčitel Iveta I. přenechala částku ve výši 20 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 1 roku, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 153533. Z dodatku smlouvy o zápůjčce č. 153533 ze dne 20. 10. 2016 (č. l. 3825) vyplývá, že smluvní strany se dohodly, na prodloužení zápůjčky do 19. 10. 2017. Z dodatku smlouvy o zápůjčce č. 153533 ze dne 21. 10. 2017 (č. l. 3827) vyplývá, že smluvní strany se dohodly, na prodloužení zápůjčky do 19. 10. 2019. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech. Z kopie směnky ze dne 19. 10. 2017 (č. l. 3820) vyplývá, že výstavce VINARTE zaplatí dne 19. 10. 2019 směnečníkovi Ivetě I. částku 20 000 Kč. Z potvrzení o provedení platby (č. l. 3829) vyplývá, že z účtu č. 379825233/0300 odešla dne 20. 10. 2015 částka 20 000 Kč na účet spol. VINARTE pod variabilním symbolem č. 153533.

- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 19. 10. 2015 (č. l. 3964 – 3965) vyplývá, že zapůjčitel Ivo B. přenechal částku ve výši 20 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této

smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 2 let, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 15480. Z dodatku o prodloužení smlouvy zápůjčce č. 15480 ze dne 1. 3. 2018 (č. l. 3966) vyplývá, že smluvní strany se dohodly, na prodloužení zápůjčky do 29. 2. 2020 a zároveň z něj vyplývá, že zapůjčená částka byla zvýšena na 50 000 Kč. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech. Z kopie směnky ze dne 1. 3. 2018 (č. l. 3967) vyplývá, že výstavce VINARTE zaplatí dne 29. 2. 2020 směnečníkovi Ivo B. částku 50 000 Kč. Z detailu úhrady z účtu 1001161011/3030 (č. l. 3968) vyplývá, že Ivo B. odeslal dne 23. 10. 2015 částku 20 000 Kč na účet spol. VINARTE pod variabilním symbolem č. 15480. Z detailu úhrady z účtu 1001161011/3030 (č. l. 3970) vyplývá, že Ivo B. odeslal dne 4. 3. 2016 částku 30 000 Kč na účet spol. VINARTE pod variabilním symbolem č. 15480.

- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 1. 9. 2015 (č. l. 3273 – 3275) vyplývá, že zapůjčitel Ivo K. přenechal částku ve výši 20 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 1 roku, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 152585. Z dodatku o prodloužení smlouvy zápůjčce č. 152585 ze dne 10. 9. 2016 (č. l. 3296) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 10. 9. 2017. Z dodatku o prodloužení smlouvy zápůjčce č. 152585 ze dne 10. 9. 2017 (č. l. 3297) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 10. 9. 2018. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech. Z kopie směnky ze dne 1. 9. 2015 (č. l. 3289) vyplývá, že výstavce VINARTE zaplatí dne 10. 9. 2016 směnečníkovi Ivo K. částku 20 000 Kč. Z výpisu z firemního účtu č. 1465475369/0800 (č. l. 3316) vyplývá, že Ivo K. odeslal dne 2. 9. 2015 částku 20 000 Kč na účet 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 152585. Ze směnečného platebního rozkazu Krajského soudu v Brně ze dne 23. 4. 2019, č.j. 20 Cm 19/2019-40 vyplývá, že žalovaná spol. VINARTE je povinna zaplatit žalobci MUDr. Ivu K. směnečný peníz ve výši 20 000 Kč, společně s 6% úrokem p.a. z uvedené částky od 11. 9. 2018 do zaplacení a směnečnou odměnu 66 Kč.

- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 30. 1. 2017 (č. l. 4921 – 4923) vyplývá, že zapůjčitel Jan G. přenechal částku ve výši 50 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 3 let, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 17811. Z výpisu z účtu (č. l. 4926) vyplývá, že Jan G. odeslal dne 30. 1. 2017 částku 50 000 Kč na účet 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 16811 s poznámkou k platbě zápůjčka na 3 roky do 26. 1. 2020.

- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 9. 12. 2016 (č. l. 4760 – 4762) vyplývá, že zapůjčitel Jan H. přenechal částku ve výši 100 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 2 let, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 164718.

- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 9. 11. 2015 (č. l. 4348 – 4349) vyplývá, že zapůjčitel Jan J. přenechal částku ve výši 30 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 2 let, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 152595. Z dodatku smlouvy zápůjčce č. 152595 ze dne 8. 3. 2016 (č. l. 4351) vyplývá, že smluvní strany se dohodly, na prodloužení zápůjčky do 19. 3. 2018 a zároveň tímto dodatkem došlo k navýšení zapůjčené částky na 50 000 Kč. Z dodatku o prodloužení smlouvy zápůjčce č. 152595 ze dne 19. 3. 2018 (č. l. 4351) vyplývá, že smluvní strany se dohodly, na prodloužení zápůjčky do 18. 3. 2020. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech. Z kopie směnky ze dne 2. 11. 2015 (č. l. 4350) vyplývá, že výstavce VINARTE zaplatí dne 13. 11. 2017 směnečníkovi Janu J. částku 30 000 Kč. Z vkladu ČSOB

Spořícího účtu (č. l. 4352) vyplývá, že Jan J. převedl částku 20 000 Kč na účet spol. VINARTE. Z výpisu z účtu (č. l. 4353) vyplývá, že Jan J. převedl dne 10. 11. 2015 částku 30 000 Kč na účet spol. VINARTE.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 2. 11. 2015 (č. l. 4265 – 4266) vyplývá, že zapůjčitel Jan Š. přenechal částku ve výši 80 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 1 roku, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 152678. Z dodatku smlouvy zápůjčce č. 152678 ze dne 3. 3. 2016 (č. l. 4267) vyplývá, že smluvní strany se dohodly, na prodloužení zápůjčky do 15. 3. 2017 a zároveň tímto dodatkem došlo k navýšení zapůjčené částky na 110 000 Kč. Z dodatku o prodloužení smlouvy zápůjčce č. 152678 ze dne 15. 3. 2017 (č. l. 4268) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 15. 3. 2018. Z dodatku o prodloužení smlouvy zápůjčce č. 152678 ze dne 15. 3. 2018 (č. l. 4269) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 15. 3. 2019. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech. Z potvrzení o provedených platbách (č. l. 4277) vyplývá, že Jan Š. provedl dne 10. 11. 2015 platbu ve výši 80 000 Kč a dne 11. 3. 2016 platbu ve výši 30 000 Kč na účet spol. VINARTE.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 1. 9. 2015 (č. l. 3342 – 3344) vyplývá, že zapůjčitel Jana V. přenechala částku ve výši 20 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 2 let, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 152930. Z dodatku o prodloužení smlouvy zápůjčce č. 152930 ze dne 17. 9. 2017 (č. l. 3348) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 10. 9. 2020 a zároveň tímto dodatkem došlo k navýšení zapůjčené částky na 40 000 Kč. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 24. 10. 2015 (č. l. 4054 – 4055) vyplývá, že zapůjčitel Jaromír T. přenechal částku ve výši 50 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 2 let, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 151854. Z dodatku smlouvy zápůjčce č. 151854 ze dne 10. 3. 2016 (č. l. 4056) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 24. 3. 2018 a zároveň tímto dodatkem došlo k navýšení zapůjčené částky na 100 000 Kč. Z dodatku o prodloužení smlouvy zápůjčce č. 151854 ze dne 24. 3. 2018 (č. l. 4057) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 24. 3. 2019. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce č. 164451 ze dne 20. 11. 2016 (č. l. 5046 – 5048) vyplývá, že zapůjčitel Jaroslav H. přenechal částku ve výši 50 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 4 let, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 164451. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 5. 4. 2017 (č. l. 2050 – 2051) vyplývá, že zapůjčitel Jaroslava H. přenechala částku ve výši 20 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 4 let, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 171647. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 29. 11. 2016 (č. l. 4714 – 4715) vyplývá, že zapůjčitel Jiří D. přenechal částku ve výši 50 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 2 let, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na

č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 162143. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 25. 11. 2016 (č. l. 2435 – 2437) vyplývá, že zapůjčitel Jiří L. přenechal částku ve výši 30 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 3 let, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 163068. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech. Z potvrzení o provedení platby (č. l. 2444) vyplývá, že Jiří L. provedl dne 25. 11. 2016 platbu ve výši 30 000 Kč na účet spol. VINARTE.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 14. 10. 2015 (č. l. 2482 – 2483) vyplývá, že zapůjčitel Jiří M. přenechal částku ve výši 30 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 1 roku, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 153295. Z dodatku o prodloužení smlouvy zápůjčce č. 153295 ze dne 25. 2. 2016 (č. l. 2484) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 25. 2. 2017 a zároveň tímto dodatkem došlo k navýšení zapůjčené částky na 50 000 Kč. Z dodatku o prodloužení smlouvy zápůjčce č. 153295 ze dne 27. 2. 2017 (č. l. 2485) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 25. 2. 2018. Z dodatku o prodloužení smlouvy zápůjčce č. 153295 ze dne 26. 2. 2018 (č. l. 2486) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 26. 2. 2019. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech.
- Z kopie směnky ze dne 16. 10. 2017 (č. l. 2651) vyplývá, že výstavce VINARTE byl povinen dne 16. 10. 2019 zaplatit směnečníkovi Jiřímu O. částku 50 000 Kč. Ze směnky dále vyplývá, že směnka slouží jako zajišťovací instrument ke smlouvě o zápůjčce č. 153035.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 9. 11. 2015 (č. l. 4367 – 4369) vyplývá, že zapůjčitel Jiří P. přenechal částku ve výši 50 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 2 let, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 15403. Z dodatku smlouvy zápůjčce č. 15403 ze dne 8. 3. 2016 (č. l. 4371) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 19. 3. 2018 a zároveň tímto dodatkem došlo k navýšení zapůjčené částky na 80 000 Kč. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech. Z transakční historie účtu (č. l. 4373) vyplývá, že Jiří P. odeslal dne 12. 11. 2015 spol. VINARTE částku 50 000 Kč. Z transakční historie účtu (č. l. 4374) vyplývá, že Jiří P. odeslal dne 14. 3. 2016 spol. VINARTE částku 30 000 Kč. Z rozsudku Okresního soudu ve Vsetíně ze dne 14. 6. 2019, č.j. 110 C 36/2018-27 vyplývá, že žalovaná spol. VINARTE je povinna zaplatit žalobci částku 80 000 Kč s 10% úrokem z částky 80 000 Kč od 20. 3. 2018 do zaplacení, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku. Tento rozsudek nabyl právní moci dne 12. 7. 2019.
- Z kopie směnky ze dne 15. 10. 2017 (č. l. 4524) vyplývá, že výstavce VINARTE byl povinen dne 15. 10. 2018 zaplatit směnečníkovi Jiřímu R. částku 50 000 Kč. Ze směnky dále vyplývá, že směnka slouží jako zajišťovací instrument ke smlouvě o zápůjčce č. 152584.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 29. 9. 2015 (č. l. 3407 – 3409) vyplývá, že zapůjčitel Jiří S. přenechal částku ve výši 20 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 1 roku, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 156052. Z dodatku smlouvy zápůjčce č. 156052 ze dne 24. 2. 2016 (č. l. 3411) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 24. 2. 2016 a zároveň tímto dodatkem došlo k navýšení zapůjčené částky na 50 000 Kč. Z dodatku o prodloužení smlouvy zápůjčce č. 156052 ze dne 10. 3. 2017 (č. l. 3413) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 29. 2. 2020. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech. Z výpisu z běžného účtu (č. l. 3416) vyplývá, že Jiří S. zaslal dne

1. 3. 2016 částku 30 000 Kč na účet spol. VINARTE pod variabilním symbolem 156052. Z výpisu z běžného účtu (č. l. 3417) vyplývá, že Jiří S. zaslal dne 6. 10. 2015 částku 20 000 Kč na účet spol. VINARTE pod variabilním symbolem 156052.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 12. 10. 2015 (č. l. 3870 – 3872) vyplývá, že zapůjčitel Josef Ch. přenechal částku ve výši 50 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 1 roku, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 154467. Z dodatku smlouvy zápůjčce č. 154467 ze dne 24. 10. 2016 (č. l. 3874) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 15. 10. 2017 a zároveň tímto dodatkem došlo k navýšení zapůjčené částky na 100 000 Kč. Z dodatku o prodloužení smlouvy zápůjčce č. 154467 ze dne 25. 10. 2017 (č. l. 3875) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 15. 10. 2018. Z dohody o splácení ze dne 21. 1. 2019 vyplývá, že Josef Ch. a spol. VINARTE spolu uzavřeli dohodu, na základě které spol. VINARTE uznala svůj dluh ve výši 100 000 Kč, došlo k dohodě, na základě které byla zápůjčka prodloužena do 30. 4. 2019 a spol. VINARTE se zavázala dluh umořovat pravidelnými týdenními splátkami ve výši 5 000 Kč po dobu prodloužení zápůjčky. Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 19. 3. 2016 (č. l. 3889 – 3891) vyplývá, že zapůjčitel Josef Ch. přenechal částku ve výši 50 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 1 roku, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 154467. Z dodatku o prodloužení smlouvy zápůjčce č. 154467-2 ze dne 20. 3. 2017 (č. l. 3893) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 19. 3. 2018. Z dodatku o prodloužení smlouvy zápůjčce č. 154467-2 ze dne 14. 3. 2018 (č. l. 3894) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 19. 3. 2019. Z elektronického platebního rozkazu Okresního soudu ve Vsetíně ze dne 16. 10. 2019, č.j. EPR 184386/2019-7 vyplývá, že soud uložil spol. VINARTE zaplatit Josefu Ch. částku 80 000 Kč s příslušenstvím a částku 50 000 Kč s příslušenstvím. Ze směnečního platebního rozkazu Krajského soudu v Brně ze dne 13. 12. 2019, č.j. 3 Cm 92/2019-20 (č. l. 3908) vyplývá, že soud uložil spol. VINARTE zaplatit žalobci Josefu Ch. směnečný peníz ve výši 100 000 Kč s příslušenstvím. Z výpisu z účtu (č. l. 3909) vyplývá, že Josef Ch. zaslal dne 26. 10. 2016 částku 50 000 Kč na účet spol. VINARTE pod variabilním symbolem 164467. Z výpisu z účtu (č. l. 3910) vyplývá, že Josef Ch. zaslal dne 19. 10. 2015 částku 50 000 Kč na účet spol. VINARTE pod variabilním symbolem 154467. Z výpisu z účtu (č. l. 3911) vyplývá, že Josef Ch. zaslal dne 22. 3. 2016 částku 50 000 Kč na účet spol. VINARTE pod variabilním symbolem 154467. Z přehledu plateb (č. l. 3912) vyplývá, že spol. VINARTE uhradila Josefu Ch. v období od 21. 6. 2019 do 22. 2. 2019 celkem částku 20 000 Kč, a to ve 4 splátkách po 5 000 Kč.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce (č. l. 4871 – 4873) vyplývá, že zapůjčitel Josef T. přenechal částku ve výši 80 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 1 roku, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 156052. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech. Z výpisu z osobního účtu (č. l. 4874) vyplývá, že Josef T. zaslal dne 12. 12. 2016 částku 80 000 Kč na účet spol. VINARTE pod variabilním symbolem 163628.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 7. 10. 2015 (č. l. 3461 – 3463) vyplývá, že zapůjčitel Josef K. přenechal částku ve výši 30 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 2 let, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 155057. Z dodatku smlouvy zápůjčce č. 155057 ze dne 8. 3. 2016 (č. l. 3465) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 15. 3. 2018 a zároveň tímto dodatkem došlo k navýšení zapůjčené částky na 100 000 Kč. Z dodatku o prodloužení smlouvy zápůjčce č. 155057 ze dne 19. 3. 2018 (č. l. 3467) vyplývá, že smluvní strany

se dohodly na prodloužení zápůjčky do 14. 3. 2020. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 30. 11. 2015 (č. l. 4456 – 4459) vyplývá, že zapůjčitel Josef K. přenechal částku ve výši 20 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 2 let, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 1234. Z dodatku o prodloužení smlouvy zápůjčce č. 151234 ze dne 12. 12. 2017 (č. l. 4460) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 5. 12. 2019. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech. Z výpisu z účtu (č. l. 4467) vyplývá, že Josef K. zaslal dne 2. 12. 2015 částku 20 000 Kč na účet společnosti VINARTE pod variabilním symbolem 1234.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 24. 11. 2016 (č. l. 4692 – 4695) vyplývá, že zapůjčitel Jozef K. přenechal částku ve výši 100 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 1 roku, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 161684. Z dodatku o prodloužení smlouvy zápůjčce č. 161684 ze dne 15. 1. 2018 (č. l. 4696) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 24. 11. 2018. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech. Z výpisu z účtu (č. l. 4705) vyplývá, že z čísla účtu 2105665614 odešla dne 29. 11. 2016 částku 100 000 Kč na účet spol. VINARTE pod variabilním symbolem 161684 s popisem investice vinarte.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 14. 12. 2016 (č. l. 4855 – 4856) vyplývá, že zapůjčitel Erik S. přenechal částku ve výši 50 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 2 let, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 163089. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech. Z rozsudku Okresního soudu ve Vsetíně ze dne 3. 4. 2020, č. j. 20 C 105/2019-27 (č. l. 2788), vyplývá, že žalované spol. VINARTE a žalovanému Janu W. bylo uloženo zaplatit žalobci Eriku S. částku 50 000 Kč s příslušenstvím do 3 dnů od právní moci rozsudku. Rozsudek nabyl právní moci dne 1. 7. 2020.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 21. 11. 2016 (č. l. 1951 – 1953) vyplývá, že zapůjčitel Karel G. přenechal částku ve výši 100 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 1 roku, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 162669. Z dodatku o prodloužení smlouvy zápůjčce č. 162669 ze dne 28. 11. 2017 (č. l. 1959) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 18. 11. 2018. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech. Z výpisu z účtu (č. l. 4599) vyplývá, že Karel G. zaplatil dne 24. 11. 2016 částku 100 000 Kč na účet spol. VINARTE pod variabilním symbolem 162669.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 6. 11. 2015 (č. l. 4334 – 4335) vyplývá, že zapůjčitel Karel O. přenechal částku ve výši 50 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 2 let, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 156049. Z dodatku o prodloužení smlouvy zápůjčce č. 156049 ze dne 27. 2. 2018 (č. l. 4336) vyplývá, že smluvní strany se dohodly, na prodloužení zápůjčky do 6. 11. 2019. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce (č. l. 2760 – 2762) vyplývá, že zapůjčitel Karel R. přenechal částku ve výši 60 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 2 let, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú.

2100220114/2010, pod variabilním symbolem 154307. Z dodatku smlouvy zápůjčce č. 154307 (č. l. 2765) vyplývá, že smluvní strany se dohodly, na prodloužení zápůjčky do 31. 3. 2018 a zároveň tímto dodatkem došlo k navýšení zapůjčené částky na 90 000 Kč. Z dodatku smlouvy zápůjčce č. 154307 (č. l. 3446) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 7. 4. 2019 a zároveň tímto dodatkem došlo k navýšení zapůjčené částky na 100 000 Kč. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech. Z dokumentu nazvaného pohyby na účtu 2800076846/2010 vyplývá, že Karel R. zaslal dne 20. 10. 2015 částku 20 000 Kč spol. VINARTE se zprávou pro příjemce VINARTE sml. o záp. 2015. Z dokumentu nazvaného pohyby na účtu 2800076846/2010 vyplývá, že Karel R. zaslal dne 4. 4. 2016 částku 30 000 Kč spol. VINARTE se zprávou pro příjemce VINARTE sml. o záp. 2015 dodatek. Z dokumentu nazvaného pohyby na účtu 2800076846/2010 vyplývá, že Karel R. zaslal dne 9. 4. 2018 částku 10 000 Kč spol. VINARTE se zprávou pro příjemce prodloužení VINARTE.

- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 24. 11. 2016 (č. l. 5150 – 5152) vyplývá, že zapůjčitel Karel Š. přenechal částku ve výši 100 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 4 let, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 161524. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech. Z výpisu z účtu (č. l. 5155) vyplývá, že z účtu č. 1223710207/0100 odešla dne 30. 11. 2016 částka 100 000 Kč na účet spol. VINARTE pod variabilním symbolem 161524.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 9. 11. 2015 (č. l. 4238 – 4240) vyplývá, že zapůjčitel Kateřina P. N. přenechala částku ve výši 100 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 1 roku, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 153994. Z dodatku o prodloužení smlouvy zápůjčce č. 153994 ze dne 13. 12. 2016 (č. l. 4242) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 29. 11. 2017. Z dodatku o prodloužení smlouvy zápůjčce č. 153994 ze dne 1. 12. 2017 (č. l. 4243) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 29. 11. 2018. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech. Z rozsudku Okresního soudu ve Vsetíně ze dne 29. 4. 2020, č.j. 107 C 11/2019-22 (č. l. 4252), vyplývá, že žalované spol. VINARTE bylo uloženo zaplatit žalobci Kateřině K. částku 100 000 Kč s příslušenstvím do 3 dnů od právní moci rozsudku.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 16. 10. 2015 (č. l. 5282 – 5284) vyplývá, že zapůjčitel Lubomír M. přenechal částku ve výši 20 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 2 let, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 151869. Z dodatku smlouvy zápůjčce č. 151869 ze dne 1. 3. 2016 (č. l. 5286) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 1. 3. 2018 a zároveň tímto dodatkem došlo k navýšení zapůjčené částky na 50 000 Kč. Z dodatku o prodloužení smlouvy zápůjčce č. 151869 ze dne 1. 3. 2018 (č. l. 5287) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 28. 2. 2022. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 28. 11. 2016 (č. l. 5120 – 5122) vyplývá, že zapůjčitel Luděk V. přenechal částku ve výši 50 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 4 let, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 161904. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech. Z potvrzení o provedení transakce (č. l. 5126) vyplývá, že Luděk V. zaslal dne 21. 11. 2016 částku 50 000 Kč spol. VINARTE pod variabilním symbolem 161904.

- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 2. 12. 2016 (č. l. 4736 – 4737) vyplývá, že zapůjčitel Markéta K. přenechala částku ve výši 50 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 3 let, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 163538. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 29. 11. 2016 (č. l. 5022 – 5024) vyplývá, že zapůjčitel Markéta W. přenechala částku ve výši 50 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 4 let, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 164062. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 20. 11. 2015 (č. l. 4433 – 4434) vyplývá, že zapůjčitel Martin D. přenechal částku ve výši 20 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 1 roku, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 15208. Z dodatku smlouvy zápůjčce č. 15208 ze dne 7. 3. 2016 (č. l. 4435) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 15. 3. 2017 a zároveň tímto dodatkem došlo k navýšení zapůjčené částky na 50 000 Kč. Z dodatku o prodloužení smlouvy zápůjčce č. 15208 ze dne 26. 4. 2018 (č. l. 4436) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 1. 3. 2018. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 5. 4. 2017 (č. l. 4952 – 4953) vyplývá, že zapůjčitel Martin P. přenechal částku ve výši 50 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 2 let, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 172687. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech. Z potvrzení o provedení tuzemské platby (č. l. 4955) vyplývá, že Martin P. zaslal dne 5. 4. 2017 částku 50 000 Kč spol. VINARTE pod variabilním symbolem 172687.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 24. 11. 2016 (č. l. 4640 – 4641) vyplývá, že zapůjčitel Martin Š. přenechal částku ve výši 60 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 2 let, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 164267. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech. Z potvrzení o provedené platbě (č. l. 4644) vyplývá, že Martin Š. zaslal dne 28. 11. 2016 částku 60 000 Kč spol. VINARTE pod variabilním symbolem 164267.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 10. 9. 2015 (č. l. 3326 – 3327) vyplývá, že zapůjčitel Martin V. přenechal částku ve výši 50 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 1 roku, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 156059. Z dodatku o prodloužení smlouvy zápůjčce č. 156059 ze dne 10. 9. 2016 (č. l. 3328) vyplývá, že smluvní strany se dohodly, že část původně poskytnuté zápůjčky ve výši 30 000 Kč ponechá zapůjčitel vydlužiteli do 10. 9. 2017. Druhá část původní zápůjčky ve výši 20 000 Kč byla dne 13. 9. 2016 vrácena na účet zapůjčitele. Z dodatku smlouvy zápůjčce č. 156059 ze dne 29. 9. 2017 (č. l. 3329) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 30. 9. 2018 a zároveň tímto dodatkem došlo k navýšení zapůjčené částky na 50 000 Kč. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech.

- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 10. 1. 2017 (č. l. 4901 – 4902) vyplývá, že zapůjčitel Michal B. přenechal částku ve výši 100 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 1 roku, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 166164. Z dodatku o prodloužení smlouvy zápůjčce č. 166164 ze dne 28. 2. 2017 (č. l. 4903) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 10. 1. 2019 a zároveň tímto dodatkem došlo k navýšení zapůjčené částky na 110 000 Kč. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 16. 10. 2015 (č. l. 3654 – 3655) vyplývá, že zapůjčitel Michal R. přenechal částku ve výši 50 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 1 roku, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 155566. Z dodatku smlouvy zápůjčce č. 155566 ze dne 11. 3. 2016 (č. l. 3658) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 15. 3. 2017 a zároveň tímto dodatkem došlo k navýšení zapůjčené částky na 80 000 Kč. Z dodatku o prodloužení smlouvy zápůjčce č. 155566 ze dne 15. 3. 2017 (č. l. 3659) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 15. 3. 2018. Z dodatku o prodloužení smlouvy zápůjčce č. 155566 ze dne 15. 3. 2019 (č. l. 3660) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 15. 3. 2019. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 15. 10. 2015 (č. l. 3604 – 3605) vyplývá, že zapůjčitel Michal T. přenechal částku ve výši 100 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 2 let, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 153192. Z dodatku o prodloužení smlouvy zápůjčce č. 153192 ze dne 30. 10. 2017 (č. l. 3607) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 17. 10. 2018. Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 24. 3. 2016 (č. l. 3610 – 3611) vyplývá, že zapůjčitel Michal T. přenechal částku ve výši 50 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 2 let, byl sjednán úrok 11 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 163192. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech. Z potvrzení o provedení tuzemské platby (č. l. 3613) vyplývá, že Michal T. zaslal dne 31. 3. 2016 částku 50 000 Kč spol. VINARTE pod variabilním symbolem 163192 se zprávou pro příjemce Zápůjčka dle smlouvy 163192.
- Z kopie směnky ze dne 18. 11. 2017 (č. l. 4540) vyplývá, že výstavce VINARTE byl povinen dne 18. 11. 2018 zaplatit směnečníkovi Milanu J. částku 50 000 Kč. Ze směnky dále vyplývá, že směnka slouží jako zajišťovací instrument ke smlouvě o zápůjčce č. 161292.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 23. 10. 2015 (č. l. 4157 – 4159) vyplývá, že zapůjčitel Miroslav V. přenechal částku ve výši 100 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 2 let, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 152312. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech. Z návrhu na vydání směnečného platebního rozkazu (č. l. 4162 – 4164) vyplývá, že žalovaná uhradila žalobci částku 25 000 Kč. Z rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 21. 1. 2019, č.j. 41 Cm 115/2018-26, vyplývá, že že žalované spol. VINARTE bylo uloženo zaplatit žalobci Miroslavu V. směnečný peníz 75 000 Kč s příslušenstvím do 3 dnů od právní moci rozsudku. Tento rozsudek nabyl právní moci dne 15. 3. 2019.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 16. 11. 2016 (č. l. 5135 – 5137) vyplývá, že zapůjčitel Miloslav W. přenechal částku ve výši 50 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 4 let, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na

č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 163250. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 22. 10. 2015 (č. l. 3992 – 3994) vyplývá, že zapůjčitel Miroslav B. přenechal částku ve výši 50 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 2 let, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 153232. Z dodatku smlouvy zápůjčce č. 153232 ze dne 10. 3. 2016 (č. l. 3996) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 15. 3. 2018 a zároveň tímto dodatkem došlo k navýšení zapůjčené částky na 100 000 Kč. Z dodatku o prodloužení smlouvy zápůjčce č. 153232 ze dne 13. 2. 2018 (č. l. 3997) vyplývá, že smluvní strany se dohodly, na prodloužení zápůjčky do 15. 3. 2019. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 17. 10. 2015 (č. l. 3768 – 3769) vyplývá, že zapůjčitel Miroslav V. přenechal částku ve výši 20 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 2 let, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 151395. Z dodatku o prodloužení smlouvy zápůjčce č. 151395 ze dne 13. 11. 2017 (č. l. 3771) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 24. 10. 2018. Z výpisu z běžného účtu (č. l. 3773) vyplývá, že Miroslav V. zaslal dne 19. 10. 2015 částku 20 000 Kč na účet spol. VINARTE pod variabilním symbolem 151395. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 15. 11. 2015 (č. l. 4217 – 4218) vyplývá, že zapůjčitel Misha K. přenechala částku ve výši 20 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 1 roku, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 154274. Z dodatku o prodloužení smlouvy zápůjčce č. 154274 ze dne 3. 12. 2017 (č. l. 4222) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 29. 11. 2018. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech. Z potvrzení o provedení platby (č. l. 4229) vyplývá, že Misha K. zaslala dne 11. 11. 2015 částku 20 000 Kč na účet č. 2100220114/2010 pod variabilním symbolem 154274.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 1. 12. 2016 (č. l. 5163 – 5165) vyplývá, že zapůjčitel Mojmír Š. přenechal částku ve výši 100 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 4 let, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 161977. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech. Z výpisu z běžného účtu (č. l. 5167) vyplývá, že Mojmír Š. zaslal dne 13. 12. 2016 částku 100 000 Kč na účet č. 2100220114/2010 pod variabilním symbolem 161977.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 7. 12. 2015 (č. l. 5262 – 5265) vyplývá, že zapůjčitel Monika M. přenechala částku ve výši 20 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 2 let, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 153946. Z dodatku o prodloužení smlouvy zápůjčce č. 153946 ze dne 8. 1. 2018 (č. l. 5266) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 14. 12. 2021. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 16. 10. 2015 (č. l. 3725 – 3727) vyplývá, že zapůjčitel Oldřich B. přenechal částku ve výši 20 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 1 roku, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 155103. Z dodatku smlouvy zápůjčce č. 155103

ze dne 15. 10. 2016 (č. l. 3729) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 15. 10. 2020. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech. Z výpisu z účtu (č. l. 3734 - 3735) vyplývá, že Oldřich B. zaslal dne 16. 10. 2015 částku 20 000 Kč na účet č. 2100220114/2010 pod variabilním symbolem 155103.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 30. 11. 2016 (č. l. 4798 – 4800) vyplývá, že zapůjčitel Ondřej Š. přenechal částku ve výši 30 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 3 let, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 162002. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech. Z potvrzení o provedení transakce (č. l. 4806) vyplývá, že Ondřej Š. zaslal dne 30. 11. 2016 částku 30 000 Kč na účet č. 2100220114/2010 pod variabilním symbolem 162002 se zprávou pro příjemce VINARTE – zápůjčka na 3 roky.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 30. 10. 2015 (č. l. 4109 – 4110) vyplývá, že zapůjčitel Ondřej Ž. přenechal částku ve výši 20 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 1 roku, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 152822. Z dodatku o prodloužení smlouvy zápůjčce č. 152822 ze dne 15. 11. 2016 (č. l. 4111) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 30. 10. 2017. Z dodatku o prodloužení smlouvy zápůjčce č. 152822 ze dne 23. 11. 2017 (č. l. 4112) vyplývá, že smluvní strany se dohodly, na prodloužení zápůjčky do 30. 10. 2018. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 14. 10. 2015 (č. l. 3677 – 3679) vyplývá, že zapůjčitel Otto V. přenechal částku ve výši 100 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 2 let, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 152441. Z dodatku o prodloužení smlouvy zápůjčce č. 152441 ze dne 29. 10. 2017 (č. l. 3681) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 20. 10. 2018. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech. Z dohody o splácení ze dne 19. 2. 2019 vyplývá, že Otto V. a spol. VINARTE spolu uzavřeli dohodu, na základě které spol. VINARTE uznala svůj dluh ve výši 100 000 Kč, došlo k dohodě, na základě které byla zápůjčka prodloužena do 30. 5. 2019 a spol. VINARTE se zavázala dluh umořovat pravidelnými týdenními splátkami ve výši 5 000 Kč po dobu prodloužení zápůjčky.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 21. 12. 2016 (č. l. 4886 – 4887) vyplývá, že zapůjčitel Pavel L. přenechal částku ve výši 30 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 3 let, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 162566. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 22. 11. 2016 (č. l. 5066 – 5068) vyplývá, že zapůjčitel Pavel N. přenechal částku ve výši 30 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 4 let, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 165183. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech. Z výpisu z účtu (č. l. 5072) vyplývá, že Pavel N. zaslal dne 25. 11. 2016 částku 30 000 Kč na účet č. 2100220114/2010 pod variabilním symbolem 165183.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 1. 9. 2015 (č. l. 5330 – 5332) vyplývá, že zapůjčitel Pavel R. přenechal částku ve výši 80 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 2 let, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 151748. Z dodatku smlouvy zápůjčce č. 151748

ze dne 18. 3. 2016 (č. l. 5334) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 24. 3. 2018 a zároveň tímto dodatkem došlo k navýšení zapůjčené částky na 180 000 Kč. Z dodatku smlouvy zápůjčce č. 151748 ze dne 24. 3. 2018 (č. l. 5335) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 23. 3. 2022 a zároveň tímto dodatkem došlo k navýšení zapůjčené částky na 200 000 Kč. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech. Z výpisu transakcí z účtu (č. l. 5338) vyplývá, že z účtu č. 1396387030/3030 odešla dne 22. 3. 2016 částku 100 000 Kč a dne 11. 9. 2015 částka 80 000 Kč na účet č. 2100220114/2010 se zprávou pro příjemce Vinarte s.r.o. investice. Z výpisu transakcí z účtu (č. l. 5339) vyplývá, že z účtu č. 1396387030/3030 odešla dne 4. 4. 2018 částka 20 000 Kč na účet č. 2100220114/2010 se zprávou pro příjemce zápůjčka investice Vinarte s.r.o.

- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 28. 11. 2016 (č. l. 4779 – 4781) vyplývá, že zapůjčitel Peter H. přenechal částku ve výši 50 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 1 roku, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 162856. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech. Z potvrzení o provedení transakce (č. l. 4784) vyplývá, že Peter H. zaslal dne 1. 6. 2020 částku 50 000 Kč na účet č. 2100220114/2010 pod variabilním symbolem 162856.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 23. 11. 2016 (č. l. 4550 – 4551) vyplývá, že zapůjčitel Petr B. přenechal částku ve výši 100 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 1 roku, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 162586. Z dodatku o prodloužení smlouvy zápůjčce č. 162586 ze dne 28. 11. 2017 (č. l. 4552) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 16. 11. 2018. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech. Ze směnečného platebního rozkazu Krajského soudu v Brně ze dne 28. 8. 2019, č.j. 22 Cm 65/2019-20 (č. l. 4909) vyplývá, že soud uložil žalované spol. VINARTE zaplatit žalobci Petru B. směnečný peníz ve výši 100 000 Kč, s příslušenstvím.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 18. 3. 2016 (č. l. 3749 – 3750) vyplývá, že zapůjčitel Petr F. přenechal částku ve výši 30 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 1 roku, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 162089. Z dodatku o prodloužení smlouvy zápůjčce č. 162089 ze dne 15. 10. 2016 (č. l. 3751) vyplývá, že smluvní strany se dohodly, na prodloužení zápůjčky do 15. 10. 2017 a zároveň tímto dodatkem došlo k navýšení zapůjčené částky na 130 000 Kč. Z dodatku o prodloužení smlouvy zápůjčce č. 162089 ze dne 15. 10. 2017 (č. l. 3752) vyplývá, že smluvní strany se dohodly, na prodloužení zápůjčky do 15. 10. 2018. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech. Z rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 21. 11. 2019, č.j. 17 Cm 83/2019-46 (č. l. 1940) vyplývá, že žalované spol. VINARTE byla uložena povinnost zaplatit žalobci Petru F. částku 130 000 Kč s příslušenstvím do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku. Tento rozsudek nabyl právní moci dne 20. 10. 2020.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 4. 9. 2015 (č. l. 3358 – 3360) vyplývá, že zapůjčitel Petr H. přenechal částku ve výši 50 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 2 let, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 152411. Z dodatku o prodloužení smlouvy zápůjčce č. 152411 ze dne 11. 9. 2017 (č. l. 3362) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 10. 9. 2020. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 17. 10. 2015 (č. l. 3845 – 3847) vyplývá, že zapůjčitel Petr H. přenechal částku ve výši 50 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této

smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 1 roku, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 153259. Z dodatku o prodloužení smlouvy zápůjčce č. 153259 ze dne 14. 3. 2016 (č. l. 3850) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 15. 3. 2017 a zároveň tímto dodatkem došlo k navýšení zapůjčené částky na 100 000 Kč. Z dodatku o prodloužení smlouvy zápůjčce č. 153259 ze dne 1. 3. 2017 (č. l. 3851) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 15. 3. 2018. Z dodatku o prodloužení smlouvy zápůjčce č. 153259 ze dne 3. 4. 2018 (č. l. 3853) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 14. 3. 2020. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech. Z výpisu z účtu č. 27-1523980217 vyplývá, že dne 19. 10. 2015 z tohoto účtu odešla částka 50 000 Kč na účet č. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 153259, dne 14. 3. 2016 částka 50 000 Kč, pod stejným variabilním symbolem na stejný účet.

- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 21. 11. 2016 (č. l. 5106 – 5108) vyplývá, že zapůjčitel Petr K. přenechal částku ve výši 50 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 4 let, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 162656. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech. Z výpisu z účtu (č. l. 5111) vyplývá, že dne 22. 11. 2016 odeslal Petr K. částku 50 000 Kč na účet č. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 162656.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 19. 10. 2015 (č. l. 3941 – 3942) vyplývá, že zapůjčitel Petr K. přenechal částku ve výši 50 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 2 let, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 152765. Z dodatku smlouvy zápůjčce č. 152765 ze dne 4. 4. 2016 (č. l. 3943) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 7. 4. 2018 a zároveň tímto dodatkem došlo k navýšení zapůjčené částky na 100 000 Kč. Z dodatku o prodloužení smlouvy zápůjčce č. 152765 ze dne 26. 4. 2018 (č. l. 3944) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 7. 4. 2019. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 12. 11. 2015 (č. l. 4388 – 4389) vyplývá, že zapůjčitel Petr K. přenechal částku ve výši 100 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 2 let, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 151259. Z dodatku smlouvy zápůjčce č. 151259 ze dne 1. 4. 2016 (č. l. 4390) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 7. 4. 2018 a zároveň tímto dodatkem došlo k navýšení zapůjčené částky na 200 000 Kč. Z dodatku o prodloužení smlouvy zápůjčce č. 151259 ze dne 14. 5. 2018 (č. l. 4391) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 7. 4. 2019. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 24. 10. 2015 (č. l. 4078 – 4080) vyplývá, že zapůjčitel Petr M. přenechal částku ve výši 20 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 1 roku, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 152774. Z dodatku smlouvy zápůjčce č. 152774 ze dne 15. 12. 2016 (č. l. 4082) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 30. 10. 2017. Z dodatku o prodloužení smlouvy zápůjčce č. 152774 ze dne 18. 10. 2017 (č. l. 4083) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 30. 10. 2018. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 23. 11. 2016 (č. l. 5083 – 5085) vyplývá, že zapůjčitel Petr P. přenechal částku ve výši 50 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 4 let, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní

strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 164171. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 9. 11. 2015 (č. l. 4402 – 4403) vyplývá, že zapůjčitel Petr S. přenechal částku ve výši 20 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 2 let, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 152864. Z dodatku smlouvy zápůjčce č. 152864 ze dne 11. 3. 2016 (č. l. 4405) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 11. 3. 2018 a zároveň tímto dodatkem došlo k navýšení zapůjčené částky na 50 000 Kč. Z dodatku o prodloužení smlouvy zápůjčce č. 152864 ze dne 17. 4. 2018 (č. l. 4407) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 10. 3. 2020. Z potvrzení o provedení platby (č. l. 4409) vyplývá, že z účtu č. 158080637 odešla dne 18. 3. 2016 částka 30 000 Kč na účet č. 2100220114/2010 pod variabilním symbolem 152864 se zprávou pro příjemce navýšení investice VINARTE dodatek č. 152864 splatnost březen 2018. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 4. 11. 2015 (č. l. 4298 – 4301) vyplývá, že zapůjčitel Petr S. přenechal částku ve výši 100 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 1 roku, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 151681. Z dodatku smlouvy zápůjčce č. 151681 ze dne 8. 3. 2016 (č. l. 4302) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 15. 3. 2017 a zároveň tímto dodatkem došlo k navýšení zapůjčené částky na 200 000 Kč. Z dodatku o prodloužení smlouvy zápůjčce č. 151681 ze dne 15. 3. 2018 (č. l. 4303) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 15. 3. 2019. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech. Z potvrzení o provedení transakce (č. l. 4305) vyplývá, že Petr S. odeslal dne 4. 11. 2015 částku 100 000 Kč na účet č. 2100220114/2010 pod variabilním symbolem 151681 se zprávou pro příjemce zápůjčka dle smlouvy 151681. Z potvrzení o provedení transakce (č. l. 4306) vyplývá, že Petr S. odeslal dne 8. 3. 2016 částku 100 000 Kč na účet č. 2100220114/2010 pod variabilním symbolem 151681 se zprávou pro příjemce navýšení dle dodatku smlouvy o zápůjčce č. 151681 ze dne 2. 11. 2015.
- Z kopie směnky ze dne 19. 3. 2018 (č. l. 5309) vyplývá, že výstavce VINARTE byl povinen dne 18. 3. 2022 zaplatit směnečníkovi Petru T. částku 200 000 Kč. Ze směnky dále vyplývá, že směnka slouží jako zajišťovací instrument ke smlouvě o zápůjčce č. 153417. Z potvrzení o provedení transakce (č. l. 5310) vyplývá, že Petr T. odeslal dne 20. 9. 2015 částku 100 000 Kč na účet č. 2100220114/2010 pod variabilním symbolem 153417 se zprávou pro příjemce půjčka. Z potvrzení o provedení transakce (č. l. 5311) vyplývá, že Petr T. odeslal dne 31. 3. 2016 částku 100 000 Kč na účet č. 2100220114/2010 pod variabilním symbolem 153417 se zprávou pro příjemce půjčka.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 13. 2. 2017 (č. l. 5225 – 5226) vyplývá, že zapůjčitel Petr V. přenechal částku ve výši 50 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 4 let, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 178862. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 5. 12. 2016 (č. l. 5205 – 5206) vyplývá, že zapůjčitel Radek B. přenechal částku ve výši 50 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 4 let, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 162616. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech. Z výpisu z účtu (č. l. 5208) vyplývá, že dne 9. 12. 2016

odeslal Radek B. částku 50 000 Kč, na účet č. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 162616.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 29. 11. 2016 (č. l. 5194 – 5196) vyplývá, že zapůjčitel Radek N. přenechal částku ve výši 30 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 4 let, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 166100. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech. Z potvrzení o platbě (č. l. 5199) vyplývá, že Radek N. odeslal dne 29. 11. 2016 částku 30 000 Kč na účet č. 2100220114/2010 pod variabilním symbolem 166100.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 14. 10. 2015 (č. l. 3627 – 3629) vyplývá, že zapůjčitel Tomáš J. přenechal částku ve výši 20 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 1 roku, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 151981. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech. Z dodatku smlouvy o zápůjčce č. 151981 ze dne 22. 10. 2016 (č. l. 3632) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 19. 10. 2017. Z dodatku o prodloužení smlouvy o zápůjčce č. 151981 ze dne 25. 10. 2017 (č. l. 3633) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 19. 10. 2018. Z potvrzení o provedení tuzemské odchozí platby (č. l. 3641) vyplývá, že Tomáš J. odeslal dne 14. 10. 2015 částku 20 000 Kč na účet č. 2100220114/2010 pod variabilním symbolem 151981.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 10. 9. 2015 (č. l. 3390 – 3392) vyplývá, že zapůjčitel Tomáš P. přenechal částku ve výši 20 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 1 roku, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 152488. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech. Z dodatku o prodloužení smlouvy o zápůjčce č. 152488 ze dne 20. 9. 2017 (č. l. 3394) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 20. 9. 2018.
- Z dodatku o prodloužení smlouvy o zápůjčce č. 151353 ze dne 10. 3. 2016 (č. l. 4421) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na navýšení původně poskytnuté zápůjčky ve výši 20 000 Kč na částku 50 000 Kč. Částka ve výši 30 000 Kč (navýšení zápůjčky) má být zaslána zapůjčitelem Vladimírem K. vydlužiteli spol. VINARTE bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 151353 a smluvní strany se zároveň dohodly na prodloužení smlouvy o zápůjčce do 11. 3. 2018 a sjednaly navýšení zápůjčky s úrokem 15 % p.a. Z výpisu z účtu (č. l. 4423) vyplývá, že dne 16. 11. 2015 odeslal Vladimír K. částku 20 000 Kč na účet č. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 151353. Z výpisu z účtu (č. l. 4424) vyplývá, že dne 10. 3. 2016 odeslal Vladimír K. částku 30 000 Kč na účet č. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 151353.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 9. 10. 2015 (č. l. 3560 – 3562) vyplývá, že zapůjčitel Vladimír Š. přenechal částku ve výši 40 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 2 let, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 151343. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech. Z dodatku smlouvy zápůjčce č. 151343 ze dne 29. 2. 2016 (č. l. 3564) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 1. 3. 2018 a zároveň tímto dodatkem došlo k navýšení zapůjčené částky na 50 000 Kč. Z dodatku o prodloužení smlouvy o zápůjčce č. 151343 ze dne 27. 3. 2018 (č. l. 3565) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 29. 2. 2020. Z oznámení o zadání domácí platby (č. l. 3572) vyplývá, že Vladimír Š. odeslal dne 29. 2. 2016 částku 10 000 Kč na účet č. 2100220114/2010 pod variabilním symbolem 151343. Z oznámení o zadání domácí platby (č. l. 3574) vyplývá, že Vladimír

Š. odeslal dne 13. 10. 2015 částku 40 000 Kč na účet č. 2100220114/2010 pod variabilním symbolem 151343.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 24. 3. 2016 (č. l. 4499 – 4500) vyplývá, že zapůjčitel Vladimír Š. přenechal částku ve výši 50 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 2 let, byl sjednán úrok 11 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 164919. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech. Z dodatku o prodloužení smlouvy o zápůjčce č. 164919 ze dne 24. 3. 2018 (č. l. 4501) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 23. 3. 2020. Z výpisu z účtu (č. l. 4503) vyplývá, že Vladimír Š. odeslal dne 30. 3. 2016 částku 50 000 Kč na účet č. 2100220114/2010 pod variabilním symbolem 164919. Z výpisu z účtu (č. l. 4507) vyplývá, že Vladimír Š. odeslal dne 20. 10. 2015 částku 50 000 Kč na účet č. 2100220114/2010 pod variabilním symbolem 154919.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 8. 10. 2015 (č. l. 5003 – 5004) vyplývá, že zapůjčitel Zdeněk M. přenechal částku ve výši 100 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 2 let, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 152731. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech. Z dodatku o prodloužení smlouvy o zápůjčce č. 152731 ze dne 16. 10. 2017 (č. l. 5005) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 16. 10. 2019.
- Z kopie směnky ze dne 21. 11. 2016 (č. l. 3590) vyplývá, že výstavce VINARTE byl povinen dne 30. 10. 2017 zaplatit směnečníkovi Zdeňku M. částku 30 000 Kč. Ze směnky dále vyplývá, že směnka slouží jako zajišťovací instrument ke smlouvě o zápůjčce č. 161569.
- Z listiny nazvané smlouva o zápůjčce ze dne 12. 10. 2015 (č. l. 3543 – 3544) vyplývá, že zapůjčitel společnost Zebra systems s.r.o., za kterou jednal Zdeněk B., přenechal částku ve výši 20 000 Kč vydlužiteli spol. VINARTE. Smluvní strany v této smlouvě sjednaly, že zápůjčka byla sjednaná na dobu 2 let, byl sjednán úrok 10 % p.a. Smluvní strany sjednaly, že zapůjčitel přenechá sjednanou částku vydlužiteli bezhotovostním převodem na č. ú. 2100220114/2010, pod variabilním symbolem 152166. Podmínky zápůjčky byly sjednány stejně jako ve výše uvedených případech. Z dodatku o prodloužení smlouvy o zápůjčce č. 152166 ze dne 7. 11. 2017 (č. l. 3548) vyplývá, že smluvní strany se dohodly na prodloužení zápůjčky do 16. 10. 2018.

47. Dále soud k důkazům provedl fakturaci spol. VINARTE s.r.o. ve vztahu ke spol. VINARTE Wine Club s.r.o. (č. l. 5609 a 5614 - 5631), ze které vyplývá, že spol. VINARTE s.r.o. přefakturovala na spol. VINARTE Wine Club s.r.o. láhve s vínem v celkové hodnotě 871 068,60 Kč vč. DPH. Dále spol. VINARTE s.r.o. přefakturovala na spol. Vinotéka VINARTE s.r.o. zboží v podobě lahví s vínem v celkovém objemu 2 788 414 Kč.

48. Ze systému Centrální evidence exekucí vyplývá (č. l. 6379 – 6407), že ke dni 31. 3. 2020 měl obž. Daniel W. celkem 10 záznamů o výkonu rozhodnutí v době od 23. 7. 2008 do 10. 7. 2018 s peněžitou povinností v celkové výši jistiny 2 553 339,58 Kč a samotná obchodní korporace VINARTE s.r.o., IČ: 29395615 celkem 27 záznamů v době od 29. 11. 2017 do 21. 1. 2020 s peněžitou povinností v celkové výši jistiny 3 828 777,37 Kč. Ze zprávy Okresního soudu ve Vsetíně bylo k datu 23. 4. 2018 (č. l. 6409 – 6442) zjištěno dalších 10 věcí – elektronických platebních rozkazů vedených proti spol. VINARTE s.r.o. jako žaloby o zaplacení částek nebo příslušenství a další probíhající exekuce.

49. Soud k důkazům rovněž provedl obhajobou vyžádané a doložené nedatované odborné vyjádření zpracovatele Mgr. Jana Dohnala, Ph.D., LL.M. (č. l. 7337 – 7340), který zpracoval odborné a obecné dotazy obhajoby ve vztahu k pojmům jako statutární orgán a dále otázky ve vztahu

k úpadku obchodní korporace. V podrobnostech soud odkazuje na obsah vyjádření ve spise založeném.

50. Dále soud k důkazům provedl listiny získané na podkladě realizace evropského vyšetřovacího příkazu, jehož prostřednictvím byly realizovány výslechy zástupců poškozených zahraničních subjektů, tj. za AZIENDA AGRICOLA BIOLOGICA CENTANNI GIACOMO šlo o výslech svědka Giacomo C., z jehož výpovědi vyplývá, že spol. VINARTE s nimi uzavřela první obchodní vztah v roce 2016 s tím, že první objednávka v částce 3 719,25 eur byla dodána a uhrazena. Následně v roce 2017 (faktura č. 7/2017) přišla další objednávka ve výši 8 619,90 eur, která nebyla uhrazena. Za spol. VINARTE jednal výhradně Daniel W. Po kontaktování jeho osoby ohledně dlužné částky, ale přišla jen směšná částka 200 eur. Za subjekt AZIENDA AGROBIOLOGICA SAN GIOVANNI Soc. Agr. byla v pozici svědka vyslechnuta Katia S., která potvrdila obchody s obžalovaným s tím, že předmětem jednání byl vždy prodej vína, že v prvním období obžalovaný platil zboží předem, poté žádal o rozdělení plateb tak, že 50 % bude zaplaceno předem a zbytek do 60 dnů. Společnosti byly vystaveny 3 – 4 faktury, které byly uhrazeny a následně poslední faktura ze dne 14. 12. 2016 ve výši 5 730,27 eur uhrazena nebyla. Po urgenci splatnosti obž. Daniel W. sám navrhl splátkový kalendář, ale žádnou platbu neposlal. Za subjekt Castelo de Pedregosa S.L. byl v pozici svědka vyslechnut Bartolomé P. C., který mimo jiné uvedl, že spol. VINARTE prodal víno v hodnotě 5 372,40 eur, ovšem došlo k zaplacení pouze částky 372,40 eur (smlouva ze dne 5. 3. 2018). Současně byl jako obchodní zástupce vyslechnut svědek Ihor S., který uvedl, že byl ve spol. VINARTE v jejich prostorách, objekt vypadal jako solventní firma, měli tam parkoviště pro zákazníky, počítačové vybavení zn. Apple, vše vypadalo velmi profesionálně. Učinili pouze jednu objednávku, z níž dluží 5 000 eur, přičemž mu k tomu bylo sděleno od Daniela W., že do podniku investovali hodně peněz, v té době neměli likviditu, kterou by mohli zaplatit a že jednají s několika bankami, aby ji získali. Jediné, co říkal bylo, že se podniku daří, ale že potřebují bankovní injekce, aby růst udržel. Rovněž byla jako svědek vyslechnuta Maria F. – K., z jejíž výpovědi vyplývá, že se v listopadu 2017 na veletrhu seznámila s obž. Danielem W., který následně v březnu 2018 navštívil její vinařství a dne 19. 3. 2018 provedl objednávku vína v hodnotě 5 976,72 eur, která ovšem nebyla uhrazena. Následně část dodávky v hodnotě 1 500 eur odvezla z prodejny ve Vsetíně a nechala si od obž. W. vyplatit částku 1 500 eur. Dohodli se na místě na dalších splátkách, ale dohoda z jeho strany již nebyla dodržena.

51. K osobě obžalovaného bylo zjištěno z opisu rejstříku trestů a z připojeného spisu Okresního soudu ve Vsetíně sp. zn. 1 T 82/2020, že obžalovaný byl rozsudkem ze dne 11. 1. 2022, č. j. 1 T 82/2020-523 uznán vinným trestným činem neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby dle § 241 odst. 1 tr. zákoníku, za což mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 1 roku, který mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 let, spolu s uložením povinnosti, aby ve zkušební době podle svých sil uhradil dlužnou daň z příjmu fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků, uhradil dlužné pojistné na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti a uhradil dlužné pojistné na zdravotním pojištění. Rozsudek nabyl právní moci dne 11. 1. 2022. Obžalovaný byl uznán vinným pro skutek spočívající zkráceně v tom, že jako ředitel spol. VINARTE s.r.o., IČ 29395615 za zaměstnance této společnosti neodvedl povinné platby pro Okresní správu sociálního zabezpečení, pro jednotlivé zdravotní pojišťovny a pro finanční úřad v celkové výši 226 854 Kč, kdy tyto povinné platby za zaměstnance spol. VINARTE nehradila v některých případech již od 20. 4. 2015 (pojistné pro Českou průmyslovou zdravotní pojišťovnu), zejména však k nehrazení těchto povinných plateb docházelo v období let roků 2017 až 2018. Jde současně o jediný záznam o odsouzení obžalovaného v jeho rejstříku trestů. Obžalovaný pak nebyl projednáván pro přestupek (č. l. 6924).

Skutková zjištění

52. V rámci dokazování soud postupoval v souladu s ust. § 2 odst. 5 tr. řádu tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu nezbytném pro své rozhodnutí. Provedené důkazy pak soud hodnotil v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 tr. řádu na základě svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu, a po takto provedeném hodnocení důkazů dospěl k jednoznačnému závěru o tom, že se obžalovaný dopustil jednání, které je popsáno shora ve třech skutcích tohoto rozsudku.

53. Soud pro provedeném dokazování upravil znění skutkové věty oproti obžalobě tak, aby lépe odpovídala provedenému dokazování. Převážná část těchto úprav spočívala zejména v doplnění údajů pro přesnější identifikaci jednotlivých poškozených subjektů. Soud proto u všech poškozených uvedených zejména ve výroku v bodě 1. rozsudku, doplnil u právnických osob jejich identifikační číslo, rovněž u fyzických osob podnikajících doplnil jejich identifikační číslo, pouze u poškozené Maria F.-K. soud v listinách dohledal toliko datum narození této poškozené. U pošk. Jiřího R. doplnil správné místo jeho podnikání na adresu xxx. V bodě 2. u poškozeného Igora V., nar. xxx, soud uvedl novou aktuální adresu bydliště tohoto poškozeného, sdělenou poškozeným, na xxx. Dále u pošk. spol. P. Vinařství s.r.o. soud uvedl do svého výroku již jen nový název této společnosti v podobě SWEETWINE s.r.o. Stejně tak u pošk. VINAŘSTVÍ POD HRADEM s.r.o. soud ve výroku uvedl nový název této společnosti v podobě good wine store s.r.o. Stejně tak u pošk. Lobkowiczké zámecké vinařství Roudnice nad Labem s.r.o. soud zaměnil ve výroku rozsudku nový název v podobě Zámek Lobkowicz Roudnice s.r.o. Tyto změny v názvu poškozených subjektů soud promítl i do skutkové věty v bodě 3. rozsudku, která obsahuje výčet poškozených subjektů. V bodě 3. rozsudku soud dále upřesnil, že celkový počet poškozených je 22 právnických osob a 108 fyzických osob, kdy vynechal z poškozených subjekt označený jako Vladimír Tetur s.r.o., který byl v obžalobě ve výčtu poškozených uveden dvakrát, jednou chybně jako Vladimír Tetur s.r.o., jednou správně jako Vinařství Vladimír Tetur. V bodě 2. rozsudku soud opravil název ulice u bydliště pošk. Antonína K., který je tedy bytem xxx ulice xxx, nikoli xxx. V bodě 1. a 2. rozsudku soud doplnil znění v tom smyslu, že obž. Daniel W. jednal v obou bodech *v úmyslu obohatit sebe nebo obchodní společnost VINARTE s.r.o.*, jak bude dále odůvodněno v rámci právního posouzení. A v bodě 2. rozsudku soud dále do skutkové věty doplnil část znění samotných sjednávaných smluv o zápůjčkách v podobě nepravdivého tvrzení spol. VINARTE, která v jednotlivých smlouvách o zápůjčkách utvrzovala zapůjčitele v tom, že *spol. VINARTE má k datu uzavření jednotlivé smlouvy majetek a příjem schopný pokrýt závazky z této smlouvy a současně je společnost schopna pokrýt i závazky z již existujících jiných smluv po celou dobu trvání této smlouvy.*

54. Další úpravy se pak týkaly výše způsobené škody. V bodě 1. rozsudku u pošk. subjektu AZIENDA AGRICOLA BIOLOGICA CENTANNI GIACOMO z listinných důkazů a z vyjádření zástupce této poškozené (č. l. 116 – 164) vyplývá, že konečná škoda způsobená neuhrazením sjednané kupní ceny za dodávku vín činí 8 419,90 euro, když z faktury na celkovou částku 8 619,90 euro bylo spol. VINARTE uhrazeno 200 euro. Tedy při přepočtu výše škody 8 419,90 euro kurzem 26,080 Kč odpovídá škoda oné změněné výši 219 591 Kč. U pošk. B/V vinařství a.s. soud změnil výši škody na částku 250 780,80 Kč, kdy z původní výše škody 280 780,80 Kč byla, jak vyplývá z výzvy na č. l. 255, ještě dne 15. 2. 2017 uhrazena další splátka a zůstal tak nedoplatek ve výši 250 780,80 Kč, který navíc poškozená uplatnila v civilním řízení rovněž jen v této konkrétní výši. Škoda způsobená pošk. Zemědělského družstva Němčičky byla oproti obžalobě ponížena o částku 34 453,69 Kč, kdy neuhrazená škoda odpovídá částce 331 419,69 Kč. Naopak oproti předchozím třem případům soud navýšil způsobenou škodu u pošk. Stanislava Š., a to o částku 21 780 Kč na výslednou škodu ve výši 129 680 Kč, jak tato vyplývá z listinných podkladů doložených poškozeným. Celková souhrnná škoda po přepočtu tak činí v bodě 1. rozsudku částku ve výši 8 215 2956,26 Kč, kdy je nutno jen nad rámec dodat, že ani původní součet škody v bodě 1 obžaloby uvedený ve výši

8 277 167,94 Kč nebyl správy, správný součet škod způsobených jednotlivým poškozeným dle znění obžaloby odpovídal částce ve výši 8 272 383,95 Kč.

55. Rovněž v bodě 2. rozsudku soud učinil změny ve vztahu k výši způsobené škody, konkrétně u pošk. Martina P. byla v obžalobě uvedena nesprávná výše škody v částce 58 000 Kč, správně toliko 50 000 Kč. U pošk. Ondřeje Ž. soud rovněž ponížil výši škody, když fakticky byla způsobena škoda pouze ve výši 20 000 Kč. Dále u pošk. Tomáše J. soud opět upravil výši škody na částku 20 000 Kč, oproti obžalobě uváděné částce 56 200 Kč, která byla v této výši požadována poškozeným nikoli ve výši prvotní zápůjčky, ale obsahoval v sobě i nároky v podobě úroků z prodlení a nevyčerpaného kreditu poškozeným vůči spol. VINARTE. Naopak k navýšení škody došlo u pošk. Martina V., kdy soud navýšil škodu na částku 50 000 Kč, namísto v obžalobě uvedených 30 000 Kč, když bylo zjištěno, že poškozený poprvé zapůjčil spol. VINARTE částku ve výši 50 000 Kč, následně písemným dodatkem byla částka 20 000 Kč spol. VINARTE poškozenému na jeho žádost vrácena, ovšem úplně posledním sjednaným dodatkem ze dne 29. 9. 2017 došlo opět k navýšení zápůjčky na původní výši 50 000 Kč, což je tedy výsledná škoda. A nakonec u pošk. Vladimíra K. soud navýšil škodu na částku 50 000 Kč, což je částka zapůjčená a nevrácená, tedy jde o způsobenou škodu, kdy částka v obžalobě ve výši 35 000 Kč v sobě nedůvodně zahrnovala odečet úroků ve formě odebraného vína za částku 15 000 Kč. Celková výsledná výše škody v bodě 2. rozsudku tak po provedených úpravách představuje částku 6 090 227 Kč.

56. Ve vztahu k jednání pod bodem 1. rozsudku tedy soud uvádí, že má bez pochybností za prokázané, že mezi spol. VINARTE a jednotlivými poškozenými dodavateli identifikovanými v bodě 1. rozsudku došlo k uzavření smluv na dodávky vín, kdy spol. VINARTE byla objednatelem a jednotliví poškození dodavateli. Soud jen zdůrazňuje, že se jedná o obchody uzavřené s poškozenými pouze a jen v projednávaném období, tedy v době od 20. 7. 2015 do 31. 12. 2018. Nehraje přitom roli skutečnost, že někteří poškození vinaři dodávali víno do konsignačního skladu spol. VINARTE, kdy tedy stále byli jeho vlastníky, neboť součástí uplatněného nároku je v takovém případě nárok poškozených vinařů vznesen na podkladě faktur, které vystavili pro spol. VINARTE až poté, co byli jejími zaměstnanci informováni o množství prodaných vín z konsignačního skladu, popřípadě jde o škodu odpovídající tomu, že dodali vína, která jim nebyla uhrazena a ani nebyla fyzicky z konsignačního skladu po krachu a ukončení činnosti spol. VINARTE vrácena. Obž. Daniel W. v průběhu trestního řízení de facto uzavřené obchody s jednotlivými poškozenými vinaři nerozporoval. Soud v řízení postupně vyslechl buď přímo poškozeného v případě, že dodavatelem vína byla fyzická osoba podnikající, jako např. v případě poškozených Bronislava V., Jaroslava D. a dalších, popřípadě vyslechl zástupce poškozené, šlo-li o poškozenou právnickou osobu, jako byl např. vyslechnut svědek Marek P. jakožto zástupce pošk. SWEETWINE s.r.o. Všichni svědci vyslechnutí k bodu 1. rozsudku potvrdili uzavření klasické kupní smlouvy, doložili již v řízení přípravném listinné podklady zejména v podobě kupních smluv, nebo rámcových kupních smluv, jednotlivých objednávek od spol. VINARTE, nebo vystavených faktur apod., které k uskutečněným obchodům dohledali, kdy tyto doložené listiny soud provedl k důkazům. Ve vztahu k bodu 1. rozsudku soud pouze nevyslechl jako svědka pošk. Petra S., který se opakovaně nedostavil k hlavnímu líčení. Ve vztahu k tomuto svědkovi pak obžalovaný ve svém závěrečném návrhu (zejména na č. l. 7465 a 7466) zdůrazňoval, že nevyslechnutím tohoto svědka došlo ze strany soudu k závažnému porušení práva na jeho obhajobu. Bylo obžalovaným zdůrazňováno, že tento poškozený svědek byl dle obžalovaného klíčovým iniciátorem celého jeho trestního stíhání, a přestože tento svědek podal trestní oznámení, přesto i po takovém trestním oznámení dále se spol. VINARTE obchodoval, uzavíral další kupní smlouvy a dodával dále spol. VINARTE víno. Bylo obžalovaným poukazováno na to, že tento poškozený svědek v rámci své výpovědi na polici v přípravném řízení např. opomněl policejnímu orgánu sdělit, že jejich vzájemná spolupráce trvala mnohem déle, konkrétně již od roku 2013, a že svědek S. chtěl ve své výpovědi v přípravném řízení naproti tomu úmyslně vyvolat dojem, že šlo o jednorázový neuhrazený obchod

ze strany spol. VINARTE, kdy soud odkazuje na obsah závěrečného návrhu v této části (shora identifikovaný čísly listu). Dle přesvědčení obžalovaného tak mohl výslech svědka Petra S., pokud by byl soudem realizován, zcela změnit pohled soudu na celou projednávanou kauzu, kdežto nevyslechnutím tohoto svědka se naopak nalézací soud měl ochudit o komplexní obraz ohledně faktického podnikání obžalovaného. S výše uvedeným hodnocením neprovedení tohoto výslechu však nalézací soud nesouhlasí. Svědek Petr S. by mohl být vyhodnocen jako klíčový a zásadní za situace, kdy by byl jediným, či jedním z mála poškozených subjektů, nikoli však v případě, že počet poškozených je jen v bodě 1. rozsudku celkem 34 a tito zbylí poškození (mimo ještě 4 zahraniční poškozené osoby) byli soudem v hlavním líčení postupně vyslechnuti. Pokud by šlo skutečně o klíčového a zásadního svědka, byl by zcela jistě soudem vyslechnut a bez něj by soud nikdy ve věci meritorně nerozhodl. Jmenovaný poškozený však byl vyslechnut jako svědek v řízení přípravném (č. l. 896 a násl.), jeho výslechu byla přítomna tehdejší obhájkyně obžalovaného, která mohla svědkovi klást otázky, svědek popsal naprosto běžný a standartní obchodní vztah se spol. VINARTE, de facto zcela obdobně, jakož ostatní poškození soudem vyslechnutí k bodu 1. rozsudku. Svědek se řádně v přípravném řízení připojil se svým nárokem na náhradu majetkové škody (č. l. 902), a do spisu doložil nalezenou fakturaci vystavenou pro spol. VINARTE, ze které vyplývá neuhrazený závazek této společnosti ve výši soudem přiznaných 567 211 Kč. Soud tak neshledal důvod proto, aby bylo opět hlavní líčení odročováno za účelem dalšího (opakovaného) předvolání tohoto svědka a jeho výslechu. Dle soudu svědek absolutně nemohl do případu vnést jiný náhled na projednávanou věc, a pokud obžalovaný v rámci závěrečného návrhu formuloval několik konkrétních dotazů, které chtěl na svědka u hlavního líčení vznést, mezi které zařadil např. dotaz v tom smyslu, že se chtěl svědka zeptat, proč se spol. VINARTE dále obchodoval, i když v té době již podal na společnost trestní oznámení, respektive na jeho údajného jednatele, takovou otázku může obžalovanému zodpovědět sám soud, protože by šlo zcela jistě o stejnou odpověď, jakou poskytl obžalovanému jiný svědek v tomto řízení, konkrétně např. Petr M. Odpověděl by, že dodal zboží i poté, co podal trestní oznámení, protože mu v tomto případě bylo obžalovaným zaplaceno v hotovosti, tedy proč by v takové situaci nedodal zboží a nevystavil fakturu, když byla objednávka vín uhrazena v hotovosti ihned a na místě. Navíc obžalovaný prostřednictvím spol. VINARTE obecně odebíral zboží ve větším rozsahu, a tedy za zvýhodněnou cenu, mohl je dál prodat, realizovat z takového prodeje zisk a doplatit případně pošk. Petru S. zbytek dlužné částky. Ale nic to nemění na tom, že svědek S. podal trestní oznámení, neboť právní zástupce tohoto poškozeného dovodil potencionální podvodné jednání, kterému navíc nalézací soud dal v konečném důsledku zcela za pravdu. Jde současně o odpověď soudu na závěrečný návrh obžalovaného (č. l. 7417, str. 17 závěrečného návrhu), kde tuto otázku obžalovaný rozebírá a zcela dle soudu nedůvodně na ní staví svou obhajobu o absenci podvodného úmyslu. Ve vztahu k bodu 1. rozsudku tedy soud vyslechl všechny poškozené nebo jejich zástupce (mimo pošk. Petra S. a mimo čtyři zahraniční poškozené osoby), provedl k důkazům listiny, dokladující výši neuhrazené částky na podkladě faktur vystavených za dodané zboží a o dílčí výši škody u jednotlivých poškozených, jakož ani o celkové způsobené škodě, soud nemá žádné pochybnosti.

57. Ostatně samotné obchody a jejich nesplacená výše skutečně nebyla hlavním bodem obhajoby obžalovaného. Výše škody byla fakticky obžalovaný prostřednictvím jeho obhájce rozporována v rámci výslechu jednotlivých poškozených pouze u svědka pošk. Jiřího H., zastupujícího poškozenou spol. VÍNO HORT s.r.o., kdy u hlavního líčení dne 5. 6. 2024 (č. l. 7296 verte) byl svědek obhajobou konfrontován s výpisem z účtu ohledně pravidelných týdenních plateb zasílaných obžalovanému spřízněnou společností VINARTE Wine Club s.r.o., realizovaných v době od 9. 6. 2017 do 28. 5. 2019 (č. l. 7288 – 7290) s tím, zda obdržela pošk. spol. VÍNO HORT i tyto týdenní splátky od jiného subjektu, než od spol. VINARTE, a zda škoda uplatněná v trestním řízení je o tyto platby ponížena. Ačkoli svědek Jiří H. nebyl schopen u hlavního líčení na takto konkrétně formulovaný dotaz odpovědět, kdy vysvětlil logicky proč toho není schopen, i tak soud uzavírá, že z provedených listinných důkazů doložených touto poškozenou společností vyplývá, že

výsledná škoda byla o tyto platby, které za spol. VINARTE zaslala poškozené ze svého účtu spol. VINARTE Wine Club, ponížena, a že zástupci poškozené společnosti tyto dílčí týdenní platby řádně evidovali. Např. z emailu na č. l. 1215 vyplývá, že Ditta B. jako zástupkyně poškozené VÍNO HORT sděluje policejnímu orgánu, že poslední úhrada jejich vystavené faktury proběhla dne 28. 5. 2019 v částce 3 000 Kč s tím, že dlužník zasílal každý týden částku 3 000 Kč, což zcela odpovídá přehledu plateb, které byly obhajobou svědkovi H. předkládány v rámci jeho výslechu, kdy rovněž poslední platba byla ve výpisu evidována k datu 28. 5. 2019 (jde o onen přehled na č. l. 7288 – 7290), stejně jako jsou ony dílčí týdenní platby z účtu spol. VINARTE Wine Club řádně uvedeny v přehledu plateb předloženém poškozenou společností na č. l. 1216. A jen pro úplnost soud dodává, že pošk. spol. NOVÉ VINAŘSTVÍ a.s. byla sice škoda uhrazena, ale až v rámci probíhající exekuce, proto je vedena mezi poškozenými subjekty.

58. Ve vztahu k jednání pod bodem 2. rozsudku pak soud uvádí, že má rovněž bez pochybností za prokázané, že mezi spol. VINARTE a jednotlivými poškozenými fyzickými osobami došlo k uzavření smlouvy o zápůjčce. Opět soud jen zdůrazňuje, že jde o smlouvy uzavřené se zapůjčiteli v období od 1. 9. 2015 do 30. 9. 2019. Soud ze všech celkem 95 poškozených k hlavnímu líčení předvolal a vyslechl svědky Martina D. (bod 20. rozsudku), Josefa Ch. (bod 21. rozsudku), Ivetu I. (bod 22. rozsudku), Kateřinu K. (bod 23. rozsudku), Petra K. (bod 24. rozsudku), Jiřího D. (bod 28. rozsudku), Jana Š. (bod 41. rozsudku), Zdeňka B. (bod 42. rozsudku) a Karla Š. (bod 43. rozsudku), kdy jediným kritériem soudu pro předvolání těchto svědků bylo bydliště svědka v blízkosti krajského soudu. Tito vyslechnutí svědci soudu popsali, že z jejich strany šlo o zejména předchozí odběratele vinařských bedýnek od spol. VINARTE, popsali soudu tento produkt a shodně uvedli, že byli spol. VINARTE následně písemně či elektronicky emailem osloveni s návrhem na zapůjčení finanční částky, která by byla společností použita na její další rozvoj, kdy následně došlo ze strany těchto odběratelů k uzavření písemné smlouvy o zápůjčce s tím, že zápůjčka byla časově omezená, kdy při roční době trvání smlouvy byl sjednán úrok ve výši 10 % ze zapůjčené částky, který bylo možno čerpat formou odběru dalších vín od spol. VINARTE, kdy fakticky částka odpovídající 10 % úroku z půjčené sumy byla zapůjčiteli připsána formou kreditu na jeho uživatelský účet vedený u spol. VINARTE. Všichni vyslechnutí svědkové de facto popisovali stejný postup, jak došlo k tomu, že z jejich strany byla se spol. VINARTE uzavřena písemná smlouva o zápůjčce. Všichni vyslechnutí svědci uvedli, že zapůjčená částka jim nebyla spol. VINARTE vrácena, a to přes jejich žádosti a urgence.

59. Ačkoli obžalovaný ve svém písemném podání důrazně požadoval, aby soud předvolal a vyslechl všechny poškozené uvedené v obžalobě v bodě 2., kdy obžalovaný nedal soudu souhlas se čtením těchto svědeckých výpovědí postupem dle § 211 odst. 1 tr. řádu (přitom soud měl za to, že ostatní zákonné podmínky stanovené v ust. § 211 odst. 1 tr. řádu byly splněny a bylo možno tyto svědecké výpovědi u hlavního líčení toliko přečíst), kdy obžalovaný argumentoval zejména tím, že těmto poškozeným budou u hlavního líčení kladeny nové dotazy, nové otázky, na jejichž podkladě může dojít ke změně obsahu jejich svědectví. Soud tedy pozorně sledoval dotazy kladené obhajobou při výslechu oněch shora uvedených 9 svědků, kdy po jejich výslechu dospěl k závěru, že žádné nové dotazy těmto poškozeným fakticky kladeny nejsou. Soud proto dospěl k závěru, že s ohledem na skutečnost, že všichni poškození uvedení v bodě 2. obžaloby (rozsudku) byli vyslechnutí v řízení přípravném, že všichni popisují zcela shodně okolnosti, za nichž došlo na jejich straně k uzavření smlouvy o zápůjčce, že všichni tito poškození vypovídali v tom smyslu, že po ukončení smlouvy jim přes urgence nebyla zapůjčená částka vrácena, a protože drtivá většina těchto poškozených doložila do spisu, a soud k důkazům provedl, listiny, vztahující se k těmto úkonům, jakožto zejména uvedené smlouvy o zápůjčce, předložili případně uzavřené dodatky o prodloužení těchto prvotních smluv o zápůjčce, doložili výpisy ze svých účtů ohledně poskytnutí zapůjčené částky na účet spol. VINARTE, doložili zápůjčku zajišťující směnku (ani na jedné ze směnek není podpis obžalovaného, ale vždy podpis toho kterého v době vystavení v obchodním rejstříku zapsaného

jednatele spol. VINARTE, takže jde o podpisy zejména tehdejší např. jednatelky Ing. Lenky K. a společníka Jana W.), doložili případné exekuční tituly v podobě směnečného platebního rozkazu (bylo-li poškozeným žalováno ze směnky), nebo rozsudku (bylo-li žalováno ze smlouvy o půjčce). Navíc s ohledem na skutečnost, že smlouva o zápůjčce byla uzavírána s poškozenými dálkově, tak šlo o poškozené z celé ČR (Praha, Plzeň, Chlum, Železný Brod, Ústí nad Orlicí, Česká Lípa, Liberec, Jablonec nad Nisou, Klatovy atd.). Soud tedy uzavírá, že s ohledem na skutečnost, že jmenovaní poškození byli vyslechnuti v řízení přípravném, že těmto výslechům v přípravném řízení mohla být přítomna tehdejší obhájkyně obžalovaného, která měla možnost klást svědkům dotazy, že všichni svědci doložili listinné podklady, které soud důkladně prošel (viz bod. 46. odůvodnění tohoto rozsudku) a poškození nárokují po obžalovaném náhradu škody, že tzv. modus operandi byl u všech poškozených stejný, jakož i jednotlivé uzavírané smlouvy o zápůjčce jsou obsahově stejné, liší se pouze ve výši zapůjčené částky, a protože žádné nové dotazy, které měly zvrátit obsah výpovědí, či je změnit, nebyly obhajobou kladeny, kdy soud podotýká, že si takové dotazy s ohledem na projednávanou věc ani moc dobře nedovede představit, pak měl soud za zcela nadbytečné provádět výslech všech poškozených, jak bylo obhajobou požadováno. Ostatně stejně tak poškození v bodě 1. rozsudku byli vyslechnuti v řízení přípravném, tyto soud na žádost obžalovaného vyslechl u hlavního líčení, kdy ani v rámci výslechu těchto svědků nebyly kladeny obhajobou nové dotazy, obsah dotazů u hlavního líčení de facto kopíroval dotazy kladené v řízení přípravném.

60. Soud tedy uzavírá, že ani ve vztahu k bodu 2. rozsudku nemá po provedeném dokazování (v tomto případě šlo o dokazování k výši způsobené škody zejména v podobě poškozenými doloženými listinami) pochybnosti o tom, že byli mezi poškozenými a spol. VINARTE uzavřeny jednotlivé smlouvy o zápůjčce, na jejich podkladě došlo k zapůjčení finanční částky, která nebyla ve sjednaném termínu vrácena, kdy o výši dílčích nevrácených částek a tím ani o celkové způsobené škodě nemá soud pochybnosti. V bodě 2. rozsudku pak ani sám obžalovaný jediného z poškozených nerozporoval ve smyslu, že by nedošlo k uzavření smlouvy o zápůjčce, rovněž nerozporoval výši škody a nebylo ani namítáno případné uhrazení, ať už plné, či jen částečné, ať už ze strany spol. VINARTE, či jiného spřízněného subjektu či spřízněné osoby.

61. V rámci jednání pod bodem 2. rozsudku obžalovaný argumentoval tím, že s těmito poškozenými byla uzavírána jakási „investiční" smlouva a že poškození museli být srozuměni s tím, že investice do spol. VINARTE nemusí vyjít, že každá investice do podnikání může nést riziko nevrácení ani vložené částky. S touto argumentací však soud nesouhlasí. Spol. VINARTE uzavírala s poškozenými v bodě 2. rozsudku písemnou smlouvu nazvanou jako Smlouva o zápůjčce, dokonce je ve smlouvě odkaz na ustanovení občanského zákoníku na § 2390 a násl., podle kterého ustanovení byla uzavírána. Smluvní strany jsou ve smlouvách označeny jako zapůjčitel (ten který poškozený) a vydlužitel (spol. VINARTE). V předmětu každé smlouvy je uvedeno, že zapůjčitel přenechává vydlužiteli peněžní částku, aby ji vydlužitel (spol. VINARTE) užila *zejména na nákup vína* a po sjednaném čase ji vrátila zpět zapůjčiteli (tomu kterému poškozenému). V bodě III. smlouvy mezi parametry zápůjčky je sjednán 10 % úrok ročně z celkové výše zápůjčky, který dle bodu IV. smlouvy má být vydlužitelem (spol. VINARTE) převeden na kreditový účet zapůjčitele vedený u spol. VINARTE. V žádném ustanovení těchto smluv není ani náznak ohledně případného ujednání o riziku, o možnosti toho, že se zapůjčená částka nemusí zapůjčiteli vrátit apod. Žádná ze smluv o zápůjčce předložená poškozenými tedy neobsahuje slova jako *riziko*, *investice*, *investor*, *podnikatelský záměr*, nebo *odměna za poskytnutí investice* apod. Ostatně i z výpovědi poškozených svědků vyplývá, že všichni zapůjčovali peníze s tím, že předpokládali, že po uplynutí smlouvy jim peníze budou vráceny. Všichni hovořilo o půjčce, kromě svědkyně I., která se v rozporu s písemně uzavřenou smlouvou vyjádřila v tom smyslu, že když investovala prostředky, tak si byla vědoma toho rizika, že investice nevyjde. Proto takto uplatněná obhajoba obžalovaného je dle soudu irelevantní.

62. Další část obhajoby obžalovaného spočívala v tom tvrzení, že obžalovaný sám nebyl jediným, kdo ve spol. VINARTE rozhodoval. Jinými slovy obžalovaný poukazoval na skutečnost, že sám nebyl nikdy zapsaný v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Ostravě. Soud ještě učiní malou odbočku v tom, že upozorní na okolnost, že spol. VINARTE až do 18. 3. 2015 nesla název La Levande s.r.o., kdy o této společnosti je jedním ze svědků také hovořeno. Nicméně je skutečností, že obž. Daniel W. nebyl za celou dobu trvání spol. VINARTE, tedy od jejího založení ke dni 27. 1. 2012 až do jejího výmazu, který proběhl dne 30. 8. 2021, zapsán ani jako jednatel společnosti, ani jako její společník ve veřejném (obchodním) rejstříku. Jednateli byli postupně Hana P. (sestra obžalovaného) v době od založení do 10. 7. 2014, následně zaměstnankyně Lenka K. v době od 10. 7. 2014 do 18. 3. 2015, a nakonec Jan W., syn obžalovaného, a to v době od 18. 3. 2015 do výmazu společnosti. Mezi společníky firmy byly v různou dobu postupně zapsáni Hana P., Jana W., Jan W. a další ze synů obžalovaného Vojtěch W. Obžalovaný pak ve svém závěrečném návrhu zejména poukazoval na to, že ačkoli u všech tří se jedná o osoby vysokoškolsky vzdělané, které by si od nikoho, natož od něj, nechali cokoli diktovat, že tyto osoby jsou uvedeny např. ve smlouvách o zápůjčkách jako osoby jednající za společnost, nebo jsou podepsány pod některými kupními smlouvami, přitom před soudem stojí jako odpovědná osoba za spol. VINARTE toliko on sám. Nicméně po provedeném dokazování dle soudu je opět bez pochybností prokázána ta skutečnost, že faktickým jednatelem, faktickou osobou, která společnost ovládala, řídila, kontrolovala, která ve společnosti rozhodovala o podnikatelských záměrech, o smluvních transakcích, o objednávkách, o majetku obchodní společnosti a o finančních tocích, byl pouze a jen sám obžalovaný, nikdo další. Formálně obžalovaný vystupoval na podkladě písemné generální plné moci ze dne 1. 4. 2015, nicméně byl skutečně jediným, kdo sám a plně ovládal spol. VINARTE. Soud v řízení vyslechl tři bývalé zaměstnance spol. VINARTE. Konkrétně Ing. Lenku K., která jednoznačně potvrdila, že do společnosti ji přijal obžalovaný, s obžalovaným dojednávala podmínky spolupráce, obžalovaný společnost sám vedl a dělal všechnu činnost, která s tím souvisela, byť ve společnosti pracovali i další jeho rodinní příslušníci. Předpokládá, že o finančních tocích rozhodoval sám obžalovaný. Ačkoli svědkyně uvedla, že ona sama byla po nějakou dobu zapsána jako jednatelka spol. VINARTE, nicméně jako jednatelka nikdy fakticky nepůsobila, bylo to jen papírově na podkladě žádosti obžalovaného, za což dostávala měsíční odměnu. Z pozice jednatelky neučinila jediný krok, kdy tím měla na mysli, že by fakticky samostatně rozhodovala o společnosti samotné, kdy dále sice připustila, že byla na některých smlouvách o zápůjčkách podepsána jako jednatelka ona sama, fakticky se smlouvami ale neměla nic společného. Pokud ji někdy oslovil dodavatel vína s tím, že nemá dodávku uhrazenu, vždy jej odkazovala na obžalovaného. Ona sama ve spol. VINARTE byla zejména v kontaktu s dodavateli vín, vína od nich objednávala, ale vždy na podkladě návrhu obžalovaného. Jen pro dokreslení soud dodává, že Lenka K. byla vyslechnuta i v řízení vedeném u OS ve Vsetíně sp. zn. 1 T 82/2020, kde podala ve vztahu k okolnostem podstatným pro toto řízení shodnou výpověď (i zde popisovala své jednatelství jako ryze formální záležitost). Stejně tak svědkyně Veronika S. vypověděla, že jako jednatel společnosti vystupoval obžalovaný, obžalovaný měl konečné slovo v rozhodujících záležitostech. Do společnosti ji přijímal sám obžalovaný. Z její výpovědi je dále opět zcela zřejmé, že o finančních tocích ve společnosti rozhodoval obžalovaný, když svědkyně např. uvedla, že pokud chtěl někdo zapůjčenou částku vrátit, tak to sdělila právě obžalovanému, protože to byl obžalovaný, kdo jim peníze mohl vyplatit. Tvrzení, že to byl obžalovaný, kdo byl faktickým jednatelem ve společnosti, svědkyně několikrát zopakovala s tím, že tak usuzuje z toho, že veškeré rozhodování, které přicházelo, tak přicházelo od obžalovaného, vše podstatné ve společnosti zkrátka rozhodoval obžalovaný. Stejně tak svědkyně Dominika D. vypověděla, že ve společnosti měl hlavní slovo obžalovaný, který ji navíc do společnosti přijímal, popřípadě s ní následně ukončoval pracovní poměr.

63. Byl to rovněž obžalovaný, kdo fakticky rozhodoval o tom, koho spol. VINARTE osloví a bude poptávat dodávky vín. Vyplývá to ze všech výpovědí svědků, konkrétně z výpovědí poškozených vinařů uvedených v bodě 1. rozsudku. Z výpovědi svědka Karla O. vyplývá, že tento dojednával odchody s obžalovaným, a když řešil neplacený závazek spol. VINARTE za dodaná vína, rovněž komunikoval s obžalovaným. Byl to obžalovaný, kdo mu sděloval důvody neuhrazení dodávek vín. Mimo jiné svědek uvedl, že se dovolal i jednatelce společnosti Lence K., ta jej však odkázala na obžalovaného, což jen dokládá pravdivost její výpovědi v tom smyslu, že byla vedena jako jednatelka pouze formálně. Svědek Jaroslav D. vypověděl, že za spol. VINARTE jednal s obžalovaným. Svědek Petr M. potvrdil, že za spol. VINARTE jednal převážně s obžalovaným, ačkoli věděl, že jako jednatel je zapsaný v obchodním rejstříku syn či synové obžalovaného, ale s těmito nejednal, jen s obžalovaným, s tímto dojednával obchod a s obžalovaným jednal ohledně neuhrazených závazků. Obdobně jako osobu, se kterou poškození za spol. VINARTE jednali, označili obžalovaného svědkové Petr M., Marek P., Stanislav Š. ml., Martin P., Jiří R., Václav Š., Vladimír O., Ondřej F., Stanislav N., Jiří R., Bronislav V., Miroslav M., Michal R., Vlastimil V., Robin J. nebo Romana F. Ze zbylých svědeckých výpovědí svědků vyslechnutých k bodu 1. rozsudku, které nyní soud výslovně neuvedl, pak nevyplývá jiný závěr. Nelze z těchto zbylých svědeckých výpovědí ani náznakem usuzovat, že by obžalovaný nebyl faktickým jednatelem a osobou společnost ovládající, jen v těchto případech došlo např. k tomu, že za poškozenou společnost vypovídala osoba, která fakticky v době sjednávání obchodů nebyla ještě na straně poškozeného dodavatele vín činná (např. svědek Jiří J., nebo svědek Vlastimil N.), nebo objednávky vín probíhaly dálkově, včetně uzavření kupních smluv (např. svědkyně Lucie V.), nebo si zkrátka svědek již nevzpomíná, s kým ohledně obchodu za spol. VINARTE fakticky jednal (svědek Jiří H.) apod.

64. Byl to také obžalovaný, kdo přišel s koncepcí zápůjček, kdo tedy prvotně musel vytvořit, či nechal vytvořit a schválit z pozice faktického jednatele vzory smluv o zápůjčkách, kdy např. svědkyně S. uvedla, že do systému smluv o zápůjčce ji kromě P. zaučoval jako novou zaměstnankyni i sám obžalovaný. Byl to tedy obžalovaný, s jehož vědomím byli poškození v bodě 2. rozsudku mylně informováni o tom, že spol. VINARTE *má k datu uzavření každé jednotlivé smlouvy majetek a příjem schopný pokrýt závazky z této smlouvy a současně je společnost schopna pokrýt i závazky z již existujících jiných smluv po celou dobu trvání této smlouvy*, kdy, jak bylo prokázáno, ekonomická situace byla diametrálně odlišná. Pokud s vědomím ekonomického stavu společnosti dál nechával pověřené zaměstnance sjednávat a uzavírat smlouvy o zápůjčkách, nebo je nechal prodlužovat, musel si být vědom toho, že spol. VINARTE nebude schopna tyto zápůjčky vrátit. Přitom neměl náhradní plán, případně jen jiný podnikatelský záměr, který rovněž nese rizika a novými „investicemi“, fakticky půjčkami od zapůjčitelů, obžalovaný vyplácel stávající půjčky a výnosy z nich, případně je současně použil na provoz společnosti samotné, která se postupem ocitla v čím dál větším úpadku a obžalovaný tak pouze fakticky prodlužoval stav úpadku, aby namísto toho podal návrh na insolvenci a zbývajícím majetkem společnosti alespoň částečně uhradil její závazky.

65. Soud má za to, na rozdíl od závěrečného návrhu obžalovaného (strana 130 až 134, č. l. 7473 verte až 7475 verte), že naopak provedl dostatek důkazů ve vztahu k prokázání té skutečnosti, kdo fakticky spol. VINARTE ovládal, rozhodoval v ní a společnost vedl. Ve vztahu k rodinným příslušníkům již jen soud dodává, že ačkoli může mít sestra obžalovaného Hana P. vysokoškolský diplom, pokud fakticky vykonává práci účetní, tak zkrátka nevykonává činnost, která spadá pod pojem jednatelství a nerozhoduje o obchodech. Pokud z výpovědí svědků vyplývá, že vysokoškolsky vzdělaní syn obžalovaného Vojtěch W. měl na starosti grafickou část vydávaného magazínu o víně, opět nemá kompetence jednatele, stejně jako vysokoškolsky vzdělaná Lenka K., která sama svou pozici jednatelky popsala jako pozici klasického „bílého koně“. Rodiče obžalovaného pak, jak opět vypovídá z výpovědi svědků, ve společnosti pomáhali manuálně ve skladu při balení bedýnek s vínem a s jejich expedicí. Ani jeden z vyslechnutých svědků nezmínil

osobu Jana W., dalšího ze synů obžalovaného, a po určitou dobu rovněž v rejstříku zapsaného jednatele, v souvislosti s jakýmkoliv rozhodovacím procesem ve spol. VINARTE. Soud tedy uzavírá, že skutečně bylo bez pochybností prokázané, že obžalovaný byl jedinou osobou ve spol. VINARTE, která tuto společnost fakticky ovládala a o všem podstatném rozhodovala, fakticky tedy vykonávala všechna jednatelská oprávnění. A soud jen dodává, že v přípravném řízení byla vyslechnuta i další zaměstnankyně spol. VINARTE, a to svědkyně Dominika D. (č. l. 1889 – 1892). Protože však nebyl dán souhlas se čtením svědecké výpovědi ze strany obžalovaného a s ohledem na skutečnost, že i tato svědecká výpověď svým obsahem je jednoznačně usvědčující, neměl soud již za důležité tuto svědkyni s ohledem na rozsah již provedeného dokazování předvolávat a vyslýchat.

66. Z této pozice pak obžalovaný musel vědět, nebo minimálně měl vědět, jaký je průběžný ekonomický stav spol. VINARTE. Ve vztahu k ekonomickému stavu spol. VINARTE byl vypracován znalecký posudek Ing. Renaty Šotkovské, kdy uvedenou znalkyni soud vyslechl v rámci hlavního líčení, a kdy závěry jejího znaleckého posudku soud shrnul v bodu 44. tohoto odůvodnění, na který pro stručnost odkazuje. Soud pouze zdůrazňuje několik málo ukazatelů ze znaleckého zjištění, kdy je možno obecně zopakovat, že v období let 2016 až 2018 měla spol. VINARTE více věřitelů, kromě obchodních partnerů to byli věřitelé z řad zapůjčitelů finančních prostředků, dále OSSZ, zdravotní pojišťovny, finanční úřad a další. Ačkoliv tedy není známá detailní struktura závazků v letech 2014 a 2015, je dle znalkyně zřejmé, že i v těchto letech 2014 až 2015 měla společnost více věřitelů. V letech 2016 až 2018 měla spol. VINARTE peněžité závazky po dobu delší než 30 dnů po splatnosti z obchodních vztahů ve výši 3 083 604 Kč k datu 31. 12. 2016, ve výši 7 511 716 Kč k datu 31. 12. 2017 a ve výši 11 947 576 Kč k datu 31. 12. 2018. Již v průběhu roku 2016 společnost zastavila platby podstatné části svých peněžitých závazků. Celková hodnota dluhu po splatnosti rostla a bylo hrazeno čím dál méně dluhů s čím dál tím větším zpožděním, případně nebyly závazky hrazeny vůbec. Již od roku 2014 vykazovala společnost záporný vlastní kapitál, tedy neměla k dispozici peníze na to, aby mohla financovat své potřeby. Z vypočteného ukazatele běžné likvidity je dále zřejmé, že v žádném ze sledovaných let nebyla spol. VINARTE schopna hradit své dluhy. Navíc společnost vykazovala od svého založení každoroční ztráty, které chybějící stav vlastních zdrojů ještě prohlubovaly a společnost tak byla předlužená dle doložených finančních výkazů pravděpodobně již minimálně od roku 2014 a stav předlužení nepřetržitě trval v následujících letech až do 31. 12. 2018. Spol. VINARTE byla pravděpodobně již k 31. 12. 2014 v situaci, kdy nebyla schopna dlouhodobě plnit své splatné závazky, zastavila platby podstatné části svých věřitelů a její závazky byly vyšší než její majetek, kdy tedy v letech 2016, 2017 a 2018 stav úpadku přetrvával. Osoba jednající za spol. VINARTE musela nejpozději při odeslání daňového přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2014, tedy dne 1. 7. 2015, zjistit, že spol. VINARTE je v úpadku. Z předloženého účetnictví pak nejsou zřejmé žádné kroky jednatele, které by vedly k napravení ekonomické situace. Nebyl načerpám žádný provozní úvěr, naopak byly z prostředků společnosti hrazeny soukromé platby, případně byly hrazeny částky, které nebyly doloženy patřičnými účetními doklady a není tedy zřejmé proč a za co se vynaložily. Celkem bylo v letech 2016 až 2018 z finančních prostředků spol. VINARTE uhrazeno 3 210 179 Kč, aniž by byla doložena souvislost s ekonomickou činností společnosti, nebo se přímo jednalo o platby nesouvisející s její ekonomickou činností, čímž byl jen prohlouben stav předlužení společnosti. Co se týče půjček jednotlivých zapůjčitelů, svým způsobem šlo o řešení nedostatku prostředků, ale ani tyto půjčky ve svém souhrnu nedosahovaly dostatečného objemu a jejich podstatná část byla použita na úhradu již splatných závazků spol. VINARTE, proto pokud by zápůjčky nebyly poskytnuty, ke krachu společnosti by došlo daleko dříve. Závěrem tedy soud zopakuje, že osoba jednající za spol. VINARTE musela nejpozději k 1. 7. 2015 vědět, že spol. VINARTE je předlužena a nebude schopna své závazky hradit.

67. Touto osobou pak byl pouze a jen obžalovaný. Ačkoli tedy obžalovaný znal ekonomický stav spol. VINARTE ve smyslu, že tato společnost je minimálně od roku 2014 předlužená a je v úpadku, což tedy musel vědět nejpozději k datu podání daňového přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2014, tedy ke dni 1. 7. 2015, a že tedy společnost není schopna dostát svým závazkům, přesto nadále sjednával s poškozenými v bodě 1. uvedenými v době od 20. 7. 2015 do 31. 12. 2018 dodávky vín, kdy si musel být vědom toho, že jednotlivé dodávky nebude spol. VINARTE schopna uhradit, a rovněž v době od 1. 9. 2015 do 30. 9. 2019 nadále nechával zaměstnance spol. VINARTE sjednávat či prodlužovat smlouvy o zápůjčkách, kdy z těchto zápůjček byly hrazeny již předchozí nesplacené závazky, rozhodně tedy nešlo o peníze na rozvoj a expanzi společnosti, jak bylo rovněž obžalovaným tvrzeno.

68. Značná část obhajoby obžalovaného pak spočívá v tvrzení, že jednak nevěděl, jaký je ekonomický stav společnosti, že jej na tento stav nikdo neupozornil a jednak popírá podvodný úmysl jako takový, má za to, že dluhy poškozených by měly být řešeny maximálně civilně právní cestou, že zkrátka jde pouze o případný obchodně právní spor, který by neměl vůbec být řešen prostředky trestního práva. S touto argumentací obžalovaného soud opět nesouhlasí a k oběma bodům takto pojaté obhajoby je nutno se tedy ze strany soudu vyjádřit poněkud podrobněji. K údajné nevědomosti obžalovaného o ekonomickém stavu společnosti soud uvádí, že obžalovaný zkrátka musel vědět, jak si spol. VINARTE po ekonomické stránce stojí. Neobstojí tvrzení, že nebyl například osobami, které pro společnost vedli účetnictví, upozorněn na špatnou ekonomickou situaci. Jednak toto není náplní práce těchto osob. Rovněž obžalovaný neuvedl jedinou osobu, na kterou by starost o ekonomickou stránku společnosti přenesl. Tvrzení, že se obžalovaný nestaral o to, zda spol. VINARTE vydělává, či je ve ztrátě, že jej to až tak nezajímalo, tak pak soud může jen konstatovat, že jej tedy tato informace měla zajímat, a pokud skutečně se o toto obžalovaný nestaral, byl tedy zcela lhostejný k případnému následku a opět by soud mohl dovodit minimálně nepřímý úmysl ve vztahu k podvodnému jednání. Nicméně s ohledem na provedené důkazy obžalovaný musel znát ekonomický stav společnosti. Jednak z výpovědí všech poškozených vinařů v bodu 1. rozsudku je zřejmé, že se domáhali svých peněz za dodávky vín, že se pokoušeli kontaktovat obžalovaného, že s obžalovaným jednali, že dokonce přímo obžalovaný dojednával splátkový kalendář, že jim obžalovaný sám sděloval, že nehrazení faktur je způsobeno různými důvody, které obžalovaný poškozeným poskytoval, jako např. nesoulad cash flow, nebo náklady na provoz společnosti apod. Pokud pak z listinných důkazů vyplývá, že tyto obchody (dodávky vín) byly sjednávány např. již v červenci 2015, z logiky věci pak tyto telefonáty a urgence byly řešeny s ohledem na splatnost faktur již v roce 2015 a obžalovaný s tímto stavem musel být seznámen, když navíc uzavíral s některými z poškozených splátkové kalendáře. Ostatně vyplývá to i z výpovědi tří zaměstnankyň obžalovaného, že obžalovanému byly tlumočeny urgence dodavatelů ohledně uhrazení přijatých faktur za dodané víno. Obžalovaný musel vědět, jaký je ekonomický stav společnosti, protože jak vyplývá z připojeného spisu OS ve Vsetíně sp. zn. 1 T 82/2020, již od 1. 1. 2017 spol. VINARTE přestala platit řádné odvody plateb daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti, přestože tyto odvody byly z mezd zaměstnancům sraženy. Pokud společnost zaměstnávající pracovníky pozastaví odvody vůči státním orgánům, musí přece o takové skutečnosti někdo ve společnosti rozhodnout, a soud si klade otázku, kdo jiný, než obžalovaný tak v tomto případě mohl učinit. Ostatně sám obžalovaný v trestním řízení ve věci OS Vsetín v rámci výslechu obviněného dne 22. 5. 2020 uvedl, že to byl skutečně on, kdo měl na starosti mimo jiné i povinné odvody za zaměstnance a byl si vědom, že spol. VINARTE tyto částky sráží účetně, ale fyzicky je neodvádí, protože jakmile společnost vyplatila mzdy, na úhrady jí již nezbyly finanční prostředky. Dokonce v rámci výslechu tehdy obžalovaný připustil, že za společnost to byl on, kdo podával daňová přiznání, jakož i doznal, že to byl výhradně on, kdo disponoval s penězi na účtech společnosti, nikdo jiný. Soud uzavírá, že ze spisu OS Vsetín ze všech provedených úkonů rovněž vyplývá, že obž. Daniel W. byl jedinou osobou fakticky jednající a ovládající spol. VINARTE, kdy v tomto řízení podala dále vysvětlení např. i Bc. Monika J., která vedla po určitou dobu účetnictví

společnosti. Špatnou ekonomickou situaci společnosti dokládají i exekuce vedené na spol VINARTE, kdy dle zprávy z centrální evidence exekucí byly na společnost nařízeny první exekuce již 29. 11. 2017, a do 21. 1. 2020 výše exekucí dosáhla částky 3 828 7778,37 Kč. Není dle soudu od věci, že na osobu samotného obžalovaného Daniela W. jsou rovněž vedeny exekuce (na jeho rodné číslo), a to za dobu od 23. 7. 2008 do 10. 7. 2018 v celkové výši 2 553 339,58 Kč, kdy nejde o jediný záznam (např. z hypotéky), ale jde o 10 probíhajících exekučních řízení. Navíc samozřejmě exekučnímu řízení musí předcházet řízení nalézací za účelem zajištění exekučního titulu, tedy opět tyto civilní žaloby probíhající před datem 29. 11. 2017 musely obžalovanému avizovat ekonomický stav společnosti, kdy první civilní žaloby na neuhrazení částek jsou již z roku 2015 (č. l. 6410 verte). Ostatně nakonec i sám obžalovaný, ačkoli tvrdil, že nevěděl o ekonomické situaci společnosti, tak současně např. uváděl, že je možné, že si spol. VINARTE zkoušela půjčit finanční prostředky i od banky, ale získání úvěru není snadné a společnost nevykazovala dostatečné ekonomické výsledky. Soud tedy uzavírá, že tvrzení obžalovaného, že od počátku fungování společnosti od roku 2012 ani jednou neřešil, že společnost, kterou vede a která živí nejen jeho osobu, ale i další členy rodiny, negeneruje žádným rokem zisk, tak takové tvrzení jednak není pravdou, navíc by prokazovalo lhostejnost obžalovaného k potencionálnímu následku jeho podnikání.

69. K tvrzení o absenci podvodného úmyslu soud nejprve obecně uvádí, že jak vyplývá z koncepce trestného činu podvodu a navazující judikatury, pak aby jednání spočívající ve sjednávání obchodních závazků (z kupních smluv a z půjček) bylo možno posoudit jako trestný čin podvodu, je třeba, aby pachatel buď již v době uzavření kupní smlouvy či uzavření smlouvy o půjčce jednal v úmyslu za dodané zboží nezaplatit, nebo zapůjčené peníze nevrátit vůbec, nebo je nevrátit ve stanovené lhůtě, anebo jednal alespoň s vědomím toho, že finanční prostředky nebude schopen za dodané zboží zaplatit, nebo zapůjčené prostředky vrátit, čímž tedy uvádí poškozené věřitele v omyl, aby se ke škodě jejich majetku obohatil. V této souvislosti je skutečně možno odkázat na obdobnou trestnou činnost, která byla řešena v rámci dovolání u NS ČR v rozhodnutí tohoto soudu ze dne 5. 10. 2011, sp. zn. 3 Tdo 941/2011. O zavinění ve formě nepřímého úmyslu dle § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku se pak jedná i v případě, když cílem pachatelova jednání bylo dosažení jiného možného výsledku, třeba i z hlediska trestně právního nevýznamného, a eventualita vzniku následku uvedeného v trestním zákoníku mu byla i nepříjemná, přesto jednal způsobem, který vedl k následku významnému pro trestní právo. A to je dle soudu podstata tohoto trestního řízení, kdy podaná obžaloba skutečně je postavena na tom, že neklade a priori obžalovanému za vinu to, že při sjednávání jednotlivých objednávek vín již dopředu nechtěl za vína jejich dodavatelům ničeho uhradit, popřípadě při sjednávání zápůjček již v době uzavírání smluv nechtěl peníze zapůjčitelům vrátit. Obžaloba byla postavena na úmyslu nepřímém, tedy na tom, že obžalovaný věděl, v jakém ekonomickém stavu se společnost nachází, věděl, že se mu nemusí podařit odebrané víno a zapůjčené peníze vrátit, protože společnost trvale dlela ve ztrátě, trvale kumulovala dluh, přesto tak činil a neměl ani záložní plán, popřípadě jiný majetek, ze kterého by byl schopen závazky případně uhradit. Když byl obžalovaný soudem například dotazován, zda měl nějaký náhradní plán v situaci, kdy se společnosti nedařilo nabrat dostatečný počet pravidelných odběratelů vinařských bedýnek, dostalo se soudu odpovědi v tom smyslu, že měl další, jiný, podnikatelský plán, následně dokonce přímo přiznal, že žádný záložní plán neměl. Jenže podnikání nemusí být vždy jen výdělečné a obžalovaný tedy přímo doznal, že spoléhal na další, jinou nejistou událost, ze které případně závazky „nějak zaplatí“. Na nepřímý úmysl obžalovaného lze pak usuzovat ze spousty prokázaných skutečností. Soud může začít již tím, že obžalovaný, ačkoli byl jedinou osobou, která ve spol. VINARTE rozhodovala a vykonával fakticky funkci jejího jednatele, tak nikdy nebyl jako jednatel, ale ani jako společník za celou dobu trvání společnosti zapsaný v obchodním (veřejném) rejstříku. Stejně tak nebyl nikdy zapsán jako jednatel spol. VINARTE Wine Club s.r.o. a ani ve spol. Vinotéka VINARTE s.r.o. Tuto skutečnost obžalovaný nijak logicky nevysvětlil, kdy jeho tvrzení, že synové do toho dali své peníze pak nevysvětluje jednatelství jeho sestry Ing. Hany P., nebo jednatelství jeho zaměstnankyně Ing. Lenky K., a to, že společnost potřebovala údajně na

svém počátku načerpat provozní úvěr a on byl veden v bankovním registru, pak taková okolnost jej rovněž nevylučuje z toho, aby se stal jednatelem společnosti, kdy navíc, jak uvedla znalkyně a jak ostatně uvedl v jiné souvislosti i sám obžalovaný, tak spol. VINARTE žádný úvěr u bankovního ústavu nečerpala (mimo úvěru na pořízení vozidla). Je to dle soudu jedna z okolností, ze které by bylo možno usuzovat na to, že se obžalovaný a priori snažil zbavit případné odpovědnosti za stav společnosti, za její podnikání a za případné závazky, ostatně jakož i ze stejného důvodu obžalovaný nikdy osobně neručil za jednotlivé vystavené směnky spol. VINARTE. Zvláště, pokud za takové pouhé „papírové jednatelství" navíc spol. VINARTE hradila Ing. K. měsíční odměnu, což je možno považovat za zcela zbytné náklady. Na nepřímý úmysl lze obecně usuzovat i z následného jednání pachatele, kdy k této okolnosti je možno poukázat na některé svědecké výpovědi, z nichž vyplývá, že při řešení neuhrazení dodaných vín bylo problematické se s obžalovaným spojit. Příkladně takto vypovídali svědkové Karel O., Petr M., Jiří R., Jiří J., nebo Martin P. Nebo na návrhy k řešení situace nebylo reagováno, jak např. uvedla svědkyně Iveta I., která vypověděla, že komunikace s firmou začala váznout, nebyla možná komunikace ani telefonem a ani emailem, dostala číslo na nějakého W., který slíbil, že se jí ozve, ale neozval. Nebo jak znovu svědek Martin P. uvedl, žádali i o vrácení vína, ale jejich žádost zůstala zcela bez odezvy, což uvedl dále např. svědek Marek P. Nebo svědek Š. uvedl, že s obžalovaným sjednal dokonce splátkový kalendář, který ale obžalovaný nesplnil. Na nepřímý úmysl obžalovaného, který ovšem již hraničí i s úmyslem přímým, lze usuzovat dále i z toho, že jako modus operandi se v konání obžalovaného objevuje ta skutečnost, že obžalovaný za spol. VINARTE nejprve objedná menší množství vín, toto odebere, kdy následuje objemově větší objednávka, která však již uhrazena není, jak o tom vypovídali např. svědkové Martin P. nebo Bronislav V., popřípadě jak uváděly zahraniční poškozené subjekty, u kterých byla nejprve objednána a uhrazena dodávka vín v řádech stovek euro, aby následná objemově mnohem větší objednávka již uhrazena nebyla, nebo první objednávka byla uhrazena v hotovosti, u další již bylo žádáno o úhradu 50 % v hotovosti a zbylou polovinu dodatečně, kdy však již k úhradě opět nedošlo. Na nepřímý úmysl ukazuje i vyvedení de facto jediného majetku ze spol. VINARTE na spřízněné společnosti bez obdržení finančního protiplnění. Na nepřímý úmysl pak lze usuzovat i z toho, že jak znalkyně uvedla, identifikovala v účetnictví spol. VINARTE značné množství výdajů, které nebyly podloženy prvotními účetními doklady a není tedy známo proč a na co se vynaložily, kdy jen v roce 2016 byly účtovány platby bez doložení dokladů ve výši 1 334 869 Kč, v roce 2017 ve výši 663 848 Kč a v roce 2018 ve výši 536 753 Kč. Dále v letech 2016 byly účtovány platby na soukromou spotřebu společníka ve výši 531 198 Kč a v roce 2017 ve výši 153 511 Kč. Jak znalkyně uvedla, u některých těchto plateb může jít o platby, které si společnost mohla do účetnictví jako daňový výdaj zavést, ale musí k tomu doložit prvotní účetní doklad, aby bylo ověřitelné, že se jedná o výdaj vynaložený v souvislosti s činností společnosti, zcela jistě to ale nelze dovodit u plateb jako např. u platby občerstvení v McDonald či jiných restauracích, nebo v ZOO, platby za GOPAS, nebo platby v obchodech značek Nike či Reebok. Takto bylo vynaloženo v letech 2016 až 2018 celkem 3 210 179 Kč z financí spol. VINARTE, aniž by byla doložena souvislost s ekonomickou činností této společnosti, nebo se přímo jednalo o platby skutečně nijak nesouvisející s ekonomickou činností. Pokud k tomu soud připočte, že dle znalkyně se na pokladně společnosti účetně vykazovala v roce 2018 částka v hotovosti ve výši 1,2 mil. Kč (kdy jde dle soudu logicky o částku, která se v hotovosti na pokladně společnosti fyzicky nenacházela, jde opět o účetní operaci, kdy výdaj, který nelze účetně podložit chybějícím prvotním dokladem, se účetně převede jako hotovost na pokladnu), jde tak v souhrnu o částku 4 210 000 Kč, která byla použita bez možnosti posoudit oprávněnost vynaložení na ekonomickou činnost společnosti. Již jen nad rámec soud uvádí, že ani exekuční zabavení majetku v podobě zásob vín v roce 2018 ze strany FÚ Vsetín nijak výrazně nezasáhlo podnikání společnosti, neboť bylo zabaveno víno v hodnotě „toliko" 234 320 Kč, kdežto hodnota nesplacených závazků na konci roku 2018 ze strany spol. VINARTE již činila částku 9,2 mil. Kč. Stejně tak na nepřímý úmysl ve vztahu k jednání pod bodem 2. rozsudku je možno usuzovat s ohledem na nepřiměřeně vysoký úrok, sjednávaný ve smlouvách o zápůjčce ve výši 10 %. Cílem bylo dle soudu skutečně nalákat

fyzické osoby k poskytnutí zápůjčky s ohledem na nedostatek finančních prostředků ve společnosti. Obžalovaným ovládaná spol. VINARTE si tak fakticky půjčovala finanční prostředky na vyplácení závazků a na provoz činnosti společnosti od fyzických osob za výrazně vyšších nákladů, než pokud by čerpala provozní úvěr od bankovních ústavu. Důvodem byla skutečnost, že jak sám obžalovaný přiznal, bankovní ústav by za podstatně menší úrok úvěr spol. VINARTE neposkytl, protože spol. VINARTE zkrátka neměla dobré ekonomické výsledky. Uvedenými půjčkami, jak uvedla znalkyně, sice obžalovaný svým způsobem řešil špatnou ekonomické situace společnosti (přitom z účetnictví nejsou jiné kroky k řešení patrné), nicméně i tak půjčky nebyly v dostatečném objemu a de facto nebýt zápůjček od fyzických osob, ke krachu spol. VINARTE by došlo již daleko dříve.

70. Nakonec ve vztahu k bodu 3. rozsudku soud uvádí, že je opět nutno zopakovat, že obžalovaný byl jedinou osobou, která fakticky ovládala spol. VINARTE, musel vědět, jak soud shora rozebral, jaký je ekonomický stav této společnosti v roce 2018, tedy, že společnost se nachází permanentně v úpadku, má velké množství závazků, které není schopna uhradit, přesto převedl de facto jediný movitý majetek společnosti upotřebitelný k uspokojování věřitelů, tedy zásoby vín v konsignačním skladu, na dva spřízněné subjekty, a to spol. VINARTE Wine Club s.r.o. a Vinotéka VINARTE s.r.o., aniž by spol. VINARTE za tento převod obdržela jakékoliv finanční protiplnění. Obžalovaný byl ten, kdo musel rozhodnout o tomto formálním prodeji a z pozice faktického jednatele nezajistil, aby spol. VINARTE obdržela peníze z tohoto prodeje a tyto byly v plné výši uhrazeny poškozeným. Ve vztahu ke skutku 3. rozsudku soud dodává, že znalkyní Ing. Šotovskou byla určena hodnota převedeného (přefakturovaného) majetku ze spol. VINARTE na spřízněnou spol. VINARTE Wine Club s.r.o. a Vinotéka VINARTE s.r.o. v celkové výši až 5 054 401 Kč, kdy však vyhodnocením jednotlivých faktur bylo zjištěno, že do této částky kromě převodu vlastnictví k zásobám vína spol. VINARTE znalkyně zahrnula mimo jiné i refakturaci služeb mezi uvedenými společnostmi. Nicméně pokud se jedná toliko o zásoby vína, pak na spřízněnou spol. VINARTE Wine Club byly v době, kdy spol. VINARTE nebyla schopna plnit své závazky vůči většímu počtu věřitelů, převedeny její zásoby v hodnotě 2 788 414 Kč a na spřízněnou obchodní spol. Vinotéka VINARTE byly převedeny zásoby vína v hodnotě 871 068,60 Kč, tedy zboží v celkové hodnotě 3 659 482 Kč, aniž by vystavené faktury byly řádně a včas zaplaceny, což mělo za následek nárůst pohledávek v roce 2018 u spol. VINARTE. Přestože bylo z bankovních výpisů shora jmenovaných dvou spřízněných subjektů dále prokázáno, že docházelo k platbám z bankovního účtu spol. VINARTE Wine Club i vůči věřitelům spol. VINARTE, bylo však rovněž prokázáno, že nedošlo k využití veškerých finančních prostředků získaných prodejem zásob ve prospěch těchto věřitelů, ale naopak byly v převažující části spotřebovány na fungování a v rámci podnikatelské činnosti nabyvatele, tj. spřízněné spol. VINARTE Wine Club, resp. Vinotéka VINARTE.

71. K některým námitkám obžalovaného soud jen krátce dodává, že výslech zpracovatele odborného vyjádření Mgr. Jana Dohnala, Ph.D., LL.M. či dokonce jeho konfrontaci (simultánní výslech – viz č. l. 7334) se znalkyní Ing. Renatou Šotkovskou, měl soud za zcela nadbytečné. Mgr. Dohnal zpracoval pouze obecné a teoretické pojednání o odpovědnosti statutárního orgánu a teoretické pojednání o tom, jak by měly odpovědné osoby jednající za obchodní korporaci postupovat v případě hrozícího úpadku. Soud jen dodává, že opět toto obecné pojednání nelze zcela aplikovat na projednávanou věc, neboť spol. VINARTE nehrozil úpadek, spol. VINARTE byla od roku 2014 nepřetržitě v úpadku, který se jen s postupem času prohluboval. Soud pak neviděl jediný důvod konfrontovat tato obecná a odborná vyjádření Mgr. Jana Dohnala se znalkyní Ing. Renatou Šotkovskou, která naopak pracovala s konkrétními úkoly ve vztahu ke konkrétnímu účetnictví konkrétní korporace, která dospěla ke konkrétním závěrům. S ohledem na ustálený důkazní stav měl soud dále za nadbytečné provádět k důkazům časosběrný dokument, zachycující dlouhodobou činnost spol. VINARTE (č. l. 7342), kdy o fungování společnosti a její náplni má soud z provedeného dokazování dostatečně jasný obrázek. Lze také svým způsobem pochybovat o tom,

zda časosběrný dokument připravený obžalovaným, či jemu blízkými osobami, je možno vydávat za nestranný. Nicméně sebelepší úmysl a produkt neospravedlní formu podnikání tak, jak k ní přistupoval obžalovaný. Je možno zcela souhlasit s tím, že vzájemný obchod vždy zůstane jen obchodem a že je nutno hradit veškeré závazky z obchodního vztahu, nikoli jen jakési určité procento z nich. K dalším námitkám pak soud jen krátce uvádí, že za krachem spol. VINARTE rozhodně nestojí počátek policejního vyšetřování v roce 2018, ale pouze a jen ekonomická situace společnosti, kdy do tohoto stavu společnost dovedlo jednání obžalovaného. Vše vztahu k závěrečnému návrhu obžalovaného pak již jen soud dodává, že pokud vyhodnotil některou námitku jako důležitou, vypořádal se s ní v rámci svého odůvodnění shora. Ve zbytku jde o obžalovaným prezentovaný náhled na projednávanou věc, kopírující jeho vyjádření na počátku zahájení hlavního líčení, často jde o protichůdné tvrzení, jako když např. obžalovaný jednak argumentuje tím, že si poškození sami nijak neověřovali, zda spol. VINARTE je či není schopna svým závazkům dostát, na straně druhé argumentuje současně tím, že není povinností jednatelů informovat kohokoliv o těžkostech podnikání, protože by to podnikateli prodražilo postup nápravy apod.

Právní hodnocení

72. Na úvod právního posouzení soud uvádí, že podle § 2 odst. 1 tr. zákoníku se trestnost činu posuzuje podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, jestliže je to pro pachatele příznivější. Soud jednání obžalovaného, které bylo dokonáno v rámci bodu 1. a 2. ke dni 30. 9. 2019, posoudil podle trestního zákoníku ve znění zákona č. 333/2020 Sb., účinného až od 1. 10. 2020 (i ve znění dalších pozdějších novel tr. zákoníku), neboť pro obžalované je toto nové znění trestního zákoníku příznivější, a to zejména s ohledem na novelu ust. § 138 tr. zákoníku, upravující hranice výše škody. Příznivější je pro obžalovaného pozdější úprava trestního zákoníku z toho důvodu, že pro naplnění kvalifikovaných skutkových podstat je nutné způsobit rozsahem vždy vyšší škodu. Pokud pro škodu velkého rozsahu postačilo k datu spáchání projednávaných skutků škoda ve výši 5 000 000 Kč, po novele účinné od 1. 10. 2020 tak musí škoda velkého rozsahu dosáhnout nejméně částky 10 000 000 Kč. Ačkoli u obou skutků souhrnná škoda přesáhla hodnotu 10 000 000 Kč, je pozdější znění pro obžalované příznivější, protože soud nemůže například konstatovat v neprospěch obžalovaného přitěžující okolnost v tom smyslu, že fakticky způsobená škoda více násobně překračuje výši nutnou pro naplnění kvalifikované skutkové podstaty. Aby bylo zřejmé, že je použito aktuálního znění trestního zákoníku, toto přímo soud konkretizoval i do znění právní věty rozsudku, tedy že obž. Daniel W. spáchal trestný čin podvodu dle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) dle zák. č. 40/2009 Sb., trestní zákoník *ve znění pozdějších předpisů*.

73. Trestného činu podvodu dle § 209 odst. 1 tr. zákoníku se pak obecně dopustí ten, kdo sebe nebo jiného obohatí tím, že uvede někoho v omyl, využije něčího omylu nebo zamlčí podstatné skutečnosti, a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou. Objektivní stránka trestného činu podvod podle § 209 tr. zákoníku spočívá tedy mimo jiné v tom, že pachatel uvede jiného v omyl (nebo mu zamlčí podstatné skutečnosti), v důsledku čehož tato osoba provede majetkovou dispozici a tím vznikne škoda nikoli nepatrná na cizím majetku a dojde k obohacení pachatele nebo jiné osoby. Podvodné jednání přitom může směřovat nejen vůči poškozenému, ale i vůči jiné osobě. Omyl je pak rozpor mezi představou a skutečností a o omyl půjde i tehdy, když podváděná osoba nemá o důležité okolnosti žádnou představu, nebo se domnívá, že se nemá čeho obávat. Uvedení v omyl je pak jednání, kterým pachatel předstírá okolnosti, které nejsou v souladu se skutečným stavem věci a uvedení v omyl může být spácháno jak konáním, tak opomenutím, či i konkludentním jednáním. Uvedení v omyl se může stát jak lstí, ale může jít i jen o nepravdivou informaci, zvláště v případě, kdy v běžném životě není zvykem si ověřovat pravdivost podávaných informací. Za uvedení v omyl je tedy třeba zejména považovat jednání, kterým pachatel předstírá

okolnosti, které nejsou v souladu se skutečným stavem věci. Znakem objektivní stránky trestného činu podvodu podle § 209 tr. zákoníku je dále způsobení škody, kdy škoda na cizím majetku je újma majetkové povahy, obsahem škody může být jak peněžitá částka, tak ale i věc, nebo i konání nebo opomenutí, které má majetkovou povahu. Posledním znakem objektivní stránky trestného činu podvodu podle § 209 tr. zákoníku je rovněž obohacení sebe nebo jiného, přičemž obohacením se rozumí neoprávněné rozmnožení majetku pachatele nebo někoho jiného, kdy výše neoprávněného obohacení se v daném případě nemusí shodovat s výší způsobené škody poškozenému, může být menší, ale i větší než způsobená škoda. Znakem kvalifikované skutkové podstaty podle § 209 odst. 3 tr. zákoníku je způsobení větší škody (nejméně 100 000 Kč), znakem kvalifikované skutkové podstaty podle § 209 odst. 4 písm. d) tr. zákoníku způsobení značné škody (nejméně 1 000 000 Kč) a znakem kvalifikované skutkové podstaty podle § 209 odst. 5 písm. a) tr. zákoníku je pak způsobení škody velkého rozsahu, čímž se rozumí škoda ve výši nejméně 10 000 000 Kč.

74. Pachatelem tohoto trestného činu pak může být osoba fyzická i právnická a zejména tedy půjde o osobu, která vyvolala nebo využila omylu jiné osoby, popř. jí zamlčela podstatné skutečnosti, přičemž v důsledku dispozice oklamané osoby došlo ke škodě na cizím majetku a obohacení pachatele nebo jiné osoby. K naplnění subjektivní stránky základní skutkové podstaty trestného činu podvod podle § 209 odst. 1 tr. zákoníku je třeba úmyslného zavinění. U zavinění u kvalifikované skutkové podstaty postačí ve smyslu ust. § 17 písm. a) tr. zákoníku nedbalost. Trestný čin je spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl způsobem v trestním zákoně uvedeným porušit nebo ohrozit zájem chráněný tímto zákonem (§ 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku), nebo věděl, že svým jednáním může takové porušení nebo ohrožení způsobit, a pro případ, že je způsobí, byl s tím srozuměn (§ 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku). Zavinění je vybudováno na složce vědění (intelektuální), která zahrnuje vnímání pachatele, tj. odraz předmětů, jevů a procesů ve smyslových orgánech člověka, jakož i představu předmětů a jevů, které pachatel vnímal dříve, nebo ke kterým dospěl svým úsudkem na základě znalostí a zkušeností, a na složce vůle zahrnující především chtění nebo srozumění, tj. v podstatě rozhodnutí jednat určitým způsobem se znalostí podstaty věci. Jestliže pachatel rozhodné skutečnosti nechce ani s nimi není srozuměn, není tu žádný volní vztah. Jak složka vědění, tak i složka volní nemusí zcela přesně odpovídat objektivní realitě, nemusí vždy zcela přesně odrážet skutečnosti příslušnými ustanoveními zvláštní části trestního zákona předpokládané a nemusí se vztahovat ke všem podrobnostem, které jsou pro daný čin charakteristické. Postačí, když skutečnosti spadající pod zákonné znaky skutkové podstaty uvedené ve zvláštní části trestního zákona jsou zahrnuty v představě pachatele alespoň v obecných rysech. V případě úmyslného zavinění je třeba konstatovat, že pro oba druhy úmyslu je společné, že intelektuální složka zahrnuje u pachatele představu rozhodných skutečností alespoň jako možných, rozdíl je v odstupňování volní složky. U přímého úmyslu pachatel přímo chtěl způsobit porušení nebo ohrožení zájmu chráněného trestním zákonem, u nepřímého úmyslu byl pro případ, že takový následek způsobí, s tímto srozuměn. Na srozumění pachatele, které vyjadřuje aktivní volní vztah ke způsobení následku relevantního pro trestní právo, je možno usuzovat z toho, že pachatel nepočítal s žádnou konkrétní okolností, která by mohla zabránit následku, který si pachatel představoval jako možný (k uvedené problematice subjektivní stránky ŠÁMAL, P. a kol. Trestní zákoník I. § 1 až 139. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2012, str. 221, 222). Tento vnitřní vztah, odehrávající se v psychice pachatele, je navenek seznatelný pouze tím, že buď slovní informaci o něm poskytne sám pachatel, nejčastěji ve své výpovědi, nebo tím, že se projeví v chování pachatele. V odborné trestněprávní literatuře a v judikatorní praxi byl opakovaně vysloven názor, že úmysl nelze v žádném případě jen předpokládat, nýbrž je nutno jej na základě zjištěných okolností prokázat. Závěr o úmyslu, jestliže o této otázce chybí doznání pachatele, lze učinit i z objektivních skutečností, např. z povahy činu, způsobu jeho provedení nebo z jiných okolností objektivní povahy, z nichž je možno podle zásad logického myšlení usuzovat na vnitřní vztah

pachatele k porušení nebo ohrožení zájmů chráněných trestním zákonem. Úsudek o zavinění lze vyvodit i ze zjištěných okolností subjektivní povahy, např. z pohnutky činu.

75. Ve vztahu k jednání pod bodem 1. a 2. rozsudku obžalovaný svým jednáním naplnil znaky skutkové podstaty pokračujícího zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku, když obž. Daniel W. byl jedinou osobou fakticky vykonávající plná oprávnění svěřená zákonem statutárnímu orgánu v rámci spol. VINARTE. Byl jedinou osobou ovládající tuto obchodní korporaci, který jediný rozhodoval o podnikatelských záměrech, o všech smluvních transakcích, o objednávkách a konečně i o majetku obchodní korporace, jakož i o finančních tocích. Vzhledem k jeho rozhodovacím pravomocím tak byl jedinou osobou plně odpovědnou za chod spol. VINARTE, za její ekonomické fungování i za rozhodování o závazcích společnosti. Při tomto postavení pak musel být obeznámen s hospodářskou situací spol. VINARTE, která vykazovala od účetního roku 2014 znaky úpadku v podobě předlužení a platební neschopnosti s nedostatečnou likviditou, přesto plně si vědom těchto skutečností, vstupoval v zastoupení společnosti nadále do závazkových právních vztahů v podobě sjednávání objednávek, ačkoliv spol. VINARTE nebyla schopná řádně a včas dostát takto sjednaným závazkům, což se projevovalo kumulací celkového dluhu společnosti, pouze částečnou, často vynucenou úhradou sjednaných závazků v závislosti na prodeji tímto způsobem získaného zboží či služeb, a takto pokračoval po celou projednávanou dobu, kdy sjednával závazky i v době probíhajících exekucí vůči spol. VINARTE a v době, kdy prokazatelně zastavil platby vůči věřitelům. Tímto způsobem pak způsobil jednotlivým poškozeným v podobě dodavatelů vín pro spol. VINARTE neuhrazením faktur škodu v celkové výši 8 215 295,26 Kč. Současně v téže době, ačkoli si byl vědom nedostatečné likvidity spol. VINARTE a jejího úpadkového stavu ve formě platební neschopnosti, přesto sjednával, respektive nechával podřízené zaměstnance sjednávat smlouvy o zápůjčkách s fyzickými osobami, většinou předchozími zákazníky (odběrateli vinařských bedýnek), s cílem zajistit finanční prostředky pro chod spol. VINARTE, kdy poškození vyjmenovaní ve výroku 2. rozsudku spol. VINARTE poskytli finanční prostředky s vidinou zisku a pod příslibem významných výhod v podobě nadstandardních slev a zejména nadstandardního úroku, přičemž současně těmto osobám deklaroval úspěšnost podnikatelského záměru a deklaroval v rozporu s objektivním stavem při sjednání smluv o zápůjčkách tu skutečnost, že spol. VINARTE má majetek a příjmy schopné k pokrytí závazku ze smlouvy u každého jednotlivého zapůjčitele i u ostatních již realizovaných zápůjček, ačkoli si musel být byl plně vědom, že nejde o pravdivé skutečnosti, kdy takto získané finanční prostředky spotřeboval a finanční prostředky celkem 94 poškozeným vyjmenovaným v bodě 2. rozsudku v souhrnné výši 6 090 227 Kč nevrátil. Tímto jednáním obohatil jednak primárně spol. VINARTE, která zboží následně prodala, inkasovala finanční prostředky, aniž by poskytla protiplnění. Jednak obohatil i sám sebe, neboť jako osoba finančně závislá na příjmech spol. VINARTE, udržoval na podkladě podvodného jednání společnost v chodu, přitom z finančních prostředků takto získaných byl rovněž vyplácen.

76. Jednání pod body 1. a 2. soud posoudil jako pokračující trestný čin podle § 116 tr. zákoníku, kterým se rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují, byť i v souhrnu, skutkovou podstatu stejného trestného činu, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení a blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. V kontextu uvedeného je tedy nutno učinit závěr, že popsaným jednáním byla ze strany obžalovaného způsobena škoda v souhrnné výši 14 305 522,26 Kč, tedy škoda velkého rozsahu ve smyslu § 138 odst. 1 trestního zákoníku

77. Soud dospěl po provedeném dokazování k závěru, že obžalovaný ve vztahu ke skutkové podstatě uvedené v § 209 odst. 1 tr. zákoníku jednal v úmyslu minimálně nepřímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, kdy si musel být jednoznačně vědom toho, že nebude moci sjednávaným závazkům řádně a včas dostát, a přesto činil další objednávky zboží a služeb a navíc za rostoucího

zadlužování a konstantně prodělečného podnikání, dále přijímal finanční prostředky formou investic poskytujíce nepravdivé informace o úspěšnosti jeho obchodů za současného ujišťování budoucích a stávajících věřitelů o tomtéž. Principem obchodních vztahů dvou subjektů je předpoklad toho, že za poskytnuté plnění bude hrazeno adekvátní částkou a obchod proběhne tak, jak bylo sjednáno. Ve všech závazcích se spol. VINARTE zavázala hradit za poskytnuté zboží nebo služby v konkrétním termínu, rovněž se zavázala navrátit finanční prostředky z přijatých zápůjček v konkrétním termínu, ovšem s přihlédnutím k ekonomické kondici společnosti, nedostatku finančního majetku tak již v době sjednání těchto závazků nebyla společnost schopna činit. V kontextu těchto úvah je na místě rovněž připomenout, že o zavinění ve formě nepřímého (eventuálního) úmyslu podle § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku se jedná i v případě, když cílem pachatelova jednání bylo dosažení jiného možného výsledku, třeba i z hlediska trestního práva nevýznamného, a eventualita vzniku následku uvedeného v trestním zákoníku mu byla nepříjemná, přesto jednal způsobem, který vedl k následku významnému pro trestní právo. Pokud bylo obž. Danielu W. jakožto faktickému statutárnímu zástupci spol. VINARTE známo, že existují okolnosti, pro které nebude spol. VINARTE schopna svým závazkům řádně a včas dostát, tuto možnost přijal jako reálnou a tyto skutečnosti věřitelům zamlčel, jde jednoznačně o srozumění s následkem, tedy o zavinění ve formě úmyslu nepřímého.

78. Jednání obžalovaného v bodě 3. rozsudku soud právně kvalifikoval v souladu s obžalobou jako trestný čin poškození věřitele dle § 222 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku. Obž. Daniel W. jako osoba jednající za dlužníka, tj. za spol. VINARTE a jako osoba mající vědomost o větším množství závazků této společnosti, které není společnost schopna uhradit, formálně převedl jediný majetek spol. VINARTE v podobě zejména lahví vín z konsignačního skladu, tedy majetek upotřebitelný k uspokojení množství stávajících věřitelů na spřízněné subjekty, tj. na spol. VINARTE Wine Club s.r.o., resp. na spol. Vinotéka VINARTE s.r.o., v nichž rovněž vystupoval v pozici osoby za tyto subjekty jednající a tyto subjekty ovládající, aniž by spol. VINARTE za toto zboží obdržela jakékoli protiplnění, čímž se spol. VINARTE zbavila svého majetku, způsobilého k uspokojení svých věřitelů, a tímto jednáním tak zmařil uspokojení splatných pohledávek věřitelů odstraněním majetku ve výši odpovídající značné škodě ve smyslu § 138 odst. 1 tr. zákoníku.

79. Z hlediska hodnocení subjektivní stránky jde u obžalovaného ve vztahu ke skutku pod bodem 3. rozsudku o úmysl opět minimálně nepřímý ve smyslu § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, neboť obžalovaný byl ve spol. VINARTE v postavení jediné osoby jednající a rozhodující za dlužníka spol. VINARTE, musel být přinejmenším srozuměn se skutečností, že formálním převodem veškerého nemovitého majetku jiné obchodní korporaci formou self-tradingu zmaří možnost věřitelů se na takovém majetku uspokojit pro případ nesplnění závazku ze strany původního dlužníka, přičemž takto jednal v době, kdy dlužník, tj. VINARTE, zastavila platby většiny závazků, byla proti společnosti vedena řada řízení o zaplacení peněžitých plnění a rovněž exekuční řízení.

Výrok o trestu

80. Při úvaze o druhu a výměře trestu se soud řídil hledisky vymezenými v § 39 odst. 1 tr. zákoníku, tedy přihlédl k povaze a závažnosti spáchaných trestných činů, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy; dále soud přihlédl k chování pachatele po činu, zejména k jeho snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činu. Soud rovněž přihlédl k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele. Podle § 39 odst. 2 tr. zákoníku jsou povaha a závažnost trestného činu určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem.

81. Za současné aplikace všech zákonných kritérií, která mají vliv na druh a výměru trestu, uložil soud obžalovanému podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku trest odnětí svobody v trvání 6 let nepodmíněně. Soud ukládal trest v zákonné sazbě pro zvlášť závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku, tedy v sazbě trestu odnětí svobody od 5 do 10 let. Při úvahách nad výší trestu v rámci zákonné trestní sazby soud hodnotil případné polehčující okolnosti demonstrativně uvedené v § 41 tr. zákoníku. Nutno konstatovat, že polehčující okolnost soud na straně obžalovaného shledal toliko v tom, že obžalovaný, který je aktuálně ve věku xxx let, do doby, než začal podnikat se spol. VINARTE, tak z hlediska trestně právního vedl řádný život. Jediný aktuální záznam v rejstříku trestů o odsouzení má totiž rovněž souvislost s podnikáním obžalovaného ve spol. VINARTE, kdy byl obžalovaný odsouzen OS ve Vsetíně rozsudkem ze dne 11. 1. 2022, sp. zn. 1 T 82/2020 pro skutek spočívající obecně v tom, že z pozice ředitele spol. VINARTE za zaměstnance této společnosti neodvedl povinné platby, a to zejména v letech 2017 až 2018. Navíc se jedná o sbíhající se trestnou činnost, kdy právě proto soud ukládal obžalovanému souhrnný trest postupem dle § 43 odst. 2 tr. zákoníku. V dosavadní bezúhonnosti je tedy možno spatřovat polehčující okolnost stanovenou v ust. § 41 písm. p) tr. zákoníku. Tím však polehčující okolnosti na straně obžalovaného končí, další nebyly soudem zjištěny. Obžalovaný totiž trestnou činnost popírá, k této se nedoznává, podvodné jednání vydává za pouhý podnikatelský neúspěch a zejména náhradu škody fakticky způsobenou poškozeným prostřednictvím společnosti, kterou výhradně ovládal, nijak neřeší apod. Na straně obžalovaného pak bylo zjištěno několik zákonných přitěžujících okolností demonstrativně uvedených v ust. § 42 tr. zákoníku. Jednak obžalovaný spáchal dva trestné činy, fakticky je odsuzován pro tři trestné činy, což je okolnost přitěžující dle § 42 písm. n) tr. zákoníku. Dále mu zejména přitěžuje, že spáchal trestný čin vůči 130 poškozeným, tedy vůči více osobám, a že v páchání trestné činnosti pokračoval delší dobu, tedy přitěžující okolnosti dle § 42 písm. m) tr. zákoníku. V případě obou nyní projednávaných trestných činů pak obžalovaný jednal úmyslně, nikoli nedbalostně.

82. Výčet přitěžujících okolností a neochota obžalovaného přiznat pochybení, jakož i absolutní neochota k náhradě škody, to vše vede soud k závěru, že v případě obž. Daniela W. nebyly soudem shledány zákonné předpoklady pro případné mimořádné snížení trestu odnětí svobody ve smyslu § 58 tr. zákoníku, podle kterého má-li soud vzhledem k okolnostem případu nebo vzhledem k poměrům pachatele za to, že by použití trestní sazby odnětí svobody trestním zákoníkem stanovené, bylo pro pachatele nepřiměřeně přísné a že lze dosáhnout nápravy pachatele i trestem kratšího trvání, může soud snížit trest odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby tímto zákonem stanovené. Již ze samotného zákonného vymezení snížení trestu podle § 58 tr. zákoníku (kteréhokoliv odstavce) je zřejmé, že se jedná o mimořádné snížení a musí se proto jednat o mimořádný případ. Z uvedených kritérií je zřejmé, že ačkoli je obžalovaný osobou doposud bezúhonnou osobou, tak vzhledem k povaze a závažnosti jeho jednání, které soud popsal výše, nelze uvažovat o mimořádném snížení trestu.

83. Navíc je nutno na trestnou činnost obžalovaného a jeho fakticky prokázané jednání nahlížet ze širšího pohledu. Na straně poškozených se nejedná jen o faktickou škodu (z titulu přiznané náhrady škody), která jim byla jednáním obžalovaného způsobena. Jde totiž také o to, že jednání obžalovaného mělo i další následky. Soud odkazuje např. na výpověď svědka Petra M., který uvedl, že neuhrazení dodávek vína dostalo jeho podnikání do problémů, nebyla to pro ně malá částka. Svědek Marek P. uvedl, že neuhrazená částka dostala jeho společnost do finančních problémů. Svědek Stanislav Š. rovněž uvedl, že neuhrazením částky za odebraná vína pro ně představoval problém v jejich podnikání. Podobně vypovídali poškození Václav Š., Martin D., Jiří R., nebo Jiří H. Byli dokonce takoví poškození, kterým jednání obžalovaného způsobilo v podnikání ještě větší problémy. Např. svědek Stanislav N. vypověděl, že neuhrazený odběr vín jej dostal do těžké situace, měl úvěr a musel dokonce prodat rodinný dům. Svědek Robin J. uvedl, že neuhrazená částka způsobila, že museli čerpat provozní úvěr a brát si půjčky od společníků. Svědkyně Romana F.

vypověděla, že museli navyšovat kontokorentní úvěr a samozřejmě jim další náklady vznikly v souvislosti s vymáháním pohledávek. Ostatně tato svědkyně nebyla jediná, kdy u všech poškozených, kteří doložili v řízení pravomocný exekuční titul v podobě soudního či rozhodčího rozhodnutí vůči spol. VINARTE, zcela jistě opět museli tito poškození vynaložit čas a peníze na vymáhání své pohledávky, navíc opět evidentně zcela zbytečně, neboť před ukončením své činnosti ve spol. VINARTE obžalovaný jediný upotřebitelný majetek v podobě zásob vín tento převedl bez adekvátního protiplnění na další spřízněné obchodní společnosti, které ovládal, čímž znemožnil alespoň proporcionální náhradu části škody poškozeným. S ohledem na skutečnost, že spol. VINARTE již navíc ani právně existuje, je takové soudní či rozhodčí rozhodnutí aktuálně již zcela bezvýznamné. I tyto navazující okolnosti soud samozřejmě zvažoval při úvahách ohledně ukládaného trestu z hlediska druhu a jeho výměry. Na straně obžalovaného pak soud neshledal absolutně žádnou snahu jakýmkoliv způsobem tuto způsobenou škodu poškozeným uhradit. Pokud obžalovaný sám ve své závěrečné řeči uvedl, že mu trvala 100 hodin, než ji sepsal, pak by soud skutečně více ocenil, pokud by obžalovaný oněch 100 hodin věnoval výdělečné činnosti a z výtěžku alespoň částečně projevil snahu o náhradu škody.

84. Ve vztahu k uloženému trestu zákazu činnosti soud uvádí, že soud může pachateli trestného činu uložit trest zákazu jen takové činnosti, v souvislosti s jejímž výkonem se pachatel dopustil trestného činu; může přitom vyslovit i všeobecnější zákaz výkonu některých funkcí nebo činností, dopustil-li se pachatel trestného činu v souvislosti s takovými funkcemi nebo činnostmi. Účel trestu zákazu činnosti tedy spočívá v zabránění pachateli vykonávat takovou činnost (zaměstnání, povolání nebo funkci), která mu dává příležitost k páchání trestných činů určitého druhu. Jde mimo jiné o vyjádření generálně preventivního účinku tohoto druhu trestu. Podmínkou uložení trestu zákazu činnosti není spáchání trestného činu přímo při výkonu určité činnosti, která má být zakázána, ale postačí, jestliže taková činnost poskytla pachateli příležitost ke spáchání trestného činu, nebo mu alespoň usnadnila jeho spáchání. Na jedné straně sice určení druhu a rozsahu zakázané činnosti nemůže být příliš úzké, protože by nepostačovalo k nápravě pachatele a ochraně společnosti a ponechávalo by pachateli prostor k dalšímu zneužití svého postavení. Na druhé straně je druh a rozsah zakázané činnosti limitován souvislostí se spáchaným trestným činem. Proto příliš široké a obecné vymezení zakázané činnosti by bezdůvodně omezovalo pracovní, společenské a jiné uplatnění pachatele, snižovalo jeho resocializaci a bylo by rovněž obtížně kontrolovatelné či vymahatelné. Nicméně soud po provedeném dokazování uzavírá, že obžalovaný není schopen řádně vykonávat činnost statutárního orgánu. Při svém prokázaném jednání de facto porušil zcela základní povinnosti, které statutární orgán jakékoliv obchodní korporace na sebe bere. Proto v tomto konkrétním případě vymezení trestu zákazu činnosti v podobě běžně ukládaného trestu zákazu výkonu funkce člena statutárního orgánu, ačkoli je dle soudu široce vymezené, je zcela namístě. Soud proto obžalovanému uložil tento trest zákazu činnost, kdy v zákonném rozmezí od 1 do 10 let soud ukládal trest zákazu činnosti v konkrétní výměře 5 roků, jakožto trest dostačující, kdy přihlédl i k délce ukládaného trestu nepodmíněného.

85. Soud zvažoval i ukládání peněžitého trestu, nicméně s ohledem na skutečnost, že nebylo provedeno finanční šetření ve vztahu k osobě obžalovaného, nicméně obžalovaný nevlastní hodnotnější majetek (ať už movitý či nemovitý), jsou vůči jeho osobě vedeny exekuce a ve vztahu k příjmu obžalovaný uváděl příjem z pracovní pozice kurýra, kdy však již soud neobjektivizoval v průběhu trestního řízení tento tvrzený pracovní poměr ani příjem z něj, nebyl peněžitý trest již soudem ukládán, když nepodmíněný trest odnětí svobody spolu s trestem zákazu činnosti soud vyhodnotil jako trest dostačující.

86. Ohledně zařazení do příslušné věznice rozhodl soud podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku tak, že se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou, neboť nejsou splněny podmínky pro jeho zařazení do věznice přísnějšího typu. Protože byl ukládán souhrnný trest dle § 43 odst. 2

tr. zákoníku, došlo ke zrušení trestu z rozsudku OS ve Vsetíně ze dne 11. 1. 2022, č. j. 1 T 82/2020-523.

Výrok o náhradě škody

87. Podle § 228 odst. 1 tr. řádu platí, že odsuzuje-li soud pachatele pro trestný čin, kterým způsobil jinému majetkovou škodu, nebo nemajetkovou újmu, nebo kterým se na úkor poškozeného bezdůvodně obohatil, uloží mu v rozsudku, aby poškozenému nahradil majetkovou škodu, nebo nemajetkovou újmu v penězích, nebo aby vydal bezdůvodné obohacení, jestliže byl nárok včas uplatněn (§ 43 odstavec 3 trestního řádu), nestanoví-li trestní řád jinak. Nebrání-li tomu zákonná překážka, soud uloží obžalovanému vždy povinnost k náhradě škody, nebo k vydání bezdůvodného obohacení, jestliže je výše škody, nebo rozsah bezdůvodného obohacení součástí popisu skutku uvedeného ve výroku rozsudku, jímž se pachatel uznává vinným a škoda v této výši nebyla dosud uhrazena, nebo bezdůvodné obohacení nebylo dosud v tomto rozsahu vydáno.

88. Obžalovaný pak jednáním popsaným ve výroku 1. a 2. tohoto rozsudku způsobil škodu, kterou poškozeným dosud neuhradil. Soud proto poškozeným, kteří se do doby zahájení dokazování u hlavního líčení konaného dne 23. 10. 2023 řádně a včas připojili se svými nároky na náhradu škody, přiznal nárok a obžalovanému uložil, aby poškozeným uhradil škodu trestným činem způsobenou.

89. V případě poškozených v bodě 1. rozsudku jde o částku odpovídající hodnotě odebraných a neuhrazených dodávek vín spol. VINARTE. V bodě 2. rozsudku jde o nevrácenou zápůjčku jednotlivým zapůjčitelům. Pouze soud dodává, že pošk. Petr S. se připojil s nižší částkou, než činí způsobená škoda, pouze tuto mu však soud mohl v rámci adhezního řízení přiznat jako náhradu škody, což se dále týká poškozeného Rodinné vinařství Jedlička, Bořetice a.s., pošk. Václava Š. a pošk. Vladimíra K. Dále u pošk. Petra K. je v protokolu z hlavního líčení ze dne 23. 10. 2023 nesprávně uvedeno (č. l. 7074), že se tento připojil toliko s částkou 20 000 Kč (šlo o písařskou chybu). Tento poškozený se fakticky řádně a včas připojil nárokem na náhradu škody ve výši 200 000 Kč, proto mohlo být o tomto nároku rozhodnuto ve správné výši. Všechny poškozenými doložené exekuční tituly v podobě civilních rozsudků či platebních příkazů pak směřují toliko vůči spol. VINARTE, netvoří tak překážku tomu, aby soud tuto povinnost neuložil přímo obžalovanému. Navíc spol. VINARTE je již vymazána z veřejného rejstříku, není tedy možné škodu dále po této společnosti vymáhat v rámci případných exekučních řízení.

90. Jako poslední výrok obsahuje tento rozsudek výrok o odkázání poškozených postupem dle § 229 odst. 2 tr. řádu s částí svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních. Jde o poškozené, kteří nárokovali nepatrně více, než byla faktická prokázaná škoda. Z toho pošk. Petr S. byl odkázán na řízení občanskoprávní co do požadovaného příslušenství jistiny, nebylo prokázáno, kdy vyzval obžalovaného k náhradě škody.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci.

O odvolání přísluší rozhodovat Vrchnímu soudu v Olomouci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost

výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby z něj bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Jestliže byl obžalovaný odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li se poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, poškozený může požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Olomouc 29. ledna 2025

Mgr. Petr Sušil v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Lenka Veselá