ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Evou Zavrtálkovou v právní věci

žalobce: **Canal+ Luxembourg S.à.r.l.**, reg. č. B87905
sídlem 2 rue Albert, Borschette L-1246, Luxembourg, Lucembursko
zastoupený advokátem JUDr. Filipem Chytrým
sídlem Malátova 633/12, 150 00 Praha 5

proti

žalovanému: **PODA a.s.**, IČO 25816179
sídlem 28. října 1168/102, 702 00 Ostrava
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Tuzarem
sídlem Sukova 49/4, 602 00 Brno

o ochranu autorských práv

takto:

I. **Žalovaný je povinen** po dobu živého vysílání fotbalových zápasů Premier League znemožnit přístup k následujícím internetovým adresám, na nichž jsou sdíleny kopie živě vysílaných fotbalových zápasů Premier League:

a) servery poskytující nelegální obsah:

1. alexsportz.online

2. aliflailaaliflaila.com

3. asbsyd.com

4. catchystream.xyz

5. cdnministry.net

6. cloudkora.net

7. edghst.me

8. enjoyhd.club

9. footballroma.com

10. freesport.info

11. givemereddit.cloud

12. m3u8gala.store

13. nflarcadia.xyz

14. p2pswarm.online

15. raino.xyz

16. reels2watch.com

17. sportsupa.com

18. techstribes.com

19. thegentleclass.xyz

20. topsgun.online

21. twoflow.xyz

22. vladruman.com

b) servery, které poskytují pro nelegální obsah přehrávače (v některých případech jde o přímý link na přenos):

23. 47news.online

24. actusports.eu

25. alexsportz.online

26. bestreamsports.org

27. bigeventz.xyz

28. blogspot.com

29. cr7soccer.club

30. crohasit.online

31. dubznetwork.com

32. elixx.xyz
33. enjoy4hd.site
34. f1livestream.top
35. f1streams.pro
36. financeforum.info
37. football4all.club
39. footballstreams.top
40. footybite.to
41. freesport.info
42. futbolandres.xyz
43. gameavenue.co
44. hdfungames.site
45. hdlivestreams.co
46. hitstreams.live
47. livesportstream.club
48. livestreames.us
49. livetv699.me
50. nbabite.to
51. nbalivestream.top
52. nfllivestream.top
53. olympicology.com
54. ovo-line.com
55. p2pstreams.tv
56. pawastreams.top
57. poscitech.org
58. selogel.site
59. silverspoon.site

60. soccermlbstream.xyz

61. specialgame.xyz

62. sportshub.to

63. sportschamp.fun

64. sportslandnews.com

65. streams.mom

66. techydeals.us

67. thegentleclass.com

68. thesportsupa.com

69. totalsportek.pro

70. vipstand.st

71. worldhd.online

72. xrivonet.info

73. yehfullhd.live

74. youpits.xyz,

a to do 31. 5. 2028.

II. **V rozsahu žaloby** o povinnost žalovaného znemožnit přístup k jakýmkoli dalším internetovým adresám, na kterých dochází po dobu živého vysílání fotbalových zápasů Premier League k protiprávnímu šíření jejich živého vysílání, a to dle seznamu internetových adres zpřístupněných žalovanému žalobcem do 31. 5. 2028, **se žaloba zamítá.**

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

IV. Žalobce a žalovaný jsou povinni zaplatit České republice na účet Krajského soudu v Ostravě na náhradě nákladů řízení ve lhůtě 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku, každý z nich částku **5 299 Kč.**

Odůvodnění:

1. **Žalobou** doručenou Krajskému soudu v Ostravě dne 18. 1. 2024 žalobce navrhl vydání rozsudku, kterým žalovanému bude uložena povinnost po dobu živého vysílání fotbalových zápasů Premier League

   - znemožnit přístup k internetovým adresám, na nichž jsou sdíleny kopie živě vysílaných fotbalových zápasů Premier League, a to k serverům poskytujícím nelegální obsah a serverům, které poskytují pro nelegální obsah přehrávače, jejichž jmenný seznam je součástí žaloby a v písemném podání ze dne 17. 3. 2025 jsou označeny pořadovými čísly 1 – 74 a

- ke všem dalším internetovým adresám, na kterých dochází po dobu živého vysílání fotbalových zápasů Premier League k protiprávním šíření jejich živého vysílání dle seznamu internetových adres zpřístupněných žalovanému žalobcem do 31. 5. 2028.

2. Žaloba obsahovala následující zdůvodnění:

- žalobce je evropským poskytovatelem televizního vysílání, který v České republice a na Slovensku provozuje několik placených satelitních a internetových platforem s přímým vysíláním, mimo jiné platformu Skylink, a po úhradě předplatného mohou zákazníci přes satelit či internet sledovat až 130 TV programů, jejichž součástí je sportovní kanál Canal+ Sport; žalobce je držitelem výhradní licence k vysílacím právům fotbalových zápasů Premier League pro ČR a Slovensko pro sezóny 2021/2022 – 2024/2025 s prodloužením licence do roku 2028.

- Premier League je nejvyšší anglickou fotbalovou soutěží fotbalových týmů z Anglie a Walesu a nejsledovanější fotbalovou ligou světa a její jednotlivé zápasy je možno sledovat současně ve 190 zemích světa. Všechny zápasy jsou přenášeny na TV programu Canal+ Sport, a to prostřednictvím satelitního vysílání nebo v rámci internetové služby Skylink Live TV.

- Vysílání zápasů provází rozsáhlé porušování práv prostřednictvím nelegálních videostreamů dostupných na internetu či nelegálních aplikací, které se připojují k internetovým serverům. Žalovaný je společností, která svým zákazníkům poskytuje služby připojení k internetu a umožňuje přístup k jeho veškerému obsahu včetně neoficiálních internetových stránek a aplikací, na které jsou nelegálně bez souhlasu nositelů práv umístěny a sdíleny živé přenosy zápasů Premier League. Šíření nelegálního internetového přenosu probíhá anonymně, většinou ze zahraničí a dojde-li k blokaci nelegálního streamu, vytvoří se nová doména, na které šíření nezákonného přenosu pokračuje se zpožděním max. pár vteřin či minut.

- Soudy napříč Evropskou unií v boji proti internetovým stránkám s protiprávním obsahem zvolily jako jedinou účinnou cestu tzv. blokovací příkazy proti poskytovatelům internetového připojení, které ukládají povinnost znemožnit uživatelům přístup k určitým místům na internetu. Pokročilou účinnou variantou blokovacích příkazů jsou tzv. dynamické blokovací příkazy, jejichž cílem je zamezit opakovanému porušování práv na různých webech včetně těch, které jsou zřízeny dodatečně. Živé blokování je nejšetrnějším způsobem, kdy nahlášená IP adresa nebo doména je zablokována na předem definovanou dobu a poté automaticky odblokována. Žalobce se domáhá vydání rozhodnutí, které by žalovanému ukládalo povinnost provést taková technická opatření, která na určitou dobu znemožní přístup ke konkrétním místům na internetu s nelegálním obsahem, a to i těm, která budou zřízena dodatečně (tzv. živé dynamické blokování). Na základě zadání žalobce znalec Ing. Jiří Berger, MBA vypracoval znalecký posudek č. 1638/65/2023 a dodatek k němu, v němž potvrdil, že v průběhu živého přenosu Premier League streamovaného na internetové adrese držitele práv https://livety.skylink.cz dne 11. 8. a 14. 8. 2023 bylo zjištěno několik živých videopřenosů obsahujících stejný záznam na různých webových stránkách jako „totalsportek.pro, rojadirecta.direct, crychd.live“ atd. Během sledování zápasů byly zjištěny živé videopřenosy nalezené na různých webových stránkách, jejichž soupis znalec uvedl v dodatku znaleckého posudku. Jejich blokování má přispět k eliminaci zdrojů takového šíření. V některých případech znaleckého zkoumání byla využita jen adresa přehrávače, který přímo přehrává nelegální stream, v jiných případech přehrávač umožnil přehrávat větší množství nelegálních streamů; je proto uvedena jak adresa přehrávače, tak adresa konkrétního streamu.

- Žalobce jako vysílatel TV vysílání dle § 83 autorského zákona má výlučná majetková práva k vysílání fotbalových zápasů Premier League a český právní řád žalobci umožňuje přímou právní cestu k vydání rozhodnutí k zablokování služby vedoucí k nezákonným streamům (odkaz na čl. 8 odst. 3 směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2001/29/ES, § 40 odst. 1 písm. f) a § 86 autorského zákona, rozsudky NS ČR č. j. 23 Cdo 1840/2021-557 a č. j. 23 Cdo 2793/2020-409 a rozsudek SDEU ve věci C-314/12). Žalobce se domáhá, aby soud uložil žalovanému povinnost přijmout taková technická opatření, která na konkrétní dobu znemožní přístup k určitým místům na internetu s konkrétním nelegálním obsahem, a to nikoli pouze k těm, která jsou identifikována v žalobě, ale i k těm, která budou zřízena dodatečně. Volbu technických prostředků žalobce ponechává v režii žalovaného, ale je připraven poskytnout mu technické řešení vyvinuté renomovaným ISP, kterým disponuje a které celý proces blokace plně automatizuje. Jde o řešení přiměřené, bezpečné, transparentní a neinvazivní. Uvedená povinnost má trvat pouze po dobu, po kterou bude žalobce držitelem výhradní licence k vysílacím právům, tj. do května 2028. Blokace internetových stránek s nelegálním streamem je vždy jen dočasná po dobu trvání zápasů Premier League, a směřuje proti úzce vymezenému obsahu, tj. nelegálním streamům zápasů Premier League. Volba technických prostředků je plně na žalovaném a nejde o složité finančně či personálně náročné opatření.
- Soudy napříč Evropskou unií vydaly rozhodnutí s dynamickými blokovacími soudními příkazy, které představují jediný účinný prostředek, jak zabránit neoprávněnému přístupu k předmětu ochrany a zamezit uživatelům přístup k nezákonným službám a dalším případným webům se stejným obsahem. Zkušenosti s vydáním blokovacích příkazů má samotná Premier League, která získala ve Velké Británii opakovaně blokovací příkaz umožňující dynamicky blokovat streamovací servery s pirátskými živými přenosy zápasů během jejich průběhu.
- Seznam domén/internetových adres jako součást petitu žaloby vychází z posudku znalce a jeho dodatku.

3. **Žalovaný** ve vyjádření k žalobě ze dne 29. 2. 2024 navrhl zamítnutí žaloby v celém rozsahu. Argumentoval tvrzením, že nejsou dány podmínky pro aplikaci práva podle § 40 odst. 1 písm. f) autorského zákona. Podle čl. 8 odst. 3 citované směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/29/ES musí být zákazy účinné, přiměřené a odrazující a nesmí vytvářet překážky právem dovolenému obchodu (viz odkaz na rozsudky SDEU ve věci sp. zn. C-70/10 a C-324/09). Žalovaný má za to, že není naplněn požadavek účinnosti zákazu, neboť žalovaný je pouze jedním z mnoha poskytovatelů služeb přístupu k internetu (Český telekomunikační úřad dle zprávy z roku 2022 evidoval celkem 2 226 poskytovatelů služeb elektronických komunikací v ČR a jako aktivní poskytovatele vyhodnotil 1 895 poskytovatelů). Sledovaný zákaz by žalovaného nepřiměřeně silně zasáhl a způsobil mu újmu v důsledku odlivu sníženého zájmu koncových uživatelů. Přenesení streamu nelegálního vysílání na jinou adresu je pro případného škůdce jednoduchým úkonem, který je možno provést v řádu minut. Blokování označení adres tak nebude účinnou překážkou pro potenciální škůdce autorských práv. Výběr žalovaného je ze strany žalobce diskriminační, neboť žalobce napadá regionálního poskytovatele připojení k internetu, nikoli velké celostátní operátory. Navrhované opatření není přiměřené (proporcionální) a jedná se o jednu ze základních premis výslovně uvedených v rozhodnutí Evropského soudního dvora ve věci C-314/12 a C-275/06. Zásadou proporcionality se zabýval rovněž Ústavní soud v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 3/02, podle jehož závěrů může dojít ke vzájemné kolizi práv či ke kolizi s jinou ústavně chráněnou hodnotou, která nemá povahu základního práva a svobody a je třeba vždy posuzovat účel takového zákazu ve vztahu k použitým prostředkům, přičemž měřítkem pro toto posouzení je zásada proporcionality. Příslušné opatření musí být schopno dosáhnout zamýšleného cíle a povoleno je použití pouze nejšetrnějšího opatření ve vztahu k dotčeným základním právům a svobodám z více možných prostředků. Podle žalovaného není naplněn princip způsobilosti naplnění účelu, dle něhož musí

být příslušné opatření vůbec schopno dosáhnout zamýšleného cíle. Žalovaný totiž není jedním ze tří velkých celostátních operátorů. Opatření navržené žalobou by vytvářelo překážky právem dovolenému obchodu a vedlo k zamezení zobrazování také obsahu nezávadného, přičemž žaloba se nesnaží diferencovat či doložit rozhodující nikoli jen nepodstatnou míru nelegálního obsahu dostupného na daných stránkách. K povinnosti žalovaného poskytovat přístup k internetu (viz Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2120, kterým se stanoví opatření týkající se přístupu k otevřenému internetu a mění směrnice 2002/22/ES a Nařízení (EU) č. 531/2012). Žalovaný jako poskytovatel služby přístupu k internetu je povinen zajistit svým zákazníkům – koncovým uživatelům takové služby, mimo jiné právo na přístup k informacím… bez ohledu na polohu koncového uživatele nebo poskytovatele, či polohu, původ nebo určení dané informace, obsahu, aplikace nebo služby… (viz čl. 3 odst. 1 Nařízení). Dle citovaného Nařízení poskytovatelé služeb přístupu k internetu nakládají při poskytování služeb přístupu k internetu s veškerým provozem stejně, bez diskriminace, omezení nebo narušování a bez ohledu na odesílatele a příjemce, na obsah, ke kterému se přistupuje, nebo který se šíří, na používané či poskytované aplikace nebo služby nebo na použité koncové zařízení. Živé dynamické blokování, jehož se žalobce domáhá, by nemohlo mít oporu v dokazování provedeném v průběhu soudního řízení a bylo by v rozporu s § 153-166 o. s. ř. V případě dodatečných adres by bylo ponecháno hodnocení naplnění podmínek dle § 40 odst. 1 písm. f) autorského zákona na libovůli žalobce. Došlo by tak k podstatě přenesení soudní pravomoci na žalobce jako soukromý subjekt. Živé dynamické blokování adres odporuje ust. § 154 odst. 1 o. s. ř., podle kterého je pro rozsudek rozhodující stav v době jeho vyhlášení. Žalovaný by byl zbaven práva na odvolání proti povinnosti blokovat přístup k dodatečným adresám a bylo by porušeno právo na dvojinstančnost soudního rozhodování včetně soudní a jiné právní ochrany dle čl. 36 Listiny základních práv a svobod. K porušení principu rovnosti zbraní žalovaný uvedl, že navržená úprava by kladla zvýšené nároky a představovala nepřiměřenou zátěž vzhledem k povinnosti zajistit určitými technickými prostředky nedostupnost označených internetových adres, která má nastat v určitých časových intervalech. Žalovaný sice může např. z médií zjišťovat, kdy má dojít k živému vysílání zápasu, takový přístup je však nespolehlivý a přenáší na žalovaného nepřiměřenou administrativní zátěž, pokud jde o zjišťování data a doby trvání fotbalových zápasů, resp. jejich přenosů. Žalobce se měl domáhat blokování dotčených internetových adres vždy ad hoc nebo žádat trvalé zablokování přístupu k označeným internetovým adresám, přičemž posouzení přiměřenosti takového kroku by bylo na soudu. Žalobce přenesl povinnost specifikovat čas k plnění předmětné povinnosti na žalovaného, čímž porušil zásadu rovnosti zbraní.

4. Žalobce **v replice na vyjádření žalovaného** k žalobě znovu odkázal na citované právní předpisy a judikaturu Evropského soudního dvora a uvedl, že žalovaný poskytnutím přístupu k nelegálním streamům zápasů Premier League porušení práv žalobce k jejich vysílání fakticky umožňuje. Český právní řád nabízí žalobci přímou právní cestu k vydání rozhodnutí omezujícího určitou službu. Ze žádného rozhodnutí či právního předpisu neplyne, že pro splnění podmínky účinnosti soudního zákazu musí být tento zákaz uložen všem subjektům, kteří svým jednáním do práv žalobce zasahují. Ani zákonodárce při znalosti fungování internetu neočekává, že zamezením přístupu k několika konkrétním internetovým adresám se zcela zamezí šíření nezákonného obsahu na internetu, nicméně ztížení přístupu a komplikace spočívající v nutnosti přesunout nelegální obsah na jinou adresu a následné snížení komfortu koncových uživatelů je výsledkem, který povede k omezení šíření nezákonného obsahu na internetu, a to je účelem právní úpravy. Žalobce je připraven poskytnout žalovanému technické řešení vyvinuté renomovaným poskytovatelem internetového připojení, kterým disponuje a které celý proces blokace plně automatizuje. Jde o řešení přiměřené, bezpečné, transparentní a neinvazivní. Zásah do práv žalovaného uložením povinnosti zablokovat přístup k nelegálním streamům je tedy omezen na naprosté minimum a adekvátně vyvažuje práva vysílatele související s právem autorským, práva. ISP na podnikání a práva třetích osob na svobodu projevu, resp. přístup k informacím.

5. U 1. jednání dne 17. 4. 2024, které bylo odročeno bez projednání věci, účastníci požádali o poskytnutí dvouměsíční lhůty k projednání možnosti smírného řešení. Advokát žalovaného v písemném podání ze dne 2. 9. 2024 krajský soud informoval o tom, že smírného vyřešení věci nebylo dosaženo. Advokáti obou procesních stran u jednání dne 29. 10. 2024 v rámci svých přednesů potvrdili, že zástupci účastníků se opakovaně sešli a ústně projednali řešení obsahu žaloby a případnou dobrovolnou spolupráci žalovaného při zamezení nelegálního sdílení zápasů Premier League prostřednictvím internetu. Žalovaný obdržel písemný návrh dohody od žalobce, na který reagoval písemně odmítnutím dohody. Na základě předběžného opatření dle usnesení Krajského soudu v Ostravě **č. j. 83 Nc 3/2023-16** žalovaný přijal opatření k zamezení přístupu k serverům s nelegálním obsahem, které jsou v usnesení označeny. Žalovaný dokáže zamezit přístup zákazníků k síti žalované na označené stránky, nedokáže však ovlivnit přístup na tyto stránky pro zákazníky jiných poskytovatelů přístupu k internetu ani ovlivnit obsah těchto stránek. Opatření přijaté žalovaným může být trvalého rázu v tom smyslu, že trvá, dokud nebude zrušeno a týká se konkrétní internetové adresy. Stránka uvnitř systému sítě žalovaného je nepřístupná, tj. z vnitřního systému je stránka vymazána a teprve po její obnově je přístup uživatelů internetu obnoven. Blokace stránek vyžaduje lidský zásah ze strany pracovníka žalovaného, jemuž předchází zjištění, kdy má k vysílání zápasu Premier League dojít. Advokát žalovaného u téhož jednání učinil **nesporným** tvrzení žalobce o tom, že **žalobce je nositelem výhradní licence** k vysílacím právům Premier League v České republice pro období let 2024 **do 31. 5. 2028**.

6. Krajský soud provedl **důkaz** spisy téhož soudu sp. zn. 83 C 16/2023, 83 Nc 1/2023 a 83 Nc 3/2023, listinnými přílohami účastníků a ústně podaným doplňkem ke znaleckému posudku znalce Ing. Jiřího Bergra č. 1638/65/2023 a jeho doplňku.

7. Ze spisu Krajského soudu v Ostravě **sp. zn. 83 C 16/2023**, jeho návrhu ze dne 30. 10. 2023 a usnesení ze dne 6. 11. 2023 a usnesení ze dne 13. 11. 2023, jehož právní moc nastala 6. 12. 2023, krajský soud zjistil, že návrhem na vydání předběžného opatření navrhovatel na základě stejných žalobních tvrzení navrhl, aby **předběžným opatřením** byla odpůrci uložena povinnost po dobu živého vysílání fotbalových zápasů Premier League znemožnit přístup ke zde označeným internetovým adresám, na nichž jsou sdíleny kopie živě vysílaných fotbalových zápasů Premier League (celkem 93 internetových adres), jakož i ke všem dalším internetovým adresám označeným navrhovatelem v budoucnu, na nichž budou sdíleny kopie živě vysílaných fotbalových zápasů Premier League. Krajský soud usnesením ze dne 6. 11. 2023 návrh na vydání předběžného opatření zčásti zamítl a zčásti odmítl a účastníkům nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení. Po zpětvzetí návrhu rozhodl usnesením ze dne 13. 11. 2023 o zrušení usnesení ze dne 6. 11. 2023 a zastavení řízení.

8. Z obsahu spisu Krajského soudu v Ostravě **sp. zn. 83 Nc 1/2023**, tj. návrhu a usnesení ze dne 27. 11. 2023 a usnesení ze dne 4. 12. 2023 krajský soud zjistil, že návrhem doručeným Krajskému soudu v Ostravě dne 24. 11. 2023 na základě totožných žalobních tvrzení navrhovatel navrhl proti témuž odpůrci vydání **předběžného opatření** totožného obsahu s upřesněním, že zamezení přístupu k internetovým adresám, které umožňují přístup živého vysílání fotbalových zápasů Premier League a ke všem dalším internetovým adresám označeným navrhovatelem, má trvat do 31. 5. 2028. Usnesením ze dne 27. 11. 2023 krajský soud návrh na vydání předběžného opatření odmítl. Usnesením ze dne 4. 12. 2023 v reakci na zpětvzetí návrhu krajský soud předchozí usnesení ze dne 27. 11. 2023 zrušil a řízení o vydání předběžného opatření zastavil. Usnesení nabylo právní moci dne 6. 12. 2023.

9. Ze spisu Krajského soudu v Ostravě **sp. zn. 83 Nc 3/2023**, a to návrhu, usnesení ze dne 13. 12. 2023 a usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 26. 3. 2024 krajský soud zjistil, že návrhem doručeným krajskému soudu dne 8. 12. 2023 stejný navrhovatel ve vztahu k totožnému odpůrci navrhl vydání **předběžného opatření**, kterým usiloval o uložení povinnosti odpůrci znemožnit přístup ke 93 konkrétním internetovým adresám, na nichž jsou sdíleny kopie živě vysílaných fotbalových zápasů Premier League a ke všem dalším internetovým adresám označeným

navrhovatelem do 31. 5. 2028, na nichž budou sdíleny kopie živě vysílaných fotbalových zápasů Premier League. **Usnesením** ze dne 13. 12. 2023, **č. j. 83 Nc 3/2023-16** krajský soud rozhodl o povinnosti odpůrce po dobu živého vysílání fotbalových zápasů Premier League znemožnit přístup k 8 konkrétním internetovým adresám, na nichž jsou sdíleny kopie živě vysílaných fotbalových zápasů Premier League a ve vztahu ke všem ostatním internetovým adresám a v rozsahu návrhu na další internetové adresy označené navrhovatelem do 31. 5. 2028, návrh na vydání předběžného opatření zamítl. Navrhovateli uložil ve lhůtě 30 dnů od doručení usnesení o nařízení předběžného opatření v rozsahu uvedeném v odstavci I. podat žalobu ve věci samé. K odvolání odpůrce Vrchní soud v Olomouci **usnesením** ze dne 26. 3. 2024, **č. j. 4 Co 9/2024-37** usnesení krajského soudu v odstavcích I. a III. výroku potvrdil a v odstavci IV. výroku zrušil (výrok o náhradě nákladů řízení). Usnesení nabylo právní moci dne 27. 4. 2024.

10. Z **listin předložených k důkazu žalobcem** krajský soud zjistil následující údaje:

Z článku Wikipedie (příloha č. 3) bylo zjištěno, že společnost M7 Group (Canal+ Luxembourg S.a.r.l.) je přední mediální lucemburská společnost provozující několik satelitních platforem (včetně CS link a Skylink v ČR). M7 Group je logo společnosti. Společnost Canal+ Luxembourg S.a.r.l. založená v říjnu roku 2009 má sídlo v Lucemburském velkovévodství.

Skylink je největším poskytovatelem satelitního a internetového televizního vysílání v ČR a má více než 1 500 000 zákazníků s odběrem nabídky placených TV programů (příloha č. 4).

Football Association Premier League Limited („Premier League“) je pořadatelem nejvyšší soutěže fotbalových klubů v Anglii a Walesu známé jako Premier League. Je vlastněna 20 členskými kluby a vlastníky je zmocněna k poskytování licencí na audiovizuální přenosy 380 zápasů, které se v průběhu každé sezóny v soutěži odehrají. V České republice bylo na základě smlouvy o přímém přenosu mezi Premier League a společností Canal+ Luxembourg S.a.r.l. uděleno výhradní právo této společnosti na přímé přenosy zápasů hraných v rámci soutěže Premier League (příloha č. 5).

Ze smlouvy o audiovizuálním využívání živého vysílání na území České republiky a Slovenska ze dne 13. 5. 2022 uzavřené Football Association Premier League Limited (Premier League) a Canal+ Luxembourg S.a.r.l. (držitelem licence) bylo zjištěno, že smlouvou byl držiteli licence udělen balíček s právem na přímé, zpožděné a přenosy na vyžádání v sezónách 2022/23, 2023/24 a 2024/25 (příloha č. 6).

Z článku iDnes.cz ze dne 22. 10. 2023 bylo zjištěno, že fotbalovou Premier League bude možno v Česku sledovat na programu Canal+ dalších 5 let. Majitel licence pro tuzemský trh vlastní satelitní a internetovou televizi Skylink a program Canal+ se zápasy Premier League poskytl operátorům T-Mobile a také O2 na jejich televizích možnost sledovat zápasy Premier League. Sledování zápasů v Česku má trvat do roku 2028 (příloha č. 7).

Z potvrzení ze dne 10. 8. 2023 o právech společnosti Canal+ Luxembourg S.a.r.l. na audiovizuální přenosy soutěží Premier League pro sezóny 2022–2025 bylo zjištěno, že Football Association Premier League Limited, společnost založená podle práva Anglie a Walesu, registrovaná pod č. 2719699 potvrzuje, že Canal+ Luxembourg S.a.r.l., společnosti založené podle lucemburského práva a registrované pod č. 20022408748 se sídlem v Lucemburském velkovévodství bylo uděleno výhradní právo k provádění živých přenosů v České republice utkání hraných v rámci soutěže Premier League pro sezóny v letech 2022-2025 (příloha č. 8).

Z přílohy č. 11 bylo zjištěno, že společnost poda.cz poskytuje internetové připojení ve více než 110 000 domácnostech a podnicích.

Z tištěných stránek ze dne 21. 8. 2023 a 27. 8. 2023 označených nadpisy „Player URL“ a „Stream Source URL“ (playlist) opatřených z CD nosiče, přílohy znaleckého posudku znalce Ing. Jiřího Bergera bylo zjištěno, že obsahují seznam všech 74 internetových adres, které jsou součástí žaloby včetně doplňku žaloby ze dne 17. 3. 2025 s úpravou žalobního petitu, kde jednotlivým serverům

byla přiřazena pořadová čísla 1–74. Na obou uvedených playlistech se některé stránky objevují vícekrát.

Z částečného výpisu z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Ostravě, oddíl B, vložka 4020, bylo zjištěno, že společnost PODA a.s. byla zapsána do obchodního rejstříku dne 7. 7. 1998 pod IČO 25816179 s předmětem podnikání (kromě jiného) poskytování telekomunikačních služeb.

Ze **znaleckého posudku znalce Ing. Jiřího Bergera, MBA** č. 1638/65/2023 ze dne 16. 11. 2023 a jeho dodatku téhož data bylo zjištěno, že znalec z oboru kybernetiky, odvětví výpočetní techniky, komunikační techniky a bezpečnosti informačních systémů na základě zadavatele, kterým je žalobce, zpracoval písemný znalecký posudek k otázkám vymezeným pod č. 1-10 včetně otázek týkajících se šíření videopřenosů a streamů na internetu, možnosti blokování nelegálních videopřenosů a přístupu k určitým doménám pouze pro omezenou dobu, např. dobu fotbalového utkání. Znalec:

- popsal principy fungování sítě internet tak, že jednotlivé uzly sítě internet, např. servery, stanice koncových účastníků a další zařízení jsou identifikovány unikátní IP (internet protocol) adresou. Uzly sítě internet mezi sebou komunikují na základě těchto IP adres a jsou tvořeny řadou čísel pevné délky. IP adresu nelze libovolně pořídit, skupiny IP adres jsou přidělovány organizací ICANN, která dohlíží na množství informačních zdrojů souvisejících s internetem, velkým subjektům, poskytovatelům připojení zákazníků… Umístěním serveru poskytujícího nějakou službu je IP adresa daná a nelze ji změnit. Je možno ji geograficky či přibližně na základě evidence lokalizovat. Samotné servery si může kdokoli umístit či pronajmout, mají obvykle přidělenou IP adresu pouze pro svůj provoz. IP adresy jsou obtížně zapamatovatelné, proto byl vytvořen systém tzv. doménových jmen neboli DNS (Domain Name System). Smyslem užívání doménových jmen je podle potřeby a IP adres registrovat přiřazení doménového jména. Překlad doménového jména na IP adresu se provádí při navazování komunikace a dlouhotrvajících připojení, např. při sledování videopřenosů… Pokud sleduji videopřenos a jsem připojen ke konkrétní IP adrese, budu moci videopřenos sledovat dále v případě, že dojde ke změně nebo znepřístupnění doménového záznamu. Má-li dojít k zablokování uživatelů sledujících nelegální videopřenos, je nutno zablokovat konkrétní komunikaci s danou doménou, nikoli jen doménový záznam. Nejsnazším způsobem, jak zaznamenat právě vysílaný internetový živý videopřenos, je jeho zachytávání na obrazovce a šíření zachyceného obrazu prostřednictvím jiných serverů v prostředí internetu, kam se připojí uživatelé pro sledování videopřenosu. Ten však již není omezen ani zpoplatněn. Vše se odehrává bez vědomí a souhlasu oprávněného vysílatele živého videopřenosu. Potřebný software pro druhotný internetový videopřenos je možno získat legálně zdarma za pomocí Free Open-source softwaru. Šíření živého videopřenosu musí probíhat v reálném čase, případně se zpožděním v řádě jednotek vteřin. Pro uživatele, kteří nelegální přenos šíří, je důležité, aby v případě výpadku nebo zablokování nelegálního přenosu byli schopni rychle a efektivně co největšímu počtu uživatelů oznámit novou adresu, na které mohou ve sledování videopřenosu pokračovat. Proto je nutné blokovat veškerou komunikaci, která obsahuje doménový název, v níž je nelegální přenos vysílán. Blokování domény poskytovatelem připojení v rámci svých DNS serverů je neúčinné a lze je obejít. Účinné je blokování komunikace s takovou doménou. Principem blokování pomocí IP adres je znemožnění uživateli přistoupit k určité IP adrese tak, že jakákoli komunikace směřující na tuto IP adresu bude poskytovatelem připojení znemožněna. Blokování jedné IP adresy může ovlivnit i jiné nesouvisející legálně poskytované služby, stránky, které nemají být blokovány.

Blokování domén a IP adres lze realizovat dvěma způsoby. Jako **permanentní blokování**, kdy je IP adresa nebo doména zablokována trvale, manuálním zásahem administrátora do sítě internetového poskytovatele. Tento způsob blokování může poškodit uživatele, kteří by na doménu nebo IP adresu přistupovali i v době, kdy se na ní nevyskytuje nelegální obsah. Druhým způsobem je **živé blokování**, kdy je nahlášená IP adresa nebo doména zablokována jen na předem definovanou dobu a poté automaticky odblokována. Nejvhodnějším způsobem je živé blokování videopřenosů s možností dynamického doplňování nově identifikovaných nelegálních videopřenosů. Živé blokování je princip, kdy internetový poskytovatel zablokuje na dobu zápasu přístup na stránku s nelegálním videopřenosem. Možnost dynamického doplňování dalších domén je založena na principu, že majitelé práv v reálném čase sdělují poskytovatelům internetového připojení nově identifikované adresy nelegálních přenosů. Uživatel sdílející nelegální videopřenos je totiž schopen během jednotky vteřin přemístit zablokovaný videopřenos na jinou adresu nebo doménu. Videopřenosy lze nalézt na stránkách jako jsou: totalsportek.cz, totalsportek.pro, crychd.live, rojadirecta.direct, vipstand.st, elixx.xyz nebo thesports1.me. Na každé takové stránce bývá pro jednotlivý zápas několik odkazů. V rámci záchytu nelegálně přenášených videopřenosů znalec zaznamenal dne 14. 8. 2023 záznamy videopřenosů na stránkách thesports1.me, footballres.xyz, crychd.live, uksportshd.xyz, vipstand.st a enjoy4hd.site. Celý proces živého blokování se dá po technologické stránce automatizovat tak, že nahlášení počátku a konce blokování lze provést za pomocí rozhraní, které internetoví poskytovatelé vystaví pro nahlašovatele a od toho okamžiku může nahlašovatel po autorizaci bez aktivní účasti internetových poskytovatelů zadávat jednotlivé internetové adresy. V případě živého blokování lze nastavit přesný čas, kdy má blokování skončit, případně doménu lze stejně snadno blokovat jako odblokovat. Blokování doménových jmen se sdíleným protiprávním obsahem ze strany poskytovatelů internetu v praxi je nejefektivnějším způsobem blokování. V průběhu živého přenosu Premier League bylo zjištěno několik živých videopřenosů se stejným záznamem, který neměl původ ve vysílání Canal+ Sport. Znalec provedl zajištění několika videopřenosů a informací o nich během vysílání anglické Premier League na internetové adrese https://live.tv.skylink.cz a pořídil videozáznamy celého prohlížeče včetně zobrazovaných reklam, celkem 7 záznamů ze dne 18. 7. 2023 (záznam zápasů Notigham Forest vs. Sheffield United). Ve dnech 21. 8. 2023 (zápas Crystal Palace vs. Arsenal) a 27. 8. 2023 (Sheffield United vs. Manchester City) pořídil soupis různých odkazů a zdrojů videopřenosů během těchto zápasů a bylo jich více než 60. Soupisy zjištěných informací jsou uvedeny v příloze dodatku znaleckého posudku včetně soupisů vlastníků domén druhého řádu a odpovídajících IP adres.

Z **doplňku znaleckého posudku** podaného znalcem **ústně u jednání dne 21. 1. 2025** krajský soud zjistil následující skutečnosti. Znalec identifikoval několik různých technických možností pro blokaci přístupu zákazníků ke konkrétní stránce v síti poskytovatele internetu, z nichž nejefektivnější je **dočasné blokování** přístupu na danou doménu po dobu nezbytně nutnou a poté automatické vyřazení blokace z tabulky, kterou si internetový poskytovatel pro tyto účely musí držet. Jde o zamezení přístupu ke konkrétní stránce v předem daném časovém úseku. Zákazník může obejít blokaci ke konkrétní internetové stránce několika způsoby. Jednou z možností je virtuální privátní síť (VPN – Virtual Private Net). Jde o způsob, kdy uživatel se připojí k jiné síti jakoby tunelem a poskytovatel nemá možnost ovlivnit obsah, který jím protéká. Pro potřeby streamovaných videí jde o metodu špatně použitelnou. Další možností je využití tzv. DNS serverů jiného poskytovatele, které zabezpečují, že při zadání snadno zapamatovatelné internetové adresy je adresa automaticky přeložena na číselnou adresu, na které služba skutečně běží. Technicky zdatný

uživatel si dokáže nastavit jiné DNS servery jiného poskytovatele a případná blokace tak nefunguje. Další možností je **dočasně blokovat jakýkoli provoz**, který je směřován na danou doménu a změna DNS serverů tak uživateli nepomůže při snaze o obcházení blokace. Technické řešení pro případnou blokaci by nemělo být komplikované. Může fungovat tak, že zaměstnanec poskytovatele zadá adresu do tabulky pro časem omezenou blokaci a poté záznam v tabulce vymaže. Zadávání blokace lze snadno zautomatizovat, pokud poskytovatel vystaví formulář, do kterého bude blokace zkonkrétní internetových adres zadávat přímo vlastník práv. Touto cestou poskytovatel neposkytuje vlastníku autorských práv přímo přístup do své zabezpečené sítě, ale dává mu možnost zasílat mu seznam adres, které mají být blokovány v daném časovém úseku. Živé dynamické blokování je způsob, jak blokovat konkrétní doménu na nezbytnou dobu a po jejím uplynutí je příkaz k blokování automaticky zrušen, aniž by to musel někdo kontrolovat. Znalec od žalobce předem obdržel termín zápasů Premier League a seznam cca 60 adres, na kterých měl být nelegálně zprostředkován přenos zápasů pro uživatele internetové sítě a prováděl kontrolu v termínech 14. 8., 21. 8. a 27. 8. 2023. Znalecký posudek na str. 14 obsahuje 6 záznamů ze dne 14. 8. 2023. V pořadí 2. záznam zachytil obsah videopřenosu z domény označené „59tpg7u3j…“, která se nacházela na internetové adrese www.futbolandres.xyz. Adresa www.rojadirecta.direct je tzv. rozcestníkem. Je to obdoba jako v případě stránky seznam.cz, která odkazuje na různé stránky, kde lze nalézt konkrétní obsah, ale sama o sobě jej neposkytuje. Na CD nosiči, příloze znaleckého posudku znalec zachytil na doménách thesports1.me, futbolandres.xyz a crichd.live záznamy přenosu fotbalových zápasů z programů Skylink poskytovaného žalobcem a šlo o záznam v pořadí 1. Záznam v pořadí 2. zachytil přenos fotbalových zápasů na stránkách uksportshd.xyz, vipstand.st a enjoy4hd.site. Znalec ověřil všech cca 60 internetových adres a zjistil, že na všech je přenášen stejný fotbalový zápas a ze 7 těchto adres zachytil na CD nosič průběh fotbalového přenosu. Součástí CD nosiče je seznam internetových adres zachycených ve dnech 21. 8. a 27. 8. 2023 po kontrole znalcem. Ve všech případech šlo o zápas ze dne 18. 8. 2023 mezi Nottingham Forest vs. Sheffield United s časovým posunem v řádu jednotek až desítek vteřin. Zápasy jsou často prokládány reklamami. Ačkoli znalec sledoval anglickou stránku, objevovaly se zde nabídky na české produkty. V pořadí 2. CD nosič, příloha dodatku znaleckého posudku č. 1638/65/2023, zachycuje 7 internetových adres s fotbalovým přenosem jednoho a téhož zápasu. Každý ze 7 záznamů obsahuje označení internetové adresy, na které byl záznam pořízen včetně doby pořízení. Jde o adresy totalsportek.cc, streameast.top, livetv.sx, thesports1.me, rojadirecta.direct, elixx.xyz, soccerstreams100.io. Rozdíl mezi živým a dynamickým blokováním znalec vysvětluje tak, že živé blokování je blokování videopřenosu po dobu běžícího zápasu. **Dynamické blokování** znamená, že v průběhu běžícího zápasu žadatel o blokování poskytne další adresy, na které byl stejný zápas přesměrován. V případě, že nositel autorských práv má přístup do automatizovaného formulářového systému provozovatele internetové sítě, trvá zablokování jiné internetové stránky v průběhu fotbalového přenosu několik vteřin. Blokování v DNS záznamech s návodem na internetu může uživatel obejít. Pokud by bylo využito blokování dat na úrovni přenosu dané domény, nelze to obejít kromě VPN systému, který má svá omezení. Pokud jde o blokaci stránek s pirátským obsahem u jiných provozovatelů internetové sítě, je znalci známo, že jde o tzv. živé blokování. Jedná se o práci privilegovaného systémového administrátora, který přímo do systému nastaví blokaci systémovými prostředky nebo se v rámci poskytovatele vytvoří stránka, která umožňuje komukoli na callcentru zadávat do formuláře název domény bez nutnosti mít k tomu administrátorská práva a třetí možností je, že takový formulář obsluhuje na základě smluvního vztahu třetí strana mimo poskytovatele. Provozovatel nemusí mít systém k automatickému vyřazení konkrétní stránky ze seznamu blokovaných stránek a musel by tento systém vytvořit.

11. Ze zprávy předsedy rady Českého telekomunikačního úřadu ze dne 20. 12. 2024, a to závěru zprávy na poslední straně listiny bylo zjištěno, že úřad se přiklání k názoru, že prostá výzva nositele autorských práv odvolávajícího se na § 40 odst. 1 písm. f) autorského zákona nenaplňuje podmínky čl. 3 odst. 3 třetí pododstavec písm. a) Nařízení o otevřeném internetu a poskytovatel služby přístupu k internetu, který by výzvě vyhověl, aniž vyčká na rozhodnutí soudu přikazující blokaci

přístupu ke konkrétní internetové stránce by mohl být odpovědný za přestupek podle § 118 odst. 12 písm. o) bod 1 zákona o elektronických komunikacích. Úřad se odvolává na usnesení Vrchního soudu v Praze č. j. 2 Co 47/2023-91.

12. Ze Zprávy o vývoji trhu elektronických komunikací se zaměřením na rok 2022, a to pouze str. 11 zprávy, bylo zjištěno, že Český telekomunikační úřad evidoval ve sledovaném období 2018–2022 počty podnikatelů, kteří disponovali v daném období oprávněním podnikání podle § 8 odst. 2 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích. V roce 2018 šlo 2 542 evidovaných podnikatelů, v roce 2022 2 226 evidovaných podnikatelů.

13. Ze Zprávy o vývoji trhu elektronických komunikací se zaměřením na rok 2023, a to str. 11, bylo zjištěno, že ve sledovaném období 2019–2023 evidoval Český telekomunikační úřad v roce 2019 2 520 podnikatelů, kteří disponovali oprávněním podnikání podle § 8 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích a v roce 2023 2 169 podnikatelů.

14. Z korespondence mezi advokáty žalobce a žalovaného ze dne 17. 6., 19. 6., 28. 8. a 2. 9. 2024 bylo zjištěno, že advokát žalovaného potvrdil, že obdržel od advokáta žalobkyně podání ze dne 14. 6. 2024 a mezi stranami probíhají jednání a je zde vůle v nich pokračovat. Advokát žalovaného potvrdil, že proběhla schůzka mezi účastníky počátkem června a požádal o prodloužení lhůty ke smírným jednáním. Advokát žalovaného dále připomněl advokátu žalobce návrh dohody zpracované písemně a v poslední e-mailové zprávě ze dne 2. 9. 2024 uvedl, že klient písemný návrh dohody nepřijímá.

15. Z obsahu dopisu ředitelky pro práva a obsahové služby společnosti The Football Association Premier League Limited ze dne 26. 11. 2024, adresovaného společnosti Canal+ Rights se sídlem ve Francii, bylo zjištěno, že obsahem dopisu je informace o tom, že Premier League je podnik, který organizuje a řídí fotbalovou soutěž Premier League v Anglii a Walesu a balíček živých přenosů na 3 anglické fotbalové sezóny počínaje sezónou 2025/26 na území České republiky a Slovenska byl poskytnut společnosti Canal+, Canal+ Luxembourg S.à.r.l. (v českém překladu nesprávně uvedeno „Conal“).

16. Advokát žalovaného u jednání dne 21. 1. 2025 učinil nesporným tvrzení advokátky žalobce o tom, že mezi zástupci účastníků před podáním žaloby proběhlo jednání.

17. Žalovaný v doplnění tvrzení a důkazních návrhů ze dne 18. 3. 2025 doplnil skutkové tvrzení o tom, že k datu zpracování této zprávy je ze 74 internetových adres, které jsou předmětem žaloby, v provozu pouze 14 internetových adres, jež žalovaný následně označil. V případě 6 internetových adres žalovaný z technických důvodů nedokázal ověřit, zda v provozu jsou či provoz je sporný. V případě dalších 54 internetových adres označených v podání jde o adresy nedostupné, nefunkční nebo na prodej a k tomu žalovaný navrhl důkaz obsahem či nedostupností stránek výtiskem z internetového prohlížeče, který žalovaný soudu doloží.

18. K jednání za účelem provedení důkazu listinami, které měli účastníci předložit ve lhůtě 1 týdne a jež proběhlo dne 7. 4. 2025, se advokát žalovaného bez předchozí omluvy nedostavil. U následného jednání 19. 5. 2025 advokát žalovaného navrhl provést důkaz výtisky z internetového prohlížeče ve vztahu ke 43 internetovým adresám, které jsou nefunkční, některé z nich nedostupné, případně nejsou v provozu a tyto výtisky byly pořízeny z internetového prohlížeče dne 16. 5. 2025. Advokát dále potvrdil ohledně 6 internetových adres označených na str. 4 podání ze dne 18. 3. 2025 pod poř. č. 8, 24, 25, 31, 37 a 45, že jde o stránky přístupné a aktivní. Totéž platí ve vztahu k dalším 5 adresám na str. 4 téhož podání č. 11, 22, 29, 39 a 49, u nichž se žalovanému nepodařilo zobrazit stránky a nenavrhuje k nim další důkaz. Ohledně ostatních adres žalovaný nabídl důkaz v podobě výtisků z internetového prohlížeče ze dne 16. 5. 2025. Krajský soud usnesením u téhož jednání rozhodl, že důkaz výtisky z internetového prohlížeče navržený advokátem žalovaného nebude proveden vzhledem k jejich opožděnému předložení po uplynutí jednotýdenní lhůty k tomu poskytnuté a vzhledem ke skutečnosti, že znalec slyšený v dané věci potvrdil, že situace na internetu

se vyvíjí a to, co mohlo být zachyceno na internetových stránkách k určitému datu, nemusí následně platit.

19. Krajský soud vzal dále v úvahu, že **usnesením** ze dne 19. 5. 2025, **č. j. 83 C 1/2024-139** bylo zastaveno řízení ve vztahu k serveru označenému poř. č. **38**.

20. Podle **§ 40 odst. 1 zákona č. 121/2000 Sb.** – autorský zákon, v aktuálním znění, autor, do jehož práva bylo neoprávněně zasaženo nebo jehož právu hrozí neoprávněný zásah, může se domáhat zejména

    b) zákazu ohrožení svého práva, včetně hrozícího opakování, nebo neoprávněného zásahu do svého práva, zejména zákazu neoprávněné výroby, neoprávněného obchodního odbytu, neoprávněného dovozu nebo vývozu originálu nebo rozmnoženiny či napodobeniny díla, **neoprávněného sdělování díla veřejnosti**, jakož i neoprávněné propagace, včetně inzerce a jiné reklamy,

    f) **zákazu poskytování služby**, kterou využívají třetí osoby k porušování nebo ohrožování práva autora.

21. Podle **§ 84 odst. 1 autorského zákona**, vysílatel má výlučné majetkové právo své vysílání užít a udělit jinému smlouvou oprávnění k výkonu tohoto práva; jiný může vysílání užít bez udělení takového oprávnění pouze v případech stanovených tímto zákonem.

22. Krajský soud konstatuje, že § 40 odst. 1 písm. f) představuje implementaci **Směrnice Evropského Parlamentu a Rady 2001/29/ES**, o harmonizaci určitých aspektů autorského práva a práv s ním souvisejících v informační společnosti a **Směrnice Evropského Parlamentu a Rady 2004/48/ES**, o dodržování práv duševního vlastnictví do českého právního řádu. V preambuli **Směrnice č. 2001/29/ES** pod bodem (58) a (59) je výslovně uvedeno: „členské státy mají stanovit **účinné sankce a ochranná opatření pro případ porušování práv a povinností stanovených směrnicí**. Pro činnost porušující právo mohou být zejména v digitálním prostředí v rostoucí míře třetími stranami využívány služby zprostředkovatelů. V mnoha případech mají zprostředkovatelé nejlepší možnost ukončit takovou činnost porušující právo. Nositelé práv by z toho důvodu měli mít možnost žádat o soudní zákaz činnosti proti zprostředkovateli, který v rámci sítě pro třetí stranu porušuje práva týkající se chráněného díla nebo jiného předmětu ochrany. Tato možnost by měla být k dispozici i v případě, že se na úkony prováděné zprostředkovatelem podle čl. 5 vztahuje výjimka. Podmínky a úpravy týkající se takových soudních zákazů mají být ponechány na vnitrostátních právních předpisech členských států.“

23. Podle **čl. 8 odst. 1 Směrnice Evropského Parlamentu a Rady č. 2001/29/ES**, o harmonizaci určitých aspektů autorského práva a práv s ním souvisejících v informační společnosti, členské státy stanoví přiměřené sankce a ochranné prostředky proti porušování práv a povinností stanovených v této směrnici a přijmou veškerá nezbytná opatření, aby tyto sankce a ochranné prostředky byly používány. Sankce takto stanovené musí být **účinné**, **přiměřené** a **odrazující**.

24. Podle **čl. 8 odst. 3** téže směrnice, členské státy zajistí, aby nositelé práv měli možnost žádat o **soudní zákaz ve vztahu ke zprostředkovatelům, jejichž služby jsou třetí stranou využívány k porušování autorského práva** nebo práv s ním souvisejících.

25. Podle **čl. 14 Směrnice Evropského Parlamentu a Rady č. 2000/31/ES**, o některých právních aspektech služeb informační společnosti, zejména elektronického obchodu na vnitřním trhu („směrnice o elektronickém obchodu“), **odst. 1**, členské státy zajistí, aby v případě služby informační společnosti spočívající v ukládání informací poskytovaných příjemcem služby nebyl poskytovatel služby odpovědný za informace ukládané na žádost příjemce, pokud

    a) poskytovatel **nebyl účinně seznámen** s protiprávní činností nebo informací a ani s ohledem na nárok na náhradu škody **si není vědom** skutečnosti nebo okolnosti, z nichž by byla zjevná protiprávní činnost nebo informace, nebo

b) poskytovatel, **jakmile se o tom dozvěděl, jednal s cílem odstranit tyto informace nebo k nim znemožnit přístup**.

26. Podle **čl. 11 Směrnice Evropského Parlamentu a Rady 2004/48/ES**, o dodržování práv duševního vlastnictví, členské státy zajistí, aby v případě vydání soudního rozhodnutí zjišťujícího porušení práva duševního vlastnictví **mohly soudní orgány vydat vůči porušovateli práv soudní zákaz dalšího porušování**. Stanoví-li tak vnitrostátní právo, může být za nedodržení tohoto zákazu případně uloženo penále k zajištění jeho dodržování. Aniž je dotčen čl. 8 odst. 3 směrnice 2001/29/ES zajistí členské státy, aby **nositelé práv mohli požadovat vydání soudního zákazu vůči prostředníkům, jejichž služby jsou užívány třetími osobami k porušování práva duševního vlastnictví**.

27. Soudní dvůr Evropské unie v rozsudku ze dne 22. 6. 2021 ve věcech **sp. zn. C-682/18** YouTube a **C-683/18** Cyando, k problematice odpovědnosti provozovatelů platforem pro sdílení videí či ukládání a sdílení souborů v případech, kdy na těchto platformách jejich uživatelé nelegálně zveřejňují díla chráněná autorským zákonem, přijal **závěr**, že čl. 3 odst. 1 Směrnice o autorském právu (**Směrnice 2004/48/ES**, o dodržování práv duševního vlastnictví) musí být vykládán tak, že provozovatel platformy, na které její uživatelé nelegálně zveřejňují obsah, neuskutečňuje sdělování tohoto obsahu veřejnosti, pokud nepřispěje ke zpřístupnění takového obsahu v rozporu s autorským právem i jinak, než pouhým zpřístupněním dané platformy. K otázce, **za jakých podmínek může nositel práv dosáhnout uložení soudního příkazu vůči zprostředkovateli, jehož služeb využívá třetí osoba k porušování tohoto práva**, soudní dvůr uvedl: čl. 8 odst. 3 Směrnice **2001/29/ES** nebrání tomu, aby na základě vnitrostátního práva nositel autorského práva mohl dosáhnout uložení soudního příkazu vůči zprostředkovateli, jehož služby využívala třetí osoba k porušení jeho práva, aniž si jej byl tento zprostředkovatel vědom. Ve smyslu čl. 14 odst. 1 písm. a) Směrnice o elektronickém obchodu (**Směrnice 2000/31/ES**) **provozovatel platformy se může zprostit odpovědnosti pouze v případě**, že

- před zahájením soudního řízení bylo toto porušení práva zprostředkovateli předem oznámeno,
- zprostředkovatel nezasáhl neprodleně, aby odstranil dotčený obsah nebo k němu zablokoval přístup a aby zajistil, že k takovým porušením nedojde opětovně.

28. V rozsudku SDEU ze dne 27. 3. 2014 ve věci UPC Telekabel Wien GmbH… sp. zn. **C-314/12** k otázce, zda je slučitelné s unijním právem, aby bylo poskytovateli přístupu zakázáno svým zákazníkům umožňovat přístup k určité internetové stránce, pokud je v ní výlučně nebo převážně zpřístupňován obsah bez souhlasu nositele práv a jestli poskytovatel přístupu může odvrátit donucovací pokutu z důvodu tohoto zákazu pomocí důkazu, že již učinil všechna opatření, která od něj je možno rozumně požadovat, Soudní dvůr EU přijal **závěr**: „při provádění Směrnice 2001/29/ES mají členské státy povinnost dbát zajištění spravedlivé rovnováhy mezi různými základními právy chráněnými unijním právním řádem, zejména právem autorským a svobodou podnikání, které požívají hospodářské subjekty, jako jsou poskytovatelé internetového připojení. Soudní příkaz zatěžuje adresáta povinností, která omezuje jeho volnost ve využívání zdrojů, jež má k dispozici a nutí jej přijmout opatření, která pro něj mohou znamenat značné náklady a vést k výrazným dopadům na organizaci jeho činnosti. Soudní příkaz však nezasahuje do samotné podstaty práva na svobodu podnikání poskytovatele internetového připojení. Ponechává určení konkrétních opatření, jež mají být přijata k dosažení sledovaného výsledku, na volbě adresáta. Adresátu se poskytuje možnost zprostit se odpovědnosti prokázáním toho, že přijal všechna opatření, která po něm lze rozumně požadovat. Opatření přijatá adresátem musí být proto dostatečně účinná k zajištění efektivní ochrany dotčeného základního práva ke ztížení nedovolených prohlížení předmětů ochrany a ke skutečnému odrazení uživatelů internetu, kteří využívají služeb, které jim byly zpřístupněny za porušení základního práva.

29. **Nejvyšší soud ČR** v rozsudku **sp. zn. 23 Cdo 1840/2021** přijal závěr, že poskytovatel služby informační společnosti spočívající v ukládání informací poskytnutých uživatelem (služby veřejného datového uložiště) užívá dílo jeho sdělováním veřejnosti podle § 18 odst. 1 a 2 autorského zákona, pokud nad rámec samotného uložení datového souboru, jehož obsahem je toto dílo, přispívá provozováním své služby ke zpřístupnění díla veřejnosti. Za takové situace se neprosadí právní úprava omezení odpovědnosti poskytovatele služby informační společnosti podle § 5 odst. 1 zákona o některých službách informační společnosti. Aniž by poskytovatel služby sám dílo užíval jeho sdělováním veřejnosti je povinen zdržet se umožnění veřejného zpřístupňování díla prostřednictvím této služby ukončením trvajícího zpřístupňování a zabráněním dalšímu zpřístupňování, a to neprodleně po oznámení autora (jiné oprávněné osoby) o autorskoprávní neoprávněnosti takového zpřístupnění, je-li tato služba využívána jejími uživateli k porušování nebo ohrožování práva autora podle § 40 odst. 1 písm. f) autorského zákona.

30. Krajský soud na základě citovaných skutkových zjištění dospěl k následujícím **skutkovým a právním závěrům**.

31. Football Association Premier League spravuje anglickou fotbalovou profesionální soutěž Premier League včetně práv k vysílání fotbalových utkání. Vysílací práva jsou pro dané území výhradní. Držitelem licence k televiznímu vysílání přenosů fotbalových zápasů Premier League je žalobce a licence byla žalobci udělena rovněž pro období sezón 2024/2025 až 2027/2028. K přenosu fotbalových zápasů dochází prostřednictvím programů TV a internetové služby Canal+ Sport a Skylink Live TV.

32. Žalovaný je jedním z poskytovatelů služby informační společnosti podnikající v oblasti elektronických komunikací a prostřednictvím jím poskytovaných služeb dochází k nelegálním streamům fotbalových zápasů Premier League.

33. Znaleckým posudkem znalce Ing. Bergera bylo prokázáno, že dochází k masivnímu sledování živých přenosů fotbalových zápasů prostřednictvím nelegálních videostreamů v rámci internetu, aniž jejich obsah poskytovatel internetových služeb ovlivňuje. Žalovaný jako jeden z poskytovatelů internetových služeb nelegální sledování fotbalových zápasů Premier League umožňuje.

34. Krajský soud si je vědom skutečnosti, že zde proti sobě stojí na jedné straně **zájem oprávněného držitele licence** k přenosu živého vysílání fotbalových zápasů Premier League na území České republiky pro dané časové období včetně práva na poskytnutí účinné soudní ochrany proti nelegálnímu zpřístupňování živých přenosů zápasů Premier League **na internetu** a na druhé straně **právo žalovaného na svobodné podnikání** jako poskytovatele internetových služeb. Žalovaný neodpovídá za obsah přenášených informací prostřednictvím sítě elektronických komunikací, jestliže přenos nelegálních streamů sám neinicioval. Není rovněž povinen sledovat obsah jím přenášených nebo ukládaných informací či aktivně vyhledávat skutečnosti a okolnosti poukazující na protiprávní obsah informace (§ 3 odst. 1 písm. a) a § 6 **zákona č. 480/2004 Sb.**, o některých službách informační společnosti). Na základě implementace výše označených směrnic Evropské unie platí aktuálně ochrana autorských práv obsažená v ust. § 40 odst. 1 autorského zákona, ve znění změn a doplňků provedených s účinností od 5. 1. 2023 zákonem č. 429/2022 Sb. a následnými novelami. Citovaná právní úprava přiznává právo nositeli autorského hmotného práva domáhat se zákazu ohrožení nebo neoprávněného zásahu do jeho práv včetně neoprávněného sdělování veřejnosti a zákazu poskytování služby, kterou třetí osoby využívají k porušování či ohrožování práv autora. K takovému neoprávněnému sdělování živých přenosů fotbalových zápasů Premier League dochází prostřednictvím služby internetových služeb poskytovaných rovněž žalovaným. Směrnice Evropského unie implementované do autorského zákona zavazují členské státy, aby stanovily účinné sankce a ochranná opatření pro případ porušení práv a povinností v digitálním prostředí, kdy v rostoucí míře jsou třetími stranami využívány služby zprostředkovatelů a jsou to zprostředkovatelé digitálních služeb, kteří disponují nejlepší možností ukončit činnost porušující toto právo. Podle čl. 14 Směrnice Evropského Parlamentu a Rady

2000/31/ES není poskytovatel služby odpovědný za informace ukládané na žádost příjemce, pokud

- nebyl účinně seznámen s protiprávní činností nebo informací a není si vědom skutečnosti nebo okolnosti, z nichž by byla zjevná protiprávní činnost či informace, nebo
- jakmile se o tom dozvěděl, poskytovatel jednal s cílem odstranit tyto informace nebo k nim znemožnit přístup.

35. Znaleckým posudkem znalce Ing. Bergera bylo prokázáno, že k šíření nelegálních streamů fotbalových zápasů Premier League došlo ve všech žalobou označených doménách (viz seznam Player URL a Stream Source URL ze dne 21. 8. a 27. 8. 2023 jako součást CD nosiče znaleckého posudku) označených pořadovými čísly 1–74, vyjma poř. č. 38, ve vztahu k němuž usnesením ze dne 22. 5. 2025 bylo řízení zastaveno. Znalec potvrdil, že je v technických možnostech žalovaného přijmout technické opatření spočívající v živém blokování daných domén zadáním domén do příslušné tabulky, ze které po cca 2 hodinách trvajícího přenosu bude záznam z tabulky vymazán. Žalobce jako držitel výhradní licence k vysílání živých záznamů fotbalových zápasů Premier League na území ČR nabízí žalovanému, že po vystavení příslušného formuláře žalobce do něj zadá konkrétní internetové adresy, které mají být blokovány. Žalobce totiž disponuje informací, kdy v té které konkrétní fotbalové sezóně mají jednotlivé fotbalové zápasy proběhnout. Rozpisy a termíny jednotlivých fotbalových utkání jsou ostatně veřejně přístupné.

36. Podmínky pro to, aby bylo možno žalovanému uložit povinnost po dobu živého vysílání fotbalových zápasů Premier League znemožnit přístup veřejnosti k označeným internetovým adresám a serverům pro období trvající do 31. 5. 2028 jsou splněny, neboť

- žalovaný byl seznámen se skutečností, že na uvedených internetových adresách dochází k protiprávnímu zpřístupnění živých přenosů zápasů veřejnosti (viz prohlášení advokáta žalovaného o tom, že mezi zástupci účastníků proběhlo jednání již před podáním žaloby a obsah žaloby s návrhem na nařízení předběžného opatření ve věci KS v Ostravě **sp. zn. 83 Nc 3/2023**, kterou žalovaný obdržel spolu s **usnesením** o nařízení předběžného opatření **č. j. 83 Nc 3/2023-16** dne 18. 12. 2023),
- žalovanému bylo uloženo předběžné opatření spočívající v téže povinnosti ve vztahu k 8 internetovým adresám a vyjma této povinnosti žalovaný jiné opatření nepřijal,
- návrh na nařízení předběžného opatření ve věci 83 Nc 3/2023-16 obsahuje označení 93 internetových adres s nelegálními streamy, a to včetně 74 internetových stránek označených žalobou v tomto řízení.

Ze žaloby v rozsahu, v jakém se žalobce domáhá uložení povinnosti žalovanému zamezit přístupu k označeným internetovým adresám po dobu trvání fotbalových zápasů Premier League, a to do 31. 5. 2028, je jasně rozpoznatelné, které internetové adresy mají být blokovány a doba, po kterou má blokování trvat (pouze po dobu vysílání živých přenosů fotbalových zápasů, a to do 31. 5. 2028).

37. Tvrzení a obranu o nefunkčnosti či nepřístupnosti některých ze žalobou označených domén, měl žalovaný v úmyslu prokázat výtiskem z internetového prohlížeče pořízeného k datu 16. 5. 2025. Žalovaný tento listinný důkaz nepředložil ve lhůtě stanovené u jednání dne 11. 3. 2025. Nadto jde o listinu nezpůsobilou k prokázání toho, že i po datu jejího pořízení byly žalovaným označené internetové stránky nedostupné či nefunkční. Krajský soud na základě této úvahy důkaz výtiskem z internetového prohlížeče předloženého žalovaným u jednání dne 19. 5. 2025 neprovedl.

38. Ochrana, která je žalobci poskytnuta výrokovou částí rozsudku v odstavci I., je **přiměřená** prokázanému porušení práv a právem chráněných zájmů žalobce. Také judikatura Evropského soudního dvora (viz rozsudek Velkého senátu Soudního dvora Evropské unie sp. zn. C-682/18, C-683/18 podporuje závěr, že provozovatel platformy, na které její uživatelé nelegálně zveřejňují

obsah se může zprostit odpovědnosti ve smyslu čl. 14 odst. 1 písm. a) Směrnice o elektronickém obchodu za podmínky, že nehraje aktivní roli, díky níž si byl vědom obsahu, který byl na jeho platformu nahrán nebo jej kontroloval. Čl. 8 odst. 3 Směrnice o autorském právu nebrání, aby na základě vnitrostátního práva mohl nositel autorského práva dosáhnout uložení soudního příkazu vůči zprostředkovateli, jehož služby využívala třetí osoba k porušení práva, aniž si něj byl zprostředkovatel vědom. Nutné je zkoumat, zda role provozovatele je neutrální, tedy činnost pouze technická, automatická a pasivní, přičemž nemá kontrolu nebo povědomí o obsahu, který uchovává, nebo naopak zda hraje aktivní roli. Nositel autorského práva může dosáhnout soudního příkazu vůči zprostředkovateli, jehož služby využívala třetí osoba pouze v případě, že před zahájením soudního řízení bylo zprostředkovateli porušení práva předem oznámeno a zprostředkovatel nezasáhl neprodleně, aby odstranil dotčený obsah nebo k němu zablokoval přístup, aby zajistil, že k takovým porušení nedojde opětovně. To však není případ žalovaného, který mohl nabýt informace o nelegálním streamování fotbalových zápasů Premier League na četných doménách individualizovaných návrhem na vydání předběžného opatření ve věci sp. zn. 83 Nc 3/2023 a účinná opatření nepřijal.

39. Obrana žalovaného spočívající v námitce, že je pouze jedním a nadto lokálním poskytovatelem internetových služeb, je bezpředmětná. Je totiž právem žalobce rozhodnout se, proti kterému z více poskytovatelů internetových služeb uplatní právo na soudní ochranu. Počet zákazníků využívajících služeb žalovaného jako poskytovatele internetových služeb není zanedbatelný. Aniž poskytovatel uvedené služby jako jeden z více poskytovatelů sám užívá dílo jeho sdělováním veřejnosti, je povinen zdržet se jeho veřejného zpřístupňování prostřednictvím své služby a ukončit trvající zpřístupnění, případně zabránit jeho dalšímu zpřístupňování neprodleně po oznámení autora (či jiné oprávněné osoby) o autorskoprávní neoprávněnosti takového zpřístupnění, je-li služba využívána jejími uživateli k porušování nebo ohrožení práv autora podle § 40 odst. 1 písm. f) autorského zákona (viz rozsudek NS ČR sp. zn. 23 Cdo 1840/2021).

40. Zákaz směřující k zabránění přístupu k serverům, na nichž dochází k nelegálnímu streamu záznamů fotbalových zápasů Premier League, je **opatřením účinným, přiměřeným a odrazujícím**. To potvrzují závěry znalce Ing. Bergera s ohledem na prokázaný počet nelegálních streamů a dobu, po kterou má opatření omezující svobodné podnikání žalovaného v oblasti internetových služeb trvat. Přijaté opatření je způsobilé dosáhnout zamýšleného cíle, totiž ztížení možnosti uživatelů internetových služeb dotčeného poskytovatele ke sledování nelegálních přenosů.

41. V rozsahu, v jakém se žalobce domáhal, aby povinnost žalovaného na znemožnění přístupu k internetovým adresám se vztahovala na **jakékoli další internetové adresy**, na kterých dochází k protiprávnímu šíření fotbalových zápasů Premier League dle seznamu, který žalobce žalovanému zpřístupní do 31. 5. 2028, nemohla žaloba obstát pro neurčitost. Navzdory tomu, že znalec tzv. dynamické blokování serverů s pirátským obsahem doporučoval jako vhodné řešení, platí pro soud a současně účastníky řízení povinnost respektovat procesní ustanovení, v jejichž rámci soud rozhoduje v českém právním prostředí. Pro rozsudek je totiž rozhodující stav v době jeho vyhlášení (§ 154 odst. 1 o. s. ř.). Nebyl-li k datu vyhlášení rozsudku znám okruh „dalších internetových adres“ se sdílenými pirátskými záznamy fotbalových zápasů Premier League, které by žalobce v žalobě konkrétně označil, nepřichází v úvahu rozšiřování dopadu rozsudku na další dosud neoznačené servery nad rámec těch, které jsou výrokovou částí rozsudku výslovně vyjmenovány. Soud totiž rozhoduje na základě zjištěného skutkového stavu věci nikoli stavu, který možná v budoucnu nastane (§ 153 odst. 1 o. s. ř.).

42. S těmito závěry krajský soud rozsudkem uložil žalovanému povinnost po dobu živého vysílání fotbalových zápasů Premier League znemožnit přístup k internetovým adresám, na nichž jsou sdíleny kopie živě vysílaných fotbalových zápasů Premier League a které jsou výrokovou částí rozsudku **v odstavci I.** výslovně označeny pod poř. č. 1–74 s výjimkou poř. č. 38 a tato povinnost zavazuje žalovaného **do 31. 5. 2028**.

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Marcela Pudichová.

43. V rozsahu žaloby o povinnosti žalovaného znemožnit přístup k jakýmkoli dalším internetovým adresám dle seznamu, který by žalobce žalovanému zpřístupnil do 31. 5. 2028, krajský soud žalobu zamítl výrokem rozsudku v **odst. II**.

44. Žalobce měl procesní úspěch jen částečný a tomu odpovídá procesní neúspěch žalovaného a naopak procesní neúspěch žalobce se rovná procesnímu úspěchu žalovaného. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení s odkazem na ust. § 142 odst. 2 o. s. ř. Výrok o tom, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení se vztahuje rovněž na řízení o návrhu žalobce na nařízení předběžného opatření, které proběhlo pod sp. zn. 83 Nc 3/2023. Počet internetových adres, na něž dopadá povinnost žalovaného k jejich znepřístupnění, není stejný. V obou řízeních žalobce učinil předmětem řízení požadavek na

    - zamezení přístupu **ke konkrétně označeným internetovým adresám** po dobu do 31. 5. 2028 a dobu trvání přenosů
    - zamezení přístupu **k předem neoznačeným internetovým adresám**, na nichž budou sdíleny kopie živého vysílání fotbalových zápasů Premier League a jež žalobce označí do 31. 5. 2028.

    Jen ve vztahu k prvému ze dvou žalobních požadavků krajský soud v řízení o nařízení předběžného opatření vyhověl v omezeném rozsahu a v řízení o věci samé zcela s výjimkou internetové adresy pod poř. č. 38. Výsledek řízení odůvodňuje závěr, že procesní úspěch a neúspěch účastníků v obou řízeních je částečný a odůvodňuje závěr, že žádnému z nich náhrada nákladů řízení nenáleží.

45. V řízení o věci samé vznikly státu náklady spojené s podáním doplňku znaleckého posudku znalcem Ing. Jiřím Bergerem u jednání dne 21. 1. 2025. Usnesením ze dne 27. 1. 2025, č. j. 83 C 1/2024-93 krajský soud přiznal znalci na odměně a náhradě cestovních nákladů celkem částku **20 598 Kč**. Výsledek řízení odůvodňuje závěr, že na částce 10 598 Kč, kterou na úhradu znalecké odměny vynaložil stát z rozpočtových prostředků Krajského soudu v Ostravě (nad rámec částky 10 000 Kč kryté zálohou žalobce), jsou žalobce a žalovaný povinni se podílet každý ½. Každý z účastníků řízení je povinen na účet Krajského soudu v Ostravě na náhradě těchto nákladů zaplatit České republice ve třídenní lhůtě od právní moci rozsudku částku **5 299 Kč**.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **je možno** podat odvolání, písemně do 15 dnů od doručení rozsudku prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě k Vrchnímu soudu v Olomouci.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelný rozsudek, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Ostrava 19. května 2025

JUDr. Eva Zavrtálková v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Marcela Pudichová.