USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Evou Zavrtálkovou v právní věci

žalobkyně: **TV Nova s.r.o.**, IČO 45800456
sídlem Kříženeckého náměstí 1078/5a, 152 00 Praha
zastoupená advokátkou doc. JUDr. Danou Ondrejovou, Ph.D.
sídlem V jámě 699/1, 110 00 Praha 1

proti

žalovaným: **1) O2 Czech Republic a.s.**, IČO 60193336
sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 00 Praha

2) T-Mobile Czech Republic a.s., IČO 64949681
sídlem Tomíčkova 2144/1, 148 00 Praha
zastoupená advokátkou Mgr. Milenou Pivodovou
sídlem Velké náměstí 116/7, 397 01 Písek

3) Vodafone Czech Republic a.s., IČO 25788001
sídlem náměstí Junkových 2808/2, 155 00 Praha 5
zastoupená zmocněnkyní Mgr. Zuzanou Hospodárovou
bytem V. Clementisa 7304/7, 080 01 Prešov, Slovenská republika

v řízení o povinnost zdržet se poskytování služby elektronických komunikací na doménách www.zalohuj.si a www.zalohujsi.cz

takto:

I. Krajský soud **vyslovuje** v rozsahu celého řízení svoji **místní nepříslušnost.**

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena Městskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou Krajskému soudu v Ostravě dne 13. 8. 2024 směřující původně proti 5 žalovaným žalobkyně požadovala, aby všem žalovaným byla uložena povinnost zdržet se poskytování služby elektronických komunikací umožňující přístup k internetovým stránkám na doménách www.zalohuj.si a www.zalohujsi.cz. Žaloba byla zapsána pod **sp. zn. 83 C 22/2024**.
2. K výzvě krajského soudu obsažené v usnesení č. j. 83 C 22/2024-47 ze dne 16. 9. 2024 v předepsané jednoměsíční lhůtě od doručení usnesení se 1) žalovaná nevyjádřila. 2) žalovaná v písemném vyjádření ze dne 7. 10. 2024 a 3) žalovaná ve vyjádření k žalobě ze dne 15. 10. 2024 vznesly námitku místní nepříslušnosti Krajského soudu v Ostravě.
3. Krajský soud v Ostravě **usnesením** ze dne 13. 11. 2024, **č. j. 83 C 22/2024-81** žalobu v rozsahu směřujícím proti žalovaným

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Marcela Pudichová.

- O2 Czech Republic a.s.
- T-Mobile Czech Republic a.s.
- Vodafone Czech Republic a.s.

vyloučil k samostatnému projednání. Ve stejném rozsahu vyslovil místní nepříslušnost s tím, že po právní moci usnesení věc postoupí Městskému soudu v Praze.

4. Vrchní soud v Olomouci usnesením ze dne 10. 4. 2025, **č. j. 4 Co 17/2025-119** k odvolání žalobkyně zrušil usnesení krajského soudu v odstavcích II. a III. výroku. Výrok usnesení krajského soudu o vyloučení žaloby směřující proti označeným 3 žalovaným k samostatnému projednání nabyl právní moci dne 17. 12. 2024.

5. Podle **§ 11 odst. 1 o. s. ř.**, řízení se koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení. Věcně a místně příslušným je vždy také soud, jehož příslušnost již není možné podle zákona zkoumat nebo jehož příslušnost byla určena pravomocným rozhodnutím příslušného soudu.

6. Podle **§ 11 odst. 2 o. s. ř.**, je-li místně příslušných několik soudů, může se řízení konat u kteréhokoli z nich.

7. Podle **§ 105 odst. 1 o. s. ř.**, místní příslušnost zkoumá soud jen do skončení přípravného jednání podle § 114c. Neprovedl-li tuto přípravu jednání, **zkoumá soud místní příslušnost jen před tím, než začne jednat o věci samé**, nebo rozhodl-li o věci samé bez jednání, jen před vydáním rozhodnutí (věta prvá před středníkem). **Později ji soud zkoumá** pouze tehdy, nebyla-li provedena příprava jednání podle § 114c, **a jen k námitce účastníka, která byla uplatněna při prvním úkonu, který účastníku přísluší** (věta druhá). Při zkoumání místní příslušnosti se nepřihlíží k přípravě jednání, jednáním a jiným úkonům provedeným před věcně nepříslušným soudem a k rozhodnutím vydaným věcně nepříslušným soudem.

8. Podle **§ 105 odst. 2 o. s. ř.**, vysloví-li soud, že není příslušný, postoupí věc po právní moci tohoto usnesení příslušnému soudu nebo ji za podmínek § 11 odst. 3 předloží Nejvyššímu soudu.

9. Podle **§ 105 odst. 4 o. s. ř.**, namítne-li účastník řízení včas a důvodně nedostatek místní příslušnosti, postupuje soud obdobně podle odstavců 2 a 3; jinak námitku usnesením zamítne.

10. Podle **§ 112 odst. 2 o. s. ř.**, jsou-li v návrhu na zahájení řízení uvedeny věci, které se ke spojení nehodí, nebo odpadnou-li důvody, pro které byly věci soudem spojeny, může soud některou věc vyloučit k samostatnému řízení.

11. Žalobkyně v rámci jediné žaloby spojila ke společnému řízení požadavek na blokaci přístupu k internetovým stránkám na doménách www.zalohuj.si a www.zalohujsi.cz vůči 5 žalovaným, z nichž 3), 4) a 5) žalované mají sídlo v Praze a jejich věcně a **místně příslušným obecným soudem podle § 85a o. s. ř. je Městský soud v Praze**. 4) a 5) žalované při 1. úkonu v řízení sp. zn. 83 C 22/2024, který jim příslušel, tj. ve vyjádření k žalobě, vznesly námitku místní nepříslušnosti Krajského soudu v Ostravě a jde o námitku důvodnou.

12. Ve vztahu ke 3) žalované, po vyloučení věci k samostatnému projednání v postavení 1) žalované, platí, že ačkoli ta obdobnou námitku nevyjádřila a vyjádření k žalobě nepodala, měl krajský soud možnost vyslovit svou místní nepříslušnost a rozhodnout o postoupení žaloby směřující proti 1) žalované věcně a místně příslušnému Městskému soudu v Praze na základě oprávnění přezkoumat svou místní příslušnost dříve, než začal jednat ve věci samé. V případě 1) žalované jde tedy o rozhodnutí o místní nepříslušnosti na základě vlastní úvahy soudu v souladu s ust. § 105 odst. 1 věta 1. o. s. ř. V případě 2) a 3) žalovaných se rozhodnutí opírá o jejich námitku vznesenou při 1. úkonu, který jim náležel v řízení sp. zn. 83 C 22/2024.

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Marcela Pudichová.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **je možno** podat odvolání, písemně do 15 dnů od doručení usnesení prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě k Vrchnímu soudu v Olomouci.

Ostrava 12. května 2025

JUDr. Eva Zavrtálková v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Marcela Pudichová.